

Frank Priess

Mexiko: Die Transition ist nicht abgeschlossen

■ Executive Summary

2000 may certainly be regarded as a milestone on Mexico's path towards democracy. After 71 years of nearly unrestricted rule by the Institutional Revolutionary Party (PRI), the opposition's Vicente Fox took over the helm of the country, bringing the long path of transition – paved with the electoral fraud of the ruling party, with forgeries, and with vote-theft – to a temporary close. However, the old regime was not yet defeated; authoritarian traditions lived on, forcing even Mr Fox to rule with a code of law developed by his predecessors and based on the principle of command and obedience of a still-powerful political party.

Although statements about political parties and party systems in Latin America as a whole have a short shelf-life, the centre of Mexico's current party-political landscape, consisting of a three-party system, appears quite stable. What is more, the country's three big political parties – the PAN, the PRI, and the PRD – are optimally institutionalized: They are deeply rooted within society, and they have powerful, campaign-hardened machines as well as strong personalities. Debates within the parties are lively; nevertheless, their parliamentary parties are highly disciplined. This results from a long forming process which turned the political parties into organizations that were and still are indispensable for anyone who intends to secure his own political career, as well as from the traditional prohibition of re-election, which

Das Jahr 2000 war ein Meilenstein auf dem Weg Mexikos zur Demokratie: 71 Jahren fast uneingeschränkter Herrschaft des PRI waren Vergangenheit, als die Opposition mit Vicente Fox das Ruder im Land übernahm. Dennoch - die alten autoritären Strukturen lebten noch und stellten für die neue Regierung eine Herausforderung dar. Inzwischen prägt ein stabiles Drei-Parteiensystem die politische Landschaft Mexikos. PAN, PRI und PRD sind sozial verwurzelt und gut institutionalisiert, wenn auch Letzteres kein Garant für deren Zukunft ist: Die Zustimmung der Mexikaner zur Politik und zu ihren Gestaltern ist begrenzt, die Symbiose von Korruption und Politik für viele nach wie vor sprichwörtlich. Innerhalb der Parteilias ist der PAN sicher die programmatisch und strukturell stabilste Kraft. Der ideologisch konfuse und als Interessenkonföderation ohnehin nicht mehr existente PRI scheint nach seinem Abgang als „Staatspartei“ nach wie vor gelähmt. Für den PRD liegt die Perspektive in der Entwicklung zu einer modernen Linkspartei. Derweil steht Präsident Calderón vor einem Berg von Aufgaben. Veränderungen im Wirtschafts- und Sozialbereich drängen ebenso wie die Umgestaltung des politischen Systems – etwa die Abschaffung des Verbots der direkten Wiederwahl von Mandatsträgern aller Ebenen. Der Reformdruck in Mexiko ist beachtlich. Beachtlich ist aber auch die Intensität, mit der die Öffentlichkeit des Landes eben diesen Reformdruck inzwischen diskutiert.

leaves an MP more dependent on the leadership of his party than on the voters of his constituency.

However, even the high degree of institutionalization of the Mexican parties cannot guarantee their future. General approval of politics and its designers is too limited, and there are many Mexicans to whom the symbiosis of corruption and politics is still too proverbial. Those who profit from this deficiency are the party leaders, such as the head of the PRD, López Obrador who, in the style of a *caudillo*, made the dissatisfaction of the citizens his instrument, confronting Mexico's political sphere with a serious challenge.

However, even Vicente Fox knows how to pose as a charismatic person. To him, the PAN as a political party was only a tool to gain power. Mr Fox's leadership is certainly attractive to the voters; however, his understanding of 'the people' is as abstract and ambivalent as populist thinking demands. Numerous Mexicans supported their outgoing president until the end, although they did criticize the way he led the country. The fact that only five of his eighteen ministers survived in their original functions shows, for example, that Mr Fox was not master of his team. People spoke of *Foxilandia*, of a president whose remoteness from reality has become proverbial – despite all the successes attributed to him, such as macroeconomic stability, a low inflation rate, and a balanced budget.

At first glance, the conditions for the new strong man, Felipe Calderón, appear less favourable than those faced by Mr Fox at the time when he was swept into office on a wave of popular eulogy, aided by a high oil price and high transfers from Mexicans living abroad. However, Mr Calderón's starting position is not a bad one: He is backed by 'his' PAN, is supported by smaller political parties, and even the PRI seems open to compromises. What is more, arrangements with the PRD are not impossible, as the unanimous adoption of the budget shows.

In comparison to the PRI and the PRD, Mr Calderón's party is certainly the country's most stable political force in terms of its ideology and structure. The spectrum of its members and voters includes not only its Catholic conservative founders but also Christian democratic forces and, a later en-

richment, market-liberal components. Today, the PAN is a modern people's party comprising diverse currents which, however, still has to accustom itself to its tasks as the ruling party. While it is true that its long party history has given the PAN security in its own basic values, it is also true that, in view of the opposition role which it has played for decades, it has not gained any experience in dealing with power. The next mid-term elections and the elections to the house of representatives in 2009 might give this majority party a chance to expand its position in the country.

A dispute which has been smouldering between the PRI and the PRD for quite some now revolves around the question of which is the worthier administrator of the heritage of the Mexican revolution. While the PRD was founded by former PRI politicians who had collided with the party's neoliberal economic course, the PRI seems to be shaken by an ideological confusion which had come up at the time of president Salina. Some people think that the party's dilemma lies in the fact that its centre of power has been orphaned since the defeat of 2000. They say that the party no longer is a confederation of interests, as the president who managed those interests to the satisfaction of the people has ceased to exist. The party's corporatist structures no longer suffice to assure an election victory at the federal level, and the breakdown of the trade unions, which sustained the PRI for a long time, as well as of the societal groups surrounding it is playing its own part. The only way to revive the former 'national party' is to radicalize the PRD further, to define a constructive course vis-a-vis the PAN government, and to carry out a sweeping reorganization within the party itself.

The only chance for the PRD, on the other hand, is to develop into a modern left-wing party on the basis of the good election results of 2006. In this context, the future of Andrés Manuel López Obrador is not unimportant, as his strategy of mobilizing the rank and file could be the more effective the longer it takes for any achievements by the Calderón government to materialize.

Meanwhile, president Calderón is facing a mountain of work. The upcoming reforms may be divided into two groups: Next to changes in the economic and social sectors, the country urgently needs a reorgani-

zation of its political system. Here, the composition of the new cabinet gives away some of the guidelines: A strong arm is to coordinate the suppression of organized crime within the country. In the field of economics, the macroeconomic course adopted by the Fox government is to be continued. A rather assistentialist approach and a compromise with social organizations may be detected in the societal sector. What is urgently needed in the field of economic and labour policy is not only to liberalize the labour market but also to reform the country's inefficient tax system and to open the energy sector to private investment. And finally, the government is also taking steps in the security-policy sector. Here, similarly to the style of the Colombian president, Mr Uribe, whom Mr Calderón esteems very highly, the motto is 'safety first', not without the approval of the Mexican population.

Calderón's security policy also constitutes a signal to its neighbouring country, the USA, whose ambassador, Mr Garza, criticized months ago the legal black holes in Mexico's border region which, he said, enabled traffickers to transfer tons of drugs across the border to the north. As a matter of fact, Washington is interested in a stable Mexico. As both countries are members of the free-trade zone, NAFTA, as Mexico supplies the USA with oil, and as it plays a role as a low-priced producer of supplies, the necessity of good neighbourly relations is evident. As Mr Calderón is aware of this, he is probably endeavouring to avoid friction with Washington.

Among the reforms which immediately affect the political system, abolishing the prohibition of direct re-election of MPs at various political levels is overdue. Having been pampered like a holy cow for many decades, this prohibition has always been explained by the endeavours of numerous politicians to extend their own mandates. Furthermore, it had its function within the closed PRI system, allowing the president to retain his absolute power without major conflict. However, it is very uncertain whether the principle of non-re-election will indeed be abolished, since it consolidates the power of the party leaderships and machines.

Finally, the tight election result of 2006 triggered a debate about introducing a run-off vote, as it is al-

ready common practice in other Latin American countries and might contribute towards strengthening Mexico's governing capability. However, opinions on this issue differ widely. Rather more probable are changes in the financing mode of political parties and election campaigns, the objective being to shorten campaigns and reorganize the use of the media. The fact is that Mexico is under great reform pressure. However, another fact is that it is exactly this pressure which the public discusses with increasing intensity.

■ Ein langsamer Übergang zur Demokratie

Allgemein gilt das Jahr 2000 als *der* Meilenstein auf Mexikos Weg zur pluralistischen Demokratie – und ist es sicher auch: Nach 71 Jahren mehr oder weniger uneingeschränkter Alleinherrschaft der Partei der Institutionalisierten Revolution (PRI) hatte mit Vicente Fox Quesada erstmals ein Politiker aus den Reihen der Opposition das Präsidentenamt erobert. Eine Entwicklung schien zum Abschluss gekommen, die mit kleinen Wahlerfolgen des 1939 gegründeten Partido Acción Nacional (PAN) zunächst auf lokaler und regionaler Ebene begann, später erste Abgeordnete aus ihren Reihen in den Kongress führte und 1989 mit Ernesto Rufo in Baja California erstmals einen der ihren in ein Gouverneursamt brachte. Die Zwischenwahlen 1997 kosteten den dominanten PRI erstmals die Mehrheit im Kongress. Und dann eben der Sieg von Vicente Fox. Ein langer Transitionsweg also, gepflastert mit permanentem Wahlbetrug der Regierenden – am prominentesten dokumentiert bei der Präsidentschaftswahl 1988 – Behinderung der Opposition, Fälschungen und Urnenklau, Stimmenkauf, Korruption und Kooptation. Seit 2000 immerhin, so ein Zwischenfazit, ist Mexiko ohne dominierende Partei. Auch der Präsident ist keineswegs mehr die alles beherrschende Figur, *checks and balances* finden sich in alternativen Machtzentren, bei der konkreten Politikgestaltung hat sich insbesondere der Kongress Spielräume erobert.

Allerdings, und das haben die sechs Regierungsjahre von Vicente Fox mehr als deutlich gemacht, ist das „alte Regime“ vielerorts noch lebendig, zeigen sich allenthalben strukturelle Demokratiedefizite, le-

■ Allgemein gilt das Jahr 2000 als der Meilenstein auf Mexikos Weg zur pluralistischen Demokratie – und ist es sicher auch: Nach 71 Jahren mehr oder weniger uneingeschränkter Alleinherrschaft der Partei der Institutionalisierten Revolution (PRI) hatte mit Vicente Fox Quesada erstmals ein Politiker aus den Reihen der Opposition das Präsidentenamt erobert.

■ Der „Übergang zur Demokratie in Zeitlupe“ (Pamela K. Starr) ging zwar erstaunlich kontinuierlich, friedlich und geordnet vonstatten, vermied aber gleichzeitig auch dort Brüche, wo sie der Entwicklung einer modernen Mehrparteiendemokratie in einem bis dato „hyperpräsidentiellen System“ gut getan hätten.

ben autoritäre Traditionen weiter. Der „Übergang zur Demokratie in Zeitlupe“ (Pamela K. Starr) ging zwar erstaunlich kontinuierlich, friedlich und geordnet vonstatten, vermied aber gleichzeitig auch dort Brüche, wo sie der Entwicklung einer modernen Mehrparteiendemokratie in einem bis dato „hyperpräsidentiellen System“ gut getan hätten. So aber musste ein demokratisch legitimierter Präsident mit den gleichen Gesetzen und verfassungsrechtlichen Regelungen agieren, die auf einen Präsidenten zugeschnitten waren, der bei allem auch da existierenden Machtgerangel für sechs Jahre auf das „Befehl- und Gehorsams-Prinzip“ seiner dominanten Partei mit all ihren Gouverneuren, Bürgermeistern und Abgeordneten bauen konnte, statt mit widerspenstigen Parlamentariern Kompromisse aushandeln und sich eingestehen zu müssen, dass seine formale, legale Machtbasis ein recht fragiles Fundament war.

■ Mexikos Parteiensystem im Wandel

„Aussagen über Parteien und Parteiensysteme in Lateinamerika haben ein kurzes Verfallsdatum“, schreibt Detlef Nolte (2006: 102). Dies möchte man mit Blick auf Mexiko unterschreiben, auch wenn die Entwicklung bis zum heutigen Tag vergleichsweise kontinuierlich aussieht. Aus den Wirren der Revolution gingen in der ersten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts der Dinosaurier PRI als Staatspartei und der PAN als loyale Opposition hervor, kleine, meist aus wahltaktischen Gründen gegründete Parteien belebten das Bild. In den neunziger Jahren kam der PRD dazu, und wieder gibt es von den mexikanischen Grünen bis zu kommunistischen und radikal-sozialistischen Plattformen, die in unterschiedlichen Formationen und Allianzen auftreten, Gruppierungen, die die Zwei-Prozent-Hürde überspringen, die in Mexiko zum Einzug in den Kongress erforderlich sind. Im Zentrum steht ein stabil anmutendes Drei-Parteien-System, auch wenn sich dessen Protagonisten heftige Positionskämpfe liefern, deren Ausgang ungewiss scheint.

Legt man zudem die von Patrick Köllner (*KAS-Auslandsinformationen* 11/2006) dargestellten Indikatoren zugrunde, kann den genannten mexikanischen Parteien durchaus ein hoher Institutionalisie-

rungsgrad bescheinigt werden. Alle verfügen sie über stabile Wurzeln in der Gesellschaft, mindestens in klar identifizierbaren Sektoren, allen ist – auch dank großzügigster Parteienfinanzierung – ein schlagkräftiger hauptamtlicher Apparat mit hoher Kampagnenfähigkeit eigen, das Innenleben der Parteien ist ausdifferenziert, starke Persönlichkeiten sind vorhanden, aber institutionell eingebunden. Lebhaft innerparteiliche Debatten und Positionskämpfe charakterisieren alle drei Gruppierungen, gleichzeitig aber ist ihren Kongressfraktionen eine ausgeprägte Parteidisziplin eigen, die über 90 Prozent nach dem so genannten Rice-Index aufweist. „Obwohl die Demokratisierung ein neueres Phänomen in Mexiko ist, sind die politischen Parteien sehr stark“, erklärt Benito Nacif und schreibt: „Das ist auf den institutionellen Rahmen zurückzuführen, in dem sie sich entwickeln und tätig sind. Dieser institutionelle Rahmen ist das Ergebnis von Jahrzehnten von Reformen im Wahlsystem, die die Parteien zu den Organisationen gemacht haben, die von zentraler Bedeutung sind, wenn man in Mexiko eine lange und erfolgreiche politische Karriere machen will.“ Dazu gehören entscheidend das Verbot der unmittelbaren Wiederwahl – der Abgeordnete ist damit mehr von der Parteiführung abhängig als von den Wählern seines Wahlkreises – das Verbot unabhängiger Kandidaturen außerhalb von Parteivorschlägen, eine proportionale Repräsentation mit geschlossenen Listen – auf deren Zusammensetzung wiederum die Parteiführungen auf nationaler und bundesstaatlicher Ebene entscheidenden Einfluss ausüben sowie die öffentliche Finanzierung politischer Parteien.

Einen Blankoscheck auf die Zukunft der Parteien bedeutet dies allerdings, ganz in der Nolteschen Diktion, keineswegs. Auch in Mexiko ist die Zustimmung zu Politik und Politikern überaus begrenzt. So sank laut *Latinobarómetro 2005* der Anteil der Bevölkerung, der Vertrauen in die mexikanischen Parteien bekundete, zwischen 1997 und 2004 gleich von 31 auf 15 Prozent. Korruption und Politik stellen für viele Mexikaner das Beispiel einer Symbiose dar – nicht zuletzt war dieser Anti-Parteienaffekt auch die Fahne, hinter der Präsidentschaftskandidat Andrés Manuel López Obrador im Wahlkampf 2006 erfolgreich seine Truppen zu versammeln suchte. Sein Bei-

■ **Korruption und Politik stellen für viele Mexikaner das Beispiel einer Symbiose dar – nicht zuletzt war dieser Anti-Parteienaffekt auch die Fahne, hinter der Präsidentschaftskandidat Andrés Manuel López Obrador im Wahlkampf 2006 erfolgreich seine Truppen zu versammeln suchte.**

spiel zeigt, dass der traditionelle lateinamerikanische *caudillo* durchaus Comeback-Chancen hat, wenn die Unzufriedenheit der Bürger ein Ventil sucht. Während das alte PRI-System versuchte, durch eine in Sektoren formierte Gesellschaft, ausgeklügelte Loyalitätssysteme und die Kooptation potenzieller Unruhestifter soziale Unruhe zu kanalisieren, wird diese durch das immer weitere Aufbrechen traditioneller Strukturen geradezu befördert – eine erhebliche Herausforderung für heutige Politik, und ein Prozess mit offenem Ausgang!

■ Das Erbe von Fox

■ **López Obrador ist kein Einzelfall in der jüngeren mexikanischen Geschichte, auch wenn sein Gebahren als „tropischer Messias“ (Enrique Krauze) derzeit alle Aufmerksamkeit auf sich zieht. Der Parteigründer des PRD, Cuauthémoc Cárdenas, steht ebenfalls in der Traditionslinie charismatischer Führer und ganz fremd ist diese Attitüde auch einem Vicente Fox Quesada nicht.**

López Obrador ist zudem kein Einzelfall in der jüngeren mexikanischen Geschichte, auch wenn sein Gebahren als „tropischer Messias“ (Enrique Krauze) derzeit alle Aufmerksamkeit auf sich zieht. Der Parteigründer des PRD, Cuauthémoc Cárdenas, steht ebenfalls in der Traditionslinie charismatischer Führer und ganz fremd ist diese Attitüde auch einem Vicente Fox Quesada nicht, wie etwa Rogelio Hernández Rodríguez ausführt: „Fox trat in die Partei ein, um politische Macht für sich zu gewinnen, nicht um dem PAN mehr Macht zu verschaffen. In diesem Sinn war die Partei für ihn nur ein Mittel zum Zweck, das von ihm geschickt manipuliert wurde, bis er schließlich praktisch dazu gezwungen war, ihn zum Präsidentschaftskandidaten zu machen. Dieses Verständnis der Politik und der Partei [...] hat diese Politiker davon überzeugt, dass sie dem PAN auf keine Weise verpflichtet sind, sondern einzig und allein der Wählerschaft Rechenschaft schulden. Die Foxsche Führung ist für die Wähler enorm attraktiv, aber gleichzeitig absolut uninstitutionell.“ (2002: 40). Sein Verständnis von „Volk“, so der Autor, blieb abstrakt, zweideutig und soziale Grenzen verwischend, wie es im Populismus üblich sei. Es ersetze nicht nur die sozialen Schichten, sondern gleichzeitig auch Organisationen und Institutionen, wie zum Beispiel Parteien und Parlamente, um so einen direkten Draht zwischen dem „Volk“ und seinem charismatischen Führer herzustellen.

Ein „Fehlen von Führung“ stellt gleichzeitig María Amparo Casar (2006) fest, eine langjährige enge Mitarbeiterin des jetzigen PAN-Fraktionsvorsitzenden im Senat, Santiago Creel, und schlimmer noch: „Die

Beziehung Partei-Regierung war ausgesprochen unglücklich. Die Maxime, die Regierung zu gewinnen, ohne die Partei zu verlieren, konnte nicht erfüllt werden.“ Das Foxsche Kabinett war weder eines aus Parteileuten noch eines, das auf mehrheitsbeschaffende Koalitionsbildung angelegt gewesen wäre – *headhunters* war gleich zu Beginn die Aufgabe der Personalauswahl übertragen worden.

So wundert es nicht, dass der scheidende Präsident bis zum Schluss hohe persönliche Zustimmungsraten auf sich ziehen konnte, auch wenn seine Amtsführung von den gleichen Befragten als in höchstem Maße defizitär eingestuft wurde. Fox, so seine Kritiker, habe es nie verstanden, Chef einer Mannschaft zu sein, nur fünf seiner achtzehn Minister überlebten in ihren anfänglichen Ämtern die Regierungszeit. Großspurige Versprechen – so wollte Fox etwa die mexikanische Wirtschaft jährlich um sieben Prozent wachsen lassen (es wurden schließlich 2,1 Prozent), die staatliche Ölgesellschaft PEMEX reformieren, den Personenkult um das Präsidentenamt beenden und den Konflikt in Chiapas in 15 Minuten lösen – holten den neuen Mann im Amte schnell ein. Vor allem in den letzten Monaten seiner Amtszeit war immer wieder von *Foxilandia* die Rede, Charakterisierung für einen gewissen Realitätsverlust an der Spitze des Staates.

Der Fairness halber muss jedoch angemerkt werden, dass der fehlenden Verhandlungskapazität seitens der Regierung Fox vor allem zwischen 2003 und 2006 eine fehlende Verhandlungsbereitschaft seitens der Opposition im Kongress gegenüberstand, die sich als Blockademehrheit verstand. Vor allem der PRI und sein Führer Roberto Madrazo hofften, mit dem Scheitern der Foxschen *agenda* die Rückfahrkarte an die Macht gelöst zu haben. Immerhin stehen auf der Habenseite der Fox-Regierung makroökonomische Stabilität, eine geringe Inflation, verringerte Auslandsschulden, ein fast ausgeglichener Haushalt sowie ein nie zuvor gekannter und tolerierter Meinungspluralismus im Lande. Mit dem so genannten Transparenz-Gesetz wurde zudem ein wirksames Mittel zur Korruptionsbekämpfung geschaffen. Dass kaum jemand an der persönlichen Integrität von Vicente Fox zweifelt, ist im heutigen Lateinamerika ein nicht zu unterschätzender Pluspunkt!

■ Vor allem der PRI und sein Führer Roberto Madrazo hofften, mit dem Scheitern der Foxschen *agenda* die Rückfahrkarte an die Macht gelöst zu haben.

■ Der PAN als Machtbasis für Felipe Calderón

Die Voraussetzungen für eine erfolgreiche Regierung waren für Vicente Fox günstiger als je zuvor: Von großen überparteilichen Vorschusslorbeeren ins Amt getragen, half dem „Präsidenten des Wandels“ ein boomender Ölpreis mit gewaltigen Zusatzeinnahmen. Enorm stiegen auch die Überweisungen der Auslandsmexikaner in ihr Heimatland, allein rund 20 Milliarden Dollar sollen es 2006 gewesen sein. So hinterließ er seinem deutlich schwächer legitimierten Nachfolger eine halbwegs solide Basis, gleichzeitig aber auch eine nicht abgearbeitete Aufgabenliste im politischen und wirtschaftlichen Bereich: Da sind die gravierende Öl-Abhängigkeit des Landes, steigende Pensionskosten für eine auch in Mexiko alternde Bevölkerung, zurückgehende Wettbewerbsfähigkeit, unzureichende Investitionen in das Humankapital des Landes und seine Infrastruktur, gleichzeitig aber auch Defizite in den Bereichen Sicherheit und Rechtssicherheit, Korruption und Handlungsunfähigkeit eines in vielen Bereich überholungsbedürftigen politischen Systems.

■ Felipe Calderón mag zwar durch das knappe Wahlergebnis und die Fundamentalopposition seines unterlegenen Gegenkandidaten schwächer aussehen als Vicente Fox, de facto aber verfügt er über gute Voraussetzungen für eine erfolgreiche Präsidentschaft.

Felipe Calderón mag zwar durch das knappe Wahlergebnis und die Fundamentalopposition seines unterlegenen Gegenkandidaten schwächer aussehen als Vicente Fox, de facto aber verfügt er über gute Voraussetzungen für eine erfolgreiche Präsidentschaft. Dazu gehört schon die gestärkte Position seines PAN, der in Abgeordnetenhaus und Senat mit rund 40 Prozent der Sitze erstmals die stärksten Fraktionen stellt. Kleinere Parteien stehen bereit, diesen Prozentsatz zu erhöhen und auch der von der schweren Wahlniederlage immer noch gezeichnete PRI scheint bereit, Kompromisse einzugehen. Auch ist sein Präsidenten-Veto ohne Beteiligung des PAN im Parlament nicht mehr zu überstimmen.

Dass die Suche nach Übereinkünften selbst mit dem PRD nicht unmöglich ist – ihre Fraktionen sind nach dem Aufruhr um die Amtsübernahme Calderóns am 1. Dezember 2006 überraschend schnell zur Tagesordnung übergegangen – zeigt der weitgehend einmütig verabschiedete Haushalt, der in der Weihnachtszeit den Kongress passierte. Seine Aushandlung zeigte eine klare Federführung seitens der Regierung und ein hohes Geschick der Haupt-

akteure, zu denen neben Finanzminister Agustín Carstens hinter den Kulissen durchaus auch der Präsident selbst gerechnet werden muss. Seine frühere Erfahrung als Generalsekretär sowie als Partei- und Fraktionsvorsitzender des PAN ermöglicht es ihm, sich in parteilichen und parlamentarischen Gefilden zu bewegen wie der Fisch im Wasser. Dass sich Partei und Abgeordnete von ihm ernst genommen fühlen – in seinem Kabinett findet sich im Gegensatz zu dem von Vicente Fox die ganze Bandbreite des PAN neben einigen ausgewiesenen Technokraten und PRI-Mitgliedern – erleichtert ihm das Regierungsgeschäft. Grobe handwerkliche Schnitzer, aber auch die in den vergangenen Jahren gängige Disziplinlosigkeit der Regierungsmannschaft können unter Calderón eher nicht erwartet werden.

Gleichzeitig ist seine Partei sicherlich unter den drei zentralen Kräften der mexikanischen Politik die programmatisch und strukturell stabilste Formation. Für Soledad Loaeza ist sie deutlich institutionalisierter als der PRD und sogar der PRI (2002: 312). Allerdings hätten sich die internen Differenzen unter der Regierungszeit von Vicente Fox eher vertieft, für Loaeza ein Effekt „der schlechten Beziehungen zwischen der Partei und den Freunden von Fox“ sowie dessen Bestreben, sich von seiner Partei abzuheben. Auch hat sich das PAN-Spektrum spätestens seit den achtziger Jahren des vergangenen Jahrhundert differenziert: Neben die katholisch-konservativen Gründungselemente trat originär christlich-demokratisches Gedankengut, später gesellten sich marktliberale Elemente hinzu, gespeist nicht zuletzt aus dem starken Unternehmerlager in Mexikos nördlicher Industriemetropole Monterrey. Mit den häufiger werdenden Wahlsiegen wurde die Partei überdies für Personenkreise interessant, die mit ihrem technokratisch-pragmatischen Ansatz früher eher die Nähe zum PRI gesucht hatten. Auch ist der PAN traditionell eine Stimme regionaler Interessen gegenüber einer zu stark erscheinenden Bundesgewalt. Diese Strömungen einer modernen Volkspartei zusammenzuhalten ist nicht immer eine leichte Aufgabe, zumal wenn Exponenten der veröffentlichten Meinung nach Bruchstellen suchen und jeden Konflikt zu personalisieren trachten – übrigens ja keineswegs nur eine mexikanische Erfahrung.

■ **Grobe handwerkliche Schnitzer, aber auch die in den vergangenen Jahren gängige Disziplinlosigkeit der Regierungsmannschaft können unter Calderón eher nicht erwartet werden.**

Nach Äußerungen des gegenwärtigen Parteivorsitzenden Manuel Espino Barrientos muss sich der PAN nun jedenfalls noch mehr daran gewöhnen, Regierungspartei zu sein. Die lange Parteigeschichte, von Opposition beherrscht, bescherte ihr zwar Sicherheit in ihren Grundwerten, die erzwungene Abstinenz von der Regierung führte aber gleichzeitig zu Defiziten im konkreten Umgang mit politischer Macht, teilweise schlicht der Unerfahrenheit geschuldet. Konkret heiÙe dies in der Beziehung zur Regierung, so Espino in der Zeitschrift *Proceso* vom 26. November: „Unterstützung ja, Unterordnung nein. Zu einer bedingungslosen Unterstützung der Regierung bin ich nicht bereit. Wir sind keine Staatspartei.“ Diese selbstbewusste Haltung gründet sich nicht nur auf die starke Stellung des Parteivorsitzenden, der laut Statut die Fraktionsvorsitzenden in Abgeordnetenhaus und Senat ernennt: Immerhin war das zurückliegende Wahlergebnis vom Juli 2006 das beste in der Geschichte des PAN und eine Gesamtleistung der Partei und ihrer Strategie, die auf klare Konturierung setzte. Eine reine „Persönlichkeitswahl“ hätte Felipe Calderón gegen Andrés Manuel López Obrador vermutlich nicht gewinnen können.

■ **Der PAN wird versuchen, sich zu einer strukturellen Mehrheitspartei weiterzuentwickeln. Die kommenden Zwischenwahlen mit der Neuwahl des Abgeordnetenhauses im Jahre 2009 sind dabei die Chance, die eigene Stellung auszubauen.**

Der PAN wird versuchen, sich zu einer strukturellen Mehrheitspartei weiterzuentwickeln. Die kommenden Zwischenwahlen mit der Neuwahl des Abgeordnetenhauses im Jahre 2009 sind dabei die Chance, die eigene Stellung auszubauen. Dazu gehört dann auch, die strukturellen Schwächen in der wählerstarken Bundeshauptstadt und im Süden des Landes zu beseitigen. Bisher jedenfalls hat die zunehmende Urbanisierung in Mexiko – schon in den sechziger Jahren ging die Zeit zu Ende, in der die Landbevölkerung eine Mehrheit stellte – den PAN gestärkt – ebenso übrigens wie den PRD – und die Machtbasis des PRI erodieren lassen.

■ **Die Zukunft des PRI und der mexikanischen Linken**

Zwischen PRI und PRD ist längst ein Streit darüber im Gange, wer das legitime Erbe der mexikanischen Revolution am besten verwaltet. Immerhin geht die Gründung des PRD auf PRI-Politiker zurück, die sich vor allem mit dem neoliberalen Wirtschaftskurs ihrer Regierungen nicht mehr anfreunden mochten,

abgesehen vom Einfluss innerparteilicher Machtfragen im Allgemeinen. Auch gehören beide Parteien der Sozialistischen Internationale an.

„Der PRI erlebt“, so Octavio Rodríguez Araujo, „seit den Tagen von Präsident Salinas bis heute eine gewaltige ideologische Konfusion.“ (2005:66) Derzeit versucht er, sich als Kraft des Zentrums zu profilieren, die den „gesunden“ Ausgleich sucht und sich von „Extremen“ links und rechts abgrenzt. Allerdings scheint es, dass ihm dazu derzeit die personellen Ressourcen fehlen, die einen solchen Kurs mit Glaubwürdigkeit versehen könnten. Die Partei, so Héctor Zagal, „wurde geboren als eine Konföderation lokaler Caudillos und Kaziken und alles deutet darauf in, dass sie nach dem 3. Juli 2006 zu diesen Wurzeln zurückkehrt“ (2006). Ihr prinzipielles Problem sei nach der Niederlage, dass ihr Machtzentrum verwaist daliege. Als Interessenkonföderation sei sie immer auf die Schiedsrichterrolle des Präsidenten angewiesen gewesen, die es für sie nun nicht mehr gebe. Auch müsse bezweifelt werden, dass eine neue Führung die gleichen Bindungskräfte an den Tag legen könne wie ihre Vorgänger – zwölf Jahre fern der präsidentiellen Macht seien eben eine lange Zeit.

Einig sind sich Beobachter darin, dass die korporativistischen Strukturen der Partei keineswegs mehr für gute Wahlergebnisse jenseits einzelner Bundesstaaten ausreichen. Der Zerfall gewerkschaftlicher Macht, der Niedergang der PRI-dominierten Bauern- und gesellschaftlichen Vorfeldorganisationen sei unverkennbar. Vor Ort allerdings, nicht zuletzt in ländlichen Bundesstaaten, bei der weniger gebildeten Landbevölkerung, funktioniert das PRI-System durchaus noch, auch wenn in Bundesstaaten wie Oaxaca und Chiapas längst heftige Konkurrenz zum PRD entstanden ist. Die PRI-Gouverneure aber, die über erhebliche eigene Finanzmittel und zudem Belohnungsoptionen für kooperationsbereite Parlamentarier verfügen, könnten für die neue Legislaturperiode statt der Fraktionsvorsitzenden der Partei in Abgeordnetenhaus und Senat zu den bevorzugten Verhandlungspartnern des Präsidenten gehören.

Immerhin könnte eine Radikalisierung des PRD, wie sie von Andrés Manuel López Obrador betrieben wird und die Partei in den Umfragen bereits viel Zustimmung gekostet hat, Wasser auf die Mühlen des

■ **„Der PRI erlebt“, so Octavio Rodríguez Araujo, „seit den Tagen von Präsident Salinas bis heute eine gewaltige ideologische Konfusion.“ (2005:66) Derzeit versucht er, sich als Kraft des Zentrums zu profilieren, die den „gesunden“ Ausgleich sucht und sich von „Extremen“ links und rechts abgrenzt.**

■ Für den PRD liegt die Zukunftschance darin, sich auf der Basis des guten Wahlergebnisses von 2006 zu einer modernen Linkspartei weiterzuentwickeln.

PRI leiten. Dies wäre vor allem dann möglich, wenn ihre Parlamentsfraktionen eigenes Profil gewinnen, wichtige Gouverneure Regierungsfähigkeit demonstrieren, ein eher konstruktiver Kurs gegenüber der nationalen Regierung eingeschlagen würde und gleichzeitig die interne Erneuerung der Partei gälänge. Jüngere Gouverneure stehen dafür ebenso in den Startlöchern wie alte „Schlachtrösser“, etwa die frühere Senatorin Beatriz Paredes, Spitzenkandidatin ihrer Partei bei den Bürgermeisterwahlen in der Hauptstadt 2006. Der Satz, dass Totgesagte länger leben, könnte sich jedenfalls auch im Falle des PRI bewahrheiten.

Für den PRD liegt die Zukunftschance darin, sich auf der Basis des guten Wahlergebnisses von 2006 – erstmals stellt man die zweitstärkste Fraktion im Abgeordnetenhaus, nur knapp hinter dem PRI die drittstärkste im Senat und regiert zudem wichtige regionale Bastionen wie den Bundesdistrikt – zu einer modernen Linkspartei weiterzuentwickeln. Die Chance dazu besteht, nicht zuletzt bei erfolgreichen Weichenstellungen beim kommenden Parteikongress im März 2007, ausgemacht ist der Erfolg gleichwohl nicht. Die rivalisierenden *Stämme* der Partei bekriegen sich nach wie vor heftig, Brüche sind entlang wichtiger Strategiefragen nach den Wahlen wiederum offen zu Tage getreten. Wie, so fragt man sich in der Partei, gelingt es, parlamentarisch aus der eigenen Stärke Kapital zu schlagen, ohne andererseits die Anbindung an die sie tragenden gesellschaftlichen Gruppierungen und Bewegungen zu verlieren. Diesen Spagat versucht derzeit Marcelo Ebrard als Hauptstadtbürgermeister, in dieser Funktion immer ein potenzieller Präsidentschaftskandidat. Ohne Friktionen aber geht das für den neuen Hoffnungsträger der Partei bisher nicht ab, zu wichtig sind die Fleischstücke, um die sich die Parteigranden des Bundesdistrikts balgen. Und offene Rechnungen aus der Vergangenheit gibt es überdies zuhauf.

Die Zukunft von Andrés Manuel López Obrador ist dabei von nicht unerheblicher Bedeutung. Es verbietet sich auch hier, ihn zu früh abzuschreiben: Ist er für viele Beobachter eher eine tragikomische Figur, ein „Ritter von der traurigen Gestalt“, der berauscht von Massenversammlungen nicht einsehen will, dass er eine große Chance auch auf Grund eigener Über-

heblichkeit, Ungeschicklichkeit und Unfähigkeit verpasst hat, verfügt er doch nach wie vor über eine große Anhängerschaft im ganzen Land. Wechselwähler mögen von seinem Verhalten verprellt worden sein, ein harter Kern nicht zu unterschätzender Erfolgsleute aber ist ihm geblieben. Seine Strategie, weiter in gewohnter Manier auf die Mobilisierung der Basis zu setzen und die rund 2500 Gemeinden Mexikos in den kommenden Monaten systematisch zu besuchen, könnte umso erfolgreicher sein, je weniger sich konkrete Regierungserfolge von Felipe Calderón einstellen. Armut und Verelendung in großen Teilen Mexikos, die Exklusion wichtiger Bevölkerungsgruppen, darunter die indigene Bevölkerung, die skandalösen Ungleichheiten, die schamlose Bereicherung einiger Weniger, eine endemische Korruption und die strukturellen Defizite des Landes haben nichts von ihrer Bedeutung eingebüßt. Sie stellen auch für die Zukunft sozialen Sprengstoff von gewaltiger Detonationskraft dar, der von charismatischen Führern wie López Obrador benutzt werden könnte – an Beispielen dafür mangelt es in Lateinamerika nicht.

■ Die Aufgaben der nächsten sechs Jahre

An der Spitze der Aufgabenliste steht für die Regierung Calderón allemal die Organisation tragfähiger Mehrheiten. Die bereits erwähnte Verabschiedung des Haushaltes 2007 hat gezeigt, wie dies aussehen könnte: Keine dauerhaften Koalitionen – dazu fehlt es in Mexiko an Tradition und Bereitschaft, politische Kosten mitzutragen – wohl aber das Abarbeiten klar umrissener, möglichst unkontroverser Einzelpunkte, die mit wechselnden Partnern zu realisieren sind. Die nötige Reformagenda lässt sich dabei in mindestens zwei große Bereiche teilen – Veränderungen im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bereich einerseits, Umgestaltungen im politischen System andererseits.

Die Kabinettsbesetzung Calderóns personalisierte einige Leitlinien, die sich als Achsen konkreter Regierungspolitik erwarten lassen: Im Inneren eine eher harte Hand bei der Bekämpfung der organisierten Kriminalität bei strikter Anwendung der bestehenden Gesetze. Im Ökonomischen die Fortsetzung des

■ An der Spitze der Aufgabenliste steht für die Regierung Calderón allemal die Organisation tragfähiger Mehrheiten.

makroökonomischen Kurses der Vorgängerregierung mit Ausgabendisziplin – national und bei den Bundesstaaten. Im Sozialen ein eher assistentialistischer Ansatz und Übereinkünfte mit Sozialorganisationen. Zudem folgt die Inszenierung symbolischer Politik der Einsicht, dass Politik auch gut verkauft sein will: Unmittelbar nach Amtsantritt etwa entsandte die Regierung Calderón Bundespolizei und Truppen nach Michoacan, dem Heimatstaat des Präsidenten. Dort, wo pikanterweise der PRD regiert, hat sich in den zurückliegenden Monaten die Bandenkriminalität der Drogenkartelle mit hohen Mordraten besonders augenfällig ausgebreitet und die Kapazitäten der Landesregierung überfordert. Im Stile des kolumbianischen Präsidenten Alvaro Uribe – den Calderón im Übrigen sehr schätzt – wurde das Prinzip „Sicherheit zuerst“ demonstriert, sehr zum Wohlgefallen der öffentlichen Meinung. Schon in seiner Antrittsrede hatte Calderón das Thema Sicherheit noch vor sein Wahlkampf-Credo „Arbeit, Arbeit, Arbeit“ gestellt und auch vor die Armutsbekämpfung – sicher auch in der Überzeugung, dass hier einerseits weitgehender Konsens bis hinein in das Lager des politischen Gegners herrscht, andererseits aber sichtbare Erfolge schneller zu erzielen sein könnten als auf anderen Feldern.

■ **Schon in seiner Antrittsrede hatte Calderón das Thema Sicherheit noch vor sein Wahlkampf-Credo „Arbeit, Arbeit, Arbeit“ gestellt und auch vor die Armutsbekämpfung.**

Mit dieser Maßnahme schaffte sich Calderón zudem Spielraum an der außenpolitischen Hauptfront, dem Verhältnis zum großen Nachbarn im Norden. Bewusst hatte er bei seiner ersten Reise nach Washington das Thema Migration nicht in den Mittelpunkt gestellt, wohl wissend, dass die USA dies ohne die Berücksichtigung der Sicherheitsfragen nicht zu sehen in der Lage und willens sind. Schon vor Monaten hatte US-Botschafter Toni Garza rechtsfreie Räume im mexikanischen Grenzgebiet ausgemacht und deren Existenz scharf kritisiert. Der neue Vorsitzende des außenpolitischen Senatsausschusses der USA, der demokratische Senator Joe Biden, nahm sich der Korruptionsthematik in Mexiko an. Sie erst mache es möglich, dass „tonnenweise“ Drogen über die mexikanisch-amerikanische Grenze geschmuggelt werden könnten. Solange sich dies nicht ändere, könne Mexiko von den USA nicht die gleiche Behandlung erwarten wie andere demokratische Staaten, sagte Biden, der zudem die soziale Ungleichheit

in Mexiko als eine der Ursachen ausmachte: „Mexiko ist eines der reichsten Länder der Hemisphäre, aber auf Grund seines korrupten Systems existieren ein Prozent Superreiche, eine ganz schmale Mittelklasse und der Rest lebt in widerwärtiger Armut.“ (*El Universal*, 28.11.2006). Dass die Regierung Calderón bereit ist, eigene Defizite zu benennen und damit umzugehen, belegen Aussagen der neuen Chefin der mexikanischen Migrationsbehörde, Ex-Senatorin Cecilia Romero, mit Blick auf die Südgrenze Mexikos: „In Wirklichkeit gibt es keine Grenze, die Einreise erfolgt ohne Dokumente, im Zug, im Bus, auf diese Weise jedenfalls können wir keine adäquate Kontrolle all derer vornehmen, die die Grenze passieren.“ (*El Universal*, 11.12.2006)

„Ein stabiles Mexiko spielt für die Stärkung der nationalen Sicherheit der USA eine wichtige Rolle“, formuliert auch Pamela K. Starr (2006:4) und verdeutlicht, dass Mexiko für die USA keineswegs so unbedeutend ist, wie das Verhalten des US-Kongresses in Migrationsfragen manchmal scheinen lässt. Die gemeinsame Einbindung in die Nordamerikanische Freihandelszone NAFTA, die Rolle Mexikos als des zweitgrößten Öllieferanten der USA, seine Rolle als Produzent wichtiger und günstiger Zulieferprodukte und damit als Garant für die Wettbewerbsfähigkeit der US-Industrie und die Wichtigkeit mexikanischer Erntearbeiter für die US-Landwirtschaft bilden die Grundlage für die Notwendigkeit gutnachbarschaftlicher Beziehungen, auch wenn diese auf absehbare Zeit kaum auf gleicher Augenhöhe stattfinden werden. Das weiß auch Calderón und wird alles tun, Friktionen mit Washington zu vermeiden. Schließlich kommen die wesentlichen Kapitalflüsse Mexikos ebenso aus den USA wie ein Großteil der Überweisungen der Auslandsmexikaner. 90 Prozent seiner Exporte liefert Mexiko in die USA, von wo wiederum 80 Prozent der Touristen kommen, die Mexiko besuchen. Dies zeigt: Mexiko kann sich belastete Beziehungen einfach nicht leisten. Gleichwohl wird die Regierung Calderón versuchen müssen, gerade auf wirtschaftlichem Gebiet mexikanische Interessen wahrzunehmen, z.B. bei den jetzt in Kraft tretenden Zollbefreiungen für nordamerikanische Agrarprodukte auf dem mexikanischen Markt. Diese sind, so im Falle von Mais und Bohnen, im NAFTA-Vertrag

■ **90 Prozent seiner Exporte liefert Mexiko in die USA, von wo wiederum 80 Prozent der Touristen kommen, die Mexiko besuchen. Dies zeigt: Mexiko kann sich belastete Beziehungen einfach nicht leisten.**

zwar vorgesehen, drohen allerdings, die kleinbäuerlichen, ineffizienten und kaum wettbewerbsfähigen Betriebe Mexikos restlos zu zerstören – mit unabsehbaren Folgen für die Beschäftigungssituation im ländlichen Raum. Hier wäre es durchaus im wohlverstandenen Eigeninteresse der USA, Mexiko Verhandlungserfolge zuzugestehen.

Auf der wirtschaftspolitischen Tagesordnung stehen zudem Fragen, an denen die Regierung Fox scheiterte – eine Liberalisierung des Arbeitsmarktes, was eine Beschneidung des Gewerkschaftseinflusses mit sich brächte, eine Reform des völlig obsoleten und ineffizienten mexikanischen Steuersystems sowie die Öffnung des mexikanischen Energiesektors für privates Kapital, um vor allem die staatliche Ölgesellschaft PEMEX mit dringend erforderlichen Investitionsmitteln zu versorgen, die für die Erschließung neuer und den Ersatz ausgelaugter Förderfelder gebraucht werden. Alle drei Themen sind hochgradig kontrovers und versprechen kaum schnellen Erfolg. Am ehesten noch wird sich auf dem Steuersektor etwas bewegen, wenn auch möglicherweise nicht das Erforderliche.

■ Eine offene Frage ist, wie sich die Regierung Calderón in nationalen Wettbewerbsfragen verhalten wird. Berichte internationaler Finanzorganisationen mahnen immer wieder eine Liberalisierung an, die die Kraft mexikanischer Oligopole, zum Beispiel auf dem Fernseh-, dem Telekommunikations-, dem Banken- und dem Energiesektor, brechen könnte.

Eine offene Frage ist, wie sich die Regierung Calderón in nationalen Wettbewerbsfragen verhalten wird. Berichte internationaler Finanzorganisationen mahnen immer wieder eine Liberalisierung an, die die Kraft mexikanischer Oligopole, zum Beispiel auf dem Fernseh-, dem Telekommunikations-, dem Banken- und dem Energiesektor, brechen könnte. Diese Situation sorgt bereits seit längerem für Preise weit jenseits des Weltmarktniveaus und verhindert nach Meinung der Experten ein stärkeres mexikanisches Wachstum. Trotzdem ist fraglich, ob die neue Regierung hier neue Fronten eröffnen möchte, auch wenn sie sich einer partiellen Zustimmung gerade der Linksparteien durchaus sicher sein könnte.

Die Kontroversen mit diesen liegen zudem auf Gebieten, die keineswegs unmittelbar der Entscheidung harren, eher ethisch-moralische Komponenten enthalten, gleichwohl aber eine gewisse Symbolkraft haben. Dazu gehören die Frage der rechtlichen Behandlung gleichgeschlechtlicher Lebensgemeinschaften, einer Legalisierung der Abtreibung unter bestimmten Voraussetzungen oder Regelungen bei bioethischen Themen.

■ Fällt das Wiederwahl-Verbot?

Bei den Reformen, die das politische System direkt betreffen, drängt sich die Abschaffung des Verbots der unmittelbaren Wiederwahl des Präsidenten, der Abgeordneten, Senatoren, Gouverneure, Bürgermeister und der Mitglieder lokaler und regionaler Parlamente förmlich auf. Gleichzeitig ist es mit hohen emotionalen Hürden belastet, die auf die Zeit der mexikanischen Revolution und die vorherige jahrzehntelange Regierungszeit des Modernisierungsdiktators Porfirio Díaz zurückgehen. Das Wiederwahlverbot wurde so etwas wie eine heilige Kuh der mexikanischen Politik, für die sich immer auch die öffentliche Meinung ins Feld führen ließ. Der Schlachtruf, die Politiker trachteten lediglich danach, ihre Mandate zu verlängern und damit beständig bei den Pfründen zu bleiben, war noch immer stark genug, um jegliche Veränderungsabsicht im Keim zu ersticken. Zudem war dieses Verfahren innerhalb des geschlossenen PRI-Systems durchaus funktional: Die gleichsam absolute Herrschaft eines Präsidenten und seiner Gefolgschaft ließ sich dann ohne große Konflikte beibehalten, wenn andere Seilschaften eben sechs Jahre später die Möglichkeit erhalten konnten, an die Macht zu gelangen.

Dass damit vor allem den Bürgern eine Kontrollmöglichkeit genommen wird, ist der gesellschaftlichen Elite zwar völlig klar, dem einfachen Wähler aber keineswegs unmittelbar eingängig. Welcher Abgeordnete verschwendet schon Energie auf seinen Wahlkreis, wenn er weiß, dass die weitere Karriere von diesem ganz sicher nicht abhängen wird und es viel funktionaler ist, bei der jeweiligen Parteiführung positiv wahrgenommen zu werden? Wer wird den Versuch unternehmen, sich auf komplizierten Politikfeldern Spezialwissen zu erwerben, wenn ihn der nächste Karriereschritt auf ein völlig anderes Gebiet führen kann, wenn er nach einem Senatorenamt möglicherweise mit einer Bürgermeisterkandidatur bedacht wird? Welcher Bürgermeister seinerseits wird schon langfristige Projekte in Angriff nehmen, wenn er nach drei Jahren Bilanz ziehen und den Menschen in seiner Umgebung vor allem durch sichtbare Monumente seines Tuns in Erinnerung bleiben will? Kurzum: Jegliche Professionalisierung von Politik, sei es auf lokaler, regionaler oder nationaler Ebene, ist

■ Bei den Reformen, die das politische System direkt betreffen, drängt sich die Abschaffung des Verbots der unmittelbaren Wiederwahl des Präsidenten, der Abgeordneten, Senatoren, Gouverneure, Bürgermeister und der Mitglieder lokaler und regionaler Parlamente förmlich auf.

■ **Das Nicht-Wiederwahlprinzip zementiert auch die Macht der Parteiführungen und Parteiapparate, die als Schaltstellen im internen Politik-Arbeitsmarkt funktionieren und von dort aus Loyalitäten und Abhängigkeiten konstruieren.**

angesichts der augenblicklichen Regelungen zum Scheitern verurteilt. Spezialisten werden die Politikerinnen und Politiker in einem solchen System höchstens in der Konstruktion der eigenen Karriere.

Dass sich daran etwas ändern könnte, ist gleichwohl ungewiss. Schließlich zementiert das Nicht-Wiederwahlprinzip auch die Macht der Parteiführungen und Parteiapparate, die als Schaltstellen im internen Politik-Arbeitsmarkt funktionieren und von dort aus Loyalitäten und Abhängigkeiten konstruieren. Hoffnung besteht parteiübergreifend gleichwohl, wenn auch vielleicht nicht auf oberster Ebene. Eine Gruppe von Senatoren aller Parteien hat mittlerweile eine Initiative eingebracht, die die unmittelbare Wiederwahl von Bürgermeistern durch eine Reform des Verfassungsartikels 115 möglich machen soll. An der Spitze der Initiative steht der PAN-Senator von Chihuahua, Ramón Galindo Noriega. Künftig soll es den Bundesstaaten bzw. den 2439 Gemeinden Mexikos selbst überlassen bleiben, ob sie ein solches Instrument der Wiederwahl vorsehen wollen oder nicht.

Das knappe Wahlergebnis 2006 und die vergleichsweise geringe Legitimation des neuen Präsidenten durch die Stimmen gerade einmal eines Viertels der Wahlberechtigten haben zudem eine Debatte angefangen, ob die Einführung einer Stichwahl nach dem Muster anderer lateinamerikanischer Länder ein positiver Beitrag zu anschließender Regierungsfähigkeit sein könnte. Die Meinungen dazu sind gespalten wie in der Frage einer Parlamentsverkleinerung zur Erhöhung der politischen Effizienz. Eher schon scheinen sich Veränderungen bei den Fragen der Parteien- und Wahlkampffinanzierung anzubahnen, die vor allem die Länge der Kampagnen und die Mediennutzung im Auge haben. Mit parteiinternen Vorwahlen, einem halbjährigen eigentlichen Wahlkampf und einer Übergangszeit zwischen einem Präsidenten und dem Nachfolger von ebenfalls einem knappen halben Jahr kommt es alle sechs Jahre zu einer rund achtzehnmonatigen strukturellen Paralyse mexikanischer Politikgestaltung. Dass dies zunehmend dysfunktional ist, spricht sich auch in der politischen Klasse des Landes immer mehr herum. Da andererseits große Medienetats vergeben werden und die großen Senderketten ohne Zweifel zu den faktischen Mächten Mexikos

gehören, ist aber auch hier zweifelhaft, ob es wirklich zu Reformen kommt. Ob die Parteien gleichzeitig die Mittel begrenzen, die ihnen zur Unterhaltung ihrer Apparate zufließen, kann ebenso bezweifelt werden. Der Reformdruck allerdings ist beträchtlich – und er wird von der öffentlichen Meinung immer heftiger artikuliert.

■ Bibliographie:

- Casar, María Amparo: „Aprender de los errores“, in: *enfoque*, 19.11.2006.
- Hernández Rodríguez, Rogelio: „Politische Führung und politische Elite in Mexiko: von der autoritären Herrschaft zur demokratischen Wende“, in: Hofmeister, Wilhelm (Hrsg.): *Politische Führung in Lateinamerika*, Frankfurt am Main 2002: Vervuert Verlag, S. 17–52.
- Köllner, Patrick: „Die Institutionalisierung politischer Parteien in außereuropäischen Regionen“, in: *KAS-Auslandsinformationen* 11/2006, 6–24.
- Lehoucq, Fabrice; Negretto, Gabriel; Aparicio, Francisco; Nacif, Benito, Benton, Allyson: „Political Institutions, Policymaking Processes, and Policy Outcomes in Mexico“, Research Network Working Paper R-512 – Inter-American Development Bank: September 2005.
- Loaeza, Soledad: „El tripartidismo mexicano: el largo camino hacia la democracia“, in: Cavarozzi, Marcelo / Medina, Juan Abal (h.) (compiladores), *El asedio a la Política – Los partidos latinoamericanos en la era neoliberal*, Rosario/Argentinien 2002: Homo Sapiens Ediciones, pag. 293–315.
- Dies.: „Gobierno y oposición en México – El Partido Acción Nacional“, in: *Foro Internacional*, Enero-Marzo 1997, Num. 1., pag. 97–114.
- Nacif, Benito: „Politische Institutionen und Übergang zur Demokratie in Mexiko“, in: Böhler, Werner / Hofmann, Stefan (Hrsg.): *Quo Vadis Lateinamerika?*; Sankt Augustin 2003: Konrad-Adenauer-Stiftung, S. 99–123.
- Nolte, Detlef: „Zur Institutionalisierung politischer Parteien in Lateinamerika: Kontinuität und Wandel“, in: *KAS-Auslandsinformationen* 11/2006, 93–122.
- Paez Varela, Alejandro: „Fox: seis años, siete pecados capitales“, in: *Día Siete*, Dezember 2006.
- Rodríguez Araujo, Octavio: *Instituciones Electorales y Partidos Políticos en México*, México D.F. 2005: Joral Editores.
- Sirvent, Carlos: „Reformas y participación electoral en México, 1910-2003“, in: Rodríguez Araujo, Octavio: *Instituciones Electorales y Partidos Políticos en México*, México D.F. 2005: Joral Editores, pag. 83–181.

- Starr, Pamela K.: Challenges for a Postelection Mexico – Issues for U.S. Policy Council on Foreign Relations: CSR No. 17; November 2006-12-25.
- Zagal, Héctor: „La explosión del poder“, in: *Día Siete* 306, 11. Juni 2006.
- Zechmeister, Elizabeth: „El significado de la izquierda y la derecha en la política mexicana“, in: *Política y gobierno*, México D.F. ; primer semestre de 2006, pag. 51–98.