

Wiederwahl von Hugo Chávez

Venezuela am Scheideweg zwischen
Populismus, Demokratie und Gleichschaltung

Erneut hat sich Hugo Chávez, der seit 1998 regierende populistische Führer Venezuelas, als Stehaufmännchen erwiesen: Aus den Präsidentschaftswahlen vom 3. Dezember 2006 ging er erneut als Sieger hervor und sieht sich nun erst recht berufen, der „bolivarianischen Revolution“ nicht nur im eigenen Land, sondern auch in weiten Teilen Lateinamerikas zum Durchbruch zu verhelfen. Die Höhe seines jüngsten Sieges – Chávez kam auf 63, Herausforderer Manuel Rosales nur auf 37 Prozent der Stimmen – erstaunt ebenso wie die Zahl der Hindernisse – etwa die Megawahlen 2000, der Putsch 2002 und das Referendum 2004 –, die der Kämpfer für den „Sozialismus des 21. Jahrhunderts“ auf seinem bisherigen Weg zur Macht hat überwinden und zur Stärkung seiner Position hat nutzen können. Mit seinen Sozialprogrammen, *misiones*, hat es Chávez verstanden, sich gerade bei den Massen der Armen im Land populär zu machen, wenn auch seine „Sozialpolitik“ umstritten ist und mitnichten zu einem Rückgang etwa der Korruption und der Armut geführt hat. Wie lange der *chavismo*, der auch für eine tiefe Spaltung der venezolanischen Gesellschaft steht, die Oberhand behält, ist offen. Dass Oppositionsführer Rosales jedoch seine Wahlniederlage eingestanden und seine Anhänger zur Ruhe aufgerufen hat, darf gewiss als Schritt auf einem Weg gesehen werden, an dessen Ende durchaus ein Stimmungswandel im Land stehen könnte.

■ Executive Summary

On December 3, 2006, Venezuela's populist president, Hugo Chávez Frías, did it again: Almost 63 percent of the country's population helped the leader of the ‚Bolivarian Revolution‘, who has been in power since 1998, to win his greatest victory in a presidential election so far. ‚Hasta la victoria siempre‘, Chávez called out to his supporters on the evening of the elections. ‚Diehard‘ Chávez, whose reorganization of Venezuela's political system was not marked by revolutionary over-eagerness but carried out slowly and systematically, astonished his opponents once again. At this point, it seems worthwhile to take a look into the past.

After the Pact of Punto Fijo was signed in 1958, Venezuela was for a long time considered the democratic showpiece of Latin America, enabled by high oil revenues to develop a functional political system together with a stable democracy. However, there were dark sides as well: Redistribution within the country only masked the grave social differences, and Venezuela's society became one of the most corrupt and inegalitarian throughout the world. After the oil crisis of 1973, during the first term of office of Carlos Andrés Pérez, oil revenues started to increase, and Venezuela soon developed into one of the richest countries in South America. After 1998, there were various attempts at a coup d'état, one of them led by Hugo Chávez, caused not least by the worsening eco-

conomic crisis. Rafael Caldera, who was elected president in 1994, succeeded in stabilizing the country politically, but the economic crisis remained.

When in 1998, the newly elected president, Mr Chávez, vowed to impose a revolutionary model on the country, Venezuela stepped into the limelight of worldwide interest. As a matter of fact, Mr Chávez swiftly began to set up the 'Fifth Republic' and to implement a new constitution which, regarded as both the gravestone of *puntofijismo* and the mother of the Bolivarian Revolution, he apparently intends to export to all Latin American countries. Mr Chávez further expanded his power in the mega-elections of 2000, the first to be held after the new constitution was announced. Although the putsch attempted by parts of the opposition in 2002 failed and led to strikes and protests, it strengthened the position of Mr Chávez and his party, the MVR, as shown not only by the referendum of 2004 but also by the parliamentary elections of 2005, which virtually reduced Congress to a one-party parliament.

The social programmes initiated by Mr Chávez, the so-called *misiones*, certainly attracted attention especially among the country's poor. Their objective is to fight weak points in the 'Fifth Republic', such as nepotism, clientelism, poverty, and insufficient participation of the people. Up to now, millions of Venezuelans have participated in the more than 20 *misiones* that were introduced in 2003. However, they are not uncontroversial. According to international studies, their basis is brittle. They did not contribute to alleviating poverty in any way, and corruption spread even wider. The subsidization of supermarkets, called Misión Mercal, proved a flop; contrary to the assertions of the state, illiteracy is not abating, and the gross domestic product per capita has decreased despite growing oil revenues.

Throughout the last few years, Mr Chávez succeeded in expanding his power and accumulating it in the executive branch. What has become characteristic of his rule is that *chavismo* runs through all political and societal levels, its representatives occupying almost all important posts. There are hardly any institutions that the president has not yet 'brought into line'. Amnesty International especially bemoans the deep inroads into the judiciary system. On this as well

as on the other side of Venezuela's borders, the 'new socialism of the 21st century' is being propagated, although critical voices are becoming louder and louder, asking what is actually new about this 'new socialism'.

Not only in domestic but also in foreign policy, the president likes to show himself as the heir of the freedom fighter, Simon Bolivar, and therefore the legitimate speaker for the entire third world. In fact, many Latin Americans view Mr Chávez as an undogmatic modernizer of left-wing democratic thought, which is blooming once again on the subcontinent. Mr Chávez feels strengthened by the fact that his country has by now become a member of MERCOSUR, the fourth-biggest economic zone of the world with quite a considerable trade volume.

Backed from the start by voters living in the poor and rural regions of the country, Mr Chávez entered the parliamentary elections of December 3, 2006, as the odds-on favourite of the Movimiento Quinta República (MVR) which was founded in 1997. Political parties that are ideologically close to the MVR are the Patria para Todos (PPT), the Movimiento por la Democracia Social (PODEMOS), and the Partido Comunista Venezolano (PCV). In a society divided into two camps by an almost insuperable ideological rift, the country's 44 opposition parties include not only the two traditional parties, the Acción Democrática (AD) and the Comité de Organización Política Electoral (COPEI) which both lost much trust among the people, but also the newly established Primero Justicia (PJ) and Un Nuevo Tiempo.

In his election campaign, Mr Chávez showed that he knew exactly how to address the people's emotions and fears. He said he had done everything 'for love', had become president 'for love', and needed 'your vote for love'. However, the president spoke not only about love but also about fear, especially about the people's fear of losing their job. In Venezuela where, in 2004, innumerable people did lose their job after signing a paper to support impeachment proceedings against Mr Chávez, there is certainly reason for that.

Manuel Rosales, the opposition candidate, also made the fears of the people the subject of his campaign. His response to Mr Chávez's social programmes was the *tarjeta negra*, a black debit card to

be given to the poor to ensure that they received government subsidies from oil revenues. However, Mr Chávez's challenger deliberately avoided to demonize the things the president had initiated, knowing that the populist policy of the head of government was widely accepted. With this strategy, Rosales was quite successful: On the weekend prior to the elections, he succeeded in mobilizing 1.4 million people to join in a *marcha* – a number which Mr Chávez and his supporters could not top the next day.

However, Mr Rosales did not win the elections which, according to foreign observers, conformed to international standards only to limited extent. On the evening of December 3, the president had racked up 62.87 percent of the votes; his challenger, on the other hand, had only 36.88 percent. As soon as Mr Chávez had celebrated his victory on all television channels and announced the implementation of the 'socialism of the 21st century', Mr Rosales acknowledged his defeat and asked his supporters to stay calm.

But why was Chávez re-elected? Was it for the love he demanded and was shown by most of the country's voters? Or was it the 'Stockholm syndrome', i.e. the victims' psychological dependence on their tormentor, which urged the majority of Venezuelans to vote for Mr Chávez? To be sure, the opposition is in a disastrous situation. And to many, especially the poor Venezuelans, a pluralist party system certainly counts for less than a charismatic leader. Mr Chávez successfully focussed on the social question and made himself popular with his *misiones*. The gap between the theory of the programmes on the one hand and their implementation on the other troubles only a few. On the contrary – the person of Hugo Chávez is increasingly idealized, and his function as a bringer of salvation is what many people wish for.

On the evening of the election, the president spoke of his intention to deepen, improve, and further expand the revolution. The planned amendment to the constitution serves exactly this purpose: It provides for enhancing the force of the people and promoting the 'socialist' process together with related expropriations 'for the good of the nation'. The 'Ley Antimonopolio, Antioligopolio y contra la Competencia Desleal' is to be amended to suit the Bolivarian government. Moreover, it is planned to reorganize the

police, to intervene in the school system, to redefine international cooperation, and to make changes within the party system. What particularly alerts the opposition parties is the last step which makes them fear for their existence – a fear that has good reason as there is talk about a ‚partido único‘.

To Mr Chávez, 2006 was a year of travel – especially to those countries which Europe, for one, rates as critical. The Venezuelan endeavours to obtain a leading role in South America, where numerous unsolved problems offer him an ideal ground for spreading his message. Mr Chávez feels especially close to Cuba which, in the post-Castro era, will need a new ‚líder‘ for the revolution and the opposition against the USA. At the summit of the Latin American states which took place late in 2006 in Bolivia, Mr Chávez stated that in his opinion, both the Andean Community of Nations and MERCOSUR were useless. Both associations should give way to ALBA, Mr Chávez’s vision of a South American free-trade zone.

The question now is: What will become of the opposition in the country? To regain its strength, the opposition needs to acknowledge its defeat of December 3. Here, Mr Rosales has already taken the right step, acknowledging Mr Chávez as the winner. What the opposition needs to do now is to seek a dialogue with the government. Despite its defeat, it does not have to go into hiding: Consisting of 44 small political parties, it nevertheless succeeded in finding a single candidate who, in turn, managed to mobilize hundreds of thousands of people. In Venezuela, people already speak of a *concertación* on the Chilean pattern, of a common opposition list against *chavismo*. It certainly remains to be seen whether such a list will succeed in alleviating the polarization of Venezuela’s society forced by Mr Chávez. At all events, a hopeful beginning has been made.

■ Das Ergebnis des 3. Dezember

Bereits Wochen vor dem Wahltag kursierten die wildsten Gerüchte. Die Menschen kauften die Supermärkte leer, als erwarteten sie monatelange Unruhen. Einige Umfrageergebnisse, die vorher unisono Hugo Chávez als zweifelsfreien Gewinner vorhersagten, kamen ins Wanken und räumten dem Oppositionskandidaten Manuel Rosales ernsthafte Chancen ein.

Am Sonntag, dem 3. Dezember 2006 war es dann so weit. 16 Millionen Venezolaner waren zum Gang an die Wahlurnen aufgerufen.

Und im Gegensatz zu den letzten Parlamentswahlen 2005 waren dieses Mal 75 Prozent der Wähler gewillt, sich mit ihrer Stimme persönlich am politischen Entscheidungsprozess zu beteiligen. Bereits in den frühen Morgenstunden strömten die Menschen zu den Wahllokalen, nahmen lange Warteschlangen in Kauf, um am Ende gespannt vor dem Fernseher zu sitzen. Insgesamt verlief der Wahlgang friedlich, ohne nennenswerte Zwischenfälle, und die Delegationen der EU und OAS bestätigten den demokratischen Rahmen dieser Abstimmung, die für viele eine weitreichende Entscheidung bedeutete. Es war eine Stimmung zwischen Wunsch und Wirklichkeit, vor allem für die Oppositionsanhänger, die bis zuletzt an einen Richtungswechsel glaubten. Um zehn Uhr abends war es dann soweit: „¡Hasta la victoria siempre!“ rief der amtierende und wiedergewählte Präsident Hugo Chávez seinem Volk vom Balkon des Präsidentenpalastes Miraflores zu. Mit über sieben Millionen Stimmen (62,9 Prozent) ist es der höchste Sieg in der Erfolgsgeschichte des Hugo Chávez Frías, der seit 1998 das Land anführt. Entsprechend waren auch die überschwänglichen Worte nach der Verkündung des Ergebnisses. Das rote Meer der Chavistas, *marea roja*, welches sich vor dem Präsidentenpalast Miraflores eingefunden hatte, brodelte. Rot ist die Kleidung des Präsidenten, rot war der VW Käfer, mit dem Chávez zum Wahllokal fuhr, rot ist der propagierte „Sozialismus des 21. Jahrhunderts“, den Chávez in seiner kommenden Legislaturperiode weiter vorantreiben will.

Schon mehrfach haben die zahlreichen Kritiker des venezolanischen Präsidenten Chávez geglaubt, dieser sei zum schnellen Scheitern verurteilt. Doch wie ein Stehaufmännchen hat er seine Gegner jedes Mal wieder verblüfft. So auch bei den Präsidentschaftswahlen 2006, so dass seine Widersacher sich zum wiederholten Mal noch etwas gedulden müssen. Trotz aller revolutionären Rhetorik hat Chávez in seinen ersten acht Jahren als Präsident das Staatswesen nicht mit umstürzlerischer Attacke unterworfen, sondern in einem schleichenden Prozess ausgehöhlt, umgekrempt und sich dienstbar gemacht. In vielerlei Hinsicht

übernahmen und perfektionierten Chávez und seine Gefolgsleute sogar die Praktiken der traditionellen politischen Elite, die zu bekämpfen sie vorgeben. Die Korruption in der staatlichen Verwaltung hat längst ein noch größeres Ausmaß als unter den früheren Regierungen der Parteien AD (Acción Democrática) und COPEI (Christdemokratische Partei) erreicht, die jahrzehntelang einander an der Macht abwechselten und deren Scheitern den Aufstieg von Chávez begünstigten. Um den Aufstieg von Hugo Chávez Frías einordnen zu können, bedarf es eines Blicks zurück.

■ **Die Ursachen des unaufhaltsamen Aufstiegs von Hugo Chávez Frías: Krise und Selbstmord der IV. Republik**

Seit 1958 galt Venezuela viele Jahre lang als ein demokratisches Musterland in Lateinamerika. Der 1958 geschlossene Pakt von Punto Fijo, ein zwischen allen gesellschaftlich und politisch relevanten Kräften geschlossenes Abkommen, sollte die Demokratie sichern. In der Praxis jedoch wechselten sich bis 1993 die beiden großen Parteien AD und COPEI bei der Regierungsbildung ab, was aber dritten, alternativen Parteien die Beteiligung vorenthielt. Letztlich wurde in diesem Zeitraum zwar mit Hilfe der hohen Erdöleinnahmen ein funktionierendes Staatswesen errichtet und die Demokratie konsolidiert, jedoch die existierenden sozialen Gegensätze durch entsprechende Umverteilung lediglich überdeckt.

Während dieser Zeit entwickelte sich Venezuela zu einer der korruptesten und inegalitärsten Gesellschaften der Welt. Zumindest schrieb der Schriftsteller Arturo Uslar Pietri: „Selten wurde ein derart reiches Land so gründlich und nachhaltig von ein paar hundert Familien geschröpft, die schon seit Jahrzehnten und über alle politischen Veränderungen hinweg die sagenhaften Reichtümer unter sich aufteilten.“¹⁾

Nach der Ölkrise von 1973 stiegen in der ersten Amtszeit von Carlos Andrés Pérez (1974 bis 1979) die Einkünfte des Landes aus dem Erdölexport so rapide an, dass das Land eines der wohlhabendsten Länder Südamerikas wurde. Mit dem eklatanten Verfall des Ölpreises seit 1983 brachen diese Einkünfte jedoch weg. Da es keine Investitionen in andere Wirtschaftszweige gegeben hatte, die die drastisch sinkenden Erdöleinnahmen zu kompensieren vermocht hätten,

1) Arturo Pietri, „Venezuela für Chávez und gegen Korruption“, in: *Le monde diplomatique*, 11/12/1998.

führte dies gemeinsam mit den immer höher werden- den Auslandsschulden zu einer anhaltenden Wirt- schaftskrise. In der zweiten Amtszeit Carlos Andrés Pérez' (1989–1993) kam es zu mehreren Aufständen und Putschversuchen, darunter dem Putsch des jetzi- gen Präsidenten Hugo Chávez Frías im Februar 1992. Im darauffolgenden Jahr, einem Jahr mit wirtschaftli- chem Minuswachstum und der schließlichen Abset- zung des Präsidenten durch den Obersten Gerichts- hof wegen Veruntreuung und Korruption, wurde Rafael Caldera 1994 Präsident. Bis 1998 gelang ihm zwar die politische Stabilisierung, der Wirtschafts- krise wurde aber auch er nicht Herr.

Somit erscheint Chávez' Aufstieg weder als Schicksalsschlag noch als Zufall. Er ist eher das Pro- dukt eines Versagens der Eliten und der langjährigen Korruptions- und Vetternwirtschaft. Sein Programm, das auf dem Prinzip Hoffnung basierte und basiert, stieß auf enorme Resonanz. Die bis dato „vergessene“ Schicht der Armen wurde seine Wählerschaft, die in Chávez den Retter aus ihrem Elend sah, ihm Hoff- nung und Vertrauen schenkten.

Mit dem Regierungsantritt von Hugo Chávez trat Venezuela zwar aus dem Schatten ins Weltrampen- licht; dennoch ist der Preis für diese Berühmtheit hoch, da das Land seit Jahren schwere politische Krisen durchlebt. Die demokratisch gewählte Re- gierung von Chávez hat sich darauf eingeschworen, dem Land ein revolutionäres Modell aufzuzwingen, was ein Teil der Bevölkerung als einen Einschnitt in die demokratischen Freiheiten empfindet und als Versuch betrachtet, ein autoritäres Regime einzu- führen.

■ Politische Entwicklungen seit dem Amtsantritt von Chávez

Im Dezember 1998 gewann Hugo Chávez als Kandi- dat des MVR (Movimiento Quinta República) mit großer Mehrheit die Präsidentschaftswahlen. Die Wahl von Chávez war dabei vor allem eine Entschei- dung gegen die ineffizienten demokratischen Regie- rungen, unter denen sich die beiden großen Parteien des Landes die Macht 40 Jahre lang geteilt hatten. Laut einer Studie des Entwicklungsprogramms der Vereinten Nationen (UNDP) hatten 1998 gerade noch 0,8 Prozent der Bürger Vertrauen in die Justiz.

Gegen all die eingefahrenen Probleme versprach Chávez Abhilfe. Und in der Tat: Kaum an der Macht, krepelte er in atemberaubendem Tempo das Staatsgefüge um. Hatte er erst im Februar 1999 sein Amt angetreten, wählte im Juli das Volk bereits eine Verfassungsgebende Versammlung. Diese arbeitete in knapp drei Monaten eine neue Verfassung aus, die noch im Dezember des Jahres von 71 Prozent der Bürger gebilligt wurde. Damit war die so genannte Fünfte Republik geboren. Dies war der Anfang einer bislang einmaligen Erfolgsserie für Hugo Chávez, durch die er sich ermächtigt fühlte, den ganzen Staat umzugestalten. Die im offiziellen Sprachgebrauch auch als Grabstein des *puntofijismo* und als Mutter der bolivarianischen Revolution bezeichnete Verfassung von 1999 ist eine bedeutende Neuerung, die sich u.a. in der Umbenennung des Staates von Republik Venezuela in Bolivarianische Republik Venezuela niederschlug. Sie sollte die revolutionären Bestrebungen von Chávez und seinen Anhängern mit dem Ziel der Umgestaltung der politischen Struktur des Landes und der Verfassung verdeutlichen.

Im Zeitraffer die Geschehnisse von 2000 bis 2005:

Die Megawahlen 2000. Aufgrund der Erneuerung der Verfassung ließ Chávez Neuwahlen ansetzen. Diese „Megawahlen“ im Juli 2000 bildeten den Höhepunkt seines Machtzuwachses. Er wurde als Staatspräsident bis 2006 wiedergewählt.

Der Putsch 2002. Vor allem jedoch bei der wohlhabenden Bevölkerung und der Mittelschicht stieß die Politik von Chávez auf Widerstand und Kritik. Die Auseinandersetzung erreichte einen Höhepunkt, nachdem Chávez im Februar 2002 die Führungsriege des staatlichen Erdölkonzerns PDVSA durch neue, regierungstreue Manager ausgetauscht hatte. Dieser massive Eingriff in das Herz der venezolanischen Wirtschaft, zusätzlich zu der andauernden wirtschaftlichen und sozialen Krise, veranlasste Teile der Opposition zu einem Putsch, mit dem sie den Rücktritt von Chávez erzwingen wollten. Der Putsch scheiterte jedoch.

Der Streik. In der Folgezeit kam es immer wieder zu Protesten und Streiks. Im Dezember 2002 riefen Gewerkschafts- und Unternehmerverbände einen Generalstreik aus. Ziel der Streikenden war der Rücktritt von Chávez, den dieser kategorisch ab-

lehnte. Infolgedessen erstreckten sich die Unruhen über Monate hinweg, wodurch dem Staat hohe wirtschaftliche Verluste entstanden. Als mehrere zehntausend Menschen ihre Arbeit verloren, erhöhte sich der internationale Druck. Im Februar 2003 gab die Oppositionsbewegung schließlich auf.

Das Referendum 2004. Als eine neue Gelegenheit, Chávez zu stürzen, erschien das für August 2004 angesetzte Referendum, in dem die venezolanische Bevölkerung aufgerufen war, über die Zukunft der Regierung Chávez abzustimmen. Die Stimmung im Land war erhitzt und gespalten wie nie zuvor, letztlich konnte sich Chávez aber, vor allem durch die Unterstützung der Ärmsten, im Amt halten. Als ein zentraler Faktor für seinen Erfolg galt die wirtschaftliche Erholung des Landes, bedingt durch den Anstieg des Ölpreises. Die Folgen dieser Abstimmung sind jedoch auch aus anderen Gründen bis heute allgegenwärtig. Das Wahlgeheimnis wurde nicht gewahrt, und die Namen derer, die gegen den Präsidenten votiert hatten, wurden in der so genannten Lista Tascón veröffentlicht. Entlassungen und Benachteiligungen verschiedenster Art waren und sind die Folge. Viele Menschen in Venezuela glauben seither nicht mehr an den geheimen Charakter der Wahlen.

Die Parlamentswahlen 2005. Am 4. Dezember 2005 standen Parlamentswahlen an und lange Zeit sah es so aus, als hätten sich viele Venezolaner schon auf das zu erwartende Wahlergebnis eingestellt. Man war davon überzeugt, dass aufgrund der Mobilisierung der Massen und aufgrund von Wahlmanipulationen die Chávez-nahe Partei MVR mehr als zwei Drittel der Abgeordnetenmandate erringen würde. Jedoch kam alles anders. Kurz vor der Wahl glaubten Informatiker der Opposition die Manipulierbarkeit des Wahlsystems vor aller Welt beweisen zu können. Es wurde offensichtlich, dass die Einhaltung des Wahlgeheimnisses mit den vorgesehenen Wahlmaschinen zumindest zweifelhaft war. Der Sturm der Entrüstung der Opposition war nicht zu halten, und sie boykottierte geschlossen die Wahl, was zu einer Wahlbeteiligung von weniger als 25 Prozent führte. Letztlich konnte der Präsident jedoch als Sieger aus dem Urnengang hervorgehen und seine institutionelle Kontrolle konsolidieren. Der Kongress wurde gewissermaßen zum Einparteienparlament.

Beschäftigt man sich mit dem Ausgang der aktuellen Präsidentschaftswahlen, so drängt sich unwillkürlich die Frage auf, was sich seit dem Amtsantritt des Hugo Chávez verändert hat, welche Eckpunkte die von ihm ausgerufenen bolivarianischen Revolution beinhaltet und ob die Wiederwahl im Erfolg seiner Politik ihre Ursache hat.

■ **Erfolg oder Misserfolg der bolivarianischen Revolution – der Versuch eines Fazits**

Die von Chávez propagierte bolivarianische Revolution, benannt nach seinem großen Vorbild, dem Freiheitskämpfer Simon Bolívar, will an den Schwachstellen der einstigen IV. Republik, also Problemen wie Klientelismus, Ämterpatronage, Armut und mangelnde Beteiligung der armen Bevölkerung, angreifen. Zentrale Ideen sind die nationale Unabhängigkeit und die ökonomische Eigenständigkeit. Das Volk soll durch seine politische Beteiligung in Form von Volksentscheiden eine tragende Rolle übernehmen. Außerdem soll so auch gegen die Jahrzehnte lang gewachsene Korruption gekämpft werden. Mit diesem Gedankengerüst und mit Charisma und glänzender Rhetorik trat Chávez sein Amt an. Ganz offensichtlich bekam er zu Beginn auch breiten Zuspruch und Unterstützung von intellektueller Seite. Die Ideologie war noch nicht so fanatisch ausgeprägt und die Sozialprogramme, ab 2003 *misiones* genannt, weckten im ganzen Land eine Hoffnung auf Verbesserung der Situation.

*Der Erfolg der Missionen – oder „Wes Brot ich ess,
des Lied ich sing“*

Um die 20 Missionen hat der Präsident seit 2003 ins Leben gerufen, Millionen von Venezolanern haben bisher partizipiert. Bekannte Programme sind vor allem: „Barrio Adentro“, was soviel wie „hinein ins Armenviertel“ heißt. Ein Programm, mit dem kubanische Ärzte und Pfleger zu den Bedürftigen gebracht werden sollen, um eine kostenlose Krankenversorgung bereitzustellen. Zum Ausgleich für die Ärzte bekommt Kuba Öllieferungen. Ziel der „Misión Mercal“ ist es, arme Bevölkerungsgruppen mit subventionierten Grundnahrungsmitteln zu versorgen. Des Weiteren soll die „Misión Habitat“ den

staatlichen Häuserbau forcieren und so die extreme Wohnungsnot beseitigen helfen. Mit Hilfe der „Misión Robinson“, einer landesweiten Alphabetisierungskampagne, soll ein Grundstein für weitere Bildungsmaßnahmen, die dann in Form der „bolivarianischen Schulen“ folgen soll, gelegt werden. Mit der „Misión Identidad“ will man allen Bürgern den Zugang zu einem Personalausweis ermöglichen.

An der Nachhaltigkeit der Maßnahmen bestehen jedoch tief greifende Zweifel, und die von der Regierung veröffentlichten Erfolgszahlen und Statistiken erscheinen oft fragwürdig, da sie sich an keine international messbaren Standards halten und deshalb kaum transparent sind. So fließt das Geld aus dem Öl direkt in die Sozialprogramme, die Summen sind kaum nachprüfbar.

Laut international anerkannten und renommierten Studien ist bereits die Basis der Sozialprogramme äußerst brüchig und instabil: So ist Venezuela laut einer Studie von Transparency International (TI) das zweitkorrupteste Land Lateinamerikas. Die Armut hat erschreckende Ausmaße angenommen, laut der FAO (Organisation der Vereinten Nationen für Landwirtschaft und Ernährung)²⁾ leben 4,5 Millionen Venezolaner in Armut und Unterernährung. Der Präsident hört so etwas nicht gerne und wandte bereits 2005 eine ganz spezielle Methode an, um die Armutszahlen zu bekämpfen. Chávez kritisierte in seiner sonntäglichen „Aló Presidente“-Show öffentlich die Leitung des statistischen Bundesamtes INE: „Die offiziellen Armutsbekämpfungen weisen einen nach Neoliberalismus schmeckenden üblen Geruch auf.“ Sofort wurden die Erhebungsmethoden geändert, worauf die offiziellen Armutszahlen sanken. Nach INE ist die Armutsrate im ersten Halbjahr 2006 auf 33,9 Prozent gefallen, die extreme Armutsrate sogar auf 10,6 Prozent.³⁾ Zu ganz anderen Zahlen kommt die angesehene Universität UCAB. Nach ihrer Berechnung ist die „extreme“ Armut mit 20,3 Prozent seit 1998 gleichgeblieben und auch die Armut insgesamt ist gegenüber 1998 nur leicht von 50,4 Prozent auf 48,8 Prozent abgebaut worden.⁴⁾ Und so kann insgesamt konstatiert werden, dass die Sozialprogramme und Missionen des Präsidenten zwar an den genau richtigen Problemen angreifen

2) Food deprivation. In: Food and Agriculture Organisation of the United Nation (FAO), Food Security Statistics, October 2006. „The prevalence of undernourishment in Venezuela is higher than in South America and Latin America and the Caribbean.“

3) INE, Venezuelan National Institute of Statistics.

4) INE, „Encuesta de Hogares por Muestreo“ y „Estimaciones del costo de vida“ - CISOR, Cálculos IIEES-UCAB.

wollen, jedoch hat es den Anschein, als scheiterten sie dabei.

So fehlen der Misión „Barrio Adentro“ oft die Medikamente, die subventionierten „Mercal“-Supermärkte sind häufig leer und die Lebensmittel werden zu teureren Preisen von den fliegenden Händlern auf der Straße verkauft. Die versprochenen Wohnprojekte sind versandet – im Gegenteil wurden in den letzten Jahren 70 Prozent weniger Wohnungen gebaut als in dem Zeiträumen von 1990 bis 1998. Ca.1680000 Menschen benötigen Wohnraum, und insgesamt leben 12672000 Menschen unter unerträglichen und unwürdigen Bedingungen, etwa in den Lehmhütten der Barrios.⁵⁾ Was die Situation im Gesundheitssektor betrifft, sank die Kindersterblichkeit seit 1998 um 18 Prozent; jedoch stieg im gleichen Zeitraum die Müttersterblichkeit um ca. 17 Prozent an. Die Probleme gehen also weiter.

Die Behauptung, der Analphabetismus sei besiegt, wird nach den Ergebnissen einer Studie von Ortega (IESA) bezweifelt, er geht für das zweite Halbjahr 2005 immer noch von ca. einer Million Analphabeten in Venezuela aus; es könne keinerlei Verbesserung oder Verminderung der statistischen Analphabetenrate durch die Misiones festgestellt werden.⁶⁾ Somit ist es auch nicht verwunderlich, dass nach einer Untersuchung der Weltbank Venezuela das Land in Lateinamerika mit dem höchsten Angebotsdefizit für die Ausbildung in der Oberstufe ist.⁷⁾

Als wäre dies nicht schon genug, gesellt sich ein wirtschaftlicher Widerspruch hinzu. Das Land fördert immer mehr Öl, und die Kassen sollten voll sein. Chávez hat in seiner Amtszeit mehr eingenommen, als die letzten drei Regierungen zusammen,⁸⁾ nämlich 99,242 Milliarden US-Dollar – dennoch sind kaum Investitionen oder eine gerechte Verteilung dieser Öl-Bonanza festzustellen. So war das Bruttosozialprodukt pro Einwohner in den Jahren 1999 bis 2005 geringer als während der Jahre 1994 bis 1998, obwohl die Öleinnahmen fast doppelt so hoch waren. Der Rektor der Universität UCAB hat es in einem Gespräch mit Journalisten auf den Punkt gebracht: „Wir haben keine Wirtschaft, wir haben Öl.“ Die Inflation liegt bei ca.16 Prozent, und fünf von elf Beschäftigten, die Arbeit haben, finden diese nur im informellen Sektor.

5) Informe de SUMATE, November 2006. Quelle: OCEI: Situación Habitacional en Venezuela. Informe Especial, Caracas

6) Informe de SUMATE, November 2006. Akademische Studie von Ortega, Rodríguez und Miguel, 2006. Und Zeitungsinterview mit Francisco Rodríguez in *El Nacional*, 16 Oktober 2006: „No hay ninguna evidencia de que la Misión Robinson haya tenido efectos significativos sobre el alfabetismo y que Venezuela está lejos de haber erradicado el analfabetismo.“

7) Informe de SUMATE, November 2006. Quelle: Weltbank.

8) Informe de SUMATE, November 2006. BCV y ministerio de Finanzas.

■ Endstation Demokratie?

Chávez hat in den letzten Jahren kontinuierlich seine Macht ausgebaut und sie in der Exekutive konzentriert. Kritiker sprechen von einer Aufhebung der Gewaltenteilung in der Praxis und einer Gleichschaltung aller Instanzen.

Experten kennzeichnen die Politik von Hugo Chávez anhand folgender Punkte: Hauptmerkmal ist die Durchdringung aller gesellschaftlichen und politischen Ebenen durch den „Chavismus“. Chávez hat es inzwischen verstanden, fast alle wichtigen Posten mit seinen Funktionären und Anhängern zu besetzen. Als Folge kontrolliert der Präsident nahezu alle wichtigen Institutionen – vom Militär über das Parlament bis hin zur Justiz, der Wahlbehörde CNE, dem staatlichen Erdölkonzern PDVSA, zahlreichen Medien sowie Regional- und Kommunalregierungen. Zusammenfassend lässt sich dies kennzeichnen als die Unterordnung aller Staatsgewalten unter das Konzept der „bolivarianischen Revolution“ und der politischen Staatsführung des Präsidenten Chávez. Seine Entscheidungen und Wochenarbeitspläne werden dann sonntags in seiner Fernsehansprache „Aló Presidente“ gezeigt. Diese Livesendung kann bis zu sechs Stunden dauern und ist das Sprachrohr des Präsidenten. Viel Mitentscheidung der Bürger bleibt bei dieser Form des Regierens nicht, dennoch spricht Präsident Chávez weiterhin von „partizipativer Demokratie“.

Eigentlich gibt es keine Institution mehr, die vom Präsidenten noch nicht „auf Linie“ gebracht wurde. Einer der Hauptkritikpunkte von Amnesty International⁹⁾ sind die tief greifenden Einschnitte, die sich ebenfalls in den letzten zwei Jahren im Justizsystem ergeben haben und deren Auswirkungen deutlich in allen Lebensbereichen spürbar geworden sind. Zunächst wurde eine Neubesetzung der höchsten Richterämter vollzogen. Danach wurde ein neues Gesetz erlassen, welches die Wahl und Abwahl von Richtern regelt. Richtlinie ist u.a. die persönliche „Moral“, wobei fraglich ist, wie Moral als ein objektives Kriterium für die Abwahl eines Richters fungieren kann. National und international wird der „neue Sozialismus des 21. Jahrhunderts“ ausgerufen. Beobachter fragen sich immer noch, was dieser „neue“ Sozialismus wirklich beinhaltet. Über Jahre wurden so-

9) Amnesty Internacional-Report 2006. Reported were Police brutality, Lack of independence of the judiciary, Human rights defenders, Freedom of expression and Economic, social and cultural rights.

ziale Reformen versprochen, welche im Ansatz gerade für die arme Bevölkerung äußerst viel versprechend klangen bzw. immer noch klingen. Doch erscheint dies letztlich als eine venezolanische Praxis kubanischen Typs. Eingriffe in das Erziehungswesen, das Privateigentum und die Presse waren konkrete Maßnahmen. Beispielhafte Enteignungen im Jahre 2005 warfen einen langen Schatten und sollten Wirtschaftsführern und Unternehmen als Warnung dienen, sich mit Kritik zurückzuhalten.

Das Problem der Korruption und des Klientelismus zieht weite Kreise. Der Demokratie-Index, der jährlich von der Konrad-Adenauer-Stiftung¹⁰⁾ herausgebracht wird, ordnet Venezuela den vorletzten Platz zu. Und Freedom House¹¹⁾ bescheinigte dem Land 2006 nur einen partiellen Freiheitsstatus in Bezug auf politische und Freiheitsrechte. Die Antwort der entsprechenden Ministerin in Venezuela war, dass man nicht die speziellen venezolanischen Messmethoden verwendet habe, und so sprach sie der Studie Authentizität und Glaubwürdigkeit einfach ab. Doch die Serie der internationalen Bedenken bricht nicht ab. Der *Human Rights Watch World Report 2006*¹²⁾ zeigt sich besorgt über den politischen Freiheitsstatus und die schleichende Aushöhlung der Demokratie. Und Amnesty International hat sich über die Einhaltung der Freiheitsrechte sowie Gewaltübergriffe von Seiten der Polizei sehr kritisch geäußert.

Somit ist für einige Politologen der kriselnde Erdölstaat schon lange nur noch eine „defekte Demokratie“¹³⁾, dank der aufgeführten Probleme eine Zeitbombe.

Außenpolitik – Die bolivarianische Revolution soll Lateinamerika beglücken

Aber nicht nur innenpolitisch, sondern auch außenpolitisch bezieht sich der Präsident gerne auf sein Vorbild, den Freiheitskämpfer Bolívar. Er scheint die Berufung zu fühlen, als Sprecher der Dritten Welt aufzutreten. Er verkörpert ein ideologisches Expansionsstreben, seinen Sozialismus des 21. Jahrhunderts auf dem ganzen südamerikanischen Kontinent weiterzutragen. Auch das Erbe des scheidenden Staatschefs Castro hat er sich auf die Fahne geschrieben.

Noch ist jedoch fraglich, ob Chávez tatsächlich „der gefährlichste Mann der Region“ ist, wie ihn

10) 2006 Index of Democratic Development (IDD-Lat). Idd-lat.org

11) Freedom House- Freedom in the World 2006.

12) Human Rights Watch World Report 2006: „Hugo Chávez and his majority coalition in Congress have taken steps to undermine the independence of the country’s judiciary by packing the Supreme Court with their allies. They have also enacted legislation that seriously threatens press freedoms and freedom of expression. Several high profile members of civil society have faced prosecution on highly dubious charges, (...)“

13) Wolfgang Merkel, *Defekte Demokratie*, Bd.1: Theorie. 2003.

Condoleezza Rice einmal betitelte, oder nicht vielmehr nur eine Symbolfigur. Oder ist er vielleicht gerade deshalb „gefährlich“, weil er eine Symbolfigur ist? Fest steht lediglich, dass wohl kaum ein lateinamerikanischer Politiker seit dem Tod Salvador Allendes so starken Widerhall in der internationalen Politik gefunden hat wie Hugo Chávez. In Lateinamerika gilt er inzwischen vielen als undogmatischer Modernisierer linksdemokratischer Ideen, die in den letzten Jahren immer populärer geworden sind. Es rumort im „Hinterhof“ der Vereinigten Staaten.

Hinzu kommt, dass Venezuela mittlerweile auch Mitglied im südamerikanischen Freihandelsblock MERCOSUR ist, der viertgrößten Wirtschaftszone der Welt, welche bereits Argentinien, Brasilien, Uruguay und Paraguay umfasst. Bolivien, Chile und Peru sind assoziiert und das wirtschaftliche Volumen ist beachtenswert. Wie sich das Verhältnis zwischen den MERCOSUR-Ländern in Zukunft vor dem Hintergrund des Selbstverständnisses von Chávez, der sich als Retter des Kontinents sieht, entwickeln wird, muss abgewartet werden. Chávez' Ziel ist die bolivarianische Revolution, die ein vereintes sozialistisches Lateinamerika schafft. Sein Trumpf bei der Suche nach Verbündeten ist das Öl – Öl, das Freunde macht. Weltweit ist Venezuela der fünftgrößte Erdölexporteur. Die USA decken mit Importen aus dem Land 14 Prozent ihres Bedarfs. Die Öleinnahmen Venezuelas betragen beim momentanen Ölpreis ca. 36 Milliarden US-Dollar pro Jahr. Und daran kann man als Freund des Präsidenten Chávez auch teilhaben. Mittlerweile profitieren die meisten Nachbarn des südamerikanischen Kontinents und auch potenzielle Verbündete gehen nicht leer aus. Venezuelas Ölreichtum ist eine wichtige Grundlage für Chávez' Außenpolitik. Dabei setzt der venezolanische Präsident energie-wirtschaftliche Abkommen gezielt dazu ein, um die Beziehungen zu anderen Ländern der Region zu intensivieren und seine Position in Südamerika zu stärken. Dazu sprüht Chávez vor Ideen. Er präsentierte in Kuba gemeinsam mit Fidel Castro die ersten Abkommen im Rahmen der regionalen Integrationsinitiative ALBA (Alternativa Bolivariana de las Américas). Das bolivarianische Pendant der Freihandelszone der Amerikas (FTAA) soll auch den Wohlstand der Bevölkerung fördern. Aber anders als die FTAA

soll ALBA auf „Kooperation“ statt auf Wettbewerb beruhen. Bisher ist der Initiative unter der finanziellen und geistigen Führung von Hugo Chávez neben Kuba jedoch nur Bolivien beigetreten.

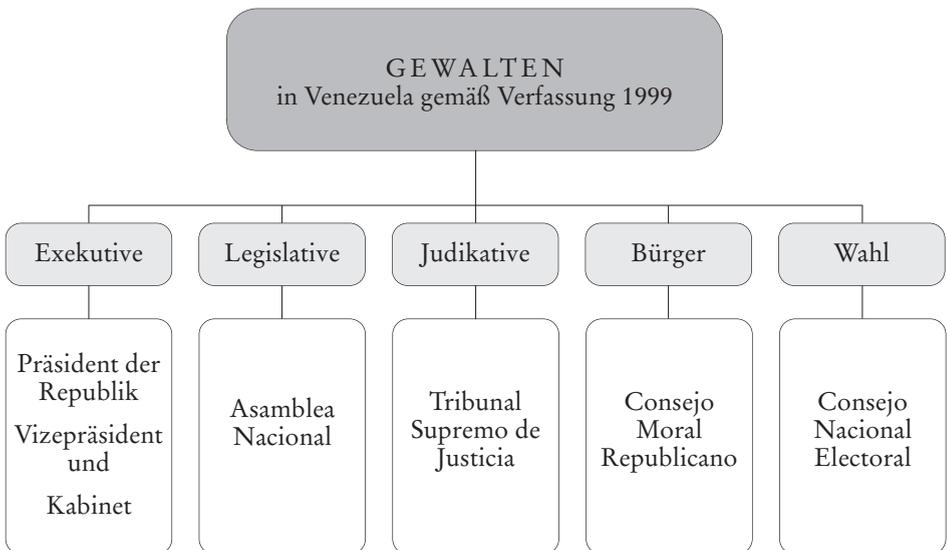
Sowohl die zahlreichen Öl- und Energieverträge als auch die Aufnahme Venezuelas in den Bund des MERCOSUR bezeugen in großen Teilen Lateinamerikas die Bereitschaft, sich auf eine Kooperation mit Caracas einzulassen. Selbst die Handelsbeziehungen zum Erzfeind USA blieben bis jetzt nur von einer *inflación lingüística* geprägt. Und für Chávez waren dies etappenweise Siege, die er über das Imperium und „Mr. Danger“, wie er zu sprechen pflegt, verbucht hat. Auf eine offensichtliche Distanz ging bisher stellenweise einzig und allein Chile. Doch die Erfahrung zeigt, dass diese Art Freundschaften nicht die beständigsten sind. So kann man die Abstimmung der südamerikanischen Länder bezüglich eines Neumitglieds aus ihren Reihen im Weltsicherheitsrat als ein Zeichen sehen, dass trotz der zahlreichen Linksregierungen und wirtschaftlichen Bündnisse nicht alle Ideen von Chávez auf unreflektierte Begeisterung stoßen. Bei der Abstimmung hat sich gezeigt, dass Länder wie Peru, Kolumbien und Mexiko, also diejenigen, die mit den USA in engerem Austausch stehen, ihre Stimme nicht für die Kandidatur Venezuelas gegeben haben. Schließlich mussten sich beide Kandidaten, Guatemala und Venezuela, nach vergeblichen Wahlgängen geschlagen geben und sich auf einen dritten Kandidaten einigen. Insgesamt ist offensichtlich, dass Hugo Chávez unter dem Banner Bolívars und mit der Hilfe des Öls die Region mit dem „Sozialismus des 21. Jahrhunderts“ beglücken möchte. Die Zukunft wird zeigen, ob die Länder der Region dies mitmachen oder lediglich das Öl mitnehmen.

■ Die Präsidentschaftswahlen am 3. Dezember 2006

*Der CNE, die Parteien, die Kandidaten.
„Wir wählen, aber der CNE wählt aus“*

Kurz vor den Parlamentswahlen im Dezember 2005 gab der Vorsitzende der Partei Proyecto Venezuela, Henrique Salsas Römer, zu bedenken: „Es ist klar, dass wir Venezolaner das Recht zum Wählen haben, jedoch nicht zum Auswählen. Wir wählen, aber der

CNE wählt aus.“ Wer ist der CNE und wie sieht das Wahlsystem in Venezuela aus?



Der Consejo Nacional Electoral (CNE) ist eine der fünf Gewalten in Venezuela. Im Zuge der geschilderten Verfassungsänderung 1999 wurde noch der Consejo Moral Republicano, der „Moralrat“ eingeführt. Zu den Aufgaben des CNE gehört die Vorbereitung, Durchführung und Überwachung der Wahlen, die Bereitstellung aller Mittel, die Ausarbeitung der gesetzlichen Regelungen für jede einzelne Wahl und die Überwachung derselben. Des Weiteren überwacht und organisiert eine Kommission das Wahlregister, welches die Daten eines jeden Wählers enthält. Der Eintrag im Register ist Voraussetzung zur Teilnahme an der Wahl.

Ein oft kritizierter Punkt ist die automatisierte Stimmabgabe. Venezuela ist eines der am weitesten entwickelten Länder, was die Wahl mit Computern betrifft. Zusätzlich schwand in den letzten Jahren aufgrund der fehlenden Transparenz, des Vorwurfs der einseitigen Zusammensetzung und der technischen Möglichkeiten der Manipulation das Vertrauen der Bevölkerung in den CNE. Dazu kam, dass bei einigen Wahlen der Fingerabdruck genommen und gespeichert wurde. Viele hatten den Eindruck, dass mit den Fingerabdrücken die „Datenbank“ der Wähler vervollständigt werden sollte.

Die Parteienlandschaft in Venezuela

Bezeichnend für die Parteienlandschaft in Venezuela ist die Aufspaltung in zwei große Blöcke – regierungstreue und Oppositionsparteien. Der Graben, der zwischen diesen ideologischen Gruppen herrscht, scheint unüberwindbar, wie eine Aussage des Präsidenten verdeutlicht: „Wer nicht für uns ist, ist gegen uns.“ Charakteristisch für Venezuela ist jedoch, dass sich diese unversöhnliche Spaltung zwischen den Parteien auch wie ein Graben durch die Gesellschaft gezogen hat, in den Köpfen der Menschen eine Art Schwarz-Weiß-Denken eingebrannt hat – ja sogar viele Familien belastet. Die ideologische Spaltung spiegelt sich auch im Wahlverhalten der einzelnen gesellschaftlichen Schichten wider. Die von Chávez verteufelte „Oligarchie“, also das Bildungs- und Besitzbürgertum, hat sich in den letzten Jahren mehrheitlich auf die Seite der Opposition gestellt, während der Präsident seine Anhängerschaft noch zu großen Teilen aus den Barrios rekrutiert.

Die Partei des Präsidenten Chávez – Movimiento Quinta República (MVR)

Chávez selbst ging als ausgemachter Favorit mit dem 1997 gegründeten MVR ins Rennen. Seit der Gründung hat Chávez die Strukturen seines Bündnisses beständig ausgebaut, die vergangenen Wahlen – 1998, 2000 und 2005 – damit gewonnen und über das ganze Land ein weitreichendes Netz aus Gefolgsleuten aufgebaut. Vor allem die ländlichen und armen Gebiete sind daher ein treuer Wählerblock. Das Wahlbündnis ist absolut auf den „Caudillo“ und Führer Chávez fixiert.

In der Gründungsakte wird der Movimiento V. República als eine politisch weite Bewegung, die „offen und einheitlich die Interessen des Volkes und der venezolanischen Nation verteidigt“, charakterisiert.

Jedoch wird in Venezuela den einzelnen Parteien keine große Bedeutung zugemessen. Somit steht und fällt die Partei mit ihrem Kandidaten. Im Wahlkampf haben sich daher 25 Parteien einheitlich darauf geeinigt, Hugo Chávez zu unterstützen. Als ideologisch nahestehend sind zu erwähnen Patria para todos (PPT), Movimiento por la Democracia Social (PODEMOS) und Partido Comunista Venezolano (PCV).

*Die Parteien für Manuel Rosales – Un Nuevo
Tiempo und Primero Justicia*

Als Oppositionsparteien hatten sich auf dem Wahlzettel 44 Parteien zusammengeschlossen. Die beiden wichtigsten traditionellen Parteien Venezuelas, AD (Acción Democrática) und COPEI (Comité de Organización Política Electoral), welche sich jahrelang in der Führung des Landes abgewechselt hatten, finden sich seit dem Machtwechsel 1998 in den Oppositionsreihen wieder. Beide mussten einen extremen Vertrauensverlust in der Bevölkerung hinnehmen und befinden sich daher gerade, wenn man es positiv ausdrückt, in einer Regenerierungsphase, wobei die AD gar nicht erst zu der Wahl antrat. Die neuen wichtigen Oppositionsparteien heute heißen Primero Justicia, (PJ) und Un Nuevo Tiempo.

Primero Justicia (Zuerst Gerechtigkeit) wurde 1992 zunächst als bürgerlicher Verein gegründet. Die öffentliche Ankündigung, gegen eines der gravierendsten Probleme, Kriminalität und korrupte Justiz, zu kämpfen, bescherten der Partei innerhalb weniger Jahre einen beachtlichen Zustrom von Mitgliedern. Mit ihren jungen und dynamischen Parteiführern, Julio Borges und Leopold Lopez, steht PJ auch dafür, eine gerechte, nachhaltige soziale Entwicklung des Landes zu forcieren.

Un Nuevo Tiempo ist mehr oder weniger die Parteigründung des Oppositionskandidaten Rosales selbst. Bis zu diesen Präsidentschaftswahlen war die Partei nur im Bundesstaat Zulia bekannt, wo Rosales Gouverneur ist. Rosales bezeichnet Un Nuevo Tiempo als sozialdemokratische Partei.

Die Kampagne von Hugo Chávez – ein Wahlprogramm voller „Liebe“

Auf dieses Gefühl und Bedürfnis der Menschen ist Chávez in seiner Kampagne eingegangen. Für europäische Verhältnisse erstaunlich erscheint eine Wahlanzeige, die es sich lohnt zu zitieren: „Ich bin hier aus Liebe zu euch, aus Liebe zur Revolution. Alles habe ich aus Liebe gemacht. Aus Liebe zum Volk wurde ich Präsident. Dennoch bleibt noch vieles anzupacken. Dazu brauche ich mehr Zeit. Ich brauche Deine Stimme, Deine Stimme für die Liebe.“ Chávez spielte auf Zeit, denn es war offensichtlich, dass nicht alle seine Projekte, die er ver-

sprochen hatte umzusetzen, realisiert worden waren. Aber Chávez wäre nicht er selbst, wenn er den Menschen nicht ein Gefühl der Hoffnung und Verbesserung der persönlichen Lebenssituation vermitteln könnte. Die Ein-Mann-Show lief im Wahlkampf am Ende unablässig, es wurden Brücken, Schulen und Eisenbahnlinien eingeweiht, *marchas* organisiert und unermüdlich der gesamte Wahllapparat in Gang gehalten.

Ein weiterer unterschwelliger Teil der Kampagne war das Thema der Angst. Die Angst der Menschen, z.B. die eigene Existenz zu verlieren. Auch damit wusste Chávez vor den Wahlen zu spielen. Zu dem tiefen Misstrauen in das System des CNE kommen die Bedenken der Menschen, das „Falsche“ zu wählen. Begründet in der Existenz der Lista Tascón. Gemäß dem von Chávez öffentlich propagierten Kurs „Wer nicht für uns ist, ist gegen uns“, haben viele Venezolaner durch ihre Unterschrift gegen Chávez im Amtsenthebungsverfahren 2004 in der Folgezeit ihren Arbeitsplatz verloren oder sonstige Nachteile im täglichen Leben erdulden müssen. Denn die Unterschriftenliste wurde digitalisiert. Und ist nun als Adressenliste frei verfügbar und bei den fliegenden Händlern überall günstig zu erwerben. Präsident Chávez hat auch nie einen Hehl daraus gemacht, was mit denen passiert, die gegen ihn sind oder ihn nicht wählen. Einen weiteren Beleg für die Einflussnahme auf die Wahlentscheidung lieferte PDVSA, der staatliche Erdölkonzern. Kurz vor der Wahl wurde ein Video veröffentlicht, in dem der Erdöl/Energie-minister und Chef von PDVSA, Rafael Ramírez, seine Mitarbeiter dazu auffordert, regimetreu zu wählen und sich auch so zu verhalten. Jeden Freitag sollten sie in einem roten Hemd zur Arbeit kommen. „PDVSA ist rot, rot von oben bis unten.“ Chávez gab seinem Minister voll und ganz Recht.

Die Antwort von Rosales auf Chávez – die tarjeta negra

Oppositionskandidat Manuel Rosales versuchte vor den Wahlen, gezielt auf die Ängste der Menschen einzugehen und ihnen wieder Vertrauen in das Wahlgeheimnis und das System zu vermitteln. Er hatte bei den Verhandlungen mit dem CNE zu Wahlmodalitäten Teilerfolge erzielt und wusste, dass er nur bei

einer hohen Wahlbeteiligung seines (verunsicherten) Elektorats eine Chance hatte.

Auf die Sozialprogramme und Versprechungen Chávez hat Rosales mit der Erfindung der *tarjeta negra* geantwortet. Bei diesem Projekt sollen den Armen mittels einer (schwarzen) Debitcard Subventionen des Staates aus den Erdöleinnahmen zukommen, aber direkt, ohne die Gefahr des „Verlustes“ durch Zwischenstationen. Diese Idee kam bei den Wählern offensichtlich außerordentlich gut an, zumal Rosales in den letzten Wochen seiner Kampagne keine Scheu zeigte, in die Barrios, sprich die Armenviertel, zu gehen und dort den direkten Kontakt zu den Menschen zu suchen. Ein weiterer geschickter Schachzug von Rosales war es, nicht alles, was Chávez initiiert hat, zu verteufeln. So kündigte er im Falle seiner Wahl an, die *misiones* fortzusetzen und dabei vor allem gegen die verbreitete Korruption zu kämpfen. Kritiker bemängelten die populistischen Züge der *tarjeta negra* von Rosales und werfen ihm vor, Chávez letztlich nur zu imitieren.

Politik in Venezuela – nur ein gerechter Umverteilungsmechanismus?

Dazu einige wenige Zahlen aus Meinungsumfragen, welche die venezolanische Mentalität und das Wertegerüst etwas verdeutlichen sollen. Ca. 92 Prozent der Venezolaner sind der Überzeugung, dass Ihr Land zu den reichsten Ländern der Welt gehöre, und 23 Prozent sind gar der Meinung, dass es nicht notwendig sei zu arbeiten, wenn der Staat die Einnahmen aus dem Ölreichtum nur gerecht verteile. Soll heißen, dass nicht wenige Venezolaner den Standpunkt vertreten, die Hauptaufgabe des Staates bestehe darin, den Erdölreichtum zu verteilen, mehr nicht. Diese weit verbreitete Einstellung, so einige Politikexperten, erkläre u.a. die große Akzeptanz der populistischen Politik von Chávez. Die Folgen dieses Populismus, d.h. die von Chávez erzeugten Erwartungen, jedoch wieder abzubauen sei unendlich schwierig. Wo in Europa ein Gegenkandidat zu Chávez z.B. mit Programmen zum Aufbau von Kleinbetrieben oder vielfältigen Investitionsprogrammen geantwortet hätte, erscheint dies in Venezuela weniger erfolgreich. Man hätte damit wahrscheinlich dort auch keinerlei Chance, einen Wahlkampf zu gewinnen.

■ Die Stimmung vor den Wahlen

Leere Supermärkte, nervöse Menschen, riesige *mar-chas*, dazu Fernseh- und Radiowerbungen und jeden Tag ein anderes Umfrageergebnis. Die Wochen vor dem Wahltag verliefen zwar absolut friedlich, doch war die Spannung überall zu fühlen. Auffallend und außergewöhnlich war die große Bereitschaft der Menschen, sich an öffentlichen Kundgebungen und Sympathiemärschen zu beteiligen. So versammelten sich am Samstag des Wochenendes vor den Wahlen über 1,4 Millionen Menschen, um ihre Sympathien für den Oppositionskandidaten zu bekunden. Solche Mobilisierungen von Menschenmassen, die sich selbst davon nicht abhalten ließen, dass der Präsident an diesem Tag wichtige Zufahrtsstraßen unter Vorwänden wie Bauarbeiten blockieren ließ, schürten die Hoffnungen der Opposition auf einen möglichen, wenn auch knappen Sieg.

Bezeichnend war, dass sich bei der Kundgebung des Präsidenten, die am darauf folgenden Tag in Caracas stattfand, trotz Massen, die aus dem ganzen Land mit Bussen hergefahren wurden, insgesamt weniger Anhänger zusammen fanden als einen Tag zuvor. Die Medien berichteten 24 Stunden am Tag und die Stadt war voller wilder Gerüchte über den Wahlausgang und die Tage danach. Insgesamt sah jedoch nach wie vor der Großteil der Umfragen den Präsidenten als klaren Favoriten.

Die Medien zwischen Kriegsrhetorik und Selbstzensur

Die Rolle der Medien in Venezuela war und ist, wie so vieles andere, ambivalent. Manchmal hat es den Anschein, dass diese weder mit ihrem Präsidenten noch ohne ihn können. Zu Anfang der Machtübernahme von Chávez wurde eine Zeitlang freie Meinungsäußerung mit Sensationsjournalismus verwechselt. Die Kriegsrhetorik, die noch vor Jahren verwendet wurde, hat sich inzwischen erschöpft. Der einst offene Medienkrieg gegen Chávez hat sich in Selbstzensur der Journalisten verwandelt. Seit dem Erlass eines neuen Mediengesetzes, des „Knebelgesetzes“, wie die Journalisten es nennen, beginnt auch unter diesen die Angst zu regieren. Vizepräsident Rangel behauptet zwar, dass „Venezuelas Presse die freieste der ganzen Welt ist“. Dagegen sprechen je-

doch die Sanktionen, die dieses Gesetz für Journalisten beinhaltet. 80 mögliche Straftaten werden identifiziert, Gefängnis- und Geldstrafen stehen auf „Verstoß gegen soziale Verantwortung in Radio und TV“, auf „Geringschätzung und Verleumdung“ des Präsidenten und auf „Verletzung seiner Ehre in Wort oder Schrift“, wenn die Quellen oder Zeugen nicht genannt werden. Wer will da noch mit der Presse sprechen? Und die Menschenrechtsorganisation Human Rights Watch befürchtet: „Kein Bürger ist mehr bereit, Missbräuche oder Fehlverhalten der Machtinhaber anzuklagen.“

Wie neutral die Medien im Wahlkampf noch waren bzw. sein konnten, verdeutlicht eine Erhebung der Zivilorganisation SUMATE. Danach entfielen bei 18 Minuten Fernsehpräsenz für den Präsidenten nur eine Minute auf den Herausforderer Manuel Rosales.

Jede halbe Stunde ein Toter – die Sicherheit als Wahlkampfthema von Rosales

In Caracas wird laut (offiziell unbestätigten) Statistiken jede halbe Stunde ein Mensch umgebracht. Meist geschieht dies in den Barrios, und aufgrund des unzureichenden Justizsystems ist die Verfolgung der Straftäter so gut wie erfolglos. Nur sieben von 100 Morden werden aufgeklärt und bestraft.¹⁴⁾ Venezuelas Mordrate hat die Kolumbiens schon lange überholt, und es ist ein rasanter Anstieg zu verzeichnen. In einer von der UNESCO herausgegebenen Statistik führt Venezuela die Liste der amerikanischen Länder bei tödlich endenden Gewalttaten an. Caracas ist wohl nach Bagdad die zweitgefährlichste Stadt der Welt. Und auch die Kurzzeitenführungen, die so genannten *sequestros express*, nehmen bedrohliche Ausmaße an.¹⁵⁾ Durch die Ankündigung der Opposition, sich dieser Themen anzunehmen, wurde vielen Menschen die Trostlosigkeit des Sicherheitsdesasters verdeutlicht. Bezüglich der Angst vor Überfall, Raub und Mord geht noch kein Graben durch die venezolanische Gesellschaft – alle haben Angst.

■ Das Ergebnis der Wahlen

Mit Spannung war er erwartet worden, der 3D. Bereits in den frühen Morgenstunden bildeten sich lange Schlangen vor den Wahllokalen, und als um vier Uhr nachmittags immer noch Wähler vor diesen standen,

14) Dirección de Estadísticas del CICPC. Cálculos del Centro para la Paz y los Derechos humanos de la UCV.

15) Municipio of Chacao, Venezuela: Situation of the violence in Venezuela - 2006. „The United Nations reported last year that Venezuela has the highest number of death by gunfire per capita in the world, followed by Brasil and the U.S. commonwealth of Puerto Rico.“

war klar, dass die Wahlbeteiligung für venezolanische Verhältnisse sehr hoch sein würde. Im gesamten Tagesverlauf gab es keine nennenswerten Unruhen oder gewalttätige Ausschreitungen. Zu einzelnen Zwischenfällen kam es, als man gegen vier Uhr Wahllokale schließen wollte, wo man aber noch Wähler „erwartete“, die von Regierungsseite aus mit Lastwagen aus den Barrios gebracht werden sollten. Das Wahlergebnis stand dann verhältnismäßig schnell fest.

Ergebnis insgesamt			
Hugo Chávez Frías	62, 87 Prozent	7274331 Stimmen	
Manuel Rosales	36, 88 Prozent	4266974 Stimmen	
Wahlbeteiligung:	74,75 Prozent	11729158 Stimmen	
Ungültige Stimmen:	1,35 Prozent	159372 Stimmen	
Regierungsbündnis		Oppositionsbündnis	
MVR	41,67 Prozent	Un Nuevo Tiempo	13,36 Prozent
Podemos	6,54 Prozent	Primero Justicia	11,16 Prozent
PPT	5,13 Prozent	COPEI	2,24 Prozent
PCV	2,94 Prozent		
Sonstige (21 Parteien)	6,58 Prozent	Sonstige (41 Parteien)	10,12 Prozent

Am Abend des 3. Dezember 2006 gegen zehn Uhr verkündete die Präsidentin des CNE den Wahlsieg von Hugo Chávez. Mit seinem Wahlbündnis MVR hatte es der amtierende Präsident geschafft, von über sieben Millionen Menschen wiedergewählt zu werden, und damit alle seine bisherigen Ergebnisse hinter sich gelassen. Die ersten Reaktionen fielen, je nach politischer Richtung, sehr verschieden aus. Die explosive Stimmung war vor dem Präsidentenpalast Miraflores zu spüren, und die Sucht des Präsidenten nach Macht, wie viele seiner Kritiker von ihm behaupten, war fürs erste gestillt.

Für einen Moment lag die Frage in der Luft, ob die Opposition nun auf einen *fraude*, also Wahlbetrug, pochen würde, das Ergebnis nicht anerkennen und somit zu einer unruhigen und instabilen Lage beitragen würde. Zwar war die Stimmung im Vorfeld und während des gesamten Wahltages ruhig und friedlich, jedoch hätte ein derartiges Verhalten die Enttäuschung einiger Wähler schnell in Gewalt umkippen lassen können. Doch nichts dergleichen geschah. Der gescheiterte Herausforderer Manuel Rosales trat, nachdem Chávez in allen Fernsehkanälen seinen Sieg gefeiert und die Beschleunigung der Umsetzung des

„Sozialismus des 21. Jahrhunderts“ angekündigt hatte, vor die Kameras und rief seine Anhänger auf, sich friedlich zu verhalten und das Wahlergebnis anzuerkennen. Er selbst erkannte das Ergebnis an und erklärte sich bereit zu einem künftigen Dialog.

Währenddessen feierte der Präsident in strömendem Regen mit seinen jubelnden Anhängern den Sieg, welchen er dem todkranken kubanischen Revolutionsführer Fidel Castro widmete. „Venezuela hat gezeigt, dass es tiefrot ist“, jubelte er in Anspielung auf die Farbe seiner Volksbewegung und des Sozialismus des 21. Jahrhunderts. „Dies ist ein Sieg der alternativen Linken in Lateinamerika und eine Niederlage für das US-Imperium!“ frohlockte Hugo Chávez.

In Kürze einige wichtige Ergebnisse der Wahl:

1. Hugo Chávez hat in jedem Bundesland gewonnen.
2. In 16 der 155 Gemeinden hat Rosales die Mehrheit der Stimmen bekommen (u.a. Libertador, Estado Mérida; Maracaibo, Estado Zulia; San Cristóbal, Estado Táchira).
3. Vor allem auf dem Land und in ärmeren Regionen hat Chávez den Großteil der Stimmen auf sich vereinigen können. (Estado Amazonas 77 Prozent, Estado Bolívar 68 Prozent, Estado Barina 68 Prozent).
4. Die Stadt Caracas mit ihren fast sechs Millionen Einwohnern und über zwei Millionen Wählern war das ausschlaggebende Moment. Auffallend ist, dass sich die Rosales-Anhänger vor allem im Ostteil der Stadt finden, wo eher die Viertel der Mittel- und Oberschichten liegen. In vielen Gemeinden dort hat Rosales gewonnen: El Hatillo 79,5 Prozent. Chávez siegte auch in Caracas in den Armenvierteln.

Einschätzung des Ablaufs der Präsidentschaftswahlen durch die EU-Wahlbeobachter

Eine Delegation von 130 Wahlbeobachtern der Europäischen Union war ab dem 15. November im Lande, um den Ablauf der Wahlen zu beobachten. Am 5. Dezember wurde eine vorläufige Erklärung zu den Wahlen veröffentlicht. Kurz gefasst die wichtigsten Ergebnisse:

1. Im Allgemeinen wurden laut den Beobachtern die Anforderungen und internationalen Standards für elektronische Wahlen und den Wahlablauf erfüllt.

- Hervorgehoben werden die hohe Wahlbeteiligung und die friedliche Atmosphäre während der Wahlen.
2. Die MOE-UE begrüßte die von dem neuen Führungsgremium des CNE unternommenen Bemühungen, ausreichende Rahmenbedingungen für die Abhaltung von akzeptierten Wahlen herzustellen.
 3. Dennoch wurden andauernde Probleme im Wahlvorfeld festgestellt. Aufgeführt werden eine starke institutionelle Wahlwerbung für den Präsidenten und die Ungleichheit bei der Wahlwerbung in öffentlichen und privaten Medien, ohne dass der CNE eingegriffen hätte.
 4. Das automatische Wahlsystem garantiere Effizienz, Sicherheit und Überprüfbarkeit.
 5. Der Gebrauch des Fingerabdrucks wird von den Beobachtern als sicher angesehen, wenn auch betont wird, dass er nicht notwendig sei, um eine korrekte Wahl zu sichern. Außerdem genieße er bei einem wichtigen Teil der Wählerschaft kein Vertrauen.

■ **Schlussfolgerungen und Ausblick**

Warum wurde Chávez wiedergewählt?

Der interessierte Beobachter und immer mehr Politiker in Europa fragen sich, warum Hugo Chávez wiedergewählt wurde. Für den außenstehenden und persönlich nicht betroffenen Beobachter ist es in der Tat schwer, den Sieg von Chávez zu verstehen. Zu gravierend sind auf den ersten Blick die, wie bereits geschildert, nach acht Jahren Chávez noch bestehenden Probleme. So lange hatte bisher noch kein Präsident Zeit, seine Versprechungen in die Tat umzusetzen.

War es also die „Liebe“, die Chávez selbst während des Wahlkampfes als Argument ins Feld führte, oder war es eine Art Stockholmsyndrom, also eine psychologische Abhängigkeit der Opfer von ihrem Peiniger, wie der Journalist Alvaro Vargas Llosa mutmaßt, oder liegt die Begründung in einem Populismus unter demokratischen Vorzeichen?

Vielleicht liegt die Antwort in den bestehenden Problemen selbst begründet. Die Situation der demokratischen Parteien der Opposition in Venezuela ist

ziemlich desaströs. Die ehemaligen Regierungsparteien Acción Democrática wie auch COPEI sind nur noch ein Schatten ihrer selbst. Würde man in Venezuela nach Sinn und Zweck von politischen Parteien fragen, bekäme man bestimmt viele verschiedene Antworten. Es darf jedoch behauptet werden, dass die Antwort „Ort zur Willensbildung der Bürger“ nicht sehr häufig vorkäme. Parteien in Venezuela haben eher den Ruf, Vehikel zu sein, die einem mehr oder weniger charismatischen Präsidenten zur Macht verhelfen. Ein plurales, demokratisches Parteiensystem ist in Venezuela für die Mehrheit der armen Bevölkerung ganz offensichtlich nicht so wichtig (obwohl es eine Vielzahl von „Parteien“ gibt). Wichtiger erscheint ein „guter“ und charismatischer „Führer“, und zumindest bezüglich der Eigenschaft „Charisma“ kann Hugo Chávez in Venezuela niemand das Wasser reichen.

Ein weiterer Grund für den Sieg von Chávez liegt in der erfolgreichen Mobilisierung seiner Wähler, vorwiegend der armen Bevölkerung aus den Barrios. Gingen diese Bürger noch vor wenigen Jahren nicht zur Wahl, standen am Wahlsonntag im Dezember 2006 frühmorgens um sechs Uhr in den Armenvierteln bereits kilometerlange Schlangen vor den Wahllokalen.

Chávez hat es in den letzten Jahren auch ohne Zweifel geschafft, die soziale Frage in den Mittelpunkt der politischen Diskussion (und dies nicht nur im eigenen Land) zu stellen. Was vorher oftmals eine eher akademische Diskussion war, ist nun tägliches Gesprächsthema geworden. Durch den Fokus auf die *Misiones* – die Ankündigung, das soziale Elend der vor allem in den Elendsvierteln lebenden Menschen zu beseitigen, hat er dieser Schicht Hoffnung gegeben. Ein Phänomen, was den *caso Venezuela* so einmalig macht, ist auch die differenzierte Ansicht der Wähler über ihren Präsidenten und dessen Regierung. Die Regierung Chávez hat es in all den Jahren weder geschafft, sich von Korruption und Klientelismus zu befreien noch die Lebenssituation der Menschen in den Barrios tiefgreifend zu verbessern. Die Theorie der Programme und deren praktische Umsetzung klaffen wie geschildert weit auseinander. Doch nichts davon hat den Glauben der armen Bevölkerung an ihren Präsidenten geschwächt. Im Ge-

genteil: Bezeichnend ist, dass Chávez von seinen Anhängern immer mehr idealisiert wird. Die Misswirtschaft wird allein den Ministern und Funktionären zugeschrieben, und die Menschen glauben, dass man es dem Präsidenten nur persönlich sagen müsse, dann wird er es sicher richten. So scheint es, als erfülle Hugo Chávez auch immer mehr die Funktion eines beschützenden Caudillo, fast eines Messias – zumindest für sechs von zehn Venezolanern.

Und so kann, wenn auch etwas verkürzt, konstatiert werden, dass der in den siebziger und achtziger Jahren des letzten Jahrhunderts in Venezuela vorherrschende Fokus auf makroökonomische Stabilität und institutionelle Gewaltenteilung abgelöst worden ist durch den Fokus auf soziale Teilhabe und Armutsbekämpfung. Bleibt dem Land nur zu wünschen, dass die Politik eines Tages einmal beide Projekte in der notwendigen Art und Weise berücksichtigen wird.

Welches sind die Pläne von Chávez nach seiner Wiederwahl?

Viele Beobachter stellen sich die Frage, wie sich Hugo Chávez' nunmehrige Machtfülle auf sein Selbstverständnis auswirken werde. Die Wiederwahl stand für den Präsidenten selbst nie in Frage. „El 3D ya está escrito“ (das Ergebnis des 3. Dezembers steht schon fest), verkündete er eine Woche vor der Wahl. Und dass nur ER regieren kann, daran zweifelt er auch nicht: „Yo sólo sé gobernar“, verkündete er. Mit welchen Maßnahmen kann bzw. muss man rechnen?

Innenpolitik – Weiter in Richtung Sozialismus!

Noch am Wahlabend kündigte Chávez an: „Die neue jetzt beginnende Epoche wird als strategische Linie die Vertiefung, Vervollkommnung und Ausweitung der Revolution zum Inhalt haben; von dem Weg in Richtung Sozialismus bringt mich niemand ab.“ Als einen wichtigen Schritt auf diesem Weg hat er die Änderung der Verfassung angekündigt. Ein Ziel ist die Ermöglichung einer unbegrenzten Wiederwahl des Präsidenten. Es wurde schon lange gemunkelt, dass Chávez die Möglichkeit weiterer Amtsperioden für sich in Anspruch nehmen will. Die jetzige Verfassung sieht die lediglich einmalige Wiederwahl vor und gehört schon damit zu den Verfassungen, die eine der

längsten Wahlperioden für einen Präsidenten in Amerika vorsehen. Chávez will nun dem „Wunsch des Volkes“ entsprechen und sich bis 2031 als Präsident zur Verfügung stellen.

Nach Aussagen des ehemaligen Parlamentspräsidenten und jetzigen Außenministers Maduro solle die Verfassungsreform auch verwirklicht werden, um die Volksmacht zu erweitern und zu stärken, indem eine *contraloría social* eingeführt werden soll. Sie solle die Wünsche der Bürger umsetzen. Dies ist recht untypisch, da normalerweise Bürgerinitiativen und Wünsche von unten wachsen und staatliche Einflussnahmen genau in diesem Segment Gefahren bergen.¹⁶⁾ Viel Raum für Interpretation.

Auch soll es offenbar Veränderungen in den Bereichen der Verfassung geben, die mit dem Wirtschaftskonzept zusammenhängen, um die neue „soziale Wirtschaft“ klarer zu definieren.

„Der normative Rahmen ist fundamental kapitalistisch und neoliberal [...], deren Artikel weder die soziale Wirtschaft noch die wirtschaftliche Souveränität des Landes widerspiegeln.“¹⁷⁾

Liest man zwischen den Zeilen und betrachtet man die Entwicklungen der letzten Jahre, muss man davon ausgehen, dass der „sozialistische“ Prozess mit den einhergehenden Enteignungen von Wirtschaftsunternehmen „zum Wohle des Volkes“ vorangetrieben werden soll und dass man wünscht, dafür eine verfassungsrechtliche Grundlage zu erhalten. Was nicht rechtens ist, wird demnach rechtens „gemacht“; und wenn die Verfassung die politischen Ideen nicht (mehr) unterstützt, dann wird sie geändert.

Diese Annahme wird dadurch gestärkt, dass das Parlament bereits dabei ist, das Gesetz gegen Monopole „Ley Antimonopolio, Antioligopolio y contra la Competencia Desleal“ zu ändern. Dieses Gesetz soll auf die bolivarianische Revolution abgestimmt werden, sprich, die Verwandlung in ein Modell der nationalen und unabhängigen Produktion in Form von *cooperativas* und Betrieben der sozialen Produktion.¹⁸⁾ Es wird von einem neuen venezolanischen Wirtschaftssystem gesprochen. In den Motiven zum Gesetz verdammt die Asamblea Nacional das „kapitalistische System“ mit seinen Monopolen im Allgemeinen, um dann ein neues Wirtschaftsmodell präsentieren zu wollen. Präsident Chávez hatte im

16) EU Election Observation Mission to Venezuela, Parliamentary, Elections 2005, Final Report. Caracas.

17) „El marco normativo es fundamentalmente capitalista y neoliberal, quien dirigió la comisión de asuntos económicos en la Constituyente fue Alfredo Peña y buena parte de los elementos de esos artículos no expresan la economía social ni la soberanía económica que tiene el país.“

18) Aus Exposition der Motive zum Gesetz: „Ley Antimonopolio, Antioligopolio y contra la Competencia Desleal“, 1. Informe vom 07.03.2006.

19) Zit. in *Voces Jurídicas*, März 2005, S. 5: „Freno al monopolio y la usura“: „si las torrefactores no venden el café molido, se lo quitaremos; y si las industrias del sector se niegan a tostar el café verde, pues también les quitaremos las torrefactoras, las nacionalizamos. El café que está en poder de las industrias no es de ellas, sino del País.“

Dezember 2005, als es keinen Kaffee mehr im Kaffeeland Venezuela zu kaufen gab, bereits klargestellt: „Wenn die Röstereien keinen schwarzen Kaffee verkaufen, werden wir sie beseitigen; und wenn die Industrie dieses Sektors sich weigert, den grünen Kaffee zu rösten, werden wir auch diese Röstereien beseitigen, wir werden sie verstaatlichen. Der Kaffee, der sich in der Industriemacht befindet, gehört nicht ihnen, sondern dem Land.“¹⁹⁾ Das Gesetzesprojekt ist die Antwort darauf.

Aber es stehen für das kommende Jahr noch andere wichtige Gesetzesprojekte an, wie Chávez angekündigt hat. Zum Beispiel soll die Polizei umgebaut und der Zentralregierung unterstellt werden. Kritiker in Ländern und Gemeinden fürchten deswegen auch eine „Gleichschaltung“ der Polizei.

Aber auch einige private Medien sehen die erfolgte Wiederwahl mit Befürchtungen, denn wie Chávez angekündigt hat, will er die Sendelizenzen der Privaten Fernsehsender neu vergeben. Offensichtlich war er mit ihrer Berichterstattung nicht immer zufrieden, wie man aus der Äußerung schließen kann: „Ich bedauere, dass ich nicht schon vorher die Fernsehkanäle ohne Ausnahme geschlossen habe.“ Solche Äußerungen beängstigen einige Medien sehr, fürchten sie am Ende doch, sich in kubaähnlichen Gegebenheiten wiederzufinden. Die Intoleranz, die sich einschleicht, könnte sich steigern.

Was viele Menschen aber besonders bedrückt, ist der geplante Eingriff in das Schulsystem über ein neues Erziehungsgesetz. Die Rechte des Staates, also der bolivarianischen Revolution, gegenüber den Eltern sollen gestärkt werden. Dies soll im Rahmen der Weiterführung der bolivarianischen Revolution geschehen. Was diese Revolution noch alles beinhaltet, weiß bis jetzt vielleicht nur Chávez selbst. Fest steht jedoch, dass das tägliche Leben der Menschen mehr und mehr durchdrungen wurde und wird, sei es in Erziehung, Medien, Wirtschaft oder den Regierungsinstitutionen.

Ein weiterer bereits vorliegender Gesetzentwurf soll die internationale Zusammenarbeit neu regeln. Zielgruppen sind alle in -und ausländischen NRO, Stiftungen, Gewerkschaften, Universitäten und Unternehmen. Vorgesehen ist eine Registrierungspflicht und Einflussnahme auf die Verwendung der aus dem

Ausland kommenden Gelder der Zivilorganisationen. Kritiker fürchten, dass im Falle der Verabschiedung des Gesetzesprojektes in der vorliegenden Form die Tage der unabhängigen NRO in Venezuela gezählt sind.

Ein besonders kritischer und wichtiger Punkt dürfte auch die Zukunft des Parteiensystems selbst sein. Oppositionspolitiker fürchten um die Zukunft ihrer Parteien. Zwar hat Chávez bisher nur eine Vereinigung der Regierungsparteien selbst vorgeschlagen, Stichwort *partido único*, aber Kritiker fürchten, dass er dabei eventuell nicht Halt macht.

Außenpolitik – Chávez wird Ernst machen und sollte ernst genommen werden

Präsident Chávez unternahm im Jahr 2006 zunehmend „Weltreisen“. Gastländer waren vor allem Länder, die in Europa, wenn nicht auf einer schwarzen Liste stehen, dann doch zumindest kritisch gesehen werden (z.B. Syrien und Iran). Wurden solche Chávez-Reisen vor wenigen Jahren noch mit einer gewissen Belustigung kommentiert, so ist die Heiterkeit inzwischen einer Art gespannter Ratlosigkeit gewichen. Dabei ist zumindest die Ratlosigkeit nicht notwendig, tut Chávez doch regelmäßig kund, was seine Intentionen sind.

Ungeachtet der zahlreichen von Chávez bei seinen verschiedenen Reisen unterzeichneten Abkommen zur wirtschaftlichen Zusammenarbeit (bei vielen handelt es eher um Absichtserklärungen), dienen seine Reisen in erster Linie rein politischen Absichten – u.a. seinem Anliegen, sich als der Sprecher der dritten Welt und der Gegner der USA zu profilieren. Unzweifelhaft strebt Präsident Chávez in Südamerika eine regionale Führungsrolle an. Die ungelösten Probleme des Kontinents (mangelnde Akzeptanz der kulturellen Identität besonders der indigen geprägten Gruppen; Ausschluss weiter Bevölkerungsteile durch politische Eliten; Kluft zwischen Arm und Reich wegen fehlender sozialer Gerechtigkeit im christlichsten Kontinent der Welt; mangelnde Perspektiven für Globalisierungsverlierer) geben ihm einen fast idealen Nährboden für seine Botschaft und für Bündnisse.

Die strategische und durch Regierungsabkommen gefestigte Achse mit Kuba ist auf den Moment aus-

gerichtet, in dem Fidel Castro stirbt und ein weltweit bekannter und in Teilen auch anerkannter neuer Führer für die revolutionären Ideen und die Gegnerschaft zu den USA gesucht wird. International muss die Politik Venezuelas endlich ernst genommen und als Grundlage eigener Reaktion berücksichtigt werden.

Einen aktuellen Beleg für die Intentionen von Chávez in Südamerika konnte man bei dem im Dezember 2006 abgehaltenen Gipfel der Lateinamerikanischen Staatschefs in Bolivien wahrnehmen. Trotz der Bemühungen des Bolivianischen Präsidenten Morales, Chávez zu einer Rückkehr in die Andengemeinschaft zu bewegen, sagte dieser mehr als klar: „Die Andengemeinschaft taugt nichts und der MERCOSUR ebensowenig, der Weg ist ALBA.“ ALBA (Morgenröte), Chávez' bereits geschilderte Vision einer Südamerikanischen Freihandelszone. Vor dem Hintergrund der mageren Gipfelergebnisse schlugen die Präsidenten Bachelet und Morales im Jahr 2007 ein Treffen in Caracas zum Thema Energie vor. Die Reaktion von Chávez: „Schon heute beginne ich das zu planen, wir sind uns einig, dass das Thema Energie das Instrument für die Integration unserer Völker ist. Gemeinsam mit Bolivien haben wir die größten Energiereserven des Kontinents und vielleicht sogar der Welt.“

In dieser Äußerung liegt ein Schlüssel zu Chávez' Selbstverständnis. Öl als Vehikel zu einer Integration unter dem Vorzeichen der bolivianischen Revolution und des „Sozialismus des 21. Jahrhunderts“. Zur Erinnerung: Venezuela ist der fünftgrößte Erdölexporteur der Welt und das Land mit den zweit- oder drittgrößten Erdölreserven der Welt (je nach Definition). Insofern weiß Hugo Chávez auch, dass eines Tages die Europäer zu ihm kommen werden – dieselben Europäer, die ihn momentan noch links liegen lassen.

Es scheint höchste Zeit, dass sich die Außenpolitik sowohl in den USA als auch in Europa des Themas Venezuela und Chávez annimmt und ihre Strategie überdenkt. Das Zauberwort in diesem Zusammenhang heißt nicht Isolation, sondern kritischer Dialog. Denn Chávez wird nicht warten. Was das Öl betrifft, setzt er auf Wettbewerb. Die Kontakte mit China werden stetig intensiviert, denn Chávez weiß wie je-

der, dass das bevölkerungsreichste Land der Welt in Zukunft sehr viel Energie benötigen wird.

Und was wird aus der Opposition in Venezuela?

Welche Rolle kann die Opposition nach dem Wahlergebnis vom Dezember 2006 spielen, welches sind die Herausforderungen an sie, und was muss geschehen, damit sie nicht wieder einen vollkommenen Konfrontationskurs steuert, wie in den Jahren zuvor?

Zunächst einmal ist eine Vorbedingung für ein zukünftiges Wiedererstarken der Opposition das Eingeständnis der eigenen Niederlage bzw. des Sieges von Chávez. Rosales hat dies bereits am Wahlabend getan, es bleibt zu hoffen, dass sich auch der Rest dazu bekennt und sich nicht in Legendenbildungen über einen vermeintlichen *fraude* verliert. Ein weiterer wichtiger Punkt sind der Dialog und die Fähigkeit zum Dialog zwischen Regierung und Opposition, zwischen den einzelnen politischen Akteuren und Institutionen. Letztlich hängt die Zukunft Venezuelas nicht nur an einer Person, auch wenn dies gerne so dargestellt wird.

Denn auch die Opposition ist ein Gewinner dieser Wahl. Sie hat es geschafft, aus 44 Parteien, darunter vielen Miniparteien, einen Einheitskandidaten zu finden. Der Kandidat Rosales selbst hat es wiederum geschafft, innerhalb von nur drei Monaten seiner Wahlkampagne Hunderttausende zu mobilisieren. Fast 40 Prozent Zustimmung für Rosales hätte noch im September 2006 niemand erwartet, die Opposition kann also zufrieden sein. Doch das Erreichte ist für sie zugleich eine Herausforderung, möglichst einig weiterzumachen und sich darüber klar zu sein, dass die nächsten sechs Jahre lang und nicht einfach sein werden. Zunächst, keinen Abgeordneten im Parlament zu haben, fast alle Gouverneure aus dem Chávez-Lager gegen sich zu haben und dazu noch einen Präsidenten, der der Opposition nicht nur nichts schenken wird, sondern versuchen wird, noch stärker zu werden und weiter Keile zwischen die verschiedenen Parteien zu treiben. Dies wird für Rosales, aber auch für Primero Justicia und die anderen eine wirkliche Herausforderung sein. Schon ist die Rede von einer Art *concertación* nach Chilenischem Muster, einer gemeinsamen Liste der Oppositionsparteien von links bis rechts gegen den *chavismo*.

Insgesamt wird es wichtig sein, einen konstruktiven Dialog zu fordern und zu suchen, Partizipation, Interessens- und Meinungsaustausch zu fördern, pluralistische Politikansätze zu entwickeln, um die Spaltung der Gesellschaft zu überwinden. Wenn dies nicht möglich sein sollte, sei es wegen der Unfähigkeit der Opposition oder der Unwilligkeit des Regierungslagers, dann sieht es schlecht aus um die Zukunft dieses Landes. Denn die Gesellschaft ist auf dem Weg, sich weiter zu spalten. Immer tiefer sind die Gräben, die sich in Kriminalität, getrennten Wohngebieten, absoluter Sicherheitsabschottung und Verachtung der Reichen für die Armen und umgekehrt ausdrückt. Die Polarisierung hat dieses Land fest im Griff. Bleibt das Prinzip Hoffnung, Hoffnung auf Dialog nicht nur der Politiker untereinander, sondern auch der Menschen miteinander.

Einen guten Anfang hat Manuel Rosales auf jeden Fall gemacht, als er den Sieg von Hugo Chávez in der Wahlnacht anerkannte – zwar sichtbar zähneknirschend, aber er hat es getan.

Das Manuskript wurde am 22. Dezember 2006 abgeschlossen.