

Aser Babajew

Welchen Weg geht Aserbaidtschan?

Zwischen „geölter“ Westintegration und autoritärer Ostorientierung

Als die EU und Aserbaidtschan Ende 2006 ein Memorandum über Energiepartnerschaft unterzeichneten, bedeutete dies für die Kaukasusrepublik einen bedeutenden Schritt in Richtung Europa. Doch bereitet das Land, dessen geo- und regionalpolitische Bedeutung alleine wegen seiner Ölvorkommen offenkundig ist, dem Westen Sorgen. Zum einen besteht der Wunsch nach einer Westintegration ohnehin nur unter der gebildeten Elite Aserbaidtschans. Zum anderen lassen die aktuellen politischen Entwicklungen in dem muslimischen Land – etwa die jüngste Verfestigung einer dynastischen Herrschaft der Familie Alijew und deren autoritäre Amtsführung – keineswegs das Bemühen um den Aufbau einer demokratischen Gesellschaft erkennen, das Präsident Alijew selbst anlässlich der Unterzeichnung des Memorandums noch beschwor. Um gute, vor allem strategische Beziehungen zu Aserbaidtschan bemühen sich Amerikaner und Russen gleichermaßen, doch Ilham Alijew laviert. Wie lange er und sein Regime indes die Schaukelpolitik gegenüber dem nach außen immer aggressiveren Moskau und dem am aserbaidtschanischen Öl unverändert hochinteressierten Washington noch fortführen kann, sollte man sich in Baku ernsthaft fragen.

■ Executive Summary

On November 7, the EU and Azerbaijan signed a memorandum of understanding on energy partnership, and on November 14, they agreed on the action plan of European Neighbourhood Policy. With this, the Caucasian republic, which is classed as a transition country, took two important steps towards Europe. However, it seems that – despite recent modernization measures – it has left the path of democracy and the rule and law, setting out on the way towards an authoritarian state.

Azerbaijan's importance in geo- and regional politics is evident: Not only is it situated between Russia and Iran, it is also the gateway to Central Asia which presumably holds enormous energy reserves.

In this Muslim country, the wish to integrate Azerbaijan into Western structures is to be found only among the educated. According to political observers, Azerbaijan's population in general shows a rather passive attitude towards expanding relations with the West. Nor is there much of a pro-Western euphoria in politics. On the one hand, some are concerned that the authoritarian president, Ilham Aliyev, might not be willing to promise further political and economic reforms in his country to the West, and on the other, some are heard to say that foreign interest in Azerbaijan's oil has strengthened the government's self-confidence. As a matter of fact, the country views itself not only as a consumer of Western security but also as a partner in shaping that security. This fits in

with the fact that Mr Aliyev does not show any haste on his way towards Europe. What also fits, however, is that the EU does not appear to be considered a player of major importance compared to NATO and the USA.

On the day the energy partnership memorandum was signed, president Aliyev emphasized Azerbaijan's basic orientation towards Europe, saying that he intended to establish 'a democratic society with a strong rule of law and human rights as well as a strong economy'. However, when he announced that the EU and Azerbaijan 'shared the same values', this statement was met with a tense and rigid expression by Mr Barroso, the president of the European Commission.

Especially the USA appreciate the value of Azerbaijan's strategic proximity to Iran. It is quite possible that Washington intends to expand its military presence in the country. Even today, US officials talk about the subordinate role the promotion of democracy plays in American-Azerbaijani relations. Thus, Barry F. Lowenkron, Assistant Secretary to the US Department of State, recently named the three pillars of America's policy towards the country – safeguarding global and regional security, improving global energy security, and promoting democracy and basic liberties. It is worth remarking that democracy ranks last.

Since the presidential elections of 2003, Russia's position in Azerbaijan has become stronger. The ruling elite in Baku is closely linked to the country whose president, Vladimir Putin, called Azerbaijani-Russian cooperation an 'important factor for geopolitical stability in the region' early in 2006. Increasingly using its own energy resources as tools of power in foreign policy, Moscow observes Azerbaijan's rapprochement with the West with a suspicious eye.

After the fall of the Soviet Union, Azerbaijan's relations with its neighbouring countries, Iran and Turkey, started on a new tack, and especially Ankara was happy to see to the new power vacuum in the Caucasian-Central Asian region. After independence, Turkish ethno-nationalism was an identification factor that underpinned the state of Azerbaijan. Even today, the people of both countries – Turks and Azerbaijani – are familiar with the slogan, 'One nation – two states'. Since the mid-nineties, bilateral re-

lations have been focussing on economic interests, with the project of the BTC pipeline playing a special role.

The core problem in Azerbaijan's relations with Iran is the legal status of the Caspian Sea. Another factor which still generates tension is historical: The way in which Azerbaijan was divided among the Russian and the Persian empires in the Turkmanchai treaty of 1828 is still perceived as an injustice which has to be mended.

Since Azerbaijan joined the European Council in 2001, the West has kept close watch on the country's domestic policy. Alarm arose when Ilham Aliyev succeeded his father, Haidar Aliyev, in the first presidential elections held at the end of 2003 and everything pointed towards a consolidated dynastic rule. Nor were the elections of 2005 democratic in character. Meanwhile, the pressure on the country's media has grown; a local court even ordered the editorial office of an opposition newspaper to be cleared out. When Elmar Hüseyinov, a journalist critical of the regime, was murdered in March 2005, the opposition felt that the democratization of Azerbaijan had failed once and for all and spoke of an emerging dictatorship. The ruling elite, on the other hand, still praises the 'absolutely democratic atmosphere' which, so it says, it created itself.

Due to increasing oil exports as well as other reasons, the country experienced an economic upswing lately. In this, the BTC pipeline which was commissioned in 2006 plays a key role, since it opens up undreamt-of possibilities: After the fall of Soviet communism, the discovery that the Caspian region was a depot rich in oil and gas was of prime geopolitical and geoeconomic importance, and the prime future beneficiary was to be Azerbaijan. On the one hand, this gives the country a chance to free itself of its dependence on Russia and integrate itself in the Western economic area, and on the other, it may look forward to gigantic revenues in petrodollars. There is talk about 140 billion dollars of revenues from oil – at 50 dollars per barrel.

In the course of time, Azerbaijan's national identity moved between the poles of religion – i.e. Islam – and blood brotherhood – i.e. Turkism –, which is mirrored in the local language. Azerbaijanis, especially

those living in rural areas, still call their own language ‚Muslim/Turkish‘. Today, Azerbaijani national self-identification is still grappling with the problem of giving their language a name which, during the adoption of the constitution of 1995, divided politicians into two camps, one championing *Azərbaycan dili*, the other *Türk dili*.

Turkish nationalism in this Caucasian country was and still is first and foremost anti-Russian, not anti-European. Among the most important stakeholders there is no doubt about Azerbaijan’s integration in the European family of states. However, another tendency is becoming apparent, namely that a national rebirth caused by independence may give way to a religious rebirth which, on the other hand, carries the danger of politization. Such a political Islam might find nourishment not only in the conflict between the rich and the poor but also in the opposition’s weakness, and might develop into a danger not to be underestimated.

Another factor of instability in Azerbaijan is the ‚frozen‘ conflict about Nagorno-Karabakh, which resulted in the death of tens of thousands of people on both sides and caused hundreds of thousands to flee the region. By the end of 2006, the conflict grew even more acute when the OSCE promptly dismissed a referendum as illegal in which around 78,000 Karabakhi Armenians almost unanimously voted for their independence. With regard to similar ‚referendums‘, such as those held in South Ossetia and Transnistria, people now invoke to the Kosovo process: ‚If the West is willing to release the province into independence, it cannot withhold this right from other republics which have not been recognized as yet.‘

Due to the fact that Russia has by now acquired a strong position in Azerbaijan, the West must give priority to its political and economic interests in the country. However, the capabilities of Western actors are limited: If the regime in Baku were urged even more strongly in the direction of democracy and human rights, it might quickly drift into the arms of Russia, which is becoming increasingly undemocratic inside and increasingly aggressive outside. Having its own energy resources, however, Azerbaijan needs not fear that it might become less attractive to the

West. Rather, the West itself lost its standing among the Azerbaijani people by promoting the hackneyed phrase ‚oil versus democracy‘. However, what the government in Baku should ask itself is how long it will be able to keep up its own policy of geopolitical manoeuvring between the West and Russia.

■ Einleitung

Im November 2006 hat die Kaukasusrepublik Aserbaidschan offenbar zwei wichtige Integrations-schritte in Richtung Europa gemacht. Am 7. November 2006 haben die EU und Aserbaidschan ein von Russland mit Argwohn betrachtetes Memorandum über Energiepartnerschaft unterzeichnet, während eine Woche später, am 14. November 2005, zwischen beiden der Aktionsplan der Europäischen Nachbarschaftspolitik (dasselbe auch mit den anderen beiden südkaukasischen Staaten Armenien und Georgien) abgeschlossen wurde, der die strategischen Prioritäten der künftigen Zusammenarbeit darlegt.

Heutzutage gilt Aserbaidschan – der größte Staat im Südkaukasus¹⁾ – v. a. im politischen Sprachgebrauch als Transformationsland, das allerdings vom Weg zur rechtsstaatlichen Demokratie in Richtung auf einen autoritären Staat abgedriftet zu sein scheint. Dem islamisch geprägten Land sind dennoch auch die europäischen Werte nicht unbekannt. So hat sich das Land nach der Annexion durch Russland Anfang des 19. Jahrhunderts und in der Folgezeit in mancherlei Hinsicht modernisiert. Dass insbesondere die sowjetische Ära zu einer Art Zwangsmodernisierung geführt hat, die heute Aserbaidschan hinsichtlich der Säkularisierung und Alphabetisierung seiner Bürger sowie der Beherrschung von Wissenschaft und Technik einen erheblichen Vorsprung vor manchen anderen muslimischen Ländern gibt, ist nicht zu übersehen.²⁾

■ Aktuelle geo- und regional-politische Lage um Aserbaidschan

Fasst man heute zwei Faktoren/Tatsachen ins Auge, dann wird die geo- und regionalpolitische Bedeutung Aserbaidschans auf der internationalen Bühne deutlich. Aserbaidschan liegt zum einen räumlich zwischen Russland und dem Iran. Zum anderen ist Aserbaidschan das Tor nach Zentralasien, wo enorme Energieressourcen vermutet werden. Und schließlich

1) **Aserbaidschan:** Landesfläche 86,6 qkm, Bevölkerung 8,4 Mio., BIP 12,56 Mrd. \$; **Georgien:** Landesfläche 69,7 qkm, Bevölkerung 4,5 Mio., BIP 6,39 Mrd. \$; **Armenien:** Landesfläche 29,8 qkm, Bevölkerung 3,0 Mio., BIP 4,90 Mrd. \$ (Weltbank 2005).

2) Klaus Grewlich, „Mut zum eigenen Denken, Toleranz und Ewiger Friede: Der deutsche Philosoph Immanuel Kant – gesehen vom Kaspischen Meer“, Rede anlässlich des Philosophenseminars der Universität Aserbaidschan am 3.3.2004 zum 200. Todestag von Immanuel Kant (Manuskript), S. 8.

ist Aserbaidschan auch in geoökonomischer Hinsicht mit der Eröffnung der umstrittenen Baku-Ceyhan-Ölpipeline 2005 in den Mittelpunkt westlichen Interesses in der Region gerückt.

Westen: EU und USA

Eine weitergehende Integration in die GUS bleibt in Aserbaidschan zwar immer noch als alternative außenpolitische Option, aber insbesondere unter den Gebildeten herrscht der Wunsch vor, dass sich Aserbaidschan in westliche Strukturen integrieren soll.³⁾ Aber wenn man sich in Aserbaidschan wohl mittelfristig eine NATO-Mitgliedschaft vorstellt, glauben sehr wenige an eine solche Perspektive bei der EU, insbesondere, da es sich um ein muslimisches Land handelt. Man zieht da gern die Parallele zur Türkei. Die öffentliche Meinung wird nämlich von der Vorstellung beherrscht, dass die EU-Beitrittsproblematik der Türkei aus ihrer islamischen Prägung erwachse.

Politische Beobachter schreiben Aserbaidschan im Unterschied zu Georgien, aber auch zu Armenien eher eine passive Haltung bei der Intensivierung seiner Beziehungen zum Westen zu.⁴⁾ Wenn Georgien dabei in erster Linie Hoffnungen auf die Lösung seiner außen- und sicherheitspolitischen Probleme (mit Russland) hegt und Armenien damit seine regionale Isolation (durch die Türkei und Aserbaidschan) aufbrechen will,⁵⁾ sieht Aserbaidschan dagegen z.B. für eine Lösung seines Hauptproblems – des Bergkarabach-Konfliktes – eher Russland als möglichen Hauptvermittler. Im Unterschied zu Georgien will Aserbaidschan die Rolle des Westens in der Region auch nicht direkt antirussisch definiert sehen.

Es seien hier zwei mögliche Gründe für diese außenpolitische Haltung Aserbaidschans genannt. Zum einen äußern sich v. a. einheimische Beobachter besorgt darüber, dass die autoritäre Alijew-Regierung keine neuen Verpflichtungen im Bereich politische und ökonomische Reformen (Demokratie, Rechtsstaat, Marktwirtschaft) eingehen wolle, welche eben eine weitergehende Integration in die westlichen Strukturen zwangsläufig mit sich bringt.⁶⁾

Zum anderen kann man vermuten, dass der Ölfaktor die Alijew-Regierung außenpolitisch selbstbewusster gemacht hat, was mit dem Stichwort „Ölnationalismus“ umschrieben werden kann. In Re-

3) In einer Umfrage unter 1000 Befragten im Dezember 2004 haben sich 35,2 Prozent für eine Integration Aserbaidschans in westliche Strukturen (NATO und EU) ausgesprochen, während 22,2 Prozent eine vertiefte GUS-Integration befürwortet haben. 33,4 Prozent haben dagegen die Neutralität bzw. Kooperation in beide Richtungen befürwortet. Interessanterweise haben nur 2,3 Prozent der Befragten eine Integration mit OIK-Staaten bevorzugt (Sosioloji Monitoring: Azərbaycan 2004-cü ilde. Baku 2005, S.28.).

4) Conflict Resolution in the South Caucasus: The EU's Role, Europe Report Nr. 173 – 20 March 2006, International Crisis Group. p. 3.

5) Vgl. Ebd., p. 7-11.

6) Ebd., p. 7.

- 7) Vor kurzem meinte Präsident Alijew noch in einem Interview mit dem russischen Rundfunksender „Echo Moskau“ auf die Frage über ein aserbajdschanisches Bestreben eines möglichen NATO-Beitritts in unstaatsmännischer Weise, dass es dabei auch auf den Wunsch der anderen Seite ankomme und zudem „pochen, sich hineindrängen, bitten, anflehen“ nicht in seinem Charakter seien (Radiostantsija „Exo Moskvyy“: Intervyyu, 23.12.2006; <<http://www.echo.msk.ru/interview/48358/index.phtml>>).
- 8) „Die Europäische Union hat keine Schwarzmeer-Politik“; <http://www.bertelsmannstiftung.de/cps/rde/xchg/SID-0A000F0A-4D5336F7/bst/hs.xsl/artikel_33730.htm>.
- 9) Vgl. Walter Kaufmann: *Politischer Jahresbericht 2004/2005*. Tbilisi 2005 [=Heinrich Böll Stiftung. Regionalbüro Südkaukasus]; <<http://www.boell.de/downloads/jahresberichte2005/Tbilisi2005.pdf>>, S. 5.

gierungskreisen glaubt man nämlich, das Land aus eigener Kraft weiterentwickeln zu können und es deshalb nicht nötig zu haben, bei westlichen Organisationen anzuklopfen.⁷⁾ In dieser Hinsicht sieht sich Aserbajdschan nicht nur als Konsument westlicher Sicherheit, sondern auch als einen dazu beitragenden Partner – und zwar im Bereich Energiesicherheit. Die neulich unterzeichnete Energiepartnerschaftsvereinbarung bezeugt diesen Sachverhalt noch einmal mit Deutlichkeit. Nicht zufällig, dass selbst Präsident Alijew inzwischen mit klaren Worten die Perspektive eines denkbaren EU-Beitritts von Aserbajdschan auf unbestimmte Zeit verschiebt. Er meinte nämlich vor kurzem auf dem Internationalen Bertelsmann-Forum 2006, dass sein Land als Ölexporteur vor allem an ökonomischen Beziehungen zu Europa interessiert sei. Mit den Öleinnahmen wolle Aserbajdschan zunächst seine (nationale) Entwicklung finanzieren, um in die Nähe des EU-Niveaus zu kommen. Erst wenn dies erreicht sei, könnte man einen Aufnahmeantrag stellen – aber nur, wenn er dann noch beiden Seiten nützt.⁸⁾

In Aserbajdschan (wie in anderen Staaten der Region) wird die EU nicht als ein externer Akteur von primärer Bedeutung wahrgenommen. Die anderen westlichen Akteure wie die NATO und die USA mit eigenen strategischen/vielschichtigen Interessen sind dagegen schon längst in der Region angekommen. Nicht einmal die allgemeine Kenntnis europäischer Institutionen in den politischen Eliten ist ausreichend, und auch unter Gebildeten findet man wenige, die den Unterschied zwischen Europarat und Europäischer Union genau kennen. Außer den wenigen engagierten Spezialisten in politischen und zivilgesellschaftlichen Strukturen beobachtet man eine Mehrheit von innenpolitischen Akteuren, die „eine Mischung aus Inkompetenz, passiver Erwartung und gar Desinteresse“ aufweisen.⁹⁾

Zu den jüngsten außenpolitischen Entwicklungen zählt das eingangs erwähnte Memorandum zur Energiepartnerschaft, das als Aserbajdschans erster realer Integrationsschritt in Richtung Europa erachtet werden kann. Im Anschluss an die Unterzeichnungsfeierlichkeiten stufte Kommissionspräsident Barroso die Zusammenarbeit im Energiesektor vor der Presse als wichtigen Bestandteil der bilateralen Beziehungen

ein. Darüber hinaus wies er auf andere Aspekte der Beziehungen wie gemeinsame Demokratiewerte, *Good Governance*, Achtung der Grundrechte hin.

Der aserbajdschanische Präsident Alijew unterstrich seinerseits die europäische Grundorientierung seines Landes: „Wir schaffen eine demokratische Gesellschaft mit starker Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechten sowie einer starken Wirtschaft. Für uns ist dies [die EU-Kooperation] eine Möglichkeit, die Standards in Aserbajdschan sehr nah an die europäischen heranzuführen.“ Von der Presse war besonders sein Bekenntnis zu den europäischen Werten – „Wir teilen die gleichen Werte“ – mit viel Ambivalenz aufgenommen worden. Selbst sein Gastgeber Barosso soll seinen Worten mit angespannter, starrer Miene zugehört haben, wie Pressevertreter beobachteten.¹⁰⁾

Der wenige Tage später unterzeichnete Aktionsplan im Rahmen der ENP bestimmt ferner zehn Handlungsprioritäten der künftigen Zusammenarbeit zwischen der EU und Aserbajdschan.¹¹⁾ Als erste Priorität wird die Förderung einer friedlichen Beilegung des Bergkarabach-Konfliktes vorgesehen,¹²⁾ als zweite die Stärkung der Demokratie durch freie und transparente Wahlen, als dritte die des Schutzes der Menschen- und Grundrechte und *Rule of Law*. Die anderen beziehen sich auf eine Verbesserung des Geschäfts- und Investitionsklimas, vor allem durch effektive Korruptionsbekämpfung, auf die Unterstützung einer ausgewogenen und nachhaltigen Wirtschaftsentwicklung, Stärkung der bilateralen Energiezusammenarbeit zwischen der EU und Aserbajdschan sowie der regionalen Zusammenarbeit im Energie- und Verkehrsbereich usw.¹³⁾

Die USA – in erster Linie als etablierter westlicher Hauptakteur in der Region – wissen heute die „strategische Nachbarschaft“ Aserbajdschans zum Iran zu schätzen. Gerade vor dem Hintergrund des aktuellen Konflikts mit dem Iran wegen seines Atomprogramms ist es nicht ausgeschlossen, dass die USA ihre bislang rudimentäre militärische Präsenz in Aserbajdschan ausbauen wollen.¹⁴⁾ Der Energiefaktor, gepaart mit dem Rückgriff auf die *Heartland*-Theorie Mackinders,¹⁵⁾ führte nach dem Ende des Kalten Krieges zu einer Neuauflage des *Great Game* aus dem 19. Jahrhundert in der Gesamtregion Kaukasus/Zen-

10) EU rolls out red carpet for oil-rich Azerbaijan, <<http://euobserver.com/9/22808>> (Zugriff 08.11.2006)

11) Es sei darauf hingewiesen, dass die EU dem Südkaukasus als Nachbarregion vorerst eine nachgeordnete Bedeutung beigemessen hatte. Das ist nicht zuletzt an der Tatsache zu erkennen, dass diese Staaten zunächst in die „Größeres Europa“-Initiative von 2003 nicht aufgenommen wurden. In einer Fußnote der Kommissionsmitteilung wurde darauf verwiesen, dass die drei Länder wegen ihrer geographischen Entfernung nicht als Nachbarn gelten. Aber bei den folgenden EU-internen Auseinandersetzungen zum Südkaukasus sind die (sicherheits- wie geo-)politischen und ökonomischen Erwägungen stärker ins Gewicht gefallen, so dass die EU im Juni 2004 die südkaukasischen Staaten doch in die ENP aufgenommen hatte.

12) Das Gleiche wird zwar in dem mit Armenien vereinbarten Aktionsplan als prioritärer Handlungsbereich vorgesehen, aber als siebte Priorität. Daraus könnte man schließen, dass die EU bei einer friedlichen Lösung eben von Aserbajdschan mehr Engagement erwartet als Armenien (ENP-Aktionsplan EU-Armenien; <http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/action_plans/armenia_enp_ap_final_de.pdf>, S. 7).

13) ENP-Aktionsplan EU-Aserbajdschan; <http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/action_plans/azerbaijan_enp_ap_final_de.pdf>, S. 3–8

14) In jüngster Zeit wurden zwei amerikanische Radarstationen in Aserbajdschan nahe der Grenze zu Russland und dem Iran in Betrieb genommen (Elkhan Nuriyev, Wahlen in Aserbajdschan, in: *SWP-Aktuell* 55, Hg. Stiftung Wissenschaft und Politik. Berlin 2005, S. 7).

- 15) Halford Mackinder, „The geographical pivot of history“ (1904), in: *The Geographical Journal*, Dec 2004, Vol. 170, Issue 4, p 298–321.
- 16) Vgl. exemplarisch: Sarah Reinke, „Zentralasien zwischen Machtpolitik und Ölintereessen“, *Pogrom – bedrohte Völker*, Nr. 210, Heft 3/2001.
- 17) Aserbaidshjan ist eben das einzige muslimische Land, das als Mitglied der „Koalition der Willigen“ seine Soldaten in den Irak geschickt hat.
- 18) „Demokratiye sheffaf qanunlar sistemi ile müdafie edilmelidir“ [Demokratie soll mit einem System von transparenten Gesetzen untermauert werden]; <<http://www.azadliq.org/Article/2006/12/19/20061219183749517.html>>
- 19) Arif Yunus. Azerbaijan – Between America and Iran, in: *Russia in Global Affairs*, Vol. 4 No. 3 Juli – September 2006. pp 112–126, p. 125.

tralasien. In der Literatur bezeichnet man die Region nicht zu Unrecht als „letzten geopolitischen Spielplatz“¹⁶⁾ der Weltpolitik, wo Russland, die USA und inzwischen auch China miteinander konkurrieren. Die jüngsten Entwicklungen in der Weltpolitik seit dem 11. September 2001 haben zudem Aserbaidshjan – v.a. als muslimisches Land¹⁷⁾ – zu einem regional sehr wichtigen Partner des Westens im Kampf gegen den transnationalen bzw. internationalen Terror gemacht.

Die US-Offiziellen sprechen heute schon – wenn auch implizit – von der nachrangigen Bedeutung der Demokratieförderung bei den bilateralen Beziehungen mit Aserbaidshjan. Bei seinem jüngsten Besuch in Baku verwies so der Ministerialdirektor des US-Außenministeriums, Barry F. Lowenkron, auf das Drei-Säulen-Modell der US-Politik gegenüber Aserbaidshjan, das aus der Gewährleistung der globalen und regionalen Sicherheit, der Verbesserung der globalen Energiesicherheit, sowie aus der Förderung von Demokratie und Grundfreiheiten in Aserbaidshjan bestehen sollte. Wenn auch Lowenkron alle drei Säulen in der Aserbaidshjan-Politik der USA als gleichbedeutend bezeichnete, deutet jedoch zumindest die Benennung der „Demokratie-Säule“ als letzter in der Reihenfolge – aber auch die jüngste Entwicklungstendenz in der amerikanischen Aserbaidshjan-Politik – auf ihren letzten Rang in der außenpolitischen Prioritätensetzung der USA hin.¹⁸⁾

Diese auf sicherheits- und wirtschaftspolitischen Interessen beruhende und mittlerweile in Aserbaidshjan im Sinne von Doppelstandards wahrgenommene Realpolitik der USA hat auch ihren Preis, indem sich seit einigen Jahren Erscheinungen von Antiamerikanismus in der Bevölkerung breit machen. Wie eine in den sieben Großstädten Aserbaidshjans durchgeführte jüngste Umfrage zeigt, sehen heute nur elf Prozent die USA unter den Staaten, die Aserbaidshjan gegenüber als am freundlichsten gelten, während diese Zahl 1999 um 30 Prozent lag.¹⁹⁾

Russland

Seit den letzten Präsidentschaftswahlen in Aserbaidshjan 2003 hat sich die politische Position Russlands im Lande auf Kosten des westlichen, insbesondere des US-Einflusses zusehends verstärkt, da der große

Nachbar bei diesen Wahlen die Machtübernahme Ilham Alijews stark unterstützte.²⁰⁾ Hinzu kommt noch, dass heute die herrschende politische Elite Aserbaidischans mit Russland eng verbunden ist, auf geschäftlicher wie auf mentaler Ebene.²¹⁾

In seinem letzten – seit Amtsantritt dritten – Aserbaidisch-Besuch am 21. und 22. Februar 2006 bezeichnete der russische Präsident Putin die Zusammenarbeit zwischen Russland und Aserbaidischan als „wichtigen Faktor der geopolitischen Stabilität in der Region“,²²⁾ während sein aserbaidisch-anischer Kollege Alijew von einer „strategischen Partnerschaft“²³⁾ beider Länder sprach.

Diese „strategische Partnerschaft“ enthält aber auch ein großes nicht eingestandenes „strategisches“ Konfliktpotenzial. Zum einen ist die pro-armenische Haltung Russlands beim Bergkarabach-Konflikt offenbar der wichtigste Störfaktor bei den „strategisch“ genannten bilateralen Beziehungen. In Aserbaidischan ist die öffentlich-politische Meinung davon geprägt, dass vor allem Russland, das in Armenien seinen wichtigsten militärischen Vorposten in der Region sieht, am bislang andauernden Konflikt schuld sei. So nutze Russland die ungelöste Konfliktsituation als politischen Druckhebel gegen Aserbaidischan aus, um generell in der Region als externer Hauptakteur bleiben zu können.²⁴⁾

Hinzu kommt, dass Russland, das immer intensiver seine Energieressourcen als außenpolitisches Machtinstrument einsetzt und entsprechend die aserbaidisch-anische Kooperation mit dem Westen im Energiebereich mit Argwohn betrachtet, während Aserbaidischan seinerseits seit Jahren dabei – aber auch in seiner außenpolitischen Orientierung insgesamt – einen großen Spagat zwischen dem Westen und Russland versucht. Dies wurde jüngst noch einmal daraus ersichtlich, dass I. Alijew von Brüssel direkt nach Moskau flog, um seinen Amtkollegen Putin persönlich über Details der frisch unterzeichneten Energiepartnerschaft mit der EU zu informieren. Noch im öffentlichen Teil dieses Treffens bekundete Putin sein direktes Interesse an Alijews „Dialog mit europäischen Partnern“. Vorausgegangen war Putins halb-ironisch gemeinte Gratulation zu seinem erfolgreichen Brüssel-Besuch.²⁵⁾ Präsident Alijew ist hier dennoch ein beträchtliches (außen-)politisches

20) Das war/ist u.a. auf die reservierte US-Haltung gegenüber dem neuen Präsidenten Alijew zurückzuführen, so dass US-Präsident G. W. Bush diesen erst im Juli 2006 – etwa zweieinhalb Jahre nach seinem Amtsantritt – in Washington empfing.

21) Arif Yunisov, „Rost anti-amerikanskix nastroenii v Azerbaidjane uje stol silen, chto daje amerikantsi stali obrashat na eto vnimanie“ [Zunahme der anti-amerikanischen Stimmung in Aserbaidischan wurde schon so intensiv, dass gar die Amerikaner selbst darauf aufmerksam wurden]; <<http://www.day.az/news/politics/62539.html>>

22) Kooperation zwischen Moskau und Baku – ein Faktor der geopolitischen Stabilität <<http://de.rian.ru/world/20060221/43687352.html>>

23) Aserbaidischan an weiterem aktivem Dialog mit Russland interessiert; <<http://de.rian.ru/world/20060221/43687786.html>>

24) Vafa Quluzade, „Rossija gotova ispolzovat vse rychagi davlenija, lish by podmyat pod sebja Azerbaidzane“ [Russland ist bereit, alle Druckhebel auszunutzen, um Aserbaidischan niederzudrücken]; <<http://www.day.az/news/politics/65834.html>>

25) Siehe näher: Proezdom iz Evropi [auf der Durchreise aus Europa], <<http://www.kommersant.ru/doc.html?DocID=720425&Issued=30248>>, (Zugriff 12.11.2006)

- 26) Die jüngsten Entwicklungen in den bilateralen Beziehungen zeigen gerade, wie das genannte Konfliktpotenzial sich zum politischen Geschehen wandelt. So bekommt nun auch Aserbaidschan den erklärten Energiekrieg Russlands gegen die anderen GUS-Länder zu spüren. Die drastische Erhöhung des Gaspreises zum Jahreswechsel 2007 durch Gasprom führte sogar dazu, dass Aserbaidschan auf den Kauf von russischem Gas komplett verzichtete und als Antwort darauf den Transport eigenen Öls über Russland einstellte.
- 27) Necati Iyikan, *Die politischen Beziehungen zwischen der Türkei und Aserbaidschan (1992-2003). Unter besonderer Berücksichtigung des türkischen Modells im Kaukasus und in Zentralasien und dessen Bedeutung nach den Anschlägen vom 11. September 2001 in den USA*, Hamburg 2005. S. 286.

Selbstbewusstsein zu attestieren, denn er ist nicht zuerst nach Moskau gekommen, um mit Putin Details zu beraten, sondern erst danach, um ihn bloß über die Ergebnisse seines Besuches zu informieren.²⁶⁾

Regionalmächte: Türkei und Iran

Die Auflösung der Sowjetunion war ein besonderer Neubeginn in den Beziehungen zwischen Aserbaidschan und den benachbarten Regionalmächten Iran und Türkei, weil Aserbaidschan historisch wie kulturell mit beiden Ländern eng verbunden ist und die bilateralen Beziehungen auf allen Ebenen durch die Sowjetisierung fast komplett eingestellt worden waren.

In den ersten Jahren waren beide Länder stark engagiert, ihr (sozio-)politisches Modell nach Aserbaidschan zu exportieren, und sahen sich dabei als Erzkonkurrenten. Das türkische Modell, das die strikte Trennung von Religion und Staat beinhaltet, wurde dabei vom Westen, vor allem von den USA, intensiv unterstützt, zumal man damit die Einführung des iranischen Modells und Einflusses insgesamt in den jungen und kleinen Staat Aserbaidschan verhindern wollte.²⁷⁾ Schon ab Mitte der neunziger Jahre wich aber das visionäre Agieren beider Länder der Ernüchterung, indem sie v. a. die Rolle Russlands in Aserbaidschan wieder in ihre außenpolitischen Erwägungen mit einbezogen. An die Stelle der „Idealpolitik“ trat folglich die Realpolitik.

Der Zerfall der Sowjetunion war insbesondere der Türkei willkommen, die sich aufgrund des dadurch entstandenen Machtvakuumms in der Gesamtregion Kaukasus/Zentralasien als neuer Akteur etablieren wollte. Die türkische Politik beurteilte dabei insbesondere den Sachverhalt als Chance, dass die Region mehrheitlich von Turkvölkern bewohnt ist. Dabei sollte Aserbaidschan der Dreh- und Angelpunkt der neuen „pantürkistischen“ Politik sein. Die Türkei musste aber bald realisieren, dass sie nicht die politischen und ökonomischen Kapazitäten besitzt, die ihr es ermöglichen könnten, die Rolle eines Vorbildstaates oder gar einer Schutzmacht den türkischsprachigen Neustaaten gegenüber zu übernehmen.

Andererseits war in Aserbaidschan selbst der türkische (Ethno-)Nationalismus in den ersten Jahren der Unabhängigkeit, insbesondere 1992 bis 1993 unter der nationaldemokratischen Elcibey-Regierung,

ein staatstragendes Identifikationsmodell. In der Hinwendung zur Türkei sah die damalige Regierung folglich ein außenpolitisches Rüstzeug, das nach 70 Jahren Sowjetisierung „das türkische Element“ stärken sollte. Diese einseitige protürkische Außenpolitik verschreckte aber nicht nur die in Aserbaidschan heimischen nichttürkischstämmigen Ethnien (v.a. Talisch und Lesgier), sondern weckte bei ihnen einen eigenen Gegennationalismus, der auch heute latent abrufbar bleibt,²⁸⁾ und trug letztlich zum schnellen Fall der Elçibey-Regierung bei, woran v. a. Russland (aber auch der Iran) wohl größten Anteil hatte.

Das türkische Identifikationsbewusstsein fördert auch heutzutage die sowohl in der Türkei als auch in Aserbaidschan im politischen Sprachgebrauch oft benutzte Losung „eine Nation – zwei Staaten“, die sich bei näherer Betrachtung aber als unkorrekt erweist, und die auf „die ambivalente Bedeutung des Nationsbegriffs“ in Aserbaidschan hindeutet.²⁹⁾ Denn v. a. das unterschiedliche Geschichtsbewusstsein bzw. die unterschiedlichen staatlichen Traditionen beider Völker, die über Jahrhunderte hinweg miteinander konkurrierten, macht es zumindest problematisch, sie als *eine* Nation zu bezeichnen. Dass die Aserbaidschaner ethnolinguistisch ein Turkvolk sind, steht zwar außer Zweifel, aber darunter, dass sie sich bloß als Türken bezeichnen, leidet die explizite Artikulation ihrer aserbaidschanischen Identität, ihrer historischen Besonderheit im Unterschied zu anderen Turkvölkern.

In den Beziehungen zwischen der Türkei und Aserbaidschan haben ab Mitte der neunziger Jahre die ökonomischen Interessen, – insbesondere das Projekt BTC-Ölpipeline – einen absoluten Vorrang, während die Demokratiedefizite und Menschenrechtsverletzungen in Aserbaidschan von Ankara nicht thematisiert werden.³⁰⁾ Das war nicht zuletzt an dem Vorgehen der Türkei bei den letzten Parlamentswahlen in Aserbaidschan zu erkennen. Neben der russischen³¹⁾ und der iranischen³²⁾ bewertete nur die türkische Regierung³³⁾ die Wahlen positiv. Es ist hier kaum zu übersehen, dass die offizielle Haltung der involvierten Groß- und Regionalmächte von deren jeweiliger Interessenlage geprägt war.

In den Beziehungen mit dem Iran bleibt zum einen bisher v. a. die seit Jahren umstrittene Frage zum rechtlichen Status des Kaspischen Meers das Schlüs-

- 28) Vgl. Hendrik Fenz 2003. *Transformation in Aserbaidschan. Nationalismus als Brücke zur Demokratie*, Hamburg, S. 169–172.
- 29) Motika, Raoul 2005: „Aserbaidschan-Nationalismus und aseritürkischer Nationalismus“ (Manuskript, 39 S.), S. 2.
- 30) Vgl. Necati Iyikan, S. 281.
- 31) Vladimir Putin pozdravil Ilchama Alieva v svjazi s uspešnym zaveršeniem demokratičnyh vyborov v parlament [Wladimir Putin gratulierte Ilham Alijew zur erfolgreichen Beendigung demokratischer Wahlen ins Parlament]; <www.day.az/news/politics/34752.html>.
- 32) Besuch des iranischen Außenministers in Aserbaidschan; <www.botschaft-Azerbajdzan.de/presse/05_Visite%20des%20iranischen%20Aussenministers%20nach%20Azerbajdzan.doc>.
- 33) MID Turtcii sdelalo zjavlenie po itoqam parlamentskix vyborov v Azerbaydžane; [Das Außenministerium der Türkei gab eine Erklärung zum Ergebniss der Parlamentswahlen in Aserbaidschan ab] <<http://www.day.az/news/politics/34773.html>>.

selbproblem. Dabei geht es nicht nur um rein ökonomische, sondern auch um geopolitische Interessen. Zum anderen sieht der Iran das politisch unabhängige, ökonomisch erstarkende Aserbaidschan, das gerade außenpolitisch nicht im Sinne des iranischen Regimes handelt – es sei als Beispiel vor allem die von Aserbaidschan gepflegte Kooperation mit dem Westen, insbesondere USA und Israel genannt – als sicherheitspolitische Bedrohung von außen. Hinzu kommt, dass die Zweiteilung Aserbaidschans durch den Türkmencaj-Vertrag zwischen dem Russischen Reich und Persien 1828 beiderseitig bislang nicht (und schon gar nicht politisch) aufgearbeitet worden ist. Sehen viele im politischen Establishment des Iran Aserbaidschan immer noch als Teil des Iran, den die Russen seinerzeit gewaltsam annektiert hatten, so sind manche patriotische Kreise in Aserbaidschan der Ansicht, dass dem aserbaidschanischen Volk mit der Teilung durch die beiden Imperien eine historische Ungerechtigkeit widerfahren sei, die wieder gutzumachen sei.³⁴⁾ Dieser Opferkomplex bleibt durch die Tatsache permanent wach, dass die im Iran lebende aserbaidschanische Minderheit immer noch keine ethnischen Kollektivrechte (v. a. Bildung und Medien in eigener Sprache) genießt.

34) Manche politische Kreise sehen in dieser Hinsicht einen möglichen Iran-Krieg durch die USA gar als Chance, die zur Wiedervereinigung Aserbaidschans führen könnte (Arif Yunus. Azerbaijan – Between America and Iran, in: *Russia in Global Affairs*, Vol. 4 No. 3 Juli – September 2006. pp 112–126, p. 125).

■ Aktuelle inländische Lage in Aserbaidschan

Innenpolitische Entwicklungen der jüngsten Vergangenheit

Seit Aserbaidschans Beitritt zum Europarat 2001 ziehen immer stärker auch die innenpolitischen Entwicklungen im Lande die Aufmerksamkeit des Westens auf sich. Am 15. Oktober 2003 fanden die ersten Präsidentschaftswahlen, seit das Land Mitglied des Europarats wurde, statt. Nach einem umstrittenen Wahlausgang, auf dessen Basis Ilham Alijew die Nachfolge seines Vaters Haidar Alijew antrat, begannen beinahe alle politischen Beobachter, von der Etablierung einer Dynastenherrschaft in Aserbaidschan zu reden – offenbar ein Rückschlag für den Demokratisierungsprozess im Lande, der ab Mitte der neunziger Jahre ins Stocken geraten ist.

Die Parlamentswahlen im November 2005 waren das nächste politische Highlight im Lande, das von

externen Beobachtern mit großem Interesse verfolgt wurde. Doch fielen alle Beteiligten auch diesmal durch den Demokratie-Test – das Volk, das nicht imstande war, seine Stimme zu verteidigen, die politische Elite, die zum einen als Opposition nicht die Massen gegen Wahlfälschungen mobilisieren konnte, zum anderen als Regierung sich keine demokratischen Wahlen leisten konnte, und auch der Westen, der der Stabilität Vorrang vor der Demokratie gegeben hat.³⁵⁾

Nachdem bei den letzten Präsidentschafts- und Parlamentswahlen die Oppositionskräfte deutlich geschwächt worden waren, hat sich in letzter Zeit auch der politische Druck auf freie Medien in Aserbaidschan verstärkt. Im November 2006 entschied der staatliche Rundfunk- und Fernsehrat, den einzigen als mehr oder weniger unabhängig geltenden Fernseh- und Radiosender ANS vom Netz zu nehmen, und zwar mit der Begründung, dass der Sender seit 2004 ohne Lizenz gearbeitet habe.³⁶⁾ Zeitgleich ordnete ein Amtsgericht in Baku auch die Zwangsräumung der Redaktion der oppositionellen Tageszeitung *Azadliq* an, weil ihre Mietzahlungen seit Jahren ausstünde. Die Volksfrontpartei Aserbaidschans (AXCP) – eine der großen Oppositionsparteien – wurde zugleich aus demselben Gebäude hinausgeworfen, ebenso zwei weitere kleine Zeitungen und die einzige regierungskritische Nachrichtenagentur *Turan*.³⁷⁾

Diese durch Ermordung des regimiekritischen Journalisten Elmar Hüseyinow im März 2005 begonnene negative Tendenz im Bereich Medienfreiheit, die offensichtlich in den letzten Zeiten an Schärfe gewonnen hat, wollen die Oppositionellen als klares Indiz für die aufkommende Diktatur in Aserbaidschan sehen, die „die letzten Stützen der Demokratie“ im Lande zu eliminieren versucht.³⁸⁾ Nach diesen jüngsten Angriffen gegen regierungskritische Medien wurden im Oppositionslager sogar die Stimmen lauter, sämtliche Oppositionsparteien sollten ihre Aktivität formal einstellen sollen. Sie sollten keine „oppositionelle“ Dekorationsrolle für das heutige Regime mehr spielen, um damit unter anderem an den Westen ein Signal zu senden, dass Aserbaidschan politisch gerade gen Osten – in Richtung Zentralasien – abdriftet.³⁹⁾ Die reale Politik im Lande werde nicht durch die Interaktion von Regierung und Opposition be-

35) Siehe näher dazu: Azər Babayev, „Demokratie-Test nicht bestanden. Parlamentswahlen in Azerbajdžan 2005“, in: *Osteuropa* 3/2005, S. 33-43.

36) Nach zwei Wochen revidierte der genannte Rat jedoch wohl unter Druck der inländischen und internationalen Öffentlichkeit seinen Entscheid, indem er ANS die vorläufige Wiederaufnahme seines Sendebetriebs über seine Sendefrequenz erlaubte, was auch ironischerweise vom Sonderbeauftragten der EU für den Südkaukasus, Peter Semneby, als „Fortschritt“ im Bereich Medienfreiheit begrüßt wurde (Peter Semneby: „Süshestvuyushie konflikti predstavlyayut sereznuyu ugrozu stabilnosti na Yujnom Kavkaze“; <<http://www.day.az/news/politics/66481.html>>). Der Rat der EU selbst brachte offiziell erst einen Monat später (!) seine Sorge über die negativen Entwicklungen bzgl. Medienfreiheit in Aserbaidschan zur Sprache (Erklärung des Vorsitzes im Namen der Europäischen Union zur Lage der Medienfreiheit in Aserbaidschan, Rat der Europäischen Union, Brüssel, den 22. Dezember 2006. 17017/06 (Presse 372), P 148/06).

37) Baku bringt Medien zum Schweigen; <<http://derstandard.at/?url=/?id=2691824>>

38) „Beynelxalq birlik Azərbaycan hakimiyyetine sanksiyalar tətbiq etməliyi“ [Die internationale Gemeinschaft sollte gegen die aserbaidshianische Regierung Sanktionen verhängen], in: *Yeni Musavat*, 01.12.2006.

39) Müxalifet fealiyyetini dondursa ne udar, davam etdirse ne? [Was würde die Opposition gewinnen, wenn sie ihre Tätigkeit einstellt, oder doch fortsetzt?]; <<http://www.azadliq.org/Article/2006/12/03/20061203202312810.html>>.

- 40) Siehe exemplarisch dazu: Xikmet Qadji-zade: „Nashe blaqopoluchie svyazano isklyuchitelno s neftyu, kotoraya skoro konchitsya, i chto je mi budem dalshe delat? [Hikmet Hadschi-Zadeh: „Unser Wohlstand ist ausschließlich auf Öl zurückzuführen, das bald versiegt, und was tun wir denn dann weiter?“]; <<http://www.day.az/news/politics/65719.html>>
- 41) Mübaruz Gurbanlu, „Oppozitsiya ne mojet vidvinut kakuyu-nibud alternativnyu ideyu, kakuyu-nibud kontseptsiyu, kotoraya bi otlichalas ot politiki, provodimoy pravitelstvom Azerbajdžana“ [Mübariz Gurbanly: „Opposition kann keine alternativen Ideen oder Konzepte vorstoßen, die sich von der Regierungspolitik abheben würden“]; <<http://www.day.az/news/politics/64032.html>>
- 42) Aydin Mirzazade, „ANS vmesto togo, chtobi sdelat kakie-libo vivodi i privesti svoyu deyatelnost v sootvetsvie s zakonom, nachala politizirovat etot vopros“ [Ajdyn Mirze-Zadeh: „Statt irgendwelche Lehren zu ziehen und seine Aktivität gesetzkonform zu gestalten, begann ANS das Problem zu politisieren“]; <<http://www.day.az/news/politics/64707.html>>
- 43) Laut Angaben der Weltbank nahm 2005 das Bruttoinlandsprodukt (BIP) in Aserbaidžan um 26,2 Prozent zu (<<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/AZERBAIJANEXTN/0,,menuPK:301939~pagePK:141132~piPK:141109~theSitePK:301914,00.html>>).

stimmt, sondern durch die der regierungsinternen Gruppierungen, was man mit dem Stichwort „Hofpolitik“ umschreiben könnte, so heute die herrschende Argumentation unter oppositionellen Funktionären.⁴⁰⁾

Die herrschende Elite Aserbaidžans wähnt sich dagegen in einer „absolut demokratischen Atmosphäre“, die sie selbst geschaffen habe.⁴¹⁾ Die letzten Entwicklungen um regimekritische Medien bezeichnet man aus dieser Logik in Kreisen der Regierungspartei als „Triumph des Rechtsstaates“ und wirft den Regimegegnern vor, eine rechtliche Angelegenheit „unnötig“ zu politisieren. „Gesetz ist Gesetz, und wir alle sollen uns seinen Forderungen unterwerfen“, so ein Funktionär der Regierungspartei in einer schroffen Form.⁴²⁾

Stagnierte insgesamt das politische System in Aserbaidžan von 1995 bis 1998 in einer „Grauzone“ zwischen Demokratie und Autokratie, so bewegte es sich nach der umstrittenen Wiederwahl H. Alijew 1998 und nach den gefälschten Parlamentswahlen 2000 zurück in Richtung Autokratie, die sich durch die „weichenstellenden“ Präsidentschaftswahlen 2003 institutionalisierte, weil zum ersten Mal ein Regierungswechsel durch autokratische Prozeduren in ihrer Kontinuität effektiv stattfinden konnte (z.B. zentrale Organisierung von Wahlfälschungen, Gewaltanwendung gegen Protestaktionen oder inszenierte Verhinderung vermeintlicher Staatsstriche). Die nachfolgende „erfolgreiche“ Fälschung der Parlamentswahlen 2005 und die anschließende brutale Niederschlagung von Protestdemonstrationen zeigen wiederum, dass das autokratische System in Aserbaidžan auf dem besten Wege zu seiner Konsolidierung ist. Würden die Präsidentschaftswahlen 2008 nach dem bisherigen Verlaufsmuster effektiv abgehalten, dann könnte man in Aserbaidžan von einer gefestigten Autokratie autoritären Stils reden.

Wirtschaftswunder dank Ölboom

Das energiereiche Land erlebt in den letzten Jahren einen wirtschaftlichen Aufschwung. Hier ist die Rede von einem kontinuierlichen zweistelligen Wirtschaftswachstum – vor allem aufgrund des wieder angekurbelten Ölexports.⁴³⁾ Im Geist der in Europa angesagten Politik einer Diversifizierung ausländischer

Bezugsquellen von Energieträgern wird Aserbaidschan ein zunehmend wichtigeres Energieliefer- und Transitland für den Westen. Besonders mit Inbetriebnahme der BTC-Ölpipeline 2006 katapultierte es sich in eine Schlüsselposition in der Gesamtregion Kaukasus/Zentralasien.⁴⁴⁾ Aufgrund der heutigen Lage auf dem Ölmarkt wird diese Ölpipeline wahrscheinlich die Interdependenz gerade zwischen Europa und dem Südkaukasus noch erhöhen, wenn sie auch überwiegend auf amerikanische Initiative zurückgeht.

Eine der wichtigsten geopolitischen und geoökonomischen Entdeckungen nach dem Zerfall der Sowjetunion ist die Kaspische Region, deren Bedeutung auf die reichen Öl- und Gasvorkommen⁴⁵⁾ und ihre Brückenfunktion zwischen Europa und Asien zurückzuführen ist. Die unter Umgehung der wichtigsten Regionalmächte Russland und Iran verlaufende Pipeline der Superlative, nämlich mit ca. 1770 km die längste und mit ca. vier Milliarden US-Dollar Baukosten die teuerste Ölpipeline der Welt, ist ein ehrgeiziges Projekt, das nicht nur eine ökonomische Zukunftsinvestition des Westens darstellt, sondern auch eine (geo-)politische. Sie war bis zuletzt ein strategisches Objekt gerade im sich über zehn Jahre hinziehenden Machtkampf, insbesondere zwischen den USA und Russland, um die Energiereserven des Kaspischen Meeres.⁴⁶⁾

Aserbaidschan scheint hier der Hauptgewinner dieses gelungenen geoökonomischen und -politischen Projekts zu sein. Zum einen bekommt das Land eine einmalige Möglichkeit geboten, seine politische und ökonomische Abhängigkeit von Russland weitgehend vermindern und sich erfolgreich in den westlichen wirtschaftlichen Raum integrieren zu können, wobei der „Erzfeind“ Armenien damit stark in eine politische und wirtschaftliche Isolation gerät, was dementsprechend die armenische Verhandlungsposition im Bergkarabach-Konflikt schwächen dürfte.

Zum anderen werden in Aserbaidschan innerhalb der nächsten Jahre Milliarden Petrodollars in die Staatskassen fließen. Es ist die Rede von 140 Milliarden US-Dollar Öleinnahmen in den kommenden 20 Jahren, wenn sich die Ölpreise durchschnittlich auf 50 Dollar pro Barrel (der heutige Preis beträgt über 70 Dollar) belaufen.⁴⁷⁾ Gerade vor diesem Hintergrund bedarf es einer gerechten Verteilung dieser

- 44) Die BTC-Pipeline wird hauptsächlich durch den britischen Ölkonzern BP und die staatliche aserbaidschanische Ölgesellschaft Socar betrieben. Finanziert wurde der Bau der BTC von der Weltbank und der Europäischen Bank für Wiederaufbau. Wenn die Pipeline ausgelastet ist, soll sie bis zu eine Million Barrel pro Tag auf den Weltmarkt bringen, was aber erst ab 2008 zu erwarten ist. Auch das zentralasiatische Kasachstan schließt sich jetzt dem lukrativen Geschäft an.
- 45) Unter dem Grund des Kaspischen Meeres werden Vorräte von mehr als 100 Milliarden Barrel Öl vermutet, und noch dazu 600 Milliarden Kubikmeter Gas – insbesondere Washington sieht darin eine Alternative zu den Reserven der Golfregion (Die Baku-Tiflis-Ceyhan Pipeline: Chance und Risiko für die Kaspische Region, <http://www.weltpolitik.net/Regionen/Russland%20und%20Zentralasien/Kaspischer%20Raum/Grundlagen/btc_pipeline.html>).
- 46) „Kaukasiens Gold: Die Anrainerstaaten des Kaspischen Meeres können Öl in den Westen liefern – an Russland vorbei“, in: *Süddeutsche Zeitung*, 12.07.2006.
- 47) „Too much of a good thing: Azerbaijan and oil“, in: *The Economist*, 17.08.2006.

Gelder, zumal die Regierung auch aufgrund fehlender demokratischer Kontrollmechanismen noch korrupsionsanfälliger werden kann. Als Gebot der Zeit wird daher von politischen Beobachtern die Etablierung demokratischer politischer Verhältnisse angesehen, damit der gerechte Aufwand der baldigen Öleinkünfte effektiv kontrolliert werden kann.

Hinzu kommt, dass das hochkomplizierte internationale Umfeld (v. a. das mit Ölinteressen verwobene geopolitische *Great Game* der Großmächte) gerade nicht günstig für eine „naturwüchsige“ Entwicklung Aserbaidschans hin zur Demokratie ist. In der Gesamtregion Kaukasus/Zentralasien ist die geopolitische Interessenkonkurrenz v. a. zwischen Russland und den USA schärfer denn je und „dem traditionellen imperialen Konkurrenzmuster noch stark verhaftet“⁴⁸⁾, das gerade nicht demokratieförderlich wirkt. Es geht hier nämlich den USA – zunehmend auch der EU – eher um politische und ökonomische Machticherung als um Demokratieförderung.

48) Egbert Jahn, „Politische Streitfragen in zeitgeschichtlicher Perspektive: Konfliktregulierung und Friedenskonsolidierung auf dem Balkan“, (Manuskript) 2006. S. 6.

Gesellschaftliche Entwicklungen: Vom nationalen Erwachen zur Wiedergeburt des Islam?

Die nationale Identität hat sich in Aserbaidschan im Laufe der Zeit zwischen extrem unterschiedlichen Polen bewegt, und zwar zwischen Religion (Islam) und Blutsgemeinschaft (Turkismus), was seinen Ausdruck auch in der umgangssprachlichen Bezeichnung der aserbaidschanischen Sprache gefunden hat. Die nationale Sprache wurde also mal als muslimische, mal als türkische Sprache bezeichnet, was man teilweise auch heute tut: „Wollen wir muslimisch/türkisch sprechen?“, „Sie sprechen muslimisch/türkisch“ – solche Wendungen sind insbesondere in ländlichen Gegenden Aserbaidschans noch zu hören.

Die Problematik der Sprachbezeichnung, die im Vorfeld der Verabschiedung der neuen Verfassung im Jahre 1995 aufkam und einheimische Politiker und Intellektuelle in zwei Lager spaltete: *Azərbaycan dili* (Aserbaidschanisch) einerseits und *Türk dili* (Türkisch) andererseits, kehrt noch heute in der nationalen Selbstidentifikation der Bevölkerung wieder. Eine tiefe Verunsicherung lässt sich hinsichtlich der eigenen Identität in der „türkischstämmigen“ Bevölkerung Aserbaidschans wahrnehmen, die nicht nur eine Nachwirkung der in der sowjetischen Periode durch-

gemachten Entwicklung ist.⁴⁹⁾ Fragt man also heute die Menschen in Aserbaidschan nach ihrer Nationszugehörigkeit, sind drei abgewandelte Antwortformen zu hören: 1. Ich bin Aserbaidschaner/Aseri, 2. Ich bin aserbaidschanischer Türke, 3. Ich bin Türke. Von alten Menschen kann man selbst die Antwort „ich bin Moslem“ hören.

Für Nord- wie für Südaserbaid-schan galt generell in der Geschichtsinterpretation sowjetischer Zeit, dass Sprache nicht das einzige Kriterium der Volkszugehörigkeit sein könne, und dass das aserbaid-schanische Volk seine ethnische Ausformung durch das Territorium und die Selbstbehauptung gegen fremde (auch Türken) Invasoren erhalten habe, während sich der einheimische Historiker-*mainstream* in der post-sowjetischen Geschichtsschreibung in Aserbaidschan auf die türkische Sprache und Abstammung und in weit geringerem Maß auf die Zugehörigkeit zum Islam als entscheidende Kriterien einer aserbaid-schanischen Identität stützt.⁵⁰⁾

Der (türkische) Nationalismus in Aserbaidschan war und ist weitgehend antirussisch,⁵¹⁾ aber nicht antieuropäisch. Heute wird die Integration in die europäische Staatenfamilie von allen wichtigen Interessengruppen unterstützt bzw. zumindest nicht in Frage gestellt. Das gleiche kann man jedoch nicht über eine vertiefte Integration innerhalb der Russland-dominierten GUS sagen.

Das türkische Element bei der Konstruktion einer nationalen Identität wird heute doch von manchen Aserbaidschanern als problematisch wahrgenommen. Der Vorsitzende des Kulturausschusses im aserbaid-schanischen Parlament *Nizami Jafarov* weist auf diese Problematik selbst in Kreisen der politischen Elite hin, da die parlamentarische Mehrheit bei Debatten zur Verabschiedung des Gesetzes über die aserbaid-schanische Sprache gegen solche Formulierungen wie „Die aserbaid-schanische Sprache ist eine der Turksprachen“ oder „die aserbaid-schanische Sprache, die eine der Turksprachen ist“ protestiert habe. Es sei gefragt worden, warum das Wort „türkisch“ zu verwenden sei.⁵²⁾

Zudem ist heute eine unterschwellige Konkurrenz zwischen der Schia und dem Turkismus zu beobachten. Und dies, obwohl bei der Etablierung der aserbaid-schanischen Identität Anfang des 20. Jahrhun-

49) Barbara Kellner-Heinkele 2001. „*Biz Kimik?* – das Problem mit der Bezeichnung der Staatssprache in der Republik Aserbaidschan“, in: *Berliner Ost-europa Info*, Heft 17. S. 20–24, hier 23.

50) Motika 2005 [Fn. 23], S. 6.

51) Swietochowski argumentiert dagegen, dass das nationale Erwachen Anfang des 20. Jahrhunderts inhaltlich nicht gerade antirussisch wäre, weil die Idee selbst ins Land mittels Russlands aus Europa gekommen wäre (Tadeusz Swietochowski, 2004: *Russian Azerbaijan, 1905–1920: The Shaping of a National Identity in a Muslim Community*, Cambridge University Press. S. 192).

52) „Yalnız Azərbaycan prezidentləri məni qəbul edəndə qalstuk taxmışam“ [Ich habe nur bei Empfängen der aserbaid-schanischen Präsidenten Krawatte getragen]; <http://www.azadliq.org/Article/2006/07/09/20060709183129007.html>, Zugriff am 09.07.2006

- 53) Alberto Priego Moreno 2005. *The Creation of the Azerbaijani Identity and its Influence on Foreign Policy*, UNISCI Discussion Papers, Complutense University of Madrid, S. 5.
- 54) Siehe exemplarisch die Äußerungen des oppositionellen Parlamentariers Nasib Nasibli, „Müxalifetdeki insanlar bu xalqın vicdanıdır“ [Oppositionelle sind das Gewissen des Volkes], in: *Yeni Musavat*, 2.9.2006.
- 55) In seinem Interview mit IWPR (Institute for War & Peace Reporting) wies auch der einheimische Politanalytiker Arif Yunus auf solche Gefahren hin: „It is certain that other forces are growing now [...] these are capable people, who think not only about their own futures, but the country's future as well. They are like our oil reserve – but this is a very dangerous reserve. One doesn't know which direction it will flow.“ (Azerbaijan: A Question of Change; <http://www.iwpr.net/?p=crs&s=f&o=258192&apc_state=henpcrs>).
- 56) Siehe exemplarisch dazu: „Inanlı kesim artıq siyasetdir“ [Gläubige Menschen sind schon in der Politik], in: *Yeni Musavat*, 10.12.2006.

derts gerade der türkische Nationalismus eine wichtige Rolle gespielt hat,⁵³⁾ der in seiner ursprünglichen Form eine säkulare Bewegung war. Die Besonderheit des aserbaidchanischen Volkes besteht u.a. darin, dass es das einzige Turkvolk ist, das sich mehrheitlich zur schiitischen Konfession des Islam bekennt.

Heute ist die Tendenz zu beobachten, dass die durch die staatliche Unabhängigkeit begünstigte nationale Wiedergeburt – in Gestalt des (türkischen) Nationalismus – Anfang der neunziger Jahre nunmehr der religiösen Wiedergeburt weicht, die schnell zur Politisierung neigt, wie die jüngsten Entwicklungen zeigen. Und dies, obwohl man Aserbaidshan generell fehlende Tradition des politischen Islam attestiert. Viele politische Beobachter weisen klar darauf hin, dass der politische Islam vielleicht nicht die aserbaidchanische Realität von morgen sei – aber übermorgen könnte es soweit sein. Und sie ziehen gerne angesichts der sich vertiefenden Kluft zwischen Arm und Reich und der geopolitisch und ökonomisch motivierten Unterstützung der herrschenden Elite durch die USA Parallelen zwischen der heutigen Situation in Aserbaidshan und der im Iran der siebziger Jahre.⁵⁴⁾

Die Schwächung der demokratischen Opposition hingegen wird wahrscheinlich zu ihrer Radikalisierung, aber auch zum Auftreten schon jetzt radikaler Randgruppen auf der politischen Bühne des Landes führen. Manche in- und ausländische Beobachter weisen bereits jetzt auf Gefahren hin, die mit der möglichen Entstehung des politischen Islam (besonders unter der Jugend) in Aserbaidshan zusammenhängen könnten.⁵⁵⁾ Auch manche regimekritischen Geistlichen sehen sich schon in der Politik, wobei man dahingehend argumentiert, dass sich die Gläubigen in einer ungerechten Gesellschaft von politischen Geschehnissen nicht fernhalten können.⁵⁶⁾

■ Der Bergkarabach-Konflikt als Schnittstelle der Außen- und Innenpolitik

Der seit über zwölf Jahren „eingefrorene“ Bergkarabach-Konflikt ist ein nicht zu unterschätzender Instabilitätsfaktor in Aserbaidshan wie im Südkaukasus – nach innen wie nach außen (auch nicht zuletzt für die geografisch immer näher heranrückende EU).

Von 1991 bis 1994 befand sich dieser Konflikt in einer heißen Kriegsphase, die zu einer militärischen Niederlage Aserbaidshans führte. Und auf beiden Seiten wurden Zehntausende getötet und Hunderttausende zu Flüchtlingen gemacht. Nach einem von Russland vermittelten Waffenstillstand im Mai 1994 blieb der nachfolgende Friedensprozess unter der Ägide der Minsker OSZE-Gruppe bislang erfolglos. Da sich die Kampfhandlungen überwiegend auf dem Territorium Aserbaidshans abspielten und etwa 17 Prozent des aserbaidshanischen Staatsgebiets von Armenien besetzt gehalten wird, leidet die aserbaidshanische Bevölkerung noch heute unter den Kriegsfolgen. Und der Konflikt wird auch von der EU heute immer noch als „ein sehr ernstes Hindernis für die Entwicklung Aserbaidshans und der Region“ angesehen.⁵⁷⁾

Vor dem Hintergrund der Spekulationen in offiziellen Kreisen,⁵⁸⁾ dass man dem entscheidenden Moment im Friedensprozess erheblich näher gerückt sei, wurden die diplomatischen Verhandlungen zwischen Armenien und Aserbaidshans kürzlich von einer neuen Entwicklung eingeholt: So stimmten etwa 78 000 wahlberechtigte Karabach-Armenier in einem Verfassungsreferendum am 10. Dezember 2006 mit einem sowjetisch anmutenden 98,6-prozentigen Ergebnis für ihre Unabhängigkeit. Aserbaidshans wie die OSZE wiesen unmittelbar danach das Referendum als „illegal“ und „nicht konstruktiv“ zurück.⁵⁹⁾ Der aserbaidshanische Außenminister E. Mammadjarow wies ferner darauf hin, dass sich diese Abstimmung auch auf den laufenden Friedensprozess negativ auswirken würde.⁶⁰⁾

Das Referendum der Karabach-Armenier hat noch einen über die Region hinausgehenden Aspekt. Es reiht sich in die in den zurückliegenden Monaten durchgeführten „Volksentscheide“ in anderen abtrünnigen Provinzen auf dem Gebiet der ehemaligen Sowjetunion – Südossetien in Georgien, Transnistrien in Moldau – ein, die sich in ihrem Bestreben zu staatlicher Eigenständigkeit in der letzten Zeit zunehmend auf den Kosovo-Prozess berufen: „Wenn der Westen bereit ist, die Provinz in die Unabhängigkeit zu entlassen, könne er dies auch nicht den anderen, bisher nicht anerkannten Republiken versagen“, so ihre Argumentation, die wiederum von Russland auf internationaler Bühne aufgegriffen wird.⁶¹⁾

- 57) Europäische Nachbarschaftspolitik. Empfehlungen für Armenien, Aserbaidshans und Georgien sowie für Ägypten und Libanon. Mitteilung der Kommission an den Rat: KOM (2005), 72 endgültig, Brüssel, den 2.3. 2005, S. 4; <http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/enp_communication_72_2005_de.pdf>, S. 4.
- 58) Vor kurzem meinte Aserbaidshans Staatschef Alijew nach einem Treffen mit seinem armenischen Amtskollegen Kotscharjan noch dazu, dass die Gespräche gar in der „Endphase“ seien (Baku bringt Medien zum Schweigen; <<http://derstandard.at/?url=/?id=2678907>>).
- 59) Karabach gibt sich Verfassung; <<http://derstandard.at/?url=/?id=2691824>>
- 60) Referendum sühl prosesinə mənfi təsir göstərəcək [Das Referendum wird sich auf den Friedensprozess negativ auswirken]; <<http://www.azadliq.org/Article/2006/12/11/20061211202215833.html>>
- 61) Karabach gibt sich Verfassung; <<http://derstandard.at/?url=/?id=2691824>>

Es scheint hier erstens einen Zusammenhang zwischen großen Demokratiedefiziten in beiden Staaten und dem anhaltenden Bergkarabach-Konflikt zu geben. Zum einen kam die Alijew-Partei in Aserbaidschan gerade auf der Welle des Bergkarabach-Kriegs an die Macht, während Kodscharjan, der heutige Präsident Armeniens, als unumstrittener Sieger dieses Kriegs daraus politisches Kapital für seine Machtergreifung schlug. Zum anderen scheint der seit über zwölf Jahren andauernde Friedensprozess durch die heutigen Regime in beiden Ländern mittlerweile zum eigenen Machterhalt instrumentalisiert zu werden – nach innen wie nach außen. Die jeweilige Regierung missbraucht ferner sowohl in Armenien als auch in Aserbaidschan öfter die Kriegsrhetorik bzw. zeigt sich nicht zuletzt zu populistischen Zwecken unachgiebig bei Friedensverhandlungen, während man gerade vor Wahlen Scheinbereitschaft zu Kompromissen vortäuscht, um dem internationalen bzw. westlichen Druck auszuweichen – ein weiterer nicht unwichtiger Grund dafür, warum der Westen bei wiederholten Wahlmanipulationen ein Auge zu drückt.

Hinzu kommt, dass der geopolitische Machtkampf externer Akteure im Südkaukasus, der im Unterschied zur Balkanregion längst noch nicht entschieden ist, einen konstruktiven Verlauf des Friedensprozesses nicht gerade leichter macht. Und angesichts der oben erwähnten Prioritätensetzung des Westens auf (geo-)politische und ökonomische Interessen kommen die Friedensbemühungen der westlichen Akteure letztlich zu kurz.⁶²⁾

Deswegen zeichnet sich auf absehbare Zeit keine Konfliktlösung ab, solange zum einen beide Staaten keine Demokratien sind, in denen vom Volk legitimierte Politiker regieren, die auch zu unpopulären Kompromissfindungen bereit sein könnten, und zum anderen eine dem (zwischenstaatlichen) Frieden bzw. der (innenstaatlichen) Demokratie förderliche internationale Politik in der Region nicht einkehrt.

■ Resümee

Vor dem Hintergrund, dass Russland mittlerweile politisch in Aserbaidschan stark positioniert ist, sieht sich der Westen gezwungen, seinen ökonomischen und politischen Interessen in Aserbaidschan Priorität

62) Siehe näher dazu: Ayten Gahramanowa 2006. „Peace Strategies in a ‚Frozen‘ Conflict: A Long Way to Reconciliation as a Goal and Process. The Case of Nagorno Karabakh“, Working Paper MZES, Mannheim.

zu geben. Es scheint, dass die westlichen Akteure trotz ihrer beachtlichen geopolitischen Machtposition in der Region immer noch in Aserbaidshans beschränkte Handlungsmöglichkeiten haben. Eine härtere Behandlung des aserbaidshanischen Regimes in Sachen Demokratie und Menschenrechte hätte es also in den Schoß des nach innen immer undemokratischeren und nach außen immer aggressiveren Ex-Mutterlands – Russlands – treiben können (wie im Falle Usbekistans).

Aserbaidshans kann sich jedoch in Zukunft stetiger Aufmerksamkeit des Westens sicher sein, dessen Interesse sich auf den Ressourcenreichtum des Landes und darauf konzentriert, sich an der Schwelle zum Iran, aber auch zu Russland und der Großregion Zentralasien diesen säkular-muslimischen Staat mit eher prowestlich ausgerichteter (Bildungs-)Elite als Partner zu erhalten.⁶³⁾ Es bleibt hier jedoch abzuwarten, wie lange das geopolitische Lavieren Aserbaidshans zwischen dem Westen und Russland Bestand haben wird. Vielleicht wird Präsident Alijew sich in absehbarer Zeit entscheiden müssen, entweder die konfliktträchtige Demokratisierung und die parallele Westintegration seines Landes fortzusetzen, oder doch eine autoritäre Kooperation in der russlanddominierten GUS zu intensivieren, womit sich seine Beschwörung der europäischen Werte beim letzten Brüssel-Besuch folglich als bloßes Lippenbekenntnis erweisen würde. Die jüngsten Schikanen gegen unabhängige Medien sehen die einheimischen politischen Beobachter aber schon als Vorzeichen dafür, dass die Alijew-Regierung den letzteren Weg einzuschlagen gewillt sei.⁶⁴⁾

Der Westen seinerseits hat in Aserbaidshans einen Ruf verloren, und zwar durch die Förderung des Denkklišees beim aserbaidshanischen Volk, Öl gegen Demokratie eingetauscht zu haben. Dieser Eindruck ist insbesondere nach den letzten Parlamentswahlen aufgekommen, bei denen die massiven Wahlfälschungen vom US-State Department nur gemäßigt kritisiert wurden, während aus den großen Hauptstädten Europas wie London, Paris und Berlin gar nichts zu hören war. Diese Haltung des Westens war insofern kaum nachvollziehbar, da Aserbaidshans als Mitglied des Europarats und der OSZE ein europäischer Staat ist, aber im Lande europäische

63) Vgl. Kaufmann, *Politischer Jahresbericht 2004/2005* [Fn. 17], S. 13.

64) Siehe exemplarisch dazu: Eldar Namazov, „Dolgo imitirovat demokraticeskije reformi nevozmožno“ [Es ist unmöglich, demokratische Reformen lange Zeit zu imitieren]; <<http://www.day.az/news/politics/65407.html>>

Standards nicht einmal bei Grundprinzipien der Demokratie – freie Wahlen – gelten. Den guten demokratischen Ruf gilt es nun in nächster Zeit wiederzugewinnen.