

Der „kalte Krieg“ auf Ukrainisch

Machtkampf in der Ukraine eskaliert

■ Executive Summary

The dream of the ‚Orange Revolution‘ in Ukraine is over – when Viktor Yanukovich was appointed Prime Minister of the country in August 2006, this symbolized the comeback of the old forces. The Party of Regions ruthlessly tries to expand its regained power. The opposition, on the other hand, is at loggerheads; the Our Ukraine party led by President Viktor Yushchenko is in a crisis.

The government coalition consisting of the Party of Regions, the socialists, and the communists, which was enabled by the socialists' change of allegiance in July, constitutes a bitter blow to Ukrainian democracy. Meanwhile, the Party of Regions endeavours to position itself in the political centre and to present Mr Yushchenko as a head of state who no longer is the man who once promised a new start. As a matter of fact, there are many voters in the country who support the position of the Party of Regions. From the parliamentary elections of March 2006, it emerged as the strongest party and claimed the right to form the government with good reason, although the orange forces still held the majority.

The Party of Regions is certainly not a democratic party. Although it cannot but be interested in close relations with the West, it ran an election campaign based on clearly anti-Western slogans directed against NATO. This, however, is a question of its own programmatic values. The party is undemocratic because it did not distance itself from the electoral frauds of 2004, fielding numerous politicians in the latest con-

Die Ernennung von Viktor Janukowytsch zum Ministerpräsidenten im August 2006 bedeutete eine Zäsur in der jüngsten Geschichte des Landes. Sie steht symbolisch dafür, dass der Traum der „orangeren Revolution“ endgültig ausgeträumt ist. Viele politische Beobachter im In- und Ausland sehen darin sogar die Revanche der alten Kräfte. Der Konflikt zwischen der Parlamentsmehrheit und dem Ministerkabinett auf der einen und dem nach Inkrafttreten der Verfassungsreform geschwächten Präsidenten auf der anderen Seite verschärft sich von Tag zu Tag. Doch heute geht es nicht nur um den Machtkampf – die weitere demokratische Entwicklung des Landes steht auf dem Spiel.

test who are under immediate suspicion of being responsible for exactly those frauds.

Among the other problems of the Party of Regions is not only the fact that it primarily represents the interests of the big capitalists in the East, and that it is mainly rooted in the region of Donetsk, but also its unconventional understanding of liberality: To the party, the idea of liberality does not imply advocating equal competition conditions to all enterprises but supporting the expansion of its own clientele among the big companies. The fact that the Party of Regions refunded value-added tax first and foremost to companies in the regions of Donetsk and Luhansk as well as in the Crimea even caused Mr Yushchenko to speak of a criminalization of this tax. The imposition of export quotas on grain, which constituted an administrative intervention that was hostile to the market, triggered criticism from the World Bank and the German advisory group to the Ukrainian government. What is more, the budget draft for 2007 also allows numerous manipulations of public funds.

However, the Party of Regions not only constitutes the institution on which the big capitalists and the Donetsk and Luhansk oblasts pin their hopes; it is also considered an agency for the interests of the Ukrainian East and South as a whole, where the voters used to support the communists. The majority of them voted for the Party of Regions even in March 2006. The anti-American emotions stirred up by the Party, its agitation against NATO, and the instrumentalization of the Russian language issue certainly made their own contribution.

It is a fact that in most Central European states, initial democratic governments were voted out of office shortly after the transformation, and the post-communists came into power. Societal changes, however, had by then gone so far that democracy itself was no longer in serious danger. In Ukraine, on the other hand, where neither society nor the party have changed, things were and still are different: The 'point of no return' was never reached, and the danger of setbacks still exists. Since its recent rise, the Party of Regions has been endeavouring to secure its own terrain. Thus, numerous ministerial posts were filled with people who had been in office in Mr Kuchma's time but had not acquired the best of reputations then.

The coalition was established by President Yushchenko himself. With his 'universal goal of national unity', however, he also set the framework for the policy of the new government – a compromise which was signed by all parties, the only exception being the Timoshenko electoral bloc. However, today it seems clear that the Party of Regions does not feel bound by this compromise: Step by step, Mr Yanukovich is trying to take over control in diverse areas, to ignore the decrees of the president, and to deprive the representatives of the democratic forces – such as Mr Tarasyuk, the foreign minister, and Mr Lutsenko, the minister of domestic affairs – of their power through a no-confidence vote.

The violent advance of the Party of Regions clearly illustrates how weak the president is, having lost not only his influence on the formation of the government but also his control over the intelligence services. The only tool to influence politics left to him now is his power of veto, which prevents the Party of Regions from circumventing the president. At best, both sides will hamstring each other, a situation which hardly benefits a country in which, because of its lack of democratic legal traditions, every redistribution of power automatically leads to a crisis, and there are many political actors who are not willing to go by the logic of law.

The president's weakness, however, is based on yet another factor. While Mr Kuchma was able to draw on the large toolkit of an authoritarian system and, even more so, on blackmail to stabilise his rule, Mr Yushchenko deliberately abandoned the mechanisms of authoritarianism – at a time when democratic mechanisms were not yet established. Today, the president is on his own in his fight against the government and the Party of Regions. Having tried to position his own party in the centre without involving the citizens themselves in the process of party formation, the grass-roots level of his party is now in a desolate situation. Today, the strongest orange force is paralyzed by faction fights, so that the main task of Viktor Baloha, who was elected chairman on December 7, is to reorganize Our Ukraine as a party.

There have been discussions about new elections in Ukraine for many weeks. If it should come to that, Mr Yushchenko will need to obtain a new stable po-

sition for his party, to save it from descending into insignificance. If, on the other hand, it should not come to new elections, a fresh start might be the last chance for Our Ukraine anyway.

What is also being discussed in the country is the option of revoking the constitutional reform after the compromise adopted at the end of 2004 proved unconstitutional. Both opposition parties – the Tymoshenko electoral bloc and Our Ukraine – announced their intention to file complaints. For them, it would be best if the constitutional reform was declared void and the old constitution restored. To revoke the constitutional reform, the president would most certainly need good legal advisers.

To sum up, the following may be said about developments in Ukraine: 1) In the short run, there is hardly any reason for viewing things optimistically. Both political camps are entangled in fights for their respective positions which render further reforms almost impossible. 2) In view of the current situation, new elections are unrealistic, as the coalition is going to stick together. The smaller coalition partners do not have an alternative, anyway, since new elections would mean their political demise. 3) Not only the opposition but the entire society of the country need to act now. Nobody can predict whether the country will be threatened by a slow reduction of democratic liberties or whether democracy in Ukraine will be able to consolidate itself. 4) The West is under an obligation as well. When the eastern Ukrainian elites speak of their interest in cooperating closer with the EU, they are not paying lip service: The West is the only partner who may provide the capital needed to modernize the country's antiquated heavy industry. 5) Finally, the West could make an important contribution towards the formation of new elites. What is urgently needed is a kind of Marshall Plan for the education sector which, however, requires not only funding but also political willpower. Even so, such a plan might be the most sensible investment into a common European future.

■ Eine andere Koalition

Die Partei der Regionen ist wieder an der Macht. Sie versucht ziemlich skrupellos, ihre Machtbasis weiter auszubauen, was zu den Turbulenzen in der ukraini-

schen Politik und Gesellschaft führt. Die Opposition ist zersplittert, die Partei Nascha Ukraina von Präsident Juschtschenko steckt tief in der Krise. Die Gründung der Regierungskoalition durch die Partei der Regionen, die Sozialisten und die Kommunisten im Juli 2006 war ein herber Schlag für die ukrainische Demokratie. Dadurch ist nicht nur die Partei der Regionen wieder an die Macht zurückgekehrt, die Koalitionsbildung ist nur durch den überraschenden Frontenwechsel der Sozialisten im letzten Moment möglich geworden. Obwohl eine Koalitionsvereinbarung über die Neuauflage der „orangerfarbenen“ Koalition unterzeichnet wurde (allerdings nach langwierigen Verhandlungen, die zeitweise an eine Farce erinnerten), ließ sich der Sozialistenchef Olexandr Moros durch die Stimmen der Partei der Regionen und den Kommunisten zum Parlamentsvorsitzenden wählen. Ein klares Beispiel dafür, dass in der ukrainischen Politik immer noch byzantinische Zustände herrschen, bei denen nicht nur das gegebene Wort, sondern auch die schriftliche Vereinbarung wenig zählen.

■ **Hat die Partei der Regionen ein neues Gesicht?**

Das Hauptargument der neuen Regierungskoalition und der Politikberater von Viktor Janukowytsch: Der heutige Premierminister ist nicht mehr der Mann, der 2004 mit Hilfe von Wahlfälschungen als Wunschnachfolger von Präsident Kutschma an die Macht gebracht werden sollte. Auch die Partei der Regionen will sich verändert haben. Zumindest in ihrer Selbstdarstellung versucht sie sich als Partei der politischen Mitte zu präsentieren. Manche Beobachter ordnen sie mittlerweile sogar als eine Mitte-Rechts-Partei ein, die in der Zukunft durchaus eine liberale Prägung bekommen könnte, da sie die Interessen der Unternehmer vertritt.

Tatsächlich hat sich die ukrainische Gesellschaft seit 2004 stark verändert, auch wenn die Veränderungen außer der unumstrittenen Verbesserung der Situation der Pressefreiheit nicht sofort sichtbar sind. Unter dem Druck dieser gesellschaftlichen Veränderungen hat sich auch die Partei der Regionen verändert. Letztlich wurde sie im März 2006 bei den demokratischen Parlamentswahlen zur stärksten Partei

■ **Die Opposition ist zersplittert, die Partei Nascha Ukraina von Präsident Juschtschenko steckt tief in der Krise. Die Gründung der Regierungskoalition durch die Partei der Regionen, die Sozialisten und die Kommunisten im Juli 2006 war ein herber Schlag für die ukrainische Demokratie.**

■ **Dass ein legitimer Machtwechsel durch die Wahlen wieder möglich geworden ist, ist ein wichtiges Zeichen für die demokratische Entwicklung des Landes. Doch die entscheidende Frage aus der Sicht der ukrainischen Gesellschaft ist, inwieweit diese Veränderungen tatsächlich unumkehrbar sind.**

und hatte einen berechtigten Anspruch auf die Regierungsbildung, obwohl die „orangerfarbenen“ Kräfte zusammen mehr Stimmen bekommen haben. Dass ein legitimer Machtwechsel durch die Wahlen wieder möglich geworden ist, ist ein wichtiges Zeichen für die demokratische Entwicklung des Landes. Doch die entscheidende Frage aus der Sicht der ukrainischen Gesellschaft ist, inwieweit diese Veränderungen tatsächlich unumkehrbar sind.

Die Partei der Regionen ist heute auf jeden Fall keine demokratische Partei. Obwohl kaum eine ukrainische Partei ohne Einschränkungen als demokratisch bezeichnet werden kann, hat die Partei der Regionen ein besonderes Problem. Sie ist nicht wegen ihrer programmatischen Werte undemokratisch – schließlich kann man über politische Programme diskutieren. Die Fragen der Integration in den Einheitlichen Wirtschaftsraum, einer engen Zusammenarbeit mit Russland, des NATO-Beitritts oder des Status der russischen Sprache sind wichtig für die strategischen Perspektiven des Landes und müssen in einer breiten gesellschaftlichen Diskussion erörtert werden. Dabei ist es durchaus legitim, dass eine politische Partei für bestimmte politische Werte steht und somit auch die Positionen ihrer Wähler vertritt, auch wenn diese Werte mit dem erklärten Kurs des Landes auf europäische Integration oft schwer in Einklang gebracht werden können. Ein Teil der ukrainischen Gesellschaft bleibt zumindest der Mentalität nach antiwestlich, fragwürdig ist, wenn man hier die Wählerstimmen um jeden Preis gewinnen will und dabei die starke Polarisierung des Landes in Kauf nimmt. Die Partei der Regionen ist mit sehr klaren antiwestlichen und antiamerikanischen Parolen in den Wahlkampf gezogen, obwohl sie als politische Kraft (und das gilt besonders für das hinter dieser Partei stehende Großkapital der östlichen Regionen) an engen Beziehungen mit dem Westen durchaus interessiert ist, auch wenn der NATO-Beitritt für sie und für ihre Wähler nicht akzeptabel ist. Hat Janukowytsch in Brüssel im September 2006 seine Zurückhaltung in der NATO-Frage noch explizit betont und darauf hingewiesen, dass die Ukraine nicht bereit ist, mit der Umsetzung des Plans für die Mitgliedschaft anzufangen, so stand bei seinem Besuch in die USA Anfang Dezember 2006 schon die Bereitschaft zu einer guten Zu-

sammenarbeit in mehreren Bereichen im Vordergrund.

Undemokratisch ist die Partei der Regionen in erster Linie deswegen, weil sie sich von den Wahlfälschungen bei den Präsidentschaftswahlen 2004 nicht klar distanziert hat. Zwar hat man mit Hilfe von Politikberatern in einer für die Partei völlig neuen Situation der demokratischen Wahl einen äußerst effizienten Wahlkampf organisiert, auf den Wahllisten der Partei fanden sich aber zahlreiche Politiker, die unmittelbar in Verdacht stehen, für die Wahlmanipulationen von 2004 verantwortlich zu sein – unter anderem der damalige Leiter der Zentralen Wahlkommission Kiwalow, der heute ausgerechnet den Rechtsausschuss im ukrainischen Parlament leitet.

Die Partei der Regionen hat aber noch ein Problem. Sie vertritt vorrangig die Interessen des Großkapitals im Osten des Landes und hat ihre Wurzeln in der Region Donezk. Da die Schwerindustrie dieser Region extrem energieaufwendig ist und bisher kaum modernisiert wurde, ist sie sehr stark von den Energiepreisen – oder von staatlichen Subventionen – abhängig. In dieser Situation können die Industrievertreter und somit die Partei für günstige Energiepreise (zum Beispiel für Gaslieferungen) zu politischen Zugeständnissen an Russland bereit zu sein, was aus der Sicht der nationalen Interessen der Ukraine ein Problem sein könnte.

Die Partei der Regionen kann auch nicht als neue wirtschaftsliberale Partei der bürgerlichen Mitte eingestuft werden. Die liberale Idee versteht sie nicht im Sinne von gleichen Wettbewerbsbedingungen und Rechtssicherheit für alle Unternehmen, sondern in erster Linie als Unterstützung der freien Expansion ihrer Großwirtschaftsklientel. Dass ein solcher „Liberalismus“ mit dem freien Wettbewerb nichts zu tun hat und für die Entwicklung des Mittelstands sehr hinderlich ist, liegt auf der Hand. Tatsächlich setzen die Partei und der heutige erste Vizepremier und Finanzminister Asarow eher auf staatliche Eingriffe und regulierende Maßnahmen, die den Wettbewerb verzerren. Beispiele für den Protektionismus – sei es im Interesse einzelner Unternehmen, einzelner Branchen oder einer bestimmten Region – gibt es reichlich. So wurde im Oktober bekannt, dass die Unter-

■ **Undemokratisch ist die Partei der Regionen in erster Linie deswegen, weil sie sich von den Wahlfälschungen bei den Präsidentschaftswahlen 2004 nicht klar distanziert hat.**

nehmen der Oblast Donezk bei der Rückerstattung der Mehrwertsteuer bevorzugt behandelt wurden. Obwohl der Anteil der Region an den ukrainischen Exporten nur 22 Prozent beträgt, entfielen etwa die Hälfte aller zurückerstatteten Steuerbeträge auf diese Oblast. Auch die benachbarte Region Luhansk und die Krim – beide Hochburgen der Partei der Regionen – kamen in den Genuss der bevorzugten Erstattung. In anderen Oblasten kam es dagegen zu immer größeren Verzögerungen. Präsident Juschtschenko sprach in diesem Zusammenhang sogar von einer zunehmenden Kriminalisierung dieser Steuer, auf die knapp 40 Prozent aller Haushaltseinnahmen entfallen.

Im Oktober wurden von der Regierung Exportquoten für Getreide verfügt – mit der Begründung, dass der Binnenmarkt vor steigenden Weltmarktpreisen geschützt werden müsse. Diese Maßnahme führte jedoch zu großen Verlusten und Imageschäden bei ukrainischen Händlern, die bereits Exportverträge abgeschlossen hatten. Der marktfeindliche administrative Eingriff stieß außerdem auf scharfe Kritik der westlichen Partner und kann den angestrebten WTO-Beitritt erschweren. Die Weltbank und die deutsche Beratergruppe der ukrainischen Regierung betonten, dass sie keine wirtschaftlichen Gründe für die Exportquoten sähen.

Auch der Haushaltsentwurf für 2007, der von der Opposition scharf kritisiert wurde, bietet viele Möglichkeiten für Manipulationen mit Hilfe der öffentlichen Finanzen. Die Koalition bezeichnete den Entwurf als Wachstumshaushalt, allerdings spottete die renommierte Wochenzeitung *Zerkalo Nedeli*, dass es richtiger wäre, diesen Entwurf als „Wachstumshaushalt für eine Region“ zu bezeichnen. Klar, dass damit die Oblast Donezk gemeint war.

Die Partei der Regionen vertritt heute aber nicht nur die Interessen des Großkapitals. Sie ist nicht nur die Interessenvertretung der Oblaste Donezk und Luhansk, die historisch und wirtschaftlich das Kohlerevier Donbass bilden. Sie gilt vielmehr als Vertreterin der Interessen des ukrainischen Ostens und Südens schlechthin, obgleich die Unterstützung für diese Partei in anderen Regionen der Südostukraine deutlich schwächer ist. Sie hat den Großteil der kommunistischen Wähler für sich gewonnen: Wenn der

■ Die Partei der Regionen vertritt heute nicht nur die Interessen des Großkapitals. Sie ist nicht nur die Interessenvertretung der Oblaste Donezk und Luhansk, die historisch und wirtschaftlich das Kohlerevier Donbass bilden. Sie gilt vielmehr als Vertreterin der Interessen des ukrainischen Ostens und Südens schlechthin.

Süden und der Osten früher die kommunistisch geprägten Regionen waren und immer zum guten Ergebnis der Kommunisten landesweit beigetragen hatten (knapp 20 Prozent bei der Parlamentswahl 2002), so wählten im März 2006 die ehemaligen kommunistischen Wähler bereits mehrheitlich die Partei der Regionen. Die Kommunisten waren auf 3,7 Prozent eingebrochen. Auf den ersten Blick eine paradoxe Entwicklung – denn zumindest programmatisch orientieren sich die beiden Parteien auf verschiedene soziale Gruppen (Industriearbeiter und Sowjetnostalgiker bei den Kommunisten, Großindustrie und Unternehmer bei der Partei der Regionen). Diesen Erfolg verdankt die Partei der Regionen zum Teil ihrer erfolgreichen Strategie; die von ihr geschürten antiamerikanischen und Anti-NATO-Feindbilder sowie die Spekulationen um die Stellung der russischen Sprache sollten ihre Attraktivität für kommunistische Wähler im russischsprachigen Osten und Süden erhöhen. Dazu kam auch das Generationenproblem bei den Kommunisten – die jungen Wähler lassen sich nicht mehr durch kommunistische Ideen in ihrer sowjetnostalgischen Ausprägung motivieren.

Doch die neue Strategie der Partei der Regionen ist nicht die einzige Veränderung. Die Partei ist heute im Vergleich zu 2004 tatsächlich anders, allerdings nicht in Folge von Reformen, die aus dem Inneren heraus kamen, diese sind nur das Resultat einer neuen Situation in der Gesellschaft. Heute kann sich die Partei nicht mehr die Methoden leisten, die sie vor 2004 gegen ihre politischen Opponenten und die Medien angewendet hat. Als ein Abgeordneter der Partei der Regionen im August ein Fernsehteam angegriffen, die Journalistin geschlagen und die Kassette weggenommen hatte, brach in der Journalistengemeinschaft größte Empörung aus. Hunderte von Journalisten unterzeichneten einen offenen Brief an die Partei der Regionen. Diese sah sich gezwungen, zu reagieren. Allerdings war es eine Reaktion, die in erster Linie öffentlichkeitswirksam sein sollte – der Abgeordnete wurde nicht aus der Fraktion ausgeschlossen, sondern bekam nur eine Rüge. Die eingeleiteten Ermittlungen wegen Behinderung sind im Sande verlaufen. Mittlerweile versucht der Mann, den Vorfall zu bestreiten.

■ Heute kann sich die Partei nicht mehr die Methoden leisten, die sie vor 2004 gegen ihre politischen Opponenten und die Medien angewendet hat. Als ein Abgeordneter der Partei der Regionen im August ein Fernsehteam angegriffen, die Journalistin geschlagen und die Kassette weggenommen hatte, brach in der Journalistengemeinschaft größte Empörung aus.

■ **Der Kampf um die Macht: Das Scheitern der breiten Koalition**

Das Verhalten der Partei der Regionen zeigt, dass die heutige Situation in der Ukraine nicht direkt mit der Situation in den meisten mitteleuropäischen Staaten verglichen werden kann. Dort wurden kurze Zeit nach der Wende die demokratisch gewählten Regierungen wieder abgewählt, und die Postkommunisten kamen erneut an die Macht. Doch die gesellschaftlichen Veränderungen waren bereits so tiefgreifend, dass die demokratische Entwicklung dieser Länder nicht mehr gestoppt werden konnte. Außerdem haben sich die Postkommunisten mehrheitlich zu Parteien demokratischen Typs gewandelt.

In der Ukraine hat sich weder die Gesellschaft trotz aller positiven Entwicklungen seit 2004 stark genug verändert noch die heute regierende Partei. Das Land hat den *point of no return* nicht erreicht, die Gefahr von Rückschlägen ist relativ groß. „Der Zustand der ukrainischen Gesellschaft macht die Entwicklung in beide Richtungen möglich – sowohl hin zur Stärkung der demokratischen Tendenzen als auch zur Stärkung des Autoritarismus“, meint Irina Bekeschkina von der Stiftung Demokratische Initiativen.

■ **Seit der Regierungsbildung versucht die Partei der Regionen das verlorene Terrain wieder zurückzugewinnen. Dabei gibt es mehrere Indizien dafür, dass sie die heutige Situation in erster Linie als gute Gelegenheit für eine Revanche sieht.**

Seit der Regierungsbildung versucht die Partei der Regionen das verlorene Terrain wieder zurückzugewinnen. Dabei gibt es mehrere Indizien dafür, dass sie die heutige Situation in erster Linie als gute Gelegenheit für eine Revanche sieht. Die Besetzung von zahlreichen Ministerposten mit Politikern, die zur Kutschma-Zeit bereits im Amt waren und nicht den besten Ruf hatten, spricht ohne Zweifel dafür. Die Koalitionspartner sind längst zu Statisten degradiert – die Kommunisten stellen keinen einzigen Minister in der Regierung (allenfalls Agrarminister Jurij Melnik, der aber kein Mitglied der KP ist, wurde nach der Quote der Kommunisten ernannt). Die Sozialisten haben zwar den Posten des Parlamentsvorsitzenden und einige Ministerposten (Verkehr, Bildung und zuletzt auch Inneres) bekommen, doch die wirkliche Kontrolle über diese Ressorts haben sie nicht. Die Posten der Staatssekretäre in den Ministerien für Verkehr und Inneres wurden zum Beispiel mit Vertretern der Partei der Regionen oder jedenfalls mit zuverlässigen Leuten besetzt. Allenfalls das Amt des

Parlamentspräsidenten ist noch politisch einflussreich.

Nach der Bildung der Koalition stand Präsident Juschtschenko vor einer schwierigen Entscheidung. Er hat sich entschieden, Janukowytsch für das Amt des Ministerpräsidenten vorzuschlagen, gleichzeitig mit dem „Universal der nationalen Einheit“, den alle politischen Kräfte außer dem Timoschenko-Block am 3. August unterzeichnet haben (die Kommunisten mit einigen Vorbehalten), einen Rahmen für die zukünftige Innen- und Außenpolitik der neuen Regierung zu schaffen. Die Beteiligung von Nascha Ukraina an der Regierung war der Preis für den Kompromiss. Das Universal wurde von vielen Beobachtern kritisch beurteilt – es war aus juristischer Sicht ein unverbindliches Dokument, an das sich in einem Land mit schwach entwickelter politischer Kultur kaum jemand halten wird. Andere Kritiker wiesen darauf hin, dass Juschtschenko zu viele Zugeständnisse an Janukowytsch gemacht hat. Auf jeden Fall war die Vereidigung der Verfassungsrichter das einzige reale Ergebnis des Universals – bisher wurde die Arbeit des Verfassungsgerichts durch die Weigerung des Parlaments, neu ernannte Richter zu vereidigen, blockiert.

Bald wurde klar, dass die Partei der Regionen sich nicht an den Rahmen des Universals halten würde. Nascha Ukraina erklärte im Oktober ihren Rückzug aus der Koalition und zog ihre Minister ab. Janukowytsch versuchte nun Schritt für Schritt, die Kontrolle in verschiedenen Bereichen zu übernehmen, dabei scheute er vielfach den offenen Konflikt mit dem Präsidenten nicht. Juschtschenko, dessen Befugnisse durch die Verfassungsreform deutlich eingeschränkt sind, geriet immer stärker in die Defensive. Dekrete des Präsidenten wurden ignoriert, dem Versuch, fünf Gouverneure von Nascha Ukraina im September zu entlassen, folgte am 1. Dezember das Misstrauensvotum gegen Außenminister Boris Tarasjuk im Parlament und wenige Tage später gegen Innenminister Jurij Luzenko. Luzenko, der unversöhnliche Kutschma-Feind und einer der Feldkommandeure der orangenen Revolution, seit Februar 2005 im Amt, war bemüht, die Korruption in der Miliz zu bekämpfen und galt als letztes Bollwerk der demokratischen Kräfte in den Machtministerien. Verteidigungsminis-

■ **Janukowytsch versuchte Schritt für Schritt, die Kontrolle in verschiedenen Bereichen zu übernehmen, dabei scheute er vielfach den offenen Konflikt mit dem Präsidenten nicht. Juschtschenko, dessen Befugnisse durch die Verfassungsreform deutlich eingeschränkt sind, geriet immer stärker in die Defensive.**

ter Anatolij Hryzenko blieb zwar vorerst im Amt, konnte sich aber in seinem Sessel nicht mehr sicher fühlen. Der Außen- und der Verteidigungsminister gehören laut Verfassung zur Quote des Präsidenten – die Frage, ob das Parlament sie überhaupt entlassen darf, bleibt juristisch umstritten.

■ **Politische Machtbalance durch Verfassungsreform zerstört?**

Der ziemlich brutale Vormarsch der Partei der Regionen offenbart die geschwächte Position des Präsidenten. Er hat nicht nur den Einfluss auf die Regierungsbildung weitgehend verloren, auch die Nachrichtendienste kann er nicht mehr kontrollieren – das Parlament hat sich im Dezember geweigert, die Entlassung des SBU-Chefs zu bestätigen. Außer dem Vetorecht hat Juschtschenko heute kaum reale Möglichkeiten, die Politik zu beeinflussen. Für den Fall, dass es im Parlament keine Zwei-Drittel-Mehrheit gibt, bleibt es aber ein starkes Machtinstrument, das zuletzt beim Haushaltsgesetz angewendet wurde. Das bedeutet, dass die Partei der Regionen doch nicht am Präsidenten und der Opposition vorbei regieren kann, auch wenn sie das gerne möchte. Doch in einem „kalten Krieg“ zwischen der Regierung und dem Präsidenten wird es bestenfalls auf die gegenseitige Blockade hinauslaufen – keine gute Perspektive für das Land. Die Wahrscheinlichkeit eines Kompromisses zwischen den politischen Eliten ist eher gering.

Viele Beobachter sehen die Ursachen des heutigen Konfliktes in der Verfassungsreform. Einige Experten sind der Meinung, dass den Herausforderungen, vor denen heute die ukrainische Gesellschaft steht, ein politisches System mit einem starken Präsidenten eher gewachsen wäre. Die anderen weisen auf zahlreiche Widersprüche im modifizierten Grundgesetz hin oder zumindest auf Stellen, die einer zusätzlichen Deutung durch das Verfassungsgericht bedürften. Der Vorsitzende der Charkiwer Menschenrechtsgruppe Jewhen Sacharow meint, dass die alte Verfassung besser ausbalanciert war, weniger Widersprüche hatte und besser zum aktuellen Zustand der ukrainischen Politik passte. Das eigentliche Problem besteht aber nicht darin, dass ein System, in diesem Fall die Präsidentialrepublik mit einem eher schwachen Parlament, für die Ukraine besser wäre als ein anderes,

■ **In einem „kalten Krieg“ zwischen der Regierung und dem Präsidenten wird es bestenfalls auf die gegenseitige Blockade hinauslaufen – keine gute Perspektive für das Land. Die Wahrscheinlichkeit eines Kompromisses zwischen den politischen Eliten ist eher gering.**

nämlich die parlamentarische Republik mit einem geschwächten Präsidenten. Das heutige Chaos resultiert vielmehr daraus, dass in einem Land mit fehlenden demokratischen Rechtstraditionen und ohne funktionierende Rechtssprechung jede Neuverteilung der Machtbefugnisse zu einer Krise führen wird. Wenn die politischen Akteure von vornherein nicht bereit sind, sich von der Logik des Rechts leiten zu lassen, verschärft sich die Krise zusätzlich. Und dass die Verfassungsreform im Dezember 2004 Hals über Kopf als Resultat eines fragwürdigen Kompromisses verabschiedet wurde, macht die Sache noch komplizierter.

Das Fehlen der Rechtsinstrumente und der Rechtskultur macht das gesellschaftliche System gegen jede Verletzung des Gleichgewichts anfällig. Erbitterte Machtkämpfe konnte man in der Ukraine bereits vor zehn Jahren nach der Verabschiedung der ersten Verfassung beobachten, bis sich schließlich Präsident Kutschma als autoritärer Herrscher durchsetzte. Erst allmählich haben die politischen Akteure die Verteilung der Kompetenzen im Großen und Ganzen akzeptiert. Zwar wurden immer wieder Versuche unternommen, die Machtverhältnisse mit Gewalt zu verschieben (wie die „Volksabstimmung“ über die weitere Einschränkung der Rechte des Parlaments im Jahr 2000), doch war ihnen kein Erfolg beschieden.

Kutschma stützte sich auf das gesamte Instrumentarium der autoritären Macht, vor allem auf Erpressung, was seinem System eine gewisse Stabilität verlieh. Juschtschenko dagegen, wie der ukrainische Publizist Mykola Rjabtschuk in der Zeitschrift *Krytyka* bemerkt, hat bewusst auf die Mechanismen des Autoritarismus verzichtet, konnte aber die demokratischen Mechanismen nicht etablieren. Das schlechte Regieren und das Scheitern der orangenen Mannschaft ist in vielen Fällen auf dieses Dilemma zurückzuführen. Eigentlich brachen das Chaos und der Machtkampf schon lange vor dem Inkrafttreten der Verfassungsreform aus, diese hat solche Tendenzen aber zusätzlich verstärkt.

■ Neustart für Nascha Ukraina und die Diskussion um Verfassungsreform und Neuwahlen

Die Tragik von Juschtschenko besteht aber nicht nur darin, dass er den Moment für die schnellen demo-

■ **Das Fehlen der Rechtsinstrumente und der Rechtskultur macht das gesellschaftliche System gegen jede Verletzung des Gleichgewichts anfällig. Erbitterte Machtkämpfe konnte man in der Ukraine bereits vor zehn Jahren nach der Verabschiedung der ersten Verfassung beobachten, bis sich schließlich Präsident Kutschma als autoritärer Herrscher durchsetzte.**

■ **Heute steht der Präsident in seinem Kampf gegen die Regierung und die Partei der Regionen ziemlich alleine da. Die Basis von Juschtschenkos Partei befindet sich in einem kläglichen Zustand.**

kratischen Umgestaltungen und damit das Vertrauen der Wähler verspielt hat. Heute steht der Präsident in seinem Kampf gegen die Regierung und die Partei der Regionen ziemlich alleine da. Die Basis von Juschtschenkos Partei befindet sich in einem kläglichen Zustand. Nascha Ukraina, eine politische Bewegung, die auf der Welle der Revolution entstanden ist, wollte sich als Partei der bürgerlichen Mitte positionieren und zu einer Volkspartei mit breiter Basis werden. Der entscheidende Fehler war jedoch, dass man versucht hat, die Partei von oben aufzubauen. Bei den Parlamentswahlen im März, als sich der Sieg der Partei der Regionen abgezeichnet hat, wollte man zumindest die stärkste orangene Kraft werden. Nach der Wahlniederlage verschlechterte sich die Situation, da die Interessen von verschiedenen politischen Flügeln zu unterschiedlich waren und die Zersplitterung innerhalb von Nascha Ukraina zunahm. Während ein Teil der Partei (und der Fraktion im Parlament) für die Neuauflage der orangenen Koalition plädierte, bevorzugte der kleinere, aber finanzkräftige Flügel eher die Koalition mit dem Wahlsieger, der Partei der Regionen. Diese innere Spaltung wurde der Partei schließlich zum Verhängnis, dabei erschwerte der im Vergleich zu anderen Parteien relativ demokratische Aufbau zusätzlich die Entscheidungen. Eine weitere Schwächung der Partei stellte die Position von Präsident Juschtschenko dar. Dieser beobachtete zunächst den Aufbau der Partei und die Prozesse der Koalitionsbildung nur aus einer gewissen Distanz. Erst mit seiner schleichenden Entmachtung erkannte er, dass er in diesem politischen Duell eine zuverlässige Stütze brauchte. Die Folge war ein Versuch, die Partei und das Sekretariat des Präsidenten neu zu strukturieren. In der letzten Zeit distanzierte sich Juschtschenko zunehmend von seinen alten Vertrauten, die als „liebe Freunde“ seinen Wahlkampf und die Partei finanzierten und für die Verschmelzung von Wirtschaft und Politik stehen. Auf dem Parteitag wurde am 7. Dezember der Leiter des Sekretariats, Viktor Baloha, überraschend zum neuen Vorsitzenden gewählt. In einer Kampfabstimmung konnte Juschtschenko seinen Wunschkandidaten erst im vierten Anlauf durchsetzen. Die Partei soll ein neues Gesicht bekommen, die Aufgabe von Baloha, der zwar als guter Organisator gilt, aber kein Charisma hat, dürfte darin beste-

hen, den Laden in Ordnung zu bringen, bevor ihn ein anderer Politiker übernehmen könnte. Es gibt Spekulationen, dass dies Jurij Luzenko sein könnte, der ziemlich populär bleibt und zusätzlich das Image hat, dem Revanchismus von Janukowytsch zum Opfer gefallen zu sein.

Für die zumindest theoretisch möglichen Neuwahlen braucht Juschtschenko auf jeden Fall eine neue Positionierung der Partei, wenn er den Zerfall von Nascha Ukraina oder deren Abgleiten in die Bedeutungslosigkeit vermeiden will. Einige radikale Politiker haben die Partei bereits verlassen, bei den anderen droht die Gefahr, dass sie im Parlament allmählich in Richtung Janukowytsch abdriften könnten. Keine gute Ausgangsposition für den Wahlkampf, wenn es zu den Neuwahlen tatsächlich kommen sollte. Denn Juschtschenko sieht in ihnen wohl die Möglichkeit für einen Befreiungsschlag. Bei einer Internet-Pressekonferenz im Dezember hat er dem Parlament sogar indirekt mit der Auflösung gedroht. Allerdings wird es schwierig sein, eine Legitimation dafür zu finden. Eine Regierungskrise und ein Zerfall der Koalition sind nicht in Sicht, und die Tatsache, dass nach Entlassung des Außenministers ein Ressort unbesetzt ist, kann juristisch nur schwer als Anlass zur Parlamentsauflösung genutzt werden.

Doch auch für den Fall, dass es keine Neuwahlen gibt, ist der Neubeginn für Nascha Ukraina die letzte Chance für diese Partei. Ob er glaubwürdig gelingt, ist nicht sicher, jedenfalls hat Nascha Ukraina den Kampf mit Julia Timoschenko als stärkster Oppositionskraft bereits verloren.

In den letzten Wochen hat sich neben der Diskussion über die vorgezogenen Neuwahlen auch die Diskussion um eine mögliche Rücknahme der Verfassungsreform wieder belebt. Der formale Grund dafür wäre, dass der im Dezember 2004 verabschiedete Kompromiss nicht verfassungskonform war. Die Verfassungsreform wurde damals im Paket mit einigen anderen Gesetzen verabschiedet, zudem stimmte die endgültige Fassung nicht mit der Variante überein, für die das Verfassungsgericht im Sommer 2004 grünes Licht gegeben hatte. Nachdem die neuen Richter vereidigt wurden, kann das Verfassungsgericht seine Arbeit wieder aufnehmen. Beide Fraktionen der Opposition – der Timoschenko-Block und Nascha

■ **Für die zumindest theoretisch möglichen Neuwahlen braucht Juschtschenko auf jeden Fall eine neue Positionierung der Partei, wenn er den Zerfall von Nascha Ukraina oder deren Abgleiten in die Bedeutungslosigkeit vermeiden will.**

Ukraina haben bereits angekündigt, eine Klage einreichen zu wollen. Das erhoffte optimale Resultat wäre eine Entscheidung, die die Verfassungsreform für null und nichtig erklärte und die alte Verfassung, nach der der Präsident mit weitreichenden Vollmachten ausgestattet ist, wieder in Kraft setzte. Der mögliche Termin für die richterliche Entscheidung ist der Mai 2007. Der politische Widerstand der anderen Seite wird enorm sein, die Nervosität der Akteure ist schon heute spürbar. Die Erklärung von Janukowytsh, dass er 2009 für das Amt des Präsidenten kandidieren werde, wenn es zur Rücknahme der Verfassungsreform kommen würde, wurde von den Experten als eine kaum versteckte Drohung gegen die Absichten der Opposition, die sich in dieser Frage wider Erwarten einig ist, gewertet.

Auf jeden Fall wird Juschtschenko für die angestrebte Rücknahme der Verfassungsreform gute juristische Berater brauchen. Bisher haben sie ihm im Sekretariat gefehlt. Doch auch für andere Zwecke braucht er mehrere Säulen, auf die er sich in der politischen Auseinandersetzung mit der Partei der Regionen stützen könnte. Deswegen versucht er derzeit, die Präsidialverwaltung und den Sicherheitsrat neu zu strukturieren. Dabei stützt er sich auf die Eliten in der Ost- und Zentralukraine, die nicht mit der Partei der Regionen verbunden sind, unter anderem auf die „Industrieunion Donbass“. Die beiden Behörden wird er in weiteren Positionskämpfen brauchen, allerdings ist dies eine verspätete Reaktion auf die herben Niederlagen der letzten Monate.

Der Lagerwahlkampf wird in den kommenden Monaten die ukrainische Politik dominieren. Auf diese Weise könnte man zusammenfassend die folgenden Schwerpunkte und kritischen Momente für die Entwicklung der ukrainischen Gesellschaft formulieren.

1. In der kurzfristigen Perspektive gibt es kaum Gründe für eine optimistische Prognose. Bei den Positionskämpfen zwischen zwei politischen Lagern ist die Fortsetzung der Reformen kaum möglich. Da das Ende der Konfrontation durch einen Kompromiss kaum realistisch ist, werden wir in den nächsten Monaten eher eine Blockade in der ukrainischen Politik beobachten. Die Partei der Regionen befindet sich dabei in einer besseren Si-

■ **Der Lagerwahlkampf wird in den kommenden Monaten die ukrainische Politik dominieren.**

tuation und kann weiterhin versuchen, Schritt für Schritt die Kompetenzen des Präsidenten einzuschränken. Wenn sie ihre Taktik nicht ändert, kann sie sich auch überheben – heute wächst nicht nur in der Bevölkerung, sondern vor allem auch auf der mittleren Verwaltungsebene die Unzufriedenheit, insbesondere im Zusammenhang mit dubiosen Finanzgeschäften der neuen Machthaber.

2. Die Ausschreibung von Neuwahlen ist aus heutiger Sicht nicht besonders wahrscheinlich. Die Koalition wird zumindest in den nächsten Monaten zusammenhalten. Nicht, weil die Sozialisten und die Kommunisten so gerne zusammen mit der Partei der Regionen regieren wollen. Die kleinen Koalitionspartner haben keine andere Wahl, die Neuwahlen könnten für sie den politischen Tod bedeuten. Auch wenn diese Regierung bis zum Frühjahr mit Sicherheit Popularität einbüßen wird, nicht zuletzt wegen des starken Preisanstiegs bei kommunalen Dienstleistungen, gibt es außer Julia Timoschenko und Teilen von Nascha Ukraina derzeit keine anderen starken politischen Akteure, die an Neuwahlen interessiert wären. Auch die Zukunft der Verfassungsreform ist unklar, die meisten Experten sind aber der Meinung, dass deren Rücknahme eher unwahrscheinlich ist, am ehesten möglich ist noch die Beseitigung einiger offensichtlicher Widersprüche.
3. In dieser Situation ist nicht nur die ukrainische Opposition, sondern auch die ganze Gesellschaft gefragt. Die Gefahr eines schleichenden Abbaus der demokratischen Freiheiten ist genauso vorhanden wie Möglichkeiten für die weitere demokratische Entwicklung gegeben sind. Die wichtige Frage lautet: Kann die ukrainische Gesellschaft heute die Politik und die Politiker kontrollieren? In gewissem Maße ähnelt die gegenwärtige Situation dem Zustand zu Beginn der neunziger Jahre, den Mykola Rjabtschuk nach dem US-amerikanischen Forscher Lucan Way einen „erzwungenen Pluralismus“ nennt. Das wesentliche Merkmal dieses Systems war, dass damals weder die postkommunistischen Eliten imstande waren, die ziemlich schwache Zivilgesellschaft zu unterwerfen, noch die Gesellschaft die Kontrolle im Lande übernehmen konnte. Die Konsolidierung der

postkommunistischen Eliten Mitte der neunziger Jahre führte zur allmählichen Verstärkung des Autoritarismus. Diese Entwicklung konnte erst durch die orangene Revolution unterbrochen werden. Heute befindet sich das Land erneut in einem Zustand des labilen Gleichgewichts. Die mittlerweile deutlich erstarkte Zivilgesellschaft ist ein Grund zum Optimismus, doch auch die alten Eliten haben dazugelernt. Das Fehlen neuer Eliten und eines überregionalen Konsenses bedeutet aber, dass die Fortsetzung der demokratischen Prozesse sehr mühsam sein wird.

4. Auch der Westen ist gefragt. Der Wunsch der ostukrainischen Eliten nach einer engeren Zusammenarbeit mit der EU ist mehr als ein Lippenbekenntnis. Zumindest im wirtschaftlichen Bereich sind die EU und die USA ein wichtiger Partner, und das für die Modernisierung der veralteten Schwerindustrie notwendige Kapital kann nur aus dem Westen kommen. Dass das Parlament neulich die zum WTO-Beitritt notwendigen Gesetze nach langer Blockade verabschiedet hat, ist nicht dadurch zu erklären, dass der WTO-Beitritt die Perspektiven für Verhandlungen über die Freihandelszone mit der EU eröffnen wird. Trotzdem würden diese Eliten die Annäherung an die EU auf einige wichtige Bereiche einschränken, sie verstehen die inneren demokratischen Reformen nicht als Bestandteil der Annäherungsprozesse. Die Aufgabe des Westens ist, auf diesen Zusammenhang deutlich hinzuweisen, die Ausarbeitung des neuen Partnerschafts- und Kooperationsabkommens und die erweiterte Nachbarschaftspolitik bieten genug Möglichkeiten dafür.
5. Der Westen könnte auch zur Herausbildung der neuen Eliten in der Ukraine einen wichtigen Beitrag leisten. Zwar gibt es mittlerweile viele junge Leute mit ausgezeichneten Abschlüssen an europäischen und amerikanischen Universitäten. Sie können sich aber in der Ukraine heute nicht durchsetzen, weil sie ziemlich alleine gegenüber den alten Eliten dastehen. Das Land braucht eine Art Marshall-Plan im Bildungsbereich. Zwar werden heute einige europäische Programme für die Ausbildung ukrainischer Studenten immer intensiver genutzt, diese Kapazitäten werden aber im-

mer ein Tropfen auf dem heißen Stein bleiben. Was man braucht, ist eine neue Philosophie und eine gute Koordination. Dabei reicht es nicht, 5000 junge Leute für zwei Wochen ins Ausland zu schicken. Wenn es aber gelingen würde, in sechs oder sieben Jahren 50 000 oder 70 000 junge Ukrainer auszubilden, wäre vielleicht die kritische Masse erreicht. Dieser Plan setzt außer guter Koordination auch eine umfangreiche Finanzierung und einen entsprechenden politischen Willen voraus, er könnte aber die beste Investition in die gemeinsame Zukunft in Europa sein.