

# Hintergründe und Folgen des Militärputsches in Thailand

**Als die Militärs im September 2006 in Thailand putschten und die Regierung von Ministerpräsident Thaksin Shinawatra stürzten, hatten unter anderem die Royalisten und die Instanzen der Monarchie - Kronrat und Königshaus selbst – die Hand im Spiel. Regierungschef Thaksin, der zumal mit Blick auf die Wirtschaft des Landes durchaus erfolgreich war und dessen Macht im Lauf der Jahre stetig zugenommen hatte, wurde vom traditionell einflussreichen Hof wohl zunehmend als Risiko für die Monarchie empfunden, die angesichts des hohen Alters des seit Jahrzehnten amtierenden Königs Bhumipol Adulyadei ohnehin vor einer Zäsur steht. Die Folgen des Putsches sind für Thailand gravierend - die Verfassung ist außer Kraft, die Instanzen der Demokratie sind aufgelöst und das Land steht unter Kriegsrecht. Sorgen um die Zukunft Thailands sind begründet, zumal die Militärs ihre eigene Verfassung verabschiedet und die Führungspositionen in Politik und Wirtschaft mit Anhängern des Putsches besetzt haben: Die innere Sicherheit, zumal im Süden, ist bedroht, der Wirtschaftsstandort Thailand in Gefahr und – dies beunruhigt besonders – Demokratie und Verfassungsstaatlichkeit sind in Thailand bis auf Weiteres aufgehoben.**

## ■ Executive Summary

On September 19, 2006, the military in Thailand staged a putsch, ousting the government of Prime Minister Thaksin Shinawatra. Military putsches are something of a tradition in Thailand's recent history, for no less than twenty of these coups took place since 1932. But whereas the last time, in 1991, the military had their own axe to grind, their purpose this time was to avert the threat to royalist politics posed by Thaksin's style of leadership. It pays to take a look at the past.

Coming into force on October 11, 1997, the new democratic constitution incorporated a reform of the electoral system that made voting mandatory, codified the process of decentralization, guaranteed the implementation of human rights, and established a variety of independent organs to secure the separation of powers. Subsequent developments resulted in a functional democratic system that was regarded as exemplary throughout Southeast Asia. Yet the new constitution was not free from weaknesses. One of the charges levelled against it was that, although it made a strong government possible, it also paved the way for a tyranny of the majority and a parliamentary dictatorship.

Despite a wealth of political disputes, the Thaksin government was successful. In the last few years, the growth rate of the Thai economy sometimes reached six percent. Projects to develop small and medium-sized enterprises were promoted and social-security systems introduced. The government tackled the

drug problem as well as the suppression of corruption. Even so, people were vexed with Thaksin's style: He was charged not only with corruption but also with infringing human rights and abusing his power.

No more than a few months after his victory in the elections of February 2005, the masses began to protest against the Prime Minister, demanding his resignation. When the extra-parliamentary opposition movement led by the media grandee Sondhi Limthongkul was founded, protests grew sharper, escalating further when it came out early in 2006 that Thaksin's family had sold their shares in the Shin Corp plc to Singapore for 1.6 billion Euros without paying taxes.

To clear the air, early elections were scheduled. While Thaksin's own party, Thai Rak Thai, emerged victorious, it found itself alone in parliament afterwards, the opposition having boycotted the elections. Thaksin subsequently resigned, and the elections were declared invalid in April 2006. Until the putsch came, Thaksin led a caretaker government while the crisis culminated.

Both the head of government and his critics acted on the public stage throughout. To put the putsch in its proper perspective, however, we need to take a look at another factor which now is and ever was hidden from the public gaze: In Thailand, royalist circles as well as the royal house itself have been constantly present on the political scene for a long time. Their influence on society is extensive, and it is to this influence that we must look for the real reason for this putsch.

In point of fact, it was the discrepancy between monarchy and democracy in Thailand that triggered the coup. Thailand's traditional aristocratic elites retain a vital interest in democratization only to the extent the process remains under their control. Virtually all constitutions promulgated so far offered protection to the constituent entities of the monarchy, the royal house and the Privy Council. Especially the latter, a powerful body of advisers to the King, has so far succeeded in maintaining the intransparency that has always surrounded it. This being so, the royal house of Thailand remained a second centre of power next to parliament even in recent years, all the more so because King Bhumipol Adulyadei, who has been

reigning for decades, was able to establish himself as a godlike authority by acting as a wise moderator in times of crisis.

While Thaksin was in office, relations between the government and the royal family deteriorated gradually, mainly because the head of government's confidence in his own power was seen by the royalists as a threat. In such an atmosphere, the danger of a putsch was anything but negligible, although it did come as a surprise when it finally happened.

The key figure among the putschists was General Prem Tinsulanondo, a close adviser to the King who, as president of the Privy Council, acts as a link between the latter and the military. His relations with the Prime Minister broke down a long time ago, Thaksin being regarded by the royalists as anything but an aristocrat.

Thailand's monarchy is in a state of upheaval. Although old and severely ill, the King is still regarded as a moral authority. And although there is no question about his successor, his demise would leave a power vacuum behind, with unimaginable consequences. Against this background, the monarchists saw Thaksin with his powerful position as Prime Minister as an incalculable risk that had to be neutralized – and not by elections, either.

Even after his overthrow, nothing illegal could be proven against Thaksin although his policies may well have been doubtful. It is certain that there was no national emergency in September 2006 that might have justified military action. This is a fact that cannot be explained away by the putschists who, by the way, were anything but united behind the operation. While many younger members of the military leadership did feel attached to Thaksin, their commitment proved futile after the King had endorsed the putsch for all to see.

The consequences of the putsch are profound for Thailand: The process of democratization has ground to a halt and the constitution has been suspended. Parliament, the Senate, the Cabinet, and the Constitutional Court have been dissolved. The country is under martial law, and there is no end in sight, especially as the press – censored by the putschists – has let it be known meanwhile that 83 percent of the Thai population approve the steps taken by the military.

Shortly after the putsch, the military adopted an interim constitution. At the same time, they established the Council of National Security as the true centre of power behind the caretaker government which will be headed by General Surayud Chulanont, a former member of the Privy Council. The interim parliament, which has also been established in the meanwhile, is composed of 83 members of the military, numerous civil servants, and 43 representatives of the private economy.

Similarly, preparations are under way for a constituent assembly, whose main concern will be to change the law relating to the election of the two Houses. Instead of being elected directly by the people, some members of the Senate will be appointed in the future, while others will be elected. Another item to be abolished is the present majority voting system. In view of all this, it appears highly unlikely that a strong, independent government can be formed.

In economic policy, too, changes are becoming apparent, now that the boards of large state-owned enterprises have been staffed with members of the military who are close to the putschists. Foreign investors now feel insecure and worried about the legal status of their companies.

There is indeed some justification to feel concerned about Thailand's immediate future. On the one hand, there is the danger that the country's return to democracy and the rule of law might turn out to be difficult. On the other hand, a power vacuum might threaten if the succession to the throne is put on the line in the course of the current transformation process. Furthermore, the status of Thailand as a business location in Southeast Asia might be endangered by the meddling of the powers-that-be in Bangkok. And finally, the country's domestic security might come under threat if violence in the south should escalate – a scenario which does not seem all that absurd after the military putsch.

## ■ **Vorgeschichte:** **Thailand vor dem Putsch**

Am 19. September 2006 kam es zu einem Militärputsch in Thailand, der die bis dahin amtierende und seit April 2006 geschäftsführende Regierung unter Ministerpräsident Dr. Thaksin Shinawatra entmach-

tete. Dieser Artikel erläutert zunächst die Situation Thailands vor dem Putsch, bevor Hintergründe und Folgen des Militärputsches genauer analysiert werden.

Es sei angemerkt, dass Militärputsche in Thailands jüngster Geschichte nichts Außergewöhnliches sind. Seit 1932 wurde in Thailand zwanzig Mal geputscht. Zwischen dem jetzigen Militärputsch und dem vorherigen lag eine Zeitspanne von 15 Jahren. Nach Prof. Michael Nelson von der Chulalongkorn-Universität in Bangkok haben jedoch beide Militärputsche hinsichtlich ihrer Ursachen einen unterschiedlichen Charakter. Während 1991 die Eigeninteressen des Militärs im Vordergrund standen, ging es 2006 eher um die Abwendung einer Bedrohung des royalistischen Politikmodells durch Thaksins Regierungsansatz, das Land wie ein straff zentralisiertes Wirtschaftsunternehmen zu führen und damit auch keine konkurrierenden Machtzentren zu dulden.<sup>1)</sup>

Die Zeit zwischen den beiden Militärputschen war insbesondere durch die am 11. Oktober 1997 in Kraft gesetzte demokratische Verfassung und deren Implementierung geprägt. Einige Hauptcharakteristika bzw. Neuerungen dieser Verfassung waren:

1. Reform des Wahlsystems mit der Einführung einer Wahlpflicht, die einerseits eine hohe Wahlbeteiligung garantieren und andererseits dem Stimmenkauf entgegenwirken sollte. Außerdem wurde eine Kombination aus Mehrheits- und Verhältniswahlrecht für die Wahl der 500 Parlamentsabgeordneten eingeführt. Dabei werden 400 Abgeordnete direkt in Wahlkreisen und die restlichen 100 über Parteilisten gewählt.
2. Festschreibung eines Dezentralisierungsprozesses auf kommunaler Ebene mit gewählten Kommunalverwaltungen auf Kreis- (Tambol Administrative Organizations, kurz: TAOs) und Gemeindeebene.
3. Achtung der Menschenrechte, vergleichbar mit dem deutschen Grundgesetz (Artikel 11).
4. Gründung unabhängiger Organe zur institutionellen Realisierung der Gewaltenteilung (Checks and Balances) wie des Verfassungsgerichts, des Verwaltungsgerichts, der National Counter Corruption Commission, der Nationalen Menschenrechtskommission und einer unabhängigen Wahlkommission.

1) Vgl. Michael H. Nelson, „Militärputsch in Thailand – und nun? Eine Einschätzung zum Putsch vom 19. September 2006“, in: *Südostasien* 4 (2006) 48–51, 50.

Gelobt wurde bei dieser Verfassung besonders ihr demokratischer Entstehungsprozess, ihr demokratischer Charakter sowie die auf sie zurückgehende politische Stabilität. Die Parlamentswahlen im Januar 2001 gelten heute noch als die offensten und wohl korruptionsfreiesten Wahlen in der thailändischen Geschichte. In Thailand hatte sich mit der Verfassung von 1997 eine nach westlichen Maßstäben gut funktionierende demokratische Ordnung herausgebildet. Die Verfassung und die auf ihr beruhenden gewaltenteiligen Institutionen galten als vorbildlich für ganz Südostasien.

Die Verfassung bot jedoch auch Angriffsflächen für Kritik. Am meisten kritisiert wurde in Thailand die Tatsache, dass die Verfassung mit einigen ihrer Reformen zu weit gehe. Amorn Chantarasomboon, der an der Entstehung der Verfassung beteiligt war, beklagte, dass die Verfassung zwar eine starke Regierung hervorbringe, aber gleichzeitig zu einer Tyrannei der Mehrheit und einer parlamentarischen Diktatur führe.<sup>2)</sup> Weitere Kritik wurde hinter vorgehaltener Hand über die unklare Rolle des Königshauses im politischen System sowie über die Wahlen von Richtern durch den Senat (so genanntes Block-Voting) geäußert.

Nach dem Inkrafttreten der Verfassung von 1997 fanden zwei reguläre Parlamentswahlen statt, in den Jahren 2001 und 2005. Beide Wahlen brachten klare Mehrheiten und eine stabile Regierung unter Ministerpräsident Thaksin Shinawatra hervor.

Die Regierung Thaksin konnte trotz aller politischen Auseinandersetzungen und der damit verbundenen Spaltung der thailändischen Gesellschaft Erfolge vorweisen. Dies gilt insbesondere für die Wirtschaftspolitik. Die thailändische Wirtschaft wuchs in den letzten fünf Jahren um jeweils vier bis sechs Prozent. Gefördert wurden Entwicklungsprojekte für mittelständische und Kleinunternehmen, vor allem in den ländlichen Regionen, sowie der Ausbau einer landesweiten Infrastruktur. Positiv war auch die Einführung von sozialen Sicherungssystemen wie Renten-, Arbeitslosen- und Gesundheitsversicherungen. Auch die Drogenproblematik, die Thailand vor allem in den späten neunziger Jahren Schwierigkeiten bereitete, wurde unter Thaksin aufgegriffen, der Drogenhandel wurde mit Erfolg einge-

2) Vgl. Montree Rupsuwan, The Conceptual Framework of the New Constitution Drafting of the Kingdom of Thailand. Research Report, 14.12.2006.

dämmt. Ähnlich wie bei der Drogenbekämpfung wurden Programme zur Bekämpfung der Korruption in der Bürokratie erfolgreich durchgesetzt.

Kritisiert wurde Thaksin allerdings für seinen Regierungsstil. Seine Kritiker warfen ihm vor allem die Verletzung von Menschenrechten, z.B. bei der Drogenbekämpfung, sowie Korruption vor. Die Korruptionsvorwürfe bezogen sich hauptsächlich auf Thaksins einflussreiche wirtschaftliche Stellung als ehemaliger Besitzer der Telekommunikationsfirma Shin Corp. Die Vorwürfe wurden mit der Verfassung begründet, die eine klare Trennung von der Verfolgung wirtschaftlicher Interessen und der Ausübung politischer Ämter vorsah. Das Verfassungsgericht entschied im Jahre 2001, dass Thaksin trotz seiner unternehmerischen Vergangenheit zum Ministerpräsidenten ernannt werden durfte. Diese Entscheidung blieb in der Öffentlichkeit nicht unumstritten. Weiter kritisiert wurde, dass Thaksin in Folge seiner Regierungszeit die Verfassung missbrauchte, wie etwa bei der Ernennung von Amtsträgern speziell in den unabhängigen Organen und Institutionen, die gemäß der Verfassung von 1997 geschaffen worden waren.

Seit Anfang 2006 verschärfte sich die Lage derart, dass sich Thailand bereits Monate vor dem Putsch in einer ernst zu nehmenden politischen Krise um den Ministerpräsidenten Thaksin Shinawatra befand.

Schon Monate nach seinem zweiten Wahlsieg im Februar 2005 kam es zu regelmäßigen Massendemonstrationen, die Thaksins Rücktritt forderten. Den Widerstand gegen Thaksin organisierten vor allem Intellektuelle aus Bangkok, die seinen Politikstil ablehnten, ihm Korruption vorwarfen und zudem die Korrektheit seiner Wiederwahl anzweifelten. Thaksin wurde vorgeworfen, Stimmen der Landbevölkerung gekauft zu haben, um so seine erneute Wahl zu sichern. Seine Gegner forderten deshalb eine Änderung des Wahlrechts und damit verbunden eine Verfassungsänderung.

Im Januar 2006 mündete der anhaltende Protest gegen Thaksin in die Gründung einer Organisation, mit der die außerparlamentarische Opposition sich eine feste Gestalt gab, der Volksallianz für Demokratie. Geführt wurde diese von Thaksins früherem Weggefährten, dem Medienmogul Sondhi Limthongkul. Im Vordergrund der Aktivitäten dieser außerparlamen-

tarischen Opposition stand die Forderung nach dem Rücktritt Thaksins, politische Alternativen und Problemlösungen traten eher in den Hintergrund. Thaksins Rücktritt wurde auch von der parlamentarischen Opposition (Demokratische Partei) gefordert, die es jedoch nicht schaffte, eine eigene, charismatische Führungspersönlichkeit hervorzubringen.

Im Februar 2006 eskalierte der Konflikt, nachdem Thaksins Familie für 1,6 Milliarden Euro die Aktien der Shin-Corp AG steuerfrei an die Tamasek-Holding mit Sitz in Singapur verkauft hatte.

Selbst wenn diese Transaktion den thailändischen Gesetzen entsprochen haben sollte, lieferte sie doch den Gegnern Thaksins die notwendige Munition für eine noch heftigere Agitation gegen ihn, die zu einer Verschärfung der Polarisierung in Thailand führte und das Land tiefer in die Krise stürzte.

Die daraufhin ausgeschriebenen Neuwahlen sollten als Befreiungsschlag dienen. Thaksins Partei Thai Rak Thai gewann zwar die Wahlen, befand sich anschließend aber alleine im Parlament, da die Oppositionsparteien die Wahlen boykottiert hatten. Zwei Tage später trat Thaksin nach einer Audienz beim König zurück. Drei Wochen danach wurden die Parlamentswahlen vom 2. April 2006 für ungültig erklärt. Seitdem wurde Thailand bis zum Putsch von einer durch Thaksin geführten Übergangsregierung verwaltet, und in anhaltenden Medienkampagnen schoben sich die politischen Akteure die Verantwortung für die Krise zu. Die politischen Diskussionen, die diesen Prozess begleiteten, wurden mit großen Emotionen geführt. Alles formierte sich in ein Für oder Gegen Thaksin. Unterbrochen wurde die politische Krise nur durch die Feier zum 60-jährigen Thronjubiläum des thailändischen Königs im Juni 2006. Anschließend fanden weitere juristische Auseinandersetzungen statt. So laufen jetzt noch vor dem Verfassungsrat, der aus dem Verfassungsgericht hervorgegangen ist, Verbotsverfahren gegen beide großen politischen Parteien. Hintergrund ist der Versuch, insbesondere die Thai Rak Thai-Partei aufzulösen. Angeklagepunkte sind u.a. Ungereimtheiten im Zusammenhang mit den Nachwahlen vom April 2006.

Thaksin und seine Kritiker, nämlich die parlamentarische und die außerparlamentarische Opposition, agierten in der Öffentlichkeit. Dies trifft nicht auf

einen weiteren Machtfaktor in der thailändischen Politik zu. Dieser insbesondere von internationalen Beobachtern unterschätzte Faktor besteht aus den royalistischen Eliten und dem thailändischen Königshaus. Deren Einfluss auf die thailändische Gesellschaft ist so stark, aber gleichzeitig so verdeckt, dass hier die eigentlichen Gründe für den Putsch zu suchen sind.

### ■ **Hintergründe: Thailand und der Putsch**

Ausschlaggebender Anstoß für den Putsch scheint die Diskrepanz zwischen Monarchie und Demokratie gewesen zu sein. Die alten aristokratischen Eliten, insbesondere um den König und den Kronrat, haben zwar Interesse an einer Demokratisierung nach westlichem Vorbild, aber nur, solange sie diesen Prozess und die daraus hervorgehenden Institutionen und Regierungen unter Kontrolle behalten. Diese übergeordneten Institutionen (Königshaus und Kronrat) wurden von allen Verfassungen einschließlich der von 1997 in sehr weitgehendem Maße geschützt. Bereits öffentliche Kritik ist strafbar. Majestätsbeleidigung fängt dabei schon mit dem Versuch an, Reden des Königs zu interpretieren, und setzt sich bei der Einforderung von Amtshandlungen des Königs fort (z.B. Wunsch nach Auflösung des Parlaments durch Thaksin im Februar 2006). Der Kronrat, das einflussreiche Beratergremium des Königs, besteht aus achtzehn vom König ausgewählten Mitgliedern und dem Präsidenten. Es gibt keinerlei Transparenz. Daher hat es in Thailand immer zwei Machtzentren gegeben – einmal die demokratisch gewählte Regierung und zum anderen das Königshaus, das exzellente Verbindungen in die Gesellschaft, zu den Medien und zum Militär besitzt. Nicht zuletzt dank seiner sehr langen Amtszeit – in der er in schwierigen Zeiten oft als kluger Moderator auftrat – genießt der derzeitige König Bhumibol Adulyadej in Thailand eine geradezu religiöse Verehrung. Fast die gesamte thailändische Bevölkerung hat unter keinem anderen König gelebt. Bedingt durch die vom Buddhismus geprägte Kultur des Landes und der hierarchischen Struktur der thailändischen Gesellschaft – bei der zum einen der gesellschaftliche Stand und zum anderen das Alter ausschlaggebend sind – hat ein Machtwort des Königs Gesetzescharakter.

Im Laufe der Regierungszeit Thaksins vergrößerte sich die Diskrepanz zwischen Königshaus und demokratisch gewählter Regierung. Gründe dafür werden im machtbewussten Auftreten Thaksins und in der damit verbundenen Einschränkung von Befugnissen des Königshauses in der Tagespolitik erkennbar. Von Seiten der Royalisten muss Thaksins Verhalten als Bedrohung empfunden worden sein. Schon kurz nach seinem Amtsantritt wurden Thaksin und sein Regierungsstil in verschiedenen Reden des Königs kritisiert.<sup>3)</sup> Je länger Thaksin Regierungschef war, desto unüberhörbarer wurde die Kritik an ihm.

Der Putsch in Thailand kam dennoch unerwartet. Im Vorfeld hatte es zwar im Zusammenhang mit der Regierungskrise um den ehemaligen Ministerpräsidenten Thaksin Shinawatra mehrfach Putschgerüchte gegeben, die aber von allen Seiten – einschließlich des Militärs – lautstark dementiert worden waren. Der Putsch kam auch deswegen so überraschend, weil sich in den Wochen zuvor abgezeichnet hatte, dass die Regierungskrise auch mit demokratischen Mitteln zu überwinden gewesen wäre. Für Oktober 2006 waren Wahlen angesetzt worden, an denen die Oppositionsparteien – im Gegensatz zu den Wahlen im April 2006 – sich auch beteiligen wollten. Gelöst schien auch das Problem der Neubesetzung der Wahlkommission. In Umfragen lag die Thai Rak Thai-Partei bei ca. 50 Prozent der Stimmen.

Die wichtigste Person im Hintergrund, die auch das Bindeglied zwischen König und Militär darstellt, ist der engste Berater des Königs und gleichzeitig Präsident des Kronrats, General Prem Tinsulanonda. Unter Insidern war schon seit langem bekannt, dass das Verhältnis zwischen ihm und Thaksin zerrüttet war.<sup>4)</sup> Die Gründe dafür sind unklar. Vermutlich spielen neben politischen Differenzen auch Eitelkeiten und unterschiedliche soziale Herkunft der Akteure eine wichtige Rolle.

Thaksin gehört aus Sicht der Royalisten nicht zur aristokratischen Schicht. Er galt in diesen Kreisen als neureich und als zu selbstbewusst. Die Nichtberücksichtigung der Steuerungsversuche, die das Königshaus in Form öffentlicher Kritik an Thaksins Politik unternahm, stellte für das Königshaus eine Gefährdung der Monarchie dar.

3) Vgl. Nelson, 49.

4) Vgl. „Old soldiers, old habits“, in: *The Economist*, 22.09.2006.

Die thailändische Monarchie befindet sich vor einer hochsensiblen Phase. Aufgrund des hohen Alters und des schlechten Gesundheitszustands des Königs – erst im August 2006 hat er eine schwere Operation überstanden – bestehen erhebliche Gefahren für Thailand. Nach 60 Jahren im Amt hat die Person des Königs eine enorme moralische Autorität und große Integrationskraft. Brechen diese weg, würde sich in Thailand ein Machtvakuum auftun, dessen Folgen völlig unabsehbar wären. Die Nachfolge ist zwar geregelt, jedoch genießt der Kronprinz nicht das gleiche Ansehen wie der derzeitige König.

Thaksin musste entmachtet werden, weil aus Sicht der Royalisten eine schwache Koalitionsregierung einem starken und autoritären Ministerpräsidenten unter den gegebenen Umständen vorzuziehen ist.<sup>5)</sup> Die Abhaltung von Wahlen schien zu riskant, da nach den Wahlprognosen die Gefahr bestand, dass eine Mehrheit der Thailänder Thai Rak Thai und damit Thaksin gewählt hätte, was bei einer zukünftigen, altersbedingten Veränderung im Königshaus auch zu einem Machtverlust dieser Institution hätte führen können.

Auch wenn Thaksin nach westlichen Maßstäben moralisch in verschiedenen Situationen zweifelhaft agierte, konnte ihm juristisch – trotz einer funktionierenden Justiz – bisher nichts nachgewiesen werden. Bestätigt wurde dies am 7. November 2006 bei einer Rede des derzeitigen Premierministers Surayud Chulanont vor dem Foreign Correspondents' Club in Bangkok, in der die Thaksin-Regierung – zur Rechtfertigung des Militärputsches – zwar verbal scharf verurteilt wurde, in der jedoch kein einziger konkreter Fall genannt und die dazugehörigen Beweise vorgelegt werden konnten.<sup>6)</sup> Bei allen Erklärungsversuchen von Seiten der eingesetzten Regierung bestätigt sich, dass in Thailand am 19. September 2006 kein Staatsnotstand eingetreten war, der einen Militärputsch gerechtfertigt hätte.

Es sei angemerkt, dass das Militär – anders als beim Putsch 1991 – den jetzigen Coup nicht geschlossen befürwortete. Grund hierfür waren unter anderem Verstimmungen innerhalb des Militärs, da Thaksin insbesondere junge Nachwuchskräfte an die Spitze beförderte und dabei alt gediente Militärs vernachlässigte. Daher war ein größerer Teil hochrangiger und

5) Vgl. Nelson, 51.

6) Vgl. FAZ, 09.11.2006, S.8.

jüngerer Offiziere Thaksin und der Verfassung verbunden. Nach dem Putschbeginn sah es deshalb so aus, als ob es zu einer offenen Revolte innerhalb des Militärs kommen könnte. Da sich der König für alle Militärs sichtbar hinter den Putsch stellte, beugte sich schon nach einem Tag das gesamte Militär der Führung General Sonthi Boonyaratkalins. Damit steht die Militärregierung jetzt auf einem soliden Machtfundament.

## ■ Folgen:

### Thailand nach dem Putsch

Der Militärputsch vom 19. September 2006 hat tief greifendere Folgen für Thailand, als die internationale Berichterstattung, die immer wieder gerne die Blumen vor den Panzern zeigte, wahrhaben will.

Mit dem Putsch wurde dem Demokratisierungsprozess und der Rechtsstaatlichkeit in Thailand ein vorläufiges Ende bereitet. Unmittelbar nach dem Putsch wurden die Verfassung außer Kraft gesetzt sowie das Parlament, der Senat, das Kabinett und das Verfassungsgericht aufgelöst und das Kriegsrecht verhängt. Offiziell wurde der Putsch mit Korruption in der Regierung, Nepotismus und einer Spaltung der Gesellschaft begründet. Trotz mehrfacher Ankündigungen ist – mit Ausnahme von einigen Provinzen – ein Ende des landesweit geltenden Kriegsrechts bisher nicht in Sicht. Die unmittelbar nach dem Putsch zensierte Presse veröffentlichte 24 Stunden nach dem Staatsstreich – vermutlich von den Militärs angeordnet – eine Umfrage, wonach angeblich 83 Prozent der Thailänder dem Putsch zustimmten.<sup>7)</sup> Die Richtigkeit dieser Angaben ist zu bezweifeln. Inzwischen sind viele Intellektuelle, selbst die, die früher entschiedene Thaksin-Gegner waren, bezüglich der Folgen des Militärcoups desillusioniert.<sup>8)</sup>

Zwei Wochen nach dem Putsch verabschiedeten die Militärs (Council for Democratic Reform under Consitutional Monarchy, CDR) eine Interimsverfassung, die vorschreibt, wie die Interimsregierung zusammengestellt wird und wie der Umgestaltungsprozess organisiert werden soll. Durch die Interimsverfassung wurde die CDR in Council of National Security (CNS) umbenannt, der als eigentliches Machtzentrum hinter der Interimsregierung bis zu den nächsten Wahlen bestehen bleibt. Außerdem

7) Vgl. *Matichon Newspaper*, 21.09.2006, S. 15.

8) Vgl. Thongchai Winichakul, „Bad Excuse for the Coup“, 25.09.2006, <http://rspas.anu.edu.au/rmap/newmandala/2006/09/25/bad-excuses-for-the-coup/thongchai-bad-excuses-for-the-coup/>

wurde anstelle des aufgelösten Verfassungsgerichts ein Verfassungsrat eingerichtet, der aus neun Richtern des Obersten Gerichts und des Obersten Verwaltungsgerichts besteht.

In der Zwischenzeit wurde eine Zivilregierung eingesetzt. Anfänglich stand als Ministerpräsident der ehemalige WTO-Direktor Supachai Panitchapakdi zur Diskussion. Dieser hätte für eine zumindest teilweise Fortsetzung der durch die alte Verfassung garantierten Reformpolitik sowie für eine moderate Wirtschaftspolitik gestanden. Er war aber letztlich zu unabhängig und aus Sicht des Kronrates nicht ausreichend kontrollierbar. Daher wurde schließlich General Surayud Chulanont, bisher Mitglied des Kronrats, zum neuen Ministerpräsidenten ernannt.

Mittlerweile wurde ein Übergangsparlament, National Legislative Assembly (NLA), eingesetzt. Parlamentspräsident ist seit dem 24. Oktober 2006 Meechai Ruchuphan. Die 242 Abgeordneten (das reguläre Parlament nach der Verfassung von 1997 bestand aus 500 Abgeordneten) gehören überwiegend den alten Eliten und den Streitkräften an. 83 der Mitglieder der NLA sind Militärs, 43 Persönlichkeiten aus der Privatwirtschaft, die übrigen meist Staatsbeamte. Nach der Interimsverfassung kann die NLA Misstrauensanträge gegen Minister stellen, verfügt jedoch über keine Befugnis zur Amtsenthebung.

Zudem wird eine Verfassungsgebende Versammlung vorbereitet, der 2000 Mitglieder, die vom Militär (dem CNS) benannt werden, angehören werden. Die Mitglieder wählen aus ihren Reihen 200 qualifizierte Kandidaten für den Rat zur Verfassungsgebung (Constitutional Drafting Assembly, CDA). Die Militärs wählen aus diesen Kandidaten anschließend nochmals 100 aus und legen deren Namen dem König zur Billigung vor. Für den gesamten Prozess der Verfassungsgebung ist ein Zeitraum von acht Monaten angesetzt.

Die wichtigsten Veränderungen werden u.a. die Änderungen des Wahlrechts für die Wahlen zu beiden Kammern sein. Für den Senat wird diskutiert, ob die Senatoren nicht mehr wie seit dem Jahre 2000 vom Volk direkt, sondern teilweise ernannt und teilweise durch ein noch nicht näher beschriebenes Gremium gewählt werden sollen. Das bisher gültige Mehrheitswahlrecht soll in jedem Fall abgeschafft werden. Das

zukünftige Parlament soll zur Hälfte aus Abgeordneten bestehen, die aus parteilosen Einzelkandidaturen hervorgegangen sind, und zur anderen Hälfte aus Mitgliedern, die auf Parteilisten kandidiert hatten. Vor allem bei der Zulassung der Einzelkandidaten sichert sich die alte Elite ihren Einfluss auf das Parlament. Eine starke, unabhängige Regierung wird es unter diesen Umständen nicht mehr geben. Dies sind bisher diskutierte Vorschläge, Näheres hierzu wird man in diesem Frühjahr erfahren.

Offen bleibt noch die Frage, ob eine neue Verfassung auch eine Verfassungsgerichtsbarkeit vorsieht. Das Sekretariat des alten Verfassungsgerichts existiert bisher zwar noch, internen Informationen zufolge soll es aber zukünftig kein Verfassungsgericht mit einer so starken Stellung mehr geben. Diskutiert wird über einen Verfassungsrat, der lediglich Empfehlungen aussprechen kann, dessen Entscheidungen also keine Bindungswirkung und Gesetzeskraft mehr zukommen.

Wirtschaftspolitisch scheinen sich ebenfalls Veränderungen anzukündigen. Internationale Investoren fühlen sich hinsichtlich des Rechtsstatus ihrer Unternehmen verunsichert, da von der derzeitigen Übergangsregierung die unter Thaksin großzügig gehandhabten Mehrheitsbeteiligungen in wichtigen Teilen eingeschränkt werden sollen.<sup>9)</sup>

Inzwischen findet auch ein Austausch in den Aufsichtsräten der großen Staatsunternehmen statt. Neu eingesetzt werden in die hoch dotierten Positionen vor allem der Putschgruppe nahe stehende Militärs. Dieser Prozess erzeugte massiven Unmut in der thailändischen Öffentlichkeit.<sup>10)</sup>

Für die Zukunft Thailands lassen sich vier Gefahren identifizieren:

1. Wenn das Missverhältnis zwischen Demokratie und Monarchie in Thailand nicht überwunden werden kann, besteht die Gefahr einer langwierigen Rückkehr zum Verfassungsstaat und zur Demokratie.
2. Sollte im derzeitigen politischen Transformationsprozess sich auch die Frage der Thronfolge stellen, droht Thailand ein Machtvakuum mit unabsehbaren Folgen.
3. Der Börsen-Crash vom 19. Dezember 2006 hat gezeigt, dass die gezielte staatliche Einflussnahme

9) Vgl. *Financial Times Deutschland*, 13.11.2006, S. 15

10) Vgl. *Matichon Newspaper*, 10.11.2006, S. 11/ *Bangkok Post*, 09.11.2006 S. 2, Betroffen sind insbesondere Unternehmen in der Telekommunikation- und Transportbranche.

durch die jetzigen Machthaber auf Wirtschaftsprozesse Thailand als internationalen Wirtschaftsstandort gefährden.

4. Die durch den Militärputsch ausgelösten politischen Risiken werden verstärkt durch die Gewalteskalation in Südthailand; ein Faktor, der bisher völlig unterschätzt wurde.<sup>11)</sup> Sollten sich diese Gewalttaten über ganz Thailand ausbreiten, wie bereits am 31. Dezember 2006 in Bangkok durch mehrere Bombenanschläge geschehen, ist die Gefahr einer Destabilisierung für das Land gegeben.

11) Vgl. Yusuf / Schmidt, *Understanding Conflict and Approaching Peace in Southern Thailand*, Konrad-Adenauer-Stiftung, Bangkok 2006.