

Nach dem Ende der Apartheid formierte sich die Parteienlandschaft in Südafrika neu. Während der ANC bei den letzten Parlamentswahlen 2004 mehr als zwei Drittel der Wählerstimmen gewann und nach wie vor die Regierungskoalition des Landes anführt, müht sich eine Vielzahl kleinerer Parteien um die Gunst der restlichen Wähler: Als „Architektin der Apartheid“ verlor die bis 1997 von Ex-Staatschef de Klerk geführte NNP fortwährend an Einfluss und löste sich, auch unter dem Eindruck der für sie desaströsen Folgen der *floor-crossing*-Gesetze, 2005 selber auf. Als dem Prinzip der *engagement politics* verpflichtete liberale Partei punktete die DP 1999 mit ihrem *Fight back!*-Slogan und ist heute, auch als Teil der Allianz DA, die gefestigste der südafrikanischen Oppositionsparteien. Geschwächt ist die von Buthelezi geführte IFP, deren Anspruch, Alleinvertreterin der Zulu zu sein, nicht mehr zu halten ist. Die 1997 von Meyer, Holomisa und Nkabinde gegründete UDM leidet unter internen Machtkämpfen und bedarf dringend der Konsolidierung. Und die von Pastor Meshoe ins Leben gerufene christliche ACDP schließlich gilt, nicht zuletzt aufgrund ihrer fundamentalistischen Tendenz, jenseits der eigenen Parteigrenzen als eher unseriöse Kraft. Der Stand der Oppositionsparteien in Südafrika ist nicht gut und wird, zumal die Hoffnung auf eine Spaltung des ANC oder auf deren Machtverlust trügerisch sein dürfte, auch in naher Zukunft nicht besser.

Hans Maria Hejñ **Die**
Oppositionsparteien
Südafrikas – Eine
Bestandsaufnahme
13 Jahre nach den
ersten freien Wahlen

■ **Executive Summary**

When, early in 1990, the newly-elected South African president, Frederik Willem de Klerk, announced the readmission of the country's political parties that were prohibited during the apartheid regime, a dynamic got under way in South Africa which brought about a comprehensive system change. The first free elections were held four years later, and since then, the number of opposition parties in the country has grown markedly. However, the proportional-representation system that was also adopted in 1994 resulted in a fragmentation of the party landscape. In the elections of 2004, the ruling ANC won 69.69 percent of the votes. It obtained 279 of the 400 parliamentary seats, while the remaining 121 seats went to ten other political parties. This trend has since continued, revealing the dilemma of the opposition in South Africa's parliament: More and more opposition parties have to share an increasingly shrinking share of the vote and thus become less and less important. To get a clearer picture of the situation, let us take a look at South Africa's five biggest opposition parties.

Having suffered a constant loss of power since 1994, the New National Party (NNP), which has been mutating permanently since its foundation in 1914, was dissolved in 2005. Although it changed its name several times, the party always remained the „white“ party, the „architect of apartheid“. When its leader, Mr de Klerk, abolished racial segregation and the prohibition of black liberation movements – the

cornerstone of apartheid – in 1989, the fate of the party was sealed. Mr de Klerk envisaged a gradual transition during which the state would not be able to do without white officials who, in turn, would remain loyal to the party – or so Mr de Klerk assumed. However, the party leader and president of the state was wrong: When the ANC won the elections under Nelson Mandela, the nationwide substitution of white by black officials began. And as the ANC's position grew more dominant, the NNP declined. In the elections of 2004, the NNP did not even jump the one-percent hurdle in seven of the country's nine provinces. After Mr de Klerk withdrew from politics in 1997, the party did part with some of its members whose names were too closely linked to the apartheid regime; however, it did not succeed in casting off its stigma. Moreover, in the elections of 1999, many members of the NNP's white electoral base went over to the DP, another disaster for the NNP, which split into an ANC-friendly and an ANC-critical camp. The Democratic Alliance (DA), the result of a temporary merger of the NNP and the DP, did not last very long. The NNP soon cancelled the alliance and turned towards the ANC to conclude a cooperation agreement which, however, was hardly more productive. Numerous voters of the NNP once again turned their backs on the party. When, after the adoption of the floor-crossing bill in 2002, almost one third of the NNP parliamentarians changed their party allegiance, the party's end had come: The NNP dissolved itself in April 2005.

Having advocated a non-racial, democratic, and Western-oriented society even in the apartheid era, liberalism has a long tradition of parliamentary representation in South Africa. Therefore, the Democratic Party (DP) which was founded in 1989 is certainly not a reinvention of liberalism in the country. The party is bound by the principle of engagement politics, i.e. the willingness to speak with any political group. However, the dilemma of the DP is that it lost its 'white' electoral base as it opened up to other ethnic groups. The party is perceived as a power of the centre which works far more effectively than the NNP. What is more, in the election campaign of 1999, the slogan 'Fight back!', which was directed against the government, convinced more voters than the co-

operation strategy of the NNP. The merger of the DP and the NNP to form the Democratic Alliance, which took place in 2000, had less serious consequences for the liberals than for the NNP, although the alliance remained difficult because of the impaired cooperation between the two party leaders, Mr van Schalkwyk (NNP) and Mr Leon (DP), among other things. However, the DP won another 500,000 votes in 2004 and today, it is the biggest opposition party, thanks to the successful style of leadership of its leader, Tony Leon, and other factors.

Another party affected by a constant downward trend is the ethnically-oriented Inkatha Freedom Party (IFP), which is rooted especially in the Kwa-Zulu-Natal Province, 90 percent of its supporters being Zulus. Meanwhile, however, the IFP's ambition of being the sole representative of the Zulus and the sole support of the Zulu monarchy is crumbling: In 2004, the party was beaten by the ANC even in its home province. The IFP's loss of weight has taken away much of its persuasive power at the national level. The disappearance of the traditional tribal culture and the increase in urbanity were and are playing their part as well. While in 1996, after the NP's withdrawal from the government of national unity, the grass-roots level of the party remained stable, and the leader of the party, Mr Buthelezi, was highly esteemed as the deputy of Mr Mandela and Mr Mbeki, the following years of the coalition with the ANC resulted in the party losing its credibility as the country's formative opposition power. By now, the IPF is in a deep crisis, causing the party leader, Mr Buthelezi, to speak of the need for an essential ,renovation and reorientation of the party' only recently. If the IFP wants to recover some of its influence in 2009, its only option is to consolidate its programme and personnel, to practice self-criticism, and to strive for cohesion.

Established in 1997, the United Democratic Movement (UDM) was founded by three politicians, namely Roelf Meyer, Bantu Holomisa, and Sisifo Nkabinde. Mr Meyer in his time was active in the moderate wing of the NP but was expelled from the party in 1996 after accusing it of a still ethnically-oriented policy. Mr Holomisa was a figurehead of the ANC for a long time, and from 1987 to 1994, he headed the government of the Transkei Homeland. Mr Nk-

abinde belonged to the militant wing of the ANC during the apartheid era but was expelled later on. After Nkebinde was murdered early in 1999, the appearance of the socialist-oriented UDM, which now preferentially appealed to the black lower classes, was primarily shaped by Holomisa. In 1999, the party succeeded in obtaining three percent of the vote straight away, but its share decreased again in 2004. Furthermore, internal disagreements, power struggles, and mismanagement as well as the later defection of many of its own MPs are making things very hard for the UDM. If it primarily seeks to contain the dangers of floor-crossing, the only future objective of the party, which says 'we will unite South Africa', 'we will address poverty', and 'we will set free the creative power inherent in our society', can be its own consolidation.

Finally, the African Christian Democratic Party (ACDP), founded in 1993, sees itself as a party of Christian religious groups, endeavouring to carry the influence of Christianity beyond the church and into politics. At the centre of the party stands its founder, Pastor Dr Kenneth Joseph Meshoe, who also became the party's president in 1993, with far-ranging powers. Having always emphasized its openness towards as many Christian groups as possible in South Africa, the ACDP advocates transforming the country on the basis of Christian religious values. However, the radical fundamentalist approach of the party, which from the time of its foundation was able to expand its share of the vote steadily, is undeniable. This approach manifests itself, for example, in certain statements by the ACDP, according to which abortion, being murder of the unborn, should be prohibited categorically and the death penalty reintroduced.

A comparison of South Africa's current opposition parties shows that since 1994, only the ACDP and the DA have succeeded in striking roots at the national level and expanding their share of the vote. The IFP and the UDM, on the other hand, lost many votes to the ANC, both at the national and the regional level. Any steps taken by the opposition parties to break the dominance of the ANC were doomed to failure – even the diverse attempts at forming alliances. The reasons for this certainly lie in the lack of party programmes, the absence of a multi-ethnic approach, and

excessive personality worship. The opposition parties are currently pinning their hopes on a split of the ANC and on the perspective of forming coalitions with the resultant splinter groups. The next South African parliamentary elections will presumably take place in 2009. It remains to be seen whether the opposition parties will by then have succeeded in putting a stop to their decline, which has lasted for one and a half decades now.

■ Oppositionsparteien im Parlament

Im Februar 1990 verkündete Frederik Willem de Klerk in seiner ersten Rede als neuer Präsident Südafrikas die Wiederzulassung aller bisher verbotenen schwarzen Befreiungsorganisationen, voran des African National Congress (ANC), sowie die Freilassung politischer Häftlinge. Er erklärte sich bereit, eine neue Verfassung zu schaffen, die allen Bürgern Südafrikas die gleichen Rechte garantieren sollte. Damit wurde in Südafrika eine Dynamik ausgelöst, die nicht nur, wie de Klerk vermutete, eine neue „Ära“ einläutete, sondern einen vollständigen Systemwechsel mit sich brachte. In den ersten 15 Jahren seit dieser Transformation wurde eine neue liberale Verfassung etabliert, drei Parlamentswahlen wurden abgehalten und unzählige Gesetze durch das neu gewählte Parlament verabschiedet. Dieser „verhandelten Revolution“¹⁾ folgte ein pragmatischer Kompromiss der Kooperation, ein *miracle of the ordinary*²⁾. Seit den ersten freien Wahlen im Jahr 1994 ist die Anzahl der im südafrikanischen Parlament vertretenen Oppositionsparteien stark angestiegen. Aufgrund der 1994 verabschiedeten Proportionalitätsordnung wird für je 0,25 Prozent der Wählerstimmen einer der 400 Sitze im Parlament vergeben.³⁾ Diese Regelung führt seit dem Ende der Apartheid zur zunehmenden Zersplitterung der Opposition. Bei den Parlamentswahlen im April 2004 erreichte der ANC 69,69 Prozent der Stimmen und daraus resultierend 279 der 400 Parlamentssitze. Die restlichen 121 Sitze verteilen sich auf zehn Oppositionsparteien. Bei den ersten Parlamentswahlen im Jahr 1994 gelang nur sechs Oppositionsparteien der Schritt ins Parlament, im Jahr 1999 hatte sich diese Zahl auf zwölf verdoppelt, bei den Wahlen im Jahr 2004 sank die Zahl leicht auf zehn.

- 1) Roland Zimmermann, *Demokratie und das südliche Afrika: Antagonismus oder Annäherung?* (Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2004), 234.
- 2) Stephan Kaußen, *Von der Apartheid zur Demokratie: Die politische Transformation Südafrikas* (Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2003), 34.
- 3) Im südafrikanischen Parlament gibt es keine Sperrminorität oder Direktwahlklauseln. Eine Partei zieht mit mindestens einem Abgeordneten in das Parlament ein, sobald diese Partei die für einen Sitz im Parlament notwendige Stimmenzahl erreicht hat (bei den Parlamentswahlen im April 2004 lag die für einen Sitz notwendige Stimmenzahl bei rund 25 000 Stimmen). Eine gute Einführung in das politische System der Republik Südafrika bieten die Aufsätze von Hermann Giliomee, James Myburgh und Lawrence Schlemmer, „Dominant Party Rule, Opposition Parties and Minorities in South Africa.“ in: *Democratization*. 8 (2001), 1, S. 161–182; sowie von Anthony Butler, „South Africa’s political futures,“ in: *Government and Opposition: A quarterly journal of comparative politics*. 38 (2003), 1, S. 93–112.

Gleichzeitig hat der Anteil von Wählerstimmen der Oppositionsparteien drastisch abgenommen. Stimmen im Jahr 1994 noch 37 Prozent der Wähler für eine der Oppositionsparteien, so waren es fünf Jahre später nur noch 33,5 Prozent. Im Jahr 2004 sank diese Zahl auf 30 Prozent. Damit wird das Dilemma dieser Parteien in Südafrika deutlich: Eine zunehmend größer werdende Zahl von Oppositionsparteien muss sich eine immer kleiner werdenden Wählerschaft teilen. Daraus resultiert, dass die im Parlament vertretenen Oppositionsparteien konstant an Einfluss und Bedeutung verlieren. Im Folgenden werden die fünf anteilmäßig größten von ihnen in Südafrika untersucht und Ursachen für ihren Einflussgewinn oder Verlust herausgearbeitet. Besonderes Augenmerk liegt hierbei auf der Herausarbeitung der Auswirkungen der Transition auf die Oppositionsparteien.

■ **Die New National Party und das unbewältigte Erbe der Apartheid**

Die New National Party (NNP) ist die größte Verliererin der noch jungen politischen Entwicklung seit dem Ende der Apartheid. In den ersten drei Parlamentswahlen seit 1994 erlitt die NNP einen konstanten Machtverlust, der schließlich im Jahr 2005 zur vollständigen Auflösung der Partei führte. Seit ihrer Gründung im Jahr 1914 war die NNP einem fortwährenden Wandlungsprozess unterworfen, der verschiedene ideologische Wandlungen, Allianzen und Aufsplitterungen mit sich brachte. Die Partei änderte mehrfach ihren Namen, zuletzt im Jahr 1998, als sie sich zum Zeichen ihres Erneuerungsprozesses in „New“ National Party umbenannte. Damit versuchte man sich auch äußerlich von der alten „National Party (NP)“ der Apartheidzeit zu trennen. Über vier Jahrzehnte hinweg fungierte die rein „weiße“ NP als „Architektin der Apartheid“ und des „Afrikaner Nationalismus“.⁴⁾ Als der neu gewählte Präsident und NP-Vorsitzende F.W. de Klerk in seiner Antrittsrede im Jahr 1989 verkündete, die Grundpfeiler der Apartheid, die Rassentrennung und das Verbot der schwarzen Befreiungsorganisationen, aufzuheben, leitete er auch indirekt das Ende seiner eigenen Partei ein. De Klerk indes hoffte, indem er den Pro-

4) Hennie Kotzé, „A consummation devoutly to be wished? The Democratic Alliance and its potential constituencies.“ in: R. Southall (Hrsg.), *Opposition and Democracy in South Africa*. (London: Frank Cass, 2001), 115.

zess der Transformation selber auslöste und sich an die Spitze des Wandlungsprozesses stellte, seiner Partei eine einflussreiche und strategische Rolle im „neuen Südafrika“ übertragen zu können.

Durch die Idee der Regierung der Nationalen Einheit konnten sich de Klerk und die NP schon vor den eigentlichen Wahlen 1994 sicher sein, auch bei einem sich abzeichnenden erdrutschartigen Sieg des ANC trotzdem in der Regierung vertreten zu sein.⁵⁾ Seiner Vermutung nach würde dank einer stabilen Regierung der Nationalen Einheit die NP auch weit nach den ersten freien Wahlen eine unverzichtbare Rolle im Transformationsprozess beibehalten und die durch die Transformation frei werdenden Energien auf beiden Seiten („weiß“ und „schwarz“) gebündelt und größere Krisen verhindert werden. Nach Aussage de Klerks sollte die Transformation nur sehr schrittweise und über einen längeren Zeitraum hinweg verlaufen. Damit würde der neue Staat nicht ohne die Kooperation der „weißen“ Staatsbediensteten oder der „weißen“ Armee- und Wirtschaftselite funktionieren, was seiner Meinung nach eine schrittweise Öffnung erfordern würde. De Klerk hatte die Vorstellung, dass gerade diese „weißen“ und „farbigen“ Schichten auch weiterhin an der Partei festhalten würden. Dies erwies sich jedoch als Trugschluss. Dem ANC mit Nelson Mandela an der Spitze gelang es sehr bald nach der Machtübernahme im Jahr 1994, einen Großteil der Staatsbediensteten auszutauschen, er erreichte die Neutralität der Wirtschaftselite und ging jedem Konflikt aus dem Weg, indem er sich selber dazu verpflichtete, die Eigentumsrechte der Apartheidzeit nicht anzugreifen und eine liberale Steuer- und Finanzpolitik zu betreiben.⁶⁾

Somit scheiterte die Taktik der NP von Anfang an. Dies zeigen auch die Wahlergebnisse der NNP bei den Parlamentswahlen. Zwar konnte sich die NNP im Jahr 1994 noch rund 20 Prozent der Wählerstimmen sichern, trotzdem verfehlte sie ihr eigentliches Ziel, die absolute Mehrheit des ANC zu verhindern. Durch die daraus resultierende dominante Position des ANC begann der Niedergang der NNP. Bei den zweiten Parlamentswahlen im Jahr 1999 erreichte die Partei 6,97 Prozent der Stimmen und 28 Parlamentsmandate. Fünf Jahre später, bei den dritten Wahlen, konnte die Partei lediglich 1,65 Prozent der Wähler-

5) Die Regierung der Nationalen Einheit war keine freiwillige Koalition, sondern wurde durch die Übergangsverfassung der Republik Südafrika aus dem Jahr 1993 bestimmt. Jede Partei, die in den ersten freien Wahlen mehr als fünf Prozent der Stimmen und damit mehr als 20 Sitze im Parlament erreichen konnte, wurde automatisch Teil der Regierung der Nationalen Einheit. Die Übergangsverfassung sah vor, dass jede Partei, die in der Regierung der Nationalen Einheit vertreten war, für jeweils fünf Prozent der Wählerstimmen einen Ministerposten und bei mehr als 20 Prozent der Wählerstimmen einen Vize-Präsidentenposten erhalten musste. Mit diesem Mechanismus versuchte man Kontinuität und politische wie auch ethnische Inklusivität zu gewährleisten.

6) Vgl. Martin Pabst, „Die Entwicklung der südafrikanischen Parteiendemokratie“ in: *Politische Studien*, 50 (1999), 368, S. 62.

stimmen gewinnen und sieben der 400 Parlamentsmandate belegen. In sieben der neun Provinzen Südafrikas kam die NNP bei den Wahlen im Jahr 2004 nicht über die Ein-Prozent-Marke hinaus und musste sich sogar im Free State, der Provinz, in der die Partei vor rund 90 Jahren gegründet wurde, als „achtstärkste“ Partei geschlagen geben. Die Abbildung verdeutlicht diesen Niedergang der NNP bei den Parlamentswahlen.

Jahr der Parlamentswahl	Anzahl der Stimmen	Wahlergebnis in Prozent	Sitze im Parlament (von jeweils 400)
1994	3 983 690	20,39	82
1999	1 098 215	6,87	28
2004	257 824	1,65	7

Quelle: African Elections Database. <http://africanelections.tripod.com/za.html> (14.5.2006).

Nach dem Ausscheiden von F. W. de Klerk aus der aktiven Politik im August 1997 versuchte die Partei zwar, sich von den in der Apartheid aktiven Parteimitgliedern zu trennen, konnte jedoch nie das Stigma der Apartheidspartei ablegen und eine eigene politische Identität aufbauen. Der Nachfolger de Klerks, der zum Zeitpunkt seiner Wahl erst 37-jährige Martinus van Schalkwyk, versuchte vergeblich, die Partei durch einen regierungsfreundlichen und ANC-nahen Kurs zu stabilisieren. Für die „weißen“ Südafrikaner, die Hauptwählerschicht der NNP, hatte die Partei mit dem Weggang von de Klerk nicht nur ihren profiliertesten Vertreter verloren, sondern auch politisch versagt, da sie die „weißen“ Interessen weder in der Zeit der Verhandlungen (1990–1996) noch während ihrer Regierungsbeteiligung (1994–1996) durchsetzen konnte. Als Resultat verließen bei den zweiten Parlamentswahlen im Jahr 1999 große Teile der „weißen“ Wählerschicht die NNP und wanderten zur DP, die mit ihrem *Fight Back*-Wahlkampf eine offensive Strategie gegen die ANC-Dominanz verfolgt hatte.

Nach den katastrophalen Verlusten dieser zweiten Parlamentswahlen drohte die Partei in ein ANC-freundliches und ein ANC-kritisches Lager auseinander zu brechen. Der parteiinterne Machtkampf wurde vom regierungskritischen Lager gewonnen und die NNP als „kritische Oppositionspartei“ neu

- 7) Hennie Kotzé 2001, 121.
- 8) James Hamill, „The elephant and the mice: election 2004 and the future of opposition politics in South Africa“ in: *The round table: the Commonwealth journal of international affairs*, 93 (2004), 377, S. 698.
- 9) Adam Habib und Rupert Taylor, „Political Alliances and Parliamentary Opposition in Post-Apartheid South Africa.“ in: *Democratization*. 8 (2001), 1, S. 224.

definiert. In dieser Phase der oppositionellen Nähe kam von der DP das Angebot, beide Parteien zu einer großen „Oppositionsallianz“⁷⁾ zusammenzuschließen, was aber der faktischen Übernahme der NNP durch die DP gleichkam. Nach der Zustimmung der NNP vereinigten sich beide Parteien im Juni 2000 zur Democratic Alliance (DA).

Der Zusammenschluss beider Parteien, die in ihrer langen politischen Geschichte immer gegensätzliche Lager vertraten, hielt aber nur kurze Zeit. Schon im Oktober 2001 gab van Schalkwyk bekannt, die NNP aus dem Parteienverbund wieder auszugliedern und eine „konstruktive Verbindung“ zum ANC einzugehen – das regierungsfreundliche Lager bestimmte wieder den Kurs der Partei. Bereits im November 2001 war der Austritt aus der „Allianz“ besiegelt, und die NNP unterzeichnete ein Abkommen zur verbesserten Zusammenarbeit mit dem ANC „in all areas of South Africa’s political life“.⁸⁾ Damit gab die NNP ihre Oppositionshaltung auf und verwandelte sich in einen Vasallen des ANC. Aus Sicht van Schalkwyks stand diese „konstruktive Zusammenarbeit“ mit dem ANC symbolhaft für den Bau einer ethnisch nicht getrennten Gesellschaft. In der Öffentlichkeit wurde dies vielfach als der letzte Versuch der Partei angesehen, das selbstverschuldete Erbe der Apartheid abzustütteln.⁹⁾

Das strategische Bündnis mit dem ANC offenbarte sich jedoch als kontraproduktiv für die NNP und vertrieb einerseits die verbliebenen, vor allem „weißen“ und „farbigen“ Unterstützer der NNP, von denen die meisten sich der DA oder den Independent Democrats anschlossen. Trotz der nun augenscheinlichen Nähe zum ANC konnte die Partei aufgrund ihrer geschichtlichen Belastung keine Unterstützung aus dem Lager der „schwarzen“ Südafrikaner gewinnen. Zudem verließen fast ein Drittel der NNP-Parlamentsabgeordneten mit Hilfe des im Jahr 2002 verabschiedeten Floor-Crossing-Gesetzes die Partei. Auf diese Weise schrumpfte die Zahl der NNP-Parlamentsabgeordneten von 28 im April 1999 auf 20 im April 2003. Die meisten Abgeordneten verließen die NNP zugunsten des ANC, da sie dort eine gesicherte politische Zukunft vermuteten. Das katastrophale Abschneiden der NNP mit nur 1,65 Prozent der Wählerstimmen bei den Parlamentswahlen im Jahr

2004 war das Ergebnis dieser Vorgänge. Als Folge beschloss der Federal Council der Partei am 9. April 2005 mit 88 Ja-Stimmen bei zwei Gegenstimmen und drei Enthaltungen die endgültige Auflösung der NNP. Dieses Ende der Partei zeigt, dass es ihr nicht gelang, die „selbstverursachte Hypothek der Apartheid“ abzuschütteln.¹⁰⁾ Somit scheiterte die Transformation in eine politische Alternative für Wähler jenseits der klassischen NP-Basis (weiß oder farbig und afrikaanssprachig).

Durch die Auflösung der Partei stellt sich die Frage, wo die nun ehemaligen Parteimitglieder und Wähler eine neue Heimat finden werden. Während sich die liberal-konservativen *Afrikaaner* offensichtlich mit den Werten der DA identifizieren konnten, schlossen sich die rechts-konservativen eher der Freedom Front Plus an.¹¹⁾ Der christlich orientierte Teil fand bei der African Christian Democratic Party (ACDP) eine neue Heimat. Für die „farbigen“ afrikaanssprachigen Südafrikaner zeigt sich jedoch keine neue politische Alternative, was zu einer verstärkten Stimmenthaltung der „Farbigen“ führt. Für die südafrikanische Opposition ist die Auflösung der NNP kein wirklicher Verlust, da „die Parteiführung unter dem Deckmantel des Nation-building letztlich ihrem eigenen machtpolitischen Opportunismus frönte“.¹²⁾ Es bleibt nun die Aufgabe der parlamentarischen Opposition, die zurückgelassenen Mitglieder in die bestehenden Parteien zu integrieren und eine weitere Aufspaltung des Parteiensystems zu verhindern.

■ Die Democratic Party, die neue oppositionelle Kraft Südafrikas

Der organisierte Liberalismus Südafrikas kann auf eine lange Tradition parlamentarischer Minderheitenvertretung zurückblicken. Schon zu Zeiten der Apartheid traten die Liberalen, wenn auch unter anderem Parteinamen, für eine nichtrassistische westlich-demokratische Gesellschaft ein.¹³⁾ Die DP allerdings ist eine noch relativ junge Partei, die erst im April 1989 gegründet wurde. Die Wurzeln der Partei gehen bis zu der in den fünfziger Jahren von Helen Suzman gegründeten Progressive Party zurück. Folglich war die Gründung der DP auch nicht die Neuerfindung des Liberalismus in Südafrika, sondern der Zusam-

- 10) Vgl. Andrea E. Ostheimer, „Südafrikas Politische Kultur. Vom Befreiungskampf über die Transformation zur demokratischen Konsolidierung“ in: *KAS-Auslandsinformationen*, 21 (2005), 9, S. 19.
- 11) Die Partei Freedom Front Plus (FF) wurde kurz vor den Wahlen im Jahr 1994 gegründet. Die am äußersten rechten Rand des politischen Spektrums angesiedelte Bewegung hat sich als langfristiges Ziel die Gründung eines unabhängigen Staates „Orania“ für rein weiße Afrikaner gesetzt. Die Partei erreichte bei den Parlamentswahlen im Jahr 2004 rund 0,09 Prozent der Wählerstimmen.
- 12) Vgl. Andrea Ostheimer 2005, 3.
- 13) Zu den politischen Konzepten liberaler Parteien in Südafrika ab den siebziger Jahren siehe: Hermann Gillio-mee und Lawrence Schlemmer, *From Apartheid to Nation Building. Contemporary South African debates*, Cape Town: Tafelberg, 1993.

menschluss von verschiedenen liberalen Parteien wie der Progressive Party, der Progressive Reform Party, der Independent Party und des National Democratic Movement. Dieser Zusammenschluss verband damit die gesamte „weiße Opposition“ der Apartheidszeit in einer Partei.

In der Liberalisierungs- und Demokratisierungsphase Südafrikas versuchte die DP eine Art Brückenfunktion zwischen den verschiedenen Parteien zu bilden. Die Partei verpflichtete sich dem Prinzip der *engagement politics*¹⁴⁾, was bedeutete, dass die DP bereit war, mit allen anderen politischen Gruppierungen Gespräche zu führen – das Spektrum reichte von der rechtskonservativen Conservative Party bis hin zum linken Pan Africanist Congress (PAC). In der Praxis hatte diese Verhandlungsdiplomatie der DP jedoch nur geringe politische Wirkungen, da der Partei im politischen Spektrum Südafrikas zu diesem Zeitpunkt keine einflussreiche Funktion zukam.

Zentrales Dilemma der DP – wie auch aller anderen „weiß“ dominierten liberalen Parteien in der Demokratisierungs- und Konsolidierungsphase – war: Je mehr sich die Partei für andere ethnische Gruppen öffnete, desto stärker verlor sie ihre bisherige „weiße“ Stammwählerschaft. Das zeigte sich besonders stark am überraschend schlechten Abschneiden der DP bei den ersten Parlamentswahlen im Jahr 1994. Mit nur 1,73 Prozent der Wählerstimmen blieb die DP weit hinter ihren eigenen Erwartungen zurück und konnte mit nur sieben Abgeordneten ins Parlament einziehen. Einen nicht zu vernachlässigenden Anteil daran hatte auch der plötzliche Politikwechsel der NP. Durch die Bemühungen, sich als Transformationspartei darzustellen, war die NP nicht nur wie bisher für „weiß – konservative“ Wähler attraktiv, sondern öffnete sich auch für reformorientierte „weiße“ und „farbige“ Wähler - die alte Stammwählerschaft der DP.

Nach der Neubesetzung des Vorstandes und der Neuorientierung auf die ursprüngliche Arbeit als Oppositionspartei wurde die DP in der ersten Legislaturperiode von den Wählern als Partei der Mitte wahrgenommen, die aufgrund ihres Verhandlungsgeschickes mäßigend auf den ANC und die NNP einwirken konnte. In der Bevölkerung entstand das Bild einer im Vergleich zur NNP wesentlich effektiver ar-

14) Vgl. Hennie Kotzé 2001, 115.

beitenden DP. Damit gelang es der DP, sich in der ersten Legislaturperiode über ihre Kernwählerschaft der „weißen Mittelklasse“ hinaus auch anderen ethnischen Schichten wie den indisch-asiatischen Südafrikanern zu öffnen. Bei den zweiten Parlamentswahlen im Jahr 1999 ging die DP mit der gegen die Regierung gerichteten Kampagne „Fight Back!“ in den Wahlkampf. Ziel der Partei war es, sich gegen den ANC zur Wehr zu setzen. Zwar kritisierte der ANC die Kampagne als „rassistisch“, doch gerade bei den „weißen“ und „indisch-asiatischen“ Wählern, von denen viele von der NNP enttäuscht waren, konnte die DP damit große Stimmenzuwächse erzielen.¹⁵⁾ Der aggressivere Ansatz der DP überzeugte viele Wähler stärker als die kooperative Strategie der NNP. Als Resultat konnte die DP ihren Stimmenanteil bei den Wahlen vervierfachen und zog mit 9,56 Prozent als stärkste Oppositionskraft in das Parlament ein.

Im Jahr 2000 entschlossen sich die NNP, die Federal Alliance¹⁶⁾ und die DP, sich in der Democratic Alliance zusammenzuschließen. Hamill beschreibt diesen Prozess als „die Übernahme der NNP durch die DP“.¹⁷⁾ Das kurzfristige Ziel des Parteienbündnisses war es, gemeinsam die Local Government Elections im Dezember 2000 zu bestreiten. Die DA erreichte 22,1 Prozent der Wählerstimmen und damit deutlich mehr als die einzelnen Parteien zuvor (17 Prozent). In Kapstadt gelang es der Partei sogar, die absolute Mehrheit zu erreichen (53,49 Prozent für die DA und 38,54 Prozent für den ANC). Daraufhin gab die DA bekannt, Kapstadt und das Western Cape zum „showpiece of the DA’s ability to govern and deliver“¹⁸⁾ werden zu lassen. Jedoch zeigte sich bald, dass sowohl aufgrund der unterschiedlichen Historien der Parteien, die sich zu Apartheidzeiten noch als Erzrivalen bezeichneten, als auch aufgrund der unterschiedlichen Parteistrukturen ein Zusammenschluss nicht einfach werden würde. Die Differenzen zwischen dem Leiter der NNP, van Schalkwyk, der einen moderaten Kurs mit dem ANC bevorzugte, und dem DP-Führer Tony Leon, der mit seiner „Fight-Back“-Kampagne den ANC deutlich angriff, belasteten die DA erheblich. Zudem wurde innerhalb der DP befürchtet, dass die wesentlich kleinere NNP die Führungsrolle innerhalb der DA an sich reißen könnte, was sich jedoch nicht bewahrheitete. Als die

15) Susan Booyesen, „Opposition Politics in a democratic South Africa,“ in: *The South African Journal of International Affairs*, 3 (1996), 2, S. 53.

16) Die Federal Alliance war eine vor den Parlamentswahlen im Jahr 1999 durch die ehemalige Ruby-Größe Louis Luy gegründete Party. Die Partei konnte bei den Parlamentswahlen allerdings so gut wie gar nicht Fuß fassen und sah daher ihre einzige Chance darin, dem Zusammenschluss von DP und NNP beizutreten. In der Democratic Alliance spielt sie so gut wie keine Rolle.

17) James Hamill, „The elephant and the mice: election 2004 and the future of opposition politics in South Africa.“ in: *The round table: the Commonwealth journal of international affairs*. 93 (2004), 377, S. 698.

18) Dennis Kadima, *The Politics of Party Coalitions in Africa* (Auckland Park: Eisa, 2006), 32.

NNP aus dem Parteienbündnis nach nur rund 15 Monaten aufgrund nicht geklärter Leitungsfragen austrat, wurde damit gerechnet, dass beide Parteien davon schweren Schaden nehmen würden. Diese Annahme bestätigte sich bei den Parlamentswahlen im Jahr 2004 zwar für die NNP. Der DP, die weiterhin unter dem Namen Democratic Alliance antrat, gelang es, weitere 500 000 Wählerstimmen zu gewinnen. Trotzdem verfehlte die DA ihr selbstgesetztes Ziel, mindestens 16 Prozent Wählerstimmen zu erreichen, und blieb mit 12,37 Prozent sogar deutlich unter der gesetzten Marke.¹⁹⁾ Im Wahlkampf hatte die Partei versucht, der „schwarzen“ Bevölkerung Südafrikas besondere Aufmerksamkeit zu widmen, und sich daher gezielt in Townships und ländlichen Gemeinden präsentiert. Wie die Nachwahlbefragungen jedoch zeigten, schlug die Strategie der DA fehl, sich als eine glaubwürdige Alternative zum ANC darzustellen und die „schwarzen Wähler“ von ihren Positionen zu überzeugen. Zwar konnte die Partei 75 Prozent der „weißen“ Wählerstimmen für sich gewinnen, doch stimmten nur rund zwei Prozent aller „schwarzen Südafrikaner“ für die DA (rund 200 000 Stimmen). Damit verfehlte die DA auch hier das selbstgesetzte Ziel, mindestens sechs Prozent der „schwarzen“ Wählerstimmen zu gewinnen. In den Provinzen ohne eine starke weiße Minderheit (alle Provinzen bis auf das West- und Nordkap) konnte die Partei überhaupt nicht Fuß fassen. Das beste Ergebnis waren hier 8,4 Prozent im Free State.

19) Die Marke von 16 Prozent wurde im Wahlkampf der DA festgelegt und ist die Stimmenzahl, die in der Summe von den drei in der DA zusammengeschlossenen Parteien bei den vorherigen Parlamentswahlen erreicht wurde.

Jahr der Parlamentswahl	Anzahl der Stimmen	Wahlergebnis in Prozent	Sitze im Parlament (von jeweils 400)
1994	338426	1,73	7
1999	1 527 337	9,56	38
2004 (DA)	1 931 201	12,37	50

Quelle: African Elections Database. <http://africanelections.tripod.com/za.html> (23.5.2006).

Obgleich die Partei mit diesem Resultat hinter ihren Erwartungen zurückblieb, hat sich die DA als größte Oppositionspartei etabliert. Der Zuwachs an Wählerstimmen kann als Resultat des erfolgreichen Führungsstils des Parteivorsitzenden Tony Leon angesehen werden, der sich bewusst von der Politik und dem Regierungsstil des ANC trennt und sowohl im

Bereich der HIV/Aids-Politik als auch im Umgang mit dem Regime in Zimbabwe die Haltung des ANC heftig kritisiert. Damit entwickelt Leon einen Führungsstil, der „consistently irritated and at times discomfited President Thabo Mbeki“.²⁰⁾

20) James Hamil 2004, 693.

Um sich in Zukunft aus der ethnischen Isolation der weißen Mittelschicht zu lösen und die Unterstützung der „schwarzen“ Südafrikaner zu gewinnen, muss sich die DA weiter für schwarzes Führungspersonal öffnen. Solange aber, und dies ist der Fall seit den Local Government Elections 2006, alle neun Provinzleiter der DA ausschließlich weiß und männlich sind, wird sich das Image der Partei nur schwer ändern. Sollte die Partei sich auch in Zukunft auf ihre weißen Wählerschichten beschränken, so sind weitere Stimmengewinne kaum möglich, da diese ethnische Nische bereits ausgeschöpft ist.

Für die Zukunft liegt die große Hoffnung der DA auf einem möglichen Auseinanderbrechen des ANC in ein linkes gewerkschaftsfreundliches COSASTU-Lager und einen in der politischen Mitte beheimateten pragmatisch-gemäßigten Flügel. Hierbei zeigt sich die DA bereit, mit dem gemäßigten Lager zu koalieren. Bis dahin ist man innerhalb der DA gewillt, mit allen anderen Oppositionsparteien politische Zweckbündnisse einzugehen, um den ANC soweit wie möglich aus der Regierungsverantwortung zu verdrängen.

■ Die Inkatha Freedom Party – eine sich konsolidierende Oppositionskraft

Jahr der Parlamentswahl	Anzahl der Stimmen	Wahlergebnis in Prozent	Sitze im Parlament (von jeweils 400)
1994	2 058 294	10,54	43
1999	1 371 477	8,58	34
2004	1 088 664	6,97	28

Quelle: African Elections Database. <http://africanelections.tripod.com/za.html> (23.5.2006).

In den letzten Parlamentswahlen im Jahr 2004 konnte die IFP 6,97 Prozent der Wählerstimmen und damit 28 Parlamentssitze gewinnen. Damit konnte der ständige Abwärtstrend bei der Partei auch in den dritten Parlamentswahlen nicht aufgehalten werden.

Fünf Jahre zuvor hatte sie sich noch 8,58 Prozent und 34 Sitze sichern können, im Jahr 1994 sogar 10,54 Prozent und 43 Sitze.

Innerhalb des südafrikanischen Parteienspektrums muss die IFP als eine sehr stark ethnisch und regional zentrierte Partei angesehen werden, da sie annähernd ihre gesamte Unterstützung aus der Provinz Kwa-Zulu Natal erhält und ihre Wähler zu über 90 Prozent der Gruppe der Zulus angehören.²¹⁾ Zwar öffnete sich die Partei, ähnlich wie NNP und DP, im Transformationsprozess Anfang der neunziger Jahre auch für andere ethnische Gruppierungen und versuchte sich als sozialkonservative Oppositionspartei Südafrikas darzustellen, dennoch blieb die Partei für die meisten „weißen“ und „schwarzen“ Südafrikaner in ihrer Sonderrolle als Zulu-Partei verhaftet.

Ihre Fähigkeit, sich als die „einzige Zulupartei“ und Stütze der Zulu-Monarchie darzustellen, sicherte der IFP über lange Zeit die Vormachtstellung in der Provinz KwaZulu-Natal.²²⁾ Aber auch hier musste die IFP eine schrittweise Entmachtung hinnehmen. Während sie bei den ersten Wahlen im Jahr 1994 noch mit 50,3 Prozent die absolute Mehrheit erreichte, sank der Zuspruch fünf Jahre später bereits auf 41,91 Prozent und im Jahr 2004 sogar auf nur noch 36,82 Prozent. Der ANC gewann im Vergleichszeitraum konstant an Zuspruch und steigerte sich von 32,2 Prozent (1994) auf 39,47 Prozent (1999) und wurde im Jahr 2004 mit 46,98 Prozent die stärkste Partei. Damit wurde die IFP erstmals in ihrer Geschichte in der Heimatprovinz durch den ANC besiegt.

Diese Niederlage war für die IFP von traumatischer Bedeutung, da ihr Selbstbild, die einzig legitime Vertretung der Zulus zu sein, ein Bild, das die Partei seit ihrer Gründung im Jahr 1975 mit aller erdenklichen Mühe pflegte, zerstört wurde. Wie Hamill bemerkt, verlor die Partei damit sowohl ihr nationales Mitspracherecht als auch den Anspruch, in einer südafrikanischen Regierung vertreten zu sein: „Indeed, the IFPs centrality in South African politics over the past two decades, and its capacity to secure concessions from the national government since 1994, have rested almost entirely upon the partial validity of the claim to be the solemnly representation of the Zulu people.“²³⁾

21) Vgl. Jessica Piombo, „Political Parties, Social Demographics and the Decline of Ethnic Mobilization in South Africa, 1994–1999,“ in: *Party Politics*, vol. 11 (2005) iss. 4, S. 463.

22) Vgl. S. Mottiar, „A growing commitment to democracy: Kwa-Zulu-Natal in focus,“ in: Electoral Institute of Southern Africa (Hrsg.), *Election Update 2004* (Pretoria: Electoral Institute of Southern Africa, 2004), 18.

23) James Hamill 2004, 694.

Dieser allmähliche Machtverlust wurde dadurch verursacht, dass die IFP, wie auch andere regionale Oppositionsparteien in Zeiten starker zentralistischer Kraftverteilung, die Wähler bei nationalen Wahlen nicht von ihrem auf regionale Schwerpunkte ausgerichteten Kurs überzeugen konnte. Zudem wurde die IFP Opfer der tief sitzenden strukturellen und demografischen Wandlung Südafrikas. Die Stammwählerschaft des IFP bildete in der Vergangenheit die Zulu-stämmige Bevölkerung fortgeschrittenen Alters mit tief sitzender traditioneller Verwurzelung in den ländlichen Teilen der Provinz. Durch die zunehmende Urbanisierung verschwanden sowohl die traditionelle Stammeskultur als auch die Struktur der *traditional leaders*, die eine Verbindung zwischen der IFP und der Bevölkerung herstellten und eine starke Unterstützung garantierten. Dies führte zu einem bis dato nicht gekannten Machtverlust der IFP in den ländlichen Gegenden. Dem ANC gelang es, dieses Vakuum auszufüllen und sich zusätzlich zu seiner überragenden Position in den größeren Städten bis zu 30 Prozent der Wählerstimmen in den ländlichen Regionen zu sichern.

Nachdem sich die National Party 1996 aus der Regierung der Nationalen Einheit zurückgezogen hatte, existierte auf nationaler Ebene de facto nur noch eine IFP-ANC-Koalition. Mehrmals wurde Buthelezi, der zu diesem Zeitpunkt das Amt des stellvertretenden Präsidenten innehatte, während der Auslandsreisen von Mandela oder Mbeki die Regierungsgewalt übergeben. Diese und andere symbolische Gesten trugen wesentlich zum Aufbau von Vertrauen und einer stärkeren politischen Stabilität auf nationaler Ebene und in KwaZulu-Natal bei. Als Resultat blieb diese Koalition von ANC und IFP auch nach den Wahlen von 1999 sowohl national als auch in der Provinz bestehen, wobei beide Parteien von der Vielzahl der ihnen zur Verfügung stehenden Ämter und Machtpositionen profitierten.

Mit zunehmender Dauer der Koalition geriet die IFP gleichwohl in eine schwere Identitätskrise, da sie es als Regierungspartei nicht mehr vermochte, sich bei den Wählern als oppositionelle Kraft darzustellen. Bis dahin war es der IFP gelungen, sich aufgrund ihrer politischen Ausrichtung, die sowohl einen stark ausgeprägten Föderalismus als auch die Integration

traditioneller Führer bevorzugt, vom ANC zu unterscheiden. Im Gegensatz zum ANC stand die IFP für einen offensiven Umgang und die entschiedene Bekämpfung von HIV/Aids, die vermehrte Schaffung von Arbeitsplätzen durch ausländische Direktinvestitionen sowie die Stärkung der freien Marktwirtschaft. Mit Hilfe der absoluten Mehrheit des ANC auf nationaler Ebene wurden während dieser zweiten Legislaturperiode Gesetze zur Beschränkung des Einflusses der *traditional leaders* sowie zum *floor crossing* beschlossen, die im strikten Gegensatz zur IFP-Politik standen.²⁴⁾ Als die IFP bei den Wahlen im Jahr 2004 sowohl auf nationaler als auch auf provinzieller Ebene in KwaZulu-Natal erheblich an Stimmen verlor, entschied sich der ANC auf nationaler Ebene für eine Koalition mit dem United Democratic Movement und der NNP. In KwaZulu-Natal, wo der ANC nur eine knappe Mehrheit erringen konnte, blieb die IFP-ANC-Koalition bestehen.

Die IFP wurde vom ANC zwar auch weiterhin als wichtige provinzielle Größe angesehen, doch wurde ihr nicht mehr die ausgesuchte Sensibilität der Jahre 1994 bis 1999 entgegengebracht. Im ANC war man zu diesem Zeitpunkt zu der Auffassung gekommen, dass die Stabilität und der Frieden im Land und besonders in der Provinz KwaZulu Natal nicht mehr nachhaltig durch die IFP gestört werden konnten. Somit entwickelte sich KwaZulu-Natal zur *battle zone* zwischen ANC und IFP, wobei die IFP die Schlacht bisher verlor.

Die zentrale Rolle des IFP-Wiederbegründers und Präsidenten Mangosuthu Buthelezi wird zwar von vielen Wählern als negativ empfunden, ist jedoch für den Zusammenhalt und die Erneuerung der Partei gegenwärtig von größter Bedeutung. Die IFP kann somit nicht, wie Hamil es formuliert, als „one-man show Buthelezis“²⁵⁾ abgetan werden. Nur mit dem von annähernd allen IFP-Anhängern als höchst integer betrachteten Buthelezi kann es der Partei bis zu den nächsten nationalen Parlamentswahlen im Jahr 2009 gelingen, sich sowohl inhaltlich als auch personell zu reformieren und als geschlossene Einheit dem ANC gegenüberzutreten. In seiner Rede auf dem 31. IFP-Parteitag im Oktober 2006 sprach Buthelezi ungewohnt offen über eine essenzielle „Erneuerung und Neuausrichtung der Partei“. Sehr deutlich wur-

24) In einem Interview mit dem Democracy Development Programme in Durban (DDP Bulletin 2006, 7) bezeichnet Buthelezi das in der Regierungszeit der ANC-IFP beschlossene *floor crossing* als ein die Wähler verunsicherndes Element in der südafrikanischen Politik. „Floor-crossing has been the source of much controversy since its introduction in 2002. The IFP consistently argues that this exercise disenfranchises voters by effectively allowing politicians to ‚reallocate‘ votes as they wish. It is particularly controversial because South African MPs are elected by proportional representation, and are nominated by political parties on a party list before a general election. There is also ample empirical evidence that floor-crossing does discourage voters from taking part in the elections.“

25) James Hamil 2004, 696.

den fehlerhafte Strukturen offen gelegt und die Tendenz angesprochen, Mandatsträger nicht nach ihren Fähigkeiten, sondern entsprechend ihrem Ansehen in den Wahlkreisen auszuwählen. Auch gelang es Buthelezi, die Ziele der Partei wesentlich realistischer einzuschätzen als noch in den Jahren zuvor: „We must give to our effort of transforming our Party into a new dimension. Our Party must grow if not in dimension, but in quality. It would be highly desirable for our Party to receive the electoral support of 60 percent of South African voters, but this may not happen or may not happen soon, no matter how hard we try. What we may make happen relatively soon and relatively easily if we try hard enough is to ensure that our Party, no matter how large and no matter how small, becomes more effective and competent in conducting its political activities“. Seine eigene Person stellte Buthelezi auf dem 31. Parteitag sehr in den Hintergrund und forderte stattdessen die Mitglieder der Partei auf, Verantwortung zu übernehmen: „There will not be any change, progress or Cultural Revolution if it all starts and ends with Mangosuthu Buthelezi because no man alone can do that. I can only be the spark which ignites the gas into a beneficial explosion of renewal for our Party and the rest of our society. I cannot create the wave, but only ride it. It is for you to decide whether within this Party there is, indeed, the gas of renewal and the spirit of a beneficial and peaceful revolution which my word may have the capacity of igniting. It is for you to create the wave. It is for you to improve on the IFP and change South Africa.“

Somit steht für die IFP die Frage nach der Zukunft von Buthelezi bis zu den Parlamentswahlen im Jahr 2009 sehr wahrscheinlich nicht auf der Tagesordnung. Für die nächsten Jahre ist es Aufgabe der IFP, die erstmals auf dem Parteitag im Oktober 2006 deutlich gewordene parteiinterne Geschlossenheit und Fähigkeit zur Selbstkritik aufrechtzuerhalten. Um ab 2009 wieder mehr Einfluss zu gewinnen, muss es die vorrangige Aufgabe der Partei sein, sich sowohl inhaltlich als auch personell stärker zu konsolidieren. Nur mit einem eigenständigen, klar vom ANC zu unterscheidenden Profil kann es der IFP gelingen, bei den nächsten Parlamentswahlen neue Wähler zu erreichen. Wenn die Partei zudem mit der neu gewon-

nenen Entschlossenheit ihre internen Probleme beilegen kann und sich auch nach außen nicht abschnitten, könnte die Talsohle für die IFP durchschritten sein.

■ **Das United Democratic Movement – Einflussverlust durch Uneinigkeit**

Das United Democratic Movement wurde im September 1997 durch die südafrikanischen Politiker Bantu Holomisa, Roelf Meyer und Sifiso Nkabinde gegründet. Alle drei Politiker vereint, dass sie vor Gründung der UDM aus ihren bisherigen Parteien ausgeschlossen wurden.

Roelf Meyer hatte bis kurz vor Gründung der UDM eine Führungsfunktion im moderaten Flügel der NP inne und leitete die Partei in den Verfassungsgebenden Verhandlungen der Transformationsperiode. Von 1991 bis 1996 bekleidete Meyer den Posten des Verteidigungsministers und war innerhalb der Regierung zuständig für Verfassungsfragen. Ende 1996 wurde er von der NP ausgeschlossen, da er der Partei vorwarf, auch im Post-Apartheid-Südafrika weiterhin „ethnische Politik“ zu betreiben und sich nicht gänzlich von den Ideen der Apartheid losgesagt zu haben.²⁶⁾ Die zweite prominente Gründungsfigur der UDM, Bantu Holomisa, galt während der letzten Jahre der Apartheid als einer der Hoffnungsträger der kommenden ANC-Generation. Von 1987 bis 1994 war er Regierungschef des unabhängigen Homelands Transkei. Schon Ende der achtziger Jahre wurden unter seiner Führung in der Transkei mehr als 30 bisher verbotene, vor allem schwarze Organisationen wieder zugelassen. Dies hatte zur Folge, dass in der Transkei die Zeit vor den ersten freien Wahlen sehr ruhig und annähernd gewaltlos verlief. Im ersten ANC-Wahlkampf 1994 konnte Holomisa dessen ungeachtet nicht in die erste Führungsriege um Nelson Mandela und Thabo Mbeki aufschließen. In der Regierung der Nationalen Einheit übernahm er den Posten des stellvertretenden Umwelt- und Tourismusministers. Im Jahr 1996 wurde er auf parteiinternen Beschluss aus dem ANC ausgeschlossen, nachdem er vor dem Truth and Reconciliation Tribunal über die Korruption verschiedener ANC-Minister ausgesagt hatte.

26) Vgl. Anthony Butler, „South Africa’s political futures,“ in: *Government and opposition: a quarterly journal of comparative politics*, vol. 38 (2003) iss. 1, 97.

Sifiso Nkabinde, der nach Gründung der UDM das Amt des Generalsekretärs und des Vorsitzenden der Partei in der Provinz KwaZulu Natal übernahm, wurde wenig zuvor ebenfalls aus dem ANC ausgeschlossen. Nkabinde gehörte dem African National Congress seit mehreren Jahrzehnten an und wurde während der Apartheid dem militanten Flügel der Partei zugerechnet. Im Jahr 1997 wurde er wegen 18-fachen Mordes angeklagt, das Verfahren wurde allerdings kurze Zeit später aus Mangel an Beweisen eingestellt. Auf Grund dieser dem Prozess zugrunde liegenden Vorwürfe und parteiinternen Differenzen wurde Nkabinde aus dem ANC ausgeschlossen. Innerhalb der UDM bekleidete er seine Ämter bis zu seiner Ermordung am 23. Januar 1999. Durch den Tod Nkabindes und das Ausscheiden Meyers fokussierte sich die UDM zunehmend auf die Person Bantu Holomisa. Das Ausscheiden Meyers aus der UDM bedeutete für die Partei insofern einen besonderen Verlust, da sie nun keinen weißen Spitzenpolitiker mehr aufweisen konnte. Mit Bantu Holomisa als einziger Führungspersönlichkeit orientierte sich die Partei in wachsendem Maße an der schwarzen Unterschicht als zentraler Wählerschaft.

Bei ihrem ersten Antritt auf nationaler Ebene gelang es der UDM im Jahr 1999 auf Anhieb, 3,42 Prozent der Wählerstimmen und 14 Sitze im Parlament zu gewinnen. Dabei erzielte die Partei besonders gute Resultate (13,6 Prozent der Stimmen) in Eastern Cape, der Heimatprovinz von Bantu Holomisa. Bei den Parlamentswahlen im Jahr 2004 fiel der Wählerzuspruch allerdings auf 2,28 Prozent (siehe hierzu die entsprechende Abbildung). Damit konnte die Partei nur noch neun Sitze im Parlament belegen. Auch im Eastern Cape sank der Zuspruch auf 9,23 Prozent, wobei viele der Wähler, die bei den vorherigen Wahlen für UDM gestimmt hatten, sich nun zum ANC zurückwandten.

Jahr der Parlamentswahl	Anzahl der Stimmen	Wahlergebnis in Prozent	Sitze im Parlament (von jeweils 400)
1994	–	–	–
1999	546790	3,42	14
2004	355717	2,28	9

Quelle: African Elections Database. <http://africanelections.tripod.com/za.html> (23.5.2006).

Der ausschlaggebende Grund für die starken Wahl-einbußen der UDM bei den nationalen Parlamentswahlen im Jahr 2004 waren zweifelsohne die durch den ANC eingeführten *floor-crossing*-Gesetze. Bis zum Ende der zweiten Legislaturperiode wechselten zehn der vierzehn nationalen Parlamentsabgeordneten, zwei der neun Provinzabgeordneten in Ostkap sowie der einzige Repräsentant in Westkap zum ANC. Hierbei kamen die tiefe Uneinigkeit und Spaltung innerhalb der Partei sowie die damit verbundenen persönlichen Machtkämpfe und Missmanagement zum Vorschein.

In ihrer politischen Ausrichtung versuchte sich die UDM zu Beginn zwischen dem ANC und der NNP zu positionieren. Um sich von diesen beiden „großen“ Parteien zu unterscheiden und diese zu diskreditieren, wurde einerseits dem ANC Korruption, Selbstbereicherung und Selbstverherrlichung vorgeworfen, andererseits wurde die NNP als „rassistische Partei“ bezeichnet, die unfähig sei, sich von ihrem alten Menschenbild zu trennen. F. W. de Klerk und seine Aussagen vor dem Truth and Reconciliation Tribunal bezeichnete Meyer sogar als „insensitive, defensive and self-justificatory as before“.²⁷⁾

Durch diese Abgrenzung zu den bis dato stärksten Kräften im politischen System Südafrikas versuchte sich die UDM als neue Alternative im Zentrum der politischen Landschaft darzustellen, die für alle Südafrikaner, schwarz wie weiß, gleich attraktiv sein sollte. Als ihr zentrales Politikziel definierte die UDM: „We will unite South Africa from all communities in a new political home, built on the foundation of the principles and ideals of our national constitution. To this end we will address poverty and imbalances in our society, inspired by our unifying love of our country and its people. We will set free the creative power inherent in our diversity and will cooperate with all stakeholders to ensure a quality life and individual freedom for every citizen, based on good governance and civil order, towards being a winning nation.“²⁸⁾ Die sozialistische Perspektive der Partei wird besonders im Bereich der Wirtschaftspolitik deutlich. In einem internen Strategiepapier über die „philosophische Natur der UDM“ heißt es: „It can be seen that the UDM tends to propose Socialist-type strategies towards answering that all important ques-

27) Bantu Holomisa und Roelf Meyer, *A Better Future. The United Democratic Movement – Towards a Winning Nation in Ten Years* (Arcadia: UDM Publishing, 1999) 31.

28) Bantu Holomisa und Roelf Meyer 1999, 74.

tion in terms of ownership of the means of production. This Socialist-type approach however seems very subtle in that it does not contain the normal elements of a radical approach, which is characteristic of far left Socialism.“²⁹⁾ Im Strategiepapier werden eine interventionistische Rolle der Regierung, eine klare Keynesianische Wirtschaftspolitik sowie eine regierungsgesteuerte Investitions- und Infrastrukturpolitik gefordert. Die UDM spricht sich zwar gegen jedwede Verstaatlichung aus, möchte jedoch der Arbeiterklasse „die Rechte und Chancen überlassen, alle Produktionsmittel zu besitzen“. Trotz dieser verschiedenen Ansätze kommt man innerhalb des United Democratic Movements zum Schluss, „that the UDM is a Social Democratic Movement“³⁰⁾.

Ein Ziel für die nahe Zukunft der UDM muss es sein, die eigene Partei zu konsolidieren, um die Gefahren des *floor-crossing* zu begrenzen. Die einzige Chance der UDM scheint darin zu liegen, dem ANC auf provinzieller Ebene Stimmen zu entziehen. Dies kann aber nur dann gelingen, wenn sich die Partei erfolgreich vom ANC und den anderen Oppositionsparteien abgrenzt. Nachhaltig schaden kann die UDM dem ANC jedoch nicht. In seiner dominanten Position kann der ANC die UDM oder auch die anderen kleinen Parteien entweder ignorieren oder wie Mondli Makhanya (*The Sunday Times*, 18. April 2004) beschreibt, „mit einem kleinen Fersenstoß beseitigen“.

■ Die African Christian Democratic Party – ein Sammelbecken fundamentalistischer christlicher Anschauungen

Die African Christian Democratic Party ist eine in der Post-Apartheid-Ära Südafrikas neu entstandene politische Partei christlich-religiöser Gruppierungen. Die Gründungsversammlung der Partei fand im Dezember 1993, rund 100 Tage vor den ersten freien Parlamentswahlen statt. Erklärtes Ziel der ACDP ist es, den christlichen Einfluss über die Kirchengrenzen hinaus in den politischen Bereich auszudehnen. Für die Partei ist dabei von Bedeutung, sich von der dem Namen nach ebenfalls christlich ausgerichteten National Party der Apartheid und ihrer Nachfolgepartei NNP zu unterscheiden. Obwohl der Partei im Vor-

29) United Democratic Movement (Hrsg.), *The Philosophical Nature of the UDM. Discussion Document* (Durban: UDM, 2002), 8.

30) Ebenda, 9.

feld kaum Chancen bei den ersten Parlamentswahlen eingeräumt wurden, konnte sie sich zwei Sitze im nationalen und drei Sitze in den Provinzparlamenten sichern. Bei den zweiten Wahlen im Jahr 1999 gelang es der Partei, ihre Stimmenanzahl annähernd zu verdreifachen und ihre Sitzanzahl im Nationalen Parlament auf sechs zu erhöhen. Bei den Wahlen im Jahr 2004 gewann die Partei wiederum leicht an Stimmen und konnte einen weiteren Sitz im Parlament hinzugewinnen.

Jahr der Parlamentswahl	Anzahl der Stimmen	Wahlergebnis in Prozent	Sitze im Parlament (von jeweils 400)
1994	88 104	0,45	2
1999	228 975	1,43	6
2004	250 272	1,60	7

Quelle: African Elections Database. <http://africanelections.tripod.com/za.html> (23.5.2006).

Ähnlich wie die UDM und IFP konzentriert sich die ACDP als Partei sehr auf ihren Parteivorsitzenden, Pastor Dr. Kenneth Joseph Meshoe, der bereits auf dem Gründungsparteitag der ACDP im Jahr 1993 zum Präsidenten gewählt wurde und seitdem in seiner Führungsposition unangefochten ist. Auf keinem der jährlich stattfindenden Parteitage wurden aus den Reihen der ACDP weitere Präsidentschaftskandidaten aufgestellt. Die Wiederwahl von Dr. Meshoe erfolgte immer mit annähernd 100 Prozent der Stimmen. Zudem besitzt der Präsident umfangreiche Vollmachten. Er kann nicht nur Ausrichtung, Ziele und Vision der Partei bestimmen, sondern hat ebenfalls ein Vetorecht über die Entscheidungen des Exekutiven Nationalen Komitees und bestimmt dessen Mitglieder.

Die christliche Orientierung der Partei wird sowohl im Parteiprogramm als auch in allen Aussagen und Interviews besonders hervorgehoben. Der Terminus „christlich“ wird dabei von der ACDP wie folgt definiert: „We speak to the body of Christ. We speak to every Church group who acknowledges the Lordship of Jesus Christ. We make no definition; we do not exclude church groups. If a church acknowledges the Lordship of Jesus Christ; Catholic, Protestant, Methodist, Baptist, Evangelical, Pentecostal,

Lutheran, for us it does not matter. We are not exclusive in our definition of Christianity.“³¹⁾

Mit Hilfe dieser sehr vagen und wenig präzisen Definition versucht die Partei, sich möglichst vielen christlichen Gruppierungen des Landes zu öffnen. Auch zeigt sich die Partei für Gläubige anderer Religionen offen, sofern diese sich mit den Werten und Grundideen der Partei anfreunden können.

Als politisches Ziel gibt die Partei vor, die Transformation Südafrikas auf Grundlage christlich religiöser Werte durchzuführen. Die meisten Konzepte und Aussagen der ACDP beziehen sich dabei auf moralische oder ethnische Aspekte, die alle auf „common Bible principles“ beruhen. Im Bereich der HIV-Aids-Prävention spricht sich die Partei gegen den „außerehelichen Gebrauch von Kondomen“ und für „Abstinenz und partnerschaftliche Treue“ aus. Die Partei gibt an, den außerehelichen sexuellen Kontakt von minderjährigen Personen, wenn möglich, ganz einzuschränken: „The ACDP believes that sexual relations should be celebrated within the institution of marriage. We are concerned about what girls and boys are being taught by culture at large. The media and loveLife campaigns in schools encourage sexual experimentation and with such legislation in place, parents will not easily be able to prevent the sexual exploitation of their children.“

Nach Aussage der ACDP soll Abtreibung, die als „murdering the unborn“ (Cheryllyn Dudley 1999) bezeichnet wird, vollständig verboten werden. „The ACDP calls on all South Africans to recognise the insidious enemy, thriving in our midst, and rally to eradicate it. This enemy, protected by legislation, murders unborn children in broad daylight, pollutes the minds of the youth, and cripples society, all with the approval and encouragement of government and even some churches.“³²⁾ Auch spricht sich die Partei deutlich für die Wiedereinführung der Todesstrafe aus. Als Grundlage bezieht sie sich hierbei auf das 4. Buch Moses Kap. 35, Vers 30: „Für jeden, der einen Menschen erschlägt, gilt: auf die Aussage von Zeugen soll man den Mörder töten.“ Diese radikal-fundamentalistischen Aussagen im Bereich religiöser und moralischer Aspekte haben zur Folge, dass die Partei außerhalb ihrer eigenen Wählerschaft wenig ernst genommen wird.

31) Wayne Thring, *Interview von Hans Maria Hejn*, 18. Juli 2006 Durban, Elektronische Aufnahme.

32) Cheryllyn Dudley, „Issues in focus: Abortion,“ in: ACDP (Hrsg.), *What the African Christian Democratic Party stands for* (Cape Town: ACDP, 2005), 1.

■ **Um weiteren Machtverlust zu verhindern, müssen die Oppositionsparteien einer weiteren Fragmentierung entgegenwirken**

Vergleicht man die Oppositionsparteien, so ist es seit 1994 nur der ACDP und der DA gelungen, Wählerbasis und Stimmenanteil auf nationaler Ebene auszuweiten, wobei die DA massiv von der Auflösung der NNP profitierte. Die IFP und die UDM haben seit den ersten freien Wahlen im Jahr 1994 den größten Einflussverlust zu verzeichnen; beide Parteien verloren massiv auf nationaler und regionaler Ebene an den ANC.

Die verschiedenen Vorstöße der Oppositionsparteien, die Dominanz des ANC zu durchbrechen, müssen 13 Jahre nach den ersten freien Wahlen für gescheitert erklärt werden. Alle ernst zu nehmenden Versuche, eine nicht ethnisch geprägte Partei zu gründen, haben zu keinem nachhaltigen Erfolg geführt. Als Beispiel dient hierbei die UDM, die sich zwar ursprünglich bewusst multiethnisch ausrichtete, seit den zweiten Parlamentswahlen aber fast ausschließlich auf die schwarze Unterschicht als Wählerbasis zielt. Ähnliches gilt für die DA und die ACDP, denen es fast ausschließlich gelingt, „weiße“ und „farbige“ Südafrikaner zu erreichen.

Auch der Versuch der NNP und der DP, mit Hilfe eines Parteizusammenschlusses neue Wählerschichten zu erreichen, ist fehlgeschlagen und hat nur zu einer Umverteilung der weißen Wählerstimmen, nicht aber zum Gewinn zusätzlicher „schwarzer“ Unterstützung geführt. Der IFP ist es bisher ebenfalls nicht gelungen, aus ihrer regional auf die Provinz KwaZulu-Natal und ethnisch auf die Zulus beschränkten Verankerung auszubrechen. Um aus eigener Kraft der dominanten Position des ANC nachhaltig gefährlich werden zu können, müssen die Oppositionsparteien sich stärker auf die Entwicklung eigener Programmatik und einer multi-ethnischen Ausrichtung bemühen sowie einen übermäßigen Personenkult vermeiden. Nach dem Scheitern aller Versuche, die politische Dominanz des ANC zu beenden, hat sich als Resultat in den Oppositionsparteien eine gewisse Ernüchterung und eine Haltung des Abwartens ausgebreitet. Man hofft auf eine mögliche Spaltung des ANC und bereitet sich darauf vor, mit

eventuellen ANC-Splittergruppen zu koalieren. Bei den nächsten Parlamentswahlen im Jahr 2009 wird sich zeigen, ob der zunehmende Einflussverlust der Oppositionsparteien gestoppt werden konnte.