

Aschot Manutscharjan

# Russlands Politik im Süd-Kaukasus

**Seit dem Fall der Sowjetunion und dem eigenen Abstieg von einer Welt- zu einer Großmacht bemüht sich Russland vergebens, auch in der südkaukasischen Region, den Schaden zu begrenzen: Unter Jelzin (1991-2000) suchte sich die Moskauer Politik, nicht zuletzt unter dem Einfluss der eigenen innenpolitischen Probleme, zunächst aus den im Südkaukasus aufflammenden Konflikten herauszuhalten, um jedoch später zu einer Blockade aller sich dort abzeichnenden Organisationsbestrebungen überzugehen. Das Unterfangen scheiterte. Unter Putin (2000-2007) kam es zu Kriegen in der Region, die aber zu Niederlagen der Moskauer Kaukasuspolitik insgesamt auf internationaler Bühne wurden und Russland, zumal nach dem Beginn des Irakkrieges 2003, seine weltpolitische Schwäche schmerzhaft vor Augen führten. Inzwischen reagiert Moskau auf die Erkenntnis, dass eine Integration des postsowjetischen Raums unter seiner Führung Utopie ist: Gezielt forcierte wirtschafts- und energiepolitische Maßnahmen sollen „Freunde“ fördern, Gegner ausschalten und, dies vor allem, den Einfluss des Westens begrenzen. Doch ist die Präsenz von NATO und USA in der Region längst Realität. Sie nicht zu bekämpfen, sondern zu akzeptieren, etwa im Sinne einer nachhaltigen Befriedung des Südkaukasus, wäre der Kreml durchaus gut beraten.**

## ■ Executive Summary

In the first years after the disintegration of the Soviet Union (1991), there was not a single political concept in Moscow that could have shown what importance Russia would accord to the Caucasus in the future. After Russia's declaration of independence, the disintegration of the Soviet Union, and the establishment of the CIS, the government in Moscow was busy dealing with its own domestic and foreign-policy problems, which had top priority for the time being. This explains why Moscow did not respond directly to what was happening in the Caucasus for such a long time. Nevertheless, Russia was anxious to consolidate its relations with the newly-founded states there so as to give them no chance of detaching themselves completely and irrevocably from Russia's sphere of influence. It was mainly the Ministry of Defence and the Russian Armed Forces on the spot which backed up this policy, arguing that Russia should endeavour to recover 'these lost territories' as quickly as possible.

By the mid-'90s, Russia's policy in the Southern Caucasus had revealed its ambivalent character, closely interweaving 'imperialist' and 'democratic' ideas. Another important factor that prompted Moscow to return to power politics in the Caucasus was the intervention of external players in the region, such as the USA, Turkey, and Iran, who intended to fill the security-policy vacuum left behind by Russia. Aiming for the secession of the Caucasian countries from

Russia, these endeavours alarmed Moscow's political and military leaders, inducing them to pay more attention to the Caucasus. Following a policy of maintaining the 'balance of power', Russia planned to control all conflicts so that none of the parties involved could win a military victory. The actual shape of Russia's relations with the Caucasian republics depended mainly on their willingness to join the CIS (Community of Independent States). Thus, the regimes in Georgia and Azerbaijan, which refused to accede to the CIS, were destabilized systematically. The method that was found most effective, however, was to exploit ethnic conflicts in order to inflict a military defeat on any 'unfriendly republic' or, alternatively, to stage military putsches against unpopular governments. Setting up military bases in the Southern Caucasus would help Russia to keep the states there under control, suppress separatist movements in the Northern Caucasus, and deprive Turkey of any opportunity to expand its sphere of influence beyond the Southern Caucasus to Central Asia.

Moscow took advantage of the two nationality conflicts on the territory of Georgia, i.e. in South Ossetia and Abkhazia, to interfere actively with the politics of that Caucasian republic. Although the Caucasus policy pursued by Russia under the presidency of Boris Yeltsin did succeed in certain respects – in forcing Georgia and Azerbaijan to join the CIS in 1993, for instance, or in motivating the two states to accede to the Tashkent Treaty on Collective Security – it is generally regarded as a failure. Thus, Moscow's weakness stood revealed when the Baku government changed course, deciding against the establishment of Russian military bases with the support of the USA and Turkey. However, Russia reached its all-time low in the Southern Caucasus at the OSCE summit in Istanbul in December 1999, when Moscow indirectly agreed to withdraw its troops from Georgia. In addition, it suffered a severe defeat in energy policy when plans were made to build a pipeline to transport oil from Baku directly to the Turkish Mediterranean port of Jeyhan. By carrying oil from the Caspian region and Central Asia directly to its market without touching Russia, it would vastly lessen the dependence of both producers and consumers on Moscow's policy.

It was Armenia that saved Russia's policy in the Southern Caucasus from absolute defeat. Thanks to Turkey's policy towards that country, Russia succeeded in remaining present in the Southern Caucasus, for it was the acute danger of a military confrontation with Turkey which prompted Armenia in 1993 to agree to the establishment of Russian military bases and, by the same token, to return to Russia's 'sphere of influence'.

After the Russian presidential elections of March 26, 2000, the winner, Vladimir Putin, began to consolidate the power of government in a consistent process. With regard to the Southern Caucasus, this process showed some permanent features, such as a destructive attitude towards any conflict solutions that would serve the interests of the titular nations of Georgia and Azerbaijan. As both countries refused to harmonize their foreign and security policy with the Kremlin, the only way for Moscow to defend its interests was to maintain the status quo in the Southern Caucasus. Highly indebted, Russia lacked the resources that would have been necessary to interfere more actively with the political scene in the Southern Caucasus. President Shevardnadze's decision to invite American soldiers to Georgia heralded the end of Russia's military presence in the country. By contrast, Putin's government vehemently opposed the deployment of US and/or NATO troops in the region and attempted to keep the Caucasian republics from acceding to NATO. Having troops of its own in the Southern Caucasus was the only way for Moscow to implement this intention. In addition, Russia obstructed political and military cooperation within the region, as indeed it had done under Yeltsin's presidency. Even so, Russia's Caucasus policy under Putin suffered one defeat after another on the international plane. Massively supported by the USA, Georgia keeps calling for the withdrawal of Russia's troops, particularly within the OSCE. Russia would like to see any solution for the conflicts in Abkhazia, South Ossetia, and Nagorno-Karabakh deferred into the dim and distant future, for any solution supported by the hostile parties might cause Russia to lose its influence in the Southern Caucasus for good.

As Georgia and Azerbaijan were not interested in military cooperation with Russia, the last card played

by the Putin government to assert its interests in Southern Caucasus was to strengthen economic relations. This was why Russia enhanced its economic power on the spot, while at the same time intensifying its military cooperation with Armenia.

The war over Nagorno-Karabakh between Armenia and Azerbaijan demonstrated that Russia was ready to do anything to elbow the two regional powers of Turkey and Iran out of the Caucasus. In Moscow's opinion, Turkey forms an advance guard for NATO and the USA in the Southern Caucasus. Russia uses Armenia as a bastion to contain Turkey's expansion. It is obvious today that Russia's suspicions were aroused when NATO appeared as a new regional player in the Southern Caucasus, for the military and political pressure on Georgia has been enormous ever since President Putin came into office. Given the situation, security-policy considerations suggest that the management of the crisis in the Southern Caucasus should be entrusted not to NATO, which is a political and military block, but to the European Union. Whereas Russia had welcomed the European Union's policy in the Southern Caucasus under President Yeltsin because the EU was not regarded as a potential opponent in the region, that attitude has been changing ever since May 2003. America's military presence in Russia's post-Soviet 'backyard' revealed the country's powerlessness vis-à-vis the USA and 'the West' in general. Since that time, Russia has been perceiving the European Union as an outpost of the USA and NATO in the Southern Caucasus. What is more, the EU is now speaking with one voice in the Southern Caucasus under its European neighbourhood policy (ENP). In Moscow, the political class is watching the close relations between the Caucasian states and the Europeans with mistrust although, properly speaking, Russia should not obstruct the activities of the EU but regard it as a partner on the way towards peaceful development in the Caucasus.

### ■ **Präsident Jelzins** **Kaukasus-Politik (1991 bis 2000)**

„Demokratische“ oder „imperiale“ Politik

Im ersten Jahr nach dem Zerfall der Sowjetunion (Dezember 1991) existierte in Moskau kein politisches

■ **Die Regierung in Moskau war nach der russländischen Unabhängigkeitserklärung, dem Zerfall der Sowjetunion und der Gründung der GUS mit eigenen innen- und außenpolitischen Problemen beschäftigt, denen zunächst höchste Priorität eingeräumt wurde. Dies erklärt, warum Moskau lange Zeit nicht direkt auf das Geschehen im Kaukasus und im ehemaligen sowjetischen Mittelasien reagierte.**

Konzept, aus dem hätte hervorgehen können, welche Bedeutung Russland dem Kaukasus in Zukunft beimessen will. Die Regierung in Moskau war nach der russländischen Unabhängigkeitserklärung, dem Zerfall der Sowjetunion und der Gründung der GUS mit eigenen innen- und außenpolitischen Problemen beschäftigt, denen zunächst höchste Priorität eingeräumt wurde. Dies erklärt, warum Moskau lange Zeit nicht direkt auf das Geschehen im Kaukasus und im ehemaligen sowjetischen Mittelasien reagierte. Zudem herrschte der Eindruck vor, dass sich keine anderen Mächte für diese Regionen interessierten. Nichtsdestoweniger war Russland bestrebt, seine Beziehungen zu den neu gegründeten Staaten zu festigen, um diesen keine Möglichkeit zu geben, sich vollständig und unwiderruflich aus der Einfluss- und Interessenssphäre Russlands zu lösen. Die Unbestimmtheit der Moskauer Außenpolitik basierte auf einem Richtungsstreit zweier Denkschulen über die künftige Politik Russlands in Bezug auf die benachbarten Staaten und Regionen.

Zur ersten Gruppe, die für die so genannte demokratische Außenpolitik stand, gehörten Außenminister Andrej Kosyrev und das liberal-demokratische Umfeld um Präsident Boris Jelzin. Entsprechend den eher im Außenministerium anzutreffenden westlichen Demokratievorstellungen wollten sie die aus dem Zerfall der Sowjetunion hervorgegangenen unabhängigen Republiken des „nahen Auslands“ prinzipiell genauso behandeln wie alle anderen Staaten auch. Dabei wollte sich Moskau streng an die Regeln der Politik der Nicht-Einmischung in die inneren Angelegenheiten halten. Dieser Ansatz wurde später auch als „romantische Phase“ der russländischen Außenpolitik bezeichnet. Zugleich beschuldigten die Kreml-Herrscher Außenminister Kosyrev, für die außenpolitische Schwäche Russlands verantwortlich zu sein, die tatsächlich auf dem innenpolitischen Chaos und den unentwegten Finanzkrisen beruhte.

Hingegen forderten die Vertreter einer „imperialen“ Politik die Wiederherstellung der UdSSR oder gar des zaristischen Russlands. Vor allem das Verteidigungsministerium und die unterfinanzierten russländischen Streitkräfte vor Ort standen für diese Richtung. Die so genannten Großmachtpolitiker und Militärs betrachteten das Gebiet der ehemaligen Sow-

jetunion als russländische Einflussosphäre, so dass Moskau das Geschehen in diesen Regionen nicht gleichgültig sein könne. Folglich unterschieden sie zwischen einer Politik gegenüber dem „nahen Ausland“ und einer Politik gegenüber dem „fernen Ausland“. Zudem müsse Russland danach streben, „diese verlorenen Territorien“ so schnell wie möglich zurückzuholen.

Diese Gegenüberstellung erklärt, warum das russländische Außenministerium nach dem Zerfall der UdSSR zunächst nicht bereit war, sich in das politische Geschehen der ehemaligen Unionsrepubliken einzumischen, während das Verteidigungsministerium seine Aktivitäten zunächst auf die Durchführung des Truppenabzugs und des Transports der militärischen Ausrüstung aus den Regionen beschränken musste. Hinzu kam, dass in dieser Anfangsphase die Haltung Moskaus gegenüber dem „nahen Ausland“ durch Vereinbarungen erzwungen wurden, die vor den Unabhängigkeitserklärungen getroffen worden waren. Auch sah sich die Regierung mit einer Situation konfrontiert, die ihr gänzlich neu war und auf die sie sich nicht hatte vorbereiten können. Nicht zuletzt erschwerten die Auseinandersetzungen im Süd-Kaukasus, wie der georgisch-ossetische oder der armenisch-aserbaidschanische Konflikt, die Definition einer außenpolitischen Konzeption zusätzlich.

In den Jahren 1992 und 1993 offenbarte sich der ambivalente Charakter der russländischen Politik im Süd-Kaukasus durch die enge Verflechtung „imperial“ und „demokratischer“ Anschauungen. Ein wichtiger Faktor für die Reaktivierung der Großmachtpolitik Moskaus im Kaukasus resultierte zudem aus dem Eingreifen äußerer Kräfte in die Region, beispielsweise der USA, der Türkei und des Iran, die das von Moskau hinterlassene sicherheitspolitische Vakuum ausfüllen wollten. Diese Bestrebungen, die die Loslösung der Kaukasus-Länder von Russland zum Ziel hatten, alarmierten die politische und militärische Führung in Moskau und veranlassten sie, dem Kaukasus erhöhte Aufmerksamkeit zu schenken. Dabei mussten sie eine Grundsatzentscheidung treffen, ob der Süd-Kaukasus auch in Zukunft zur Sphäre der „lebenswichtigen Interessen“ Russlands gehören sollte oder nicht. Es stellte sich also die Frage, ob

■ In den Jahren 1992 und 1993 offenbarte sich der ambivalente Charakter der russländischen Politik im Süd-Kaukasus durch die enge Verflechtung „imperial“ und „demokratischer“ Anschauungen.

Russland seine zweihundertjährige Herrschaft über diese Region als historisches Relikt ad acta legen und sich endgültig aus der Region zurückziehen sollte oder nicht. Diese außenpolitische Diskussion wurde angesichts der permanenten innenpolitischen Krise zwischen Präsident Boris Jelzin auf der einen und dem Obersten Sowjet der russländischen Föderation, später Staatsduma, auf der anderen Seite erheblich verschärft.

*Von der Politik der Bewahrung des „Kräftegleichgewichts“ zur militärischen Präsenz*

■ **Mit Blick auf das beträchtliche Risiko, in die Konflikte des Süd-Kaukasus involviert zu werden, bemühte sich Moskau um eine ausgewogene Politik, die es ermöglichen sollte, gleichberechtigte Beziehungen zu allen Ländern des „nahen Auslands“ zu unterhalten.**

Mit Blick auf das beträchtliche Risiko, in die Konflikte des Süd-Kaukasus involviert zu werden, bemühte sich Moskau um eine ausgewogene Politik, die es ermöglichen sollte, gleichberechtigte Beziehungen zu allen Ländern des „nahen Auslands“ zu unterhalten. Im Rahmen dieser Politik wollte Moskau unter anderem an alle Konfliktparteien Waffen liefern. Allerdings bedeutete dies nicht, dass jede Partei den gleichen Waffenanteil erhielt. Vielmehr diente die Verteilung der Rüstungsgüter lediglich „der Bewahrung des militärischen Gleichgewichts“ in der Region, so dass keiner Konfliktpartei ein Vorteil aus den Lieferungen erwachsen oder gar den militärischen Sieg herbeiführen sollte. Als Beispiel dieser „Gleichgewichtspolitik“ mag der armenisch-aserbaidzhanische Krieg dienen: Russland lieferte Baku Kampfflugzeuge, um Berg-Karabach zu bombardieren. Umgekehrt erhielten die Armenier in Karabach Flugabwehrraketen, mit denen sie diese Flugzeuge abschießen konnten.

Während die Politiker in Moskau noch langsam und unentschlossen den außenpolitischen Kurs festzulegen suchten, übernahm das Verteidigungsministerium das Ruder und gerierte sich als Sachverwalter der „Interessen Russlands“ im Kaukasus. Aufgrund ihrer Erfahrungen in der militärisch-politischen Kooperation mit den sozialistischen Staaten der sogenannten Dritten Welt leiteten die Generäle eine eigenständige Militärdiplomatie ein. Allerdings charakterisierte diese Politik vor allem, dass sie auf die politischen Ereignisse in der Region eher reagierte als dass sie den Gang der Ereignisse selbst bestimmt hätte.

Das Hauptkriterium für die Gestaltung der Beziehungen zu den Nachfolgerepubliken der Sowjet-

union lag in deren Bereitschaft begründet, der GUS (Gemeinschaft Unabhängiger Staaten) beizutreten oder nicht. Im Unterschied zur Regierung Egor Gajdar (15.06.1992 bis 15.12.1992) leitete die Regierung Viktor Tschernomyrdin (15.12.1992 bis 23.03.1998) seit September 1993 einen Richtungswechsel ein, indem sie deutlich machte, dass alleine Russland eine führende Rolle im Kaukasus wahrnehmen werde und nicht gewillt sei, diese Rolle einem anderen Staat zu überlassen. Im Anschluss an diese Kursänderung wurden die Regime, die sich weigerten der GUS beizutreten, systematisch destabilisiert und die betroffenen Republiken zudem mit Wirtschaftsanktionen belegt. Eine Taktik übrigens, die Russland im Süd-Kaukasus häufig anwendete.

Als wirksamste Methode erwies sich jedoch die Ausnutzung der Nationalitätenkonflikte mit dem Ziel, den „nicht freundlich gesinnten Republiken“ eine militärische Niederlage beizubringen oder gegen die missliebigen Regierungen Militärputsche zu initiieren: Hierzu zählen der Putsch gegen die demokratisch gewählten Präsidenten Swiad Gamsachurdia im Dezember 1991 in Georgien oder Abulfas Elçibey im Juni 1993 in Aserbaidschan. Die anschließend an die Hebel der Macht gelangten Staatsoberhäupter Eduard Schewardnadse und Heidar Alijew – beide ehemalige Mitglieder im Politbüro der KPdSU – führten ihre Staaten, wenn auch unter Zwang, in die GUS.

Das oberste Ziel, dem alle anderen Aufgaben untergeordnet wurden, bestand nunmehr in der Wahrung oder Wiederherstellung der militärischen Präsenz Russlands in der Region, die unter den neuen Bedingungen rechtlich abgesichert werden musste. Die militärische Führung in Moskau unterstrich mehrfach die Bedeutung des Süd-Kaukasus für die Sicherung des Luftraumes und äußerte den Wunsch, die russländische Lufthoheit auf das Große Kaukasische Gebirge auszudehnen.

1993 erkannten die führenden Moskauer Politiker schließlich, dass sie ein Jahr zuvor leichtfertig gehandelt hatten, indem sie vorschnell alle Streitkräfte, einschließlich der Grenztruppen, aus Aserbaidschan abgezogen hatten. Die Bemühungen Bakus, eine Stationierung türkischer Truppen in der Region durchzusetzen, verschärfte das angespannte Verhältnis zu Moskau weiter. Im Kreml glaubte ohnehin niemand

■ **1993 erkannten die führenden Moskauer Politiker schließlich, dass sie ein Jahr zuvor leichtfertig gehandelt hatten, indem sie vorschnell alle Streitkräfte, einschließlich der Grenztruppen, aus Aserbaidschan abgezogen hatten.**

mehr den Beteuerungen der Regierungen der süd-kaukasischen Republiken Georgien und Aserbaidschan, sie seien an engen freundschaftlichen Beziehungen zu Russland interessiert. Deshalb forderte Moskau, den Worten Taten folgen zu lassen durch die uneingeschränkte Zustimmung zur Stationierung russländischen Truppen.

Neben der Kontrolle der süd-kaukasischen Staaten sollte die Errichtung von Militärbasen die Niederschlagung der separatistischen Bewegungen im Nord-Kaukasus und in den Wolga-Republiken erleichtern und der Türkei jede Möglichkeit nehmen, ihren Einflussbereich über den Süd-Kaukasus bis nach Mittelasien auszudehnen.

■ **Die Niederlage der demokratischen Kräfte bei den Parlamentswahlen im Dezember 1993 führte zu einer Korrektur der außenpolitischen Konzeption der russländischen Regierung – weg vom Schutz der universalen Menschenrechte hin zu einem Sonderweg, der auf der These der besonderen Rolle Russlands als eurasischer Großmacht beruhte.**

Die Niederlage der demokratischen Kräfte bei den Parlamentswahlen im Dezember 1993 führte zu einer Korrektur der außenpolitischen Konzeption der russländischen Regierung – weg vom Schutz der universalen Menschenrechte hin zu einem Sonderweg, der auf der These der besonderen Rolle Russlands als eurasischer Großmacht beruhte. Diese neue russländisch-imperiale Ideologie wurde mit einer historischen Verantwortung legitimiert, die das post-sowjetische Russland für das Gebiet der ehemaligen UdSSR und des früheren Russländischen Reiches zu übernehmen habe. Gleichzeitig wurde der Komplex der „imperialen Schuld“ dadurch relativiert, dass die neue Ideologie auf einer Politik basierte, die Russlands Rolle als Stabilitätsfaktor in der Region mit derjenigen einer Schutzmacht für die nationale und territoriale Autonomie der unabhängigen Republiken verband. In diesem Zusammenhang sei auf die Äußerung des Beraters des russländischen Präsidenten, Andranik Migranjan, verwiesen, der feststellte, dass die kaukasischen Völker nicht in der Lage seien, eine vollständig integrierte Gemeinschaft zu bilden. Vielmehr seien stets Führung und Aufsicht durch die an den Kaukasus angrenzende Großmacht, also Russland, erforderlich.

Die Wende der russländischen Politik hin zur Übernahme einer erneuten Großmachtrolle zeigt sich vor allem in der Tätigkeit des Außenministeriums, dessen Position sich nun nicht länger von den Vorstellungen und Plänen des Verteidigungsministeriums oder der Staatsduma unterschied. Vielmehr engagierte sich Außenminister Andrej Kosyrew jetzt

für die Militärpräsenz Russlands in den süd-kaukasischen Republiken und begründete diese Haltung mit den lebenswichtigen Interessen seines Landes, die vor allem vom „nahen Ausland“ aus bedroht würden. Des Weiteren wies Kosyrew darauf hin, dass es für Russland sehr gefährlich sei, „ein Vakuum in dieser wichtigen Region zu hinterlassen, das zudem Russland nicht freundlich gesinnte Kräfte“ auszufüllen suchten.

Als wichtigstes Ziel der russländischen Außenpolitik der kommenden Jahrzehnte führte er die Herstellung und dauerhafte Gewährleistung stabiler Verhältnisse im post-sowjetischen Raum an. Konkret sollte diese Politik die maximale wirtschaftliche Zusammenarbeit der ehemaligen sowjetischen Republiken mit der militärischen Sicherung ihrer Außengrenzen verbinden. Alle Vorwürfe, Moskau betreibe eine erneute Großmachtpolitik und verfolge „neo-imperialistische Ambitionen“, die die Nachbarstaaten bedrohten, wies das Außenministerium Russlands als unbegründet zurück. Stattdessen betonte man in Moskau, dass die Initiative für die Errichtung russländischer Militärbasen ausschließlich von den betroffenen Staaten ausgehe.

Vor diesem Hintergrund sahen die Politiker in Russland zentripetale Kräfte am Werk, die eine „Rückwendung“ der ehemaligen Unionsrepubliken nach „dem Abflauen der ersten euphorischen Phase der Unabhängigkeit“ zu bedeuten schienen. Hinzu kam, dass die offizielle russländische Propaganda auf fehlgeschlagene Versuche der Staaten des „nahen Auslands“ verweisen konnte, denen es nicht gelungen war, sich fest in die internationalen Strukturen und Allianzen zu integrieren sowie Wirtschaftshilfe aus dem Westen zu erhalten. Gleichzeitig versuchte Moskau, die Bevölkerung der neuen unabhängigen Republiken von der Notwendigkeit einer Neubewertung der Beziehungen zu Russland zu überzeugen.

Aus einer Zusammenschau dieser taktischen Züge ergibt sich, dass der Kreml unter dem Vorwand, als regionale Ordnungsmacht Sicherheit und Stabilität zu gewährleisten, die eigene Hegemonialstellung erneut zu festigen suchte. Allerdings hatte die Moskauer Regierung ihre Methoden verfeinert: Russland wollte nicht länger als „großer Bruder“ oder Imperialmacht auftreten, sondern ein gleichberechtigter

■ **Alle Vorwürfe, Moskau betreibe eine erneute Großmachtpolitik und verfolge „neo-imperialistische Ambitionen“, die die Nachbarstaaten bedrohten, wies das Außenministerium Russlands als unbegründet zurück. Stattdessen betonte man in Moskau, dass die Initiative für die Errichtung russländischer Militärbasen ausschließlich von den betroffenen Staaten ausgehe.**

■ Im Unterschied zum Außenministerium verschwieg die Staatsduma die imperialen Ziele nicht, insbesondere weil die Abgeordneten die GUS-Politik als einen Teil der russländischen Innenpolitik betrachteten.

Partner und Verbündeter innerhalb der GUS sein. Zudem beabsichtigte der Kreml, die Bedeutung der GUS aufzuwerten, indem die Zusammenarbeit in dieser Gemeinschaft nicht nur auf die Nachfolgestaaten der Sowjetunion, also regional, beschränkt bleiben sollte. Vielmehr liege die eigentliche Bestimmung der GUS darin, sich weltweit zu engagieren. In Anbetracht dieser Zielprojektion sollte die Reorganisation der GUS in eine Konföderation nur der erste Schritt auf dem Weg zur Wiedergeburt des ehemaligen Russländischen Reiches oder der Sowjetunion darstellen.

Im Unterschied zum Außenministerium verschwieg die Staatsduma diese imperialen Ziele nicht, insbesondere weil die Abgeordneten die GUS-Politik als einen Teil der russländischen Innenpolitik betrachteten. Der Vorsitzende des Ausschusses der Staatsduma für Fragen der GUS, Konstantin Satulin, stellte in der *Nezavisimaja Gazeta* vom 5. Mai 1994 fest: „Ich bin ein Anhänger der Imperialmacht und betrachte deren Rolle als Mittel, den Frieden zu erhalten. Ein kleines Land sollte glücklich sein, zur Einflussphäre einer Großmacht zu gehören. Bei all meiner Hochachtung für diese Staaten, viele von ihnen sind dazu verdammt, entweder unsere Satelliten zu werden oder unterzugehen. Genau bis zu dieser Grenzlinie erkenne ich ihre territoriale Integrität an [...]. Nach dem Dezember 1993 änderte das Russländische Außenministerium seine Positionen grundlegend, und sie sind jetzt mit der unseren fast identisch“.

Des Weiteren wurde unter dem Vorwand, die „GUS-Interessen“ wahrzunehmen, die Militärdoktrin geändert, um die Streitkräfte auch außerhalb der Grenzen der Russländischen Föderation stationieren zu können. Denn nach dem Ende der Ost-West-Konfrontation erhielt die Kaukasus-Region in den sicherheitspolitischen Plänen Russlands eine herausragende Bedeutung. In diesem Sinne äußerte sich Verteidigungsminister Pawel Gratschow, der eine verstärkte Militärpräsenz in dem zu Russland gehörenden Nord-Kaukasus forderte, weil „lokale Kriege in dieser Region plötzlich eskalieren und sich sogar zu einem Weltkrieg ausweiten könnten“. Zudem verwies der Verteidigungsminister auf die Bedeutung Russlands, das als einziges Land „bereit ist, die Last der Friedensstiftung auf dem Territorium der ehemaligen Sowjetunion auf sich zu nehmen“. Infolgedessen

habe es Russland nicht nötig, bei jeder Entsendung von Friedenstruppen die internationale Gemeinschaft um ihr Einverständnis zu bitten.

### *Die Institutionalisierung der Kaukasus-Politik*

Eine besondere Rolle spielte für die russländische Sicherheitspolitik im Kaukasus die Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS) und andere überregionale Organisationen innerhalb des post-sowjetischen Raums. Über diese Institutionen versuchte Moskau, die ehemaligen Sowjetrepubliken an sich zu binden. Allerdings blieben die Bemühungen der Präsidentschaft Jelzins erfolglos, die Partnerschaft mit den Kaukasus-Staaten am Leben zu erhalten: Ein Beispiel für diese Anstrengungen ist Moskaus Appell an Armenien, sich der Union zwischen Russland und Weißrussland als Kern einer zukunftsorientierten Staatenunion anzuschließen. In diesem Zusammenhang wird deutlich, dass die propagandistischen Effekte überwogen und die unterschiedlichen sicherheitspolitischen Interessen eine langfristige Zusammenarbeit verhinderten.

Obwohl die Präsidenten Schewardnadse und Alijew ihrem Ex-Politbüro-Genossen, Präsident Jelzin, immer wieder versicherten, die GUS müsse bestehen bleiben, sprachen die unterschiedlichen nationalen Interessen Georgiens und Aserbaidschans tatsächlich gegen eine gemeinsame Zukunft mit Russland. Selbst Armenien wollte sich politisch und finanziell nicht an Moskau binden. An dieser Entwicklung war Russland nicht unschuldig, hatte doch seine Haltung gegenüber den neuen Staaten nach dem Zerfall der UdSSR für viel Erbitterung gesorgt. Von Anfang an betrachtete die politische Führung Russlands die GUS als eine modifizierte Sowjetunion. Deshalb verzichtete sie auf vertrauensbildende Maßnahmen gegenüber den neuen alten Verbündeten und schürte stattdessen deren Ängste vor einer neuen „imperialen“ Politik der einstigen Führungsmacht.

Dabei handelte es sich bei der Zuordnung der ehemaligen Unionsrepubliken zum „nahen Ausland“ noch um die harmloseste Variante: Über dieses Modell beabsichtigte Russland auch in Zukunft, die GUS-Länder im Rahmen eines gemeinsamen Wirtschaftsraums und mittels einer gemeinsamen Währung (Rubelzone) zu kontrollieren. Dieses Projekt war je-

■ **Eine besondere Rolle spielte für die russländische Sicherheitspolitik im Kaukasus die Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS) und andere überregionale Organisationen innerhalb des post-sowjetischen Raums. Über diese Institutionen versuchte Moskau, die ehemaligen Sowjetrepubliken an sich zu binden.**

doch angesichts der chronischen Finanzkrise Russlands zum Scheitern verurteilt. So verdrängte eine Kursänderung Moskaus diese Länder plötzlich aus dieser Zone. Schließlich zerfiel 1994 auf Initiative Moskaus die Rubelzone ganz und die GUS-Länder konnten eigene nationale Währungen einführen und ihre Abhängigkeit von der russländischen Zentralbank beenden. Spätere Versuche Moskaus, über eine Zollunion eine Wirtschaftsunion aufzubauen, wurden von den Kaukasus-Staaten nicht mehr unterstützt und schlugen deshalb fehl.

Obwohl dieses umfassende Integrationsprojekt nicht realisiert wurde, gibt es einen Prozess der Kooperation innerhalb der GUS, wenn auch in verschiedenen Bereichen und mit unterschiedlichen Geschwindigkeiten. Allerdings verzichtete selbst Armenien, das auf militärischem Gebiet eng mit Russland zusammenarbeitet, auf eine Mitgliedschaft in einer gemeinsamen Zollunion. Aserbaidschan und Georgien lehnten diese von Moskau dominierte Zollunion ohnehin ab, da sie dies in eine direkte Abhängigkeit von Russlands Geldpolitik geführt hätte. Deshalb sind Armenien und Georgien, aber auch Aserbaidschan ungeachtet seiner Erdöl-Einahmen, wegen ihrer schwachen Volkswirtschaften nach wie vor auf die finanzielle Unterstützung internationaler Organisationen angewiesen.

■ Auch die Gründungsideen der GUS für einen gemeinsamen Verteidigungs- und Wirtschaftsraum nach dem Muster von NATO und Europäischer Union verloren zunehmend an Bedeutung. De facto waren schon Mitte der neunziger Jahre die Bemühungen Moskaus gescheitert, eine Spaltung der GUS zu verhindern.

Auch die Gründungsideen der GUS für einen gemeinsamen Verteidigungs- und Wirtschaftsraum nach dem Muster von NATO und Europäischer Union verloren zunehmend an Bedeutung. De facto waren schon Mitte der neunziger Jahre die Bemühungen Moskaus gescheitert, eine Spaltung der GUS zu verhindern. Tatsächlich initiierten Georgien und Aserbaidschan insgeheim einen informellen Block gegen Russland im Süd-Kaukasus. Daraus entstand 1997 eine Staaten-Union namens GUUAM (Georgien, die Ukraine, Usbekistan, Aserbaidschan und Moldawien), deren ausdrückliches Programm darin bestand, sich gemeinsam der russländischen Dominanz im post-sowjetischen Raum zu widersetzen.

Diese Allianz ist bestrebt, „gemeinsam den aggressiven Separatismus zu bekämpfen“ und eine „gemeinsame Interessenpolitik in internationalen Organisationen“ zu verfolgen. Dazu verabredeten die beteiligten Staaten eine Militärkooperation innerhalb

der GUUAM, zugleich eine unverhüllte Machtdemonstration gegenüber Russland. Auch wenn aus der vereinbarten „militärischen Kooperation“ zunächst nichts wurde und zwischenzeitlich GUUAM/GUAM (nach Austritt Usbekistans 2000 – GUAM) selbst am Rande des Zerfalls stand, bedeutete die Gründung einer anti-russländischen Union einen moralischen Sieg über die vormalige Führungsmacht.

Russland blockierte alle Versuche, in der Kaukasus-Region eine regionale Organisation zu gründen. Alle georgischen Initiativen zwischen 1991 und 1993, neben Aserbaidschan auch Armenien und die Türkei an das „Kaukasus-Haus“ zu binden, schlugen wegen der Ablehnung Jerewans fehl. Moskau verkündete am 3. Juni 1996 selbst eine Initiative für eine engere Zusammenarbeit im Kaukasus, nicht zuletzt, um auf diese Weise die russländische Dominanz in der Region unter Beweis zu stellen. So traf Präsident Jelzin mit den drei kaukasischen Staatsoberhäuptern und den Präsidenten der nord-kaukasischen Autonomen Republiken der Russländischen Föderation am 3. Juni 1996 in Kislowodsk zusammen. Bei dieser Gelegenheit unterzeichneten er und die Präsidenten Georgiens, Armeniens und Aserbaidschans eine „Deklaration für Frieden, wirtschaftliche und kulturelle Zusammenarbeit im Kaukasus“. Darin erklärten sie sich bereit, die Stabilität im Kaukasus wiederherzustellen, den sie „als Organismus und als geopolitische Realität“ betrachteten. Eine Polit-Show ohne Inhalt und Konsequenzen für die Zukunft.

Russland begrüßte 1992 die Internationalisierung der Konfliktlösung um Berg-Karabach und wurde aktives Mitglied, später Ko-Vorsitzender der Minsker Gruppe der KSZE/OSZE. Daneben errichtete der UN-Sicherheitsrat mit Zustimmung Russlands im August 1993 im abchasisch-georgischen Grenzgebiet eine UN-Militärbeobachter-Mission (UNOMIG, UN Observer Mission in Georgia).

Der erste Tschetschenien-Krieg, den das „demokratische Russland“ vom Dezember 1994 bis zum Juni 1996 führte, zeigte der politischen Klasse ihre Grenzen auf, mit militärischen Mitteln Landesteile zu „befrieden“. Seit der Niederlage der russländischen Armee im Nord-Kaukasus änderte sich auch die Stimmung in Georgien und Aserbaidschan. Ohne wie früher Rücksicht auf Moskau zu nehmen, vertieften

■ **Russland blockierte alle Versuche, in der Kaukasus-Region eine regionale Organisation zu gründen. Alle georgischen Initiativen zwischen 1991 und 1993, neben Aserbaidschan auch Armenien und die Türkei an das „Kaukasus-Haus“ zu binden, schlugen wegen der Ablehnung Jerewans fehl.**

die Regierungen ihre politischen und militärischen Beziehungen zur NATO und zu den USA.

Infolgedessen verzichtete Moskau darauf, die Truppen im Namen Russlands in die Konfliktzonen zu entsenden. Vielmehr erfolgte die Verlegung seiner Streitkräfte unter der Schirmherrschaft der GUS, wie es 1993 im georgisch-abchasischen Konflikt geschah. Auf diese Weise sollte die Gemeinschaft Unabhängiger Staaten UNO und KSZE/OSZE unterstützen, da beide Organisationen selbst nicht bereit waren, die Auseinandersetzungen mit militärischen Mitteln auszutragen. Das hielt Moskau aber nicht davon ab, deren Vermittlungsbemühungen vor Ort zu behindern.

Vor diesem Hintergrund wird deutlich, dass Russland in den ersten Jahren nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion versuchte, den Kaukasus zu kontrollieren, indem es seine wirtschaftliche (Lebensmittellieferung) und politisch-militärische Überlegenheit ausspielte, gegebenenfalls auch unter dem Deckmantel internationaler Organisationen. Da die Region noch lange nicht befriedet war, bot sie sich aus Moskauer Sicht für Interventionen geradezu an.

### *Russlands Haltung im armenisch-aserbaidischen Konflikt um Berg-Karabach*

■ **Moskaus Politik der Bewahrung des „Kräftegleichgewichts“ in der Region zeigte sich deutlich in Bezug auf seine Haltung im Berg-Karabach-Konflikt in den Jahren 1991 bis 1993. Vor allem misstraute Russland der national-demokratischen Bewegung in Armenien und deren Anführer, dem armenischen Präsidenten Lewon Ter-Petrosjan.**

Moskaus Politik der Bewahrung des „Kräftegleichgewichts“ in der Region zeigte sich deutlich in Bezug auf seine Haltung im Berg-Karabach-Konflikt in den Jahren 1991 bis 1993. Vor allem misstraute Russland der national-demokratischen Bewegung in Armenien und deren Anführer, dem armenischen Präsidenten Lewon Ter-Petrosjan.

Bereits vor der Unabhängigkeit seines Landes hatte Ter-Petrosjan mit der Ausarbeitung einer außenpolitischen Konzeption begonnen, die die traditionellen Stereotypen im kollektiven Bewusstsein des armenischen Volkes aufbrechen sollte: Danach kennt Armenien keine „ewigen Freunde“ (Russland), aber auch keine „Erbfeinde“ (Türkei). Auf Ablehnung stieß dieser Ansatz vor allem deshalb, weil die bewährte dreihundertjährige pro-russländische Orientierung der armenischen Gesellschaft abgelöst und durch eine Neu-Ausrichtung auf den türkischen Nachbarn ersetzt werden sollte. Dazu unterstrich Ter-Petrosjan die demokratische Tradition der Türkei und räumte den Beziehungen zu Ankara außenpoliti-

sche Priorität ein. Denn die Wahrnehmung der nationalen Interessen müsse den neuen Bedingungen der staatlichen Unabhängigkeit angepasst werden.

Zu Beginn des Jahres 1992 musste die Regierung in Jerewan jedoch erkennen, dass Armenien ohne eigene Streitkräfte, die einem Angriff der Nachbarstaaten gewachsen wären, die Sicherheit seines Staatsgebietes nicht garantieren kann. Von daher wandte sich die armenische Regierung an das Oberkommando der GUS-Streitkräfte mit der Bitte, neue russländische Truppen in die Kaukasus-Republik zu verlegen und die noch auf armenischem Territorium stationierten Streitkräfte nicht abzuziehen. Daraufhin übernahm Russland auf der Grundlage einer bilateralen Vereinbarung die Überwachung der armenischen Grenzen zur Türkei (400 km) und zum Iran (48 km). Darüber hinaus unterzeichnete Armenien im Mai 1992 den Taschkenter Vertrag mit der GUS über kollektive Sicherheit. Diese Kombination aus militärischen und politischen Maßnahmen diene allein der Prävention und sollte die äußere Sicherheit Armeniens gewährleisten.

Die Politik der Rückversicherung war gerade noch rechtzeitig eingeleitet worden, bevor die Türkei im Mai und im Juni 1992 mit einer militärischen Intervention drohte. Der Oberkommandierende der GUS-Streitkräfte, Marschall Schaposchnikow, reagierte sogleich, indem er Ankara vor einer Einmischung mit dem Hinweis warnte, dass eine Intervention türkischer Truppen in Armenien den Beginn eines Dritten Weltkrieges heraufbeschwören würde. Angesichts dieser Entwicklung war Armenien der einzige südkaukasische Staat, der die russländischen Truppen auf seinem Territorium halten wollte, wenn auch nicht ohne äußere Zwänge.

Auf internationaler Ebene trat Russland gegen die Versuche Bakus und Ankaras auf, Armenien einseitig als „Aggressor“ zu verurteilen. Moskau begann sogar, der regionalen Armee der Selbstverteidigung von Berg-Karabach Militärhilfe (Rüstungsgüter und Munition) zu leisten. Gleichzeitig wurde diese Politik von Moskau zur politischen Destabilisierung Aserbaidschans benutzt, sie führte schließlich zur Absetzung von Präsident Elçibey. Im April 1994 stimmte Armenien schließlich dem russländischen Plan zur Beilegung des Karabach-Konflikts sowie der Entsen-

■ **Auf internationaler Ebene trat Russland gegen die Versuche Bakus und Ankaras auf, Armenien einseitig als „Aggressor“ zu verurteilen. Moskau begann sogar, der regionalen Armee der Selbstverteidigung von Berg-Karabach Militärhilfe zu leisten.**

■ Seit 1994 versuchte Aserbaidshan im UN-Sicherheitsrat, eine Verurteilung Armeniens als „Aggressor-Staat“ und Sanktionen gegen das Land zu erreichen. Erfolglos, wofür Russland im Verbund mit anderen Sicherheitsratsmitgliedern Sorge trug.

derung von friedenschaffenden Streitkräften aus Russland und der GUS in das Krisengebiet zu. Ferner war Jerewan mit der Anwesenheit von Beobachtermissionen der KSZE/OSZE an der Grenze von Berg-Karabach zu Aserbaidshan einverstanden – auch als durchaus willkommene Absicherung im Falle einer möglichen Kursänderung Moskaus gegenüber Armenien.

Seit 1994 versuchte Aserbaidshan im UN-Sicherheitsrat, eine Verurteilung Armeniens als „Aggressor-Staat“ und Sanktionen gegen das Land zu erreichen. Erfolglos, wofür Russland im Verbund mit anderen Sicherheitsratsmitgliedern Sorge trug. Im Ergebnis werteten die UN-Resolutionen den Konflikt (Resolutionen Nr. 822, 853, 874, 884) als eine militärische Aggression der in Karabach lebenden armenischen Bevölkerung und forderten neben einer sofortigen Beendigung der Kampfhandlungen die Rückgabe der eroberten Gebiete. Den Armeniern wurde nahegelegt, die Waffenlieferungen an die Truppen in Berg-Karabach einzustellen. In den darauf folgenden Jahren (1994 bis 1996) signalisierte Berg-Karabach seine Bereitschaft, sich entweder Russland einzugliedern oder einen Protektoratsstatus anzunehmen, falls die Vereinigung mit Armenien nicht realisiert werden könnte.

Unterdessen hoffte Armenien vergeblich, Moskau werde seine Politik gegenüber Aserbaidshan eindeutig und vorbehaltlos unterstützen. Jerewan wollte wohl nicht zur Kenntnis nehmen, dass Russlands Interessen in der Region keineswegs immer deckungsgleich mit den armenischen sind. Diese Fehleinschätzung verleitete die armenische Regierung dazu, von Russland uneingeschränkte Unterstützung für die heimische Volkswirtschaft zu fordern: Wie zu Zeiten der UdSSR erwartete Jerewan die Versorgung mit Lebensmitteln, mit Rüstungsgütern, finanzielle Beihilfen und die Lieferung von Rohstoffen. Den Preis war Armenien bereit zu zahlen: Es wurde Russlands treuester Verbündeter im Süd-Kaukasus.

*Russland instrumentalisiert die Konflikte in Georgien*

Moskau nutzte die beiden Nationalitätenkonflikte auf dem Territorium der ehemaligen Sozialistischen Sowjetrepublik Georgien – in Süd-Ossetien und in Abchasien –, um sich aktiv in die Politik der Kauka-

rus-Republik einzumischen. Die diplomatischen und später militärischen Interventionen gründeten in der Sorge, dass die Sezessionsbestrebungen dieser beiden an Russland grenzenden georgischen Provinzen im Nord-Kaukasus Nachahmer finden könnten. Sollten die Tschetschenen ihre Unabhängigkeitsbestrebungen vorantreiben und erst einmal über Abchasien Zugang zum Schwarzen Meer und damit zum Ausland bekommen, wäre das Problem für Russland immer schwerer einzudämmen. Deshalb beschleunigte Georgiens Gesuch an die USA und die NATO, Truppen nach Abchasien zu schicken, Moskaus Entscheidung, sich in die Konflikte einzuschalten.

Die Vermittlung Russlands im georgisch-ossetischen Konflikt führte zu einem Waffenstillstand, ohne dass die Ursachen des Konfliktes damit beseitigt worden wären. Entsprechend der im Juli 1992 in Dagomis (Sotschi) unterzeichneten Waffenstillstandsvereinbarung sollten die russländischen, georgischen und ossetischen Truppen gemeinsam die Einhaltung des Abkommens überwachen. Weiter sah die Vereinbarung vor, dass die russländischen Truppen nach der Beilegung des Konfliktes das georgische Territorium wieder zu verlassen hätten. Zudem sollte die Militärpräsenz Russlands in Südossetien keinesfalls eine „Internationalisierung des Konfliktes“ nach sich ziehen. Dabei zielten die Bestrebungen Russlands von Anfang an darauf ab, die Konflikte einzudämmen, weil sie zu einer Vereinigung der nord-kaukasischen Völker führen könnten. Von daher bedeutete der Aufenthalt des georgischen Präsidenten Swiad Gamsachurdia in Tschetschenien, dessen Präsident aktiv für eine Vereinigung der nord-kaukasischen Völker gegen die russländische Vormacht eintrat, eine Gefahr für Moskau.

Unterdessen bereitete die Aktivierung der militärischen Konföderation der Bergvölker des Kaukasus den Führern der autonomen nord-kaukasischen Republiken Russlands Sorgen, da sie befürchteten, im Fall einer fortgesetzten neutralen Position im georgisch-abchasischen Konflikt ihre Macht einzubüßen. Deshalb appellierten sie an Präsident Jelzin, zur Beendigung der „georgischen Aggression“ und zum Abzug der georgischen Truppen aus Abchasien beizutragen. Gleichwohl war die russländische Regierung nicht bereit, militärisch zugunsten Abchasiens

■ **Die Vermittlung Russlands im georgisch-ossetischen Konflikt führte zu einem Waffenstillstand, ohne dass die Ursachen des Konfliktes damit beseitigt worden wären. Entsprechend der im Juli 1992 in Dagomis (Sotschi) unterzeichneten Waffenstillstandsvereinbarung sollten die russländischen, georgischen und ossetischen Truppen gemeinsam die Einhaltung des Abkommens überwachen.**

oder Georgiens zu intervenieren, und bot lediglich ihre Vermittlerdienste an.

Im Gegenzug beharrte Eduard Schewardnadse darauf, sich außenpolitisch nicht festzulegen. So bat er Präsident Jelzin um militärischen Beistand im Kampf gegen die Abchasen, während er ihn gleichzeitig wegen der Präsenz „russländischer Okkupationstruppen“ und der fortgesetzten Einmischung aus Moskau verurteilte und die NATO aufforderte, sich in den Konflikt einzuschalten. Denn Schewardnadse gab die Hoffnung nicht auf, die Nordatlantische Allianz werde die geographischen Grenzen ihres Einsatzgebietes ausdehnen und eigene Truppen nach Abchasien entsenden.

■ Die Möglichkeit der Präsenz von NATO-Verbänden an der russländischen Südflanke ließ im Moskauer Verteidigungsministerium alle Alarmsysteme aufleuchten und trug entscheidend zur Änderung der russländischen Haltung im georgisch-abchasischen Konflikt bei.

Die Möglichkeit der Präsenz von NATO-Verbänden an der russländischen Südflanke ließ im Moskauer Verteidigungsministerium jedoch alle Alarmsysteme aufleuchten und trug entscheidend zur Änderung der russländischen Haltung im georgisch-abchasischen Konflikt bei. Nunmehr gingen die in Abchasien noch stationierten russländischen Verbände dazu über, aktiv in den Krieg zugunsten der Abchasen und gegen die Georgier einzugreifen. Außerdem halfen sie, georgisches Territorium zu besetzen.

Des Weiteren instrumentalisierte Moskau den georgisch-abchasischen Konflikt, um Georgien zum Beitritt in die GUS zu bewegen: Die Teilnahme russländischer Verbände auf Seiten der Abchasen hatte im September 1993 zur Niederlage der georgischen Truppen geführt. Die Erfahrung dieses Misserfolges einerseits sowie die Unterstützung Russlands im Bürgerkrieg gegen Swiad Gamsachurdia andererseits bewirkten letztlich, dass die Regierung Schewardnadse am 8. Oktober 1993 der GUS beiträt. Gleichzeitig ließ der Kreml verlautbaren, die russländische Militärpräsenz beschränke sich grundsätzlich auf Militärbasen. Außerdem wurde den russländischen Truppen, die am georgisch-abchasischen Grenzfluss Inguri stationiert waren, der Status von „kollektiven Friedenstruppen“ zuerkannt: Diesen Auftrag bestätigte der UN-Sicherheitsrat Ende Juni 1994.

In den nächsten Jahren gelang es der Regierung in Tiflis (bis 1998), die anti-georgische Stimmung in Moskau abzuschwächen. Infolgedessen revidierte Moskau seine Position und verzichtete darauf, die

Unabhängigkeit Abchasiens offen zu unterstützen. Dennoch bestand der Interessenkonflikt im Kremelfort: Stimmte er einer Rückgabe Abchasiens an Georgien zu, verlor Russland das wichtigste Druckmittel, um die Kaukasus-Republik auch in Zukunft an sich zu binden.

Ungeachtet aller Klimaverbesserungen begegnete Moskau den Georgiern weiterhin mit Misstrauen: Beispielsweise musste Tiflis immer wieder beteuern, keinen NATO-Beitritt zu planen und die in Georgien stationierten russländischen Verbände nicht als Okkupationstruppen zu betrachten, klagte Verteidigungsminister Wardiko Nadibaidse Ende Mai 1996.

### *Russlands Politik gegenüber Georgien im überregionalen Kontext*

Obwohl zwischen dem russländischen und dem georgischen Verteidigungsministerium enge Beziehungen aufgrund eines Freundschaftsvertrages bestanden, kam es im Juni 1996 zu einer ernststen Krise. Im Vorfeld der Wiener Konferenz über Konventionelle Streitkräfte in Europa (KSE) hatte Moskau Georgien vorgeschlagen, die Hälfte der georgischen Waffenquote Russland zur Verfügung zu stellen. Im Gegenzug wollte das russländische Verteidigungsministerium die den Georgiern verbleibenden Waffensysteme kostenlos mit Ausrüstungsgütern und Munition versorgen. Daraufhin wurde der türkische Botschafter in Tiflis, Tewfik Okkiaus, vorstellig und erklärte, sollte Georgien seine Waffenquote Russland übertragen, werde sich die Türkei bedroht fühlen und Gegenmaßnahmen ergreifen. Nach der KSE-Vereinbarung beträgt die georgische Quote 220 Panzer, 220 gepanzerte Fahrzeuge, 285 Artilleriekanonen, 100 Flugzeuge und 50 Hubschrauber. Das Verteidigungsministerium empfahl Präsident Schewardnadse, die russländische Anfrage positiv zu beantworten. Dies lehnte die georgische Delegation in Wien auf Empfehlung der USA jedoch entschieden ab.

Ein weiteres Kapitel, das die bilateralen Beziehungen belastete, betraf die Schwarzmeer-Flotte. Russland hatte Georgien als Nachfolgestaat der UdSSR ausdrücklich einige Schiffe der Flotte zugestanden. Da die Ukraine keine Einwände erhob, hing die endgültige Lösung der Frage nur noch von Russland ab. Vor der Übergabe der Kriegsschiffe forderte das russ-

■ **Obwohl zwischen dem russländischen und dem georgischen Verteidigungsministerium enge Beziehungen aufgrund eines Freundschaftsvertrages bestanden, kam es im Juni 1996 zu einer ernststen Krise.**

ländische Verteidigungsministerium jedoch plötzlich, dass „Georgien die Häfen ausbaut und die Küstenwache verstärkt. Erst nach der Durchführung dieser Maßnahmen sollen die Kriegsschiffe übergeben werden“, erklärte Verteidigungsminister Pawel Gratschow. In Georgien wurde diese Hinhaltetaktik als Schikane empfunden, da die Häfen in Batumi und in Poti über einen einsatzbereiten militärischen Teil noch aus sowjetischer Zeit verfügten.

Der dritte Streitpunkt betraf den Verbleib russländischer Truppen im Land. Für die Zeit bis 1996 ließ sich Tiflis nur darauf ein, mit Moskau einen Pachtvertrag zu schließen, der den russländischen Militärs die Errichtung von drei Militärbasen (Wasiani, Achalkalaki, Batumi) zugestand. Schließlich wollte der georgische Präsident sein Land nicht der vollen Kontrolle des russländischen Verteidigungsministeriums unterstellen, zumal Moskau keinerlei Anstrengungen unternahm, Abchasien „auszuliefern“. Immerhin unterzeichnete Georgien auf Druck des russländischen „Rats der Oberbefehlshaber der GUS-Grenzschutztruppen“ vorgelegte Dokumente, darunter ein „Abkommen über den Schutz der GUS-Außengrenzen“ und eine „Deklaration über die Prinzipien des GUS-Außengrenzregimes“.

■ Tiflis war nicht bereit, allen von Moskau vorgeschlagenen Abkommen beizutreten, die „die Integration des Grenzschutzes zur Verteidigung der Außengrenzen der GUS“ umfassten. Hierzu zählen insbesondere das „Abkommen zur Verteidigung der Außengrenzen der GUS“ und die „Vereinbarung über die Zusammenarbeit der GUS-Grenzschutztruppen an den Außengrenzen in Krisensituationen“.

Dessen ungeachtet war Tiflis nicht bereit, allen von Moskau vorgeschlagenen Abkommen beizutreten, die „die Integration des Grenzschutzes zur Verteidigung der Außengrenzen der GUS“ umfassten. Hierzu zählen insbesondere das „Abkommen zur Verteidigung der Außengrenzen der GUS“ und die „Vereinbarung über die Zusammenarbeit der GUS-Grenzschutztruppen an den Außengrenzen in Krisensituationen“. Wie bereits die Ukraine, so begründete auch Georgien seine ablehnende Haltung mit dem Hinweis auf die Verfassung des Landes, in der es eine Unterscheidung zwischen „Innen- und Außengrenzen“ nicht gebe. Außerdem verwies Tiflis auf ein bereits bestehendes bilaterales georgisch-russländisches Abkommen über einen gemeinsamen Grenzschutz.

Die politische Klasse in Georgien hatte sehr wohl verstanden, dass mit der Einführung des Begriffs „Außengrenzen“ das Fundament für die Etablierung eines neuen Imperiums gelegt werden sollte. Hinzu kam, dass die Georgier den Sinn einer gemeinsamen

Verteidigung der georgischen Grenze zunehmend in Frage stellten, da die russländische Seite nicht daran dachte, sie in ihre Entscheidungsfindungsprozesse einzubeziehen oder auch nur über bereits eingeleitete Maßnahmen zu informieren. Zwar gab sich Präsident Jelzin Mühe, pro forma eine „strategische Partnerschaft und eine gleichberechtigte Zusammenarbeit“ zwischen Russland und Georgien zu beschwören. Dies hinderte die russländische Generalität jedoch nicht daran, andere Akzente zu setzen: „Russland wird immer die Politik verfolgen, die seinen Interessen dient“, betonte der stellvertretende Befehlshaber der „Gruppe der Russländischen Streitkräfte im Transkaukasus“, Generalmajor Wasilij Beltschenko.

### *Das Scheitern der russländischen Politik im Süd-Kaukasus*

Obwohl die russländische Kaukasus-Politik Erfolge vorzuweisen hatte, wie die erzwungene GUS-Mitgliedschaft Georgiens und Aserbaidschans 1993 oder den Beitritt beider Staaten zum Taschkenter Vertrag für Kollektive Sicherheit, gilt Russlands Kaukasus-Politik unter der Präsidentschaft Boris Jelzins insgesamt als gescheitert.

So offenbarte der unerwartete Kurswechsel der Regierung in Baku, die sich im Frühjahr 1994 mit Unterstützung der USA und der Türkei gegen die Errichtung russländischer Militärbasen entschieden hatte, die Schwäche Moskaus in der Region. Auch der Kampf um Berg-Karabach entwickelte sich mehr und mehr zu einem Konkurrenzkampf zwischen den USA und Russland, den die Regierenden in Stepanakert zu ihrem Vorteil zu nutzen wussten. Besondere Bedeutsamkeit erhielt jedoch der Streit um die Erdölvorkommen im Kaspischen Meer: Hier verlangte Moskau von Baku den größeren Anteil an den Ressourcen, die Aserbaidschan jedoch allein mit Unterstützung westlicher Konsortien fördern und vermarkten wollte.

Im Übrigen bedeutete die erzwungene Mitgliedschaft Georgiens und Aserbaidschans in der von Russland dominierten GUS nicht, dass Moskau damit treue Verbündete im Süd-Kaukasus gewonnen hätte, zumal es seine wirtschaftliche und finanzielle Krise Russland unmöglich machte, den drei Kaukasus-Staaten unter die Arme zu greifen. Dessen unge-

■ **Obwohl die russländische Kaukasus-Politik Erfolge vorzuweisen hatte, wie die erzwungene GUS-Mitgliedschaft Georgiens und Aserbaidschans 1993 oder den Beitritt beider Staaten zum Taschkenter Vertrag für Kollektive Sicherheit, gilt Russlands Kaukasus-Politik unter der Präsidentschaft Boris Jelzins insgesamt als gescheitert.**

achtet benötigten die Präsidenten in Baku und Tiflis dringend Hilfe, die sie im Westen fanden. Gegen Moskaus ausdrücklichen Willen knüpfte Aserbaidschan 1996 Kontakte unter anderem zu US-Ölkonzernen und gründete eigene Konsortien, um das Kaspische Öl zu fördern.

Obwohl der Vertrag über Kollektive Sicherheit vom Mai 1992 eine gemeinsame Verteidigungspolitik anstrebte, blieb es bei einer reinen Absichtserklärung. Erschwerend kam hinzu, dass zwei Vertragspartner, Armenien und Aserbaidschan, offen gegeneinander Krieg führten. Infolgedessen entwickelte sich die militärische Zusammenarbeit vor allem auf bilateraler Ebene. Nachdem die neuen unabhängigen Staaten für einen Interessenausgleich untereinander Sorge getragen hatten, konzentrierten Aserbaidschan und Georgien ihre Anstrengungen darauf, ein gemeinsames Gegengewicht zu Russland im Süd-Kaukasus zu bilden. Dazu traten die beiden Staaten aus dem Taschkenter Vertrag aus, weil ihre nationalen Sicherheitsinteressen mit den Zielen Russlands kollidierten. Die politischen Führungen in Georgien und Aserbaidschan, die den Beitritt ihrer Länder zur GUS für ihre innenpolitische Machtübernahme instrumentalisiert hatten, erklärten später, sie hätten einer GUS-Mitgliedschaft nur auf Moskauer Druck hin zugestimmt.

Seit 1998 schließlich benutzten Georgien und Aserbaidschan die anhaltende Schwäche Moskaus offen, um sich möglichst bald auch aus der GUS zu verabschieden. Damit verärgerten die Präsidenten Schewardnadse und Alijew ihren Amtskollegen Boris Jelzin und die russländische Regierung, die ihnen 1993 bzw. 1994 geholfen hatten, an die Macht zu kommen. Zwar sinnierte die politische und militärische Klasse in Moskau zuweilen noch über das „gemeinsame Schicksal“ mit den ehemaligen Unionsrepubliken, bei realistischer Betrachtung war eine Integration der Kaukasus-Staaten in einem gemeinsamen Staat oder in einem Staatenbund auf dem Gebiet der ehemaligen UdSSR jedoch nicht mehr möglich.

So waren Russlands Truppen in Georgien unerwünscht. Außerdem unterband Tiflis im Jahr 1999 die letzten Hoffnungen Russlands auf eine friedliche Vereinigung, indem Präsident Eduard Schewardnadse verkündete, Georgien wolle der NATO und der EU beitreten. In Aserbaidschan wiederum ver-

■ Seit 1998 benutzten Georgien und Aserbaidschan die anhaltende Schwäche Moskaus offen, um sich möglichst bald auch aus der GUS zu verabschieden.

handelte Moskau erfolglos über die kostenlose Nutzung der strategischen Abhörstation in Gabarly, die Russland die Kontrolle des Luftraumes im Mittleren Osten erlaubt. Bis heute ist nicht sicher, ob der Pachtvertrag über das Jahr 2008 hinaus verlängert wird.

Den Tiefpunkt beim Niedergang Russlands im Süd-Kaukasus markiert jedoch das OSZE-Gipfeltreffen vom Dezember 1999 in Istanbul, wo Moskau den Abzug seiner Truppen aus Georgien indirekt zusagte. Daneben kam es zu einer schweren energiepolitischen Niederlage. Am Rande des Treffens stand US-Präsident Bill Clinton Pate für ein „Jahrhundertprojekt“ – den Bau einer Pipeline, die das Öl aus Baku zum türkischen Mittelmeerhafen Dschejhan transportieren sollte. Die Pointe war: Das Öl aus dem Kaspiischen Raum und Zentralasien würde unter Umgehung Russlands zu seinen Abnehmern befördert, so dass Produzenten und Konsumenten in Zukunft weit weniger abhängig von der Moskauer Politik wären.

Eine absolute Niederlage der russländischen Politik im Süd-Kaukasus verhinderte allein Armenien, denn dort wurde die russländische Militärpräsenz aufgrund der unberechenbaren Politik des türkischen Nachbarn von allen politischen Parteien begrüßt. Aber auch hier gefährdete Russland seine Position wegen seiner ambivalenten Politik für ein „Kräftegleichgewicht“ im armenisch-aserbaidshanschen Konflikt. Letztlich lag jedoch eine intensive militärische Zusammenarbeit im Interesse beider Regierungen, da sie auch ein Gegengewicht gegen die protürkische und damit NATO-freundliche Politik von Aserbaidshans Präsident Heidar Alijew bildete. Dank der aggressiven Politik der Türkei gegen Armenien gelang es Russland also, im Süd-Kaukasus weiterhin präsent zu sein. Denn die akute Gefahr einer militärischen Konfrontation mit der Türkei veranlasste Armenien 1993, der Errichtung von russländischen Militärstützpunkten zuzustimmen und damit in Russlands Einflussbereich zurückzukehren.

■ **Eine absolute Niederlage der russländischen Politik im Süd-Kaukasus verhinderte allein Armenien, denn dort wurde die russländische Militärpräsenz aufgrund der unberechenbaren Politik des türkischen Nachbarn von allen politischen Parteien begrüßt.**

### ■ **Präsident Wladimir Putins Kaukasus-Politik (2000 bis 2007)**

#### *Die Bewahrung des Status quo im Süd-Kaukasus*

Nach der russländischen Präsidentschaftswahl vom 26. März 2000 begann unter dem Wahlsieger Wladi-

mir Putin ein konsequenter Prozess der Konsolidierung der Staatsgewalt, indem sich die Administration des Präsidenten der Russländischen Föderation zur wahren Machtzentrale entwickelte. Dort wurden die maßgeblichen außen- und sicherheitspolitischen Grundsatzentscheidungen gefällt und – soweit möglich – auch umgesetzt.

Infolge dieser Zentralisierung der Macht, die mit einer stärkeren Kontrolle des Staatsapparates und einer strafferen Anbindung der Regionen einherging, festigte Präsident Putin Russlands Staatlichkeit über diese „Vertikale der Macht“ neu. Die Zahl der Staatsdiener, die bei der Ausarbeitung und Durchführung der Außen- und Sicherheitspolitik mitwirken durften, wurde begrenzt und in eine streng hierarchisch organisierte Struktur eingebunden. Die neuen Entscheidungsträger kamen überwiegend entweder von den Geheimdiensten oder dem Militär und halfen dem Präsidenten dabei, dessen Vorstellungen von der Weltmachtrolle Russlands sowie seine außen- und sicherheitspolitischen Ziele durchzusetzen. Öffentlich ausgetragener Streit innerhalb oder zwischen den Ministerien, wie er während der Regierungszeit Boris Jelzins an der Tagesordnung war, wurde tunlichst vermieden.

■ **Die Terrorakte vom Sommer 1999 in Russland, der Angriff bewaffneter tschetschenischer Einheiten unter Führung Schamil Basajews auf Dagestan und der darauf folgende zweite Tschetschenien-Krieg, den Wladimir Putin noch als Ministerpräsident begonnen hatte, sensibilisierte den neu gewählten Präsidenten von Anfang an für den Kaukasus.**

Die Terrorakte vom Sommer 1999 in Russland, der Angriff bewaffneter tschetschenischer Einheiten unter Führung Schamil Basajews auf Dagestan und der darauf folgende zweite Tschetschenien-Krieg, den Wladimir Putin noch als Ministerpräsident begonnen hatte, sensibilisierte den neu gewählten Präsidenten von Anfang an für den Kaukasus. Auch die Süd-Kaukasus-Politik wurde schnell zur Chefsache.

Obwohl zu Beginn der Präsidentschaft Putins prinzipielle Änderungen in Bezug auf die Außen- und Sicherheitspolitik angekündigt worden waren, wurden sie zunächst nicht realisiert. Dazu gehörten beispielsweise die Instrumentalisierung der wirtschaftlichen Interessen Russlands als außenpolitische Kategorie oder die Beseitigung der Gefahren aus dem „Süden“. Denn zuerst musste die neue politische Führung den Tod der Marinesoldaten auf dem U-Boot Kursk und die damit einhergehende politische Krise überstehen. Zudem konzentrierten sich alle Kräfte darauf, den Krieg in Tschetschenien zu gewinnen.

Dabei gab es mit Blick auf den Kaukasus Konstanten, die die neue Führung von der alten übernahm, insbesondere die destruktive Haltung gegenüber Konfliktlösungen, die im Interesse der Titular-Nationen Georgien und Aserbaidshan lagen. Da beide Länder ihre Außen- und Sicherheitspolitik nicht mit dem Kreml abstimmten, sah Moskau nur in der Aufrechterhaltung des *Status quo* im Süd-Kaukasus seine Interessen gewahrt. Immerhin standen russländische Truppen in allen drei Republiken, wenn sie auch nur in Armenien willkommen waren. Die georgische Regierung forderte Präsident Putin wiederholt auf, die russländischen Soldaten möglichst schnell abzuziehen. Und Baku erlaubte Russland zwar die Nutzung der Radarstation in Gabarly, aber ohne Garantien für eine Verlängerung des Pachtvertrages. Um aktiver in das politische Geschehen im Süd-Kaukasus eingreifen zu können, fehlten dem verschuldeten Russland die notwendigen Ressourcen.

Vor diesem Hintergrund erklärte Präsident Putin die Befriedung des Nord-Kaukasus zur wichtigsten Aufgabe der Kaukasus-Politik der Russländischen Föderation. Um Tschetschenien militärisch zu besiegen, betrieb der Kreml eine Politik der harten Hand auch gegenüber Georgien und Aserbaidshan. Denn Moskau unterstellte diesen beiden Staaten, sowohl den militärischen Widerstand der Tschetschenen als auch deren terroristische Aktionen – direkt oder indirekt – zu unterstützen. Tatsächlich gelangten über georgisches und aserbaidshanisches Gebiet Waffen, Munition sowie ausländische Kämpfer und Terroristen zu den Aufständischen. Zudem galten beide Länder als Ruhe- und Rückzugsgebiet.

Obwohl Georgien Verdächtigen wiederholt die legale Einreise verweigert hatte, glaubten Russland und die USA weiterhin, Tiflis helfe al-Qaida und anderen islamistischen Terror-Organisationen. Erst die gemeinsame Haltung der beiden Großmächte und die russländische Drohung vom 9. September 2002, Georgien militärisch anzugreifen, zwangen die georgische, aber auch die aserbaidshanische Regierung, die Büros der islamistischen Organisationen zu schließen. Militäroperationen im georgischen Pankisi-Tal führten schließlich zur Festnahme von Terroristen, die nach ihrer Ergreifung an die USA und nach Russland ausgeliefert wurden.

■ **Präsident Putin erklärte die Befriedung des Nord-Kaukasus zur wichtigsten Aufgabe der Kaukasus-Politik der Russländischen Föderation.**

Die Annäherung Russlands und der USA nach dem 11. September 2001 hatte keine Konsequenzen für die amerikanische Politik in der Region. Die Entscheidung Präsident Schewardnadses, US-Soldaten nach Georgien einzuladen, bedeutete das endgültige Aus für Russlands Militärpräsenz im Land. Umso stärker setzte sich Putins Regierung gegen die Stationierung der US- bzw. der NATO-Truppen in der Region zur Wehr und versuchte, den NATO-Beitritt der Kaukasus-Republiken zu verhindern. Realisieren konnte Moskau dieses Vorhaben nur mit eigenen Soldaten im Süd-Kaukasus.

Außerdem behinderte Moskau – wie bereits unter der Präsidentschaft Jelzins – die regionale politische und militärische Kooperation. Zusammen mit seinem Verbündeten Armenien unter Präsident Robert Kotscharjan torpedierte Russland alle Initiativen Georgiens, Aserbaidschans oder der Türkei – „Das kaukasische Haus“, „Unser Haus Kaukasus“, „Gemeinsamer Kaukasus“ u.a. –, im Süd-Kaukasus einen gemeinsamen Wirtschaftsraum zu schaffen. Der Versuch des georgischen Präsidenten Michail Saakaschwili im Jahr 2005, Armenien in eine anti-russländische Front einzubinden, lehnte sein armenischer Amtskollege Kotscharjan kategorisch ab. Schließlich betrachtete es der Kreml als gegen seine Interessen gerichtet, sollte im Süd-Kaukasus ein starker, von Moskau unabhängiger Block entstehen, zumal die Gefahr einer erneuten Destabilisierung des russländischen Nord-Kaukasus bestand. Eine mögliche Unterstützung der Unabhängigkeitsbewegungen in dieser ohnehin unruhigen Region wollte die russländische politische Klasse keinesfalls hinnehmen.

■ **Mit Blick auf die GUS handelte die neue Führung im Kreml unter Präsident Putin pragmatischer als die frühere: So wurde jetzt offen über die Frage diskutiert, ob es sich überhaupt lohne, am Ziel der „Integration des post-sowjetischen Raums als absoluten Wert“ festzuhalten.**

Mit Blick auf die GUS handelte die neue Führung im Kreml unter Präsident Putin pragmatischer als die frühere: So wurde jetzt offen über die Frage diskutiert, ob es sich überhaupt lohne, am Ziel der „Integration des post-sowjetischen Raums als absoluten Wert“ festzuhalten und dabei die von den GUS-Partnern präsentierten Kosten zu tragen, die ihre Zukunft zum Teil in der NATO suchten. Immerhin betrug die Schulden der GUS-Länder im Jahr 2000 bei Russland 1,5 Milliarden US-Dollar. Mit Präsident Wladimir Putin hielt im Kreml also ein nüchternerer Kurs Einzug. Dennoch betrachtete es Russland weiterhin als seine wichtigste sicherheitspolitische Aufgabe,

stabile bilaterale Beziehungen zu den einzelnen GUS-Mitgliedern zu unterhalten. Dabei konnte sich Moskau jedoch nur auf den Vertrag über Kollektive Sicherheit vom 15. Mai 1992 stützen, dem Armenien, Weißrussland, Kasachstan, Kirgistan und Tadschikistan angehören. Georgien und Usbekistan hatten den Vertrag 1999 nicht mehr verlängert. Angesichts der Wirtschaftskrise in Russland blieben dem Kreml lange Zeit nur militärisch-politische Druckmittel, um sich die GUS-Staaten unterzuordnen. Dennoch ist bemerkenswert, dass die georgische, die ukrainische und die aserbaidжанische Regierung ihren Wunsch nach Mitgliedschaft in der Nordatlantischen Allianz nicht an eine Beendigung ihrer GUS-Mitgliedschaft kopelten. Im Gegenteil: Zumindest Tiflis möchte möglichst lange von der GUS profitieren.

Hatte früher nur Russlands KP ihre kommunistischen Bruder-Parteien in der Region mit gelegentlichen Finanzspritzen vor Wahlen unterstützt, kann man seit der Machtübernahme Wladimir Putins eine aktivere Rolle Russlands beobachten: Prorusländisch orientierte Parteien, Gruppierungen oder Organisationen dürfen sich berechnete Hoffnungen auf Zuwendungen machen. Zudem helfen staatliche Institutionen bei der Gründung „Russländischer Universitäten“ oder sie finanzieren den Erhalt russländischer Theater und Schulen im Süd-Kaukasus. Auch wenn es sich um geringe Mittel handelt, sind sie für die Kultureinrichtungen vor Ort überlebenswichtig. Vergleicht man die russländischen Beträge hingegen mit Spenden, beispielsweise der Soros-Stiftung, oder Wissenschafts-Stipendien aus dem Westen, handelt es sich nur um „Peanuts“. Keinesfalls können sie mit Regierungsprojekten zur Unterstützung der demokratischen Entwicklung aus den USA oder der EU mithalten.

Entscheidend ist jedoch, dass mit der Präsidentschaft Putins eine Politik einsetzte, die darauf abzielte, die großen russländischen Konzerne, insbesondere die Gas- und Erdölproduzenten, der staatlichen Kontrolle und Führung zu unterstellen. Damit hatte Moskau das lange vermisste effektive Instrument zur Durchsetzung seiner Politik im Süd-Kaukasus in Händen. Zwar verzichtete Russland bislang darauf, die Gaspreise für die GUS-Mitglieder in der Region auf Weltmarkt-Niveau anzuheben, doch trieb die

■ **Hatte früher nur Russlands KP ihre kommunistischen Bruder-Parteien in der Region mit gelegentlichen Finanzspritzen vor Wahlen unterstützt, kann man seit der Machtübernahme Wladimir Putins eine aktivere Rolle Russlands beobachten: Prorusländisch orientierte Parteien, Gruppierungen oder Organisationen dürfen sich berechnete Hoffnungen auf Zuwendungen machen.**

■ **Russlands Kaukasus-Politik musste unter Präsident Putin auf internationaler Ebene eine Niederlage nach der anderen hinnehmen: Vor allem im Rahmen der OSZE fordert Georgien – dabei massiv von den USA unterstützt – weiterhin den Abzug der russländischen Truppen.**

Preiserhöhung die georgische Wirtschaft in die Krise. Um die Anhebung zu verhindern, hätte Tiflis nur den Verzicht auf den NATO- Beitritt des Landes erklären müssen.

Gleichwohl musste Russlands Kaukasus-Politik unter Präsident Putin auf internationaler Ebene eine Niederlage nach der anderen hinnehmen: Vor allem im Rahmen der OSZE fordert Georgien – dabei massiv von den USA unterstützt – weiterhin den Abzug der russländischen Truppen. Allein im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen kann Moskau seine Positionen im Süd-Kaukasus wahren. Hier hat Russlands Diplomatie einen breiteren Handlungsspielraum wegen der zahlreichen Konfliktherde weltweit, in die vor allem die USA involviert sind. Deshalb konnte Russland erreichen, dass die von Georgien gewünschte Änderung des UNOMIG-Mandates im Weltsicherheitsrat abgelehnt wurde. Russlands Stimme bei der Lösung der Atomkonflikte mit Nordkorea oder dem Iran ist letztlich für die USA wichtiger als die Vertretung georgischer Interessen.

Vor Ort gestaltet sich die politische Kooperation Russlands mit der UNOMIG positiv, auch die militärische Zusammenarbeit seiner „friedensschaffenden Truppen“ mit den UN-Militärbeobachtern verläuft meist reibungslos. Allerdings konserviert das UNOMIG-Mandat Russlands Politik gegenüber Georgien und verschiebt die Lösung der Abchasien-Frage in eine ungewisse Zukunft. Das Gleiche gilt für die Tätigkeit Russlands im Rahmen der Minsker Gruppe der OSZE. Auch hier ist Präsident Putin konsequent: Die Konservierung des Berg-Karabach-Konflikts liegt vor allem im Interesse Moskaus. Denn eine Lösung, die von den gegnerischen Parteien mitgetragen würde, könnte zum endgültigen Machtverlust Russlands im Süd-Kaukasus führen.

### *Von der Militärpräsenz Russlands zur wirtschaftlichen Hegemonie*

Für Russland war die Militärkooperation mit den GUS-Ländern von besonderer Bedeutung. Wie die Beispiele Armenien und Georgien zeigen, versuchte die Moskauer Führung zunächst, ihre Militärpräsenz mittels bi- und multilateraler Verträge im Kaukasus abzusichern. Dabei durchlief Russlands militärische Zusammenarbeit mit Georgien und Armenien meh-

re Phase: Von der Errichtung russländischer Militärbasen bis zur „gemeinsamen Verteidigung der Außengrenzen der GUS“. Danach wollte die russländische Regierung eine Teilnahme der georgischen Armee an der „Koalitionsgruppe der Streitkräfte im Transkaukasus“ durchsetzen. Zu diesem Zweck unterstützte sie Georgien beim Aufbau einer Nationalarmee. Gleichzeitig ermöglichte diese Zusammenarbeit Russland, die nationalen Streitkräfte Armeniens und Georgiens zu kontrollieren. Im Falle Georgiens scheiterte die russländische Militärkooperation schließlich an der westlich orientierten Politik Scharwadnadses.

Wegen fehlender Finanzmittel hatte Moskau lange Zeit keine andere Möglichkeit der Einflussnahme als seine Militärmacht. Dabei handelte es sich um das billigste und – wie die russländische Führung unter Präsident Boris Jelzin fälschlicherweise glaubte –, effektivste Mittel zur Wahrung der Interessen Russlands vor Ort. Gerade diese Arroganz der Militärmacht Russland gegenüber den Süd-Kaukasus-Staaten nutzte die georgische Politik jedoch, um das Land militärisch an die USA anzunähern. Darüber hinaus suchten die Staaten, die sicherheitspolitisch von Russland unabhängig sein wollten, nicht nur innerhalb der GUS nach Verbündeten gegen die Moskauer Dominanz (GUUAM, nach Austritt Usbekistans 2000 – GUAM), vielmehr hielten sie auch im „Westen“ nach einflussreichen, finanzkräftigen Partnern Ausschau.

Der Kreml wiederum war bestrebt, eine Verteidigungsunion zu gründen, um „befreundete“ Armeen an seiner Seite zu wissen, die in militärisch-technischer Hinsicht völlig von Russland abhängig wären. Auch wenn man in Moskau erklärte, die militärisch-technische Zusammenarbeit verfolge nur das Ziel, „Aufgaben zu erledigen, die im gemeinsamen Interesse der Länder liegen, die den Vertrag über kollektive Sicherheit unterzeichnet haben“, ging es tatsächlich doch nur um Russlands sicherheitspolitische Interessen.

Der Hauptverbündete Moskaus im Süd-Kaukasus ist Armenien, das wegen der restriktiven Politik der Türkei – Ankara hatte Jerewan im Mai 1992 mit einer „Kriegserklärung“ gedroht – zurück in die Arme Russlands drängte. Die Blockade Armeniens, darunter die einseitige Schließung der türkisch-armeni-

■ **Wegen fehlender Finanzmittel hatte Moskau lange Zeit keine andere Möglichkeit der Einflussnahme als seine Militärmacht. Dabei handelte es sich um das billigste und – wie die russländische Führung unter Präsident Boris Jelzin fälschlicherweise glaubte –, effektivste Mittel zur Wahrung der Interessen Russlands vor Ort.**

schen Grenze durch die Türkei im März 1993, führte dazu, dass neben dem militärischen auch der politische Einfluss Russlands wieder zunahm. Denn nach der Machtübernahme Geidar Alijew in Aserbaidschan im Jahr 1993 und der Diskussion über den Streckenverlauf der Öl-Pipeline vom Kaspischen Meer nahm Ankara eine eindeutig proaserbaidschanische und antiarmenische Haltung im Berg-Karabach-Konflikt ein. Jerewan baute daraufhin die militärische Zusammenarbeit mit Russland aus, so dass es sich inzwischen um eine „strategische Partnerschaft“ handelt.

Der globale sicherheitspolitische Wandel nach dem 11. September 2001 und die Militärpräsenz der USA in Georgien, Kirgistan und Usbekistan führten dazu, dass Russland den Taschkenter Vertrag von 1992 weiterentwickelte und mit den verbliebenen Teilnehmern im Oktober 2002 das Statut der Organisation des Vertrages über Kollektive Sicherheit vereinbarte. Von den Süd-Kaukasus-Staaten war allein Armenien Mitglied in dieser Vereinigung und unterstrich damit seine Bereitschaft zu einer weiteren militärischen Kooperation mit Russland.

■ **Im Schatten des Irak-Krieges überdachte Russland seit März 2003 seine sicherheitspolitische Strategie: Präsident Wladimir Putin beschloss, den übrigen GUS-Partnern wieder mehr Aufmerksamkeit zu widmen.**

Im Schatten des Irak-Krieges überdachte Russland seit März 2003 seine sicherheitspolitische Strategie: Präsident Wladimir Putin beschloss, den übrigen GUS-Partnern wieder mehr Aufmerksamkeit zu widmen. Dies schien aus Sicht des Kremls geboten, da die USA Russlands Verbündeten im Süd-Kaukasus und in Zentralasien längst ein lukratives Angebot für eine engere Zusammenarbeit unterbreitet hatten. Am 28. April 2003 gründeten die Präsidenten von sechs Staaten der früheren Sowjetunion – Armenien, Kasachstan, Kirgistan, Russland, Tadschikistan und Weisrussland – in Duschanbe die Organisation des Vertrages über Kollektive Sicherheit (OVKS). OVKS-Generalsekretär wurde der frühere Direktor der Föderalen Grenzschutztruppen Russlands, Generaloberst Nikolaj Bordjuscha.

Im Gespräch mit dem Autor bezeichnete Bordjuscha das Bündnis als eine „der NATO ähnliche Organisation, deren Hauptziel darin besteht, die kollektive Sicherheit ihrer Mitglieder zu schützen“. Dazu gehörte nach dem Willen der Mitglieder auch der Kampf gegen den internationalen Terrorismus, den Drogen- und Waffenhandel sowie die organisierte Kriminalität. Zudem machte der OVKS-Generalsekretär

ralsekretär deutlich, dass Russland die OVKS „auf keinen Fall als gegen die NATO gegründet oder gerichtet“ betrachte. Schließlich habe es die Organisation – wie die Nordatlantische Allianz – mit den gleichen Bedrohungen zu tun. Deshalb gebe es in sicherheitspolitischer Hinsicht keine Widersprüche und erst recht keinen Streit mit der NATO. Großen Wert legte Moskau auf die Feststellung, dass „nicht die Russen primär ein Interesse an der Gründung der OVKS“ hätten.

Daneben soll die Organisation für Sicherheit im postsowjetischen Wirtschaftsraum sorgen, die von anderen Staaten „stark bekämpft wird“. Wie der Vorsitzende des Duma-Ausschusses für die Angelegenheiten der Gemeinschaft Unabhängiger Staaten, Andrej Kokoschin, betonte, gehe es dabei „nicht um die Durchsetzung der Demokratie, sondern um die Beherrschung unseres Wirtschaftsraums“.

Da Georgien und Aserbaidshan auf eine militärische Zusammenarbeit mit Russland keinen Wert legten, setzte die Putin-Regierung als letzte Option auf eine Stärkung der ökonomischen Beziehungen, um ihre Interessen im Süd-Kaukasus durchzusetzen. Deshalb baute Russland unter Putin – parallel zur Intensivierung der militärischen Kooperation mit Armenien – seine wirtschaftliche Macht vor Ort aus. Den russischen Oligarchen wurde „empfohlen“, im GUS-Raum zu investieren. Daraufhin entdeckten die mehrheitlich staatlich geführten Unternehmen Georgien, Armenien und Aserbaidshan. Große private Firmen folgten. Zuerst engagierten sich Energiekonzerne: Das russländische EES Rossija kaufte die Elektrizitätswerke Georgiens und drängte mit Investitionen und Übernahmen auf den süd-kaukasischen Markt. Damit gelang es Russland zwar, seine Position in der Region zu stabilisieren. Allerdings scheiterte der Versuch, die Kaukasus-Republiken seinen strategischen Interessen unterzuordnen. Dazu boten die zahlreichen aktuellen politischen Konflikte internationalen Akteuren zu viele Interventionsmöglichkeiten.

### *Russlands Politik gegenüber Armenien und Aserbaidshan*

Das Hauptziel der russländischen Politik gegenüber Armenien und Aserbaidshan besteht darin, eine Militärpräsenz der USA und der NATO in der Region

■ Da Georgien und Aserbaidshan auf eine militärische Zusammenarbeit mit Russland keinen Wert legten, setzte die Putin-Regierung als letzte Option auf eine Stärkung der ökonomischen Beziehungen, um ihre Interessen im Süd-Kaukasus durchzusetzen.

■ Da Russland unter Präsident Boris Jelzin den „Kampf um die Pipeline-Route“ nach Dschejhan verloren hatte, setzte sich die Putin-Administration für den Bau einer neuen Gas-Pipeline über Russland in die Türkei ein, um so eine Trassenführung über Aserbaidshans auszuschießen.

zu verhindern. So drängte Moskau Aserbaidshans neuen Präsidenten Ilcham Alijew (im Oktober 2003 hatte dieser das Amt von seinem Vater „geerbt“), das Beitritts-gesuch für die NATO-Mitgliedschaft zurück-zuziehen. Gleichzeitig galt es, eine mögliche politi-sche Annäherung Armeniens an die Türkei und damit eine engere Bindung Jerewans an die NATO zu hin-tertreiben.

Da Russland unter Präsident Boris Jelzin den „Kampf um die Pipeline-Route“ nach Dschejhan ver-loren hatte, setzte sich die Putin-Administration für den Bau einer neuen Gas-Pipeline über Russland in die Türkei ein, um so eine Trassenführung über Aser-baidshans auszuschließen. Es ging also darum, den Export der Öl- und Gasvorkommen aus Zentralasien in die Türkei und weiter nach Europa – wie es das NABUCO-Projekt vorsieht – ohne Beteiligung Aserbaidshans durchzuführen.

Zudem gilt Russland den Aserbaidshanern unge-achtet aller Freundschaftserklärungen nach wie vor als Unterstützer des „Separatisten-Regimes“ in Berg-Karabach. Wiederholt bezeichnete Baku deshalb Russlands Waffenlieferungen und seine Militärprä-senz in Armenien als Bedrohung für Aserbaidshans. Mit dieser Begründung versuchte Baku des Weiteren, neben den bereits bestehenden bilateralen Beziehun-gen zur Türkei auch mit den USA und der NATO mi-litärisch enger zu kooperieren. Nach dem 11. Sep-tember 2001 war das Ziel erreicht: Aserbaidshans wurde vom Pentagon als Verbündeter im Kampf ge-gen den Terrorismus und – was in der operativen Politik noch wichtiger ist – als potenzieller Partner in der Auseinandersetzung mit dem Iran akzeptiert.

Russland war unterdessen nicht untätig: Es ver-sprach als Ko-Vorsitzender der Minsker Gruppe der OSZE „äußerst aktiv“ an der Lösung des Berg-Kara-bach-Konflikts mitzuwirken, auch als „Garant einer möglichen Vereinbarung“ (Zajavlenie MID Rossii vom 22.01.2007). Da es Russland im Vergleich zu den USA, der EU und der NATO lange Zeit an den not-wendigen Mitteln zur Durchsetzung seiner Politik gegenüber Aserbaidshans fehlte, setzte Moskau auf einen bilateralen Dialog zwischen Armenien und Aserbaidshans. Auf diese Weise saß Russland über die Regierung in Jerewan indirekt weiter mit am Ver-handlungstisch.

Mit der Instrumentalisierung des nicht gelösten Berg-Karabach-Problems als Gegengewicht zur sicherheitspolitischen Annäherung Aserbaidschans an die USA und die NATO erreichte Moskau mindestens ein Ziel: Armenien blieb Russland als einziger sicherer Verbündeter in der Region erhalten. Zudem kann Russland über armenisches Gebiet sicher auf dem Landweg nach Iran gelangen, einem strategischen Verbündeten im Mittleren Osten.

Neben der bilateralen militärischen und politischen Zusammenarbeit und der institutionellen Kooperation verbindet Russland und Armenien eine traditionelle Freundschaft, die von Moskau jedoch immer öfter missbraucht wird. Sollte Jerewan seine Kontakte zur NATO und zur EU vertiefen wollen, muss Moskau nur damit drohen, seine Unterstützung zu reduzieren, um sich das Land gefügig zu machen. In diesem Zusammenhang wird daran erinnert, dass Russland der „einzige traditionelle Verbündete“ gegen den „ewigen Feind der Armenier“ – die Türkei – sei. So wurde der armenische Parlamentspräsident Artur Bagdasarjan 2006 abgesetzt, weil er berechtigte Kritik an Russlands Politik gegenüber Armenien geübt und angedeutet hatte, dass Armeniens Zukunft in der NATO und der EU liege.

Damit wurde zum ersten Mal deutlich, dass Präsident Putin der „ewigen Freundschaft“ kaum noch Bedeutung beimisst. Stattdessen entideologisierte er Russlands Politik und durchtrennte die Nabelschnur, die die post-sowjetische Ära noch mit der „gemeinsamen Geschichte“ verband. Am klarsten zeigte sich dieser Bruch am Beispiel Armeniens: Selbst zu seinem treuesten militärischen Verbündeten unterhält Putins Administration kein offenes, auf Vertrauen und Interessensausgleich beruhendes Verhältnis, vielmehr dominiert Misstrauen wegen eines möglichen Ausstiegs aus der russländischen Einflusszone. Begonnen hatte diese Entwicklung mit der Ausrichtung der ukrainischen Sicherheitspolitik in Richtung Atlantische Allianz. Dieser Kurswechsel hatte Russland deutlich gemacht, dass selbst die slawischen Staaten nicht länger gemeinsam gegen den „fremden“, nicht orthodoxen Westen zusammenstehen. Dies erklärt, warum sogar Armenien Russland mitunter als von der Geopolitik aufgezwungener Partner gilt.

■ Neben der bilateralen militärischen und politischen Zusammenarbeit und der institutionellen Kooperation verbindet Russland und Armenien eine traditionelle Freundschaft, die von Moskau jedoch immer öfter missbraucht wird.

Um die Kaukasus-Republik möglichst fest an Russland zu binden, übernahmen russländische Unternehmen die armenische Wirtschaft, vor allem den Kommunikations-, den Rohstoff- und den Energiesektor – die gleiche Vorgehensweise, die bereits in Tadschikistan, Weißrussland, der Ukraine und Georgien zu beobachten war. Auf diese Weise zeigte Russlands politische Klasse einmal mehr, dass sie kein Vertrauen zu den politischen Eliten der GUS-Verbündeten hat. Dass Armenien neuerdings denselben Preis wie Georgien für russländisches Gas bezahlen muss und dadurch in eine tiefe Verschuldung geriet, belegt aufs Neue die rein pragmatische Politik gegenüber dem einzigen Verbündeten Russlands im Süd-Kaukasus. Um Armeniens Abhängigkeit auf dem Energiesektor zu untermauern, zwang Moskau Jerewan zudem, den armenischen Anteil an der iranisch-armenischen Gas-Pipeline an eine Gasprom-Tochter abzutreten. Gleichzeitig übernahm Russland als Gegenleistung für Waffen- und Munitionslieferungen die rentabelsten Betriebe der armenischen Volkswirtschaft.

Damit gab sich Russland jedoch nicht zufrieden: Indem Moskau eine unabhängige Energieversorgung Armeniens aus dem Iran verhinderte, kontrolliert der „Große Bruder“ die politische Zukunft der Kaukasus-Republik. In Zukunft wird es Armenien schwer haben, sollte es jemals Russlands Einflussosphäre verlassen wollen. Selbst die Tatsache, dass Moskau seinem Hauptverbündeten keine Entwicklungshilfe leistet, zeigt, dass der Kreml keinen Zweifel an Armeniens Optionen hat.

### *Russlands Politik gegenüber Georgien*

Unter Präsident Eduard Schewardnadse verlor Russland rasch an Macht und Einfluss in Georgien: In den Jahren 1999 und 2000 untersagte er den russländischen Truppen, von georgischem Gebiet aus Militärationen gegen Tschetschenien durchzuführen. Daraufhin ordnete das Moskauer Außenministerium ein Visa-Regime zwischen Georgien und Russland an. Der harte Kurs der georgischen Politik gründete in der Befürchtung, dass die von Moskau einseitig gezogene „rote Linie“ um die ehemaligen Sowjetrepubliken einen Beitritt der inzwischen unabhängigen Staaten zur NATO verhindern könnte. Bis heute hat Georgien einen Abzug aller im Land befindlichen

■ **Unter Präsident Eduard Schewardnadse verlor Russland rasch an Macht und Einfluss in Georgien: In den Jahren 1999 und 2000 untersagte er den russländischen Truppen, von georgischem Gebiet aus Militärationen gegen Tschetschenien durchzuführen.**

russländischen Truppen nicht erreicht. Immerhin rückten 1999 erste Armee-Einheiten aus dem Stützpunkt Wasiani ab. Die USA hatten die Kosten für den Abzug übernommen und Russland zehn Millionen Dollar überwiesen.

Anfang August 2002 eskalierte die Lage erneut: Präsident Schewardnadse bezeichnete die Bombardierung georgischer Grenzgebiete durch die russländische Luftwaffe unverhohlen als „Kriegserklärung“. Dessen ungeachtet beurteilten viele georgische Politiker Präsident Putin positiver. Die Rede war gar von einem „guten Zaren“. Auch Parlamentspräsidentin Nino Burdschanadse betonte noch Ende August 2002, Putin sei „der einzige russländische Politiker, der bedingungslos die territoriale Integrität Georgiens anerkennt“. Sie beschuldigte „gewisse Militärkreise in Moskau“, gegenüber Georgien eine andere Politik als Putin zu verfolgen: Während der Präsident mutig eine „positive, zivilisierte Politik“ betreibe, würden die Militärs „aggressiver“ agieren. Sie seien dafür verantwortlich, dass es zwischen Russland und Georgien in regelmäßigen Abständen zu Krisen komme. Allerdings trübte sich Putins Image im Lauf der Zeit ein: Georgische Regierungskreise berichteten, Präsident Putin habe seinen Amtskollegen Schewardnadse bei den Vertragsverhandlungen über eine neue „strategische Partnerschaft“ im Jahr 2003 in Moskau aufgefordert, öffentlich auf eine NATO-Mitgliedschaft Georgiens zu verzichten. Außerdem sollten sich die Georgier verpflichten, „keine ausländischen Militärbasen auf ihrem Territorium zu genehmigen“.

Verantwortlich für diese Zuspitzung sind die seit Februar 2002 in Georgien stationierten US-Soldaten. Sie sind dem russländischen Verteidigungsministerium ein fortwährendes Ärgernis. Ihr Auftrag besteht darin, die georgischen Truppen im „Anti-Terror-Kampf“ zu schulen. Dessen ungeachtet sind die Minderheiten in der Kaukasus-Republik, also Abchasen und Osseten, davon überzeugt, dass Georgien mit amerikanischer Militärhilfe die seit 1991 abtrünnigen Provinzen wieder in den georgischen Staatsverband eingliedern will. Immerhin hat bislang kein Staat die Unabhängigkeitserklärung Abchasiens anerkannt.

Nachdem Moskau Georgien Anfang September 2002 erneut mit einem „präventiven“ Militäreinsatz gedroht hatte, um tschetschenischen Kämpfern den

■ **Präsident Schewardnadse bezeichnete die Bombardierung georgischer Grenzgebiete durch die russländische Luftwaffe unverhohlen als „Kriegserklärung“. Dessen ungeachtet beurteilten viele georgische Politiker Präsident Putin positiver.**

Fluchtweg in die Kaukasus-Republik zu versperren, schrieb Präsident Schewardnadse seinem Kollegen Putin am 13. September 2002 einen persönlichen Brief, in dem er um Verhandlungen nachsuchte. Schewardnadse wollte die aktuelle Krise um das Pankisi-Tal möglichst bilateral und mit friedlichen Mitteln beilegen. Dagegen blieb Russland bei seiner Haltung und griff die Politik Georgiens in der Tschetschenien-Frage scharf an. Konkret unterstellte Wladimir Putin der Regierung in Tiflis, sie unterstütze gezielt tschetschenische Terroristen, die aus dem Pankisi-Tal russländische Gebiete angriffen. Russland werde sich gegen diese „Aggression“ zu schützen wissen und notfalls das georgische Pankisi-Tal besetzen. Denn dort befinde sich eine Hochburg der tschetschenischen Terroristen. Um ihre Position auch rechtlich abzusichern, zitierte die russländische Führung Artikel 51 der UN-Charta. Danach haben Staaten das Recht, sich gegen Aggressoren zu verteidigen. Nach dem 11. September 2001 klang dies nur umso überzeugender.

Schließlich gelang es der georgischen Armee, die russländisch-georgische Krise vom September/Oktober 2002 um das Pankisi-Tal zu entschärfen, indem sie dieses Gebiet wieder der Kontrolle des georgischen Staates unterstellte. Zudem schwächte Präsident Schewardnadse seine Kritik an Russland ab und stimmte einer weiteren Verlängerung des UNOMIG-Mandates zu. Gleichwohl schloss sich Tiflis Russlands Kritik am Einmarsch der USA und ihrer Verbündeten im März 2003 in den Irak ausdrücklich nicht an, sondern stellte georgische Soldaten zur Unterstützung der Besatzungstruppen im Irak bereit.

### *Russland und die „Rosen-Revolution“*

■ **Ungeachtet dieses proamerikanischen Kurses wollte Russland auf die politische Integration Georgiens nicht verzichten. Deshalb benutzte Moskau die georgischen Parlamentswahlen im November 2003 und die Schwäche der Regierung in Tiflis, um seine Position zu stärken.**

Ungeachtet dieses proamerikanischen Kurses wollte Russland auf die politische Integration Georgiens nicht verzichten. Deshalb benutzte Moskau die georgischen Parlamentswahlen im November 2003 und die Schwäche der Regierung in Tiflis, um seine Position zu stärken. So hatte Präsident Putin seinem Amtskollegen Schewardnadse die Unterstützung Russlands bereits vor den Parlamentswahlen Anfang November 2003 zugesagt. Moskau erhoffte sich von Schewardnadse, der innenpolitisch langsam an Macht und Einfluss verlor, eine Änderung des außenpoliti-

schen Kurses, zumal Georgien aus Brüssel keine Zusagen für einen raschen NATO- oder EU-Beitritt erhielt. Von der ausgewogenen Politik Schewardnades musste Russland keine unangenehmen Überraschungen gewärtigen, ganz im Gegensatz zu dessen demokratischen Gegnern, dem früheren Parlamentspräsidenten Surab Schwania und dem ehemaligen Justizminister Michail Saakaschwili, der die Opposition anführte.

Nachdem es im Zuge der „Rosen-Revolution“ am 23. November 2003 zum Sturm auf seinen Amtssitz gekommen war, nahm Schewardnadse Putins Angebot an und bat Russland offiziell um Hilfe. Daraufhin entsandte Putin Außenminister Igor Iwanow nach Tiflis. Schewardnadse muss zu diesem Zeitpunkt bereits klar gewesen sein, dass der russländische Präsident keinen Befehl geben würde, Truppen nach Georgien zu entsenden bzw. die bereits in der Kaukasus-Republik stationierten russländischen Soldaten gegen die Demonstranten einzusetzen. Dazu bemühte sich der Kreml damals zu sehr darum, auf internationaler Ebene als „Friedenstifter“ zu glänzen, insbesondere nach dem Angriff der USA und ihrer Alliierten auf den Irak.

Unermüdlich suchte Außenminister Iwanow zwischen den Konfliktparteien zu vermitteln, um eine friedliche Lösung zu erreichen: „Ihr seid die reale Macht in Georgien“, ermutigte der russländische Chefdiplomat die Oppositionspolitiker. Zugleich bekräftigte er, dass „Moskau keine Streitkräfte nach Georgien“ schicken werde. Nebenbei wollte Iwanow mit dieser Pendel-Diplomatie Georgien zurück unter Moskaus Obhut führen und sein Land der Weltöffentlichkeit als wichtigsten Akteur im Kaukasus präsentieren. Dessen ungeachtet hielt die Opposition an ihrer kompromisslosen Haltung gegenüber Russlands Annäherungsversuchen fest und forderte den Abzug aller russländischen „Besatzungstruppen“ aus ihrer Heimat, darunter Abchasien und Süd-Ossetien.

Nach seinem Wahlsieg appellierte der neue georgische Präsident Michail Saakaschwili (seit Januar 2004) sogleich an die USA und die NATO, Georgien von Russlands Aggression zu befreien. Bereits während der „Rosen-Revolution“ am 25. November 2003 hatte Außenminister Iwanow moniert, auf Georgien werde Druck von außen ausgeübt. Vor allem die USA

■ **Nachdem es im Zuge der „Rosen-Revolution“ am 23. November 2003 zum Sturm auf seinen Amtssitz gekommen war, nahm Schewardnadse Putins Angebot an und bat Russland offiziell um Hilfe. Daraufhin entsandte Putin Außenminister Igor Iwanow nach Tiflis.**

■ **Wie in den übrigen GUS-Ländern, so ist es Putins Hauptziel auch in Georgien, die russländischen Militärbasen möglichst lange vor Ort zu erhalten, „auch wenn sie neben US-Stützpunkten stehen“.**

verdächtigte er, auf den Machtwechsel im Land indirekt Einfluss zu nehmen. Allerdings verzichtete Iwanow zunächst darauf, die Vereinigten Staaten namentlich zu erwähnen. Erst später zeigte sich Moskau empört über diese „Einmischung in die inneren Angelegenheiten“ Georgiens. Im Mai 2005 verdächtigte Russlands Inlandsgeheimdienst-Chef Patrušew die CIA, die „Revolutionen“ im GUS-Raum, darunter die „Rosen-Revolution“ in Georgien, organisiert zu haben.

Wie in den übrigen GUS-Ländern, so ist es Putins Hauptziel auch in Georgien, die russländischen Militärbasen möglichst lange vor Ort zu erhalten, „auch wenn sie neben US-Stützpunkten stehen“. Um einen NATO-Beitritt Georgiens zu verhindern, instrumentalisiert Moskau die Abchasien- und Südossetien-Konflikte. Russland ist sich sicher, dass die NATO auf ein potenzielles neues Mitglied verzichtet, in dessen Hoheitsgebiet nicht gelöste militärische Konflikte jederzeit wieder aufflackern können.

Zu Moskaus weiteren Druckmitteln gehören die Energieabhängigkeit Georgiens, die Einführung eines Visa-Regimes und nicht zuletzt Finanz- und Wirtschaftsblockaden. Auf die Verhaftung von sechs angeblichen russländischen Spionen am 27. September 2006 in Georgien antwortete die Großmacht mit einem Einfuhrverbot für Wein und Lebensmittel aus dem Kaukasusland. Mit der Verfolgung und Abschiebung georgischer Staatsangehöriger, die illegal in Russland arbeiten, wendete Moskau 2006 erstmals ein weiteres Instrument an, um seine Politik gegenüber Georgien durchzusetzen. Tatsächlich beeindruckte diese Maßnahme die neue politische Führung unter Präsident Michail Saakaschwili wenig. Allein die Forderungen aus den USA, sich mit Russland zu verständigen, zwangen Saakaschwili, leisere Töne anzuschlagen. Washington unterstützte zwar rhetorisch den georgischen NATO-Beitrittswunsch – Präsident George W. Bush sagte dies den Georgiern auch öffentlich zu –, konkrete Schritte in Brüssel unterblieben jedoch.

Deshalb bemüht sich Präsident Saakaschwili seit 2006 nicht nur bei den USA um Unterstützung gegen Russland, sondern auch in Europa. Bereits im Januar 2004 hatte er Deutschlands Bundesregierung gebeten, die Moskauer Führung vom „harten Kurs“ gegenüber Georgien abzubringen. Auch bei seinen Eu-

ropa-Besuchen forderte Präsident Saakaschwili eine aktivere Politik der europäischen Regierungen gegenüber Russland. Im Einzelnen ging es ihm um die Beilegung der Konflikte in Abchasien und Süd-Ossetien sowie um eine verstärkte Wirtschaftshilfe der EU für Georgien. Umgekehrt nutzten Deutschland und vor allem die USA diese Kontakte, um Saakaschwili von seiner aggressiven Rhetorik gegenüber Russland abzubringen.

Mit ihrer Erklärung vom März 2007 über die mögliche Stationierung eines weiteren beweglichen Radars im Süd-Kaukasus provozierten die USA jedoch einen neuen russländisch-georgischen Streit. Tiflis erklärte sich sofort bereit, das neue System aufzunehmen, obwohl Washington noch gar nicht gefragt hatte. Wie Ministerpräsident Surab Nagaideli im Gespräch mit dem Autor betonte, werde sein Land „Russland nicht um die Genehmigung fragen, ob wir den amerikanischen Radar in Georgien stationieren“ dürfen. Auch wenn Tiflis sich damit in die internationale Diskussion über globale Sicherheit einklinkt und sich als Teil des weltweiten Raketenabwehr-Systems der USA ins Gespräch bringt, wird gleichzeitig der russländisch-georgische Konflikt weiter angeheizt. Zudem kehrt die strategisch-militärische Komponente der Auseinandersetzung zwischen Russland und den USA in den Süd-Kaukasus zurück. Die symbolische Bedeutung dieses Schlagabtausches ist enorm. Zum Vergleich: Seit Jahren stationieren die USA in Aserbaidschan Systeme der elektronischen Kriegführung, darunter Abhör- und Messgeräte sowie bewegliche Radarsysteme. Öffentlicher Streit zwischen Russland und den USA wurde darüber bislang nicht geführt. Am 10. April 2007 unterschrieb US-Präsident George W. Bush ein Gesetz über die Unterstützung der Ukraine und Georgiens auf dem Weg in die NATO. Laut diesem Dokument kann Georgien im Jahr 2008 mit militärischer Unterstützung seitens der USA rechnen.

### *Konkurrenzverhältnisse im Süd-Kaukasus*

Russland und die regionalen Akteure Türkei und Iran  
Der armenisch-aserbaidschanische Krieg um Berg-Karabach offenbarte, dass Russland alles daran setzen würde, um die Regionalmächte Türkei und Iran aus

■ **Mit ihrer Erklärung vom März 2007 über die mögliche Stationierung eines weiteren beweglichen Radars im Süd-Kaukasus provozierten die USA jedoch einen neuen russländisch-georgischen Streit. Tiflis erklärte sich sofort bereit, das neue System aufzunehmen, obwohl Washington noch gar nicht gefragt hatte.**

dem Kaukasus hinauszudrängen. Dessen ungeachtet engagierten sich Ankara und Teheran in der Region und begründeten ihre Politik unter Verweis auf die „historischen Beziehungen“, die es wiederzubeleben gälte. Vor diesem Hintergrund erwies sich der Berg-Karabach-Konflikt als wichtiger Faktor im Kampf um Hegemonie in der Region. Dabei versäumte es die türkische Regierung, die Bedeutung des Karabach-Faktors für den modernen armenischen Nationalismus zu berücksichtigen.

In Anbetracht der türkisch-iranischen Konkurrenz um den Kaukasus wurde Armenien zu einem „natürlichen“ Verbündeten der russländischen Politik, die das Vordringen der Türkei verhindern sollte. Da Ankara zudem wiederholt mit einem militärischen Angriff auf Armenien drohte, zwang es Jerevan geradezu, sich Moskau in die Arme zu werfen. Auf diese Weise erhöhte die Türkei die Spannungen in der Region und eröffnete damit Russland die Chance, seine Militärpräsenz im Süd-Kaukasus auch völkerrechtlich zu begründen. Dabei war die Türkei nicht in der Lage, mit Moskau aus einer Position der Stärke zu verhandeln, so dass sie an ihren Plänen, den Kaukasus als Pufferzone gegen Russland zu nutzen, nicht länger festhalten konnte. Umgekehrt betrachtete Moskau die Türkei bei ihrem Vordringen in den Süd-Kaukasus als Vorauskommando der NATO und der USA. Um die türkische Expansion zu stoppen, benutzte Russland Armenien als Schutzwall.

Auch die Islamische Republik Iran war an guten Beziehungen zu Armenien interessiert, um den Einfluss der Türkei und ihres Verbündeten Aserbaidschan auf die iranischen Nordgebiete zurückzudrängen. Von daher wollte der Iran nach dem Zerfall der Sowjetunion den armenisch-aserbaidschanischen Konflikt um Berg-Karabach möglichst schnell und friedlich beenden, um keiner Großmacht die Chance zu bieten, hier militärisch einzugreifen und an Irans Grenzen Truppen zu stationieren.

Um den iranischen Einfluss im Süd-Kaukasus zu neutralisieren, übte Russland starken Druck auf Armenien aus, auf Teherans erfolgreiche Vermittlungsbemühungen im armenisch-aserbaidschanischen Konflikt zu verzichten. Auch die USA legten auf den Mitspieler Iran keinen Wert und überzeugten Russland davon, eine Konfliktlösung im Rahmen der

■ **Um den iranischen Einfluss im Süd-Kaukasus zu neutralisieren, übte Russland starken Druck auf Armenien aus, auf Teherans erfolgreiche Vermittlungsbemühungen im armenisch-aserbaidschanischen Konflikt zu verzichten.**

Minsker Gruppe der KSZE zu suchen. In diesem Zusammenhang verzeichnete die Moskauer Diplomatie im Frühjahr 1994 erste Erfolge. Sie erreichte, dass sich Iran der Forderung Russlands anschloss und die von Washington als mögliche Vermittlerin im armenisch-aserbaidshianischen Konflikt protegierte Türkei verhindern half. Dies fiel Iran umso leichter, als sie Russlands Engagement im Kaukasus grundsätzlich begrüßt, da nur so das Vordringen der Türkei – und mit ihr der USA und der NATO – vereitelt werden kann.

Im Gegenzug lassen sich Bestrebungen Russlands erkennen, Iran im Rahmen der russländischen Hegemonialstellung eine aktivere wirtschaftliche Rolle im Süd-Kaukasus einzuräumen. Dazu gehört eine enge iranisch-russländische Kooperation im Militärssektor, bei der Öl- und Gasförderung, aber auch im Bereich der Atomenergie. Nur wenn Irans Politik Russlands globalen sicherheitspolitischen Plänen und den Beziehungen zu den USA zuwider laufen sollte, wäre Moskau gegebenenfalls bereit, diese Zusammenarbeit und den Status quo im Süd-Kaukasus zu opfern.

#### Der Kaukasus als Konfliktzone zwischen Russland und dem Westen

Nachdem die US-Regierung 1996 den Kaukasus als ein Gebiet definiert hatte, in dem „lebenswichtige Interessen der USA“ berührt werden, bemüht sich Russland erfolglos um eine Festigung seiner Position in der Region: Aserbaidshian wendete sich sogleich Washington zu, da der Ölreichtum des Landes nur mit der politischen Unterstützung der USA unabhängig von Russland erschlossen werden kann. Außerdem suchte Baku in Washington einen mächtigen Verbündeten im Konflikt um Berg-Karabach. Denn die aserbaidshianische Führung war davon überzeugt, dass Moskau Armenien einseitig unterstütze. Seit 1998 verfolgt auch Georgien öffentlich einen Kurs der politischen Annäherung an die NATO und die USA, um Verbündete gegen Russlands Militärpräsenz im Land zu gewinnen und die Konflikte in Abchasien und Süd-Ossetien in seinem Sinne zu lösen. Damit verbinden Aserbaidshian und Georgien zugleich die Hoffnung, der Westen werde ihre Unabhängigkeit garantieren.

■ **Nachdem die US-Regierung 1996 den Kaukasus als ein Gebiet definiert hatte, in dem „lebenswichtige Interessen der USA“ berührt werden, bemüht sich Russland erfolglos um eine Festigung seiner Position in der Region: Aserbaidshian wendete sich sogleich Washington zu, da der Ölreichtum des Landes nur mit der politischen Unterstützung der USA unabhängig von Russland erschlossen werden kann.**

Umgekehrt instrumentalisiert Russland diese Konflikte für die Durchsetzung seiner militärischen und politischen Interessen in der Region und verhindert damit den NATO-Beitritt Georgiens. Als Gegengewicht zu Russland vereinbarten Tiflis und Baku deshalb eine „strategische Allianz“, die sie auf die Türkei ausdehnten. Ankara ist beiden Staaten als regional ausgleichender Faktor zu Russland und als Brücke in den Westen willkommen.

■ **Die amerikanische Sicherheitspolitik im Süd-Kaukasus verfolgt vor allem zwei Ziele: Russlands Einfluss in der Region soll nivelliert, wenn nicht ganz zurückgedrängt werden. Ferner gilt es, Iran zu isolieren und von allen Verhandlungen auszuschließen.**

Die amerikanische Sicherheitspolitik im Süd-Kaukasus verfolgt vor allem zwei Ziele: Russlands Einfluss in der Region soll nivelliert, wenn nicht ganz zurückgedrängt werden. Ferner gilt es, Iran zu isolieren und von allen Verhandlungen auszuschließen. Dabei verfügen beide Mächte nach wie vor über großen Einfluss in der Region, so dass ohne ihre Einbindung kein dauerhafter „Stabilitätspakt“ für den Kaukasus durchgesetzt werden kann.

Dennoch hält Washington an seiner Strategie fest und führte Moskau Ende November 2003 die Grenzen seiner Macht vor Augen. Zusammen mit der demokratischen Opposition verhinderten die USA, dass eine pro-russländische Regierung in Tiflis an die Macht gelangen konnte. Auch der russländisch-amerikanische Kampf um Militärbasen in Georgien fand eine Fortsetzung auf internationaler Ebene: Während der OSZE-Konferenz der Außenminister am 2. Dezember 2003 in Maastricht erreichte der Konflikt einen ersten Höhepunkt. Die USA forderten Russland auf, seine Truppen aus Moldawien und Georgien abzuziehen. Sonst würden die USA und ihre Verbündeten den neuen Vertrag über Konventionelle Streitkräfte in Europa nicht ratifizieren. Nur mit einem Veto konnte die russländische Delegation eine entsprechende Schlusserklärung verhindern. Am 5. Dezember 2003 scheiterte an diesem Thema auch der NATO-Russland-Rat in Brüssel.

Die „Solidarität und Unterstützung“, die Washington der neuen georgischen Führung unter Michail Saakaschwili zukommen ließ, alarmierte den Kreml. Präsident Putin erklärte, derjenige, „der eine solche Aktion organisiert und ermutigt“ habe, habe damit auch eine „große Verantwortung gegenüber dem Land“ übernommen. Gemeint ist die politisch instabile Lage infolge der territorialen Zerrissenheit Georgiens. Tatsächlich besteht Anlass zur Sorge, dass

durch die Machtspiele zwischen Russland und den USA die bislang eingefrorenen Konflikte im Kaukasus – Abchasien, Südossetien und Berg-Karabach – wieder aufbrechen könnten. Neue, verheerende Kriege wären die Folge.

Im Kampf zwischen Russland und den USA um die strategischen Ressourcen im Kaspischen Raum und in Zentralasien kommt dem Kaukasus als Transit-Brücke nach Europa eine Schlüsselrolle zu. Die ohnehin angespannte politische Lage in der Region wird dadurch weiter verschärft, dass die USA alles daran setzen, den Iran zu isolieren – eine Politik zudem, die den Interessen Russlands und Armeniens klar widerspricht. Auch Georgien blickt spätestens seit der Unterbrechung der russländischen Gaslieferungen im Dezember 2005 / Januar 2006 und der anschließenden Preissteigerung auf der Suche nach einer alternativen Energieversorgung nach Osten. Allerdings wurde die georgisch-iranische Annäherung von den USA sogleich unterbunden: Auf die im Februar 2006 geäußerte „Bitte“ von US-Verteidigungsminister Ronald Rumsfeld für Georgiens Präsident Saakaschwili die Beziehungen zu Teheran wieder ein.

Bislang leistet Russlands Militärpräsenz in Armenien, die von den USA geduldet und von Iran grundsätzlich begrüßt wird, einen wichtigen Beitrag zur Stabilisierung des Süd-Kaukasus. Denn sie schafft ein Gegengewicht zu den militärischen und politischen Ambitionen der Türkei, die so vorerst auf eine Führungsrolle im Kaukasus verzichten muss. Zudem erschwert Russland mit seiner Allgegenwart eine Annäherung von Georgien und Aserbaidschan an die NATO. Während Georgien einen NATO-Beitritt vorwiegend aus wirtschaftlichen und sicherheitspolitischen Gründen wünscht, um Russlands Dominanz zu neutralisieren, hat die aserbaidische Führung andersgeartete Motive: Baku will über die NATO-Mitgliedschaft des Landes und mit der militärischen Unterstützung der Türkei Berg-Karabach zurückerobern.

Bereits heute ist offensichtlich, dass mit dem Erscheinen der NATO als neuem regionalen Akteur im Süd-Kaukasus das Misstrauen Russlands geweckt wurde: Seit dem Amtsantritt Präsident Putins lastet ein enormer militärischer und politischer Druck auf Georgien. Wenn die NATO Russland weiterhin als

■ **Bereits heute ist offensichtlich, dass mit dem Erscheinen der NATO als neuem regionalen Akteur im Süd-Kaukasus das Misstrauen Russlands geweckt wurde: Seit dem Amtsantritt Präsident Putins lastet ein enormer militärischer und politischer Druck auf Georgien.**

Gegner betrachtet und nicht gleichberechtigt in die Konfliktlösung einbindet, wird die Haltung Moskaus restriktiv bleiben. Außerdem erleichtert der Westen dem Kreml seine Propagandaarbeit: Schließlich muss er der russländischen Öffentlichkeit nur erklären, dass der Kaukasus gegen die „Aggression der NATO“ verteidigt werden müsse. Auch wird der Wettbewerb um Militärbasen im Süd-Kaukasus und in Zentralasien zwischen den USA und der NATO auf der einen und Russland auf der anderen Seite die Beziehungen zwischen Moskau und dem Westen weiter polarisieren. Von daher wird Russland nicht nur danach trachten, seinen Einfluss in beiden Regionen allein durch seine militärische Präsenz zu untermauern, sondern sich noch aktiver in die inneren Angelegenheiten der Staaten einmischen. Moskau wird die prorussländischen Herrscher in den Regionen unterstützen und damit diese Länder der Chance der Demokratisierung berauben und wirtschaftliche Reformprozesse unterbinden. Vor diesem Hintergrund sind in den kommenden Jahrzehnten innenpolitische Konflikte vorprogrammiert: Ausgetragen werden Stellvertreterkriege zwischen Russland und dem Westen, der die demokratischen Kräfte unterstützen wird.

Angesichts dieser Analyse liegt der Blick auf die sicherheitspolitische Dimension nahe, nicht den politisch-militärischen Block NATO mit dem Krisenmanagement im Süd-Kaukasus zu betrauen, sondern die Europäische Union – vorausgesetzt, die Akteure sind an einer friedlichen Zukunft der Region überhaupt interessiert. Hatte Russland unter Präsident Jelzin die Politik der Europäischen Union im Süd-Kaukasus begrüßt, da man in der EU keinen potenziellen Gegner in der Region erkannte, änderte sich Russlands Haltung erst im Zuge des Irak-Krieges seit März 2003. Als die USA gegen den Willen Moskaus den Irak angriffen, vollzog Putin eine politische Kehrtwende weg von einem auf Ausgleich bedachten Kurs mit dem Westen. Nachdem Washington die Bedeutungslosigkeit Russlands öffentlich demonstriert hatte, wurden die USA als neuer Hegemon selbst von kleinen und schwachen Ländern wie Georgien oder russländischen Satellitenstaaten, erinnert sei an Kirgistan oder Tadschikistan, eingeladen, seine Truppen vor Ort zu stationieren. Die amerikanische Militärpräsenz in Russlands postsowjetischem Hinterhof

■ **Nachdem Washington die Bedeutungslosigkeit Russlands öffentlich demonstriert hatte, wurden die USA als neuer Hegemon selbst von kleinen und schwachen Ländern wie Georgien oder russländischen Satellitenstaaten, erinnert sei an Kirgistan oder Tadschikistan, eingeladen, seine Truppen vor Ort zu stationieren.**

offenbarte dessen Ohnmacht gegenüber den USA und dem Westen allgemein. Seitdem nahm Russland die Europäische Union als Vorposten der USA und der NATO im Süd-Kaukasus wahr.

Angesichts des neuen russländischen Großmachtbewusstseins unter Präsident Putin kam jetzt also auch den Europäern die Rolle eines Konkurrenten im Kampf um Einflussphären im gesamten postsowjetischen Raum zu. Eine vermeintliche Bestätigung erfuhr dieser Ansatz durch die verstärkten politischen und wirtschaftlichen Aktivitäten der EU in der Region, die Ernennung eines Kaukasus-Beauftragten und entsprechende Initiativen im Schwarzmeerraum. Mit der Europäischen Nachbarschaftspolitik (ENP) tritt die EU zudem erstmals mit einer Stimme im Süd-Kaukasus auf. Die engen Beziehungen der Kaukasus-Staaten zu den Europäern beobachtet die politische Klasse in Moskau voller Misstrauen. Dabei sollte Russland die Aktivitäten der EU nicht behindern, sondern sie als Partner auf dem Weg hin zu einer friedlichen Entwicklung des Kaukasus begreifen.