

Ecuador entfernt sich von der Demokratie

Er hatte „die politischen Strukturen des Landes“ ändern wollen und war nicht zuletzt deshalb zum Präsidenten gewählt worden. Doch seit Rafael Correa im Januar des Jahres das Amt des ecuadorianischen Staatsschefs übernommen hat, hat sich in dem andinen Land nichts zum Guten gewendet – zumindest nicht aus dem Blickwinkel der Demokratie. Wichtigste Maßnahme Correas war die Anberaumung einer Volksbefragung mit dem Ziel der Einberufung einer Verfassungsgebenden Versammlung, bei der vor allem die Opposition massiv benachteiligt wurde. Zu erwähnen ist auch die Amtsenthebung von 57 Kongressabgeordneten, die die Ziele des Präsidenten nicht stützten und bei der die Nationalpolizei eine höchst fragwürdige Rolle spielte. Und ferner gab's da das präsidientielle Statut zur Volksbefragung selbst, bei der sich Correa als Gesetzgeber aufspielte, um die Entwicklung bereits im Vorfeld der Verfassungsgebenden Versammlung nach seinem Gusto zu lenken. Auf eine Stärkung der Demokratie und eine Sicherstellung der Meinungsfreiheit hat der starke Mann in Quito bislang nicht hingearbeitet. Dass also die im August startende Kampagne für die genannte Versammlung fair verlaufen und auch die Rechte der Opposition achten wird, darf nach den bisherigen Erfahrungen nicht vorausgesetzt werden.

■ Executive Summary

When Rafael Correa took over the presidency of Ecuador on January 15, 2007, the population expected him, among other things, to fulfil one of his central pre-election promises, namely to change the country's political structures. However, what has happened so far is that Mr Correa has implemented a policy which, seen from a democratic point of view, must give rise to concern. Part of it was a plebiscite about convening a constituent assembly. In that context, Mr Correa dealt fairly harshly with both the press and the opposition. What is more, 57 congressmen were removed from office by the Supreme Electoral Tribunal (TSE), with the National Police playing a key role in guaranteeing the implementation of a decision which certainly raises questions.

The referendum was a complete success for the government. Elections to a constituent assembly, whose task it will be to draft a new constitution which will then be the country's twentieth, are scheduled for September 30 of this year. To turn the tide in his favour Mr Correa assumed legislative functions, triggering protest even among those circles that are close to him: A statute issued by the president basically says that collecting signatures of supporters should be done not by the political parties but by societal movements, that constitutional reforms should be adopted by one half of the quorum plus one, and that at least 50 percent of the candidates on each list should be under 45 years of age.

At first, the statute and the decree calling for a constituent assembly were delivered to the Supreme Electoral Tribunal which passed them on to the National Congress where, however, they were immediately opposed by four parties – the PRIAN, the PSP, the PSC, and the UDC. To prevent further delays the president sent another decree to the TSE which contained a modified version of the statute and which indeed prompted the Court to fix a date for the plebiscite: April 15, 2007. However, this move must be questioned as well because it passed over Congress, thus violating Art. 104 and 283 of Ecuador's constitution.

The Congress, on its part, responded immediately, demanding – even though in vain – that the Constitutional Court (TC) declare the opinion poll inconsistent with the constitution. At the same time, a congress majority formed by MPs of the PSC, the PRIAN, and the PSP removed Jorge Acosta, the president of the TSE, from office, replacing him with Alejandro Cepeda – an initiative that was in no way backed by the constitution. Now, it was the TSE's turn: On March 7, it decreed the already-mentioned dismissal of the 57 congressmen who had brought about Mr Acosta's deposition, punishing them further by suspending their political rights for the duration of one year and ordering the National Police to deny them access to the legislative area. What is more, Mr Acosta himself threatened to remove those members of the TC from office who had decided on the call for a plebiscite.

The events of March 7 are alarming: The argument brought forward by the members of the TSE for removing the 57 congressmen from office is not legally safeguarded as the article of the electoral law cited by them refers to government officials but not to publicly elected office holders such as deputies. Moreover, the list submitted by the TSE also included names of MPs that had not been present at the time of the removal of the TSE president, as well as names of others who had voted against it.

In point of fact, Congress no longer had a quorum after 57 of its members had been dismissed. However, this seemed to be of no interest to the government as circles close to it appointed twenty replacement deputies that, under the protection of the

National Police, rushed to Congress early in the morning to form their own group under the name of ,Bloque de la Dignidad Nacional‘.

The 57 deputies that were removed from office became active as well: They appealed to diverse courts, but without success. At meetings in Quito, they were attacked with stones and sticks, and the police did not intervene to protect them. In view of all that, the Newspaper Publishers' Association of Ecuador spoke up, stating that the circumstances were ,intolerable‘ and asking the political actors to steer the country back in the direction of a constitutional state. Mr Correa responded immediately: He reviled the initiators of the appeal and talked of ,medios de comunicación mafiosos‘.

As soon as the plebiscite planned by Mr Correa was no longer threatened by the TSE, the government launched its campaign for a ,Yes‘ vote in the referendum on a constituent assembly in full force. The president himself made use of all those means to which his position granted him access, including his daily space in the print media, a clientelist economic policy, and diverse offers to societal groups. On the one hand, it was tried to gather ,Yes‘ votes by elaborate radio and television campaigns, while on the other, all those who voted ,No‘ were shamelessly denounced. And the strategy was successful: When April 15 was over, 81.7 percent of the electorate had voted for the assembly. This was a victory for the supporters of the ,Yes‘ vote, a victory that was to be expected but whose degree nobody was able to predict beforehand.

After the plebiscite, one thing seems to be certain: The government is very likely to obtain a majority in the next assembly, which will enable Mr Correa to enforce a constitution that suits his taste.

The conflict about the 57 deputies that were removed from office has not yet been settled, especially as, directly after their removal, they met at a Hotel in Quito to claim that they were the only legitimate representation of the National Congress. On April 23, one week after the plebiscite was conducted, the Constitutional Court reinstated 50 of them in office, declaring that the decision of the TSE was not consistent with the constitution. As a response to that, a group consisting of persons close to the government and the MPD stormed the offices of the Court and at-

tacked the judges of the TC, calling them ‚traitors‘. Even Mr Correa himself criticized the Court and expressed his contempt for its decision.

Not only the TC was hit by the president’s anger. He filed a complaint against the publisher of the daily paper *La Hora* as it had released an editorial with the headline ‚Vandalismo Oficial‘ to protest against the passive attitude of the National Police during the attacks the dismissed deputies had to endure. When the Inter-American Press Association (SIP) condemned the president’s complaint, speaking of an offence of omission, the first man of the state also attacked the SIP, accusing it of seeing events only from a pro-business point of view.

Things do not look too rosy for democracy and the freedom of expression in Ecuador. In August 2007, the campaign for the Constituent Assembly will be launched. It remains to be seen whether and to what extent the rights of the opposition will be respected in this campaign.

■ Einführung

Am 15. Januar 2007 übernahm Rafael Correa das Amt des Präsidenten von Ekuador – einen Posten, den er nach einer kurzen, aber erfolgreichen politischen Karriere erlangte. Es darf daran erinnert werden, dass Correa noch vor eineinhalb Jahren, als er mit der Leitung des Wirtschaftsministeriums sein erstes öffentliches Amt übernahm, im Bereich der Politik ein Unbekannter war.

Einer der zentralen Punkte seines Wahlkampfs war das Versprechen, die politischen Strukturen in Ekuador zu ändern, die er als ursächlich für die Probleme des Landes anklagte. Ekuador ist ein Land, in dem es trotz beachtlicher Fortschritte im Wirtschaftsbe-
reich¹⁾ ein hohes Maß an Pessimismus und an Ablehnung der Traditionsverhafteten im politischen Leben gibt. Correa zeigte sich äußerst geschickt darin, diese Unzufriedenheit zu seinen Gunsten zu nutzen.

Bis zum jetzigen Zeitpunkt hat es der Präsident verstanden, seine Agenda durchzusetzen – zunächst, indem er eine Volksbefragung mit dem Ziel der Einberufung einer Verfassungsgebenden Versammlung anberaumte, und sodann, indem er diese Volksbefragung gewann. Die Methoden, die die Regierung zur Durchsetzung ihrer Agenda anwandte, sind, vom

1) Zwischen 2000 und 2006 stieg das BIP pro Einwohner auf einen Jahresdurchschnitt von 3,5 Prozent an, während die städtische Armut zwischen 1999 und 2005 von 46,3 auf 22,2 Prozent sank.

Standpunkt der Demokratie aus gesehen, fragwürdig. Schließlich war die Polizei bei verschiedenen Gelegenheiten eben die Instanz, die darüber zu befinden hatte, welche richterlichen, gesetzgeberischen oder von der Wahlbehörde getroffenen Entscheidungen zu befolgen seien und welche nicht. In allen Fällen war es so, dass die befolgten bzw. umgesetzten Entscheidungen jene waren, die von der Exekutive gewünscht wurden.

Das vielleicht beredteste Beispiel der befolgten und nicht befolgten Entscheidungen stellt die Amtsenthebung von 57 – der insgesamt 100 – Abgeordneten dar, die das Oberste Wahlgericht (Tribunal Supremo Electoral) am 7. März 2007 verfügte. Alle diese Abgeordneten gehörten der Opposition an und die Polizei stellte unmittelbar nach dem Erlass der Anordnung sicher, dass diese erfüllt wurde, indem sie den ihres Amtes Enthobenen den Zutritt zum Kongress verwehrte. Und mehr noch: Als das Verfassungsgericht (Tribunal Constitucional) am 27. April 2007 entschied, dass die Amtsenthebung verfassungswidrig sei, missachtete die Polizei diese Entscheidung und verwehrte den entlassenen Abgeordneten nach wie vor, und ganz im Gehorsam gegenüber der Regierung, den Zutritt zum Kongress.

In der Volksbefragung erzielte die Regierung einen überwältigenden Sieg. Dieser ist teils auf die überaus große Beliebtheit des Präsidenten zurückzuführen, teils aber auch darauf, dass dieser sich des gesamten Regierungsapparats bediente, um seine Vorstellungen zu propagieren. Der nun folgende Schritt wird die Wahl einer Verfassungsgebenden Versammlung sein, die für den 30. September 2007 anberaumt ist. Aufgabe dieser Versammlung ist die Ausarbeitung einer neuen Verfassung, für deren Annahme wiederum eine Volksbefragung für den Zeitraum Juni 2008 vorgesehen ist.

Der Umstand, dass es in jüngster Zeit eine Reihe von Wahlen gegeben hat und weitere Wahlen unmittelbar bevorstehen, ist keine Garantie dafür, dass die Demokratie in Ekuador tatsächlich in Geltung ist. Der Regierung ist es gelungen, die Opposition zu schwächen, und sie hat den Kommunikationsmedien gedroht. Und dies, obwohl beides Schlüsselemente für das Funktionieren eines demokratischen Systems sind.

■ Die Anberaumung einer Volksbefragung

Im Verlauf des den Präsidentschaftswahlen vorausgehenden Wahlkampfs war das Hauptversprechen Rafael Correas die Anberaumung einer Volksbefragung zur Einberufung einer Verfassungsgebenden Versammlung, deren Funktion die Ausarbeitung einer neuen Verfassung sein sollte – der zwanzigsten des Landes. Nach seinem eindeutigen Sieg in der zweiten Wahlrunde beraumte Correa, so wie er es angeboten hatte, die Volksbefragung an. Zu diesem Zweck wies sich der Präsident selbst Legislativfunktionen zu, indem er ein Statut zur Zusammensetzung der Verfassungsgebenden Versammlung erließ, das den Protest selbst solcher Kreise hervorrief, die Correa durchaus nahe standen. Zu den Hauptkritikpunkten an der Originalversion des Statuts gehörte die Forderung, dass nicht die politischen Parteien, sondern die gesellschaftlichen Bewegungen diejenigen zu sein hätten, denen das Einsammeln von Befürworterunterschriften zustünde. Darüber hinaus wurde die Tatsache kritisiert, dass die Hälfte plus eins des Quorums eine Verfassungsreform verabschieden könnte und dass mindestens 50 Prozent der Kandidaten einer jeden Liste unter 45 Jahre alt zu sein hätten. Die Anberaumung wurde mit dem beigefügten Statut dem Obersten Wahlgericht (Tribunal Supremo Electoral, TSE) zugestellt, das sie seinerseits an den Nationalkongress (Congreso Nacional) zur Verabschiedung verwies. Hier traf die Anberaumung auf den Widerspruch von vier Parteien – PRIAN, PSP, PSC (wenn dieser auch letztlich seine Haltung änderte) und UDC.²⁾

Im Kongress verzögerte sich die Verabschiedung der Anberaumung um mehrere Wochen, während derer die die Verfassungsgebende Versammlung befürwortenden Parteien eine Reihe von Änderungen an dem durch Correa zugesandten Statut vornahmen. Jedoch kam der Präsident dem zuvor, indem er dem TSE eine neue Anberaumung zukommen ließ, die einige von seinem Büro selbst vorgenommene Änderungen des Statuts enthielt. (So wurde die Zahl der Versammlungsteilnehmer erhöht, es wurde bestimmt, dass zur Verabschiedung einer Reform die Stimmen der Hälfte plus eine der Versammlungsteilnehmer erforderlich wären, und die Forderung betreffs des Alters von 45 Jahren wurde gestrichen.) Bei dieser

- 2) Die Parteien, die die Mehrheit gegen die Verfassungsgebende Versammlung bildeten, repräsentieren, mit deutlichen internen Unterschieden, das Zentrum und die Rechte in Ecuador. Der Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN) wurde von dem Bananenmagnaten Álvaro Noboa gegründet, der nach wie vor als der oberste Führer der Partei fungiert. In den vergangenen Wahlen gelang es dem PRIAN, sich mit 28 Parlamentssitzen als erste Kraft im Kongress zu positionieren. Ihm folgte der von Ex-Präsident Lucio Gutiérrez angeführte Partido Sociedad Patriótica (PSP), der auf 24 Sitze kam. Der Partido Social Cristiano (PSC) war die stärkste Partei in der Küstenregion (*costa*), vor allem in der Provinz Guayas, wenn ihre Präsidentschaftskandidatin auch in den letzten Wahlen den fünften Platz belegte und nur dreizehn ihrer Abgeordneten kandidaten gewählt wurden. Dieser Rückgang ist zum guten Teil auf den Prestigeverlust des historischen Führers der Partei, Ex-Präsident León Febres Cordero, zurückzuführen. Diese drei ersten Parteien zeichnen sich durch ihren ausgesprochen populistischen Charakter aus. Schließlich gibt es noch die Unión Demócrata Cristiana (UDC), die zuvor Democracia Popular hieß. Diese Partei, die in der Gebirgsregion (*sierra*) zur bedeutendsten Kraft wurde, büßte ihre Führungsrolle nach der Präsidentschaft Jamil Mahuads ein. Bei den letzten Wahlen kam die UDC auf fünf Parlamentssitze.

3) Außer der Bewegung von Präsident Correa (Alianza PAIS) unterstützten die Sozialdemokraten der Izquierda Democrática (ID), der Abdalá Bucaram nahe stehende Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), der Partido Socialista, der Movimiento Popular Democrático (MPD, marxistisch) und der politische Arm der Indígenen-Bewegung – Pachakutik – das Zusammentreten einer Verfassergebenden Versammlung.

Gelegenheit verwies das TSE die Anberaumung nicht mehr an den Nationalkongress, sondern beraumte die Volksbefragung direkt für Sonntag, den 15. April, an. Anzumerken bleibt, dass das Plenum des TSE für dieses Vorgehen die Zustimmung der stimmberechtigten Mitglieder des PRE, der ID, der Sozialistischen Partei und des PSP³⁾ besaß. Das Abstimmungsverhalten des Vertreters der letztgenannten Partei sorgte für Überraschung und eine erhitze Reaktion seitens der PSP-Führer, die sich verraten fühlten. Zur Verdeutlichung sei hier angemerkt, dass der Präsident bei seinem Versuch, die Volksbefragung ohne die Zustimmung des Kongresses anzuberaumen, gegen die Artikel 104 und 283 der ecuadorianischen Verfassung verstieß, denn die Zusammensetzung einer Verfassengebenden Versammlung stellt bereits eine Modifikation der Verfassung dar. Außerdem bestand Correa erneut darauf, dass die Versammlung über „uningeschränkte Vollmachten“ zu verfügen habe, was auch die Macht zur Auflösung des Nationalkongresses und des Obersten Gerichtshofs (Corte Suprema de Justicia) sowie zur Amtsenthebung des Präsidenten der Republik selbst umfasste.

Nach der überraschenden Anberaumung der Volksbefragung wandte sich der Kongress mit einer Forderung an das Verfassungsgericht (Tribunal Constitucional, TC), indem er auf die Unvereinbarkeit der Befragung mit der Verfassung hinwies. Das TC wies diese Forderung in erster Instanz zurück, da, so der Präsident des Gerichts, das Dokument eine Reihe von Ungenauigkeiten enthalte. Zeitgleich enthob eine aus den Abgeordneten von PSC, PRIAN und PSP zusammengesetzte legislative Mehrheit den Präsidenten des TSE, Jorge Acosta, seines Amtes und ersetzte ihn durch Alejandro Cepeda, einen Ex-Abgeordneten des PSP, der sein Amt aufgrund der ablehnenden Haltung der übrigen stimmberechtigten Mitglieder des TSE sowie des öffentlichen Drucks nicht hatte antreten können. Die von den Abgeordneten ergriffene Maßnahme war jedoch mitnichten durch die Verfassung gedeckt, sieht diese doch in ihrer geltenden Form das Mittel der Substitution nicht vor, sondern bestimmt, dass die Amtsenthebung einzig durch ein politisches Urteil zu erwirken sei – ein Verfahren, um dessen Anwendung man sich erst später bemühte.

Bereits zum Zeitpunkt des Versuchs der Ersetzung seines Präsidenten begann der TSE nach Möglichkeiten zu suchen, jene 52 Abgeordneten ihres Amtes zu entheben, die sich für die dargestellte Maßnahme ausgesprochen hatten. Hierzu stützten sich die TSE-Mitglieder auf einen Artikel des Wahlgesetzes, demzufolge das TSE in Zeiten von Wahlen jene Beamte ihres Amtes entheben kann, die in den Wahlprozess als solchen eingreifen. Gleichzeitig drohte Jorge Acosta damit, auch die Mitglieder des TC ihres Amtes zu entheben, die darüber befinden sollten, ob die Anberaumung der Volksbefragung eben diesem Verfahren zu folgen habe oder nicht.

Am 7. März schließlich, einen Tag, nachdem der Kongress versucht hatte, den TSE-Präsidenten zu ersetzen, entthob diese Institution mit den Stimmen der Mitglieder des PRE, der Sozialdemokraten (ID), der Sozialisten und ihres Präsidenten selbst, Jorge Acosta (ehedem PSP), 57 Abgeordnete (von PRIAN, SP, PSC und UDC) ihres Amtes. Es waren jene Abgeordnete, die für die unrechtmäßige Ersetzung des Präsidenten der Institution gestimmt hatten, sowie auch jene, die vor dem TC die Erklärung zur Unvereinbarkeit der Anberaumung der Volksbefragung mit der Verfassung gefordert hatten. Im Entschluss des TSE, der behauptete, dass die Abgeordneten sich in den Wahlverlauf eingemischt hätten, wurden die 57 Gesetzgebungsvertreter darüber hinaus für ein Jahr mit der Suspendierung ihrer politischen Rechte bestraft. Ferner wurde die Nationalpolizei aufgefordert, den Betroffenen den Zutritt zum Legislativbereich zu verwehren. Im gleichen Moment ließ die Regierung Correa durch ihren Regierungsminister, Gustavo Larrea, ihre Unterstützung der Entscheidung der Wahlbehörde erklären, die sie als „dem Gesetz gemäß“ erachtete, und teilte mit, dass sie deren Umsetzung betreiben werde. Jedoch ist hierbei zu bedenken, dass das von den TSE-Mitgliedern zur Amtsenthebung der 57 Abgeordneten vorgebrachte Argument rechtlich in keiner Weise gestützt ist, denn der zitierte Artikel des Wahlgesetzes bezieht sich auf Regierungsbeamte und nicht auf öffentlich gewählte Amtsträger wie etwa Abgeordnete, die zudem aufgrund eben dieser Natur ein Sonderrecht des Obersten Gerichtshofs sowie parlamentarische Immunität genießen. Zu erwähnen ist darüber hinaus, dass auf

4) Zum Beispiel, der Abgeordnete Carlos Larreategui von der UDC, der Präsident der Verfassungskommission war, wurde seines Amtes enthoben, da er persönlich beim TC die Klage auf Unvereinbarkeit mit der Verfassung einreichte, obwohl er die unrechtmäßige Ersetzung des Präsidenten des Obersten Wahlgerichts nicht unterstützte.

der vom TSE vorgelegten Liste die Namen einiger Abgeordneter aufgeführt waren, die zum Zeitpunkt der rechtswidrigen Amtsenthebung des TSE-Präsidenten nicht anwesend gewesen waren, sowie anderer, die dagegen gestimmt hatten.⁴⁾ Und schließlich fehlten die Namen einiger Abgeordneter (etwa der von Kongress-Präsident Jorge Cevallos), die den dem TC zugeleiteten Antrag verabschiedet hatten, in dem die Erklärung der Unvereinbarkeit der Anberaumung einer Volksbefragung mit der Verfassung gefordert wurde.

Obwohl die Amtsenthebung von 57 Abgeordneten auch bedeutete, dass der Kongress sich aufgrund des fehlenden Quorums nicht wieder konstituieren konnte, setzten sich die der Regierung nahe stehenden und vom Präsidenten der ID (Sozialdemokraten), Andrés Páez, angeführten Abgeordneten über dieses Hindernis hinweg und beriefen etwa zwanzig Ersatzabgeordnete. Diese eilten frühmorgens und unter dem Schutz von Angehörigen der Nationalpolizei zum Kongress, um dort eine eigene Gruppe unter dem Namen Bloque de la Dignidad Nacional (Block der Nationalen Würde) zu bilden – ein Schritt, mit dem sie sich endgültig von der Linie ihrer jeweiligen Partei trennten. Wenige Tage zuvor waren einige dieser Ersatzabgeordneten noch inmitten einer Geheimversammlung von Beamten der amtierenden Regierung entdeckt worden.

Die ihres Amtes enthobenen Abgeordneten wandten sich nun ihrerseits an verschiedene Gerichte, die sich ihrem Anliegen gegenüber jedoch nicht sehr aufgeschlossen zeigten. Das TC verwarf die Klage, in der sie sich darum bemühten, ihre Amtsenthebung als mit der Verfassung unvereinbar erklären zu lassen, und ein Richter in der Provinz Manabí verwarf auch den Schutz durch die Verfassung, den sie für sich eingefordert hatten. Noch über diese Rückschläge hinaus wurden die ihres Amtes enthobenen Abgeordneten auf Versammlungen, die sie an verschiedenen Stellen Quitos abhielten, oder bei ihren Versuchen, den Kongress zu betreten, durch regierungsnahe Kreise mit Steinen und Stöcken angegriffen – und dies alles unter den Augen der Nationalpolizei, die ihrer Pflicht nicht nachkam, Maßnahmen zur Sicherheit der Bürger zu ergreifen. Mit Blick auf gerade diese Institution bleibt die besondere Rolle hervorzu-

heben, die sie in der politischen Krise gespielt hat: Schließlich waren es die Angehörigen der Polizei, die darüber zu befinden hatten, ob den Abgeordneten der Zutritt zum Ort der Gesetzgebung zu gestatten oder zu verwehren sei. Nach verschiedenen Ansätzen, die Anullierung der durch das TSE erlassenen Resolution zu erreichen, billigten die durch dieselbe betroffenen Parteien die Berufung der Ersatzabgeordneten, die ihrerseits an die Parteidisziplin gebunden blieben, mit denen die Parteien selbst hingegen keine Mehrheit mehr zustande brachten.

Unmittelbar nach der vom TSE verfügten und von der Regierung unterstützten Amtsenthebung der Abgeordneten und der sich im Anschluss daran ergebenden Gewaltakte veröffentlichte die Ekuadorianische Zeitungsverlegervereinigung einen mit „¡Intolerable!“ (Nicht zu dulden!) betitelten Beitrag, in dem die politischen Akteure dringend aufgefordert wurden, die Rückkehr des Landes zum Rechtsstaat zu betreiben. Die Antwort der Regierung auf das Schreiben war die Beschimpfung der Printmedien. Der Präsident der Republik selbst sprach gar von „medios de comunicación mafiosos“ (mafiose Kommunikationsmedien).

■ Die Kampagne für das „Sí“

Nachdem das TSE die Anberaumung der Volksbefragung gebilligt hatte, startete die Regierung mit voller Kraft ihre Kampagne zur Lancierung des Votums für das „Sí“. Zu diesem Zweck bediente sich Präsident Correa des Raums, den der erste Amtsträger des Landes täglich in den Printmedien füllt, klientelorientierter wirtschaftspolitischer Maßnahmen sowie Offerten an verschiedene gesellschaftliche Gruppen. Ein Beispiel sei genannt: Der Präsident ging soweit, der KFZ-Fahrer-Vereinigung eine Reduzierung der für Verkehrsverstöße erhobenen Strafen anzubieten. Darüber hinaus standen ihm öffentliche Mittel wie Flugzeuge und Kraftwagen sowie der Regierungspalast selbst zur Verfügung, von dem aus er die Bürgerschaft aufrief, ihre Stimme zugunsten der Verfassunggebenden Versammlung abzugeben, und diejenigen abqualifizierte, die das Votum für ein „No“ unterstützten. Und schließlich vermochte die Regierung eine uneingeschränkte Radio- und Fern-

sehkampagne zu lancieren, in der schamlos für das „Sí“ geworben wurde. Diese Propaganda wurde selbst dann noch aufrechterhalten, als die Wahlkampffrist bereits abgelaufen war.

Im Verlauf der vor der Volksbefragung durchgeführten Kampagne war der einzige Politiker mit Bedeutung auf Landesebene, der sich offen zugunsten des „No“ aussprach, Ex-Präsident Osvaldo Hurtado, der von Präsident Correa wiederholte Male beschimpft wurde. Die UDC als Partei ermunterte die Bürger ebenfalls zum Votum für ein „No“, wobei jedoch zu erwähnen ist, dass die traditionellen politischen Parteien, die, wie Correa bei verschiedenen Anlässen sagte, unter dem Begriff der „partidocracia“ (etwa „Parteikratie“, Anm.d.Ü.) zusammengebacken seien, sich in der Bevölkerung selbst eines nur sehr geringen Rückhalts erfreuen. Andere namhafte politische Führer, wie der Bürgermeister von Guayaquil, Jaime Nebot, oder Ex-Präsident Lucio Gutiérrez, sprachen sich offen zugunsten eines Zusammentretens der Verfassungsgebenden Versammlung aus, während Álvaro Noboa, PRIAN-Vorsitzender und Endrundenteilnehmer der letzten drei Präsidentschaftswahlen, erst gegen Ende des Wahlkampfs zu einer Stimmabgabe gegen die Versammlung aufrief.

Am Sonntag, dem 15. April, dem Tag der Volksbefragung, erzielte das „Sí“ einen überzeugenden Sieg. Zugunsten eines Zusammentretens der Verfassungsgebenden Versammlung sprachen sich 81,7 Prozent der Wähler aus, für ein „No“ votierten knapp 12,4 Prozent, während die ungültigen Stimmen sowie die leeren Stimmzettel lediglich 5,8 Prozent der insgesamt abgegebenen Stimmen ausmachten. Wenn auch die Umfragen bereits einen Sieg des „Sí“ vorweggenommen hatten, hätten doch wenige gedacht, dass dieser so überzeugend ausfallen würde. Hierzu trug, abgesehen von der seitens der Regierung geführten ungleichen Kampagne, der geringe Prozentsatz der ungültigen Stimmen und der leeren Stimmzettel bei, der in früheren Volksbefragungen bei 27 Prozent der insgesamt abgegebenen Stimmen gelegen hatte.

■ Nach dem Sieg des „Sí“

Mit Blick auf die kommende Wahl der Versammlungsteilnehmer stehen die Parteien, deren Abgeord-

nete durch das TSE ihres Amtes enthoben worden sind, vor einem komplizierten Szenario. Dies ergibt sich just aus dem Umstand, dass die amtsenthobenen Abgeordneten, von wenigen Ausnahmen abgesehen, die repräsentativsten Köpfe dieser Parteien sind, deren politische Rechte für ein Jahr außer Kraft gesetzt wurden. Angesichts dessen und des überwältigenden Siegs des „Sí“ – der insgesamt dem Präsidenten der Republik und nicht jenen Parteien zuzuschreiben ist, die die Volksbefragung unterstützt hatten – deutet das derzeitige Szenario auf eine Mehrheit für die Regierung in der Versammlung hin, die es Präsident Correa wiederum gestatten würde, eine Verfassung ganz im Sinne seiner Bedürfnisse durchzusetzen. Hierzu beitragen kann darüber hinaus die außerordentlich hohe Zahl der Parteien und Bewegungen, die sich an der Wahl der Versammlung beteiligen werden. In den großen Provinzen wie etwa Pichincha und Guayas, die mit 14 bzw. 18 Provinz- sowie 24 Landesvertretern in der Versammlung rechnen können, wurde bereits die Möglichkeit angesprochen, dass die Wähler ihre Entscheidung unter mehr als tausend Kandidaten zu treffen hätten.

Der Nationalkongress seinerseits hat seit der Amtsenthebung der 57 Abgeordneten ein disparates Verhalten an den Tag gelegt. Als er, indem er die Berufung der Ersatzabgeordneten für gültig erklärte, schließlich das Quorum zustande brachte, trafen sich die ihres Amtes enthobenen Abgeordneten parallel hierzu in einem Quiteñer Hotel und proklamierten sich selbst als die rechtmäßige Vertretung des Nationalkongresses. Der hierdurch gegebene Konflikt verschärfte sich noch, als am 23. April, eine Woche nach der Durchführung der Volksbefragung, das Verfassungsgericht 50 der 57 durch das TSE ihres Amtes enthobenen Abgeordneten wieder in ihre Position setzte, da die fragliche TSE-Entscheidung in den Augen von sechs der neun Mitglieder des Verfassungsgerichts nicht verfassungskonform war. Diese Verfassungsgerichtsentscheidung führte wiederum dazu, dass eine Gruppe von der Regierung und dem MPD nahe stehenden Personen die Büros des Gerichts stürmte, die Richter des TC angriff und sie als „Verräter“ beschimpfte. In diesem Stil äußerte auch Präsident Correa seine Kritik und Verachtung für die Entscheidung des TC. Er nannte das Gericht eine

„politisierte Einrichtung“, sprach seinen Mitgliedern die Zuständigkeit ab und warf ihnen vor, über ihre Amtszeit hinaus an ihrem Richteramt zu kleben. Mit dem gleichen Argument setzte der Kongress die Mitglieder des Verfassungsgerichts ab – einen Tag, nachdem diese das Urteil zugunsten der ihres Amtes enthobenen Abgeordneten gefällt hatten. Jedoch hatte die Umsetzung des Urteils unmittelbar zu erfolgen, wenn auch der Präsident des Kongresses die von der Wiedereinführung in ihr Amt betroffenen Abgeordneten nicht einberufen und die Nationalpolizei diesen das Betreten des Orts der Gesetzgebung verwehrt hatte.

In den letzten Wochen schließlich kam es zu einer Konfrontation zwischen Präsident Correa und der Presse, nachdem ersterer gegen den Direktor der Tageszeitung *La Hora* eine Klage eingereicht hatte. Es handelt sich um die Zeitung, die in einem mit „Vandalismo Oficial“ (offizieller Vandalismus) titulierten Editorial gegen die rein beobachtende Haltung protestiert hatte, die die Nationalpolizei angesichts der Übergriffe eingenommen hatte, die die durch das TSE ihres Amtes enthobenen Abgeordneten zu erdulden hatten. Die Interamerikanische Pressegesellschaft (SIP) kritisierte die seitens des Präsidenten erhobene Klage und sprach vom Straftatbestand der Unterlassung. In seiner Reaktion hierauf beschimpfte der erste Mann des Staats die SIP und warf ihr vor, eine Körperschaft zu sein, die die Interessen der Besitzer der Tageszeitungen vertrete und somit eine unternehmerorientierte Sicht der Ereignisse pflege.

Um es zusammenzufassen – die Aussichten für die Demokratie und die freie Meinungsäußerung in Ecuador sind schlecht. Die nächste Prüfung, der sich die schwache Demokratie zu unterziehen hat, wird der Wahlkampf vor den Wahlen für die Verfassungsgebende Versammlung sein, der im August 2007 eröffnet wird und bei dem durchaus mit Interesse verfolgt werden darf, bis zu welchem Maße die Rechte der Opposition geachtet werden.

Der Text wurde von Dr. Benedikt M. Helfer aus dem Spanischen übersetzt.