

Keine „Aprikosen-Revolution“

Die Parlamentswahlen in Armenien und ihre Auswirkungen auf die Sicherheitslage im Kaukasus

■ Executive Summary

At the moment, the Caucasus is affected not only by purely regional conflicts but also, and even more so, by global crises which influence the geopolitical situation of Armenia. Specifically, these crises include the missile defence dispute between the USA and Russia, the power struggle between the USA, the European Union (EU), and Russia about free access to the Caspian region, the ‚pipeline war‘ which revolves around new routes for transporting energy carriers out of the region, the conflict between the international community of states and Iran over its nuclear programme, and the uncertain future of the trouble spot of Iraq.

Another problem is the fact that Christian Armenia borders on the Islamic Republic of Iran and on Turkey. Relations with Ankara are regarded as especially strained, for Turkey has refused to enter into diplomatic relations with Armenia ever since the USSR disintegrated in December 1991. Moreover, Turkey has been blockading the Armenian border since 1993, resulting in Armenia’s economic and political rapprochement with Russia and Iran. Furthermore, the generally unstable situation in the region and the lack of security guarantees forced Yerevan to enter into a military union with Moscow. Due to its military cooperation with Russia, the general public likes to brand the ancient Christian country as ‚anti-western‘. Part of the political opposition in Armenia

Geopolitisch ist die Lage Armeniens hochkomplex. Der russisch-amerikanische Raketenstreit, der „Pipeline-Krieg“, das zwiespältige Verhältnis zu Moskau, die Beziehungen zum Iran, aber auch die historisch belasteten Beziehungen zur Türkei sind nur einige der Eckpunkte, in deren Spannungsfeld sich das kaukasische Land behaupten muss. Vor diesem Hintergrund fanden im Mai 2007 Parlamentswahlen in Armenien statt, von denen manche bereits im Vorfeld gesagt hatten, sie würden in eine pro-westliche Revolution münden und das Ende der armenisch-russischen Allianz einleiten. Doch dann verlief die Wahl demokratischer als die vor vier Jahren, die angekündigte „Aprikosen-Revolution“ blieb aus. Die Republikanische Partei von Ministerpräsident Sarkisjan erhielt 32 Prozent der Stimmen, Bargavač Hajastan 14,71 und die ARF Dašnakzujun 12,75 Prozent. Die Opposition dagegen sprach von Wahlbetrug und einem „sportlichen Wettbewerb unter Geldsäcken“. Sicher hatte auch die Außen- und Sicherheitspolitik den Wahlkampf geprägt, so etwa der Ärger über die Erhöhung der Gaspreise durch Moskau und den russischen Schuldennachlass gegenüber anderen Staaten, nicht aber gegenüber dem „befreundeten“ Armenien. Doch von einer ernsthaften Hinterfragung der russisch-armenischen Kooperation, die, so die Führung in Jerewan, „im Interesse des armenischen Volkes“ liege, kann nicht die Rede sein.

instrumentalized this label in the elections to the National Assembly on May 12, 2007, to bring about a change of government. In this, it was allegedly supported by the USA and Europe. This article sheds some light on what lies behind the failure of the ‚revolution‘ in Armenia, showing clearly that neither the USA nor NATO are interested in organizing a ‚revolution‘ in Armenia, as some Armenian opposition politicians pretended only to present themselves as ‚representatives of the West‘ in front of their home crowd. During the ‚coloured‘ revolutions in Georgia (‚Rose Revolution‘), Ukraine (‚Orange Revolution‘), and Kyrgyzstan (‚Pink‘ or ‚Tulip Revolution‘), the opposition took advantage of fraudulent parliamentary or presidential elections to mobilize the people. In Georgia and Ukraine, the revolution was accompanied by a reorganization of the security policy in favour of NATO. It may justifiably be doubted whether it would be possible to carry out a ‚revolution‘ of this kind in Armenia. An adequate name – analogous to the three revolutions that have already taken place in the post-Soviet region – would be easy to find: ‚Apricot Revolution‘, for among botanists, this fruit is known as *Prunus armeniaca*.

23 political parties and alliances registered for the National Assembly elections of May 12, 2007, competing for the 90 seats that are allotted on the basis of party lists. To be able to enter parliament, parties must jump the five-percent hurdle imposed by the constitution. Next to the allotment by party lists, 41 MPs are elected directly in the constituencies. According to an analysis of the Yerevan Press Club, all parties admitted for election were able to present their party and election programmes to the electorate unhampered. No party was deprived of the legally-allowed airtime for advertising on TV and radio. As in previous election campaigns, the contest once again concentrated solely on persons, not party programmes. Almost all well-known Armenian entrepreneurs applied for a mandate. While this was practiced by all parties, it became evident most strikingly in the struggle for direct mandates. One reason why entrepreneurs are endeavouring to obtain a seat in parliament is that this enables them to defend their own interests, there being no lobby organizations or associations.

In 2007, the elections took a much more democratic course than four years ago. The turnout amounted to 59.9 percent, and the parliamentary seats were distributed as follows: The Republican Party received 64 seats, the ‚Bargavač Hajastan‘ 25, the ‚ARF/Dašnakzutjun‘ 16, the ‚Orinac erkir‘ 9, and the ‚Žarangutjun‘ 7 seats, while 10 seats went to independent MPs. Armenia was pleased with the positive reaction of the international organizations to the outcome of the elections. The OSCE called it a further step towards consolidating democracy in Armenia. And the declaration of the observer mission of the Parliamentary Assembly of the European Council says that Armenia’s government had ‚demonstrated political will-power‘ as it had succeeded in preventing election fraud. ‚The Armenian people has demonstrated its political wisdom‘, Javier Solana, the High Representative for Common Foreign and Security Policy, complimented the parliamentary elections which were conducted according to ‚international standards‘, saying that they ‚will play a major role in the future relations between the European Union and Armenia‘.

On June 6, 2007, the Republican Party and the ‚Bargavač Hajastan‘ signed a coalition agreement. The ‚ARF/Dašnakzutjun‘ joined this alliance only for one year, as it intends to take part in the 2008 presidential elections with its own candidate. As expected, the parliament elected Serzh Sargsyan, (Republican Party) prime minister.

While foreign and security policy was not the predominant issue of the election campaign, it did play a role in the public discussion. The unsettled future of Nagorni Karabakh still is one of the most important determinants of Armenia’s domestic policy. As long as Nagorni Karabakh is excluded from taking part in the negotiations as an equal partner, there will be no long-term solution of the conflict. In June 2007, Armenia’s government made one thing unmistakably plain: ‚As long as no decision has been made about the political status of Nagorni Karabakh, its right to self-determination, and a secure corridor between the Republic of Armenia and Nagorni Karabakh, Armenia will not be willing to negotiate about other issues.‘ As presidential elections will be held in Armenia and Azerbaijan in 2008, a swift solution of the Nagorni Karabakh conflict can be ruled out.

The Russian military bases in Armenia were established at the country's request. However, its close military and political cooperation with Russia does not mean that Armenia is following some model of continuing political integration. Besides, the Caucasian republic has been a member of the new Collective Security Treaty Organization (CSTO) since 2003.

Armenia quite rightly considers itself part of Europe. Yerevan is striving for a close partnership with the EU as it would promote cooperation in the region and stabilize and accelerate domestic reform processes. Membership in NATO does not appear on Armenia's agenda.

The debate about a potential reorientation of its security policy was revived in Armenia only when Russia doubled its gas prices. Among the political class in Yerevan, Vladimir Putin's 'pragmatic policy' was received with utter astonishment, for he remitted the debts of other countries but not those of Armenia, his military ally. This time, Russia was criticized fiercely not only by representatives of the 'western parties' but also by influential pro-Russian politicians. Once again, the question arises whether the Russian military bases really do guarantee security for Armenia. Since Russia is not proving a 'real ally', this sceptical mood is growing in Armenia's society. Armenia's concern is justified because its protector controls 80 percent of Armenia's energy industry. At the same time, those who support close relations with Russia fear that the two pro-Western opposition parties which have been elected to the National Assembly might slowly but surely 'westernize' Armenia's foreign policy. Therefore, the head of government, Serzh Sargsyan, emphasizes whenever an opportunity offers that Armenian-Russian relations and CSTO membership are of great importance to Yerevan.

■ Die Parlamentswahlen vom 12. Mai 2007

Einleitung

Neben den rein regionalen Konflikten wirken derzeit vor allem globale Krisen auf den Kaukasus ein und beeinflussen damit auch die geopolitische Situation Armeniens. Im Einzelnen handelt es sich dabei um den Raketenabwehrstreit zwischen den USA und

Russland; den Machtkampf zwischen den USA, der Europäischen Union und Russland um einen freien Zugang zum Kaspischen Raum; den „Pipeline-Krieg“, bei dem es um die Routen für den Transport der Energieträger aus der Region geht; den Konflikt der internationalen Staatengemeinschaft mit Iran wegen dessen Atomprogramm und die unsichere Zukunft des Krisenherds Irak.

Hinzu kommt, dass das christliche Armenien an die Islamische Republik Iran und an die Türkei grenzt. Besonders das Verhältnis zu Ankara gilt als belastet, da sich dieses Land seit dem Zerfall der UdSSR im Dezember 1991 weigert, mit Armenien diplomatische Beziehungen aufzunehmen. Außerdem blockiert die Türkei seit 1993 die armenische Grenze. Dies zog eine wirtschaftliche und politische Annäherung Armeniens an Russland und an den Iran nach sich. Mehr noch: Die allgemein instabile Lage in der Region und das Fehlen von Sicherheitsgarantien zwangen Jerewan in eine Militärunion mit Moskau.

Wegen dieser engen militärischen und politischen Zusammenarbeit mit Russland und des Konflikts um Berg-Karabach mit Aserbaidschan – von dort beziehen die westlichen Industrienationen erhebliche Mengen Erdöl – wird das alte christliche Land in der Öffentlichkeit gerne als „antiwestlich“ gekennzeichnet. Ein Teil der politischen Opposition in Armenien instrumentalisierte dieses Etikett, um im Zuge der Wahlen zur Nationalversammlung am 12. Mai 2007 – angeblich mit Unterstützung der USA und der Europäer – einen Machtwechsel herbeizuführen.

In diesem Artikel werden die Hintergründe des Scheiterns dieser Politik in Armenien beleuchtet. Dabei wird deutlich, dass weder die USA noch die NATO ein Interesse daran haben, eine „Revolution“ im Land zu organisieren, wie einige armenische oppositionelle Politiker glauben machen wollten, allein um sich vor heimischem Publikum als „Vertreter des Westens“ zu präsentieren.

Nach Meinung einiger „Beobachter“ sollten die Parlamentswahlen in Armenien nicht nur die innenpolitische Lage klären helfen, sondern vor allem das reale Kräfteverhältnis zwischen Russland und den USA im Südkaukasus offen legen. Denn vom Ausgang der Parlamentswahl würde abhängen, welchen außen- und sicherheitspolitischen Kurs die kleinste

■ **Wegen der engen militärischen und politischen Zusammenarbeit mit Russland und des Konflikts um Berg-Karabach mit Aserbaidschan wird das alte christliche Land in der Öffentlichkeit gerne als „antiwestlich“ gekennzeichnet. Ein Teil der politischen Opposition in Armenien instrumentalisierte dieses Etikett.**

■ **Alle früheren armenischen Regierungen, die Parlamente vergangener Legislaturperioden ebenso wie die politische Opposition, verfolgten bis vor kurzem unisono einen pro-russländischen Kurs. Als Moskau Anfang 2006 jedoch die Gaspreise auch für das verbündete Armenien von 50 auf 100 US-Dollar pro tausend Kubikmeter verdoppelte, beunruhigte dies die Bevölkerung sehr.**

Kaukasusrepublik künftig einschlagen werde. Wird Armenien also den politischen Interessen der USA und der NATO folgen – wie Georgien und Aserbaidschan – oder wird Jerewan auch in Zukunft an der Militärunion mit Russland festhalten?

Alle früheren armenischen Regierungen, die Parlamente vergangener Legislaturperioden ebenso wie die politische Opposition, verfolgten bis vor kurzem unisono einen pro-russländischen Kurs. Als Moskau Anfang 2006 jedoch die Gaspreise auch für das verbündete Armenien von 50 auf 100 US-Dollar pro tausend Kubikmeter verdoppelte, beunruhigte dies die Bevölkerung sehr. Einige Politiker machten sich zum Sprachrohr der Menschen: Parlamentspräsident Artur Bagdasarjan kritisierte Russland scharf und sprach von einem Kurswechsel Armeniens. Unter anderem nannte er eine Mitgliedschaft in der NATO und in der Europäischen Union. Die Reaktion ließ nicht lange auf sich warten: Die Volksvertreter wählten einen anderen in die zweitwichtigste Position im Land.

Während der „farbigen“ oder „bunten“ Revolutionen in Georgien („Rosen-Revolution“), der Ukraine („Orangen-Revolution“) und Kirgistan („Pink“- oder „Tulpen-Revolution“) nahm die Opposition die gefälschten Parlaments- oder Präsidentschaftswahlen zum Anlass, um das Volk zu mobilisieren. In Georgien und der Ukraine wollten die Menschen das „Weiter so“ der herrschenden politischen Klasse nicht länger hinnehmen, sondern schlugen sich auf die Seite der von ihnen als glaubwürdig erachteten Opposition, um einen demokratischen Machtwechsel herbeizuführen.

In den beiden post-sowjetischen Republiken Georgien und Ukraine ging der Umsturz mit einer Neuausrichtung der Sicherheitspolitik zu Gunsten der NATO einher. Dies nahmen die abgesetzten Präsidenten, und natürlich der Kreml, zum Anlass, um dem „Westen“ unter Führung der USA vorzuwerfen, er habe mit Hilfe der CIA und der finanziellen Unterstützung diverser demokratischer Stiftungen diese „farbigen Revolutionen“ organisiert und gesteuert.

Ob es in Armenien möglich wäre, eine solche „Revolution“ mit einem pro-westlichen Ansatz durchzuführen, darf mit Fug und Recht bezweifelt werden. Denn die Beziehungen zu Russland sind vielschichti-

ger als mancher „Beobachter“ glauben machen will. Vor allem jedoch sollte die Einstellung der Armenier zum „Westen“ nicht über ihre Haltung zur Türkei definiert werden. Schließlich lehnt die Mehrheit der Armenier die türkische Politik aus historischen Gründen ab. Das gilt jedoch nicht für die USA, die NATO oder die Europäische Union (*KAS-Auslandsinformationen*, 4/2007, S. 94 ff.). Die offizielle Haltung der Türkei zum Völkermord an den Armeniern während des Ersten Weltkrieges, organisiert und durchgeführt von der jung-türkischen Regierung, also das fortgesetzte Leugnen der Verbrechen, findet in der Republik Armenien kein Verständnis. Daneben spielt der Berg-Karabach-Konflikt als innenpolitischer Faktor eine nicht zu unterschätzende Rolle. Jeder potenzielle „Revolutionär“, der dem Volk in dieser Frage einen Kurswechsel aufzwingen wollte, müsste spätestens hier sein Scheitern einkalkulieren.

Um die Massen zu einer „Revolution“ zu bewegen, kommen in der Kaukasusrepublik – neben Wahlbetrug – als weitere Motive nur die Korruption der Regierenden und die Nichteinhaltung von Wahlversprechen in Frage. Zugleich müsste geprüft werden, wer die „Revolution“ anführen könnte. Ein passendes Attribut – analog zu den drei bereits Wirklichkeit gewordenen Umstürzen im post-sowjetischen Raum – wäre schnell gefunden: die „Aprikosen-Revolution“. Immerhin ist diese Frucht, den Botanikern auch als *Prunus armeniaca* bekannt, in der Region besonders beliebt.

Für einen Machtwechsel in der Kaukasusrepublik engagierte sich besonders der abgewählte Parlamentspräsident Artur Bagdasarjan, der die Partei Orinac erkir (Land des Gesetzes) anführt. Auf Kundgebungen versprach er seinem Publikum, sollte es bei der bevorstehenden Wahl zur Nationalversammlung zu Unregelmäßigkeiten kommen, werde er „den Weg bis zum Ende gehen“. Die Unruhe, die so entstand, zerstörte das Bild eines demokratischen Landes bei den internationalen Organisationen nachhaltig. Die Europäische Union und die USA drohten Jerewan, im Falle undemokratischer Wahlen würden sie die Wirtschaftsprjekte stoppen und die Finanzhilfen einstellen. Eine ernst zu nehmende Warnung. Schließlich erhält Armenien im Rahmen der neuen Nachbarschaftspolitik der Europäischen Union im Zeitraum

■ Die offizielle Haltung der Türkei zum Völkermord an den Armeniern während des Ersten Weltkrieges, organisiert und durchgeführt von der jung-türkischen Regierung, also das fortgesetzte Leugnen der Verbrechen, findet in der Republik Armenien kein Verständnis.

von 2007 bis 2013 zur Unterstützung des Reformprozesses 100 Millionen Euro. Das Nachbarschafts-Programm insgesamt umfasst rund zwölf Milliarden Euro. Präsident Robert Kotscharjan kündigte denn auch den Einsatz der Staatsgewalt an, sollte die Opposition die politische Stabilität des Landes gefährden.

Bagdasarjan und seine Partei Orinac erkir hatten bei den Parlamentswahlen im Jahr 2003 sehr erfolgreich abgeschnitten: Orinac erkir gehörte anschließend der Regierungskoalition an, der Parteivorsitzende selbst wurde Parlamentspräsident und bekleidete fortan das zweitwichtigste Staatsamt. Die Stimmen der Wähler gewann der Politiker damals durch sein Versprechen, die Interessen der betroffenen Anleger zu vertreten, indem er ankündigte, ihnen ihre Verluste zu erstatten. Die Wähler, die in den wirren Zeiten des Zerfallsprozesses der Sowjetunion und in den Anfangsjahren der unabhängigen Republik ihre Ersparnisse und Anlagen verloren hatten, zögerten daraufhin nicht lange und wählten Orinac erkir. Nachdem die Partei an die Macht gelangt war, kassierte sie ihr Wahlversprechen und verzichtete darauf, das Gesetz zu verabschieden.

■ Im April 2007, also einen Monat vor dem Urnengang, versuchte Bagdasarjan den Vize-Botschafter Großbritanniens davon zu überzeugen, dass die Parlamentswahlen aller Wahrscheinlichkeit nach gefälscht würden. Deshalb wäre es empfehlenswert, wenn der „Westen“ Armenien präventiv kritisieren und an den Pranger stellen würde.

Im April 2007, also einen Monat vor dem Urnengang, versuchte Bagdasarjan den Vize-Botschafter Großbritanniens davon zu überzeugen, dass die Parlamentswahlen aller Wahrscheinlichkeit nach gefälscht würden. Deshalb wäre es empfehlenswert, wenn der „Westen“ Armenien präventiv kritisieren und an den Pranger stellen würde. Zugleich versicherte der armenische Politiker seinem ausländischen Gesprächspartner, dass „die Leute auf die Straße gehen und infolgedessen 100 bis 200 Menschen verhaftet werden“. Nachzulesen ist das Protokoll des von einem „Unbekannten abgehörten Gesprächs“ in der Zeitung *Golos Armenii* vom 21. und 26. April 2007. Neben der Tatsache, dass ein vertrauliches Gesprächsprotokoll veröffentlicht werden konnte, schlugen die Manipulationsversuche Bagdasarjans in Armenien wie eine Bombe ein, zumal der Politiker auf ein Dementi verzichtete. Präsident Kotscharjan sprach daraufhin von „Verrat“. Es muss nicht eigens betont werden, dass diese offen „anti-armenische Haltung“ die Partei Orinac erkir bei der ansonsten ruhig verlaufenden Parlamentswahl viele Stimmen kostete.

Obwohl es auch bei diesem Urnengang wieder zu zahlreichen Unregelmäßigkeiten kam, ging „das Volk“ nicht auf die Straße, die Aprikosen-Revolution fand nicht statt.

■ Obwohl es auch bei diesem Urnengang wieder zu zahlreichen Unregelmäßigkeiten kam, ging „das Volk“ nicht auf die Straße, die Aprikosen-Revolution fand nicht statt.

Die Medienberichterstattung vor den Wahlen

Der Jerewaner Presseclub hat, wie keine andere Institution im postsowjetischen Kaukasus, wissenschaftliche Erfahrung und Objektivität beim Medien-Monitoring bewiesen. Seine kritischen Analysen über die regionale Zusammenarbeit, den armenisch-aserbaid-schanischen Konflikt um Berg-Karabach oder den Stand der armenisch-türkischen Beziehungen verdienen Beachtung. Seine Wahlanalysen wurden weder von der Regierung noch von der Opposition in Frage gestellt. Das gilt auch für die früheren Regierungen, die den Ergebnissen des Monitorings selbst in den Zeiten nicht widersprachen, als die Regierungsparteien noch über deutlich mehr Medienmacht verfügten als heutzutage. Auch dieses Mal beobachtete der Presseclub den Wahlkampf in den Medien und präsentierte die Ergebnisse der armenischen Öffentlichkeit.

Analysiert wurde die Berichterstattung in allen zentralen und regionalen Fernsehsendern sowie in sämtlichen Radiosendungen und Zeitungen in der heißen Phase des Wahlkampfes, also vom 8. April bis zum 10. Mai 2007. Gemäß den Analysen konnten alle zur Wahl zugelassenen Parteien den Wählern ihre Partei- und Wahlprogramme ungehindert darstellen. Keiner Partei wurde die gesetzlich vorgeschriebene Zeit für kostenlose oder kostenpflichtige Werbung im öffentlich-rechtlichen Rundfunk gestrichen. Dies trifft jedoch nicht für den Zeitraum vor April 2007 zu, als die Oppositionspolitiker von der Berichterstattung des überregionalen öffentlichen Fernsehens nahezu vollständig ausgeschlossen waren. Besonders diskriminiert wurden die Parteien Die Republik, Das Erbe und Neue Zeiten. Erst Mitte März 2007 wurden diese Parteien in den öffentlich-rechtlichen Medien erwähnt. Der Jerewaner Presseclub führte dies auf die Tätigkeit der internationalen Langzeit-Wahlbeobachter zurück.

Von Anfang April bis zur Wahl wurde keine der Oppositionsparteien von der Medienberichterstattung ausgeschlossen. Wenn über eine Partei nicht

berichtet oder ihre Wahlwerbung nicht ausgestrahlt wurde, geht dies allein auf die Passivität der betreffenden Partei zurück. So versäumte es beispielsweise die Partei Christonja-žogovrdakan Veraznund (Christliche Wiedergeburt des Volkes) zu Beginn des Wahlkampfes, die ihr gesetzlich zustehende kostenlose Fernsehsendezeit zu nutzen.

Allerdings wurden die einflussreichen bzw. aussichtsreichsten Parteien – die Republikanische Partei, die Armenische Revolutionäre Föderation/ARF Dašnakzutjun und die Bargavač Hajastan (Blühendes Armenien) – in der Berichterstattung eher positiv bewertet, während die Opposition, vor allem die Orinac erkir (Land des Gesetzes), negativ kommentiert wurde. Bei den verbreiteten Fernsehformaten wie „Gast im Studio“ wurden wesentlich öfter Vertreter der drei großen Parteien eingeladen: Die Kandidaten der Republikanischen Partei traten 74 Mal in der Sendung auf, „Bargavač Hajastan“ 73 Mal und ARF Dašnakzutjun 66 Mal, während Vertreter der oppositionellen Orinac erkir nur 31 Mal erschienen.

In den Printmedien gab es eine ähnliche Tendenz: Berichtet wurde vor allem über die regierende Republikanische Partei, die ARF Dašnakzutjun, die Partei Bargavač Hajastan und Orinac erkir. Da einige Parteien entweder über eigene Blätter oder der Partei nahestehende Zeitungen verfügen (*Hajkakan zamanak*, *Aravot*, *Erkir*), hatten sie zusätzliche Möglichkeiten, ihre Ansichten unters Volk zu bringen.

Das Medien-Monitoring des Jerewaner Presseclubs belegt, dass der Erste Kanal des öffentlich-rechtlichen Fernsehens und das öffentlich-rechtliche Radioprogramm über alle zur Wahl zugelassenen Parteien ausgewogen und neutral berichteten. Dagegen verwendete der Medienkonzern Erkir-Media, der der Partei ARF Dašnakzutjun gehört, sieben Mal mehr Sendezeit auf die eigene Partei als beispielsweise auf die Republikanische Partei. Acht von dreizehn kommerziellen Fernsehkanälen verzichteten darauf, im Abendprogramm die Wahlwerbespots der Parteien auszustrahlen und beschränkten sich stattdessen auf reine Unterhaltungssendungen.

Selbst auf eine Wahlempfehlung von höchster Stelle mussten die Armenier nicht verzichten: Am 10. Mai, also am letzten Tag, an dem in den Medien noch für den Urnengang geworben werden durfte,

■ **Das Medien-Monitoring des Jerewaner Presseclubs belegt, dass der Erste Kanal des öffentlich-rechtlichen Fernsehens und das öffentlich-rechtliche Radioprogramm über alle zur Wahl zugelassenen Parteien ausgewogen und neutral berichteten. Dagegen verwendete der Medienkonzern Erkir-Media, der der Partei ARF Dašnakzutjun gehört, sieben Mal mehr Sendezeit auf die eigene Partei als beispielsweise auf die Republikanische Partei.**

gab Präsident Kotscharjan den drei größten Fernseh- anstalten des Landes ein Interview: Darin empfahl er ausdrücklich die Parteien Bargavač Hajastan, die ARF Dašnakzutjun und die Vereinigte Arbeiterpartei.

„Gekaufte Stimmen“?

23 Parteien und Wahlblöcke ließen sich zur Wahl zur Nationalversammlung registrieren und bewarben sich um die 90 Sitze, die über Parteienlisten vergeben werden. Um ins Parlament einziehen zu können, müssen die Parteien die von der Verfassung vorgesehene Fünf-Prozent-Sperrklausel überwinden. Neben den Parteienlisten werden 41 Abgeordnete direkt in den Wahlkreisen gewählt.

Wie bereits in früheren Wahlkämpfen, so konzentrierte sich auch dieses Mal die Auseinandersetzung nicht auf die Wahlprogramme, sondern es war erneut ein rein personenbezogener Wahlkampf. Die Oppositionsparteien, die miteinander konkurrierten, bekämpften nicht nur die Regierungsparteien, sondern auch wechselseitig aufs Heftigste. Dabei erfreute sich ein Thema besonderer Beliebtheit: Vor allem die Oppositionspolitiker kritisierten scharf die allgegenwärtige und „allgemein bekannte“ Korruption. Auch Bagdasarjans Partei Orinac erkir sprach von der Notwendigkeit, das weit verbreitete Bestechungs-Unwesen zu bekämpfen. Die Wähler vermochte er mit seinen Parolen nicht zu überzeugen, war er doch selbst Parlamentspräsident und seine Partei an der Regierung beteiligt gewesen. Ob die Aussicht, Teil der Macht zu werden, die Opposition davon abhielt, die korrupten Politiker öffentlich zu nennen? Oder sind vielmehr alle Politiker, auch die Anführer der Opposition, in der Vetternwirtschaft vernetzt und profitieren davon, fragte die armenische Presse in Richtung Opposition.

Da die armenische Presse bereits die Abgeordneten der 3. Legislaturperiode als „Unternehmer-Club“ bezeichnete, muss sie jetzt auf die Suche nach einem neuen charakteristischen Merkmal gehen. Während nur eine Minderheit der Volksvertreter im Zeitraum 2003 bis 2007 einen privatwirtschaftlichen Betrieb besaßen, hat sich dieser Trend inzwischen beschleunigt: Fast alle bekannten armenischen Unternehmer bewarben sich entweder selbst um ein Mandat oder schickten ihre Söhne ins Rennen. Diese Vorgehens-

■ **23 Parteien und Wahlblöcke ließen sich zur Wahl zur Nationalversammlung registrieren und bewarben sich um die 90 Sitze, die über Parteienlisten vergeben werden. Um ins Parlament einziehen zu können, müssen die Parteien die von der Verfassung vorgesehene Fünf-Prozent-Sperrklausel überwinden.**

weise betraf alle Parteien, trat aber besonders augenfällig im Kampf um einen der direkten Wahlkreise zu tage.

Das Fehlen von Lobbyorganisationen und Verbänden ist eine Erklärung dafür, dass die Unternehmer persönlich ins Parlament drängen, um so ihre Interessen selbst zu vertreten. Hinzu kommt, dass mit dem Abgeordnetenstatus Immunität einhergeht, die vor der Polizei, der Steuerbehörde und dem Zoll schützt. Daneben bringt das Abgeordnetenmandat den notwendigen politischen Einfluss mit sich, um Kredite von staatlichen Banken und internationalen Finanzinstituten zu bekommen.

■ **Artikel 65 der Verfassung der Republik Armenien untersagt es den Abgeordneten, unternehmerisch tätig zu sein, von Unternehmen Geld zu erhalten sowie eine Stelle in einem staatlichen oder administrativen Organ auszuüben. Natürlich „wissen alle“, auch die Staatsmacht, dass die Abgeordneten weiter ihre Betriebe leiten, ohne dass dagegen etwas unternommen würde.**

Einen Haken an der Sache gibt es natürlich: Artikel 65 der Verfassung der Republik Armenien untersagt es den Abgeordneten, unternehmerisch tätig zu sein, von Unternehmen Geld zu erhalten sowie eine Stelle in einem staatlichen oder administrativen Organ auszuüben. Natürlich „wissen alle“, auch die Staatsmacht, dass die Abgeordneten weiter ihre Betriebe leiten, ohne dass dagegen etwas unternommen würde. Zwar ist Armenien nominell ein Rechtsstaat, die Verfassungswirklichkeit steht dem jedoch oft entgegen und lässt viel Raum für Verbesserungen.

Immerhin verlief der Urnengang 2007 deutlich demokratischer als noch der vor vier Jahren: Damals wurden die Wahlergebnisse gewaltsam manipuliert und Gegner ausgeschaltet. Dies veranlasste die OSZE, die Parlamentswahl ausdrücklich als frei, aber nicht fair zu bewerten. „Dieses Mal haben die Parteien und ihre Kandidaten den Wähler entdeckt und um seine Gunst untereinander gekämpft“, erklärte der Präsident des Jerewaner Presseclubs, Boris Navasardian. Einige Wähler profitierten davon: Der armenische „Oligarch“ Gagik Zarakjan, Freund von Präsident Kotscharjan und Gründer der Partei Bargavač Hajaстан (Blühendes Armenien), schenkte bei seiner Wahltour durch die Republik jedem Dorf einen Schulbus oder einen Rettungswagen. Nach der Wahl berichteten Zeitungen über Geldgeschenke zwischen 5 000 bis 10 000 Dram (ca. 20 Euro) für jeden Wähler in einigen Wahlkreisen, handfeste Beweise für die Beschuldigungen konnten sie jedoch nicht beibringen.

Andere Vorwürfe muten absonderlich an oder sind schlicht auf die mangelnde politische Kultur zurückzuführen: Es gab Gerüchte über die angebliche Aus-

gabe von 400 000 neu gedruckten Pässen oder Kritik an Parteien, sie hätten bei ihren Wahlkampfveranstaltungen Stifte mit aufgedrucktem Parteiemblem verschenkt. In der Hauptstadt kam es zu Schießereien zwischen den Wahlkampfhelfern der Regierungsparteien. Auch in der Provinz, wie in Gümri, der zweitgrößten Stadt Armeniens, wurde geschossen. Der „Platzhirsch“ hatte versucht zu verhindern, dass sein Wahlkreis von einem Konkurrenten „übernommen“ wird.

Die Recherchen des Autors in Armenien bestätigen, dass einzelne Wahlkreis-Kandidaten versuchten, Stimmen zu kaufen. In einem Wahlkreis nahmen die Wähler das Bestechungsgeld an, gaben aber dennoch einem Mitbewerber ihre Stimme. Bemerkenswert ist auch, dass die Wähler, ungeachtet der starken Gegenpropaganda, Volksvertreter im Parlament sehen wollten, die mehr Demokratie und eine stärkere Hinwendung Armeniens nach Europa forderten. So votierten fast 100 000 Wähler für die von den Medien scharf kritisierte Partei Orinac erkir.

Insgesamt haben jedoch die Kandidaten die Wahl gewonnen, die über Geld verfügten. Nach den Worten des Fraktionsvorsitzenden der Republikanischen Partei, Galust Saakjan, sollte sogar nur derjenige Abgeordneter werden, der „reich“ ist und ein öffentliches Amt bekleidet. Die „hellen Köpfe“ sollen Bücher schreiben, meinte der einflussreiche Politiker (*Golos Armenii* vom 19.4.2004). Letztlich waren die einheimischen Oligarchen den Wählern auch lieber, weil sie als Macher und Autoritäten vor Ort einige Probleme lösen können, wie Straßen bauen oder in-stand setzen und Wohnungen renovieren.

Eher unseriöse Persönlichkeiten hingegen wurden von den Wählern regelrecht abgestraft. Der Unternehmer Tigran Karapetjan nutzte den in seinem Besitz befindlichen privaten Fernsehkanal ALM, um drei Jahre lang für sich zu werben: Die Gäste aus den armenischen Dörfern beschenkte er persönlich mit Fernsehgeräten, Kühlschränken und anderen Artikeln. Dennoch bekam die von ihm gegründete Volkspartei Armeniens bei den Wahlen nur 23 629 Stimmen (1,7 Prozent). Daraufhin beschimpfte der Populist das Wahlvolk via TV. Zwar zeigt auch diese Geschichte, dass die politische Kultur Armeniens verbesserungsbedürftig ist. Die Wähler sind immerhin klug genug,

■ **Insgesamt haben die Kandidaten die Wahl gewonnen, die über Geld verfügten. Nach den Worten des Fraktionsvorsitzenden der Republikanischen Partei, Galust Saakjan, sollte sogar nur derjenige Abgeordneter werden, der „reich“ ist und ein öffentliches Amt bekleidet. Die „hellen Köpfe“ sollen Bücher schreiben, meinte der einflussreiche Politiker (*Golos Armenii* vom 19.4.2004).**

ihre Stimmen nicht einer „Ein-Mann-Partei“ zu geben, nur weil dieser Mann Geschenke verteilt. Dennoch ließ sich Karapetjan nicht beeindrucken und kündigte an, bei der Präsidentschaftswahl 2008 zu kandidieren.

Zu einer ersten Störung des bis dahin zumeist friedlich verlaufenen Wahlkampfes kam es am 9. Mai: Demonstranten der Oppositionsparteien gerieten mit der Polizei aneinander, da die Parteianhänger eine der Hauptstraßen in Jerewan blockieren wollten. Diese nicht genehmigte Aktion heizte die Stimmung drei Tage vor dem Urnengang auf. Letztlich reichte aber auch dieser Protestzug nicht aus, um eine „Apriksen-Revolution“ auszulösen.

Die Wahlergebnisse

Am Urnengang nahmen von den insgesamt 2319722 Wahlberechtigten 1391540 teil. Das entspricht einer Wahlbeteiligung von 59,9 Prozent. Die Wahlen wurden in 1923 Wahllokalen durchgeführt. 23 Parteien und Wahlblöcke bewarben sich um 90 Parlamentssitze. Neben den Parteienlisten wurden 41 Abgeordnete direkt in ihren Wahlkreisen gewählt.

■ **Nach Auszählung aller Stimmen bekam die Republikanische Partei von Ministerpräsident Sersch Sarkisjan 457032 Stimmen; die Partei Bargavač Hajastan (Blühendes Armenien) des Millionärs Gagik Zarakjan 204443 Stimmen; die Armenische Revolutionäre Föderation/ ARF Dašnakzutjun 177192 Stimmen; die Partei Orinac erkir (Land des Gesetzes) unter Führung von Artur Bagdasarjan 95256 Stimmen; die Partei Žaragutjun (Das Erbe) des ehemaligen Außenministers Raffi Hovanissjan 80890 Stimmen.**

Nach Auszählung aller Stimmen bekam die Republikanische Partei von Ministerpräsident Sersch Sarkisjan 457032 Stimmen (32,89 Prozent); die Partei Bargavač Hajastan (Blühendes Armenien) des Millionärs Gagik Zarakjan 204443 Stimmen (14,71 Prozent); die Armenische Revolutionäre Föderation/ ARF Dašnakzutjun 177192 Stimmen (12,75 Prozent); die Partei Orinac erkir (Land des Gesetzes) unter Führung von Artur Bagdasarjan 95256 Stimmen (7,04 Prozent); die Partei Žaragutjun (Das Erbe) des ehemaligen Außenministers Raffi Hovanissjan 80890 Stimmen (5,82 Prozent).

Die restlichen 27 Prozent der abgegebenen Stimmen entfielen auf 18 Splitterparteien. Beispielsweise verpasste die der Regierung nahe stehende Vereinigte Arbeiterpartei mit 4,26 Prozent knapp den Einzug in die Nationalversammlung. Andere Oppositionsparteien wie Azgain miacum (Nationale Einheit) bekamen 3,58 Prozent der Stimmen oder Žogovrdakan kusacutjun (Die Volkspartei) mit Stepan Demirtschjan an der Spitze, dem Sohn des früheren KP-Chefs Armeniens, Karen Demirtschjan, 2,66 Prozent.

Von den 41 direkten Wahlkreisen eroberten die Republikanische Partei und die Bargavač Hajastan zusammen 32, so dass diese beiden Parteien über die parlamentarische Mehrheit verfügen. Bei den direkten Wahlkreisen ist das Eindringen der „Geschäftsleute“ in die Nationalversammlung besonders offensichtlich: von den 41 in den Wahlkreisen direkt gewählten Abgeordneten bezeichnen sich 17 offiziell als „Unternehmer“. Allein acht Direktmandate konnten in der Partei Bargavač Hajastan zusammengeschlossene Geschäftsleute gewinnen.

Am 13. Mai 2007 wurde über das Wahlergebnis im Fernsehen berichtet und einen Tag später wurde in allen Zeitungen das vorläufige amtliche Endergebnis der Parlamentswahl veröffentlicht. Zuvor hatte die Zentrale Wahlkommission mit sechs Ja- und drei Nein-Stimmen das vorläufige Wahlergebnis bestätigt. Proteste oder Massendemonstrationen blieben aus.

Die Abgeordnetensitze verteilen sich gemäß Artikel 131 des Armenischen Wahlgesetzes wie folgt: Die Republikanische Partei bekommt 64 Sitze, Bargavač Hajastan 25, ARF/ Dašnakzutjun 16, Orinac erkir neun und Žarangutjun sieben (*Hajastani Hanrapetutjun, Golos Armenii* vom 17.5.2007). Von den zehn gewählten unabhängigen Abgeordneten werden sich einige keiner Fraktion anschließen. Die übrigen wollen sich zu einer Gruppe zusammentun. Als am 16. Mai das offizielle Wahlergebnis bekannt gegeben wurde, interessierten sich Teile der armenischen Medien für die Regierungsbildung in Frankreich deutlich stärker als für die Parlamentswahlen im eigenen Land.

Das positive Urteil der internationalen Organisationen über den Wahlausgang wurde in Armenien erfreut zur Kenntnis genommen. Die Kaukasusrepublik sieht sich nicht länger dem Vorwurf ausgesetzt, ein „undemokratisches System“ zu tolerieren. Eine erfreuliche Nebenwirkung davon war, dass die Zuwendungen internationaler Finanzorganisationen und anderer Geber nicht unterbrochen wurden. Noch wichtiger für die Armenier ist jedoch, dass sie Pluspunkte an der Propagandafrent gegen Aserbaidschan sammeln konnten. „Keiner kann uns unterstellen, dass wir eine Diktatur wie in Aserbaidschan sind, wo der Sohn das Präsidentenamt von seinem Vater geerbt hat“, erklärte ein hochrangiger armenischer Diplomat.

■ Die Abgeordnetensitze verteilen sich gemäß Artikel 131 des Armenischen Wahlgesetzes wie folgt: Die Republikanische Partei bekommt 64 Sitze, Bagavač Hajastan 25, ARF/ Dašnakzutjun 16, Orinac erkir neun und Žarangutjun sieben (*Hajastani Hanrapetutjun, Golos Armenii* vom 17.5.2007). Von den zehn gewählten unabhängigen Abgeordneten werden sich einige keiner Fraktion anschließen. Die übrigen wollen sich zu einer Gruppe zusammentun.

■ **Bewertung der internationalen Organisationen und der Wahlbeobachter**

■ **Der Direktor des Büros für Demokratische Institutionen und Menschenrechte der OSZE (ODIHR), Christian Strohal, bewertete die armenischen Parlamentswahlen vom 12. Mai 2007 grundsätzlich positiv. Auf Grund der Berichterstattung der 300 OSZE-Wahlbeobachter erklärte er, dass die Wahlen zur Nationalversammlung einen „gewaltigen Fortschritt“ im Vergleich zu den vorangegangenen Parlamentswahlen darstellten.**

Der Direktor des Büros für Demokratische Institutionen und Menschenrechte der OSZE (ODIHR), Christian Strohal, bewertete die armenischen Parlamentswahlen vom 12. Mai 2007 grundsätzlich positiv. Auf Grund der Berichterstattung der 300 OSZE-Wahlbeobachter erklärte er, dass die Wahlen zur Nationalversammlung einen „gewaltigen Fortschritt“ im Vergleich zu den vorangegangenen Parlamentswahlen darstellten. Die Leiterin der OSZE-Wahlbeobachtermission vor Ort, Tone Tinggaard, betonte, der Wahlkampf sei „dynamisch“ verlaufen, es habe eine breite Medienberichterstattung gegeben, gleichzeitig seien nur wenige Unregelmäßigkeiten am Wahltag registriert worden. Der Urnengang habe weitgehend internationalen Standards entsprochen. „Diese Wahlen verzeichnen eine deutliche Verbesserung zu den vorangegangenen Wahlen, und das ist gut für die Demokratie in Armenien.“

Obwohl das Wahlgesetz bei der Auszählung der Stimmen und während des Wahlkampfes in einigen Fällen verletzt wurde, hätten diese Verletzungen den Wahlausgang insgesamt kaum beeinflusst. Die OSZE sprach deshalb von einem „weiteren Schritt zur Festigung der Demokratie“ in Armenien. Und in der Erklärung der Beobachtermission der Parlamentarischen Versammlung des Europarates heißt es, die Regierung Armeniens „bewies politischen Willen“, denn es sei ihr gelungen, Wahlfälschungen zu verhindern.

Die Kommissarin für Außenbeziehungen und Nachbarschaftspolitik der Europäischen Union, Benita Ferrero-Waldner, schickte Glückwünsche nach Jerewan. In regierungsnahen Zeitungen und Fernsehsendern wurden diese Botschaften nur zu gerne erwähnt. „Das armenische Volk hat seine politische Weisheit bewiesen“, beglückwünschte auch der Hohe Repräsentant für die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, Javier Solana, die gemäß „internationalen Standards“ durchgeführten Parlamentswahlen, die eine „große Bedeutung in den zukünftigen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Armenien spielen werden“. Laut einer Erklärung des EU-Sonderbeauftragten für den Kaukasus, Piter Semneby, habe Armenien den „Test bestanden“. Dies

sei „ein guter Grund für die Fortsetzung der Partnerschaft zwischen der Europäischen Union und Armenien“. Selbst NATO-Generalsekretär Jaap de Hoop Scheffer zeigte sich „zufrieden“, dass nach den Verlautbarungen der internationalen Beobachter die Parlamentswahlen in Armenien den Forderungen der OSZE und des Europarates entsprochen hätten.

Zwar gratulierte auch das amerikanische State Department dem armenischen Volk zur Parlamentswahl. Gleichwohl vergaß es nicht, darauf hinzuweisen, dass die Wahl internationalen Standards „nicht voll“ entsprochen habe. Dagegen lobten die Beobachter aus der GUS und aus Russland ausdrücklich die demokratische Durchführung der Wahlen in der Kaukasusrepublik.

Die Lage der Opposition und die Regierungsbildung

Nach dem Wahlausgang erwiesen sich die Oppositionsparteien als schlechte Verlierer. Besonders hart traf es Stepan Demirtschjans Volkspartei, die vom Wähler abgestraft worden war. Die Bürger hatten ihm und seiner Partei nicht verziehen, dass die Abgeordneten der Volkspartei im vergangenen Jahr die parlamentarische Arbeit boykottiert und die Auseinandersetzung stattdessen auf die Straße verlagert hatten. Andere zeigten sich von ihrem Erfolg angenehm überrascht: Die Zarangutjun konnte zum ersten Mal in die Nationalversammlung einziehen. Auch wenn sich Raffi Hovannisjan laut über einige Hunderttausend gestohlene Stimmen beklagte, mehr als den Einzug ins Parlament konnte seine Partei nicht erreichen, zumal sie fast nur in der Hauptstadt über Anhänger und Wähler verfügt.

Die von der Opposition angekündigte große Kundgebung, die den Beginn einer „farbigen“ Revolution markieren sollte, entpuppte sich, ungeachtet der martialischen Ankündigungen von Artur Bagdasarjan, als Karikatur der Massenbewegung, die Armenien in der Umbruchphase der Jahre 1988 und 1989 erschüttert hatte. Nur knapp zweitausend Menschen versammelten sich schließlich auf dem legendären Opernplatz in Jerewan. Während populistische Politiker Parolen wie „Armenien braucht politische Weihnachten“ oder „das Vaterland ist bedroht“ über den Platz schmetterten, verspeisten die Schaulustigen seelenruhig ihre Sonnenblumenkerne. Ein paar Dut-

■ **Nach dem Wahlausgang erwiesen sich die Oppositionsparteien als schlechte Verlierer. Besonders hart traf es Stepan Demirtschjans Volkspartei, die vom Wähler abgestraft worden war. Die Bürger hatten ihm und seiner Partei nicht verziehen, dass die Abgeordneten der Volkspartei im vergangenen Jahr die parlamentarische Arbeit boykottiert und die Auseinandersetzung stattdessen auf die Straße verlagert hatten.**

■ **Unisono beklagten die Oppositionsparteien, ihnen fehlten bis zu 400 000 Stimmen durch Wahlbetrug. Auch wenn die Umfragen das Wahlergebnis bis auf 1,5 Prozent genau vorhergesagt hatten, beharrten vor allem die „Mikro-Parteien“ mit nur 3000 Stimmen auf dem Verlust Hunderttausender Stimmen.**

zend Aktivisten bejubelten die Reden und zeigten sich erwartungsgemäß empört, wenn der vermeintliche Wahlbetrug angeprangert, die Ausgabe der 400 000 neu gedruckten Pässe erwähnt oder die Wahlgeschenke verurteilt wurden.

Unisono beklagten die Oppositionsparteien, ihnen fehlten bis zu 400 000 Stimmen durch Wahlbetrug. Auch wenn die Umfragen das Wahlergebnis bis auf 1,5 Prozent genau vorhergesagt hatten, beharrten vor allem die „Mikro-Parteien“ mit nur 3000 Stimmen auf dem Verlust Hunderttausender Stimmen. Während des Wahlkampfes hatten sie immer wieder Zielmarken ausgegeben, an die sie am Ende womöglich selbst geglaubt hatten. Konfrontiert mit dem tatsächlichen Wahlergebnis, das selbst Berufspolitiker wie eine kalte Dusche getroffen haben mag, fiel ihnen als Ausrede für ihren ausgebliebenen Erfolg nur „Wahlbetrug“ ein. Allerdings ließen sich gerade die erfahrenen Politiker auf der Kundgebung nicht blicken und schlossen die Teilnahme an einer Revolution kategorisch aus: Als langjährige Regierungsmitglieder waren sie selbst zu eng mit der Wirtschaft verflochten, als dass sie einen Konfrontationskurs mit der herrschenden politischen Klasse und eine innenpolitische Destabilisierung Armeniens riskiert hätten. Da es letztlich immer wieder auf persönliche Vorteile hinausläuft, auch bei den beiden neuen Stars der armenischen Opposition, Artur Bagdasarjan und Raffi Hovanissjan, verweigerten ihnen die Bürger die Unterstützung.

Der Nestor der armenischen politischen Opposition aus Zeiten der Sowjetunion, Parujr Hajrikjan, kritisierte die Parlamentswahlen denn auch als „Luftballon“ und „sportlichen Wettbewerb unter Geldsäcken“. Bei seiner Wahlanalyse im Fernsehen wies er der Opposition ein gerüttelt Maß an Schuld zu, weil sie sich „schon wieder nicht vereinigen“ konnte und deshalb dauerhaft schwach bleiben werde.

Vor allem die Ambitionen der Parteivorsitzenden verhinderten die Aufstellung einer gemeinsamen Liste bzw. die Bildung eines Wahlblocks der Oppositionsparteien. Wäre es dazu gekommen, hätte ein solches Bündnis bis zu 40 Prozent der Stimmen für sich gewinnen können. Allerdings waren sich die Oppositionsführer nur zu bewusst, dass derjenige, der die Opposition bei der Parlamentswahl anführen würde,

sehr wahrscheinlich als Präsidentschaftskandidat im Frühjahr 2008 gegen Ministerpräsident Sersch Sarkisjan antreten und gute Chancen haben würde, ihm Paroli zu bieten. Von daher verhinderten nicht programmatische Unterschiede ein Wahlbündnis der Oppositionsführer, sondern deren Ehrgeiz, für sich selbst eine möglichst gute Ausgangsposition im kommenden Präsidentschaftswahlkampf herauszuschlagen.

„In Armenien fällt es der Staatsmacht leicht, die Bevölkerung einzuschüchtern“, berichtete Stefan Voß von der Deutschen Presse-Agentur. „Das älteste christliche Staatsvolk befindet sich im Zangengriff von Türken und Aserbaidzhanern, die seit Jahren ihre Grenze zu Armenien geschlossen halten“ (dpa vom 8. Mai 2007). Tatsächlich hat nicht diese „Einschüchterung“ das Volk von revolutionären Taten abgehalten, sondern Vernunft und gesunder Selbstschutz. So führte Ministerpräsident Sersch Sarkisjan die „farbigen Revolutionen“ in Georgien und in der Ukraine auf ihre anti-russische Stoßrichtung zurück. Eine solche Stimmung gebe es in Armenien nicht. Zudem würde „eine Revolution unserem Volk keinen Nutzen bringen“, fügte der Politiker hinzu, der im kommenden Jahr für das Präsidentenamt kandidieren wird (*Rossijskaja Gazeta* vom 7.5.2007 und FAZ vom 11. 5.2007). Mit einem hat er Recht: Das armenische Volk, das nicht nur in der Geschichte gelitten hat, sondern auch während des Krieges um Berg-Karabach und der anschließenden Wirtschaftsblockade, ist klug und aufmerksam genug, um den begonnenen Aufbau des Landes, den hart erarbeiteten bescheidenen Wohlstand und den inneren Frieden nicht leichtfertig aufs Spiel zu setzen.

Am 6. Juni 2007 unterschrieben die Republikanische Partei und die Partei Bargavač Hajastan einen Koalitionsvertrag. Die ARF/Dašnakzutjun schloss sich diesem Bündnis nur für ein Jahr an, weil sie 2008 mit einem eigenen Kandidaten an der Präsidentschaftswahl teilnehmen will. Am 7. Juni 2007 fand die konstituierende Sitzung der Nationalversammlung der 4. Legislaturperiode statt. Zum Parlamentspräsidenten wurde erneut Tigran Torosjan von der Republikanischen Partei gewählt, seine Stellvertreter sind Vahan Hovannisjan (ARF/Dašnakzutjun) und Ischan Sakarjan (Bargavač Hajastan).

■ Am 6. Juni 2007 unterschrieben die Republikanische Partei und die Partei Bargavač Hajastan einen Koalitionsvertrag. Die ARF/Dašnakzutjun schloss sich diesem Bündnis nur für ein Jahr an, weil sie 2008 mit einem eigenen Kandidaten an der Präsidentschaftswahl teilnehmen will.

In der neuen Nationalversammlung Armeniens erfahren die Familienbeziehungen einen neuen Stellenwert: Unter den Parlamentsneulingen befinden sich der Schwager von Präsident Kotscharjan und der Bruder von Ministerpräsident Sarkisjan. Der Vorsitzende der regierenden Fraktion der Republikanischen Partei, Saakjan, wird künftig von seinem Sohn ins Parlament begleitet. Darüber hinaus treffen sich die drei Brüder Ara Abramjans, des bekannten Moskauer Unternehmers und Vorsitzenden der Union der Armenier Russlands, jetzt häufiger in der Nationalversammlung. Allerdings gehören sie drei unterschiedlichen Fraktionen an.

Das Parlament wählte erwartungsgemäß Sersch Sarkisjan (Republikanische Partei) zum Ministerpräsidenten. Mit dem daraus erwachsenden Amtsbonus verfügt Sarkisjan über einen nicht zu unterschätzenden Vorteil für seine Präsidentschaftskandidatur im kommenden Jahr.

■ **Die Außen- und Sicherheitspolitik der Republik Armenien nach der Parlamentswahl**

■ **Zwar dominierte die Außen- und Sicherheitspolitik naturgemäß nicht den Wahlkampf, gleichwohl spielte das Thema in der öffentlichen Diskussion eine Rolle. Insbesondere die beiden Parteien Land des Gesetzes und Das Erbe versuchten, mit der Hinwendung zur Europäischen Union und kritischen Tönen gegenüber Russland bei den Wählern zu punkten.**

Zwar dominierte die Außen- und Sicherheitspolitik naturgemäß nicht den Wahlkampf, gleichwohl spielte das Thema in der öffentlichen Diskussion eine Rolle. Insbesondere die beiden Parteien Land des Gesetzes und Das Erbe versuchten, mit der Hinwendung zur Europäischen Union und kritischen Tönen gegenüber Russland bei den Wählern zu punkten. Ob diese Themen jedoch letztlich entscheidend waren für den Einzug der beiden Parteien in die Nationalversammlung, konnte der Wahlanalyse nicht entnommen werden. Die großen Parteien jedenfalls thematisierten im Wahlkampf die gegenwärtige Außen- und Sicherheitspolitik Armeniens allenfalls am Rande, zumal in diesem Politikbereich Konsens zwischen ihnen herrscht. Schließlich waren sie entweder als Parlamentarier oder als Regierungsmitglieder an der Konzeption und Realisierung der außenpolitischen Ziele beteiligt.

Die armenische politische Klasse muss – wie dies bei wenigen anderen Staaten der Fall ist – ein besonderes außenpolitisches Geschick an den Tag legen, muss sich das Land doch in einer der geopolitisch schwierigsten Regionen der Welt behaupten. 1998

wählten die Armenier den aus Berg-Karabach stammenden Politiker Robert Kotscharjan zu ihrem neuen Präsidenten. Neben der innenpolitischen Konsolidierung bemüht dieser sich seitdem, die Sicherheit der kleinsten der drei Kaukasusrepubliken zu gewährleisten. Keine leichte Aufgabe, da in dieser konfliktreichen Region die Nachbarn Türkei und Iran um die regionale Vormachtstellung streiten. Hinzu kommt, dass die beiden Großmächte USA und Russland hier einen Kampf um Einflusssphären führen. (Siehe hierzu auch *KAS-Auslandsinformationen* 3/2002 und 5/2007.) Darüber hinaus erschweren der seit 1994 durch einen Waffenstillstand „eingefrorene“ Berg-Karabach-Konflikt und die historisch belasteten Beziehungen zur Türkei den Beginn eines Friedensprozesses im südlichen Kaukasus.

Der Konflikt um Berg-Karabach

Vor dem Wahlkampf hatte Präsident Kotscharjan den politischen Parteien empfohlen, das Thema Berg-Karabach bei ihrem Werben um Stimmen nicht zu instrumentalisieren – ein Rat, der wohl eher für die Ohren der ausländischen Wahlbeobachter bestimmt war. Denn seit dem erzwungenen Rücktritt des ersten armenischen Präsidenten Lewon Ter-Petrosjan im Februar 1998 nutzt keine Partei mehr diese ungeklärte Frage für Wahlkampfzwecke. Es kommt hinzu, dass bei den großen wie den kleinen armenischen Parteien Einigkeit darüber herrscht, dass eine Lösung des Berg-Karabach-Konflikts in eine Wiedervereinigung mit Armenien münden solle. Alles andere wäre politischer Selbstmord. In den letzten Jahren verhandeln Armenien und Aserbaidshan sowohl auf bilateraler Ebene als auch im Rahmen der OSZE über einen Ausweg. Einen Durchbruch gab es bis heute nicht.

Im Rahmen der Minsker Gruppe der OSZE unter den Co-Vorsitzenden Russland, USA und Frankreich beteiligt sich Jerewan seit 1992 an Gesprächen, um gemeinsam nach einer Lösung des Konflikts zu suchen. Im Einzelnen fordert Armenien die Anerkennung des Selbstbestimmungsrechts der Karabach-Armenier und zugleich die völkerrechtliche Anerkennung der von der internationalen Staatengemeinschaft nicht anerkannten Republik Berg-Karabach, auch wenn die Wiedervereinigung mit Armenien als beste Lösung betrachtet wird. Dabei setzen sich Jerewan und die

■ Bei den großen wie den kleinen armenischen Parteien herrscht Einigkeit darüber, dass eine Lösung des Berg-Karabach-Konflikts in eine Wiedervereinigung mit Armenien münden solle. Alles andere wäre politischer Selbstmord.

Armenisch-Apostolische Kirche besonders dafür ein, dass der Konflikt zwischen den christlichen Armeniern und den moslemischen Aserbeidschanern keinen religiösen Beigeschmack erhält, wie der Erzbischof von Arzach (Berg-Karabach), Parkew Martirosjan, im Gespräch mit dem Autor betonte. „Es gibt keine religiöse Grundlage für den Konflikt“, fügte der Geistliche hinzu. „Es geht hier allein um die Grundrechte der Menschen, die frei in ihrer Heimat leben, frei ihre Sprache sprechen und ihren Glaube ausüben wollen.“

Die wichtigste Frage, welchen Status Berg-Karabach künftig erhalten soll, ist bis heute ungeklärt. Die OSZE vertagte die Entscheidung darüber immer wieder aufs Neue, um den Fortgang der Verhandlungen nicht durch die Kompromisslosigkeit der verfeindeten Parteien zu gefährden. Deshalb werden auch die Vertreter Berg-Karabachs zu den offiziellen Gesprächen nicht eingeladen.

„Eine langfristige Lösung des Konflikts wird es ohne die direkte Beteiligung Berg-Karabachs als gleichberechtigten Verhandlungspartner nicht geben“, sagte der Vorsitzende des armenischen Zentrums für die Analyse der Globalisierung und der regionalen Kooperation, Stepan Grigoryan, im Mai 2007 zum Autor. Zugleich kritisierte er die Informationspolitik der OSZE. Es entspreche kaum den demokratischen Spielregeln, die armenische und aserbaidchanische Bevölkerung im Unklaren zu lassen über den Stand der Verhandlungen in Bezug auf Berg-Karabach.

Nach wie vor gehört die ungeklärte Zukunft Berg-Karabachs zu den wichtigsten Determinanten der armenischen Innenpolitik. Natürlich bestimmt dieses Thema auch die Außenpolitik Jerewans, das an der langfristigen Eingliederung Berg-Karabachs in den armenischen Staat festhält. Erschwerend kommt hinzu, dass die gemeinsame ethnische Wurzel von Türken und Aseris zwei Themen aufs Unglücklichste miteinander verbindet – den Genozid an den Armeniern in der Türkei vor 90 Jahren mit dem Überlebens- und Freiheitskampf der Armenier heute in Berg-Karabach. Anstatt seine Position zu nutzen, um auf beide Seiten deeskalierend einzuwirken, heizte Ankara den Konflikt an, indem es einseitig Partei für Aserbaidshan ergriff und mit Forderungen und Drohungen die Lage weiter zuspitzte.

■ **Nach wie vor gehört die ungeklärte Zukunft Berg-Karabachs zu den wichtigsten Determinanten der armenischen Innenpolitik. Natürlich bestimmt dieses Thema auch die Außenpolitik Jerewans, das an der langfristigen Eingliederung Berg-Karabachs in den armenischen Staat festhält.**

Zwar ist es ein positives Zeichen, dass überhaupt verhandelt wird. Gleichwohl dämpfen Jerewan und Baku Berichte aus dem Umkreis der OSZE über einen möglichen Durchbruch bei den Verhandlungen. Armenien dementierte denn auch sogleich Erklärungen aus Aserbaidschan, wonach Jerewan angeblich damit einverstanden sei, auf die besetzten Gebiete um Berg-Karabach ohne Sicherheitsgarantien zu verzichten. Auch auf die Rückkehr der aserbaidshianischen Flüchtlinge und die Durchführung eines Referendums habe man sich nicht verständigt. In einer Stellungnahme vom 4. Juni 2007 stellte das armenische Außenministerium unmissverständlich klar: „Ohne vorherige Entscheidung über den politischen Status von Berg-Karabach, sein Recht auf Selbstbestimmung und eine sichere Landverbindung zwischen der Republik Armenien und Berg-Karabach wird Armenien nicht bereit sein, über andere Fragen zu verhandeln.“ Da 2008 sowohl in Armenien als auch in Aserbaidschan Präsidentschaftswahlen stattfinden, kann ausgeschlossen werden, dass der Berg-Karabach-Konflikt in naher Zukunft einer Lösung zugeführt werden kann.

Priorität haben die Militärunion mit Russland und die Mitgliedschaft in der OVKS

Seit der Unabhängigkeit Armeniens bestimmt die instabile Lage in der Region die Beziehungen zu Russland. Die traditionelle armenisch-russische Freundschaft, die keine Erfindung der Propaganda aus der Sowjetzeit ist, erfährt ihre Bestätigung immer wieder aufs Neue durch den „menschlichen Faktor“. Nach dem Zerfall der Sowjetunion machten sich eine Million Armenier nach Russland auf oder blieben gleich im Land, um dort zu arbeiten und ihre Familien zu Hause zu unterstützen. Da sich die Türkei weigert, diplomatische Beziehungen zu Armenien aufzunehmen, gibt Ankara Jerewan bislang keinen Grund, an der engen Bindung zu Russland etwas zu ändern. Vor diesem Hintergrund entschied sich die Kaukasusrepublik bereits unter ihrem ersten Präsidenten Lewon Ter-Petrosjan für eine enge militärische Partnerschaft mit Russland.

Zunächst hatte Ter-Petrosjan jedoch noch vor der Unabhängigkeit seines Landes ein außenpolitisches Konzept erarbeitet, mit dessen Hilfe er die traditio-

■ Da 2008 sowohl in Armenien als auch in Aserbaidschan Präsidentschaftswahlen stattfinden, kann ausgeschlossen werden, dass der Berg-Karabach-Konflikt in naher Zukunft einer Lösung zugeführt werden kann.

nellen Stereotypen im kollektiven Bewusstsein des armenischen Volkes aufbrechen wollte. Darin betonte er, dass Armenien weder „ewige Freunde“ (Russland) noch „Erbfeinde“ (Türkei) habe. Auf Ablehnung stieß dieser Ansatz vor allem deshalb, weil die bewährte dreihundertjährige pro-russländische Orientierung der armenischen Gesellschaft plötzlich durch eine Neu-Ausrichtung auf den türkischen Nachbarn ersetzt werden sollte. Ter-Petrosjan warb für diesen Kurswechsel, indem er die demokratische Tradition der Türkei hervorhob und in seinem Regierungshandeln den Beziehungen zu Ankara außenpolitische Priorität einräumte. Schließlich hätten sich die nationalen Interessen den neuen Bedingungen der staatlichen Unabhängigkeit anzupassen.

■ Zu Beginn des Jahres 1992 musste die Regierung in Jerewan erkennen, dass Armenien ohne eigene Streitkräfte, die einem Angriff der Nachbarstaaten gewachsen wären, die Sicherheit seines Staatsgebietes nicht garantieren konnte. Von daher wandte sich die armenische Regierung an das Oberkommando der Streitkräfte der Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS) mit der Bitte, neue russländische Truppen in die Kaukasus-Republik zu verlegen.

Zu Beginn des Jahres 1992 musste die Regierung in Jerewan jedoch erkennen, dass Armenien ohne eigene Streitkräfte, die einem Angriff der Nachbarstaaten gewachsen wären, die Sicherheit seines Staatsgebietes nicht garantieren konnte. Von daher wandte sich die armenische Regierung an das Oberkommando der Streitkräfte der Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS) mit der Bitte, neue russländische Truppen in die Kaukasus-Republik zu verlegen und die noch auf armenischem Territorium stationierten Streitkräfte nicht abzuziehen. Daraufhin übernahm Russland auf der Grundlage einer bilateralen Vereinbarung die Überwachung der armenischen Grenzen zur Türkei (400 km) und zum Iran (48 km). Darüber hinaus unterzeichnete Armenien mit anderen Mitgliedern der GUS im Mai 1992 den Taschkenter Vertrag über Kollektive Sicherheit. Diese Kombination aus militärischen und politischen Maßnahmen diente allein der Prävention und sollte die äußere Sicherheit Armeniens gewährleisten.

Die Politik der Rückversicherung war gerade noch rechtzeitig eingeleitet worden, bevor die Türkei im Mai und im Juni 1992 mit einer militärischen Intervention drohte. Russland reagierte sogleich, indem es Ankara vor einer Einmischung mit dem Hinweis warnte, dass ein Einmarsch türkischer Truppen nach Armenien den Beginn eines 3. Weltkrieges heraufbeschwören würde. Angesichts dieser Entwicklung war Armenien der einzige südkaukasische Staat, der die russländischen Truppen auf seinem Territorium halten wollte, wenn auch nicht ohne äußere Zwänge.

Moskau begann zudem, der regionalen Armee der Selbstverteidigung von Berg-Karabach Militärhilfe (Rüstungsgüter und Munition) zu leisten. Im April 1994 stimmte Armenien schließlich dem russländischen Plan zur Beilegung des Karabach-Konflikts zu.

Russländische Militärbasen gibt es in Armenien also auf armenischen Wunsch. „Die russländischen Truppen gewährleiten die Sicherheit Armeniens“, erklärte im November 2004 Ministerpräsident Andranik Margarjan. „Seit unserer Unabhängigkeit prägt die instabile Lage in der Region unsere Beziehungen zu Russland“, bekräftigte er in einem Gespräch mit dem Autor. Jerewan habe sich deshalb für eine enge militärische Partnerschaft mit Russland entschieden. Viele NATO-Mitgliedstaaten, darunter auch Washington, akzeptierten dies. Denn es sei nicht vorhersehbar, wie sich Ankara bei einer Zuspitzung der Lage in Berg-Karabach verhalten würde. Zu einer möglichen Gefährdung aus dem Iran äußerte sich der Regierungschef nicht.

Von seiner Mitgliedschaft in der GUS profitiert Armenien. Schließlich kann es so seine wirtschaftliche Isolierung durchbrechen und seine bilateralen Beziehungen zu den anderen Partnerstaaten vertiefen. Die enge militärisch-politische Zusammenarbeit mit Russland bedeutet aber nicht, dass Armenien Modelle einer weitergehenden politischen Integration verfolgte. Erinnert sei in diesem Zusammenhang an das Projekt einer Politischen Union zwischen Russland und Weißrussland. Immer wieder betont Jerewan seine freundschaftlichen Beziehungen zu Russland. Engere politische Bindungen, die Armeniens Unabhängigkeit in Frage stellten, seien aber nicht vorgesehen.

Außerdem ist die Kaukasusrepublik seit 2003 Mitglied der neuen Organisation des Vertrages über Kollektive Sicherheit (OVKS, russisch ODKB – Organizacija Dogovora Kollektivnoj Bezopasnosti), zu dessen Mitgliedern neben Russland auch Weißrussland, Kasachstan, Kirgistan und Tadschikistan gehören. Armenien unterstreicht, dass die Gründung und die Ziele der OVKS nicht gegen die NATO gerichtet seien. „Das Gegenteil ist der Fall“, versichert Präsident Kotscharjan. Vielmehr wolle die OVKS die Beziehungen zur NATO intensivieren, insbesondere wenn es um den Kampf gegen Terror und Drogen-

■ **Von seiner Mitgliedschaft in der GUS profitiert Armenien. Schließlich kann es so seine wirtschaftliche Isolierung durchbrechen und seine bilateralen Beziehungen zu den anderen Partnerstaaten vertiefen. Die enge militärisch-politische Zusammenarbeit mit Russland bedeutet aber nicht, dass Armenien Modelle einer weitergehenden politischen Integration verfolgte.**

handel, die Proliferation von Massenvernichtungswaffen sowie die Unterbindung von Waffen- und Menschenhandel gehe. Anstatt Gegensätze zu suchen, sollte man betonen, in welchen Punkten man sich mit der NATO einig sei. Als ein wichtiges gemeinsames Ziel bezeichnete Kotscharjan den Versuch, aus Eurasien einen Kontinent des Friedens und der gegenseitigen Sicherheit zu machen. Die „hervorragenden“ Beziehungen Armeniens zur NATO und zu den USA könnten hier nur hilfreich sein.

Die Beziehungen zu den Regionalmächten Türkei und Iran

Armenien hofft darauf, dass sich die Türkei mittelfristig zu einem verlässlichen Partner entwickelt, beispielsweise indem sich das Land toleranter gegenüber seinen nationalen Minderheiten zeigt. Außerdem erwartet Jerewan, dass Ankara diplomatische Beziehungen zu Armenien aufnimmt und die seit vierzehn Jahren einseitig blockierte Grenze öffnet. Einen möglichen Beitritt der Türkei zur Europäischen Union bewertet Jerewan sehr positiv, denn in diesem Fall würde die Kaukasusrepublik direkt an die EU grenzen. Allerdings kritisiert die armenische Führung, dass die Europäische Union den Verhandlungsprozess mit der Türkei begonnen hat, obwohl Ankara seinen Nachbarn Armenien wirtschaftlich von der Außenwelt isoliert. Hinzu kommt, dass die EU mit einem Staat Beitrittsverhandlungen aufgenommen hat, der weder bereit ist, sich zu den Verbrechen in seiner Vergangenheit zu bekennen, noch eine Politik der Versöhnung einzuleiten. Die Versuche der Türkei, auf Zeit zu spielen und das Thema auszusetzen, werden nicht fruchten, denn die politische Klasse in Armenien betrachtet den Völkermord, der 1915 im Osmanischen Reich organisiert und begangen wurde, nicht als historische Episode, sondern als Faktor der internationalen Beziehungen des Landes. Die fortgesetzte Leugnung des Völkermords durch die Türkei macht sie nicht nachgiebiger.

Im Februar 2005 brachte die CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag auf Initiative von Christoph Bergner erstmals einen Antrag anlässlich des „90. Jahrestages des Auftakts zu Vertreibungen und Massakern an den Armeniern am 24. April 1915“ ein. Die Türkei kritisierte den Vorgang als „Verleumdung“

■ Die armenische Führung kritisiert, dass die Europäische Union den Verhandlungsprozess mit der Türkei begonnen hat, obwohl Ankara seinen Nachbarn Armenien wirtschaftlich von der Außenwelt isoliert. Hinzu kommt, dass die EU mit einem Staat Beitrittsverhandlungen aufgenommen hat, der weder bereit ist, sich zu den Verbrechen in seiner Vergangenheit zu bekennen, noch eine Politik der Versöhnung einzuleiten.

der türkischen Geschichte und drohte Berlin mit nicht voraussehbaren „Konsequenzen“. Mit allen politischen Mitteln versuchte Ankara, die Debatte im Parlament zu verhindern – ohne Erfolg. Stattdessen appellierte der Bundestag an die Türkei, wie bereits zuvor die Europäische Kommission und das Europäische Parlament, die Grenze zu Armenien zu öffnen und sich aktiv für Versöhnung einzusetzen.

Auch die in der Ökumene engagierte Armenisch-Apostolische Kirche erwartet von Ankara die offizielle Anerkennung der historischen Schuld. Die türkische Regierung soll Reue zeigen und sich beim armenischen Volk entschuldigen. Im Gegenzug verlangt die Türkei von der Republik Armenien den Verzicht auf diese Forderungen.

Angesichts der schwierigen Lage der Kaukasusrepublik ist die offizielle Anerkennung des Völkermords durch die Türkei jedoch längst keine *Conditio sine qua non* mehr, die einer Normalisierung der armenisch-türkischen Beziehungen entgegenstünde. Armenien bleibt gesprächsbereit, wenn es darum geht, mit Ankara normale diplomatische Beziehungen aufzunehmen. Die Stimmen im Land mehren sich, die von der Regierung fordern, das Kapitel Völkermord zu schließen, um so die Beziehungen zur Türkei zu normalisieren. Umgekehrt hat auch die türkische Wirtschaft ein Interesse daran, dass die Blockade Armeniens aufgehoben wird. Denn der armenische Markt steht bislang nur Russland und dem Iran offen.

Über die freundschaftlichen Beziehungen zu Iran wird in Armenien nicht laut gesprochen. Betont wird hingegen, sowohl die USA als auch Russland verständigen, dass Armenien auf ein gutes Verhältnis zu Teheran angewiesen sei (Pressekonferenz des Außenministers der Republik Armenien vom 9.1.2007; *Gołos Armenii* vom 31.3.2007).

Armenien zwischen Russland und der NATO

Armenien betrachtet sich zu Recht als Teil Europas. Das Land ist Mitglied im Europarat und in der OSZE, und seine innenpolitischen Reformen zielen darauf ab, europäische Standards zu erreichen. Von daher ist in der Kaukasusrepublik zu hören, eines ferneren Tages könne das Land der Europäischen Union beitreten, auch wenn dies zur Zeit nicht auf der Ta-

■ **Auch die in der Ökumene engagierte Armenisch-Apostolische Kirche erwartet von Ankara die offizielle Anerkennung der historischen Schuld. Die türkische Regierung soll Reue zeigen und sich beim armenischen Volk entschuldigen.**

■ Im Unterschied zu fast allen Staaten Osteuropas und der ehemaligen Sowjetunion steht die NATO-Mitgliedschaft nicht auf der Agenda Armeniens. „Wir haben nicht vor, der NATO beizutreten“, stellte Präsident Kotscharjan klar. „Aber wir arbeiten mehr und mehr mit der NATO zusammen.“

gesordnung stehe. Bis es so weit ist, strebt Jerewan eine enge Partnerschaft mit der EU an, da dies der Zusammenarbeit in der Region diene sowie die innenpolitischen Reformprozesse stabilisiere und beschleunige.

Im Unterschied zu fast allen Staaten Osteuropas und der ehemaligen Sowjetunion steht die NATO-Mitgliedschaft nicht auf der Agenda Armeniens. „Wir haben nicht vor, der NATO beizutreten“, stellte Präsident Kotscharjan klar. „Aber wir arbeiten mehr und mehr mit der NATO zusammen.“ Armenien nimmt an fast allen Programmen der Allianz teil, auch als individueller Partnerstaat. Die Begründung des Präsidenten leuchtet ein: Für eine Vollmitgliedschaft sei die sicherheitspolitische Lage Armeniens zu spezifisch und zu kompliziert, nicht zuletzt wegen der historischen Schwierigkeiten in den armenisch-türkischen Beziehungen. Hinzu kommt der nach wie vor nicht beigelegte Berg-Karabach-Konflikt. Für Armenien ist die militärisch-technische Zusammenarbeit mit Russland überlebenswichtig, deshalb will Jerewan sie auf hohem Niveau erhalten. Das gilt auch für die gutnachbarschaftlichen Beziehungen zu Iran.

Erst mit der Verdoppelung der Gaspreise erhielt die Diskussion über eine mögliche sicherheitspolitische Neuorientierung Armeniens neue Nahrung. Mit allergrößtem Erstaunen nahm die politische Klasse in Jerewan die „pragmatische Politik“ Wladimir Putins zur Kenntnis, der zwar die Schulden anderer Staaten abschrieb, nicht aber die seines militärischen Verbündeten Armenien. Dieses Mal wurde Russland nicht nur von den Vertretern der „westlich orientierten Parteien“ heftig kritisiert, sondern auch von der Regierungspartei ARF/Dašnakzutjun. Zwar bleibe die Verteidigungs-Union mit Russland „alternativlos“, meinte der stellvertretende Parlamentspräsident Vahan Hovanesjan. Allerdings stelle sich die Frage neu, ob die russländischen Militärbasen tatsächlich eine Sicherheitsgarantie für die Kaukasusrepublik darstellten (*Golos Armenii* vom 31. März 2007.) Diese skeptische Stimmung nimmt in der armenischen Gesellschaft zu, weil Russland sich nicht als „wirklicher Verbündeter“ erweist. Die Sorgen sind berechtigt, denn die Schutzmacht kontrolliert 80 Prozent der armenischen Energiewirtschaft. Außerdem hat Russland zahlreiche Staatsbetriebe übernommen und ab-

sprachewidrig stillgelegt, weil die Kaukasusrepublik ihre Schulden nicht begleichen konnte.

Selbst Aram Sarkisjan, Vorsitzender der post-kommunistischen Demokratischen Partei Armeniens und Verfechter enger Beziehungen zu dem traditionellen Verbündeten, kritisiert inzwischen die Politik Moskaus gegenüber seinem Heimatland (*Golos Armenii* vom 22. Mai 2007). Inzwischen befürwortet er eine engere Zusammenarbeit zwischen der NATO und der OVKS, um die Spannungen in Eurasien einzudämmen. Unterdessen befürchten die Anhänger einer engen Bindung an Russland, dass die beiden in die Nationalversammlung neu gewählten pro-westlichen Oppositionsparteien die armenische Außenpolitik langsam aber sicher „verwestlichen“ könnten. Deshalb betont Regierungschef Sersch Sarkisjan bei jeder sich bietenden Gelegenheit, dass die armenisch-russischen Beziehungen für Jerewan Priorität hätten, ebenso wie die Mitgliedschaft in der OVKS. „Armenien wird niemals versuchen, von der Konfrontation zwischen den USA und Russland zu profitieren“, denn allein der Frieden zwischen diesen beiden Mächten liege im Interesse des Landes (*Golos Armenii* vom 28. April 2007). Sollte er 2008 die Präsidentschaftswahlen gewinnen, kündigte Sarkisjan in einem Interview an (*Moskowskij Komsomolez* vom 8. Juni 2007), werde er an der militärischen Zusammenarbeit mit Russland festhalten, da sie „im Interesse des armenischen Volkes“ liege.