

Die venezolanische Opposition – Eine Alternative zu Chávez?

Erneut hat sich Venezuelas linkspopulistischer Präsident Hugo Chávez Frías Ende 2006 mit deutlicher Stimmenmehrheit die Macht gesichert und so die Basis für eine Weiterführung seiner von Korruption und Günstlingswirtschaft, von Diffamierung und Unterdrückung der freien Meinungsäußerung geprägten Amtsführung gelegt. Doch dankt Chávez seine Stärke nicht nur dem eigenen Führungsstil, sondern auch der desolaten, unorganisierten und handlungsschwachen Opposition. So verlor etwa der Gewerkschaftsverband CTV nach dem erfolglosen Generalstreik 2003 zahlreiche Mitglieder, die Bürgerrechtsbewegung verfiel nach dem gescheiterten Referendum 2004 in Lethargie, und die Medien, die 2002 die Rückkehr des Präsidenten an die Macht verschwiegen, warten seitdem vergebens auf eine Verlängerung ihrer Lizenz. Doch auch die Anti-Chávez-Parteien selbst wie Un Nuevo Tiempo, Primero Justicia und COPEI vermögen die Position des Präsidenten nicht ernsthaft zu gefährden. Zu gemeinsamem Vorgehen unfähig, ohne Verwurzelung in den von Chávez besonders angesprochenen unteren Bevölkerungsschichten und, dies vor allem, ohne charismatische Führungsgestalt ist die demokratische Opposition derzeit nichts als ein zahnloser Tiger, den der starke Mann in Caracas mitnichten zu fürchten braucht.

■ Executive Summary

Once again, Venezuela's president Hugo Chávez Frías held on to power late in 2006 by winning 63 percent of the votes cast in an election that was recognized as basically clean and peaceful by both the OAS and the EU. By his own admission, it was populism and the high price of oil that secured victory for the strong man of Caracas whose rule is not free from dictatorial traits, symbolizing corruption, nepotism, inflation, and social division.

In point of fact, it is the weakness of the opposition to which Hugo Chávez owes his power at least in part. Relevant factors include the traditional underdevelopment of civil-society structures, the people's preference for personal happiness over political participation, and the weakness of the civil-rights movement that was exacerbated by the failure of the referendum against Chávez in 2004. What is more, relations between the political parties and the country's stakeholders and/or NGOs are hardly institutionalized at all. Finally, there is the CTV, the confederation of trade unions which, after the president's return to power in 2003, called a general strike that failed miserably, strengthening Chávez and causing members to abandon the unions in droves. As Oscar Meza of the Federación Venezolana de Maestros points out, „The CTV's disintegration is caused by endogenous factors and cannot be ascribed to Hugo Chávez Frías.“

Even the history of the country's privately-owned media shows that attitudes towards Chávez are influenced by economic interests. In April 2002, many of these media plunged themselves into a crisis when they remained silent about the president's return to his palace. Soon after that, however, they began paying attention to him again. A new media law and a reform of the penal code that even encouraged biased reporting about the president did the rest. One of the victims was Radio Caracas Televisión: Having sided with the opposition after the putsch, it promptly lost its licence. When the station was shut down, students protested not because they subscribed to any political creed but because they wished to fight for freedom and democracy. Reviled by Chávez as *golpistas* and CIA henchmen, their courage nevertheless earned them the praise of the population.

Chávez is also criticized by the Catholic Church which, highly regarded by the citizenry, rejects the president's personal control over the state and society as vehemently as it rejects military rearmament, underfunded social programmes, and the attitudes of the president who habitually calls Jesus a political leader and describes himself variously as a Catholic, a Protestant, and a Pentecostal.

The most influential opposition parties of today formed only after Hugo Chávez took office. One year ago, Mario Rosales founded Un Nuevo Tiempo which, having merged with three smaller parties, is now the second most powerful political force in the country. Next in line is Primero Justicia, a party led by Julio Borges that was founded in 2000. Among the heritage parties, the only one that may be said to have held its own is COPEI, now regarded as the third force in the country after the former Acción Democrática lost its party status when it failed to fight several elections in succession.

Carlos Correa is in no doubt about the mistakes of the opposition: It staged a putsch to overthrow Chávez, it carried out the general strike of 2003, and it boycotted the parliamentary elections. In 2004, the fortunes of Chávez's opponents reached their lowest ebb when the Coordinadora Democrática dissolved and internal spats kept the democratic parties from closing ranks. To recover some of the trust they have lost, they no longer attempt to oust Chávez but ac-

cept reality while trying to comb the wool from the people's eyes. Thus, for instance, Mr Rosales accepted Chávez's last victory, and the moderate segments of the opposition attempt to distance themselves from those radical forces that still rely on undemocratic resistance.

Anyone who mentions political parties in Venezuela is really talking about persons. Especially in election campaigns, it is the candidate and his media presence who represents the face of the party. However, now that the old team of leaders has reached the end of its tether, the Venezuelan opposition movement lacks magnetic personalities. Yet most citizens would prefer having a credible alternative to Chávez. Ideally, the man who could replace Chávez should have a lower middle-class background, identify with the poor, be no older than 50, and have a clear vision of the country's future. This is only wishful thinking, however, for there is no dream man in sight who could direct Venezuela's fortunes after Chávez.

As most of their supporters come from the middle and upper classes, the opposition parties have problems with their target groups, although the lower classes especially are beginning to rebel against the current leadership. At the same time, all parties suffer equally from the general disgust towards all things political. Now that the old party system has disintegrated, none of the present-day parties enjoys any substantial backing among the population. No longer do major segments of the population identify with any one party, as they used to do with the AD or the COPEI. The parties' function as a link between the state and society is a thing of the past.

Since he took office, Mr Chávez has managed to gain control of almost all democratic institutions, mainly – so it is said – because of the constitution adopted in 1999. The Bolivarian Republic of Venezuela is supported by five branches of government, a *Poder Electoral* and a *Poder Ciudadano* having been introduced next to the legislative, executive, and judiciary branch – surely not the kind of structure to limit the arbitrary exercise of power by the president; rather, it serves him in every way. In fact, there is nothing left in the state to check the president, particularly after he developed a promotion system that se-

cures advantages for those who support him and puts all those at a disadvantage who oppose him.

Properly speaking, Mr Chávez has not been under any political threat since 2004. Nevertheless, the president launched an act early in 2007 that secures almost unlimited legislative power for him for the next 18 months. Mr Chávez lost no time using that power when he banned the RCTV television company which had been involved in the putsch of 2002.

Among other things, the politics of the current Venezuelan government are characterized by endeavours to weaken all mediating democratic institutions. Mr Chávez abhors representative democracy, being more concerned with the direct relationship between the *caudillo* and his people. Negating and financially starving civil-society structures, he sets up parallel institutions in their stead. Even the parties themselves are a thorn in his side; there is no room for them in his socialism of the 21st century. Accordingly, the constitution of 1999 talks of 'organizations with political objectives', and party funding was abolished.

Forming a stumbling block for the opposition, the deep rift within society is grist to Mr Chávez's mill, for it engenders fear and nervousness to the benefit of the president: Either you are a *chavista* or you are an *escuálido*, i.e. a white public-school graduate with a car, a house, and a maidservant, who belongs to the middle or upper class. Meanwhile, this rift runs through social strata, families, and circles of friends, motivating many to wish for a dialogue between the government and the opposition in which the Church might play the role of mediator, an idea which the government rejects. The government attempts to consolidate this societal rift further by interfering with the citizens' private sphere and threatening to deprive them of their property and jobs. Thus, for example, the *Lista Tascón*, a register of citizens barred from public service, proves that the administrative machine does not shy away from demonstrating quite clearly that its jobs are open only to those applicants who support the Bolivarian process.

The Venezuelan opposition finds itself in a dead end in more ways than one. Its current strategy is doomed to failure. Nor would it benefit if the president lost popularity, for many believe that any changes might be initiated only by critics in the im-

mediate environment of the president who, after all, has already lost many a former companion by the wayside and has numerous enemies. While some are thinking of emigrating, others think they can see that the president, whose power still falls far short of what he would like it to be, is becoming nervous and beginning to make mistakes. Then again, there are those who utterly reject socialism in the Cuban image as well as the abolition of private property.

Mr Chávez has scheduled a referendum on the amended constitution for December, intending to secure for himself re-election for an indeterminate period. Should he succeed, the opposition in Venezuela will very likely come under even greater pressure.

■ **Ausgangspunkt: die Präsidentschaftswahlen**

Mit 63 Prozent der gültigen Stimmen siegte Hugo Chávez Frías bei den Präsidentschaftswahlen in Venezuela im Dezember letzten Jahres. Die Wahlbeobachtungskommissionen der OAS und der EU bescheinigten prinzipiell saubere Wahlen und alle Welt nahm erleichtert zur Kenntnis, dass die Wahlen friedlich verlaufen waren und die Opposition ihre Niederlage anerkannte. Zuvor konnten die internationalen Medien feststellen, dass die Opposition sich auf einen gemeinsamen Kandidaten geeinigt hatte und diesem bisweilen sogar Chancen ausgerechnet wurden. Die Gründe für Chávez' Sieg: Mit seinem Populismus und dem hohen Ölpreis habe er die Wahl gewonnen. Und dies obwohl ihm diktatorische Züge, Korruption und Vetternwirtschaft vorgeworfen werden, während im Land die Kriminalität zunimmt, ebenso wie Inflation und gesellschaftliche Polarisierung. Bezieht man die Nichtwähler in das Wahlergebnis mit ein, haben jedoch 55 Prozent aller Wahlberechtigten, die Mehrheit, nicht für Chávez und seinen Sozialismus des 21. Jahrhunderts gestimmt. Mittelklasse, Oberschicht, Medien, intellektuelle Linke, Unternehmer, einige Angehörige des Militärs, der Klerus, Erdöl-Elite und Gewerkschaftsmitglieder bilden die venezolanische Opposition, hört man im deutschen Radio. Bieten diese eine Alternative zu Chávez? Wer steckt genau dahinter, wo liegen die Schwächen der Opposition und welche Handlungsmöglichkeiten bleiben ihnen?

■ Die gesellschaftliche Opposition in Venezuela – Ein bunter Haufen

Die traditionellen zivilgesellschaftlichen Strukturen Venezuelas sind seit jeher nicht so stark ausgeprägt, wie dies beispielsweise in Bolivien der Fall ist. Die Apathie der Bevölkerung gegenüber allem Politischen mag als Erklärung dienen. „Uns Venezolanern ging es durch das Erdöl vergleichsweise gut, der Großteil von uns legt mehr Wert auf persönliches Glück und Wohlstand als auf politische Beteiligung“, erläutert Rita Moncada, Gründerin des Instituto Venezolano de Debates Competitivos. Als defizitär beschreibt Feliciano Reyna, Präsident der Nichtregierungsorganisation Sinergia, die venezolanische Gesellschaft. Sie erwarte, dass der Staat alle ihre Probleme löse. Nachdem Bürgerrechtsorganisationen, wie vor allem Súmate, nach 2002 häufig in Erscheinung getreten sind und eine wichtige Rolle beim Abberufungsreferendum gegen Chávez 2004 gespielt haben, sind diese nach dessen Scheitern in den Hintergrund getreten. Die finanzielle Unterstützung von Súmate und anderen Zivilorganisationen durch die USA¹⁾ wurde vor allem seitens der Regierung immer wieder kritisiert. Die Aufmerksamkeit der Medien ist seitdem merklich zurückgegangen. „Dabei brauchen die NGOs diese Aufmerksamkeit, um sich zu reproduzieren. Denn die Information der Bürger ist der Grundstein zur Partizipation.“ Verstärkt sind in der letzten Zeit hingegen Menschenrechtsorganisationen auf die Bildfläche getreten, wie die Venezolanische Gruppe zur Beobachtung von Gefängnissen oder Espacio Público. Diese setzen sich beispielsweise für die Rechte der Gefangenen oder Journalisten ein. „Die venezolanische Gesellschaft besitzt demokratische Werte, und es wird ihre Aufgabe in der Zukunft sein, die Fahnen der Demokratie hochzuhalten“, berichtet Carlos Correa, Präsident von *Espacio Público*. Je mehr Steine die Regierung den NGOs in den Weg lege und versuche, ihnen den Boden zu entziehen, desto mehr Sinn mache es, als Zivilgesellschaft für Demokratie und Menschenrechte zu arbeiten. Feliciano Reyna, Präsident der zivilgesellschaftlichen Vereinigung Sinergia, ist optimistisch: „Die Zivilgesellschaft kann Chávez' Weg in den Autoritarismus bremsen.“ Von den politischen

1) Zu den Unterstützern zählt das National Endowment for Democracy (NED): Nationale Stiftung für Demokratie und die US Agency for International Development (USAID): US-Behörde für Internationale Entwicklung.

Parteien existieren in Venezuela wenig institutionalisierte Beziehungen zu Interessengruppen und Nicht-Regierungsorganisationen. Die Zivilgesellschaft will von den politischen Parteien weitgehend nichts wissen.

Traditionell verbunden mit den politischen Parteien und dem Staat waren in Venezuela jedoch die Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände. Während der Ära des *puntofijismo*²⁾ unterhielten der Staat, Unternehmerverbände und Gewerkschaften enge Beziehungen. Korruption und Ineffizienz warf man dem Zusammenschluss vor. „Der Gewerkschaftsverband war keine demokratische Bewegung, sondern zutiefst autoritär und abgehoben“, kritisiert Oscar Meza von der Federación Venezolana de Maestros. Chávez' Versprechen, mit dem alten System Schluss zu machen, brachte sowohl Arbeitgeber- als auch Arbeitnehmerverbände gegen ihn auf. Die Ereignisse der Jahre 2002 und 2003 haben zu großen Teilen diese Verbände zu verantworten. Pedro Carmona Estanga, damaliger Präsident des Dachverbands der Industrie und des Handels, Fedecámaras, ließ sich nach dem vermeintlichen Sturz von Chávez zum Interimspräsidenten ausrufen, bevor er, nach dessen Rückkehr in den Präsidentenpalast, ins kolumbianische Exil floh. Der darauffolgende Generalstreik, bestehend aus einer uneinheitlichen Kombination aus Unternehmersperrungen, Streiks in der Ölindustrie und Großdemonstrationen, führte zu einem massiven Einbruch in der Handelsbilanz Venezuelas, was Präsident Chávez weniger verletzte als die Streikenden, die zudem als erste aufgeben mussten. Der CTV³⁾ bezahlte diesen Fehler mit einem massiven Mitgliederschwund, auch da von offizieller Seite die Unión Nacional de Trabajadores als Konkurrenz gegründet wurde, der sich viele Arbeiter anschlossen. „Der Zerfall der CTV ist endogen, man kann ihn nicht Chávez zuschreiben“, gibt Oscar Meza zu. Der Bedeutungsverlust erfasste auch den Unternehmerverband Fedecámaras. Um der Geschäfte willen würden sie sich nun an die Regierung verraten, wird den Unternehmern vorgeworfen. Angesichts der Kontrolle über die Verteilung von Devisen und der Gefahr von Fabrikbesetzungen wird es für Unternehmer in der Opposition tatsächlich unangenehm.

2) Im Pakt vom Punto Fijo einigten sich 1958 die beiden größten Parteien AD und COPEI darauf, gegenseitig den Wahlsieg anzuerkennen und sich an der Regierungsausübung nicht zu behindern, um so das Aufkommen radikaler Kräfte zu verhindern. Diese Zweiparteienherrschaft von Sozialdemokraten und Christlichen Demokraten wurde von Arbeitgeber-, Arbeitnehmerverbänden, der Kirche und den Streitkräften unterstützt.

3) Confederación de Trabajadores de Venezuela: Dachverband der venezolanischen Gewerkschaften.

■ Eine Prise Pragmatismus zum Selbsterhalt

Wie wirtschaftliche Interessen die Beziehung zu Chávez verändern können, zeigen auch die venezolanischen Privatmedien. Zu Beginn der Präsidentschaft Chávez' 1999 standen noch viele Medien an der Seite des Mannes, der auf einen Umbruch des alten Systems hoffen ließ. Die Wende, die die großen Medien in Konfrontation zu Chávez brachte, erklärte sich der Präsident mit dem Verlust der alten Privilegien der Medienhäuser. Diese hielten dagegen, er sei einfach kritikunfähig und mobilisierten offen gegen den Präsidenten. Dabei füllten sie oft die Lücke der Führungsrolle innerhalb der Opposition, die die geschwächten Parteien hinterlassen hatten, oder versuchten diese zu instrumentalisieren. Der Höhepunkt der Einflussnahme der Medien auf die Bürger: Das Verschweigen der fulminanten Rückkehr von Chávez in den Präsidentenpalast im April 2002, stattdessen Comics auf dem Bildschirm. Seit der Krise der Privatmedien nach diesen Ereignissen hat sich ein Großteil der privaten Medien Chávez wieder angenähert, meist aus pragmatischen, wirtschaftlichen Gründen, um den Staat als wichtigsten Anzeigenkunden zu behalten bzw. zu gewinnen. Das neue Mediengesetz sowie eine Reform des Strafgesetzbuches verstärkten die Tendenz, den Ton, auch angesichts begangener Fehler, zurückzunehmen.⁴⁾ Information und Artikulation, Kritik und Kontrolle als die üblichen Aufgaben der Medien in einer Demokratie sind in Venezuela Mangelware. Einseitige Berichterstattung herrscht vor, die Medien sind entweder für oder gegen Chávez. Der letzte landesweit ausstrahlende Privatfernsehsender, der seit dem Putsch seine Mikrofone Oppositionspolitikern vorhielt, verschwand Ende Mai vom Bildschirm, die Lizenz von Radio Caracas Televisión (RCTV) wurde von der Regierung nicht verlängert.

Das Aus für den Fernsehsender bildete den Anstoß für eine bisher unbekannte Protestbewegung. Erstmals seit acht Jahren meldeten die Studenten sich zu Wort und gingen am Tag nach der Einstellung des Kanals auf die Straße, um auf friedliche Weise für die Meinungsfreiheit, gegen die Verletzung ziviler Rechte im allgemeinen, aber auch für die Autonomie ihrer Universitäten zu demonstrieren. Das harte

4) Martina Hahn, „Venezuelas Medien: Katerstimmung“, *KAS-Auslandsinformationen*, 12/2005, S. 94–105.

Vorgehen der Polizei mit Tränengas und Wasserwerfern gegen die Studenten wurde von vielen Seiten scharf kritisiert. Chávez antwortete auf die ersten Proteste mit einer Cadena Nacional – seine Art sich die Aufmerksamkeit des Publikums auf allen Fernseh- und Radiokanälen zu sichern. „Die Studenten vertreten eine Minderheit in diesem Land“, versicherte er und beschimpfte sie als *golpistas*, Putschisten, und warf ihnen Unterstützung des CIA vor. Diese Beschuldigungen und die Kriminalisierung der Proteste wiesen die Studenten weit von sich. „Wir kämpfen weder für Unternehmer noch für internationale Interessen noch für eine politische Richtung. Wir haben eine Vision von Freiheit und Demokratie, von Chancengleichheit und Gleichheit vor dem Gesetz.“ Viel Respekt und Bewunderung wurde den Studenten aus der Bevölkerung zuteil. Mit ihren friedlichen Protesten hätten sie einen frischen Wind in die nationale Debatte gebracht und auch der Opposition einige Lehren hinterlassen, erklärt Carlos Correa. In einer anderen Sprache, mit viel Toleranz, in ihrer Suche nach Übereinkunft, Dialog und der nationalen Versöhnung. Aus der Spontaneität der Proteste entstand Authentizität und Unabhängigkeit. „Wir sind erst dabei, uns zu formieren, wohin der Weg geht, wissen wir noch nicht.“ Die Studenten wollen strikt nichts mit einer politischen Richtung zu tun haben – apolitisch und unabhängig bleiben. Oppositionspolitiker wollten von den Protesten der Studenten, von den Massen auf der Strasse profitieren, was die Studenten massiv zurückwiesen, erzählt Elvia Gómez von der Tageszeitung *El Universal*. Diese Herangehensweise stößt bei einigen Teilen der Opposition auf Kritik: Politik könne nicht aus einer apolitischen Haltung heraus gemacht werden, der Ort der politischen Willensbildung liege nun einmal bei den Parteien. Die Studenten haben jedoch einen Boden bereitet, auf dem politische Parteien und zivilgesellschaftliche Organisationen aufbauen können. Solidarisiert haben sich mit den Studenten nicht nur Professoren der Universitäten, sondern auch Gewerkschaften und die Bischofskonferenz: „Die Studentenproteste sind Ausdruck des gesellschaftlichen Pluralismus und dürfen nicht durch den Staat kriminalisiert werden“, teilte Kardinal Urosa der Presse mit.

■ **Die Kirche – ohne direkte politische Bedeutung, dafür mit viel Vertrauen**

Hauptkritikpunkte der katholischen Kirche an der Regierung des Präsidenten sind die Konzentration der Macht in Chávez' Händen, seine Kontrolle über Staat und Gesellschaft, die militärische Aufrüstung sowie die mangelnde Substanz der Sozialprogramme der Regierung.⁵⁾ Die Regierung wirft der Kirche dagegen vor, die ultrarechten, reaktionären Kräfte des Landes zu unterstützen sowie am missglückten Putsch im April 2002 beteiligt gewesen zu sein. Im Sozialismus sei die Kirche ja nicht notwendig, aber Chávez traue sich nicht sie abzuschaffen, dazu gebe es zu viele Katholiken in Venezuela, sagt eine Stimme aus der Bevölkerung. Chávez selbst bezeichnet sich abwechselnd als Katholik, Protestant oder Mitglied einer Pfingstkirche. Solche Äußerungen sowie die Verwendung symbolischer christlicher Elemente in seinen Reden und die Darstellung Jesu als politischer Führer provozieren die Kirche. Sicher spielen auch Äußerungen von Regierungsmitgliedern, die Abtreibung legalisieren zu wollen, eine Rolle. Gegenüber dem Staat verlangt die Kirche nach absoluter Autonomie bei der Regelung „kirchlicher Angelegenheiten“, wie zum Beispiel im Bereich der Erziehung, den sie etwa zu zehn Prozent prägt. So wird es auch für die Kirche in Zukunft schwieriger, wenn der Staat private Schulen tatsächlich abschaffen, die Kontrolle ausländischer Gelder einführen oder verstärkt vom Vetorecht bei der Ernennung von Bischöfen Gebrauch machen sollte. Der Kirche in Venezuela stehe es nicht zu, Tagespolitik zu betreiben, sagt ein Sprecher, sie wolle jedoch ihre Werte vertreten. Vor allem der Jesuitenpater Luis Ugalde, Rektor der Universidad Católica Andrés Bello, nimmt immer wieder öffentlich Stellung zu den Ereignissen im Land. Großes Vertrauen genießt die venezolanische Kirche laut Meinungsumfragen in der Bevölkerung – weit mehr als alle anderen Institutionen.

„Von den alten Parteien gab es einige Personen, die der Kirche sehr nahe standen und sie unterstützten.“ Wenn dieser Kirchenvertreter, der nicht genannt werden will, von den alten Parteien redet, meint er die beiden ehemals großen – Acción Democrática und COPEI, die das starke Zweiparteiensystem Venezue-

5) R. Luciani, „The Venezuelan Church in the Context of the 21st Century – The 21st Century Socialism and the Church in Venezuela“, (2007) Lecture presented at the Boston College.

6) Zu den Ursachen der Systemkrise siehe: S. Gratius, 2004: Venezuela: Staatszerfall in einem polarisierten Land. S. 84–104 in SWP-Berlin (Hrsg.), *States at Risk*.

las fast 40 Jahre lang dominierten. Korruption und Klientelismus, ein Vorbeiregieren am Volk führten letztlich zum Absturz der Volksparteien, einer Zersplitterung dieser in kleinere Parteien, und das Aufkommen neuer, teils sehr personalistischer Parteien, von denen sich viele nicht konsolidieren konnten.⁶⁾ Ein zersplittertes, multipolares Parteiensystem war das Ergebnis. Die aktuell wichtigsten Oppositionsparteien entstanden erst im Laufe der Regierungszeit Chávez'. Erst im letzten Jahr gründete Manuel Rosales, Gouverneur des erdölreichen Bundesstaates Zulia und Kandidat bei den Präsidentschaftswahlen, seine Partei *Un Nuevo Tiempo*. Unter dem Slogan „Die neue Sozialdemokratie“ gewann diese hinter Chávez Regierungspartei die meisten Stimmen bei den letzten Wahlen. Zu Beginn dieses Jahres schlossen sich ihr drei kleinere Parteien an. Zudem gab es einige personelle Wechsel von *Primero Justicia* zu *Un Nuevo Tiempo*. *Primero Justicia* entstand im Jahr 2000 aus einer zivilgesellschaftlichen Organisation heraus, deren Ziel die Verbesserung des Justizsystems war. Die zumeist jungen Anwälte weckten in der Opposition große Hoffnungen und konnten erste Erfolge bei den Bürgermeisterwahlen zweier Stadtbezirke von Caracas feiern. Das Gesicht der Partei ist ihr Vorsitzender Julio Borges, dem von Kritikern stellenweise eine abgehobene Art vorgeworfen wird. *Primero Justicia* gilt neben *Un Nuevo Tiempo* als wichtigste Oppositionspartei. Als einzige der vormals etablierten Parteien kann sich COPEI behaupten. Die Christdemokraten landeten bei den Präsidentschaftswahlen unter den Oppositionsparteien auf dem dritten Platz, mit knapp über zwei Prozent aller Stimmen jedoch weit hinter ihrer früheren Beliebtheit. Einen großen Bedeutungsverlust erlitt die Partei nach Entstehen von *Primero Justicia* und der Abspaltung des Flügels um den ehemaligen Präsidenten Caldera. Insgesamt unterstützten 43 Parteien die Kandidatur von Rosales im Dezember 2006, von denen jedoch neben den genannten keine weitere über ein Prozent der Stimmen hinauskam. Die ehemalige Traditionspartei *Acción Democrática* verlor nach zweimaliger Nicht-Teilnahme bei aufeinanderfolgenden Wahlen ihren Parteienstatus. Seit Monaten sind ihre Anhänger dabei, die notwendigen Unterschriften zu sammeln und kündigten der Presse gegenüber mehrmals an, die bereits

vorhandenen Unterschriften noch dieses Jahr dem CNE vorzulegen.⁷⁾

■ **Dem Volk die Augen öffnen – Nicht mehr Chávez aus dem Amt jagen wollen**

Carlos Correa nennt nur die wichtigsten der selbstverschuldeten Fehler der Opposition, wenn er sagt: „Die Opposition hat seit dem Amtsantritt von Chávez drei große Fehler begangen. Die Idee, Chávez durch einen Putsch zu stürzen, den Generalstreik 2003 fortzuführen, obwohl klar war, dass es keinen Ausweg gibt, und den Boykott der Parlamentswahlen 2005.“ „Der missglückte Putsch ist unentschuldig, auch auf internationaler Ebene hat die Opposition sich damit keinen Gefallen getan, sondern sich selber diskreditiert“, bestätigt Elvia Gómez. Die Beteiligung der Oppositionsparteien an den Ereignissen im April 2002 nehmen ihnen viele Teile der Bevölkerung bis heute sehr übel.⁸⁾ Der nächste Versuch, Chávez auf demokratischem Weg loszuwerden, schlug ebenso fehl. Trotz der hohen Hürden, welche die Verfassung an ein solches Referendum stellt, kam es nach vielen Streitigkeiten im August 2004 zur Abstimmung, die mit fast 60 Prozent für Chávez endete. Die zwei Jahre zuvor gegründete Coordinadora Democrática, eine Koalition aus 24 Parteien und zivilgesellschaftlichen Organisationen, löste sich danach auf. Bei den anschließenden Regionalwahlen im Oktober 2004 konnte die Opposition nur noch zwei der 23 Bundesstaaten für sich gewinnen und war somit an ihrem Tiefpunkt angekommen. Zu viele interne Streitigkeiten prägten den Zusammenschluss der Parteien. Die Coordinadora habe versucht, eine Einheit und Gleichheit der Parteien herzustellen, die aber scheitern musste, waren darin doch von Linksextremen bis hin zu Rechten Parteien unterschiedlichsten Typs vereint, erklärt ein Parteienvertreter. „Unsere neue Strategie ist nicht mehr die Einheit, sondern die Zusammenarbeit nach dem Vorbild der chilenischen *Concertación*: Die Parteien des Zentrums verhandeln untereinander und anschließend als Block mit den Blocks der linken und rechten Parteien.“

Mit all den Ereignissen hat die Opposition viel Vertrauen und Hoffnung verspielt und der apolitischen Haltung vieler Bürger Vorschub geleistet. „Wir waren

7) Consejo Nacional Electoral, Nationaler Wahlrat.

8) Damals hatten sich Teile des Militärs gegen den Präsidenten gestellt und ihn aus seinem Amtssitz in Miraflores gedrängt, während der Unternehmerführer Pedro Carmona das Machtvakuum ausnutzte. Nach zwei Tagen brachten loyale Teile des Militärs Chávez wieder zurück auf den Präsidentenstuhl.

9) Misión de Observación Electoral de la Unión Europea, 2006: Informe Final – Elección Presidencial Venezuela 2006. (<http://www.eueomvenezuela.org>)

zu lange damit beschäftigt, Chávez aus Miraflores rauszubringen, anstatt aus den Herzen und Köpfen der Menschen“, gibt ein Parteienvertreter zu. „Unsere Arbeit sollte es nun sein, dem Volk die Augen zu öffnen, nicht mehr Chávez aus dem Amt zu jagen.“ Ein wichtiger Schritt für die Opposition waren die Präsidentschaftswahlen im Dezember 2006, bei der sie einen Achtungserfolg von fast 37 Prozent der abgegebenen Stimmen erzielen konnte. Den wichtigsten Schritt unternahm der Kandidat Rosales, als er am Wahlabend den Sieg Chávez’ anerkannte. „Wir erkennen an, dass sie uns heute geschlagen haben.“ Trotzdem spukt in Teilen der Opposition weiter das Gerücht vom Wahlbetrug. Internationale Wahlbeobachter der OAS und der EU bezeichneten die Wahlen als sauber, benannten jedoch einige Kritikpunkte.⁹⁾ In Venezuela haben viele ihre Zweifel. Radikale Flügel behaupten, der Wahlbetrug sei so massiv gewesen, dass Chávez auf demokratischem Wege nie mehr abgewählt werden könne, gemäßigte gestehen Unregelmäßigkeiten bei den Wahlen ein. An Chávez’ Sieg ändere dies jedoch nichts, nur an der Prozentzahl der Zustimmung. Während für die radikalen Teile der Opposition als zukünftige Optionen offenbar nur der undemokratische Widerstand oder das Ausharren bleibt, verfolgen die gemäßigten Teile eine andere Strategie: „Wir müssen die Debatte auf der Straße fördern und an der Basis arbeiten.“ Diese Aussage werde nur eine leere Worthülse sein, mutmaßen einige. „Meiner Meinung nach fehlt es den politischen Parteien genau an jener Basisföhlung. Sie glauben, dass dies Aufgabe der Medien wäre“, meint Carlos Correa.

■ Auf der Suche nach dem Traummann

Sowieso hat man in Venezuela das Gefühl, es komme mehr auf einzelne Persönlichkeiten an als auf eine Partei oder deren Basis. In den Wahlkämpfen wird dies medial aufbereitet, der Kandidat ist das alleinige Gesicht der Partei. Diese an Führungspersönlichkeiten orientierte *Top-down*-Struktur der Parteien ist in ganz Lateinamerika zu finden. In Venezuela fehle es der Opposition oftmals an diesen Persönlichkeiten und an *liderazgo*, Führung. „Die Föhrenden der Oppositionsparteien inspirieren einfach niemanden, sie

besitzen keine Emotionen, die sie weitergeben können“, beklagt Rita Moncada. Die alten Parteipersonlichkeiten haben ausgedient, an Nachwuchs fehlt es, was einerseits am mangelnden Interesse der Jugend für Parteipolitik liegt, andererseits an der seit langer Zeit fehlenden Förderung durch die etablierten Kräfte. „Die vorhandenen Parteispitzen präsentieren sich lieber in den Medien, als an der Basis zu arbeiten, und sind oft zu eitel, eigene Fehler einzugestehen“, kritisiert Elvia Gómez. Teodoro Petkoff, Herausgeber der satirischen regierungskritischen Zeitung *Talcual*, ehemaliges Guerilla-Mitglied und Minister unter Rafael Caldera, dem letzten Präsidenten vor dem Amtsantritt Chávez, wird sein Alter und seine Tätigkeit in der Regierung Calderas vorgeworfen. Julio Borges, Vorsitzender von Primera Justicia, erweckt bei seinen Gegnern den Eindruck, weit weg von der Basis zu sein. Er wird mit der Oberschicht und den Wohlhabenden des Landes identifiziert. Der dritte ernst zu nehmende Oppositionskandidat ist Manuel Rosales. Er, als Gouverneur von Zulia, hat aber auch seine Probleme. Als unverschämt bezeichnet man ihn, ohne Programm und spezifische Vorschläge für das Land. „Im Wahlkampf meinte er noch populistischer sein zu müssen als Chávez, das ließ ihn unglaublich erscheinen.“ Die Bevölkerung wartet derweil ungeduldig auf neue erfrischende Gesichter. Nach einer Meinungsumfrage des Umfrageinstituts Keller y Asociados wünschen sich 72 Prozent der Venezolaner, dass neue politische Persönlichkeiten auftauchen, die ein Gegengewicht zu Hugo Chávez bilden. Während der Studentenproteste im Juni 2007 glaubten viele Venezolaner, das eine oder andere dieser neuen Gesichter zu erkennen. Einer Studie des Meinungsumfrageinstituts Hinterlaces zufolge soll der ideale Kandidat aus der unteren Mittelschicht kommen, bescheiden sein und sich mit dem einfachen Volk identifizieren können.¹⁰⁾ Er soll nach Meinung der meisten Venezolaner zwischen 40 und 50 Jahre alt sein, sich mit öffentlicher Verwaltung auskennen, aber kein Bürokrat sein, ein konkretes Angebot an das Volk haben, ein einfaches, klares Programm und ein kompetentes Team. Er soll sich zudem absondern von der Konfrontation zwischen den politischen Extremen. Dies hört sich an wie eine Zeitungsannonce auf der Suche nach einem Traummann, den es nicht

10) *El Nacional*, 13.7.2006:
„El único capaz de vencer a Chávez es un candidato outsider“.

gibt. „Wir warten auf den Erlöser, der uns befreit“, so die Vertreterin einer NGO.

Die Parteivorstände, auch die der Oppositionsparteien in Venezuela, verfügen über große Macht und regieren teilweise in präsidialen Stil. Der parteiliche Unterbau fehlt den venezolanischen Parteien, allenfalls in den großen Städten verfügen diese über eine Struktur und unterhalten ein Parteibüro. Auch wenn die venezolanische Verfassung vorschreibt „wobei diese Vereinigungen demokratisch organisiert sein müssen und Tätigkeit und Leitung der Organisationen demokratischen Grundsätzen entsprechen müssen“. In weiten Teilen des Landes ist die Organisationsfähigkeit und Dichte der Parteien gering, an der internen und externen Kommunikation fehlt es. Über funktionierende Internetseiten als Darstellung nach außen und zur internen Vernetzung verfügt fast keine venezolanische Partei. „Wie können wir die Regierung bitten, demokratisch zu sein, wenn wir die Demokratie in unserer eigenen Partei nicht verwirklichen können?“, ließ Gerardo Blyde als Begründung verlauten, um aus Primero Justicia auszutreten. Mit ihm zusammen verließen einige andere Politiker die Partei unter dem Vorwurf der mangelnden innerparteilichen Demokratie und schlossen sich der neuen Partei Un Nuevo Tiempo an, die aktuell den abgeschlossenen Aufbau einer Lokalstruktur mit Vertretern in allen 335 Gemeinden Venezuelas und 255 000 Parteimitgliedern verkündet hat. Dass diese Zahlen auch nur entfernt stimmen, darf jedoch bezweifelt werden. Die europäischen Vorstellungen über die Struktur, Funktion und Organisation einer Partei greifen hierzulande nicht, genauso wenig, wie man bei einer US-amerikanischen Partei Mitgliedsbücher oder Versammlungen von Ortsverbänden antreffen würde. Unsere europäisch geprägten Erwartungen an die venezolanischen Parteien sind daher teilweise überhöht.

■ **Die Schwäche der Opposition: Reaktion statt Antizipation**

Die Oppositionsparteien haben nicht zuletzt Probleme mit ihren Zielgruppen. Ihre Anhänger gehören fast ausschließlich der Mittel- und Oberschicht an. Nach Meinung von Elvia Gómez fehlt der Opposition „die Verbindung zu den unterprivilegierten Tei-

len.“ Dabei gibt es auch dort einen Keim des Widerstandes gegen Chávez, weitgehend unbeachtet von den Oppositionsparteien. Fortschritte bei den sozialen Projekten der Regierung anzuerkennen fällt der Opposition sichtlich schwer. „Sie beharren auf der Verteidigung der Menschenrechte, ohne zu sehen, dass diese nicht nur aus bürgerlichen Rechten bestehen, sondern auch aus sozialen“, sagt Andrés Cañizález, Professor für Kommunikationswissenschaften an der Universidad Católica Andrés Bello. Der Opposition wird daher oft Arroganz und Überheblichkeit vorgeworfen, sie würden nur ihre eigenen Besitztümer und Privilegien sichern wollen, während sie unablässig von Demokratie reden. „Aber was ist denn an einem versuchten Putsch demokratisch?“

Reagierend statt antizipierend, so kann man das Verhalten der Opposition zusammenfassen. Sie nehmen die Brocken auf, die Chávez ihnen hinwirft und stürzen sich darauf. Die Schließung des Fernsehsenders RCTV ist ein Beispiel dafür. Nach der Ankündigung Chávez', den beliebten Sender schließen zu wollen, war die Opposition vier Monate lang damit beschäftigt, den Verlust der Meinungs- und Pressefreiheit in Venezuela zu beklagen. Allgemein sind sie viel zu sehr damit beschäftigt, die Fehler von Chávez und seiner Regierung zu kritisieren, Vorwürfe statt Vorschläge scheint die Devise. Die Liste dieser Vorwürfe ist lang: Kriminalität, Korruption, Arbeitslosigkeit, Wohnungsknappheit, Populismus, Autoritarismus, Mängel beim Gesundheitswesen, Inflation. „Eigene Ideen und Vorschläge fehlen weitgehend, und weitere wichtige Probleme wie die Zentralisierung oder die Zensur im Internet und Telefon werden ausgelassen“, beklagt Gómez. COPEI hat im Mai ihr Parteiprogramm vorgelegt, Primero Justicia hat gerade ihr erstes Parteiprogramm seit ihrer Gründung herausgegeben. Die häufigen personellen Wechsel zwischen den Parteien lassen auf ein mangelndes ideologisches Profil der Parteien schließen. Allgemein gesagt fehlt den meisten Parteien die organisatorische, personelle und programmatische Kraft, außerhalb von Wahlkämpfen eine entscheidende politische Rolle zu spielen.

Hatte sich die venezolanische Gesellschaft in der zweiten Hälfte des letzten Jahrhunderts in weiten Teilen mit einer der Parteien AD oder COPEI iden-

11) <http://www.participa.com.ve/biblioteca.html>.

tifiziert, kann heute keiner der Parteien ein fester Rückhalt in der Bevölkerung nachgesagt werden, auch nicht Chávez' Partei MVR. Der Verdruss gegenüber allem Politischen und den Parteien, sowohl neuen als auch alten, ist kennzeichnend für die venezolanische Gesellschaft. „Vielleicht sind wir durch so viele Jahre an der Macht überheblich geworden und haben ab einem bestimmten Moment aufgehört, den Leuten zuzuhören“, gibt Eduardo Fernández, der ehemalige Vorsitzende von COPEI, zu.¹¹⁾ Das Parteiensystem kann die Gesellschaft nicht mehr politisch organisieren, die Parteien haben ihre Stellung als Bindeglied zwischen dem Staat und der Gesellschaft verloren. Es habe eine Delegitimierung der politischen Parteien in Venezuela stattgefunden, nun sei es an ihnen, wieder zu erstarken, beschreibt Feliciano Reyna die Lage. Den politischen Parteien in Venezuela steht noch viel Arbeit bevor, die Bevölkerung von ihren guten Absichten zu überzeugen. Die jungen Pflänzchen der Demokratie müssen eben noch wachsen und sich neben Chávez neuer Sozialistischer Einheitspartei behaupten.

Während die Parteien einerseits mit ihren haus-eigenen Fehlern zu kämpfen haben und wenig Rückhalt in der Bevölkerung finden, verlieren sie andererseits immer mehr Möglichkeiten, Einfluss auf die Bevölkerung zu nehmen.

■ **Der Boden unter den Füßen der Opposition schwindet**

„Die Regierung verbaut der Opposition die Wege“, klagt Gómez. Seit seinem Amtsantritt 1998 hat Chávez de facto alle demokratischen Institutionen unter seine Kontrolle gebracht. Als Weichenstellung für die Wechsel im Staat gilt die neue Verfassung, die 1999 in nur drei Monaten fertiggestellt wurde. Deren Kernpunkt war die Auflösung traditioneller und die Bildung neuer Institutionen. Die Bolivarische Republik Venezuela besitzt seitdem nicht nur drei, sondern fünf Gewalten. Ergänzt wurden der *Poder Electoral*, für die Wahlen zuständig und der *Poder Ciudadano*, die staatsbürgerschaftliche Gewalt, die vom Moralischen Rat vertreten wird, welchem Ombudsmann, Generalstaatsanwalt und Rechnungsprüfer angehören. Ein vom Präsidenten ernanntes Gremium tauschte, nach der durch das Volk verabschiedeten

neuen Verfassung, die Vertreter aller Gewalten aus. Die Legislative, deren zweite Kammer, der Senat, durch die neue Verfassung abgeschafft wurde, ist seit den Parlamentswahlen 2005 als letzte der Gewalten fest in den Händen der *chavistas*.¹²⁾ Für die unbegrenzte Wiederwahl Chávez' und die Festlegung des Sozialismus als Staatsform wird nach nur acht Jahren seit Verabschiedung der neuen Verfassung eine Verfassungsreform vorbereitet, die noch im Jahr 2007 durch ein Referendum abgesegnet werden soll. „Die Regierung Chávez besitzt keinerlei Gegengewichte oder Kontrolle mehr im Staat, hingegen ausreichend finanzielle Ressourcen. Auf kurze Sicht gibt es daher keinen Ausweg aus dieser Situation“, sagt Carlos Correa. Erhöhte Staatsausgaben hat Chávez Ende 2003, vor dem Abberufungsreferendum, als ein Mittel entdeckt, seine Anhänger an sich zu binden und Gegner auszuschließen. Dank gestiegener Ölpreise, die Geld in die Staatskasse spülten, kreierte er eine Reihe von Sozialprogrammen, so genannte misiones. Die größte Aufmerksamkeit genießt der Aufbau von Gesundheitsstationen mit kubanischen Ärzten in Armenvierteln. Mit diesem Schachzug hat er die Opposition entwaffnet. Von seiner Ausgabenfreudigkeit profitieren nebenbei bemerkt nur seine Anhänger, denn materielle Vorteile tauscht Chávez gegen Unterstützung und Loyalität, was die Arbeit seiner Gegner erheblich erschwert. Durch seine Politik hat Chávez einerseits den Nutzen für sich und gleichzeitig die Kosten für die Opposition immens gesteigert. Für ihn sinkt der Anreiz, seine Macht zu teilen, für die Opposition schränkt sich der Spielraum für eigenes Agieren immer weiter ein. Ausgeschlossen und anderer Mittel beraubt, Einfluss zu nehmen, konzentrierte sich die Opposition in der Vergangenheit auf Demonstrationen und den Protest gegen Entwürdigungskampagnen des Präsidenten.¹³⁾

Seit 2004 hat Chávez eigentlich keinen Grund mehr, sich politisch bedroht zu fühlen, die Situation im Land ist günstig für ihn. Er hat seitdem vier wichtige Wahlen für sich entschieden, besitzt die komplette Kontrolle über alle Gewalten, und Konkurrenz hat er nicht zu fürchten. Trotzdem handelt Chávez, als ob sich Venezuela in einem Notstand befindet, im Februar 2007 ließ er sich vom Parlament ein Ermächtigungsgesetz verabschieden, das ihm für die Dauer

12) Die Opposition hatte diese Wahlen boykottiert und ist seitdem nicht mehr im Parlament vertreten.

13) J. Corrales / M. Penfold, „Venezuela: Crowding out the Opposition“, in: *Journal of Democracy* 18: 99–113 (2007).

von anderthalb Jahren mehr oder weniger unbegrenzte gesetzgeberische Vollmachten gibt. Die öffentliche Politik wird radikaler. Ein Beispiel ist das Aus für den Fernsehsender RCTV. Persönliche Rache des Präsidenten vermuten viele, denn RCTV war 2002 am Putsch gegen ihn beteiligt. Zwar nicht alleine, jedoch haben sich die anderen Fernsehsender einstweilen mit der Regierung arrangiert. In einem Land, in dem das Fernsehen als Informations- und Unterhaltungsquelle Nummer Eins dient und Printmedien nur eine geringe Reichweite besitzen, bedeutet der Verlust dieses Mediums für die Opposition den Verlust der Möglichkeit, den Großteil der Gesellschaft, vor allem im Innern des Landes, zu erreichen.¹⁴⁾ Neben diesem handfesten Angriff auf die Menschenrechte kommen verbale Angriffe und „Kampagnen der Entwürdigung gegen Fürsprecher der Menschenrechte, welche die öffentliche Politik in Frage stellen“, hinzu, beklagt Andrés Cañizález. Jedem Kritiker des Regimes wird vorgeworfen, von den „Imperialisten“ aus den USA unterstützt und angegriffen zu sein. Friedliche Proteste und Demonstrationen werden kriminalisiert. Eine willkürliche Behandlung durch Verwaltung und Rechtsprechung kann nicht mehr ausgeschlossen werden. „Bei einem Treffen von Civicus¹⁵⁾ haben wir acht Länder verglichen und festgestellt, dass Venezuela dasjenige Land ist, das, auf einem demokratischen Kontext basierend, den restriktivsten Weg einschlägt“, erzählt Feliciano Reyna.

■ NGOs und Parteien als unerwünschte Zaungäste

Neben den Angriffen auf die Menschenrechte ist die Schwächung aller vermittelnden demokratischen Instanzen ein Merkmal der venezolanischen Regierung. Chávez gefällt mehr die direkte Beziehung zwischen Caudillo und Volk, vorgeschlagen von Noberto Ceresole, einem argentinischen Berater, der Chávez einen Teil seiner bolivarianischen Ideologie geliefert hat.¹⁶⁾ Der Caudillo als die politische Repräsentation des Volkswillens, die er durch Beifall erhält. Die repräsentative Demokratie und die Parteien als ihr Hauptbestandteil sind da nur hinderlich. „Alles geschieht hier im Namen des Volkes und der Gesellschaft, die Vertretung dieser liegt jedoch allein beim

- 14) Einziger verbleibender Sender der Opposition ist Globovisión, der jedoch nur etwa 20 Prozent der Bevölkerung erreicht.
- 15) Civicus – Worldwide Alliance for Citizen Participation.
- 16) C. Twickel, *Hugo Chávez. Eine Biographie*, Hamburg: Edition Nautilus, 2006.

Staat“, beschreibt Carlos Correa. Diese Konzeption führe dazu, dass Chávez alle zivilgesellschaftlichen Strukturen negiere und stattdessen unter seiner Aufsicht Parallelstrukturen aufbaue. „Die Gesellschaft muss sich jedoch unabhängig vom Staat organisieren können.“ Der Staat erkennt Nichtregierungsorganisationen nicht als Vertreter der Zivilgesellschaft an und versucht diese zu schwächen. Die Finanzierung durch den Staat ist ausgeschlossen und Gelder aus dem Ausland werden scharf kritisiert. Sie dienen ausschließlich den Interessen anderer Staaten und seien ein Instrument der Oligarchie. Die für dieses Jahr geplante Ley de cooperación internacional¹⁷⁾, die die staatliche Kontrolle der Quellen und Empfänger ausländischer Gelder vorsieht, wird den Geldhahn für die Nichtregierungsorganisationen weiter zudrehen. „Im Vergleich zu Kuba beispielsweise gibt es allerdings noch viel Raum zu agieren, obwohl es sicherlich stimmt, dass die Bedingungen schwieriger werden, da die Regierung einen totalitären Akzent hat“, bemerkt Carlos Correa.

Nicht nur zivilgesellschaftliche Organisationen sind im Sozialismus des 21. Jahrhunderts unerwünscht, auch die Parteien sind Zielscheibe. In der Verfassung von 1999 wird diese Antiparteienhaltung zementiert. Nicht nur, dass Parteien als solche gar nicht erwähnt werden, sondern nur von „Organisationen mit politischen Zielen“ die Rede ist. Ihnen wird anders als in der bundesdeutschen Verfassung auch keine bedeutende Rolle im politischen Prozess zugestanden. Außerdem wurde die in der Verfassung von 1961 niedergelegte staatliche Parteienfinanzierung in der bolivarianischen Verfassung abgeschafft. Den Parteien wird ihre finanzielle Grundlage entzogen, da Gelder aus dem Ausland nicht nur nicht erwünscht, sondern verboten sind.¹⁸⁾ Währenddessen verschmelzen die Budgets des Staates und der Regierungspartei, und Wahlkämpfe werden nach Aussagen von Kritikern aus dem Staatsetat finanziert. Ein in der Verfassung erwähntes Gesetz, das Kontrollmechanismen und Höchstgrenzen für die Kosten und die Dauer von Wahlkampagnen vorsieht, ist bis heute nicht vorgelegt worden. „Unsere Finanzierung ist tatsächlich ein Problem, der SENIAT¹⁹⁾ macht es uns immer schwieriger“, geben Vertreter von Primero Justicia zu. „Chávez lässt die Opposition austrocknen und

17) Gesetz zur internationalen Kooperation.

18) Zum Problem der Parteienfinanzierung siehe: L. Ordóñez Sambrano/ L.-A. Ordóñez, „Financiamiento público o privado: el falso dilema de los partidos políticos venezolanos“, *Nueva Sociedad* 209: 21–30 (2007).

19) SENIAT ist die Steuerbehörde, die vor allem bei politischen Gegnern der Regierung peinlich auf die Buchhaltung schaut.

erstickt jedes Wachstum im Keim.“ Dabei klagen nicht nur Oppositionsparteien, auch Parteien der Regierungskoalition haben Probleme und greifen teilweise auf ungewöhnliche Finanzierungsquellen, wie zum Beispiel ein eigenes Taxiunternehmen, zurück. Fast 50 Prozent der privaten Spenden an Parteien müssen in Zukunft möglicherweise als Steuern abgeführt werden. Wer hat noch Lust, für die Opposition zu spenden, wenn die Hälfte beim Staat landet? Über die Organisationen mit politischer Zielsetzung, ihren Status, ihre Finanzierung und ihre innere Organisation wacht der CNE, der nationale Wahlrat, welcher als Organ der vierten Staatsgewalt unabhängig zu sein hat. Ein Muster dieser Unabhängigkeit ist der personelle Wechsel des ehemaligen Präsidenten des CNE zum Vizepräsidenten der Bolivarischen Republik Venezuela. Die traditionellen Parteien verschwanden, die neuen seien dazu verurteilt zu verschwinden, da der Staat ihr größter Feind sei, so ein politischer Beobachter. Der Angriff auf die politischen Parteien sei zugleich ein Angriff auf das pluralistische demokratische System und seine Werte. Der Sinn der Demokratie, die Garantie der politischen und bürgerlichen Rechte der Minderheit, gehe damit verloren. Die Opposition werde immer schwächer durch die ihr verbleibenden Handlungsmöglichkeiten, bestätigt ein Parteimitglied.

■ Freund oder Feind – kein Kompromiss möglich?

Ein weiterer Graben für die Opposition ist die tief gespaltene Gesellschaft Venezuelas. Seit etwa zehn Jahren sei die Gesellschaft offen geteilt und der Kontakt untereinander schwierig, erklärt ein Vertreter der Kirche: „Das ist einer der Punkte innerhalb von Chávez' Schema, der einem Angst macht.“ Die Journalistin Elvia Gómez bestätigt den Sachverhalt: „Chávez will die Bürger in Nervosität und Angst halten, ihm passt die Polarisierung gut.“ Entweder *chavista* oder *escuálido*. Der typische *escuálido* hat weiße Hautfarbe, eine Privatschule besucht, entstammt der Mittelschicht aufwärts, besitzt Haus, Auto und ein Hausmädchen und wohnt in einem der besseren Stadtteile von Caracas. Die Spaltung der Gesellschaft verläuft allerdings nicht nur entlang sozialer Schichten, sondern durchzieht Freundeskrei-

se und Familien. Auch das Rechts-Links-Schema greift nicht recht. „Auf beiden Seiten gibt es sehr radikale Sektoren und sehr intolerante Menschen, aber ich glaube, dass es in der Mitte eine Mehrheit gibt, die offen für den Dialog ist“, bekräftigt Feliciano Reyna. Einer Umfrage des Instituts Datanálisis zufolge wünscht sich die überwältigende Mehrheit aller Venezolaner den Dialog zwischen Regierung und Opposition. „Die Regierung möchte keinen Dialog, sie schafft keine Rahmenbedingungen, sondern, im Gegenteil, schmettert jede Kritik an ihr als imperialistisch und von den USA gesteuert ab. Statt Dialog droht sie und kriminalisiert jeden Protest“, meint Elvia Gómez. Die Kirche könnte als Vermittler dienen, der Präsident wolle aber nicht mit ihr reden und schlägt ein Gesprächsangebot seit Monaten ab, beklagt ein Vertreter der Kirche. Die Zeichen für Dialog stehen im Moment eher schlecht. Politiker beider Seiten an einen Tisch zu holen ist so gut wie unmöglich.

Nicht nur die staatliche Macht liegt in Chávez' Händen, er greift zunehmend in die Privatsphäre der Venezolaner ein und droht ihnen mit Verlust von Eigentum und Arbeitsplatz. Dass letzteres nicht nur eine Drohung ist, zeigt die *Lista Tascón*²⁰⁾. Alle in dieser Liste Verzeichneten sind von Arbeitsplätzen im öffentlichen Sektor ausgeschlossen, der in Venezuela fast 55 Prozent des Stellenangebots ausmacht.²¹⁾ Jobdiskriminierung – auf negative und positive Art, um zweifelnde Gruppen zu gewinnen oder zumindest einzuschüchtern. Denn die Verwaltung macht keinen Hehl daraus, dass ihre Stellen ausschließlich an Unterstützer des bolivarianischen Prozesses gehen. Bei der persönlichen Lebensgestaltung und wirtschaftlichen Planung kann sich der Venezolaner daher nicht mehr auf die eigene Autonomie und Freiheit stützen. Auf die Frage nach der Zukunft schauen alle Befragten entweder ratlos auf den Boden oder fragend in die Luft. Aus Angst, das eigene Wahlverhalten könne publik werden, gehen viele Venezolaner, die bei Wahlen nicht für den Amtsinhaber stimmen würden, nicht mehr zur Wahl. „Als erstes muss das Wahlsystem geändert werden, und wenn ihr uns dann ein kompetentes Kabinett von Politikern vorstellt, die nicht so verlogen sind wie alle bisherigen, erst dann könnt ihr uns zur Wahl bringen“, sagt ein Student.

20) Die Lista Tascón ist nach einem Abgeordneten des Parlaments benannt. In dieser Datenbank, die jedermann auf der Strasse kaufen oder aus dem Internet herunterladen kann, sind systematisch die Informationen der Bürger gesammelt, die sich 2004 beim Referendum gegen Chávez ausgesprochen haben.

21) Neben dem öffentlichen Sektor untersuchen auch vom Staat unter Vertrag genommene private Auftragnehmer und gemischt-wirtschaftliche Unternehmen Bewerber auf ihre politische Zugehörigkeit.

■ **Ausblick: Ausharren oder Auswandern**

So wie es im Moment für die Opposition läuft, kommt sie keinen Schritt voran. Selbst wenn die Popularität Chávez' und seiner Regierung abnimmt – so sank sie durch den Fall RCTV laut dem Meinungsforschungsinstitut Hinterlaces kurzfristig um zehn Prozentpunkte – begünstigt dies nicht die Oppositionsparteien, sondern vergrößert den Anteil der apolitischen Bürger. Ob diese Haltung dem Wunsch nach Demokratie nachkommt, deren unverzichtbarer Bestandteil Parteien nun mal sind? Denn trotz aller Kritik bergen die venezolanischen Oppositionsparteien demokratische Pflänzchen, die nach einer pluralistischen Demokratie streben, denen es jedoch sehr schwer gemacht wird zu wachsen.

Zukunftsszenarien, die Chávez' Sturz durch die Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage aufgrund steigender Inflation und einem fallenden Erdölpreis prognostizieren, sind eher Wunschdenken seiner Gegner. Falls es eine Änderung im Land geben wird, darin stimmen viele Leute überein, dann nur durch Chávez' Kritiker in der eigenen Partei. Auf seinem langen Regierungsweg hat er schon viele seiner Weggefährten verloren. Der Gründung der sozialistischen Einheitspartei haben sich zum Beispiel Patria Para Todos und PODEMOS, zwei der Koalitionsparteien von Chávez, entgegengestellt. „In der Regierung selber gibt es zur Zeit einige Diskrepanzen, es gibt Sektoren innerhalb des Chavismus, die ihre Illusionen verlieren“, bestätigt Gómez. Statt auf den Protest gegen die Regierung setzen allerdings viele Venezolaner auf Migration. Denn auf kurze Sicht, da sind sich alle Befragten einig, gibt es keinerlei Ausweg aus der düsteren Situation. „Keinerlei Alternativen vorhanden, die Opposition hat zu viele Defekte. Vielleicht formt sie sich eines Tages, aber sie muss ihren Diskurs erneuern. Man muss abwarten.“, sagt Feliciano Reyna. Von ihren bisherigen Strategien mit Massenmobilisierungen, Streiks, Referenden und Hilfesuchen an die internationale Gemeinschaft muss die Opposition jedenfalls abrücken und dazu übergehen, eigene Kapazitäten zu stärken und die Arbeit an der Basis aufzubauen. „Bis zur nächsten Wahl muss jeder Akteur selber schauen, wie er sich platziert“, meint Feliciano Reyna.

Andere Venezolaner sind optimistischer: „Es findet ein Prozess statt, der seine Zeit braucht.“ Außerdem hat Chávez nicht alle Macht, die er gerne hätte. Man merkt, dass er nervös wird und Fehler macht. Zudem ist der Großteil der Venezolaner, auch große Teile seiner Wählerschaft, gegen einen Sozialismus nach dem Vorbild Kubas und gegen die Abschaffung des Privateigentums.

Bleibt abzuwarten, wie das Referendum zur Verfassungsänderung im Dezember ausgeht. Viele Kritiker der zur Festigung des Sozialismus gedachten Änderung der Verfassung wollen offenbar nicht an der Abstimmung teilnehmen. Bekommt Chávez dann für seinen Vorschlag u.a. zur Einführung einer unbegrenzten Wiederwahlmöglichkeit eine sichere Mehrheit, dann werden sich Venezuela und die Welt auf weitere turbulente Zeiten einstellen müssen. Und die Opposition? Sie wird dann noch mehr unter Druck kommen. Und man fragt sich, was alles noch passieren muss, bis die Oppositionsparteien realisieren, dass sie einen Hugo Chávez bei Wahlen nur geeint schlagen können, ohne die üblichen Streitereien, Hahnenkämpfe und Profilierungsversuche.

Das Manuskript wurde Mitte September 2007 abgeschlossen.