

Ludwig Watzal **Zionismus –
Postzionismus –
Neozionismus:
Welchen Weg
nimmt Israel?**

■ **Executive Summary**

While Prime Minister Ariel Sharon is trying every political expedient to re-establish Zionism in the consciousness of the Israeli people, a debate is being conducted in the Israeli daily *Ha'aretz* which revolves around post-Zionism – a doctrine which teaches that Zionism, the official dogma of the state, is a thing of the past.

It is nothing new for Zionist theories to be challenged in Israel; after all, an intense debate about the history of Zionism and the legitimacy of the classical Zionist narrative was launched in the Eighties which ultimately led to the emergence of the ‚new historians‘ or ‚revisionists‘ – or ‚post-Zionists‘, as they are called by sociologist Uri Ram.

One of the first to put the official Israeli interpretation of history on the line was a professor of sociology at the Hebrew University of Jerusalem, Baruch Kimmerling, who postulated that current theories about the foundation of the State of Israel should be re-interpreted. Like their Palestinian colleagues, Kimmerling and Ram believed that Zionism was a late outcrop of the nationalism that prevailed in Europe in the 19th century and, therefore, a colonialist movement.

Another group called the ‚new historians‘ focused mainly on the events of 1948 in its attacks on Zionist historiography. As a movement, it expressed its dissenting opinion on the prevailing myths about the foundation and history of the Israeli state in histori-

cal studies and, much more importantly, in the form of novels, poems, and political manifestos.

In concrete terms, the ,new historians‘ are concerned with the rejection of the division of Palestine by the Arabs, the legend about the flight of the Palestinians in 1948, the objectives and actions of the Israeli army, which is alleged to be incapable of hostility, and the general unwillingness of the Arabs to conclude peace with Israel.

Needless to say, the historical science establishment had to launch a counter-offensive, in which it charged the ,newcomers‘ with being nothing but imitators of American political correctness and handling their sources selectively. All in all, they were accused of being anti-national, anti-Zionist and, ultimately, hostile to their own state.

No longer confined to the science of history, this dispute among Israeli historians has long since reached the media and the cultural life of the nation. In this discussion, Zionism is increasingly equated with national-religious Jewry, a definition which meanwhile has begun to assume the name of neo-Zionism.

However, the ,new historians‘ suffered a setback when their most renowned member, Benny Morris, author of the book *The Birth of the Palestinian Refugee Problem Revisited*, turned his back on them. A professor of history at Ben Gurion University, Morris shocked the nation by postulating, for instance, that the problems of the Middle East could be solved only by using force to drive the Palestinians from the territories claimed by Israel, or that democracy could never have been established in America if the Indians had not been extirpated, adding that the role played by the Indians in America at the time was now being played by the Palestinians in Israel.

However, there appear to be certain discrepancies between Morris the political commentator and Morris the scientist. Thus, while making the statements quoted above, he apportioned part of the blame for the Palestinian refugee problem to Israel for driving tens of thousands of Palestinians out of the country deliberately and without official authority. On the other hand, broaching the subject of ,transferring‘ the Arab majority of the population, he wrote that the notion had been in the air in 1948, and that the majority of the Jewish population had regarded it at the

time as an inescapable and natural thing. The culminating point was reached when Morris suggested in an article written for the English paper *The Guardian* that peace might be reigning in the Middle East today if the expulsion of the Palestinians from the country had been completed in 1948. In a sarcastic reply, Baruch Kimmerling wrote in the same paper that peace would surely be reigning in Palestine today if the Nazis had ever completed their programme of solving the Jewish question once and for all.

Morris' opinions are contested by Ilan Pappé, author of *A History of Modern Palestine. One Land, Two Peoples*. A political scientist at Haifa University, Pappé views himself as an 'anti-Zionist' openly sympathising 'with those who are colonised and occupied, but not with those who colonise and occupy them', and 'with workers, but not with their bosses'. Pappé, whose book cannot be expected to provide objective historiography, endeavours to unveil the destructive force of nationalism in history and unmask Zionism as a colonialist policy whose fatal effects were not felt by the Palestinians until after the end of the First World War, and which led to the wholesale destruction of Palestinian country life in the Thirties. Pappé's book is a parallel counterpart to official Israeli historiography, an attempt to return part of its identity to the indigenous Palestinian population.

From his ill-considered attitude towards traditional Zionism, it appears that Harvard professor Alan Dershowitz, author of the book *The Case for Israel*, is completely out of touch with this world. His book is, in fact, an undifferentiated apology of Israeli radicalism in which he defends anything and everything that has ever been done by an Israeli government, however questionable it may be – and this includes justifying torture as being beneficial to the community. Some of his theories, like the one in which he suggests that no national defence were needed in Israel if the same standards were applied to all states, appear rather strange to people who are in the habit of thinking in differentiated terms. Dershowitz solidly supports all the myths that underpin Israel's national philosophy to this very day, obscuring any objective view of the refugee question or the allegedly stubborn negative attitude of the Arab states. Loo-

king at the carefully trimmed history of Israel that flows from the author's pen, we can only speculate that he took little notice of the debate about the positions of post-Zionism.

To summarise, we may justifiably conclude that the current debate in Israel is conducted by two parties with a relatively clear-cut world view. While the post-Zionists show sensitivity towards the people, viewing Israel as a state that belongs to all who live there and demanding that human rights should be observed, the philosophy of the neo-Zionists is primarily tribal, ethnic-nationalist, and fundamentalist. All the same, democrats – and the champions of both camps would probably claim that label for themselves – should have no difficulty in agreeing that an ethnocentric system of values is not reconcilable with the values of a democracy.

■ Die Postzionismus-Debatte

In der israelischen Tageszeitung *Ha'aretz* findet zur Zeit eine Debatte über den sogenannten Postzionismus statt. Seit der Unterzeichnung der Oslo-Abkommen vom 13. September 1993 geistert dieser Begriff durch Israel. Er suggeriert, dass der Zionismus, die offizielle Staatsdoktrin Israels, überwunden sei. Davon kann natürlich keine Rede sein. Die derzeitige Regierung unter Ariel Scharon tut alles nur erdenkliche, um den Zionismus im Bewusstsein der Israelis wieder neu zu verankern oder teilweise wieder zu beleben. Ob dies letztlich gelingt oder ob dieser Versuch der Reanimation eines Toten gleichkommt, ist noch nicht entschieden. Der Postzionismus – obgleich die Idee einiger weniger – hat nicht nur einen Teil der israelischen intellektuellen Elite infiziert, sondern auch die aufgeschlossenen Kreise der israelischen Zivilgesellschaft. Der heftige Widerstand, der dieser Idee von den herrschenden Interpreten des Zionismus oder national orientierten Wissenschaftlern entgegengesetzt wird, spricht für die Attraktivität, aber auch für das subversive Potenzial, das im Postzionismus steckt. Wie kam es zur Infragestellung des zionistischen Narrativs, was beinhaltet dieser und warum wird er so heftig bekämpft?

In Israel gibt es seit der zweiten Hälfte der achtziger Jahren eine intensive Debatte um die Geschichte des Zionismus im Allgemeinen und um den Verlauf

des Krieges von 1948 und die damit zusammenhängenden Ereignisse im Besonderen. Seit dieser Zeit wird der klassisch-zionistische Narrativ, der sich am „nationalen Interesse“ und der „herrschenden Klasse“ orientierte, von einigen israelischen Gelehrten, die als „neue Historiker“ bezeichnet werden, hinterfragt. Sie haben sich zum Ziel gesetzt, jenseits der etablierten Interpretation die andere Seite des Zionismus zu beleuchten. Die Vertreter dieser Wissenschaftsrichtung werden auch „Revisionisten“ oder „Postzionisten“ genannt; hervorzuheben ist deren nichtzionistischer Charakter. Der Soziologe Uri Ram hat den Begriff des „Postzionisten“ eingeführt, um die „neuen Historiker“ besser von den „neuen Soziologen“ unterscheiden zu können.

■ „Revisionistische“ Soziologen und Historiker

Eine frühe Infragestellung der offiziellen israelischen Geschichtsauffassung kam von Seiten der Soziologie. Baruch Kimmerling, Professor für Soziologie an der Hebräischen Universität Jerusalem, hinterfragte 1983 in seiner Dissertation *Zionismus und Territorium: Die sozio-territoriale Dimension der zionistischen Politik* die Interpretation der Staatsgründung und verlangte nach neuen Fragestellungen. Sein Schüler Uri Ram spitzte die Forderung dahingehend zu, dass er in einer solchen Debatte den Schlüssel zum Verständnis des Staates Israel sah. Kimmerling und Ram sowie der Soziologe Sami Smoocha stimmten mit ihren palästinensischen Kollegen grundsätzlich darin überein, dass der Zionismus eine kolonialistische Bewegung sei, wenngleich sie den Zionismus eher als eine Mischung aus Nationalismus und Kolonialismus betrachteten. Der Zionismus war ein Nachzügler des europäischen Nationalismus im ausgehenden 19. Jahrhundert. Er wäre wohl eine esoterische Bewegung geblieben, wenn er nicht eine Liaison mit dem europäischen Imperialismus und Kolonialismus eingegangen wäre.

Die zweite Gruppe, die „neuen Historiker“, konzentrierte sich primär auf die Ereignisse von 1948. Erstmals wurde die zionistische Geschichtsschreibung abweichend vom gesellschaftlichen Konsens von Simcha Flapan, Sekretär der Mapam-Partei und Mitglied der politischen Elite, in seinem Buch *Die Geburt Israels. Mythos und Wirklichkeit*, das 1987

zuerst auf Englisch und 1988 auf Deutsch erschien, hinterfragt. In die Geschichtswissenschaft wurde die Diskussion um den richtigen Umgang mit der Geschichte Israels durch das 1988 erschienene Buch von Benny Morris *The Birth of the Palestinian Refugee Problem 1947-1949* eingeführt. Als weitere wichtige Repräsentanten der „neuen Historiker“ sind Ilan Pappé, Avi Shlaim, Uri Ben-Eliezer, Idit Zartal sowie der Journalist Tom Segev zu nennen. Bis in die siebziger Jahre drückte sich eine abweichende Geschichtsauffassung nur in Romanen, Gedichten oder politischen Erklärungen aus.

Was macht die Essenz der israelischen Gründungsgeschichte aus, die von den „neuen Historikern“ hinterfragt wird?

- Die Zionisten waren mit der UN-Resolution vom 29. November 1947 über die Teilung Palästinas in einen arabischen und einen jüdischen Staat einverstanden.
- Die Araber lehnten die Teilung strikt ab und wollten eine militärische Lösung des Palästina-Problems.
- Die Palästinenser flohen, weil sie von den arabischen Staaten dazu aufgefordert wurden, um mit den siegreichen arabischen Armeen zurückzukehren.
- Die arabischen Staaten schlossen sich zusammen, um den israelischen Staat zu vernichten.
- Der arabische Einmarsch machte den Krieg unvermeidbar.
- Israel lief Gefahr, von einer Übermacht überannt zu werden.
- Israel war immer zum Frieden mit den arabischen Nachbarn bereit, doch keiner der arabischen Politiker hat das Gespräch mit Israel gesucht.

Die Debatte dreht sich also um die einhellige Zurückweisung der Teilung Palästinas durch die Araber, die Legende von der Flucht der Palästinenser 1948, die Kriegsziele von damals, das Verhalten der israelischen Soldaten in den verschiedenen Kriegen und die These von der Unwilligkeit der Araber zum Frieden mit Israel. Durch die „neuen Historiker“ wurden aber noch weitere historische Fakten hinterfragt: die israelische Armee könne niemals Feindseligkeiten provozieren, und die Sicherheit des Staates gehe über alles. Die

„neuen Historiker“ behaupten, die Vergangenheit sei aus Gründen der nationalen Mobilisierung der Bevölkerung bewusst einseitig interpretiert worden; es habe sich ein Mythos gebildet, der mit den historischen Tatsachen nicht übereinstimme.

Diese Ansichten haben zu einer Gegenoffensive der etablierten Geschichtswissenschaft geführt. Sie wirft den „neuen Historikern“ vor, nichts anderes zu sein als die israelische Version der US-amerikanischen *political correctness*. Darüber hinaus gehe die „neue“ Schule mit den Quellen selektiv um, sei „antinationale“ und „antizionistisch“; letzteres ist in Israel gleichbedeutend mit staatsfeindlich. (In der jüngsten Debatte um den „neuen Antisemitismus“ wird eine Kritik der zionistischen Ideologie gleichgesetzt mit Antisemitismus!) Zurückgewiesen wird ebenfalls der Anspruch der „neuen Historiker“, ihre Forschungen seien „objektiv“. Vielleicht war der Widerstand auch so heftig, weil die israelische Gesellschaft nicht mit einer Episode ihrer Geschichte konfrontiert werden möchte, die sie als „schandvoll“ betrachtet und am liebsten vergessen möchte. In diesem Zusammenhang erscheinen die „rechten“ Ansichten von Benny Morris wie Verrat.

Dieser israelische „Historikerstreit“ findet nicht nur innerhalb der Geschichtswissenschaft statt, sondern auch in den Medien und im kulturellen Leben Israels. Schriftsteller, Künstler, Filmemacher und Theaterleute produzieren Werke, in denen die Geschichte des Landes eine Rolle spielt und die den Botschaften der kritischen Historiker ähnlich sind. Während sich die „neuen Historiker“ noch über ihre Kritik an der Geschichte Israels und des Zionismus mit ihren Antipoden an den Universitäten auseinandersetzen, findet eine Rereligionisierung des öffentlichen Lebens in Israel statt. Dabei kommt es zunehmend zu einer Identifizierung von Zionismus und national-religiösem Judentum. Darin manifestiert sich eine Sichtweise, die als Neozionismus bezeichnet wird, welche für das westlich-demokratisch orientierte Land langfristig nicht unproblematisch sein dürfte.

■ Eine Wende um 180 Grad

Einen herben Rückschlag erlebten die „neuen Historiker“ durch die Wende um 180 Grad, die ihr wohl renommiertester Vertreter, Benny Morris, Professor für

■ Benny Morris, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem Revisited*, Cambridge University Press, Cambridge 20042, ISBN 0521009677, 640 Seiten, 30 Pfund.

Geschichte an der Ben-Gurion-Universität in Beer Sheva, vornahm. Dieser hatte sich in einem nicht unproblematischen Interview über die Camp-David-Verhandlungen mit dem ehemaligen Ministerpräsidenten Ehud Barak als orthodoxer Zionist bekannt und behauptet, er sei niemals Postzionist gewesen; dieses Etikett sei ihm immer von anderen angeheftet worden. Was die Öffentlichkeit schockierte, war seine These, dass die Probleme des Nahen Ostens nur durch eine gewaltsame „Säuberung“ von Palästinensern aus den Gebieten erreicht werden könne, die Israel nur für Juden haben wolle. Im Supplement der Tageszeitung *Ha'aretz* vom 9. Januar 2004 bekannte er sich offen zum Völkermord an den amerikanischen Indianern: „Die große amerikanische Demokratie hätte nicht geschaffen werden können ohne die Ausrottung der Indianer. Es gibt Fälle, in denen das allgemeine und letzte Ziel schwierige und grausame Taten rechtfertigt, die im Laufe der Geschichte begangen werden.“ Im Falle der Indianer ist es die amerikanische Nation; in Bezug auf die Palästinenser ist es der Staat Israel. Morris sieht sein Land für die nächste Generation in einem Kreislauf der Gewalt gefangen, der die härtesten Maßnahmen verlange: Im Augenblick verlangen diese die Einsperrung der Palästinenser. Verschärft sich aber die Lage, „müssen wir sie vertreiben“. Zwischen Benny Morris dem politischen Kommentator und Morris dem Wissenschaftler klafft eine große Lücke.

Als das Buch von Benny Morris 1988 erstmals erschien, löste es Schockwellen nicht nur in Israel, sondern auch in westlichen Wissenschaftskreisen aus. Erstmals weist Morris Israel eine Teilschuld am palästinensischen Flüchtlingsproblem zu. Es war nicht nur Flucht, wie die israelische Geschichtsauffassung bisher behauptet hatte, sondern Zehntausende von Palästinensern wurden bewusst vertrieben, obwohl bis heute kein offizieller Vertreibungsbefehl aufgetaucht ist. Dass es Vertreibungen gegeben hat, lässt sich immer nur indirekt erschließen: durch die intensive Debatte zwischen den zionistischen Politikern in der vorstaatlichen Periode (dem *Yishuv*) und den indirekten Anweisungen an die Kommandeure vor Ort, wie z. B. durch David Ben-Gurion an Yitzhak Rabin im Falle von Ramle und Lydda: Damals wurden 40000 Menschen vertrieben.

Morris hätte eigentlich mit der Kritik bei seiner Erstveröffentlichung zufrieden sein können, wurde er doch jeweils von der gegnerischen Seite als deren Propagandist angegriffen. Die Vorwürfe, er untergrabe die jeweilige Position, spricht eigentlich für einen Autor. Für die überarbeitete Version las der Autor unzählige, geheime Dokumente. Was ihm aber verschlossen blieb, waren die arabischen Archive. Dies moniert er auch zu Recht. Entweder sind sie in einem erbarmungswürdigen Zustand, oder die arabischen Despoten haben etwas zu verbergen. Der Autor verlässt sich als Historiker nur auf Dokumente; er hält nichts von der *oral history*. Das Erinnerungsvermögen nach 50 Jahren sei nicht immer das Beste und schon gar nicht objektiv. In der zweiten Auflage kommt Morris zu dem Ergebnis, dass es „weit mehr Vertreibungen und Grausamkeiten durch das israelische Militär gegeben hat als in der ersten Auflage beschrieben“. Auch auf der arabischen Seite hat es weit mehr „Befehle und Ratschläge von arabischen Offiziellen und Offizieren an ihre Landsleute gegeben, ihre Dörfer zu verlassen oder wenigsten Frauen, Alte und Kinder wegzuschicken“.

Die zweite Neuerung des Buches betrifft die Diskussion im Kreise der zionistischen Führungspersönlichkeiten über einen „Transfer“ der arabischen Bevölkerungsmehrheit. Morris gesteht, dass er dieser Diskussion zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt habe und ihr mehr Bedeutung beigemessen werden müsse für die Vorgänge, die 1948 geschehen seien. Die Vorwürfe von palästinensischen Wissenschaftlern wie Nur Masalha, dass dieses Denken die Grundlage der zionistischen Ideologie und somit des sogenannten Masterplans gewesen sei, folglich Israel ein „expansionistischer Räuberstaat“ und der Zionismus eine „Räuber-Ideologie“ sei, wird vom Autor in dieser Form nicht geteilt. Morris zeigt auf, dass die zionistische Debatte über Transfer „ambivalent“ war. Sein Resümee: „Die Verbindung zwischen der Unterstützung und dem, was wirklich während des Krieges geschah, ist dünner als die arabischen Propagandisten erlauben würden.“ Mitte der vierziger Jahre brachten selbst britische Regierungsvertreter und arabische Regierungschefs wie König Abdullah von Jordanien, sein Ministerpräsident Ibrahim Pasha Hashim und

Iraks Nuri Said Verständnis für einen möglichen Transfer auf, ohne den die Idee eines „jüdischen Staates“ nicht hätte realisiert werden können. Morris sieht keinen Zusammenhang zwischen den Transfer-Äußerungen in den dreißiger und vierziger Jahren und den Ereignissen von 1948, schon gar nichts bewusst Geplantes. Gleichwohl war die Idee eines Transfers dem Zionismus inhärent, da man sonst keinen jüdischen Staat hätte errichten können. „1948 lag Transfer in der Luft. [...] er war akzeptiert als unausweichlich und als natürlich angesehen bei der Mehrheit der jüdischen Bevölkerung.“ Er war nach Morris eher ein Prozess als ein bewusster Akt. Dass die Betroffenen dies anders sehen, ist naturgemäß so. Darüber dauert der Streit bis heute an. Die Rückkehr der Flüchtlinge in ihre Heimat, d.h. ins Kernland Israel, ist nach wie vor für die israelische politische Elite indiskutabel, weil sie das Ende des jüdischen Staates bedeuten würde.

Der von den Arabern vom Zaun gebrochene Krieg verursachte das Flüchtlingsproblem, und es gab keinen zionistischen Plan für die Vertreibung der Araber vor dem Krieg, so Morris in seinen Schlussfolgerungen. Auch war der israelischen politischen und militärischen Führung klar, dass eine Rückkehr keine realistische Option war. Diplomatisches Gezerrte zwischen den Parteien – Arabern, Israelis und Amerikanern – führte bei der Konferenz von Lausanne zu einem Fehlschlag. Nachdem der Autor sich so eindeutig und einseitig festgelegt hat, verwundert sein Resümee nicht. Er hat sich als Wissenschaftler auf die Seite des israelischen Konsensus geschlagen, was in stürmischen Zeiten wie den augenblicklichen der bequemere Weg ist. Ob dies jedoch der Wahrheitsfindung dient, scheint fraglich. Was ihn um jeden Kredit gebracht hat, war seine Schlussfolgerung in der britischen Zeitung *The Guardian* vom 20. Februar 2002: Wenn die Vertreibung der Palästinenser 1948 zu Ende geführt worden wäre, gäbe es vielleicht heute Frieden im Nahen Osten! In einer sarkastischen Replik antwortete Baruch Kimmerling in derselben Zeitung: „Falls das Programm der Nazis für die Endlösung der Judenfrage vollständig umgesetzt worden wäre, würde es sicherlich heute Frieden in Palästina geben.“

■ Vom Postzionismus zum Antizionismus

Trotz heftigen politischen Gegenwinds stellt ein weiterer neuer Historiker seine Sichtweise der Geschichte vor. Ilan Pappé, Professor für Politikwissenschaft und Leiter des Emil Touma-Instituts für Palästinensische Studien an der Universität Haifa, ist der Antipode zu Morris. Er gehört zu den profiliertesten, aber auch zu den umstrittensten Vertretern des Postzionismus und der neuen Historiker. Er versteht sich als „Antizionist“. Seine Kritiker werfen ihm vor, er betreibe keine Wissenschaft, sondern ideologisiere sie und gehe mit den Fakten selektiv um. Die Affäre um den Studenten Katz, der eine Magisterarbeit bei Pappé geschrieben hatte, in der er einer israelischen Eliteeinheit Massaker an den Palästinensern vorgeworfen hatte, dies aber vor Gericht widerrufen musste, hat Pappés Stellung an der Universität nicht gerade gestärkt. Aufgrund dieses Vorfalls versuchte die Universitätsleitung, den unbotmäßigen Professor loszuwerden. Aufgrund zahlloser Protestschreiben an den Universitätspräsidenten wurde dieses Unterfangen nicht weiter verfolgt. Es hätte Israels Ruf als eines freien Landes nicht genützt. Warum kann das Land nicht gelassener mit abweichenden Meinungen umgehen?

Die Idee des vorliegenden Buches wurde in einem Seminar an der Universität Haifa geboren. Israelische und palästinensische Studenten äußerten den Wunsch, die Geschichte Israels und Palästinas von einem humanistischen und nicht von einem ethnozentrischen Standpunkt aus erzählt zu bekommen. Pappé bedient sich eines Narrativs von unten, um über jene in Palästina zu schreiben, die durch menschliche Dummheit unmenschlich behandelt und gequält worden sind. Diese Opferperspektive durchzieht das ganze Buch. Folglich sind die Helden dieser Geschichte des modernen Palästina Frauen, Kinder, Bauern, Arbeiter, gewöhnliche Stadtbewohner, Friedens- und Menschenrechtsaktivisten. Ihnen setzt der Autor mit diesem Buch ein Denkmal und zeigt damit gleichzeitig auf, dass zwischen denjenigen, die Geschichte machen, und denen, die sie zu erleiden haben, ein himmelweiter Unterschied besteht. Der Autor ist Partei; er bekennt sich ganz offen dazu. Pappé sympathisiert mit den Kolonisierten und nicht mit den Kolonialisten,

■ Ilan Pappé, *A History of Modern Palestine. One Land, Two Peoples*, Cambridge University Press, Cambridge 2004, ISBN 0521554063, 333 Seiten, 15,99 Pfund.

mit den Besetzten und nicht mit den Besatzern, mit den Arbeitern und nicht mit den Bossen. Der Leser kann also keine „objektive“ Geschichtsschreibung erwarten. Die Offenheit des Verfassers stellt natürlich ein Einfallstor für jeden Kritiker dar. Bis zu einem gewissen Grade sind für den Autor „die Generäle, die gierigen Politiker, die zynischen Regierungschefs und die frauenfeindlichen Männer die Bösewichte“. Ihre Opfer sind nicht nur die Palästinenser, sondern auch die jüdischen Einwanderer, die jetzt in der zweiten Generation in Israel leben. Um seinen Ansatz von unten realisieren zu können, musste der Autor zuerst eine historische Entwicklung nachzeichnen, die vergessen oder ausgelöscht worden ist. Diese Parallelgeschichte ist ein großer Gewinn für jeden Leser.

In sieben Kapiteln ist es dem Autor eindrucksvoll gelungen, die Geschichte eines Landstriches zu schreiben, der Israel und Palästina genannt wird. Pappe hat versucht, die destruktive Kraft des Nationalismus in der Geschichtsschreibung zu benennen und, soweit es ihm möglich war, in seinen Betrachtungen zurückzudrängen. Erst durch die Liaison von Zionismus und europäischem Kolonialismus sowie durch die Gegenwehr des palästinensischen Nationalismus konnte sich die negative Kraft beider Begriffe – Israel und Palästina – im Laufe der letzten hundert Jahre entfalten. „Bis zu Beginn des Ersten Weltkrieges blieb der Zionismus ein kolonialistisches Projekt, das durch nationale Gefühle motiviert war.“ Die Auswirkungen des Zionismus fühlten die Palästinenser erst nach dem Ersten Weltkrieg. Seither formierte sich dagegen der Widerstand. Die kolonialistische Politik in den dreißiger Jahre führte weitgehend zur Zerstörung des palästinensischen Landlebens; dort lebten 60 Prozent der Bevölkerung. Im Gegensatz zu Benny Morris, der im „Plan D“ keinen Masterplan für die Vertreibung der Palästinenser sieht, behauptet Pappe, „dass der Plan das Ziel hatte, den zukünftigen jüdischen Staat von so vielen Palästinensern wie nur möglich zu säubern“. Die Debatte Flucht versus Vertreibung erregt bis heute die Gemüter und ist ein zentrales Hindernis auf dem Weg zur Lösung des Konflikts. Der Autor kommt zu einem skeptischen Resümee: Es gibt eine Wiedererweckung des nationalen und ethnischen Elements in dem Konflikt, das alle anderen Erfolge zunichte zu machen droht. Die Ge-

walt gewinnt an Momentum, und die Flüchtlingsfrage, die Besetzung, die hohe Arbeitslosigkeit unter den sephardischen Juden sowie die Behandlung der israelischen Palästinenser als Bürger zweiter Klasse sind immer noch ungelöst.

Der Autor warnt vor den Hoffnungen, die vielleicht der nächste „Friedensplan“ dahingehend bringen könnte, dass sich Israel auf die Grenzen von 1967 zurückziehen und die Flüchtlinge zurückkehren könnten. Spätestens seit dem Privatabkommen zwischen Ariel Scharon und US-Präsident George W. Bush weiß die internationale Staatengemeinschaft, dass dies nicht eintreten wird. Pappe hat mit diesem Buch eine Parallelgeschichte zur offiziellen Geschichtsauffassung Israels geschrieben und der indigenen palästinensischen Bevölkerung einen Teil ihrer Identität wiedergegeben. Eine Übersetzung für den deutschen Sprachraum wäre dringend geboten, da hier nur ansatzweise eine realistische Betrachtung des Konfliktes sowie der Politik und der Geschichte Israels vorhanden ist.

■ Eine Wiederaufnahme des traditionellen Zionismus

Im Gegensatz zu den beiden anderen Autoren kommt die klassisch-zionistische Interpretation des Konfliktes des renommierten Harvard-Professors Alan Dershowitz völlig weltfremd daher. Sie gibt eine unreflektierte Sichtweise des traditionellen Zionismus. *Wright or wrong my country* hätte auch gut als Titel für dieses Buch gepasst. Im Stile eines engagierten und gewieften Strafverteidigers macht sich einer der besten Professoren der USA daran, jede Kritik an Israel mit Vehemenz zurückzuweisen. Dass er dabei oft über das Ziel hinausschießt, liegt darin begründet, dass er meint, alles verteidigen zu müssen, was die israelischen Regierungen tun oder getan haben, sei es auch noch so fragwürdig wie z.B. die Rechtfertigung von Folterungen zum Wohle der Gemeinschaft. In seinem Übereifer schüttet er das Kind mit dem Bade aus. Dieses Buch überzeugt nur diejenigen, die bereits glauben. Es ist besonders gut geeignet als Argumentationsarsenal für den politischen Tageskampf. Auf differenziert Denkende wirkt es eher befremdend.

In Form von 32 Fragen macht sich der Autor daran, vieles, was allgemeiner Konsens in der Staa-

■ Alan Dershowitz, *The Case for Israel*, Wiley, Hoboken, N. J. 2003, ISBN 0-471-46502-X, 264 Seiten, \$ 19,95.

tengemeinschaft ist, im Sinne einer radikalen israelischen Position in Frage zu stellen und zu widerlegen. In juristischer Manier werden sie nach folgendem Muster abgehandelt: die Anklage, die Ankläger, die Realität und der Beweis. Dazu gehören Fragen, die mit der Staatsgründung und ihren Folgen wie dem Flüchtlingsproblem, den Kriegen Israels, der Folter, dem Terror, den Menschenrechtsverletzungen, dem Boykott, dem Antisemitismus u.v.a.m. zusammenhängen. Den Anklagen begegnet Dershowitz nach eigener Einschätzung mit „harten Fakten, die unterstützt werden durch glaubwürdige Beweise“. Jenseits allen Zweifels werde nachgewiesen, dass in bössartiger Weise ein doppelter Maßstab angelegt worden sei, um Israels Politik zu beurteilen. Dieser doppelte Standard ist auch das Hauptmotiv für das Engagement des Autors. Würde man an alle Staaten den gleichen Maßstab anlegen, bräuchte Israel keine Verteidigung, es spräche für sich selbst. Glaubt dies der Autor wirklich? Die Anwendung eines doppelten Standards zeige sich am deutlichsten bei den Foltervorwürfen gegen Israel. Dabei wandte der „israelische Sicherheitsdienst manchmal physische Maßnahmen an, die denen ähneln, die heute von den US-Behörden gegen verdächtige Terroristen praktiziert werden“. Darüber hinaus würden ähnliche Verhörmethoden auch in Frankreich, Großbritannien und Deutschland angewandt, so der Autor. Warum gibt es dann zahlreiche israelische Menschenrechtsgruppen, die gegen die – trotz Grundsatzurteil des Obersten Israelischen Gerichts – immer noch praktizierte Folter des Inlandsgeheimdienstes Shin Bet Sturm laufen? Vielleicht überdenkt Dershowitz im Angesicht des Verhaltens von amerikanischen Geheimdienstmitarbeitern seine für jede Demokratie tödlichen Thesen? Auch die Berichte von amnesty international und Human Rights Watch zur prekären Lage der Menschenrechte in Israel sind Legion. Dass die Menschenrechtsverletzungen in der arabischen Welt oder vielen anderen Staaten nicht mit der gleichen Intensität kritisiert werden wie die in Israel, ist in der Tat ein Vorwurf, den Dershowitz zu Recht erhebt. Dieses Manko enthebt aber Israel als demokratischen Staat nicht von der Pflicht zu einem humaneren Umgang mit den Palästinensern.

Der Autor steht hinter allen Mythen, die sich um die Staatsgründung ranken und die bis heute die

Staatsraison Israels maßgeblich prägen. Dazu gehört die Flüchtlingsfrage, die angebliche Verweigerungshaltung der arabischen Staaten, insbesondere der Palästinenser u.a. Es scheint, als sei die Debatte um die Positionen des Postzionismus am Autor vorbeigegangen. Mehrmals setzt sich Dershowitz mit den verpassten Gelegenheiten der Palästinenser auseinander, einen Staat zu erhalten: wichtige Jahre waren 1937, 1947 und die Jahre 2000 sowie 2001. Insbesondere das „großzügige Angebot“ Baraks in Camp David im Sommer 2001 wird als das Nonplusultra dargestellt, obwohl heute allgemein bekannt ist, dass es ein solches Angebot nie gegeben hat. „Ehud Barak bot den Palästinensern fast alles, was sie auf ihrer Wunschliste hatten, aber die palästinensische Führung antwortete mit der Eskalation des Terrors.“ Arafat wird von Dershowitz als derjenige dargestellt, der dafür die Verantwortung trägt. Der Autor bedient sich dabei der gleichen Vorwürfe, die von der israelischen Regierung gegen Arafat erhoben werden: er stehe hinter dem Terror, organisiere ihn und setze ihn als politisches Instrument ein. Als „Kronzeugen“ gegen Arafat führt der Autor den Saudischen Prinzen Bandar ins Feld, der Arafats Weigerung, Baraks Offerte anzunehmen, als „Verbrechen“ bezeichnet hat. Dershowitz erwähnt mit keinem Wort, dass Israel alle arabischen Friedenspläne torpediert hat, zuletzt den Saudi-Arabiens.

Ob diese geschönte Darstellung der Geschichte Israels dem Image des Landes dienlich ist, wird die Entwicklung zeigen. Man hätte dem Autor eine größere Distanz zu seinem Verteidigungsobjekt gewünscht, aber dies ist von einem eifernden Anwalt auch nicht zu erwarten, der seinen Klienten vor Gericht raus-hauen muss, koste es, was es wolle. Dass dabei die brutale Okkupationspolitik Israels als Hauptgrund für den Terror der Palästinenser unerwähnt bleibt, kann aus Verteidigungsgründen und im Sinne des Angeklagten unter den Tisch fallen. Der Wahrheitsfindung dient es aber nicht. Der Autor ist überaus engagiert, argumentiert sehr stringently, aber fürchterlich einseitig.

■ Fazit

Als Resümee der Debatte in Israel und den vorgestellten Büchern kann festgehalten werden: Der Un-

terschied zwischen den Vertretern des Postzionismus und denen des Neozionismus (National-Religiöse Partei NRP, den Siedlern, den Parteien der extremen Rechten und großen Teilen der Likud- und der Shas-Partei) besteht darin, dass ersterer bürgerorientiert ist, Israel als einen Staat aller seiner Bürger anstrebt und die Einhaltung der Menschenrechte verlangt, wohingegen letzterer primär stammesorientiert, partikularistisch, ethnisch-nationalistisch und fundamentalistisch ausgerichtet ist. Heute befindet sich der Postzionismus gegenüber dem Neozionismus eher in der Defensive, weil die rechtsextremen Siedler zusammen mit Teilen der israelischen Regierung den gesellschaftlichen Diskurs bestimmen. Die Vertreter des Postzionismus weisen den Anspruch nicht nur der Regierung, sondern auch der Vertreter des Neozionismus zurück, dass Israel gleichzeitig ein „jüdischer und demokratischer Staat“ sein könne, weil dies ein Widerspruch in sich sei. Sie verlange, dass sich die israelische Gesellschaft entscheiden müsse, ob sie „jüdisch“ oder „demokratisch“ verfasst sein wolle. Dass ein ethnozentrisches Wertesystem mit einem demokratischen nicht vereinbar ist, sollte eigentlich unter Demokraten eine Selbstverständlichkeit sein. Ob die Al-Aqsa-Intifada der Totengräber des Postzionismus war, wie Tom Segev behauptet, oder letztlich nicht doch die brutale Besatzungspolitik Scharons für seinen Niedergang verantwortlich ist, bleibt eine Frage des politischen Standpunktes. Auf alle Fälle bleibt die Debatte um den richtigen Weg der israelischen Gesellschaft überaus spannend.