

Nach der Wahl 2006: Im Westen angekommen?

Zur parteipolitischen Entwicklung
in Tschechien und der Slowakei

■ Executive Summaries

Throughout the 19th and 20th century, Bohemia and Moravia constituted an integral part of Western and Central Europe. Although the region was economically strong, the social question resembled a tinderbox. People called for parliamentary representation; the development of a party landscape began. As part of the Hungarian territory, Slovakia, on the other hand, remained unaffected by Western European influence. Here, however, parties formed as well, even though these reflected the agrarian, rural structure of the region.

From 1918 to 1938, during the years of the First Czechoslovak Republic, there was a democratic state with a parliamentary system. However, due to social and regional differentiations and the society's poly-ethnic character, among other things, the party landscape was severely fragmented. Because of their common experience of the inter-war period, Slovakia and the Czech Republic today share the same democratic roots, although recent party developments in the two countries took very different courses.

Between 1939 and 1945, Hitler's Germany established the so-called Protectorate of Bohemia and Moravia, whereas Slovakia posed as an independent state. After the end of the Second World War, the first Czechoslovak post-war government convened in the east Slovakian town of Kosice, only to be replaced one year later, in May 1946, by a leadership clearly

Die Ursprünge der parteipolitischen Entwicklung in Tschechien und der Slowakei liegen im 19. Jahrhundert: Böhmen und Mähren waren fest in West- und Mitteleuropa integriert, die Slowakei dagegen wurde von westeuropäischen Einflüssen weniger berührt. In beiden Regionen war Zündstoff für die soziale Frage gegeben und es kam zur Ausformung einer vielfältigen Parteienlandschaft, deren Profil durch die multinationale Prägung der Ersten Tschechoslowakischen Republik noch an Schärfe gewann. Die von 1938 bis 1945 währende Nazigewaltherrschaft und die sich anschließende, nur durch den kurzlebigen Prager Frühling von 1968 unterbrochene kommunistische Diktatur verhinderten den parteipolitischen Wettbewerb, dem erst durch die Samtene Revolution von 1989 neuer Boden bereitet wurde. Mit dem Erstarken nationalistischer Parteien im tschechischen und slowakischen Landesteil kam die Entfremdung. Die CSSR teilte sich in zwei Staaten, in denen sich auch die Parteienlandschaften unterschiedlich entwickelten. Heute bestehen sowohl in Tschechien als auch in der Slowakei zwei jeweils sich gegenüberstehende Parteienlager, doch ist die demokratische Stabilität der Länder verschieden: Während Tschechiens Weg trotz des derzeitigen Patts im Parlament wohl mit Gelassenheit verfolgt werden darf, bietet die Entwicklung in der Slowakei schon mit Blick auf die Stärke der dortigen Radikalen Grund zur Sorge.

dominated by communists. Until the sixties, when cautious liberalization attempts gained strength, culminating in the ‚Prague Spring‘ brought about by Alexander Dubcek in 1968, the main feature of the political situation were the unified election lists that were established during the years following the war. The invasion by Warsaw Pact troops, which suddenly blighted the spirit of freedom in the region, again resulted in an aggravation of the domestic-policy situation which, throughout the next two decades, expressed itself in a ‚calm of silent conformity and political indifference‘.

It was not until the Velvet Revolution of 1989 that the communist regime met its end, paving the ground for a party landscape that at first was rather unconventional – former reform communists, left-leaning liberals, monarchists, and representatives of other factions of the earlier opposition movement all raised their voices. Both the Czech and the Slovak part of the country were then dominated by nationalist revolutionary tones, the paramount objective being to overcome communism.

In 1990, the winners of the elections to both the federal parliament and the parliaments of the Czech and the Slovak constituent republics were the civic forum parties. Only two years later, however, the two parts of the country had drifted apart considerably. In Bohemia and Moravia, the parliamentary elections of 1992 were won by the civic conservative forces around Vaclav Klaus and his ODS, while in Slovakia, the left-nationalist HZDS of Vladimir Meciar triumphed. The tensions between Czechs and Slovaks grew more acute, so much so that the country was divided into two sovereign states in 1993: The Czech and the Slovak Republic had become the legal successors of Czechoslovakia.

During the years between the revolution and the end of Czechoslovakia, politics was dominated by intellectuals, reform communists, and representatives of the opposition. There was no question of proper competition in a functioning party system, as inability to compromise and mealy-mouthed argumentation prevailed. However, with their defined national borders and their established election and/or government systems, the two new states fulfilled the requirements needed to consolidate their party systems.

In both states, the long years of communist rule had left a difficult heritage behind. The one-party system of the time had left deep marks in the society, so that it was hardly possible to tie in seamlessly with the pre-communist era. Still, 1990 was not the zero hour on the path towards party development, although the classic conflict lines were substituted by new ones: Communists were confronted by anticommunists, traditionalists by 'Westernizers', market-radical reformers by etatists. Thus, there was potential for conflict, and the foundation for stabilizing a differentiated party system was laid.

In fact, such a system had formed in the Czech Republic by 2006 – dominated by two great parties, the civic democratic ODS and the social democratic CSSD. The Christian democratic KDU-CSL, the Communist Party of Bohemia and Moravia as well as the liberal parties, the US-DEU and the ODA, similarly struck permanent roots. Specific to the Czech Republic is the exceptional position of the communists who retained their name, objectives, and structure even after 1989, their potential voters amounting to as many as 20 percent of the population. What is also specific to the country are the difficulties in establishing a stable government and avoiding the deadlocks that arise from the given balance of power.

Until 1998, the formation of a party system in Slovakia was indissolubly linked to the person of Vladimir Meciar. His Movement for a Democratic Slovakia (HZDS), which followed an anti-Western line and was critical towards reforms, always reflected the desire for a welfare state shared by many Slovaks. However, the authoritarian regime of Mr Meciar, which lasted for several years, lost the citizens' approval after 1998, although his HZDS remained the strongest party in 1998 and 2002. The situation in Slovakia differs greatly from that in the Czech Republic: The Slovak party system is more volatile than that of Czechia, and the citizens of the two countries do not share the same attitude towards democracy.

However, the two countries do have some things in common: In the elections of 1998, both experienced a sudden break and a change of government. And in both countries, the elections of 2006 led to serious changes, albeit under different premises.

The outcome of the elections held in the Czech Republic early in June 2006 was a deadlock in the house of representatives, with the left- and right-wing political parties now holding 100 seats each. All in all, the centre, i.e. the ODS and the CSSD, gained some strength, while the marginal parties such as the communists lost some. At the moment, two moderate political blocks of roughly the same strength but different ideological orientations are confronting each other. Although the current election procedure leads to results that reflect the actual balance of power only to some extent, it does by no means affect the continually advancing concentration process within the Czech political party system. In fact, those who feared that the close-run election might complicate the formation of a government were proven right. Early talks between the natural partners, the ODS, the KPU-CSL, and the Greens, did not result in a stable government. After much to-ing and fro-ing, Václav Špidla, a representative of the CSSD, was elected speaker of parliament in August 2006, and it was not before September that Mirek Topolánek and his ODS presented a minority government. This government, however, stepped down again in October when Mr Topolánek, who was anxious to establish a policy aiming for tax cuts and friendliness towards Europe lost a vote of confidence in the Czech parliament.

Neither did the Slovak elections of 2006 bring victory to any of the two competing camps. The winners of the election were the social democratic SMER, founded by Robert Fico in 1999, and the nationalist extreme-right SNS, which became the third strongest force. The losers included Mr Meciar's LS-HZDS and the Christian democratic KDH, while the liberals and communists remained without parliamentary representation. Power-conscious Mr Fico soon succeeded in forming a government even though, in view of the coalition's nationalist course, its expected hostility towards Europe, and the fact that it has no programme, his decision to form a coalition with the nationalist SNS and the left-populist LS-HZDS met with harsh criticism worldwide.

Against the background of Slovakia's current development, its political party system may by no means be regarded as sound. However, the process of consolidation seems to be continuing, especially as no

new party succeeded in entering parliament. Because two parliamentary blocks are forming at the moment, the situation in the Czech Republic is clearer, and the current deadlock might well be an unfortunate episode rather than a permanent weakness inherent in the system. Given the manageable spectrum of political parties and their clear ideological classification, the Czech Republic may be expected to develop along Western lines. What deserves attention is the fact that, although the centre has become stronger, the political parties in the two countries are willing to accept even extremists as coalition partners. However, whereas it remains to be seen whether Slovakia's ruling coalition actually promotes radical forces, developments in the Czech Republic may probably be observed more calmly.

■ **Genese der Parteiendemokratie in der Tschechoslowakei bzw. Tschechien und der Slowakei: Von der Demokratie zur Diktatur und wieder zurück**

Von der k.u.k. Monarchie zum europäischen Musterstaat (bis 1918)

Die langen Jahre der Trennung durch den „Eisernen Vorhang“ lassen die Erinnerungen daran verblassen, dass Böhmen und Mähren im 19. und im beginnenden 20. Jahrhundert integraler politischer und wirtschaftlicher Bestandteil West- bzw. Mitteleuropas waren. Als wirtschaftsstarker Teil des habsburgischen Kaiserreichs standen die „historischen Länder“ auf zahlreichen innenpolitischen Gebieten dazu vor ähnlichen Herausforderungen wie die anderen westeuropäischen Staaten: So spielte auch hier die soziale Frage eine Rolle, Forderungen nach parlamentarischer Vertretung wurden laut. Die Entwicklung eines Parteiensystems setzte ein.

Die Slowakei hingegen war als Bestandteil der Stephanskronen, des ungarischen Reichsteils, von westeuropäischen Einflüssen eher abgeschottet. Auch hier entwickelten sich verschiedene Parteien, die die vorwiegend agrarisch geprägte, ländliche Struktur widerspiegelten.

Von 1918 bis zum Münchner Abkommen 1938 bildete die Erste Tschechoslowakische Republik unter Masaryk einen demokratischen Staat mit parlamenta-

1) Auf die vielfältigen Probleme, die der Staatsaufbau dennoch mit sich brachte, kann an dieser Stelle nur kurz verwiesen werden: Mit 3,3 Millionen Sudetendeutschen war z.B. die zweitgrößte Bevölkerungsgruppe des Landes vom Staatsbildungsprozess weitgehend ausgeschlossen. So existierten in den böhmischen Ländern fast 100 Jahre zwei nationale Parteiensysteme, die durch die Sprache (tschechisch, deutsch) voneinander getrennt waren. Auch die Minderheiten der Polen, Ungarn und Ruthenen waren wenig integriert. Die staatstragende Doktrin des Tschechoslowakismus erwies sich jedoch auch in Bezug auf die Rolle der Slowaken als bloße Fiktion. Autonomieforderungen und die Frage der staatsrechtlichen Stellung der Slowakei begleiteten die Tschechoslowakei bis zu ihrem Ende 1992. Vgl. dazu Rüdiger Kipke, *Die politischen Systeme Tschechiens und der Slowakei*, Wiesbaden 2002, S. 12.

2) So Rüdiger Kipke, *Die politischen Systeme Tschechiens und der Slowakei*, Wiesbaden 2002, S. 13.

3) „Die nationale Front war organisatorischer Ausdruck der Bündnispolitik der KP, ein Durchsetzungsinstrument ihrer Politik in allen gesellschaftlichen Schichten. Sie stellte eine Vereinigung nicht-kommunistischer Parteien (Blockparteien), gesellschaftlicher Organisationen und der KP dar, wobei letztere die uneingeschränkte Führungsposition einnahm.“ Aus: Kipke, Rüdiger, S. 28f.

rischem Regierungssystem, der immerhin zwei Jahrzehnte funktionierte – und damit länger als die meisten anderen Republiken in Europa.¹⁾ Allerdings führten „soziale und regionale Differenzierung sowie die Multinationalität der Gesellschaft [...] zu einem stark zersplitterten Parteiensystem“, in dem keine dominierende politische Kraft entstand und stets Koalitionen regierten.²⁾

Die Erfahrungen, die im Zug der Bildung eines Staates, dem Aufbau eines Parteiensystems und eines demokratischen Systems gemacht wurden, waren trotz aller Defizite ein Erbe, von dem man bei der Abwicklung der kommunistischen Diktatur zehren konnte.

Beide Staaten können also auf eine gemeinsame demokratische Periode in der Zwischenkriegszeit zurückblicken; gleichwohl ist die aktuelle Parteienlandschaft in Tschechien und der Slowakei von den unterschiedlichen historischen Einflüssen geprägt.

Ein halbes Jahrhundert Diktatur (1939–1989)

Zwischen 1939 und 1945 errichtete das Deutsche Reich ein Protektorat in dem ins Reichsterritorium eingegliederten Gebiet Böhmen und Mähren, während die Slowakei Vasallenstaat des nationalsozialistischen Deutschlands war.

Anfang April 1945 bildete sich im ostslowakischen Kosice die erste tschechoslowakische Nachkriegsregierung, die jedoch nicht an die Parteienlandschaft der Zwischenkriegszeit anknüpfen konnte. Rechtsorientierte Parteien wurden nicht mehr zugelassen, die anderen in einer „Nationalen Front“³⁾ vereint. Bei den Wahlen zur Verfassunggebenden Nationalversammlung im Mai 1946 wurde die Kommunistische Partei landesweit stärkste Kraft, bei den Parlamentswahlen zwei Jahre später gab es nur noch Einheitslisten. Bis zur Staatskrise 1948 blieb eine Koalitionsregierung im Amt, doch schon bald hatten die kommunistischen Machthaber die Basis für die Umgestaltung von Staat und Gesellschaft in ein stalinistisches System geschaffen. Die vorsichtigen wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Liberalisierungsversuche der sechziger Jahre kulminierten im „Prager Frühling“ 1968 unter Alexander Dubcek als Erstem Sekretär des Zentralkomitees der KPC. Mit der Invasion des Warschauer Paktes in der Nacht zum

21. August begann die Phase der so genannten Normalisierung, die in der Realität eine Verschärfung der innenpolitischen Situation und die Rücknahme der Demokratisierungsversuche war. Dubceks moskautreuer Nachfolger Gustav Husak stand beinahe bis zum Ende des Regimes an der Spitze der „gereinigten“, reformresistenten Partei. Auch wenn sich mit der Charta 77 im Rahmen des KSZE-Prozesses eine intellektuelle Opposition formierte, deren Sprecher Vaclav Havel, erster Präsident nach der Wende, war, so blieb doch weitgehend die „Ruhe des schweigenden Konformismus und der politischen Indifferenz“ kennzeichnend für den Alltag der Bevölkerung.⁴⁾ Dieser erzwungene Rückzug des politisch gewollt unmündigen Bürgers ins Private hinterlässt bis heute seine Spuren in der politischen Kultur des Landes.

4) Rüdiger Kipke, *Die politischen Systeme Tschechiens und der Slowakei*, Wiesbaden 2002, S. 22.

„Zwischenspiel“ – Von der Bürgerbewegung zur Parteiendemokratie und Trennung der Tschechoslowakei (1989–1992)

Die „Samtene Revolution“ fegte 1989 die kommunistischen Machthaber aus ihren Ämtern. Neben ehemaligen Reformkommunisten aus der Zeit des Prager Frühlings fanden auch rechtsliberale Strömungen, monarchisch gesinnte Aktivisten und weitere politische Richtungen in den unterschiedlichen Oppositionsgruppierungen Platz. Mit den Mitgliederzahlen wuchs sowohl die politische Profilierung als auch die Verankerung in breiteren sozialen Schichten. Sowohl im tschechischen als auch im slowakischen Landesteil waren die nationalen Revolutionsbewegungen eindeutige Wahlsieger in einem „Plebiszit gegen den Kommunismus“. Zu diesem Zeitpunkt stand eindeutig die Überwindung der kommunistischen Diktatur im Vordergrund.

Die beiden Blockparteien Tschechoslowakische Sozialistische Partei und Tschechoslowakische Volkspartei brachen 1989 aus ihrer Rolle als Transmissionsriemen der KPC aus. Verhandlungen am „Runden Tisch“ führten dazu, dass die Kommunisten ihre Parlamentsmehrheit aufgaben und damit die Voraussetzung für einen Umbau zur parlamentarischen Demokratie schufen. Im Juni 1990 wurden im Rahmen der ersten demokratischen Wahlen seit 1946 sowohl das Föderalparlament als auch die jeweiligen Parlamente

der Teilrepubliken der CSFR neu besetzt. Man wählte eine verkürzte Legislaturperiode von zwei Jahren, da weder die verfassungsrechtlichen Grundlagen auf allen drei staatlichen Ebenen befriedigend geregelt waren noch ein solides Parteiensystem entwickelt war. Gewinner waren bei hoher Wahlbeteiligung jeweils die großen Bürgerbewegungen, die „Forumsparteien“.

Aus der Bürgerbewegung formierten sich im tschechischen Landesteil politische Parteien (ODS, ODA), die das folgende Jahrzehnt prägen sollten. Die 1993 erfolgende Trennung der Tschechoslowakei schon vorwegnehmend entwickelten sich in den beiden Teilstaaten gänzlich unterschiedliche Parteien, die jeweils national orientiert waren. Besonders deutlich wird dies am Beispiel der vor dem Umbruch gesamtstaatlichen KPTsch (Kommunistická strana Československa, KSČ), die in die Kommunistische Partei Böhmens und Mährens im tschechischen Landesteil und in die Partei der Demokratischen Linken im slowakischen zerfiel. Zu dieser Entwicklung trug entscheidend das Wahlgesetz bei, das einer Partei den Einzug in das föderale Parlament ermöglichte, wenn es ihr gelang, die Hürde von fünf Prozent in der tschechischen oder drei Prozent in der slowakischen Teilrepublik zu überspringen. Vor allem auf tschechischer Seite wurde bald an alte parteipolitische Traditionen der Vor- und Zwischenkriegszeit angeknüpft.⁵⁾

Das tschechische Občanské Forum OF (Bürgerforum), geprägt von Mitgliedern der Charta 77, verstand sich nicht als politische Partei, sondern eher als Mittler auf dem Weg zur demokratischen Gesellschaft. Die Institution „Partei“ war durch den Staatssozialismus ohnehin diskreditiert.⁶⁾ Die Phase eines negativen Konsenses, mit dem einzigen Ziel der Abschaffung des Kommunismus, hielt jedoch nicht lange an. Vaclav Klaus erkannte die Grenzen der „unpolitischen Politik“ und gründete die Bürgerliche Demokratische Partei (ODS) als parteipolitische Nachfolgeorganisation des Bürgerforums.

Bei den Parlamentswahlen 1992 orientierten sich Slowaken und Tschechen unterschiedlich. Bis zu diesem Zeitpunkt hatten sich vollkommen autonome Parteiensysteme herausgebildet. In Böhmen und Mähren siegten klar bürgerlich-konservative Kräfte um Klaus' ODS; in der Slowakei ebenso klar die

5) Vgl. Karel Vodicka, *Das politische System Tschechiens*, VS Verlag Wiesbaden 2005, S. 140.

6) Vgl. Uwe Berndt, „Ostmittel-europa – neue cleavages, neue Parteien“, in: Ulrich Eith/Gerd Mielke, *Gesellschaftliche Konflikte und Parteiensysteme*, Opladen 2001, S. 158.

links-nationale HZDS Meciar. In den Teilrepubliken herrschten damit klare Verhältnisse, während die Situation auf föderaler Ebene nicht eindeutig war. Die Spannungen zwischen Tschechen und Slowaken spitzten sich zu, so dass die Einigung von Klaus und Meciar über die Teilung des Landes die beste Lösung für beide Seiten zu sein schien. Zum 1.1.1993 wurden die Tschechische Republik und die Slowakei Rechtsnachfolger der Tschechoslowakei. Die beiden Parlamente der Teilrepubliken waren Verfassungsorgane nunmehr souveräner Staaten.

■ **Vorbedingungen und theoretische Grundlagen zur Entwicklung des Parteiensystems**

Wie lassen sich die Entstehung und weitere Entwicklung der Parteiensysteme in Tschechien und der Slowakei erklären? Welche Vorbedingungen existierten in den Transformationsländern und welche Konsequenzen ergaben sich daraus?

Transformationsprozesse und Parteiensystem

Die Phase zwischen politischer Wende und Ende der Tschechoslowakei wurde von (mehr oder weniger) angepassten Intellektuellen, Reformkommunisten und Oppositionellen bestimmt.⁷⁾ Anstatt westlich-professionalisiertem Politikverständnis herrschte eher eine „unpolitische Politik“, ohne den Wettbewerb eines funktionierenden Parteiensystems nach westlichem Verständnis. Moralisierende Argumentationsmuster und fehlende Kompromissfähigkeit sind Zeichen dieses Zustandes, die die Entwicklung der parlamentarischen Demokratie bis zum heutigen Tag beeinflussen.

Bei genauer Betrachtung der Transformationsprozesse von der Auflösung des kommunistischen Regimes hin zur konsolidierten Demokratie lassen sich unterschiedliche Zeitfenster definieren.⁸⁾ Relativ schnell schuf man verfassungsrechtliche Grundlagen einer Parteiendemokratie wie freie Wahlen. Die Voraussetzungen für die Entstehung eines konsolidierten Parteiensystems waren in den beiden neu gegründeten Staaten Tschechische Republik und Slowakische Republik vorhanden: So waren die nationalen Grenzen gefestigt, die Etablierung des Regierungssystems abgeschlossen und die Festlegung auf ein

7) Vgl. zum Folgenden Rüdiger Kipke, *Die politischen Systeme Tschechiens und der Slowakei*, Wiesbaden 2002, S. 39 mit weiteren Hinweisen.

8) Vgl. grundsätzlich zu theoretischen Aspekten der Systemtransformation Merkel, *Systemtransformation*, Opladen 1999.

Wahlsystems erfolgt. Die Ausgangslage zur Entwicklung beider Parteiensysteme war gut.

Entstehung von Parteien – Cleavage-Theorie und Mittelosteuropa

Es ist offensichtlich, dass die über vier Jahrzehnte währende Periode kommunistischer Herrschaft mit einem Einparteiensystem deutliche Spuren in der politischen Struktur der Gesellschaften hinterlassen hat. Daher konnte weder in der Tschechoslowakei noch in den anderen Visegrad-Staaten nahtlos an die Vor- und Zwischenkriegszeit angeknüpft werden. Uwe Berndt weist jedoch richtigerweise darauf hin, dass das Jahr 1990 auch keine Stunde Null in der parteipolitischen Entwicklung darstellte. Die Wahrheit liegt in der Mitte. Verlässt man den eher historischen Ansatz der klassischen *Cleavage*-Theorie und konzentriert sich auf dessen Erklärungspotenzial zur Entstehung von Parteien aufgrund unterschiedlicher gesellschaftlicher Interessenlagen, so lässt dieses sich durchaus auf Tschechien oder die Slowakei anwenden.

Die „klassischen“ Konfliktlinien weichen jedoch zugunsten neuer Varianten, die sich aus der besonderen Situation der Transformationsländer ergeben – Kommunismus vs. Anti-Kommunismus, Traditionalismus vs. Verwestlichung sowie die Richtung der sozioökonomischen Transformation (marktradikale Reformen vs. Etatismus).⁹⁾

Dabei kann eine zeitliche Differenzierung als Konsequenz des Transformationsverlaufs vorgenommen werden: Bei den ersten Nachwendewahlen stand die Frage nach der Herkunft einer Partei im Zentrum – demokratische Opposition oder Nachfolge der kommunistischen Staatspartei (Kommunismus vs. Antikommunismus). Die nachfolgenden Wahlen wurden von Fragestellungen dominiert, die sich mit der Ausrichtung der Reformen in gesellschaftlicher, innen- wie außenpolitischer und wirtschaftlicher Hinsicht befassten. Die „Verwestlichung“ in Form der Anlehnung an den Westen in Bündnissen, aber auch in Form der Übernahme von Gesellschaftsmodellen führte zu Auseinandersetzungen, die sich auch auf die Parteiensysteme auswirkten. Als wichtigster Konflikt in den postkommunistischen Staaten kann die Richtung der sozio-ökonomischen Transformation identifiziert werden. Gegenstand dieses Konflik-

9) Dies bedeutet nicht, dass die klassischen Konfliktlinien ihre Bedeutung vollständig eingebüßt hätten. Diese gewinnen in letzter Zeit wieder an Bedeutung, z.B. Kapital vs. Arbeit bei CSSD und Staat vs. Kirche sowie Stadt vs. Land bei der KDU-CSL in Tschechien.

tes waren Tempo und Richtung der wirtschaftlichen Transformation; im Besonderen aber die Entscheidung zwischen einem sozialverträglichen Weg in die Marktwirtschaft oder einer marktradikalen Schocktherapie.¹⁰⁾

Diese Konfliktlinien weisen genügend Potenzial auf, um das Parteiensystem zu stabilisieren.

10) Dieser Konflikt überlagert in den Transformationsstaaten zum Großteil den klassischen Konflikt Kapital vs. Arbeit.

■ Die Entwicklung des tschechischen und slowakischen Parteiensystems 1993–2006 im Überblick

Tschechien: Stabile Konstruktion mit zwei Großparteien

Im Zeitraum von 1993 bis 2006 entwickelte sich in der Tschechischen Republik ein relativ stabiles Parteiensystem, das durchgehend von zwei Großparteien, der demokratischen Bürgerpartei ODS (Občanská demokratická strana) und der sozialdemokratischen ČSSD (Česká strana sociálně-demokratická), dominiert wird. Während die ODS bis 1998 an der Regierung war, stellte die ČSSD von 1998 bis 2006 den Ministerpräsidenten. Die christdemokratische Volkspartei KDU-ČSL (Křestansko-demokratická Unie – Československá strana lidová) und die Kommunistische Partei Böhmens und Mährens (Komunistická strana Čech a Moravy) sind ebenfalls durchgehend im Parlament vertreten. Ergänzend dazu repräsentierten die US-DEU (Unie svobody) sowie die Bürgerallianz ODA zeitweise das liberale Lager. Die rechtsradikale Republikanerpartei zerfiel nach Ihrem Ausscheiden aus dem Parlament 1998.

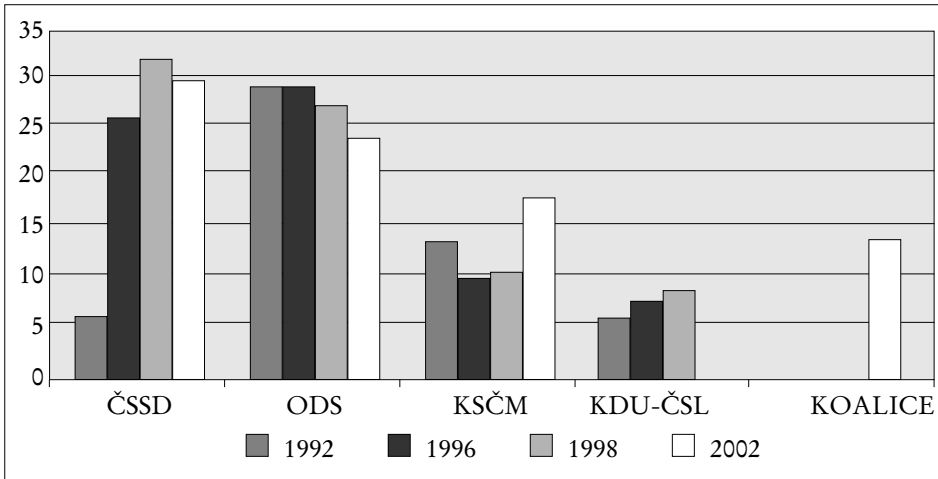
Damit sind im tschechischen Parlament im genannten Zeitraum alle politischen Richtungen vertreten. Die Parteienszene ähnelt sehr stark vielen westeuropäischen Parteiensystemen. Bei den Wahlen 1998 und 2002 setzten sich die Konzentrationstendenzen fort. 2002 schafften nur vier Parteien beziehungsweise Parteienkoalitionen (die Koalice vereinte die Volkspartei und die Liberalen) den Einzug in das Abgeordnetenhaus.

Der Konflikt über die Richtung der sozioökonomischen Transformation in Form des Gegensatzes von Marktradikalismus und etatistischem Gradualismus liefert einen Erklärungsansatz für diese Entwicklung: Während vor allem die ODS, aber auch die

11) Die Kommunistische Partei konnte sich nach dem Umbruch nicht zu einer sozialdemokratischen Partei transformieren, da sie keine sozialdemokratisch orientierten Kräfte aufwies. Nach dem Prager Frühling 1968 wurden alle reformorientierten Bewegungen systematisch unterdrückt. Daher blieb der neostalinistische kommunistisch-orthodoxe Charakter der Partei erhalten.

Liberalen und die ODA für radikalere Wirtschaftsreformen standen, betonte die ČSSD die Bedeutung des Sozialstaats. Die Annahme, dass Konfliktlinien positive Auswirkungen auf die Konsolidierung des Parteiensystems haben, bestätigte sich. Als weiteres stabilisierendes Moment im tschechischen Parteiensystem erwies sich, dass drei Parteien an ältere Traditionen anknüpfen konnten. So bauten die Sozialdemokratische Partei und die Volkspartei auf ihrer vorkommunistischen Geschichte auf. Die Kommunistische Partei warb offensiv mit ihrer sozialistischen Vergangenheit¹¹⁾ Die Einführung der Fünfprozenthürde sowie des Verhältniswahlrechts wirkten der Parteienzersplitterung entgegen.

■ Übersicht über die Wahlen zur Abgeordnetenversammlung in Tschechien 1992–2002 (in Prozent der Wählerstimmen)



(Eig. Darstellung)

Besonderheiten: Erwähnenswert sind zwei Spezifika, die das tschechische Parteiensystem durchaus stark von denen benachbarter Länder unterscheiden:

Zum einen nimmt die Kommunistische Partei eine Sonderstellung in Tschechien und sogar in ganz Mitteleuropa ein. Name, Ziele und Strukturen unterlagen nach der Samtenen Revolution 1989 keinerlei Veränderungen. Als nicht reformierte Protestpartei der Verlierer der Transformation repräsentiert sie ein erhebliches Wählerpotenzial von bis zu 20 Prozent. Bislang wurde sie als „Paria“ der Parteienlandschaft von Koalitionsverhandlungen ausgeschlossen. Aufgrund der Stärke ihrer Parlamentsfraktion erschwerte

dies den übrigen Parteien die Bildung einer homogenen Regierungskoalition.

In diesem Zusammenhang ist auch die zweite Besonderheit zu sehen. Tendenziell ist die Etablierung einer stabilen Regierungsmehrheit schwierig, eine Patt-Situation zwischen den Lagern wahrscheinlich. Nach den Wahlen zum Abgeordnetenhaus des Jahres 1998 führte dies zum Abschluss des so genannten Oppositionsvertrages, bei dem die ODS die Minderheitsregierung der ČSSD im Gegenzug für politische Einflussnahme und verschiedene Posten in einer Art informellen Großen Koalition tolerierte. Nach den Wahlen im Jahr 2002 verfügte die Mitte-Links-Koalition unter Führung der Sozialdemokraten über eine Mehrheit von genau einer Stimme im Abgeordnetenhaus.

Slowakei: Rückschritt und Rückkehr auf die demokratische Überholspur

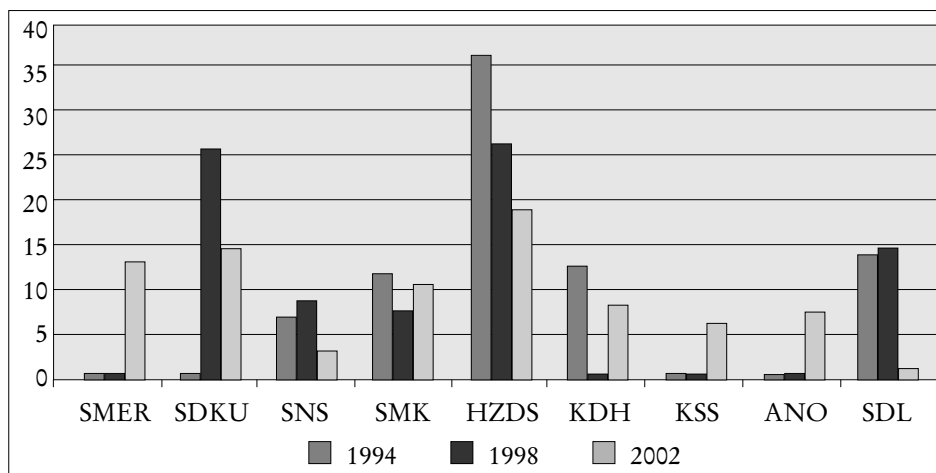
Die Entwicklung des slowakischen Parteiensystems lässt sich in zwei Phasen unterteilen, die gegensätzlicher kaum sein könnten. Die erste Phase von 1993 bis 1998 wurde von der Person Vladimír Mečiar geprägt, der die politische Szene der neunziger Jahre dominierte. Wie erwähnt, herrschten in der Slowakei zum Zeitpunkt ihrer Gründung ungünstigere Startbedingungen für die Herausbildung eines funktionierenden politischen Systems. Hinzu kommt, dass die Slowaken in den neunziger dem Sozialstaat mehr Bedeutung zumaßen und weniger liberal und reformfreundlich eingestellt waren als die Tschechen.¹²⁾ Die Partei Mečiar, die Bewegung für eine Demokratische Slowakei HZDS, griff diese Vorgaben auf und verfolgte einen reformkritischen und antiwestlichen Kurs. Programmatisch ist die HZDS konfus und ohne klare ideologische Linie. Demokratischen Grundsätzen maß das Mečiar-Regime wenig Bedeutung zu, so dass die Liste der Verstöße gegen demokratische Grundregeln von der Beschneidung der Rechte der Opposition bis hin zur Manipulation von Referenden reicht. In der Kombination mit den Koalitionspartnern, der rechtsextremen Slowakischen Nationalpartei SNS und der neokommunistischen Anti-Reform-Partei ZRS, etablierte sich ein autoritäres Regime. Die Politik Mečiar, deren Folgen internationale Isolierung, Nichtaufnahme in die NATO,

12) Vgl. Rüdiger Kipke und Karel Vodicka, *Slowakische Republik, Studien zur politischen Entwicklung*, Münster 2000, S. 84 f.

Ausklammerung der Slowakei aus dem EU-Beitrittsprozess und wirtschaftliche Stagnation waren, fand jedoch in der slowakischen Bevölkerung 1998 keine Zustimmung mehr.

Dennoch blieb die Partei Mečiar, die HZDS, bei beiden Wahlen 1998 und 2002 stärkste Partei. Das Parteiensystem der Slowakei ist im Vergleich zum tschechischen Bruderstaat volatiler und stärker fragmentiert: Parteiaustritte und Koalitionsbrüche, Abgeordnetenwechsel oder Partieneugründungen (siehe Grafik) sind häufig. Die ethnische Heterogenität der Slowakei trägt zur Fragmentierung bei, da sich mit der SMK eine starke Minderheitenpartei etablierte. Beispiel für die Durchlässigkeit der Parteienstruktur ist die erst 1999 von Robert Fico gegründete SMER, die 2002 auf Anhieb drittstärkste Kraft im slowakischen Parlament wurde. Auffallend ist weiterhin, dass die Kommunistische Partei im Gegensatz zu Tschechien schwach ist.

**Übersicht über die Wahlen zum slowakischen Nationalrat 1994–2002
(in Prozent der Wählerstimmen)**



(Eig. Darstellung)

Fazit, Teilung in Reform- und Anti-Reform-Parteien

Während die Entwicklung der tschechischen Parteiendemokratie sich eher an westlichen Vorbildern orientiert, ist die Situation in der Slowakei ungleich schwieriger: Zwar lässt sich das Parteiensystem wie in Tschechien anhand der Konfliktlinien Traditionalismus vs. Verwestlichung und Etatismus vs. marktwirt-

schaftliche Reformen trennen. Die Einstellung zur Demokratie unterscheidet sie jedoch nochmals voneinander. Auf der einen Seite stehen gemäßigte christdemokratische und liberale Rechtsparteien, die für faire demokratische Spielregeln und einen westlich orientierten Reformkurs eintreten, auf der anderen Antireformparteien, die eher populistisch orientiert sind wie die HZDS, die nationalistische SNS oder die konfrontative Smer. Dennoch muss bei aller Skepsis bis zur Wahl 2006 festgestellt werden, dass die slowakischen Regierungen trotz größerer Fluktuation im Parteiengefüge stabil sind.

■ Aktuell: die Wahlen 2006

Beim Abgleich der Entwicklungen in der Parteienlandschaft und der Etablierung der jeweiligen Regierungen lassen sich erstaunliche Ähnlichkeiten zwischen der Slowakei und Tschechien beobachten. Beide Staaten erlebten mit den Wahlen des Jahres 1998 eine Zäsur und einen Wechsel an der Regierungsspitze – wenn auch unter sozialdemokratischen Vorzeichen in Tschechien und unter christlich-liberalen in der Slowakei. Auf den ersten Blick ergab sich in der Folge der Wahlen 2006 eine erneute Zäsur, mit genau umgekehrten Vorzeichen. Während in Tschechien mit der ODS eine bürgerliche Partei, die sich an den wirtschaftsliberalen Reformen in der Slowakei orientierte, Wahlsieger wurde, gewann dort paradoxerweise die linke Antireformpartei SMER.

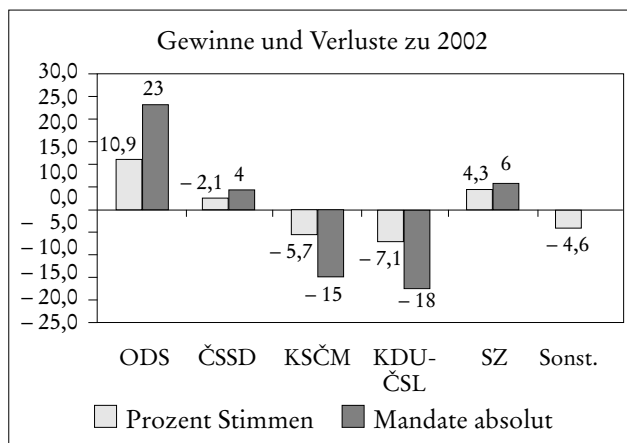
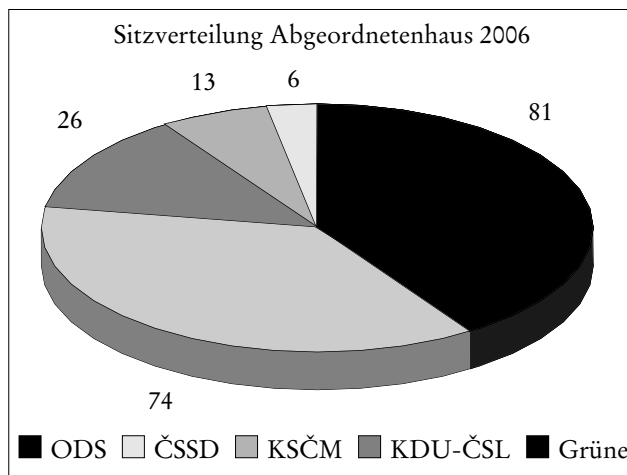
Welche Schlussfolgerungen können aus den jeweiligen Wahlergebnissen in Bezug auf den Grad der Konsolidierung der Parteiendemokratien gezogen werden? Kann wirklich von einer erneuten Zäsur gesprochen werden?

Tschechien: Der Machtpoker dauert an
Patt im Abgeordnetenhaus

Das Offenkundige zu den Wahlen in Tschechien, die am 2. und 3. Juni 2006 stattfanden, vorweg: Die Wahlen führten zu einem Patt von genau 100 zu 100 Sitzen im Abgeordnetenhaus zwischen linken und rechten Parteien. Dies erschwerte erheblich die Regierungsbildung. Die bisherige Oppositionspartei ODS konnte aber die seit 1998 regierende ČSSD als stärkste Kraft im Parlament ablösen. Sie legte um ca. elf Prozent auf 35,4 Prozent der Stimmen und

81 Mandate zu. Mit ihren Koalitionspartnern, der Volkspartei KDU-ČSL und der neu ins Parlament gekommenen Partei der Grünen (SZ), fehlte ihr aber dennoch ein Mandat zur absoluten Mehrheit der Sitze.

Übersicht über Sitzverteilung im Abgeordnetenhaus und Veränderung des Wahlergebnisses 2006:



(Quelle: Eigene Erstellung)

Der genaue Blick auf die Wahlergebnisse der einzelnen Parteien lässt interessante Schlüsse zur Entwicklung der Parteiendemokratie zu:

Neben der ODS, die das beste Ergebnis ihrer Geschichte erzielen konnte, legten auch die Sozialdemokraten um Ministerpräsident Jiri Paroubek auf hohem Niveau leicht zu. Sie erreichten 32,3 Prozent der

Stimmen. Verlierer der Wahl waren die Kommunisten, die Volkspartei und die sonstigen Parteien, insbesondere die Liberalen, die überhaupt nicht mehr ins Parlament kamen und gewissermaßen von den Grünen ersetzt wurden. Die Wahlbeteiligung erhöhte sich gegenüber 2002 auf 65 Prozent. Dies half offensichtlich der ODS, der ČSSD und den Grünen. Für die Parteien mit ausgeprägter Stammwählerschaft (die Volkspartei und die Kommunisten) war dies ein Nachteil. Auffallend sind auch die Parteipräferenzen nach Wählergruppen: Während die ČSSD vor allem in den ländlichen Gebieten und in Mähren sowie in der Altersschicht zwischen 50 und 65 Wählerstimmen hinzugewinnen konnte, erreichte die ODS in den großen Städten, in Böhmen und bei den jüngeren gebildeten Wählern die besten Ergebnisse. Schwach schnitten in Böhmen auch die Kommunisten und die Christdemokraten ab. Hinter ihnen steht traditionell die Altersschicht über 65 Jahre.

Politische Mitte mit großen Zuwächsen, Ränder verlieren

Das Spektrum der im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien zeigt: Die Mitte in Form der ODS und der ČSSD legte zu, während die Ränder (Kommunisten) geschwächt aus der Wahl hervorgingen. Die großen Parteien, die sich an der Regierung abwechseln, haben im Vergleich zu kleineren oder gar Splitterparteien an Akzeptanz gewonnen. Die aus westeuropäischen, konsolidierten Demokratien bekannte politische Praxis hat sich in Tschechien durchgesetzt: Zwei große, relativ gemäßigte politische Blöcke unterschiedlicher programmatischer Ausrichtung stehen sich gegenüber und werben um den Regierungsauftrag der Wähler. Kleinere Parteien verlieren an Bedeutung, da sie den Wählern keinen ernst zu nehmenden Einfluss auf das politische Geschehen bieten können. So sind im tschechischen Parlament nur fünf Parteien vertreten. Die Abnahme der Stimmen für „Sonstige Parteien“ zeigt, dass sich der Konzentrationsprozess im tschechischen Parteiensystem fortsetzt.

Wahlsystem führt zu absurder Sitzverteilung im Abgeordnetenhaus

Nach der Anzahl der Wählerstimmen konnte die Dreierkoalition aus ODS, Volkspartei und Grünen

erheblich mehr Wählerstimmen (etwa 270 000) gewinnen als die linken Parteien. Das Wahlgesetz sieht jedoch die Anwendung einer „Grundmandatsklausel“ vor, in deren Folge Parteien mit regional begrenzter Zustimmung (hier die Grünen und die Volkspartei) benachteiligt sind.

Die Abgeordnetenversammlung wird nach dem Verhältniswahlrecht gewählt. Die 200 Mandate verteilen sich nur auf diejenigen Parteien, die in der gesamten Tschechischen Republik mehr als fünf Prozent der gültigen Stimmen erreichten. Nach der Verschärfung der Sperrklausel 2002 ist die Bildung von Parteienkoalitionen erschwert: So muss eine Koalition aus zwei Parteien zehn Prozent, eine Dreier-Koalition 15 Prozent und eine Koalition aus vier oder mehr Parteien sogar 20 Prozent der Stimmen erhalten.

Der Modus der Mandatsvergabe erwies sich jedoch als größeres Problem für die kleineren Parteien. Zum ersten Mal seit 1993 erhielt eine Partei, die die Fünf-Prozent-Hürde überspringen konnte, weniger Mandate als ihr bei einer Hochrechnung auf ganz Tschechien zugestanden hätte. Alle 200 Mandate werden in einer einzigen Runde nach dem D'Hondtschen Höchstzahlverfahren¹³⁾ in 14 unterschiedlich großen Wahlkreisen an die Parteien, die die Sperrklausel übersprangen, vergeben. Problematisch für kleine Parteien: Überspringt eine Partei in Tschechien die Fünf-Prozent-Hürde, kann sie sich dennoch nicht sicher sein, dass sie auch in jedem Wahlkreis entsprechend Mandate zugewiesen bekommt. In kleineren und mittleren Wahlkreisen erhöht sich nämlich die Hürde für ein Mandat. In den kleineren Wahlkreisen, in denen nur zwischen zehn und 14 Mandate vergeben werden, sind mindestens sechs bis acht Prozent der Wählerstimmen nötig, so dass die natürliche Grenze höher liegt. Diese tschechische „Grundmandatsklausel“ hatte besonders für die Grünen negative Folgen. So erreichten sie bei einem Stimmenanteil von 6,2 Prozent nur sechs Mandate, während die KDU-ČSL bei nur einem Prozentpunkt mehr 13 Mandate erhielt. Die Kommunisten haben bei einem Stimmanteil, der ca. 100 Prozent über dem der Grünen liegt, 400 Prozent der Mandate der Grünen. Im Verhältnis zur Volkspartei erreichten die Kommunisten bei nur etwa sechs Prozent mehr Stimmen die doppelte Sitzzahl.

13) Das D'Hondtsche Höchstzahlverfahren ist das am meisten verwendete System zur Auszählung in Staaten mit Verhältniswahlen. Bis 1998 wurden die Stimmen in Tschechien nach dem Hagenbach-Bischoff-Verfahren ausgezählt.

Die Grünen konnten dieses Grundmandat nur in wenigen Wahlkreisen erreichen, so dass die Stimmen in den übrigen Wahlkreisen nicht berücksichtigt wurden. Die Volkspartei und die Kommunisten konnten die natürlichen Hürden leichter überspringen.¹⁴⁾

Nach den Wahlen: Erfolgreiche Regierungsbildung, Minderheitsregierung

Die Befürchtung, dass das knappe Wahlergebnis die Bildung einer Regierung erschweren würde, bestätigte sich in den darauf folgenden Koalitionsgesprächen. Der tschechische Präsident Václav Klaus betraute nur wenige Tage nach der Wahl den Vorsitzenden der ODS, Mirek Topolánek, mit der Bildung der künftigen Regierung. Obgleich die ersten Koalitionsgespräche zwischen den „natürlichen“ Partnern ODS, der christdemokratischen Volkspartei KDU-CSL und den Grünen erfolgreich verlaufen waren, konnte bis Anfang September 2006 keine Einigung erzielt werden. Der bereits gebildeten Dreierkoalition fehlte ein Mandat zur absoluten Mehrheit der Sitze im Parlament. Das Vorgehen der Sozialdemokraten CSSD und vor allem ihres Vorsitzenden, des vorherigen Ministerpräsidenten Paroubek, erwies sich in der Folgezeit als die Hauptursache für den Stillstand. Aufgrund einer fehlenden eigenen Mehrheit war Topolánek dazu bereit, der CSSD im Gegenzug für die Unterstützung bzw. Duldung den Posten des Parlamentspräsidenten anzubieten.

Es wurde eine ähnliche Konstellation wie in den neunziger Jahren in Betracht gezogen, als die ODS im „Oppositionsvertrag“ die CSSD im Gegenzug für politische Ämter als Regierungspartei tolerierte. Diese Strategie ist jedoch brisant: Dem Parlamentspräsidenten obliegt es, den Ministerpräsidenten zu ernennen, wenn zwei vorherige Versuche zur Bestätigung der Regierung im Parlament scheiterten. Paroubek und die CSSD hätten daher gemeinsam mit den Kommunisten die Möglichkeit gehabt, die Vorschläge der ODS erst scheitern zu lassen, um dann einen eigenen sozialdemokratischen Kandidaten zum Ministerpräsidenten zu ernennen. So misslangen im Juli alle Versuche, einen Parlamentspräsidenten zu wählen.

Für die ODS kam eine Große Koalition mit der CSSD nicht in Frage, da sich dies negativ auf ihr tra-

14) Vgl. Tomáš Lebeda, „Tschechisches Patt, Die Wahlen zum Abgeordnetenhaus 2006“, in: *Osteuropa* 6/2006, S. 95–110, S. 103 ff.

ditionell gutes Wahlergebnis bei den Ende Oktober anstehenden Kommunalwahlen ausgewirkt hätte.

Die CSSD forderte eine gemeinsame Lösung des Problems durch die beiden Großparteien. So wurde Mitte August mit Miloslav Vlcek Seif ein Vertreter der CSSD zum Parlamentspräsidenten gewählt. Trotzdem versuchte der CSSD-Vorsitzende Paroubek offensichtlich, in Gesprächen die KDU-CSL für eine Koalition mit Duldung durch die Kommunisten zu gewinnen. Dies rief innerhalb der christdemokratischen Volkspartei schwere Turbulenzen hervor, die schließlich zum Rücktritt des Vorsitzenden Miroslav Kalousek sowie der gesamten Parteispitze führten. Die Parteibasis stand nicht hinter den geheimen Verhandlungen mit den Sozialdemokraten und insbesondere nicht hinter der erwogenen Verbindung mit den Kommunisten. Mitte August beauftragte der tschechische Präsident Václav Klaus den ODS-Vorsitzenden Topolánek erneut mit der Regierungsbildung. Dieser präsentierte am 4. September schließlich eine ODS-Minderheitsregierung. Das Regierungsprogramm bestehe aber trotzdem im Wesentlichen aus dem mit den Grünen und der Volkspartei ausgehandelten Koalitionsvertrag, beschwichtigte der vorläufige Ministerpräsident seine Partner. Auch die Sozialdemokratie könne sich durchaus in diesem Programm wieder finden und daher für diese Regierung stimmen“, so seine Hoffnung. Des Weiteren sprach Topolánek von einem „begrenzten Mandat“ der Regierung. Er kündigte eine verkürzte Legislaturperiode mit Neuwahlen im nächsten Jahr an. Ungeachtet dessen begannen die neu eingesetzten Minister kurz nach ihrem Amtsantritt zum Teil erhebliche personelle Veränderungen in ihren Ministerien vorzunehmen.¹⁵⁾

15) Vgl. Politischer Bericht der KAS-Außenstelle Prag, Ausgabe 17, 5. Oktober 2006.

Die „Schonfrist“ von 30 Tagen, innerhalb derer die Regierung nach ihrer Vereidigung im Abgeordnetenhaus die Vertrauensfrage stellen muss, schöpfte Topolánek fast vollständig bis zum 3. Oktober aus. Mit den Sozialdemokraten um Paroubek konnte keine Einigkeit erzielt werden. Im Gegenteil – die Fronten verhärteten sich sogar noch bis zum Tag der Abstimmung.

Auch eine kurz zuvor erfolgte Zusage der Grünen für eine Unterstützung der ODS blieb ohne positive Konsequenz:

Vier Monate nach den Parlamentswahlen in Tschechien verlor die konservative Minderheitsregierung die Vertrauensabstimmung. Das Kabinett von Ministerpräsident Mirek Topolánek erhielt nur 96 von 195 abgegebenen Stimmen. Zum Erfolg wären bei gleicher Stimmzahl zwei zusätzliche positive Voten notwendig gewesen. Nach der verlorenen Abstimmung trat das Kabinett mit Ministerpräsident Topolánek Anfang Oktober zurück. Der Rücktritt ist in der Verfassung nicht zwingend vorgesehen. Vielmehr bleibt die Regierung solange im Amt, bis der Präsident einen neuen Auftrag zur Regierungsbildung erteilt. Für die Minderheitsregierung stimmten die ODS, die Grünen und die Mehrheit der christdemokratischen KDU-ČSL. Drei Abgeordnete der KDU (Libor Ambrozek, der ehemalige Parteichef Miroslav Kalousek und Ladislav Šustr) verließen vor der Wahl das Plenum. Dies gibt Anlass zu Spekulationen, da das Regierungsprogramm der ODS im Vorfeld mit den Christdemokraten abgestimmt war. Inhaltliche Differenzen konnten also kein Grund sein. Ambrozek sagte nach der Abstimmung, dass er eine Übereinkunft mit der sozialdemokratischen ČSSD durchaus für möglich halte. Dann aber ruderte er zurück – alles nur im Rahmen der Handlungsspielräume, die durch die Parteigremien eröffnet würden.

Topolánek nahm an der Abstimmung ebenfalls nicht teil, um einen Krankheitsfall in der ČSSD auszugleichen. Diese Geste der Orientierung an demokratischen Basisregeln (*pairing*), trug ihm viel Respekt ein.

Das Kabinett der ODS trug die klare Handschrift Topoláneks und ließ eine europafreundliche Politik erwarten. Das Regierungsprogramm wies positive wirtschaftspolitische Ansätze wie die Senkung von Steuern und Abgaben auf. Die Erweiterung der EU sowie die Intensivierung der Beziehungen zu den Nachbarn nahmen einen wichtigen Stellenwert ein.

Die Aufgeschlossenheit gegenüber europäischen Themen zeigte sich auch in der personellen Zusammensetzung des Kabinetts: So wurde der erfolgreiche Bürgermeister von Aussig, Petr Gandalovič, Minister für Regionalentwicklung. Mit Alexander Vondra, ehemals Botschafter in den USA, wurde ein von der ODS nommierter Unabhängiger Außenminister. Als gute Fachleute anerkannt sind Jiří Pospíšil (Justizmi-

nister), Ivan Langer (Innenminister) und der Mähre Petr Necas (einziger stellvertretender Ministerpräsident, Arbeits- und Sozialminister).

Slowakei: Zurück in die Zukunft?

Rolle rückwärts im Nationalrat

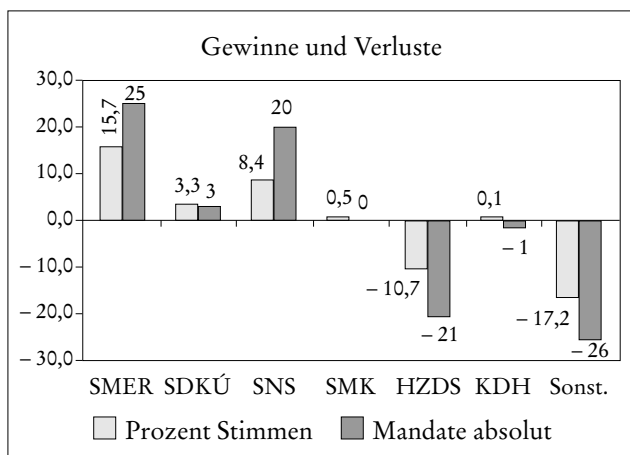
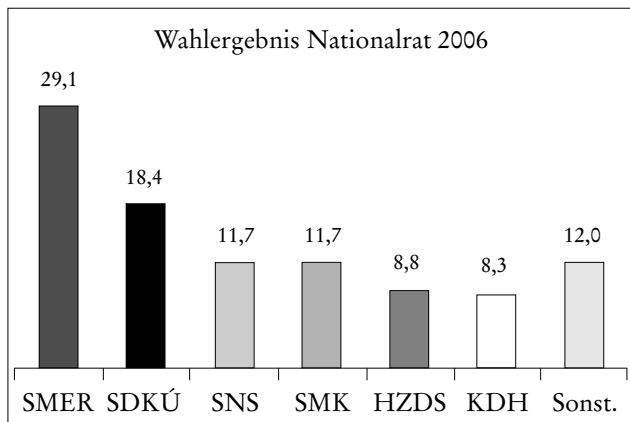
Auch bei den slowakischen Wahlen des Jahres 2006 konnte keines der beiden gegensätzlichen politischen Lager eine eindeutige Mehrheit erreichen. Die Tendenz, dass das slowakische Parteiensystem im Vergleich zum tschechischen instabiler und stärkeren Veränderungen unterworfen ist, setzte sich auch bei den ersten Wahlen nach dem EU- und NATO-Beitritt des Landes fort.

Gewinner der Wahlen war die erst 1999 von Robert Fico gegründete SMER, die vor den Wahlen in SMER-SD (Richtung – Sozialdemokratie) umbenannt wurde. Sie konnte 29,14 Prozent der Stimmen auf sich vereinen und verdoppelte damit ihr Ergebnis. Entgegen den Erwartungen vor den Wahlen war sie damit nur relativer Wahlsieger im Vergleich zur Slowakischen Demokratischen und Christlichen Union SDKU des seit acht Jahren amtierenden Ministerpräsidenten Mikulas Dzurinda. Sie kam immerhin auf 18,35 Prozent und legte um respektable vier Prozent zu. Rechnet man die SMER, die sich nach eigener Aussage an den erneuerten sozialdemokratischen Parteien Tony Blairs und Gerhard Schröders orientieren will, zur politischen Mitte, so gewann diese auch in der Slowakei erheblich hinzu. Weiterer Wahlsieger war die nationalistische und rechtsextreme SNS, die den Einzug ins Parlament nach längerer Pause mit immerhin 11,7 Prozent schaffte und damit drittstärkste Partei wurde.

Zu den Wahlverlierern gehört die Partei des früheren Regierungschefs Mečiar, LS-HZDS, die vom Status der stärksten Fraktion auf den vorletzten Rang abstürzte. Unzufrieden war auch die konservative christdemokratische Bewegung KDĽ, die bei gleichem Stimmanteil und niedrigerer Wahlbeteiligung absolut Stimmen abgab. Nicht im Parlament sind die Liberalen (ebenso wie in Tschechien) und die Kommunisten. „Sonstige Parteien“ erhielten zusammen zwölf Prozent. Allerdings reduzierte sich auch deren Stimmanteil erheblich. In den Wahlen 2002 waren auf die „Sonstigen Parteien“ unterhalb der Fünf-Pro-

zent-Hürde noch fast 20 Prozent der Stimmen entfallen. Fazit: Auch in der Slowakei schreitet der Konzentrationsprozess voran; die Zersplitterung der Parteienlandschaft scheint ein Phänomen der Vergangenheit zu sein.

Übersicht über das Wahlergebnis 2006 und Veränderungen zur vorhergehenden Wahl



(Quelle: Eig. Darstellung)

Der Trend einer beständig abnehmenden Wahlbeteiligung seit den Richtungswahlen 1998 setzte sich auch 2006 fort: Nur noch 54,67 Prozent der Wahlberechtigten gaben ihre Stimme ab. Dies nützte offensichtlich der nationalistischen SNS und der von Wechselwählern profitierenden SMER. Der KDH gereichte ihr großes Stammwählerpotenzial nicht zum Vorteil. Bei den beiden Hauptkontrahenten SDKU und

SMER lassen sich erhebliche Unterschiede im Wahlverhalten feststellen: Für die SDKU wirkte es sich positiv aus, dass mehr Personen mit einem hohen Bildungsgrad und einem urbanen Hintergrund zur Wahl gingen. Hochburgen der Christdemokraten sind die Boomregionen im Westen, die zweitgrößte slowakische Stadt Kosice sowie die Hauptstadt Bratislava. In diesem Punkt ist die Entwicklung der SDKU mit der der tschechischen ODS vergleichbar; ebenso wie die Entwicklung der SMER der der tschechischen Sozialdemokraten ähnelt, die vor allem in ländlichen Gebieten Wähler gewinnen konnten. Die ungarische Minderheitenpartei SMK sammelte in den überwiegend ungarisch besiedelten Gebieten Stimmen. Paradoxerweise war die nationalistische SNS ausgerechnet im kaum von Ungarn besiedelten Norden mit ihrer antiungarischen Rhetorik erfolgreich.

Umstrittene linkspopulistisch-nationalistische Regierungskoalition

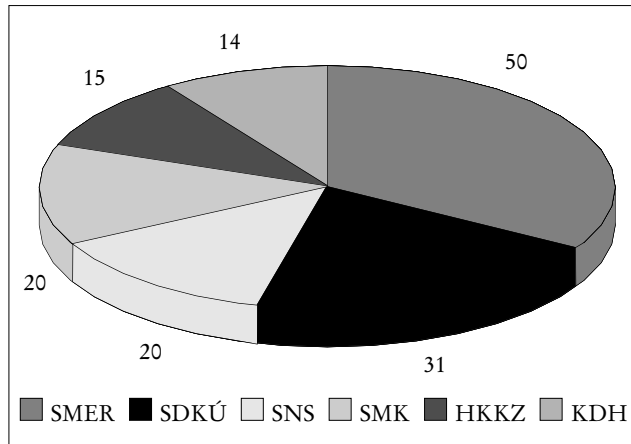
Premier Fico gelang nach den Wahlen eine schnelle Regierungsbildung. Die internationale Reaktion auf deren Zusammensetzung war jedoch vernichtend.

Zunächst schien, wenngleich auch nur für wenige Stunden, die Bildung einer bürgerlichen Regierung unter Führung des bisherigen Premiers Dzurinda und unter Einschluss der Mečiar-Partei HZDS möglich. Dzurinda war sich offensichtlich sowohl mit Mečiar als auch mit den Ungarn schon wenige Stunden nach dem vorläufigen amtlichen Endergebnis einig geworden. Die KDH lehnte jedoch eine Regierungsbeteiligung der HZDS aufgrund der autoritären Geschichte der Partei in den neunziger Jahren kategorisch ab. Somit deutete alles auf die Bildung einer Koalition unter Führung der SMER mit Beteiligung der konservativen Christdemokraten KDH sowie der Ungarn-Partei SMK hin. Die KDH erbat sich Bedenkzeit und führte ein Vorstandsvotum herbei, nach dem grundsätzlich eine Bereitschaft zu einem derartigen Modell signalisiert wurde. Dem machtbewussten Fico konnte es allerdings nicht schnell genug gehen. Er entschied sich dafür, die nationalistische SNS sowie die Mečiar-Partei LS-HZDS ins Regierungsboot zu holen. Grund dafür dürfte die Tatsache sein, dass Fico diese Partner leichter dominieren und kontrollieren kann als die KDH und die SMK. So gab sich die

LS-HZDS mit nur zwei und die SNS gar mit nur einem Ministerposten zufrieden. Die Parteivorsitzenden Jan Slota (SNS) und Mečiar verzichteten auf einen Kabinettsitz.

Die Konstellation rief internationale Kritik hervor: Einer Koalition aus einer populistischen Linkspartei gemeinsam mit einer rechtsextremistischen, nationalistischen Partei und einer ehemaligen autoritär herrschenden Regierungspartei begegnete ganz Europa mit Skepsis. Die Alternative für den Wahlsieger Fico wäre eine Große Koalition zusammen mit der SDKÚ gewesen. Nicht aber für Robert Fico: Der Politiker, der offensichtlich keine Götter neben sich duldet, war nicht gewillt, die Regierungsmacht mit dem ihm verhassten (und so erfolgreichen) Mikulas Dzurinda zu teilen. Er wollte die Macht. Und er wollte sie um jeden Preis. So wird, auch wenn Staatspräsident Ivan Gašparovič (der Präsident von Ficos Gnaden) die Entscheidung Ficos verteidigt, eine Rücknahme von Reformen, eine größere Europa-Feindlichkeit und ein nationalistischer Kurs der neuen Regierung befürchtet.

■ Übersicht über die Sitzverteilung im Nationalrat der Slowakei 2006



(Quelle: Eig. Darstellung)

Fazit

Die Schwankungen der Wahlergebnisse einzelner Parteien (Zugewinne bei SMER und SNS, Verluste bei HZDS, Herausfallen von Liberalen) beweisen, dass das slowakische Parteiensystem noch nicht endgültig gefestigt ist. Die Tatsache, dass nur sechs bereits eingeführte Parteien den Sprung ins Parlament

schafften, zeigt jedoch, dass sich die Parteienszene allmählich konsolidiert. Die Zuspitzung des Wahlkampfes auf zwei Kontrahenten (Fico und Dzurinda) bewirkte einen Stimmenverlust bei kleineren Parteien und stärkte die großen. Der Zerfall der Liberalen brachte den Christdemokraten zusätzliche Stimmen, während viele Wähler von der HZDS zur SMER und zur SNS wanderten. Problematisch ist der große Erfolg der SNS: Sie nutzte ein Vakuum am rechten Rand des slowakischen Parteienspektrums mit einer extrem nationalistischen Ausrichtung. Hier wäre es die naturgemäße Aufgabe der Christdemokraten, national gesinnte Wähler anzusprechen. Der Versuch der Abgrenzung durch Nutzung natürlicher Feindbilder (hier der Ungarn) war jedoch kaum möglich, da die ungarische Minderheitenpartei SMK Teil der christdemokratischen Regierungskoalition war. Immerhin hätte sie an den Ansatz der tschechischen ODS denken können: Mit nationaler Rhetorik fängt sie das entsprechende Wählerpotenzial ein und verhindert damit die Entstehung rechtsextremer Tendenzen in der tschechischen Politik.

Slowakei

Die aktuellen Entwicklungen in der Slowakei verpassten dem Konsolidierungskurs einen erheblichen Dämpfer: Konsequenz der Wahlen ist eine Koalition ohne Programm, deren Parteien mit Negativ-Wahlkämpfen punkten konnten. Eine Fortsetzung der Reformen und des europafreundlichen Kurses der bisherigen Regierung ist zumindest fraglich. Hier zeigt sich auch der begrenzte Einfluss der EU auf Koalitionsbildungen, da nun mit der LS-HZDS genau die Partei an der Macht ist, deren Nicht-Beteiligung noch 2002 Bedingung für einen EU-Beitritt der Slowakei war. Fragwürdig ist auch die Rolle der europäischen Parteidachorganisationen. Den europäischen Sozialisten (SPE) gelang es nicht, ihre Mitgliedspartei SMER von der verhängnisvollen Koalitionsbildung abzubringen. Die bürgerliche Europäische Volkspartei bemühte sich erfolglos um eine gemeinsame Koalitionsstrategie ihrer drei slowakischen Mitgliedsparteien KDĽ, SMK und SDKÚ. Die Drei-Parteien-Koalition Ficos dürfte aber kaum das Modell der Zukunft sein. Vor allem machtpolitische Erwägungen standen bei der Bildung im Vorder-

grund. Klare Trennlinie zwischen diesen drei Parteien und der jetzigen Opposition ist die Konfliktlinie Traditionalismus vs. Modernisierung/Verwestlichung. Es ist jedoch unwahrscheinlich, dass der neue Regierungschef Robert Fico seine Ankündigungen zur Rücknahme von Reformschritten umsetzen kann. Nach den ersten Monaten seiner Regierungszeit lässt sich konstatieren, dass auch er den slowakischen Wagen als NATO- und EU-Mitglied nicht bei voller Fahrt um 180 Grad wenden kann.

So ist die slowakische Wahl 2006 weniger eine erneute Zäsur denn ein weiterer Abschnitt auf dem Weg zu einer Konsolidierung der Parteiendemokratie. Positiv ist, dass erstmals keine neue Partei den Einzug in den Nationalrat schaffte, die Zahl der kleinen Parteien abnahm und die Mitte an Stimmen zulegte.

Tschechien:

Im Fall der Tschechischen Republik fällt das Urteil klarer aus. Zwar wurden auch hier Negativ-Wahlkämpfe geführt; vor allem die ČSSD (neben den Kommunisten) konzentrierte sich auf die Verhinderung der Regierungsbildung. Aber die Parteienkonstellation zeugt eindeutig von der Herausbildung zweier parlamentarischer Blöcke westlichen Zuschnitts. Die ungünstige Patt-Situation dürfte eher als unglückliche Episode denn als Regelfall gelten. Tschechien weist mit nur fünf Parteien, von denen lediglich die Grünen nicht langjährig etabliert sind, ein überschaubares Parteienspektrum mit klarer programmatischer Verteilung auf. Der Einzug der Grünen ins Parlament weist darauf hin, dass sich das tschechische Parteiensystem stärker nach westeuropäischem Vorbild entwickelt. So, wie in der westlichen Parteienlandschaft der achtziger und neunziger Jahre aufgrund der gesellschaftlichen Konfliktlinie Postmaterialismus vs. Materialismus neue Parteien wie das deutsche Bündnis 90/Die Grünen entstanden, könnte auch der Erfolg der tschechischen Grünen als Weiterentwicklung gesehen werden. Für eine endgültige Festlegung ist es jedoch noch zu früh.

Gestiegene Akzeptanz von Extremparteien Gefahr oder Chance?

Die gestiegene Bereitschaft in beiden Ländern, extremistische Parteien als potenzielle Koalitionspartner

zu akzeptieren und mit ihnen zusammenzuarbeiten, verdient besondere Aufmerksamkeit. Hier fallen zwei Entwicklungen zusammen – der Zugewinn der politischen Mitte und die Bereitschaft zur Zusammenarbeit mit extremistischen Parteien. Die Volksparteien sehen sich aufgrund der knappen Mehrheitsverhältnisse zur Zusammenarbeit gezwungen. In der Slowakei bleibt abzuwarten, ob die Regierungskoalition handlungsfähig ist und ob die extremistischen Parteien ihre Position stärken können.

Die neue Akzeptanz der unreformierten Kommunisten in Tschechien muss nicht notwendigerweise negative Folgen haben:

1. Die Wahlerfolge der Kommunistischen Partei beruhen zu einem Gutteil darauf, dass sie Protestpartei und Anlaufstelle für alle Verlierer der Transformation ist. Dieser Vorteil würde bei konkreter Mitarbeit im politischen Prozess und vor allem bei einer Regierungsbeteiligung der Kommunisten drastisch abnehmen. Sie wären gezwungen, ihr Programm und ihre Ziele den realen Gegebenheiten anzupassen.
2. Schon jetzt existieren innerhalb der kommunistischen Partei verschiedene Lager, die man als Reformwillige und Ewiggestrige kennzeichnen kann. Im Falle einer aktiven Beteiligung oder Mitarbeit der Kommunisten am politischen Prozess stünde die Partei vor einer Zerreißprobe, die eine Aufspaltung und/oder ein Aufgehen in der ČSSD zur Folge haben könnte.
3. Die Handlungsfreiheiten der anderen Parlamentsparteien waren durch die Ausgrenzung der Kommunisten, die einen beträchtlichen Teil der Sitze im Abgeordnetenhaus innehaben, stets von vornherein eingeschränkt. Werden die Kommunisten regierungsfähig, erhöht sich die Zahl der Koalitionsoptionen und es verringert sich die Wahrscheinlichkeit eines politischen Patts.