
„Grundeinkommen – Ausweg oder Sackgasse für die Erwerbsgesellschaft?“

Hauptstadtforum der Konrad-Adenauer-Stiftung, Berlin 16. Juni 2009

Prof. Dr. habil. Michael Opielka
Fachhochschule Jena – FB Sozialwesen

Goethe und die Anstrengung

„Ja diesem Sinne bin ich ganz ergeben,
Das ist der Weisheit letzter Schluß:
Nur der verdient sich Freiheit wie das Leben,
Der täglich sie erobern muss. (...)
Und so verbringt, umrungen von Gefahr,
Hier Kindheit, Mann und Greis sein tüchtig Jahr.“

Johann Wolfgang von Goethe, Faust II, Vers. 11575/80

Hannah Arendt: Vita activa

„Die Neuzeit hat im siebzehnten Jahrhundert damit begonnen, theoretisch die Arbeit zu verherrlichen und sie hat zu Beginn unseres Jahrhunderts damit geendet, die Gesellschaft im Ganzen in eine Arbeitsgesellschaft zu verwandeln. (...) Was uns bevorsteht, ist die Aussicht auf eine Arbeitsgesellschaft, der die Arbeit ausgegangen ist, also die einzige Tätigkeit, auf die sich noch versteht. Was könnte verhängnisvoller sein?“

Quelle: Hannah Arendt, Vita Activa oder Vom tätigen Leben, 3. Aufl., München/Zürich 1983 (zuerst 1958), S. 11f.

Gesellschaftspolitische Grundlagen eines Grundeinkommens

We develop and estimate a microeconomic model of household labour supply in four European countries representative of different economies and welfare policy regimes: Denmark, Italy, Portugal and United Kingdom. We then simulate, under the constraint of constant total net tax revenue, the effects of 10 hypothetical tax-transfer reforms which include various alternative versions of a Basic Income policy. (...) As long as the ranking of reforms is done according to **welfaristic criteria** it turns out that **the most successful policies are those involving non means-tested versions of basic income and adopting progressive tax-rules**. When other criteria (such as the implied top marginal tax rate or the effect on female labour supply) are also taken into account, the picture changes: universalistic policies remain optimal and feasible in countries like Denmark where female participation rates are very high; instead, **in countries with low female participation rates (like Italy) universalistic policies appear to be too costly in terms of implied top marginal tax rates and in terms of adverse effects on female participation, and means-tested policies such as Work-Fare or Negative Income Tax seem more desirable**.

Ugo Colombino et al., Behavioural and Welfare Effects of Basic Income Policies: A Simulation for European Countries, Univ. d. Turina 2008, http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1328247

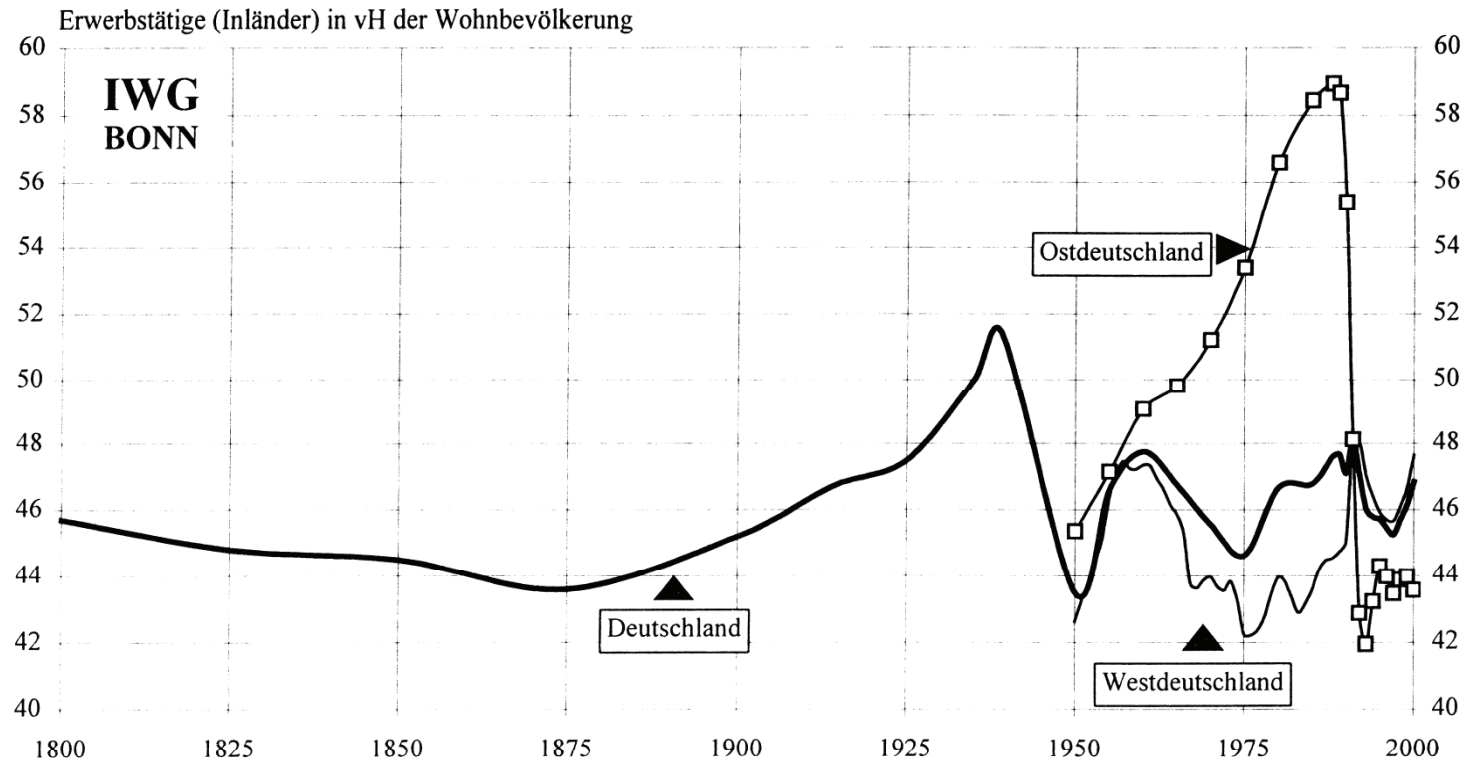
Gesellschaftspolitische Grundlagen eines Grundeinkommens

The vast extent to which labor markets are embedded in and shaped by *policies and institutions* that regulate the supply of labor that is available for employment or self-employment, as well as by *decisions by individuals* who respond to opportunities, incentives, and values.

Hence **we can speak of full employment (or its absence) only relative to the institutional structure that "sorts" people into these categories**, and the cultural values that play a role in the "self-sorting" of people. Both these parameters, however, are wide open to change - be it change by design, be it due to unanticipated evolutionary alteration.

Claus Offe, Basic Income and the Labor Contract, in: Basic Income Studies, Vol. 3, 1, 2008, S.

Zum Wandel der Arbeit



ab 1991 Ergebnisse nach ESVG 1995

Quellen: Statistisches Bundesamt (1972), S. 142, Henning, F.-W. (1984), Bd. 2, S. 17 und 20, Frerich/Frey (1996), Bd. 1, S. 197, sowie Berechnungen des IWG BONN

Quelle: Meinhard Miegel/Stefanie Wahl, Arbeitsmarkt und Arbeitslosigkeit in Deutschland. Probleme und Perspektiven, München: Olzog 2002, S. 35

Abbildung: Erwerbstätigenanteile in Deutschland 1800-2000

Zum Wandel der Arbeit

Wirtschaftsbereich	1882 ¹	1925 ¹	1950 ²	1970 ³	2004 ⁴
primärer Sektor	43,4	30,5	22,1	9,1	2,3
sekundärer Sektor	33,7	41,4	44,7	49,4	30,8
tertiärer Sektor	22,8	28,1	33,2	41,5	66,9
davon:					
distributive Dienstleistungen (I)		11,9	15,7	17,9	23,5
Produzentendienstleistungen (II)		2,1	2,5	4,5	8,5
soziale Dienstleistungen (III)		6,0	11,1	15,7	24
personenbezogene Dienstleistungen (IV)		7,7	6,9	6,1	8,9

Quelle: Michael Opielka, Sozialpolitik. Grundlagen und vergleichende Perspektiven, 2. Aufl., Rowohlt: Reinbek 2008, S. 71. Für Zeile 1-3: Statistisches Bundesamt 2006, S. 92 - Anmerkungen: 1 = Ergebnisse der Berufszählung im Reichsgebiet - Erwerbspersonen, 2 = Ergebnisse der Berufszählung im früheren Bundesgebiet, 3 = Ergebnisse des Mikrozensus April 1970 im früheren Bundesgebiet, 4 = Ergebnisse des Mikrozensus März 2004 in Deutschland. Für Zeile 4 - 7: Castells 2003, Bd. 1, S. 326f., für 1925-1950 aus Singelmann 1978, für 1970 nach Mikrozensus, Statistisches Bundesamt, jeweils nur für Deutsches Reich bzw. Westdeutschland; für 2004 für Deutschland (nur für 2002 verfügbar), nach Europäische Kommission 2004, S. 37. - Anmerkungen: Zu (I) gehören Transport, Kommunikation, Groß- und Einzelhandel, zu (II) v. a. Banken, Versicherungen, Immobilien, Juristische Dienstleistungen, zu (III) Gesundheitsdienste, Erziehung/Bildung, Wohlfahrt, religiöse Dienste, gemeinnützige Organisationen, Postdienst, Staatliche Verwaltung (einschl. Polizei, Militär), zu (IV) v. a. Hausangestellte, Hotels, Restaurants, Wäscherei, Unterhaltung - Die Angaben in Stat. Bundesamt 2006 weichen geringfügig von den Angaben für den tertiären Sektor bei Castells und Europäischer Kommission ab. Die Zeilen 4-7 ergeben deshalb nicht die Aggregate in Zeile 3 (tertiärer Sektor).

Abbildung: Erwerbstätige nach Wirtschaftsbereichen im Vergleich 1882 bis 2004 (Deutschland)

Zum Wandel der Arbeit

Denken (L4)					Beratungs- und Orientierungswissen
Handeln (L3)					Kommunikationswissen
Herstellen (L2)					dispositives und planendes Wissen
Arbeit (L1)					Verfügungs- und Produktionswissen
Tätigkeit	primärer S.	sekundärer S.	tertiärer S.	quartärer S.	Wissen
	ökonomische Sektoren / gesellschaftliche Funktionen der Arbeit				

Abbildung: Organische Zusammensetzung der Arbeit, Tätigkeit und Wissen

Zum Wandel der Arbeit

Gesellschaftliche Formationen	Formationen des Kapitalismus	Ideelle Grundlegungen von Wohlfahrtsregimes	Arbeitsregime	Evolution wirtschaftlicher Sektoren
Weltgesellschaft	Globalismus	garantistisch	Work-income Mixes	Wissen (<i>quartärer S.</i>)
Wohlfahrtsstaat	Fordismus	sozialdemokratisch	regulierte Arbeit	Dienstleistungen (<i>tertiärer S.</i>)
Kapitalismus	intensive Akkumulation	liberal	freier Markt	Industrie (<i>sekundärer S.</i>)
Feudalismus	extensive Akkumulation	konservativ	Subsistenz	Landwirtschaft ff. (<i>primärer Sektor</i>)

Abbildung: Gesellschaftliche Formationen, Wohlfahrts- und Arbeitsregime in historischer Perspektive

Das Grundeinkommen

- Ist ein Grundeinkommen gerecht?
 - Ist ein Grundeinkommen möglich?
 - Wer will es?
-

Das Grundeinkommen in der europäischen Sozialpolitik

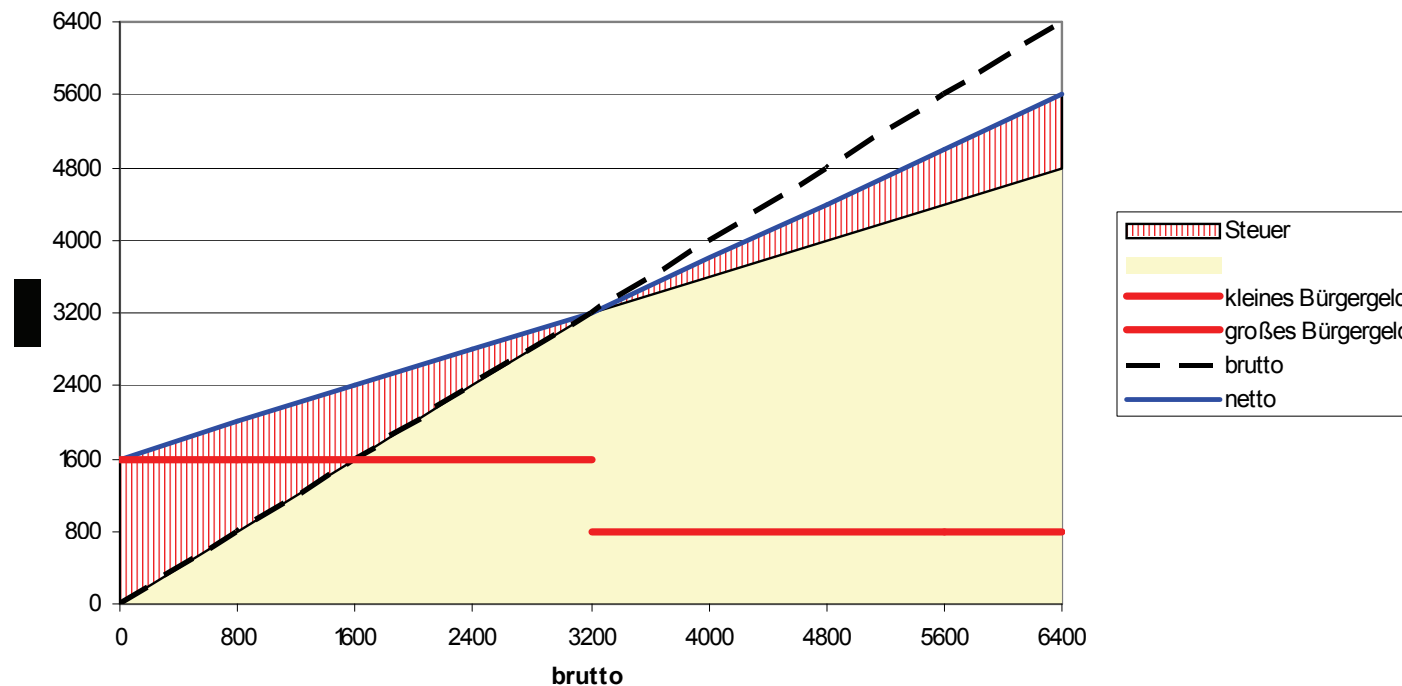
<i>Generosity/Rigidity</i>	<i>Low rigidity</i>	<i>Medium rigidity</i>	<i>High rigidity</i>
<i>Low generosity</i>	-	Bulgaria, Lithuania, Poland	France, Latvia
<i>Medium generosity</i>	Norway, Sweden	Slovakia, Estonia, Portugal, Czech Republic, Romania, Austria (some <i>Länder</i>)	Spain, Slovenia
<i>High generosity</i>	United Kingdom, Finland	Ireland, Austria (some <i>Länder</i>), Malta, Cyprus, Germany, Holland	Denmark, Luxembourg, Belgium

Source: Gianluca Busilachi, The different regimes of minimum income policies in the enlarged Europe, Paper BIEN conference Dublin, 20th-21st June 2008

Table: Models of Guaranteed Minimum Income in EU-27: a concluding overview

Bürgergeld / Garantiertes Grundeinkommen

Abbildung: Darstellung des Vorschlags „Solidarisches Bürgergeld“ mit integrierter Gesundheitsprämie als negative Einkommensteuer für einen Paarhaushalt



Quelle: Michael Opielka/Wolfgang Strengmann-Kuhn (unter Mitarbeit von Bruno Kaltenborn), *Das Solidarische Bürgergeld. Finanz- und sozialpolitische Analyse eines Reformkonzepts – Studie im Auftrag der Konrad-Adenauer-Stiftung*, in: Michael Borchard (Hrsg.), *Das Solidarische Bürgergeld. Analysen einer Reformidee*, Stuttgart: Lucius & Lucius 2007, 13-141

<i>Leistungsbereich</i>	<i>Leistung</i>	<i>Beitrag in Prozent (auf alle Einkommen)</i>
Renten	768 - 1.536 €	10
<i>Übergangszuschlag Renten</i>		2
Arbeitslosengeld	640 - 1.280 €	1,5
Erziehungsgeld	640 - 1.280 €	0,5
Kindergeld	je Kind 160 € (zusätzl. bis 160 € Zuschlag)	2
Krankengeld	640 - 1.280 €	0,2
Ausbildungsgeld	640 € (davon 50% Darlehen)	0,3
Grundsicherung (partielles Grundeinkommen, „Bafög für alle“)	640 € (davon 50% Darlehen)	1
Beitrag GEV insgesamt (auf Einkommen lt. ESt, ohne Beitragsbemessungsgrenze/„Sozialsteuer“)		17,5

Quelle: Michael Opielka, Sozialpolitik. Grundlagen und vergleichende Perspektiven, Reinbek: Rowohlt 2008, S. 258
- Anmerkung: Rechnerischer Grundbetrag 640 € = ALG II, sinnvoll: 700 €; Datengrundlage Stand 2004

Abbildung: Modell Grundeinkommensversicherung (GEV) - Leistungen/Beiträge