



## Índice

- **Página 1**  
*Gobierno y Diplomacia*
- **Página 4**  
*Partidos Políticos*
- **Página 5**  
*La Prensa Brasileña*
- **Página 6**  
*Consideraciones Finales*

## EL TEMA DE HONDURAS EN BRASIL

**La crisis política de Honduras, agravada desde mediados de marzo de 2009, cuando José Manuel Zelaya Rosales (Partido Liberal) intentó realizar una consulta popular sobre cambios constitucionales a favor de la reelección presidencial, ha sido un tema común tanto en la prensa nacional como en la internacional, especialmente a partir de haber sido depuesto por Roberto Micheletti Bain (Partido Liberal), mediante el Decreto 141-2009, el día 28 de junio de 2009. Para los defensores de esa acción, tales como la Suprema Corte y las Fuerzas Armadas, la destitución de Zelaya se trata de una legítima sucesión presidencial, en contra de la consideración de golpe de estado por los partidarios pro-Zelaya y por la casi unanimidad de la comunidad internacional.**

Desde el día 21 de septiembre, fecha de la llegada de Zelaya y de partidarios a la Embajada brasileña en Tegucigalpa, el tema tuvo aumentada su importancia en Brasil, incluyéndose en la pauta de la política externa por el Ministerio de Relaciones Exteriores (Itamaraty), además de tener un fundamental relieve en los medios de la prensa y sobre todo, entre los principales partidos políticos brasileños, para los cuales el tema sirve como una variable clave para reflexiones positivas o negativas en relación al gobierno de Luis Inácio Lula da Silva. En ese sentido, el tema es considerado un asunto recurrente, bien sea para justificar o consolidar el apoyo a Lula, reflejándose en

la memoria de un buen gobierno, a ser usado en favor de la presidenciable Dilma Rousseff, actual Ministra de la Casa Civil, o bien sea, por el contrario, para depreciar su gobierno y para obtener mayor adhesión entre las fuerzas políticas descontentas. Por lo tanto, el tema pasa a formar parte del choque entre situación y oposición, haciendo que se convierta en algo más de que un mero asunto de política internacional en el ámbito doméstico.

### Gobierno y Diplomacia

La posición oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil<sup>1</sup> puede ser entendida por las declaraciones del canciller Celso Amorim en relación a la crisis hondureña, en conjunto con las declaraciones de Ruy Casaes, Embajador de Brasil en la Organización de los Estados Americanos (OEA), del Embajador Gonçalo Mourão, Jefe del Departamento para América Central y el Caribe en Itamaraty y de Francisco Catunda Resende, Jefe de la Embajada de Brasil en Honduras<sup>2</sup>. De acuerdo con tales declaraciones, se puede

<sup>1</sup> Las citas de acuerdos y posiciones tuvieron por base la investigación de las "notas a la prensa", mediante la cual se divulgan eventos, resoluciones, discursos, declaraciones y acuerdos firmados. Comprobar: <<http://www.mre.gov.br/portugues/imprensa/index3.asp>> (17 de diciembre de 2009)

<sup>2</sup> Francisco Catunda Resende se releva a turnos de 24 horas, desde el día 25 de septiembre, con el diplomático Lineu Pupo de Paula.

percibir la misma postura defendida por el gobierno de Lula<sup>3</sup>, a través de entrevistas tanto en territorio nacional como en cumbres internacionales o las de representaciones ministeriales, más concretamente del Ministerio de la Defensa, a la luz de las declaraciones del ministro Nelson Jobim y del Ministerio de la Casa Civil, por declaraciones de la ministra Dilma Rousseff. No podemos olvidar que Rousseff está considerada, aunque todavía no oficialmente, la sucesora de Lula para las próximas elecciones presidenciales.

Como crítica a esa identificación partidaria de miembros de la alta diplomacia con el gobierno Lula, personalidades de la oposición recuerdan, con pesar, el hecho de la afiliación partidaria de Celso Amorim al Partido de los Trabajadores (PT) el día 30 de septiembre. Para una parte de la opinión pública y de la academia, tal hecho sería impropio en el seno de una institución teóricamente apartidaria como Itamaraty. De acuerdo con un artículo del ex-ministro Celso Lafer en "O Estado de São Paulo", publicado el 21 de diciembre, la creciente partidización de la política externa está ilustrada, también, por el protagonismo del asesor especial para Relaciones Internacionales de la Presidencia de la República, Marco Aurélio García (cuya experiencia en el PT es relevante) en materia de política externa, sin olvidar la afiliación del propio canciller Amorim. Para Lafer, eso implica, en la realidad, el fin del consenso en torno de la política externa como verdadera política de Estado.

Efectivamente, desde el inicio de la crisis, Itamaraty se mostró contrario y crítico res-

---

<sup>3</sup> Para más informaciones, consultar: LAFER, Celso. Partidarização da política externa. *O Estado de São Paulo*. 21 de diciembre de 2009.

pecto a la destitución de Zelaya. A título de ejemplo, el día 3 de septiembre, fue aprobada una nota de suspensión temporal de la exención de visados en pasaportes diplomáticos, oficiales o de servicio, así como también, de pasaportes comunes con Honduras. De conformidad con el documento, a partir del día 5 de septiembre, todo hondureño necesitará de visado para entrar en Brasil. Al objeto de ilustrar, el texto es evidente en relación con la posición del gobierno brasileño; sus términos, "la decisión brasileña se basa en las resoluciones de la OEA y de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en el sentido de no reconocer el gobierno "de facto" instalado en aquél país centroamericano y de promover la inmediata restitución del Presidente José Manuel Zelaya a las funciones para las cuales fue elegido por el pueblo hondureño".

Desde la aparición de Zelaya en la Embajada de Brasil en Tegucigalpa el día 21 de septiembre, Itamaraty se mostró verdaderamente preocupado en conseguir apoyo a la tesis de la defensa del fin de la crisis, con la apertura de negociaciones entre Micheletti y Zelaya, además de la consideración de las convenciones internacionales a favor de la democracia, de los medios pacíficos y, sobre todo, de la integridad y de la inviolabilidad de la representación diplomática brasileña. Esta es la principal razón por la cual Celso Amorim fue tan enfático en solicitar una reunión extraordinaria de emergencia del Consejo de Seguridad de la ONU para imponer límites a la actuación del gobierno interino.

Pese a todo, con anterioridad a esa reunión, el tema salió a la luz ya el día 23 de septiembre, tanto en el ámbito de la Unión Suramericana de Naciones (UNASUL), como,

## FOCUS BRASIL

EDICIÓN 1 | ENERO DE 2010

[www.kas.de/brasil](http://www.kas.de/brasil)

[www.kas.de](http://www.kas.de)

también, de manera más destacada, durante la 64ª Asamblea General de la OU, con discurso de apertura de la sesión por el presidente Lula. En ese discurso, Lula conclama a la comunidad internacional para que tenga lugar la reposición inmediata de Zelaya como presidente legítimo, sin olvidarse de la necesidad de asegurar la inviolabilidad de la representación diplomática brasileña en el país. Igualmente, esa posición del gobierno brasileño ha sido tema de posiciones conjuntas en diversas cumbres, en las cuales Brasil ha participado en el segundo semestre, como la II Cumbre América del Sur-África (26 y 27 de septiembre – Isla Margarita, Venezuela) y la Tercera Reunión de la Cumbre Brasil-Unión Europea (Estocolmo – 6 de octubre). En el caso de la Cumbre América del Sur-África, se sabe que el tema no estaba en la agenda oficial.

Sea como fuese, el discurso de Celso Amorim en la reunión extraordinaria del Consejo de Seguridad de la ONU, el día 25 de septiembre, se hizo como declaración definitiva por lo que se refiere a la postura de Brasil en la crisis, respondiendo a los cuestionamientos de otros países e, incluso, también, por parte de la sociedad brasileña. Como tema de seguridad regional, Amorim ha defendido salidas pacíficas para la crisis y ha apoyado la posición de la OEA, así como también, la de Oscar Arias, presidente de Costa Rica. Por último, se deben señalar las declaraciones de Dilma Rousseff y de Nelson Jobim. Para la primera, Brasil no tendría la menor conexión con la crisis ya que fue provocada por factores internos de Honduras. Para el segundo, se descarta cualquier hipótesis de uso de la fuerza, incluso en la hipótesis de invasión de la Embajada por el gobierno local.

Además, cabe recordar las declaraciones de Lula a periodistas sobre las repercusiones

de la presencia de Zelaya en la Embajada en Tegucigalpa durante la Cumbre del G-20 (Pittsburg – 24 y 25 de septiembre). En esa misma ocasión, Lula expresó, definitivamente, su repudio al golpe: “lo que es anormal no es que Zelaya haya vuelto. Lo anormal es que Roberto Micheletti se haya quedado (...) [Micheletti] es golpista. Usurpó el poder, quitó un presidente legítimamente elegido por las vías democráticas, lo echó a otro país (...) Si las elecciones fuesen convocadas por el golpista, nosotros mantendremos las mismas restricciones que mantenemos al golpista.”

La justificación de la acogida a Zelaya, permanece, de hecho, como tema recurrente de discursos y de entrevistas del gobierno y de Itamaraty, a pesar de que se afirmase cierta esperanza del fin del conflicto político. La siguiente afirmación de Celso Amorim es ilustrativa sobre tal punto: “tal vez no se hayan producido todos los resultados que se esperaban, pero si Brasil no hubiese dado acogida [a Zelaya] todo estaría parado. Brasil contribuyó para afirmar la democracia en nuestro continente. La situación nos preocupa, pero Honduras va a encontrar una solución”<sup>4</sup>.

Más tarde, la diplomacia brasileña tuvo una densa actuación con el fin de conseguir apoyo a favor de la restitución inmediata e incondicional de Zelaya, lo que se percibe en la lectura de los textos de los comunicados conjuntos suscritos bilateralmente durante el segundo semestre con Chile, Perú, México, Ecuador, El Salvador, Colombia y Argentina. De la

---

<sup>4</sup> “En Honduras, Brasil procuró ‘facilitar el diálogo’, dice Amorim”. Ver <[http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/12/091207\\_amorim\\_honduras\\_dm\\_np.shtml](http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/12/091207_amorim_honduras_dm_np.shtml)>. (7 de diciembre de 2009)

## FOCUS BRASIL

EDICIÓN 1 | ENERO DE 2010

[www.kas.de/brasil](http://www.kas.de/brasil)

[www.kas.de](http://www.kas.de)

misma manera, igual posición fue seguida en otros foros, como en la IV Reunión del Foro de Diálogo IBAS (India, Brasil y África del Sur) (Brasilia – 31 de agosto y 1 de septiembre), en la XXVIII Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del Grupo de Río (Montego Bay, Jamaica - 5 de noviembre)<sup>5</sup>, en la XIX Cumbre Iberoamericana (Estoril, Portugal - 1 de diciembre) y en la Cumbre de los Jefes de Estado del Mercosur y Países Asociados (Montevideo, Uruguay - 8 de diciembre).

Junto al no reconocimiento de las elecciones hondureñas realizadas el día 29 de noviembre de 2009, la Presidencia de la República e Itamaraty condenan la negativa del gobierno de Micheletti relativa a la concesión de salvoconducto para que Zelaya dejara el país el día 10 de diciembre. Para ambos, eso sería una condición esencial para una solución de la crisis en Honduras. Con la proximidad del término legal del gobierno de Zelaya en 27 de enero de 2010, ya se especula con la hipótesis de concesión de asilo político al presidente depuesto en Brasil, conforme con una declaración reciente de Marco Aurélio García.

### Partidos Políticos

La posición de los principales partidos políticos en relación al tema expuesto tiene una importancia fundamental en el caso de que se consideren los debates entre gobierno y oposición en tiempos de último período del gobierno de Lula, sin la posibilidad de segunda reelección. Naturalmente, los partidos más afines al

gobierno han apoyado la posición del gobierno y de Itamaraty, como en los casos del Partido de los Trabajadores (PT), del Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB), del Partido Comunista del Brasil (PCdoB) y del Partido Socialista Brasileño (PSB). Contrariamente a eso, los principales partidos de oposición reafirman su crítica al gobierno y a la diplomacia, a pesar de algunas concordancias.

El Partido de la Social-Democracia Brasileña (PSDB), los Demócratas (DEM) y el Partido Popular Socialista (PPS), principalmente, argumentan y exigen mayores explicaciones sobre: 1) posible interferencia de Brasil en asuntos internos de Honduras; 2) definición de la condición de Zelaya a la Embajada y uso de ésta como espacio de propaganda política; y 3) retractación del gobierno en relación a las interferencias y a la actuación de Hugo Chávez en la crisis. Se debe destacar que tales partidos no aplican la denominación “gobierno de facto” ni “golpe de estado”. También, prefieren hacer referencias a Brasil como “gobierno petista” o “gobierno del presidente Lula”, de forma diferente al lenguaje oficial.

Es interesante hacer notar, de la misma manera, que el PSOL (Partido Socialismo y Libertad), como partido de oposición de izquierda, juzga correcta la actuación de Lula y de Itamaraty en Honduras. No obstante, critican la posible interferencia de “burgueses y corruptos del gobierno”, los cuales pueden debilitar el activismo solidario de Brasil en ese país. En el caso del Partido Socialista de los Trabajadores Unificados (PSTU), también como oposición de izquierda, se apunta el carácter no popular del gobierno de Zelaya, al demostrar una convergencia “reaccionaria” de las elites políticas. En ese punto de vista, urge la convocación de las capas populares

---

<sup>5</sup> En la misma ciudad, tuvo lugar el día 6 de noviembre la Reunión Ministerial de la Cumbre de América Latina y del Caribe (CALC), donde fue aprobada una “Declaración Especial sobre la Situación en Honduras”, por la cual se afirmó la necesidad del cumplimiento del Acuerdo Tegucigalpa-San José en su totalidad.

## FOCUS BRASIL

EDICIÓN 1 | ENERO DE 2010

[www.kas.de/brasil](http://www.kas.de/brasil)

[www.kas.de](http://www.kas.de)

para poner fin al golpe militar y para, acto seguido, aprobar la formación de una "Asamblea Constituyente Libre y Soberana, que refunde Honduras y que rompa los pactos que atan el país al imperialismo".<sup>6</sup>

Además, a pesar de las divergencias de opiniones, es necesario reconocer que, en general, los partidos citados admiten el deber de respeto a la inviolabilidad de la embajada brasileña en Tegucigalpa, la necesidad de una salida pacífica, a corto plazo, a la crisis política hondureña y el reconocimiento de graves violaciones de derechos y de libertades fundamentales que se producen, por ambas partes, en todo el país.

Además del fracaso en no resolver la crisis política hondureña, se deben citar otros temas que, para los partidos de oposición – sobre todo para el PSDB<sup>7</sup> – hacen que se vea claro, a lo largo del año 2009, una sucesión de errores en materia de política exterior. Se citan, por ejemplo, el caso de la no extradición de Cesare Battisti, ex-miembro del Grupo "Proletarios Armados por el Comunismo", a Italia, el apoyo al egipcio Farouk Hosni para la Dirección General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura (UNESCO), a pesar de la candidatura de dos brasileños al puesto, el reconocimiento de las elecciones iraníes en conjunto con la visita del presidente del Irán Mahmoud Ahmadinejad al Brasil, el no reconocimiento

de la legitimidad de las elecciones hondureñas, que tuvieron lugar en 29 de noviembre, y la aprobación por el Poder Legislativo de Brasil, de la entrada de Venezuela en el Mercosur.

### Prensa Brasileña

Los argumentos defendidos por medio de los editoriales, ilustran las posiciones de los medios de comunicación a efectos de aclaración o de exposición del punto de vista. De ese modo, se citan las diferentes constataciones de los periódicos brasileños de mayor difusión en la región sureste (Folha de São Paulo, O Estado de São Paulo, O Globo), además de las observaciones de dos revistas semanales que discuten las dos principales posiciones (Carta Capital y Veja).

En resumen, O Globo y O Estado de São Paulo, se parecen al definir la postura de Brasil – sobre todo después del día 21 de septiembre – como desastrosa, bajo manifiesta influencia del proyecto bolivariano de Hugo Chávez para América Latina. Ambos dan amplio énfasis a este último argumento (Cf. Editoriales de 23 de septiembre y de 1 de octubre).

Por su parte, la Folha de São Paulo, advirtió, en resumen, que la política externa brasileña fue más allá de lo razonable, justamente por la pérdida de control de su Embajada. También, admitió la influencia de Chávez y de la simpatía con otras "dictaduras" por medio de la diplomacia presidencial entre Brasil y Cuba, Irán, Libia y Zimbabwe (esos dos últimos, con motivo de la II Cumbre América del Sur-África). Consideró que el gobierno interino, de igual manera, acabó por violar la constitución hondureña. Finalmente, defiende que Itamaraty no se precipite más allá de la

---

<sup>6</sup> Cf. "Abajo el golpe reaccionario en Honduras". Comprobar: <[http://www.pstu.org.br/internacional\\_materia.asp?id=10347&ida=0](http://www.pstu.org.br/internacional_materia.asp?id=10347&ida=0)> (03 de diciembre de 2009).

<sup>7</sup> Ver: <<https://www2.psd.org.br/interna/index.php?title=Ag%Eancia+Tucana+-+Eduardo+Azeredo:+2009+foi+marcado+%3Cbr/%3Epela+politiza%E7%E3o+do+Itamaraty&pg=4&id=41638>> (02 de diciembre de 2009).

## FOCUS BRASIL

EDICIÓN 1 | ENERO DE 2010

[www.kas.de/brasil](http://www.kas.de/brasil)

[www.kas.de](http://www.kas.de)

mediación (Cf. Editorial de 29 de septiembre).

Para la revista Carta Capital (número 566), toda la crítica anterior es vista como paralizante y destructiva, de forma que refleja toda la ferocidad de la oposición que existe desde el primer mandato de Lula. Fue ilustrativo el ataque de Carta Capital a la revista Veja, cuyo reportaje de la portada del día 30 de septiembre (edición 2132), de esta última, había afirmado la pequeñez de la diplomacia bajo Lula y su contradicción en aliarse a Hugo Chávez. Según Veja, Itamaraty mantiene su coherencia de estar pautado por ideologías y por fracasos.

Toda la prensa, no obstante, se muestra consciente de la renovada posición de Brasil en el mundo y recuerda con énfasis, el recrudecimiento de la crisis en el caso de que hubiera invasión de nuestra Embajada. Con la victoria de Porfirio Lobo Sosa (Partido Nacional) y la recusa del Congreso nacional hondureño de reconsiderar a Zelaya como presidente del país, la prensa mantiene el tono de crítica, sobre todo, en relación al hecho del no reconocimiento de las elecciones presidenciales por Brasil. Otro aspecto, destacado en la prensa, es la incoherencia de la diplomacia actual con la tradición diplomática brasileña.

Con la finalidad de hacer una aclaración, en el editorial de O Globo de 4 de diciembre de 2009, se endosa la postura de la oposición en lo referente a un enfoque más partidariado de la diplomacia brasileña; tales son sus palabras, "la crisis en Honduras puso de relieve el nuevo protagonismo de la política externa brasileña, pero demostró, también, el desvío repentino a la izquierda que ella viene dando en los últimos meses". Como complementación se cita la postura del mismo periódico manifestada el día 12 de

diciembre, poniendo en evidencia el argumento de la identificación de la política externa brasileña y de la Presidencia de la República con el gobierno de Hugo Chávez: "[!]a posición brasileña fue superada por los hechos y obstruye las aspiraciones de liderazgo mundial del país. A no ser que acepte ir a remolque de Chávez en la idea de "bolivarizar a Honduras".

### Consideraciones Finales

En primer lugar, en contra de todas las críticas, faltas de entendimiento e incomprensiones, todos los actores son unánimes en afirmar la inviolabilidad y la integridad de la Embajada Brasileña en Tegucigalpa. En segundo lugar, la participación de Chávez no es enfatizada por el gobierno brasileño, no obstante sí es bastante recordada por la oposición. En tercer lugar, para la Presidencia de la República y para Itamaraty, la inclusión del tema en los más diversos foros internacionales confiere a Brasil el reconocimiento de que el tema es legítimo desde el punto de vista de gran parte de los países, donde resulta ser natural el énfasis puesto en términos generales de "comunidad internacional" y "derecho internacional", sobre todo después de la llegada de Zelaya a la Embajada brasileña. En efecto, si Brasil ha pretendido actuar de manera lo más activa posible en crisis regionales, la presencia de Zelaya en su Embajada, para el gobierno y para la diplomacia, ha sido una oportunidad única para probar la capacidad de Brasil de promover el diálogo en medio de crisis.

Queda por decir que el Brasil no admite la condición de "asilado" o de "refugiado", contrariamente a la oposición y a los descontentos con tal postura; para el gobierno y para Itamaraty, en términos oficiales, si

## FOCUS BRASIL

EDICIÓN 1 | ENERO DE 2010

[www.kas.de/brasil](http://www.kas.de/brasil)

[www.kas.de](http://www.kas.de)

Zelaya es el actual presidente constitucional, no sería lógico reconocer una situación de asilo. Para la oposición al gobierno de Lula (representada, principalmente, por PSDB, DEM y PPS), la defensa de la permanencia de Zelaya en la embajada brasileña ha perjudicado y comprometido la política externa brasileña, tan arraigada en su tradición de paz y de no intervención en asuntos domésticos a lo largo de nuestra historia diplomática.

Sobre la participación de los partidos políticos en temas de política exterior, se evalúa tal hecho como un fenómeno usual entre los regímenes considerados democráticos, a ser ejemplo de la existencia de oposición o de contestación. La participación cada vez mayor de partidos políticos en política externa es, por lo tanto, un fenómeno natural bajo un sistema político pluripartidario en contexto democrático. No está demás recordar que, bajo el mismo contexto, se produce un mayor acceso de los partidos políticos a los espacios de decisión del Poder Ejecutivo. De esa manera, una mayor participación del Ejecutivo en temas de política externa trae consigo reflexiones del embate partidario. El tema de Honduras es, por tanto, emblemático de un proceso ya existente.

De esa manera, cabe señalar la evidencia de un proceso decisorio más amplio en política exterior mientras ocurre la estabilización de la democracia representativa en Brasil. Sin lugar a dudas, otros actores han influenciado la posición oficial de Brasil, para ilustrar una mayor representatividad y participación en el proceso decisorio en política externa. Se deduce de ahí, que sería muy simple analizar la política externa brasileña solo desde el punto de vista de la diplomacia y de la Presidencia de la República, siendo fundamental, por lo tanto,

reconocer la importancia de actores diversos, sin desmerecer su margen de acción.

La crisis política hondureña continuará como tema clave en la agenda política brasileña, en tanto que no se decreta el término del gobierno constitucional de Manuel Zelaya y el fin de la crisis política en el país. En principio, según declaraciones del gobierno y de la diplomacia brasileña, Zelaya permanece hasta el 27 de enero de 2010, en la Embajada de Brasil en Tegucigalpa. No obstante, Honduras quedará presente en el embate partidario y, con seguridad, será uno de los temas calientes en los debates entre los candidatos a la Presidencia de la República en materia de Política Internacional. Especialmente, en temas en los cuales no existe consenso, asuntos polémicos que vuelven a encender el debate entre gobierno y oposición y atraen con buenas palabras al público en tiempos de campaña presidencial.

## REFERENCIAS

### Sites

Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil: <[www.mre.gov.br](http://www.mre.gov.br)>.

Partido de la Social-Democracia Brasileña (PSDB): <[www.psdb.org.br](http://www.psdb.org.br)>

Demócratas (DEM): <[www.democratas.org.br](http://www.democratas.org.br)>

Partido Popular Socialista (PPS): <[www.pps.org.br](http://www.pps.org.br)>

Partido de los Trabajadores (PT): <[www.pt.org.br](http://www.pt.org.br)>

Partido Socialismo y Libertad (PSOL): <[www.psol.org.br](http://www.psol.org.br)>

Partido Socialista de los Trabajadores Unificados (PSTU): <[www.pstu.org.br](http://www.pstu.org.br)>

### Prensa

Folha de São Paulo



**FOCUS BRASIL**

EDICIÓN 1 | ENERO DE 2010

[www.kas.de/brasil](http://www.kas.de/brasil)

[www.kas.de](http://www.kas.de)

O Estado de São Paulo  
O Globo

Revistas

Carta Capital  
Veja

Artículos

LAFER, Celso. Partidarização da política externa. *O Estado de São Paulo*. 21 de diciembre de 2009.

LIMA, Maria Regina Soares de. A politização da política externa e os interesses nacionais. *Correio Braziliense*. 11 de junio de 2009. Site de acceso: <<http://observatorio.iuperj.br>> Acceso en 16 de noviembre de 2009.

PINHEIRO, Leticia de Abreu. Autoría y participación en la política exterior brasileña. *Foreign Affairs Latinoamérica*, v. 9, n.2, 2009.

PUTMAN, Robert. D. Diplomacy and domestic politics: the logic of two-level games. *International Organization*, 42, 3, Summer, 1988. pp. 427-460.

SOUZA, Amaury de. *Brazil's international agenda revisited: perceptions of the Brazilian Foreign Policy Community*. Rio de Janeiro: Centro Brasileiro de Relaciones Internacionales (CEBR)/Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC), 2008.