

# DEBATE HUMANISTA CENTROAMERICANO

Recopilación periódica de columnas de opinión escritas por  
Pensadores humanistas cristianos de Centroamérica



No. 12



Guatemala, Centroamérica, 19 de agosto de 2011

## COSTA RICA

### 1 Economía social de mercado

*Oscar Álvarez Araya*

## HONDURAS

### 2 Eso de Mel es como la tortuga en un poste

*Marcio Enrique Sierra Mejía*

## GUATEMALA

### 3 La agenda nacional que esperamos

*Miguel Angel Balcárcel*

## NICARAGUA

### 4 Doscientos años de lucha por la Independencia

*Luis Vega Miranda*

## PANAMÁ

### 5 ¿Cambio o reelección?

*Milton Henríquez*

### 6 Dos vueltas

*Milton Henríquez*

## ENTREVISTA

### 7 No lo hicieron por demócratas sino porque no tenían alternativa

*Amílcar Burgos*

*DEBATE HUMANISTA CENTROAMERICANO* es una recopilación periódica de columnas de opinión escritas por pensadores y dirigentes políticos de inspiración humanista cristiana de los países de Centro América, publicadas por distintos medios de comunicación de sus respectivos países.

Cuando sea el caso también se publicarán noticias, artículos, columnas de opinión y entrevistas de orientadores de opinión de tendencias ideológicas diversas, pero que contribuyan a enriquecer este debate humanista.

Este boletín electrónico es editado por el Instituto Centroamericano de Estudios Políticos –INCEP–, con el apoyo de la Fundación Konrad Adenauer de la República Federal de Alemania.

8ª. Calle 0-32, zona 9, Ciudad de Guatemala, Centroamérica. [www.incep.org](http://www.incep.org)



## **ECONOMÍA SOCIAL DE MERCADO**

**La economía social de mercado es nuestro mejor camino**

**Oscar Álvarez Araya**

**Politólogo social cristiano costarricense**

Recientemente asistí como conferencista a un diplomado sobre Economía Social de Mercado en la Universidad Rafael Landívar de la ciudad de Guatemala. El evento era auspiciado por la Fundación alemana Konrad Adenauer. Aunque mi presentación se refería al entorno político democrático que debe tener una economía social de mercado, tuve el agrado de escuchar conferencias que trataban diversos aspectos de ese modelo económico.

Me gustó especialmente la conferencia del economista guatemalteco Miguel von Hoegen, quien afirmó que la economía social de mercado fue el modelo prevaleciente en la Alemania posterior a la Segunda Guerra Mundial y se basa en dos grandes fuentes ideológicas, el liberalismo y el humanismo cristiano. Del primero toma los conceptos de propiedad privada y la libertad de mercado y tiene como efecto la generación de riqueza. Del segundo toma los conceptos de justicia, solidaridad y compensación social y termina promoviendo la estabilidad social y política y favoreciendo el bienestar generalizado.

Los orígenes de la economía social de mercado se remontan al Siglo de las Luces, a la República de Weimar entre 1918 y 1933 y a la doctrina social de la Iglesia que empieza a producir sus encíclicas a partir de 1891. Su principio fundamental es la primacía de la dignidad de la persona humana.

Después de la experiencia totalitaria y estatista del nacional socialismo y de la Segunda Guerra Mundial, promueve un camino hacia el desarrollo en un marco de democracia, libertad y respeto a los derechos humanos. Se inspira en la Escuela de Friburgo, que propone economía de mercado más compensación social a diferencia de la

Escuela de Viena que promueve la economía de libre mercado.

Tiene tres principios sociales: 1. Libertad con responsabilidad. 2. Bien común, solidaridad y justicia o compensación social. 3. Acción subsidiaria del Estado.

Entre sus principios económicos destacan 1. La libertad y responsabilidad económica así como la competencia de mercado. 2. La seguridad de la propiedad privada que puede ser individual, cooperativa o comunitaria. 3. La acción subsidiaria del Estado. 4. La estabilidad macroeconómica que consiste en estabilidad de precios y estabilidad de tasa de cambio.

**Límites a libertad económica.** A diferencia de otras doctrinas, la economía social de mercado establece ciertos límites a la libertad económica tales como estas: 1. Control de la calidad de los productos que pueden afectar la salud. 2. Regulaciones en el mercado de trabajo. 3. Regulaciones en el seguro social. 4. Prohibición de los monopolios. 5. Regulación a la excesiva concentración de ingresos y de la riqueza.

Según los postulados de la economía social de mercado, el sector privado debe tener un papel en el ámbito social que consiste en generación de impuestos, generación de empleo, responsabilidad social empresarial, poyo a la autoayuda, rechazando el paternalismo. Y le establece al sector público responsabilidades en el ámbito económico tales como garantía de libertad económica y competencia en el mercado, prohibición y regulación de monopolios y estabilidad de políticas macroeconómicas.

Por otra parte, el sector público debe respetar la división de poderes y la independencia de los poderes legislativo,

ejecutivo y judicial, así como la autonomía del Banco Central, la estabilidad de precios y la tasa de cambio realista y estable.

Entre los economistas y pensadores que inspiraron a la economía social de mercado se puede mencionar a John Locke, John Stuart Mill, Adam Smith y la Escuela Ordo Liberal de Friburgo. La aplicación práctica de dicha economía estuvo a cargo del alemán Ludwig Erhard en los Gobiernos de Konrad Adenauer.

Las economías europeas terminaron influenciadas por la economía social de mercado. Más recientemente, han estado incorporando al modelo y a la práctica la variable ecológica, de manera que ahora se le llama economía ecológica y social de mercado.

Según algunos de los conferencistas que participaron en este evento realizado en la ciudad de Guatemala, los dos países de América Latina que más se han acercado a la

economía social de mercado son Chile y Costa Rica, mientras que Uruguay, Brasil y Perú están avanzando hacia el modelo. Otros países como México y Colombia fueron clasificados como liberales moderados, mientras que Guatemala, Honduras y Panamá fueron percibidos como liberales. Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua se encaminan hacia el socialismo, mientras que Cuba ya tocó fondo con el socialismo y más bien empieza a salirse de dicho modelo.

Una economía social de mercado edificada en el marco de la democracia y el Estado de derecho parece ser el mejor camino para conciliar la libertad individual con la solidaridad y la cohesión social.

**La Nación, Costa Rica 18.07.2011**



## **ESO DE MEL ES COMO LA TORTUGA EN UN POSTE**

***Marcio Enrique Sierra Mejía***

**Sociólogo y columnista de La Prensa de Honduras**

A Mel lo han convertido en el actor político que causa la mayor incidencia en el uso intencionado de mensajes por Email en contra de él o para favorecerlo. Los difunden por medio de redes sociales hasta lograr que miles de miles de personas los lean. En este artículo, me refiero precisamente a un mensaje que recibí sobre su persona que considero importante analizar porque su contenido incita a dedicarle una reflexión seria. Lo que haré es desmembrar dicho mensaje parte por parte para analizar en detalle el alcance del mismo. Para entenderlo, imaginemos a una tortuga colocada en el borde superior de un poste plantado, de aproximadamente un metro de alto, con sus patas en el aire en un equilibrio delicado porque puede caerse. La tortuga es Mel. El mensaje describe el diálogo entre un joven con un señor de mayor edad quienes hablan en una plaza sobre la vida nacional y tocan el tema de “la llegada de mel”. El señor de edad avanzada le dice al joven: ¿Sabe una cosa joven? “ESO DE MEL ES COMO LA TORTUGA EN UN POSTE”. A lo cual el joven responde: “No comprendo bien su analogía”. ¿Qué significa eso? A partir de aquí comienza mi análisis para lo cual me centro en cada una de las cinco advertencias que le da el anciano al joven: No entenderás cómo llegó ahí, no podrás creer que esté ahí, sabrás que no pudo haber subido solo ahí, estarás seguro que no debería estar ahí y serás

consciente que no va a hacer nada útil mientras esté ahí.

**1. ¿Cómo llegó Mel a convertirse en lo que ahora representa políticamente?** Es la pregunta que el ciudadano común debe hacerse. La respuesta es sencilla. Es el Partido Liberal quien lo coloca en la posición que ahora tiene. Primero, el Partido Liberal lo hizo cuadro político activo y lo incorporó en su esquema de cuadros locales hasta convertirlo en diputado, lo cual no fue automático, sino que le apoyaron para que su activismo tuviera eco en la zona electoral de su incumbencia, logrando muchos votos. Para ello, recibió la bendición de altos dirigentes de PL; tales como, Roberto Suazo Córdova, Carlos Roberto Reina, Carlos Roberto Flores Facussé, Roberto Micheletti y otros de igual importancia política dentro de ese partido político que no es necesario mencionarlos. Segundo, con la pericia de un grupo de líderes relativamente jóvenes, inclinados hacia una ideología socialista de nueva generación, lograron hacerlo presidente. Tercero, hecho presidente, Patricia Rodas, quien cuenta con un equipo de asesoría política de primer orden internacional, actúa con mucha efectividad hasta que logra propiciar el giro hacia la plataforma ideológica socialista con el apoyo de Hugo Chávez y Daniel Ortega. Cuarto, hoy por hoy, Manuel Zelaya es el portavoz de un

mensaje político liberal socialista sin parangón en la historia política vernácula del país con una misión política que va a fracturar profundamente al Partido Liberal.

2. Hay que creer que Mel sí representa a una masa de ciudadanos que son adeptos del socialismo y a otra que son liberales por el socialismo. Esta situación de dos fuerzas distintas pero unidas alrededor de su figura, constituye el principal dilema que afronta al dirigir el Frente Nacional de Resistencia como partido político, se va a producir una lucha de poder a lo interno que sólo podrá ser superada si y sólo si, los cuadros socialistas se constituyen en la fuerza hegemónica dominante dentro del frente. De lo contrario, tendrá que o aceptar que los liberales en resistencia obtengan posiciones subordinadas o realizar un repliegue hacia el Partido Liberal en el que no será recibido muy bien aunque promueva la candidatura de su esposa para luchar desde el Partido Liberal por el control del poder político de nuevo.

3. Manuel Zelaya ciertamente no está solo; detrás de él está Daniel Ortega y Hugo Chávez.

4. Manuel Zelaya ya no puede dar marcha atrás, está donde está porque él así lo ha decidido. Por lo tanto, eso de que no debería

estar apoyando a los socialistas es el anhelo de los que no comulgan con esa doctrina. Lo que vamos a ver es si es capaz de llevar a los socialistas al poder a través de elecciones democráticas y si logra la refundación del Estado mediante una Asamblea Constituyente en la que su fuerza política impone el poder electoral para lograrlo. Para ello, tendrá que competir con otras fuerzas políticas que son muy fuertes y que tienen posturas distintas: desde un extremo liberal - nacionalista conservador pro neoliberalismo o ultraderecha (tough) hasta otro nacionalista humanista cristiano- social demócratas pro capitalismo incluyente menos antagonistas con los socialistas que son los de la derecha suave (light).

5. Manuel Zelaya sí será útil para unos y otros. A los del Partido Liberal los va a dividir profundamente, a los nacionalistas los va a obligar a que se unan internamente y con otras fuerzas políticas para hacerle frente a los socialistas y, a la ciudadanía en general, la tendrá en zozobra política cada vez que haga una jugada política. Por su parte, el gobierno de unidad nacional tendrá en él a su máximo crítico político.

**La Tribuna, Honduras 01.06.2011**



## **LA AGENDA NACIONAL QUE ESPERAMOS, NUESTRO SISTEMA PARTIDARIO TIENE QUE MADURAR.**

***Miguel Ángel Balcárcel***  
***Pensador social cristiano guatemalteco***

Sin duda cada cuatro años en nuestro sistema político se instala lo que el expresidente guatemalteco, Juan José Arévalo, refirió como “ya vienen las alegres elecciones” y con mucha razón. Antaño la campaña era toda una movilización de voluntades y talentos ciudadanos, juntar unos billetes, disponer de una penca de bananos, una cantimplora con agua y sobre todo ganas de caminar, llevando en la mente y el corazón un mensaje movilizador. Los militantes partidarios eran contingentes de gratis, puras ganas y convencimiento, lo ideológico no importaba si de derechas o de izquierdas se trataba.

De lo programático ni se diga, los programas políticos tenían sustancia, baste recordar que el programa de Arévalo contenía tan solo tres puntos: la construcción de la carretera al Atlántico, la electrificación del país por medio de la planta hidroeléctrica Jurún Marinalá y la reforma agraria. Se pregunta uno, ¿y para qué más?

Pero en forma similar la oferta liberacionista, fundamentada en el Plan de Tegucigalpa planteaba una visión de país o programa político cuya síntesis puede expresarse así: “Después del comunismo, el Plan de Tegucigalpa, el reino de la verdad, de la justicia, del trabajo; una vida para Dios, para la Patria, para la Libertad”.

Por los ochenta todo cambió, la mercadotecnización de la política hizo su entrada triunfal y llegó para quedarse, los jingles, las canciones, las vallas se convirtieron, entre otros, en los principales medios de convencimiento ciudadano,

aunados a programas de operación hormiga, pero más como contacto con el ciudadano y no para hacerlo partícipe de una visión programática, de un ideario de país, de sociedad, de nación.

Sin duda nuestro sistema partidario tiene que madurar para representar un verdadero proyecto político de largo aliento, que permita diferenciar una opción de otra, por medio del imaginario de la sociedad y de las relaciones de poder en esa misma. De ese proyecto político habrá de derivarse una plataforma programática que a manera de rieles conduzca los vagones de la acción política. Que sirva de inspiración y dé sentido al por qué afiliarse, por qué luchar por la causa, que trace el camino de la Guatemala que anhelamos y aspiramos, en una palabra que le dé sentido al ser y quehacer político.

De una plataforma programática permanente en el tiempo pero adaptable a las circunstancias, lo deseable es que surja una propuesta de Plan de Gobierno para un plazo finito, vinculado a un ejercicio gubernamental. Y de estos planteamientos, casi por lógica, fluyen las ideas centrales, los tópicos que se convierten en la oferta electoral.

Si observamos con detenimiento, ha habido un cambio en las dos últimas elecciones. En 2003 solo tres partidos presentaron un plan de gobierno como tal, sin embargo en el 2007 lo hicieron nueve, lo cual es positivo, pero a pesar de ello el esfuerzo debe ser sistémico y vertebral de toda acción partidaria, desde su dirigencia hasta su representación parlamentaria y, por

supuesto, fuente de inspiración y compromiso con la ciudadanía.

En nuestra realidad y frente a esta carencia del sistema, observamos cómo diversas instituciones y sobre todos centros de investigación asumen esta tarea, proponen diversas agendas con visión de país para contribuir no sólo al sistema político sino a la democratización de Guatemala. Para ello ASIES ha colaborado al debate electoral con su agenda nacional, que en esta ocasión esperamos presentar en breve. En todos estos esfuerzos, nos hará falta la disponibilidad de Ricardo Stein como asociado, presente siempre con su saber hacer, con su compromiso con Guatemala y su deseo de construir una sociedad con paz y desarrollo.

**El Periódico, Guatemala 08.06.2011**



## DOSCIENTOS AÑOS DE LUCHA POR LA INDEPENDENCIA

*Luis Vega Miranda*

Abogado, Presbítero Anglicano

Dirigente del Partido Social Cristiano Nicaragüense

La celebración del bicentenario de la Independencia de la República de Méjico el año pasado, nos dio una lección de civismo y fervor patrio. Gracias a la magia de la televisión pudimos apreciar los eventos que el Gobierno central, los poderes del Estado y el pueblo mejicano exaltaron con despliegue precioso de arte y cultura, y sobre todo de unión de voluntades, dentro de su diversidad racial, social, económica y política. Solo se vio ondear la bandera tricolor que identifica a ese gran país al grito de: “Viva Méjico” y sus héroes, empezando por el cura Miguel Hidalgo, quien la madrugada del 16 septiembre de 1810 proclamó el inicio de la revolución independentista de Méjico de la Corona española, tocando las campanas a rebato y blandiendo el estandarte de la Virgen de Guadalupe.

Un sentimiento general de descontento existía en Centroamérica contra los gobernadores españoles, tanto de los descendientes de estos, los criollos, como de los mestizos, indios y negros. Tres siglos de colonización y de explotación de la riqueza del Nuevo Mundo tenían a las clases pudientes y no pudientes en un estado tal de desesperación que los brotes de insurrección surgieron en el Continente. En Centroamérica el ejemplo del cura Hidalgo no esperó mucho. El 5 de noviembre de 1811 estalla el primer movimiento revolucionario en El Salvador, acaudillado por los hermanos presbíteros Manuel, Vicente y Nicolás Aguilar, entre otros, pero la Capitanía General de Guatemala impuso un arreglo que los salvadoreños tuvieron que aceptar.

En diciembre de 1811, Nicaragua se subleva en tres ciudades: León, Rivas y Granada, siendo esta última la más sangrienta. León despierta el día 13, los nacionales de toda clase rodearon el Ayuntamiento exigiendo la deposición de los funcionarios peninsulares, llamados cachupines, aceptando solo la autoridad del obispo Nicolás García Jerez. Este, un político astuto y monarquista hasta los huesos (lo veremos años después firmar el Acta de los Nublados) logró calmar los ánimos del pueblo insurrecto aceptándoles sus peticiones, pero con el propósito de ganar tiempo para reunir tropas esperando fuerzas de Guatemala; que llegadas disolvió la formada Junta Provisional y asumió su nombramiento de Gobernador.

El 22 de diciembre la ciudad de Granada se insurrecciona, encabezaban al pueblo el alcalde Juan Argüello y el regidor Manuel Antonio de la Cerda, dispusieron convocar un Cabildo abierto exigiendo que los empleados españoles abandonaran sus cargos, lo que hicieron todos y se refugiaron en Masaya. Se reorganizó el Ayuntamiento quedando compuesto por criollos. En la noche del 23 de diciembre los vecinos de la villa de Rivas también se levantaron contra las autoridades hispánicas y nombraron una Junta Gubernativa; como en León y Granada, exigieron rebajas de impuestos, supresión de monopolios y abolición de la esclavitud.

El capitán general Bustamante ordenó que las milicias de Cartago marcharan sobre Rivas, las de San Miguel hacia León y las de Olancho a Granada (Sofonías Salvatierra). El sargento mayor Pedro Gutiérrez fue mandado a pacificar

el territorio, marchó sobre Granada que se atrincheró y emplazó sus cañones (abril 1812). Se abrieron los fuegos y se combatió todo el día, corriendo la primera sangre patriótica nicaragüense (Gámez). Los granadinos ante la superioridad armada solicitaron la paz. Gutiérrez acordó con los insurrectos no hacerles proceso y los dejó en libertad. Pero Bustamante no aceptó el convenio y por medio del obispo García Jerez mandó a encarcelar a todos los cabecillas. Juan Argüello y Antonio de la Cerda fueron condenados a muerte, conmutada a perpetua en las mazmorras de España, donde se volvieron enemigos. Liberados para las bodas de Fernando VII en 1817, protagonizaron la guerra civil de 1827. La Constitución de las Cortes de Cádiz de 1812 así

como las ideas de la Ilustración, abrieron camino a la Independencia de las Provincias de Centroamérica en 1821.

A doscientos años de aquellas aventuras conspiradoras, ¿Nicaragua ha logrado la independencia total? ¿Qué clase de independencia hemos conseguido? Si independencia es forjar nuestro propio destino en democracia y libertad y no estar sometido a un amo, que no a otro país, pero sí bajo dictaduras personales o de partidos, la verdadera independencia es todavía una tarea pendiente. Los revolucionarios de 1811 siempre serán una referencia válida.

**La Prensa, Nicaragua 18.07.2011**



## ¿CAMBIO O REELECCIÓN?

**Milton Henríquez**  
**Presidente del Partido Popular de Panamá**

En los últimos 15 días hemos visto a un Gobierno, esquinado por las revelaciones de los WikiLeaks, reaccionar con una millonaria campaña publicitaria en donde no se aclaraba nada, pero se atacaba a periodistas y a la oposición. Luego escuchamos al Presidente defender a sus funcionarios cuestionados y casi en el mismo aliento, amenazarlos diciendo que el que no podía probar su inocencia se iba en los cambios que haría en julio, sin explicar por qué iba a esperar tanto si ya sabía que no confiaba en ellos.

A los pocos días, somos informados de que la Concertación sería reunida para discutir las Reformas Constitucionales y poco después leemos que el presidente Martinelli le toma el consejo al Arzobispo Ulloa y le pide que sea mediador en un Diálogo Nacional sobre la Libertad de Expresión, al día siguiente, el Presidente se va de gira por las ferias Compita que ahora llaman Jumbo Ferias - y las promueve como la solución a los problemas del alto costo de los alimentos. Estoy seguro de que en los próximos días seguiremos viendo actos y leyendo comunicados en esta dirección. La pregunta es ¿qué es esta dirección? ¿Un cambio de la forma de gobernar en donde se

deja atrás la confrontación permanente, se suspende el acoso a los periodistas y medios de comunicación social, se decide a escuchar a la sociedad civil, se brinda una seguridad en donde las personas ya no le temen ni a los delincuentes ni a los policías, se ofrece un transporte público en el que se paga una tarifa razonable y no se va parado en el autobús, se resuelve el crónico problema del agua, las contrataciones directas dejan de ser la norma y regresan a ser la excepción y se usan los conocimientos que tiene el Presidente sobre la comida para ahora sí bajar los precios? O lo contrario, ¿estamos en el camino del mercadeo de la reelección presidencial inmediata en la que el Presidente nos hará creer que va a cumplir con todo lo que prometió en la campaña del 2009 y que de verdad va a sacar de su gobierno a todo el que haya metido la mano y también al que haya metido las cuatro patas –aunque eso no lo haya prometido- que ahora será más conciliador y dejará de ofender a los que le digan lo que no quiere oír? No sabemos si será por lo uno o por lo otro, pero rezamos porque le dure más allá del referéndum.

**El Siglo, Panamá 17.05.2011**



## DOS VUELTAS

*Milton Henríquez*

**Presidente del Partido Popular de Panamá**

Hace un par de semanas, los ciudadanos debatíamos sobre el alto costo de los alimentos, la sensación de inseguridad, la crisis crónica del agua, la compra de los corredores por quinientos millones más de lo que valen, la Tuza de trescientos millones o más, la afectación del Casco Antiguo por las obras de Odebrecht, el financiamiento de Murcia a ciertas campañas en el 2009, la ausencia de atención a las víctimas de la Ley 30 y de la Ley 8, la desidia para con los envenenados por el dietilenglicol y para con los miembros del Movimiento 23 de octubre y, de repente, los estrategias del Gobierno nos dan dos vueltas y nos ponen a discutir sobre la segunda vuelta electoral, y de vuelta, sobre la ruptura de la Alianza CD Panameñista.

Para empezar, la segunda vuelta electoral es inconstitucional, ya que va en contra de los artículos 148 y 177 de la Constitución Política, además, le costaría al país entre ocho y diez millones de dólares, cada vez que se haga, no resolvería el hipotético cuestionamiento de la legitimidad, a menos que se establezca el voto obligatorio y la realidad es que, en cuatro de las últimas cinco elecciones, el candidato ganador ha sacado más del porcentaje que exigen otros países para no tener que hacerla. ¿Por qué la necesidad, entonces?

A todas luces es evidente que, además de ser una maniobra distractiva muy efectiva, el tema es una señal más para los panameñistas de parte del partido del presidente Martinelli, de que no los quieren en el Gobierno. Solo que los panameñistas han decidido que no van a renunciar, a pesar de las constantes humillaciones de parte de sus 'aliados' y los CD han decidido que los van a humillar hasta que renuncien. En medio de este divorcio político por maltrato, los grandes temas nacionales que requieren de la atención y las energías de gobernantes y gobernados se echan a un lado porque la realidad es que el Gobierno no tiene respuestas, solo tiene cuñas.

Pero este divorcio político nos da ciertas pistas a los demás panameños de cosas que sí son importantes. De los ataques del CD al Panameñismo surgen dos posibilidades: o el presidente Martinelli ha perdido total control de su partido, o el presidente Martinelli no tiene palabra. Si es lo primero, el Gobierno debe estar caótico, si es lo segundo, entonces, Ricardo Martinelli nos dará dos vueltas y solo cumplirá las promesas que le dé la gana.

**El Siglo, Panamá 31.05.2011**

## **NO LO HICIERON POR DEMÓCRATAS SINO PORQUE NO TENÍAN ALTERNATIVA**

*(Acerca de los orígenes de la Ley Electoral y de Partidos Políticos de Guatemala, n.d.e.)*

**Entrevista de El Periódico con Amílcar Burgos  
Miembro del Consejo Directivo de FUNCEP  
Fundador y primer Director General del INCEP**

*Cuando el Ejército, en 1982, se decidió a inventar una democracia, recurrieron a este hombre, exdirigente de la Democracia Cristiana*

*Burgos indica que se respeta el andamiaje jurídico pero actualmente hay un sistema de mercado.*

### **¿De dónde surgió la Ley Electoral y de Partidos Políticos?**

Tras el golpe de 1982, se disolvió el Congreso y se suspendieron los partidos políticos. El Gobierno creó un Consejo de Estado que a su vez, nombró una subcomisión de asuntos electorales que se encargaría de redactar la nueva ley electoral.

Yo fui designado para presidir esa comisión. Yo soy ingeniero y la cuestión la abordé como un problema de ingeniería: debía organizar un proceso que produjese un producto que era voluntad política libremente expresada por los ciudadanos.

Lo que debía conseguir eran actores, los partidos políticos; darles reglas, para que fuesen democráticos, y crear un sistema administrativo confiable dirigido por un Tribunal Supremo Electoral (TSE). Yo creé el sistema, la gran lógica, pero fue Ernesto Viteri el que transformó este sistema al lenguaje jurídico.

### **¿Cómo era el sistema electoral que había regido desde 1965 hasta ese momento?**

La autoridad electoral era un tribunal de conciencia que decidía quién tenía ideas aceptables y quién no. En las elecciones a la presidencia, el escrutinio quedaba en manos

del Congreso. Un partido que quedase segundo podía ser declarado ganador por el Congreso. Los partidos cada cuatro meses tenían que validar su inscripción porque estaban sujetos a impugnaciones ideológicas. Y por si fuera poco, se hacía fraude.

### **¿El Ejército trató de intervenir en el proceso de creación del nuevo sistema?**

No les dio mucho tiempo para pervertirlo. La Ley fue partida en tres: la del TSE, la del Registro de Ciudadanos y la de Partidos Políticos, y se presentaron al Gobierno entre febrero y marzo de 1983. El Ejército entonces, ya estaba más preocupado por sus problemas internos que desembocarían en el golpe de agosto. Lo único que vetaron fue la creación de la Cédula de Identidad Personal (CIP). Ellos querían un padrón de ciudadanos administrado por ellos en base a la Cédula de Vecindad. También hubo otro cambio. Nuestra propuesta se basaba en que no había que crear dificultades a la formación de partidos. Por eso rebajamos el requisito de 50 mil a 3 mil personas. A ellos 3 mil les pareció ridículo y lo subieron a 4 mil.

### **¿Qué movía a los militares?**

Ellos llegaron a un punto en la represión y la exclusión política en que perdieron toda legitimidad para gobernar. Tenían temor a su inviabilidad como gobernantes, a la presión de los partidos políticos y la amenaza armada insurgente. Su tabla de salvación fue cortar con todo lo anterior. No lo hicieron por demócratas sino porque no tenían alternativa. El proceso de construcción

democrática, incluso, fue paralelo a una estrategia de tierra arrasada en el interior.

**¿Pensaron ustedes en propiciar un sistema multipartidista como el actual?**

Teníamos que dar facilidades para que la gente formase todos los partidos que quisieran. Pero también poner contrapesos. Por eso introdujimos el principio de que los partidos necesitaban un 5 por ciento de los votos para sobrevivir. Luego la Asamblea Nacional Constituyente dispuso que una vez se obtuviese un diputado, ya no era necesario el 5 por ciento. Incluso, y esto lo quitó la Constituyente, para la elección de un Comité Ejecutivo de un partido, pusimos que debía haber representación de minorías, para que las disidencias no fuesen expulsadas de los partidos.

**¿Pero sí pensaron en que el sistema favoreciese a los partidos pequeños?**

Estuvimos tentados de implantar el sistema Bishop (para asignar las curules en el Congreso), que favorece a las fuerzas

pequeñas, porque no teníamos interés en reforzar a las fuerzas políticas tradicionales. La idea era que las fuerzas emergentes lograsen un mayor peso. Pero luego temimos porque se favoreciese la dispersión y por eso se utilizó la Ley D'Hont, que concentra las diputaciones en los grandes.

**¿Por qué se creó el Listado Nacional?**

Inicialmente, pensamos que los diputados del listado nacional no fueran electos directamente, sino que se asignasen a los partidos en función del voto que había tenido su candidato presidencial. Hicimos eso porque no queríamos que los ideólogos, la gente pensante que no era necesariamente popular, quedasen fuera del Congreso. Pensamos que en el Congreso debía haber una elite que no estuviese sujeta a ser popular o tener plata. Luego se volaron esto.

**El Periódico, Guatemala 20.06.2011**