

Olivenzweig, Waffe und Terror. Deutsche und Palästinenser im Kalten Krieg

Komplexer konnte der Hintergrund nicht sein, vor dem Deutsche und Palästinenser ihre Beziehungen nach 1945 aufbauten. Zum einen haben Hitlerdiktatur und Holocaust den Nachkriegsdeutschen eine Verantwortung gegenüber dem neuen Staat Israel hinterlassen, der sich die Bundesrepublik stellte, Ost-Berlin jedoch nicht. Zum anderen gab es Millionen palästinensischer Flüchtlinge, deren Los von den Ländergruppen der Welt – den freiheitlichen, den sozialistischen und den arabischen – in je eigener Weise instrumentalisiert wurde. Bonn und Ost-Berlin kommt hier mit ihrer äußerst gegensätzlichen Politik Modellcharakter zu. Erst das Jahr 1989 beendete den Antagonismus und die Logik des Kalten Krieges und eröffnete auch den Palästinensern neue Perspektiven gegenüber einem vereinten Deutschland und einem veränderten Europa. Doch auch den Deutschen bot die Entwicklung nach dem Mauerfall eine besondere Chance: Aufgrund ihrer Kontakte zu beiden Konfliktseiten in Nahost sind sie aufgerufen, einem demokratischen Palästina neben, aber auch mit Israel den Weg zu bereiten.

■ Executive Summary

When two German states were established in central Europe, Palestine was no longer what it had been when the territory was a British mandate. To the governments in Bonn and East Berlin, Palestinian policy meant talking about refugees with the governments of Israel, Egypt, and Jordan. The situation then prevailing was complex enough: On the one hand, the Germans under Hitler had been hostile towards the empires of their neighbours and friendly towards Islam. On the other hand, there was the abyss of the Holocaust, from which arose a certain responsibility of post-war Germany towards the new state of Israel, which was met by the Federal Republic under Adenauer but eluded by East Berlin.

The initial attitude of the Bonn government, which held that the Palestinians were refugees whose fate had to be decided jointly by Israel, Egypt, and Jordan additionally complicated the situation as much as the Hallstein Doctrine, according to which Bonn was the sole lawful representative of all Germans, a claim that was echoed analogously in East Berlin.

Soon after 1949, the Palestinians became pawns in the game of the nations. Israel's position and the power of its protector, the United States, saw to it that no Arab country dared to go to war against Israel openly. Instead, other nations concerned themselves with the fate of the Palestinians and used it for their own purposes. China, the states of the Eastern Bloc,

and the Arab countries that were hostile towards Israel assured the Palestinians of their sympathy, while the free world, including the Federal Republic, declared its solidarity with Israel but was either unable or unwilling to perceive that the Palestinians had their own justifiable concerns.

Bonn suffered a blow when Walter Ulbricht was triumphantly received in Cairo in 1965 and East Berlin extended its military relations with the Arabs. The situation in the Middle East as well as inter-German relations were further exacerbated by the war of June 1967, which ended in a crushing defeat of the Arabs and Arab socialism, turned more than one million Palestinians into refugees overnight, and moved five east European states to break off diplomatic relations with Israel. Appreciating its deficit in normal contacts with the Arab world, the Bonn government now endeavoured to re-establish its position in the Middle East through the EU, having abandoned the Hallstein Doctrine.

In 1969, the Kremlin similarly reviewed its attitude towards the Palestinians: ‚Support progressives, keep extremists in check, and increase assistance, including weapons‘. East Berlin was supplying the PLO and training officers and students. The war in Vietnam made feelings run high. West Germany was being terrorised by the RAF, which had linked its fate to the Palestinian question. And when Arab terrorists tried to blackmail the Israeli government into releasing prisoners by taking hostages at the Munich Olympic Games, the German region threatened to become a stage of terrorism.

After Willy Brandt had visited Israel in 1973, Honecker received Arafat in East Berlin. The two agreed to establish a PLO office on the banks of the Spree – a move which was soon after followed by the opening of a Palestine information bureau in Bonn.

The upshot was an even greater rivalry between the two German states about the Palestine question, which soon afterwards became an issue for NATO and the Warsaw Pact. While the East Germans extended their relations with the Arabs, Bonn was constrained to establish its contacts with the PLO in secret. One of the results was that the Palestine information bureau assumed the character of an unofficial representation in the Federal Republic.

Years after the Camp David agreement, which was rejected by East Berlin but supported by Bonn, a transformation began in the Kremlin. The incipient democratisation of Eastern Europe led to the gradual collapse of the ideological foundation of the conflict between East and West. The historic breakthrough achieved by Ronald Reagan and Michael Gorbachev led to an uprising on the West Bank which also boosted Arafat's position. The message sent by Hamas was unambiguous: 'This is the land of God, about which humans may not negotiate'. The Intifada lasted for years.

When the Soviet Union foundered, the PLO lost one of its major supporting pillars and became threatened by isolation in Europe as well as elsewhere. At the same time, new perspectives were opening up in the early '90s. When the Wall fell, the PLO lost its representation in East Berlin but was permitted by Bonn, now heir to all Germany, to maintain its Palestine information bureau. The time when East Germans and West Germans, Israelis and Palestinians had formed a quartet of controversy was finally over.

Despite the al-Aqsa Intifada, the suicide attacks, and the logic of Palestinian terrorism and Israeli retaliation, one thing is clear today: There can be no Palestine in the place of Israel; Palestine can only exist next to and together with Israel. Clear-thinking and farsighted personages on both sides are fully aware of this.

The split of Europe and Germany is now a thing of the past. Particularly after its reunification, Germany now has a chance to do some good, given its history and its contacts with both parties in the Middle East conflict. There is now an opportunity to work towards a democratic Palestine that exists next to and together with Israel.

■ **Aussicht auf Frieden**

Der Wahlsieg von Mahmud Abbas hat ein Fenster der Möglichkeiten in Nahost geöffnet. Indessen wirkt das Erbe Yasir Arafats fort. Inwiefern es Palästinenser positiv überwinden können, wird auch ihre Chancen auf eine gerechte Lösung mit Israel bestimmen. Manche meinen, Arafat war als PLO-Chef zur Ikone des palästinensischen Nationalismus erstarrt. Andere sagen, dieser Präsident der Palästinensischen Autono-

miebehörde war wieder dem Terrorismus verfallen: er wollte sich Partner an den Verhandlungstisch bomben. Wie dem auch sei, die jüngsten vier Jahre im israelisch-palästinensischen Konflikt ertränkten jeden Fortschritt des vorherigen Jahrzehntes in Blut. Dabei hatte er von Madrid über Oslo nach Washington geführt, wo Palästinenser und Israelis erstmals ihren Frieden besiegelten. Vieles lief dann verkehrt. Erneut wird jetzt die Vorgeschichte bis zum Beginn der neunziger Jahre überprüft. Wie sich die Palästinafrage in der Ara des Kalten Kriegs entwickelt hat, wird hier am deutschen Beispiel erhellt. Denn geteilte Deutsche verkörperten einen Grundkonflikt: die Nationalfrage in der Demokratie zu regeln und dabei auch einen Atomkrieg zwischen den Militärblöcken zu verhindern. Nahost geriet da zur Flankenzone, die den Weltbrand auslösen konnte.

■ Flüchtlinge und Vertriebene

In dem Jahr, als in Mitteleuropa zwei deutsche Staaten entstanden, gab es das Land Palästina im Sinne des alten britischen Mandatsgebietes und des Teilungsbeschlusses der Vereinten Nationen nicht mehr. So konnte Palästina kein Subjekt der Politik in Bonn und Ostberlin sein. Vielmehr galten als Adressaten einer von vielen Flüchtlingsproblemen belasteten Region die Regierungen in Westjerusalem, Kairo und Amman. Denn der vorherige UNO-Teilungsplan „zwei Staaten für zwei Völker“ scheiterte. Das fragliche Land regierten nun die Israelis, Ägypter und Jordanier: Israel war im Krieg expandiert, Ägypten verwaltete den Gaza-Streifen und Transjordanien hatte im April 1950 das Westjordanland annektiert und sich in Jordanien umbenannt.

Palästinensische Politik in Bonn und Ostberlin zu machen hieß, mit jenen drei Staaten im Konfliktzentrum umzugehen. Dabei kam Israel aus der deutschen Sicht eine besondere Stellung zu. Sie hing mit dem Holocaust zusammen und damit, dass es dazu im geteilten Deutschland konträre Reaktionen gab. Aber auch die arabischen Länder hatten Gewicht. Kairo nahm eine Führungsrolle ein, dort saß die Arabische Liga. Amman war mit London verbunden, einer Vormacht in Deutschland. Bonn und Ostberlin mussten also derartige Interessen beachten.

■ **Palästina konnte kein Subjekt der Politik in Bonn und Ostberlin sein. Vielmehr galten als Adressaten einer von vielen Flüchtlingsproblemen belasteten Region die Regierungen in Westjerusalem, Kairo und Amman.**

Alle forderten die geflohenen und vertriebenen Palästinenser heraus. Sie bildeten Lager bei den Nachbarn und fragten nach der Integration, Entschädigung oder Rückkehr. Israel blockierte ihre Heimkehr. Amman erlaubte ihre Einbeziehung. Kairo indessen verwehrte ihnen die Naturalisierung. Obzwar es kein Palästina mehr gab, sondern nur die Frage von Flüchtlingen, wuchs den Palästinensern eine Hauptrolle in auswärtigen Beziehungen der zweierlei Deutschen zu. Diese versuchten, ihre im Weltkrieg zerstörten Bande in Nahost neu zu knüpfen. Sie stritten dabei um die Nationalfrage, zwei deutsche Staaten oder Einheit, wobei der Ost-West-Konflikt zum Kalten Krieg geriet. Diese Deutschen konnten sich emphatisch in die Lage der Araber, Palästinenser, Juden und Israelis versetzen: ihre Geschichte hatte den Konflikt um Palästina vertieft und sie hatten ein Problem mit ihren Vertriebenen, an denen man sich in benachbarte Staaten im Weltkrieg vergangen hatte. Diese Fragen wurden, wenn auch oft nicht gerecht, so doch friedlich geregelt. Und zwar ohne die UN, die, von ihrem Flüchtlingshilfswerk in Palästina abgesehen, in Nahost glücklos blieb. Wie sich zeigen sollte, wurden alle Fortschritte außerhalb ihrer Gremien erzielt.

■ Alte Feinde und neue Freunde in drei Weltlagern

■ **Aus der Sicht der Nazis waren die Fronten im Zweiten Weltkrieg klar. Sie erklärten die Juden und Kommunisten zu Feinden. Hingegen galt ihnen Palästinas Nationalbewegung, wie sie Jerusalems Großmufti Amin al-Husaini vertrat, als „natürlicher Bündnispartner“.**

Aus der Sicht der Nazis waren die Fronten im Zweiten Weltkrieg klar. Sie erklärten die Juden und Kommunisten zu Feinden. Hingegen galt ihnen Palästinas Nationalbewegung, wie sie Jerusalems Großmufti Amin al-Husaini vertrat, als „natürlicher Bündnispartner“. Wie im Ersten Weltkrieg zählten zu den Gegnern dieser Deutschen und Palästinenser die Briten, Franzosen und Russen. Deutsche standen zu den Imperien ihrer Nachbarn kritisch und gegenüber dem Islam freundlich. In zwei Weltkriegen lagen sie und ihnen folgende Muslime im selben Schützengraben. Beide Male verloren sie, wobei beim ersten Mal das Kaiserreich und das Osmanische Reich, beim zweiten Mal das Dritte Reich und Palästina untergingen.

Neu war nach dem Zweiten Weltkrieg eine ähnliche Teilungslage in Mitteleuropa wie in Nahost: dieselben Sieger, einstige Gegner, bejahten sowohl die Teilung Deutschlands als auch Palästinas. Sicher, es

gab Araber, die für die Alliierten kämpften. Aber Amin al-Husaini, Gründer der palästinensischen Nationalbewegung, hatte versucht, mit Berlin und Rom den jüdischen Staat in Palästina durch ein ostarabisches Großreich zu verhindern. Er diskreditierte seine nationalen Ziele, indem er mit den Nazis Grundgebote der Humanität verletzte. Hemmungslos rief er Muslime im deutschen Nahostradio zum Jihad gegen Juden und Briten auf. Bald ließ er seine Begleiter das Konzentrationslager in Oranienburg besichtigen, wo sich diese, so der Nahostgesandte Dr. Fritz Grobba, besonders für Juden interessiert hätten. Vier Jahre lang machte sich al-Husaini schuldig, dem mörderischen Regime der Nazis zu dienen.

Schließlich gab es deutsche Juden, die in Palästina ihren alten Traum einer nationalen Heimstätte zu realisieren suchten. Nach dem Abgrund des Holocausts wandten sie sich von der aufklärerischen Verheißung und der Idee einer jüdischen Assimilation in Europa ab. Schon in der Zwischenkriegszeit nannten sich nicht wenige von ihnen Palästinenser, die im Gelobten Land ihrer Vorväter leben wollten. Nicht alle waren Zionisten. Deutsche und Palästinenser, darunter jeweils Juden, umfing das Gewebe ihrer Geschichte. Die deutsche und die jüdische Identität waren Seiten einer Medaille, die sich im geteilten Deutschland und Palästina jeweils westdeutsch-israelisch und ostdeutsch-palästinensisch einzufärben begann.

Solche Konstellationen personifizierten sich an der Wende zu den fünfziger Jahren in den Machtzentren. Arabische und palästinensische Führer sahen Israels Geburt als *nakba* an, als Katastrophe. In Westjerusalem hingegen sicherte man den jüdischen Staat nach dem Unabhängigkeitskrieg, *milchemet haschichrur*. Er beanspruchte, die Juden zu vertreten. In Bonn stellte sich Bundeskanzler Konrad Adenauer der Verantwortung, die aus den Verbrechen von Deutschen an Juden folgte. Die von ihm bejahte Wiedergutmachung wurde zu einem Prüfstein der westdeutschen Demokratie. Ostberlin entzog sich dem mit seiner totalitären Ideologie. Seine Vertreter sahen sich als Opfer der Nazis an, die anderen Opfern nichts zu gleichen hätten.

Die Palästinenser mussten Freunde gewinnen. Hatten es ihnen Juden und Israelis nicht gezeigt, wie man Großmächte gewinnt? Doch die alten Mächte

■ Die deutsche und die jüdische Identität waren Seiten einer Medaille, die sich im geteilten Deutschland und Palästina jeweils westdeutsch-israelisch und ostdeutsch-palästinensisch einzufärben begann.

wie Großbritannien und Frankreich entfielen. Indes die Briten des Bruches ihrer Versprechen auf Unabhängigkeit und der Weggabe Palästinas an die Juden bezichtigt wurden, machten sich die Franzosen durch ihre Algerienpolitik unbeliebt. Da sich Bonn hinter Paris stellte, fiel dieser Schatten zudem auf die Westdeutschen, wovon Ostberlin in seinem Streben nach auswärtiger Legitimation profitierte.

Es kamen neue Aspiranten auf: Amerika, selbst einst eine Kolonie, Japan, China, die diktatorische Sowjetunion, die kurz vor Stalins Tod vom Geburtshelfer zum Gegner Israels wurde, und Indien, das in einer ähnlichen Lage wie der arabische Raum war viele Sympathien gewann. Freilich spalteten sich diese Mächte im Kalten Krieg in den Westen, den Osten und die Blockfreien auf. Es ist wenig erforscht, inwiefern diese Konstellation eine gerechte Regelung der Palästinafrage blockiert hat. Die Deutschen jedenfalls trugen ihre Nationalfrage als konträre Juniorpartner der Weltmächte in Nahost unversöhnlich aus.

■ Zweierlei deutsche und palästinensische Vertretungen

Allseits wurde 1952 zum Startjahr. Der 1949 gegründeten NATO treten die Türkei und Griechenland bei, der Krieg um das geteilte Korea ist auch für die Deutschen bedenklich, und der Deutschlandvertrag beendet das alliierte Besatzungsregime in Westdeutschland. Konrad Adenauer, zugleich Außenminister, und der israelische Außenminister Moshe Scharett unterzeichnen das Luxemburger Abkommen, das die Wiedergutmachung an Israel und den Juden regelt. Die Arabische Liga drohte nun Bonn nicht nur einen Boykott an, ja Araber ließen durchblicken, gegebenenfalls das Ostberliner Regime diplomatisch anzuerkennen. Im Monat vor der Unterzeichnung des Abkommens wandte sich der Bonner Außenhandelsberater Joachim G.A. Hertslet an das Auswärtige Amt.

Hertslets Brief, jüngst entdeckt, illustriert gut die Lage um Palästina. Der Außenhändler schrieb, das Arabische Hohe Komitee habe ihn jetzt beauftragt, bei der Bonner Regierung eine diplomatische Vertretung einzurichten, und zwar die der rechtmäßigen, von den UN anerkannten Regierung der arabischen

■ Konrad Adenauer, zugleich Außenminister, und der israelische Außenminister Moshe Scharett unterzeichnen das Luxemburger Abkommen, das die Wiedergutmachung an Israel und den Juden regelt. Die Arabische Liga drohte nun Bonn nicht nur einen Boykott an, ja Araber ließen durchblicken, gegebenenfalls das Ostberliner Regime diplomatisch anzuerkennen.

Bevölkerung Palästinas. Diese Regierung sitze in Kairo, da ganz Palästina in eine jordanische und eine israelische Zone aufgeteilt sei. Es möge einen Ständigen Vertreter der Regierung Palästinas in Bonn geben. Er bitte mitzuteilen, welche Formalien zur Beglaubigung nötig seien. Diese Sache lief schief, Hertslet fiel in Ungnade. Er wurde gar verdächtigt, für den Ostblock zu arbeiten. Staatssekretär Walter Hallstein bat im Kabinett darum, ihn zu meiden. Das war das Ende des Beraters für den Außenhandel, der darauf von Bonn Schadensersatz einklagte. Adenauer, so wurde klar, galten die Palästinenser als Flüchtlingsvolk, der Zwist um sie war zwischenstaatlich, zu regeln zwischen Israel, Ägypten und Jordanien. Bonn könne nicht auch noch für die Palästinenser aufkommen. Die Episode um Hertslet deutete drei Momente an. Erstens hatte er sich für das Arabische Hohe Komitee an Bonn gewandt. Diesem *al-Hai'a al-Arabiya al-Uliya* stand seit 1936 Amin al-Husaini vor. Er bildete die pro-ägyptische Fraktion unter den Palästinensern, anders als die pro-haschimitische Fraktion der Nashashibis. Die Ägypter und die jordanischen Haschimiten vertraten zwei einander entgegengesetzte Linien in der Palästinafrage.

Kairo lehnte den Teilungsplan der Vereinten Nationen ab und suchte ein Nationalheim für Palästinenser. Amman stimmte ebenso gegen die Teilung, strebte aber eine Annexion an, nach der die Palästinenser einen Teil des Königreichs sein sollten. Während die Ägypter mit Amin al-Husaini eine nationalpalästinensische Regelung anstrebten und dessen Vertrauten Musa al-Alami als den Delegierten Palästinas bei der Arabischen Liga sowie zum Sprecher gegenüber den UN ernannten und die Allpalästina-Regierung Ahmad Hilmi Abd al-Baqis in Gaza förderten, reagierte der Haschimit Abdallah in Jericho Ende 1948 mit seiner Ausrufung zum König von ganz Palästina. Die Vereinigung Ost- und Westjordanien soll er insgeheim mit Golda Meir vereinbart haben. Zwar gab er als einziger arabischer Herrscher den Palästinensern die Staatsbürgerschaft, doch ermordete ihn Mitte 1951 ein Muslimbruder, als Gerüchte über seinen separaten Vertrag mit Israel aufkamen. So unterlag die arabische Nationalbewegung in Palästina nicht nur ihrem israelischen Vetter, sondern auch ihren arabischen Vormündern. Ägypt-

tens und Jordaniens Palästinenser rangen nun darum, wer das palästinensische Volk vertrete.

Die Lage zu überblicken war ab 1952 besser möglich, als Bonn die Beziehungen zu den Arabern normalisierte. Botschafter berichteten fortan aus Nahost, aus Kairo Dr. Günther Pawelke. Zudem tauchten dort ostdeutsche Handelsvertreter auf. Nun gab es da zweierlei Deutsche, Botschafter aus Bonn und Konsuln aus Ostberlin. Als die Araber sahen, dass Bonn sich von der Wiedergutmachung nicht durch Boykott abbringen ließ, aber um so alarmierter war, gingen sie auf Ostberlin zu; da fanden sie ihr Mittel, um Bonn bezüglich seiner Beziehungen zu Israel in Schach zu halten.

Drittens wollte Bonn die Moskauer Lage, wo seit der Mitte der fünfziger Jahre parallel zwei deutsche Botschafter wirkten, dauerhaft als Ausnahme betrachten. Die Hallstein-Doktrin besagte, wer Ostberlin diplomatisch anerkenne, begehe einen unfreundlichen Akt gegen die Bundesrepublik Deutschland und habe mit entsprechenden Reaktionen Bonns zu rechnen. Die Bundesregierung sei die alleinige rechtmäßige Vertretung aller Deutschen. Als solche hatten die arabische Regierungen sie früh anerkannt. Jedoch auch Ostberlin erklärte seinen Anspruch, allein alle Deutschen zu repräsentieren. Dies nicht auf der Grundlage der Demokratie, sondern der Ideologie. Die Deutschen gerieten auch in der Palästinafrage aneinander. Bonn folgte der Vormacht der NATO, Ostberlin hingegen, im Warschauer Vertrag, dem Kreml.

■ Palästina statt Israel

■ **Die Palästinenser wurden zum Spielball der Nationen. Die Araber waren, als sie Israel 1948 überfielen, ja nicht nur als Staaten vom jüdischen Staat besiegt worden, sondern hatten zudem Palästina verloren.**

Die Palästinenser wurden zum Spielball der Nationen. Die Araber waren, als sie Israel 1948 überfielen, ja nicht nur als Staaten vom jüdischen Staat besiegt worden, sondern hatten zudem Palästina verloren. Als 1952 Freie Offiziere um Muhammad Nagib und Gamal Abd an-Nasir die Macht in Kairo erlangten, regierten sie radikal. Ihr Debakel gegen Israel einte Araber. Motto: Palästina statt Israel. Die Ägypter machten Schule, von Bagdad über Damaskus bis nach Tripolis, Khartum und Aden. Die Militärs an der Macht wollten Palästina durch Krieg zurückholen. Sie überboten sich mit Reden wie „Treibt die Juden ins Meer“. Das feuerte die palästinensische Diaspora in den arabischen Länder an. Dort wandten sich Jün-

gere von den alten Clans der al-Husainis und al-Nashashibis ab. Hatten sie nicht die Chancen auf einen Staat Palästina vertan, Londons Angebot 1939 und der Krieg gegen Israel zehn Jahre darauf? Was zeitigte denn ihre fruchtlose Diplomatie mit dem Westen, wenn nicht Versöhnlichkeit?

Am Anfang wollten Nasseristen in Kairo das Los der Palästinenser friedlich ändern. Die Offiziere beauftragten den Bonner Botschafter Dr. Pawelke im April 1953, geheim mit Israel eine bilaterale Friedensregelung zu sondieren. Sie weihten Amin al-Husaini ein. Zwar reichte Bonn das Angebot an Israel weiter, doch verlief die Sache im Sande. Bonner Vermerke zu sechs ähnlichen arabisch-israelischen Fühlungsnahmen zeigten an, dass ein Friedensabkommen auch Rückkehr oder Entschädigung der Palästinenser regeln müsste. Dem waren die UN und die Israelis nicht abgeneigt. Doch sagte Amin al-Husaini, den die Ägypter als Vertreter der Palästinenser und der muslimischen Seite einbezogen hatten, erst Londons und Washingtons Hilfe mache Israel so stark. Wage ein arabischer Führer, einen Separatfrieden mit Israel einzugehen, so werde er es nicht überleben. Ein Frieden sei nur möglich, wenn Tel Aviv auch Gebiete abtrete. Moderner hieß das: „Land für Frieden“ und „Tod einem jeden separaten Friedensstifter“.

Die Palästinenser bemerkten, dass sie als panarabisches Bindemittel zum anti-israelischen Zweck dienten. Kein arabisches Land wagte offen Krieg gegen Israel. Alle wichen dem aus. Aber die Jungpalästinenser wollten keinerlei Kompromisse, sondern alles: Palästina statt Israel. Sie bildeten von Kairo bis Kuwait Gruppen. Deren *fida'iyun*¹⁾ sollten Israel bekämpfen. Doch die Araber halfen ihnen nur nach Opportunität. So auch Abd an-Nasir. Nach Aktionen an Gazas Grenze Anfang 1955, wo Palästinenser teilnahmen, zog er sich zurück. Er besorgte sich zunächst erstmals Waffen aus dem Ostblock, wobei Ostberlin mitwirkte. Dann wollte der Ägypter in einem militärischen Schlag auch eine Lösung für die Palästinenser finden. Diese wiederum konnten seinen Kurs durch ihren Terror an der Grenze zu Israel und im israelischen Hinterland gefährden, ja zur Unzeit einen Krieg mit dem jüdischen Staat auslösen.

Nach dem Suez-Krieg, in dem Washington, Moskau und Peking die Angreifer aus Israel, Großbritannien

■ Am Anfang wollten Nasseristen in Kairo das Los der Palästinenser friedlich ändern. Die Offiziere beauftragten den Bonner Botschafter Dr. Pawelke im April 1953, geheim mit Israel eine bilaterale Friedensregelung zu sondieren.

1) Das arabische Fida'i, Plural Fida'iyun, bedeutet aufopferungswilliger Kämpfer im Sinne der nationalen Idee.

■ **Chinas Einfluss auf die Araber wuchs. Reisen insbesondere nach Algerien, China, Nordkorea und Nordvietnam beeindruckten 1964 Arafat, Abu Ammar und Khalil al-Wazir (Abu Jihad). Peking unterbreitete ihnen revolutionäres Gedankengut wie die Idee der „permanenten Revolution des Volkes“.**

und Frankreich zum völligen Rückzug zwangen, wurde deutlich: Dieser Konflikt um Palästina konnte zum Weltkrieg führen. Alte Westmächte versagten, indes der Ostblock arabische Sympathien gewann. Den Jungpalästinensern aus den Jahrgängen um 1930 (sie waren meist zehn Jahre jünger als die Nasseristen in Kairo) wurde klar, dass sie eigene Wege nach Palästina finden mussten. Sie hofften, Israel sei durch die neuen sowjetischen Waffen zu schlagen.

Chinas Einfluss auf die Araber wuchs. Reisen insbesondere nach Algerien, China, Nordkorea und Nordvietnam beeindruckten 1964 Arafat, Abu Ammar und Khalil al-Wazir (Abu Jihad). Peking unterbreitete ihnen revolutionäres Gedankengut wie die Idee der „permanenten Revolution des Volkes“. Chinesen rieten den Palästinensern als Lehre aus dem antikolonialen Kampf in Indochina gar zu einem „Volksbefreiungskrieg“. Ostberlins Prestige stieg gleichwohl. Es vermittelte den Arabern Berater und Techniker, die Ideen der osteuropäischen Entwicklungsmodelle zu übertragen begannen. Wie Abd an-Nasir im neuen Lager der Blockfreien, suchten die Jungpalästinenser zwischen Ost und West ihren Schaukelkurs.

■ **Flüchtlinge und Studenten**

Ost- und Westdeutsche verarbeiteten all dies aus den Interessenlagen der Vormächte des Kalten Krieges heraus. Sie bereisten Gebiete des ehemaligen Palästina. Als ostdeutsche Handelsvertreter 1958 den Gaza-Streifen besuchten, wunderten sie sich, dass er, obwohl ägyptisch verwaltet, von den ägyptischen Behörden als Ausland betrachtet werde. Die Armut sei unvorstellbar, zumal die 250 000 Flüchtlinge fast ausnahmslos ohne Arbeit seien. Ihre Beobachtungen waren – Jordanien ausgenommen – für alle arabischen Länder mit Flüchtlingslagern typisch: Niemand wolle die Palästinenserfrage durch die Beschaffung von Arbeit lösen.

Die Schattenregierung in Gaza verfügte über wenig Mittel. Letzteres führte zum Streit zwischen Abd an-Nasir und Amin al-Husaini, der nun nach Beirut ging. Die Palästinenser gerieten in die Mühlen der arabischen Politik. Der neue Bagdader Machthaber, Abd al-Karim Qasim, widersetzte sich Abd an-Nasirs Wunsch nach einer Union und gründete eine

palästinensische Befreiungsorganisation, die Maudj-Brigade. Ein Aktionsmuster gewann Konturen: Wollte ein arabischer Führer die panarabische Hauptrolle spielen, so musste er sich wild gegen Israel gebärden und bei sich eine eigene Gruppe zur Befreiung Palästinas unterhalten.

Eine Gründerzeit begann, als Israel nach dem Suez-Krieg Sinai und Gaza räumte. Unter den arabischen Nachbarn wurden zwischenstaatliche Unionen Mode, die auch eine Drohung gegen Israel bargen – Anstalten zu einer militärischen Einkreisung. Das war bei der Vereinigten Arabischen Republik der Fall, der Ägypten und Syrien, späterhin auch Jemen angehörten. Impulse für solche Zusammenschlüsse gab die westeuropäische Integration. In Nahost freilich waren die Wirtschaften schwach und auf den Westen orientiert, so dass es wenig Raum für eine regionale Integration gab. Die Unionen wirbelten viel Staub auf, änderten aber nichts am Lebensniveau. Stärker lockte bald der Petrodollar junge Palästinenser in die Golfstaaten. In Kuwait baute sich Arafat eine Existenz auf. Er gründete mit Khalil al-Wazir – der Sputnik-Schock ging eben um – eine Organisation zur Befreiung Palästinas, Fatah.²⁾ Sahen sie nicht im Algerienkrieg den Weg zum Erfolg? Aber Palästinenser mussten ihr Land erreichen. Dies zwang sie zur Kooperation mit Ägypten, Jordanien, Syrien, Libanon und Irak. Diese Länder überboten sich, bei sich jeweils palästinensische Kampfteinheiten zu unterhalten.

■ Unteilbare Geschichte

Araber bekundeten, wie die Geschichte Deutschlands, Palästinas und Israels verknüpft war. Riyads Botschafter in Bonn warf Konrad Adenauer damals vor, Israel kaufe vom westdeutschen Wiedergutmachungsgeld Waffen, die wie eine Speerspitze das arabische Herz bedrohten. Der Kanzler erwiderte darauf, diese Mittel dienten allein dem Wirtschaftsaufbau. Sein Land habe für den Tod von sechs Millionen ermordeten Juden Sühne zu leisten. Das sei doch kein antiarabischer Akt. Jedoch, so erwiderte ihm der Saudi, dadurch, dass Deutschland so viele Juden teils umgebracht, teils deportiert und entwurzelt habe, sei es ebenso mitverantwortlich für das Schicksal einer Million palästinensischer Flüchtlinge, da die Juden

■ **Eine Gründerzeit begann, als Israel nach dem Suez-Krieg Sinai und Gaza räumte. Unter den arabischen Nachbarn wurden zwischenstaatliche Unionen Mode, die auch eine Drohung gegen Israel bargen – Anstalten zu einer militärischen Einkreisung.**

2) Fatah ist ein Akronym für die arabische Bezeichnung „Palästinensische Nationale Befreiungsbewegung“, harakat at-Tahrir al-Watani al-Filastini.

jene nun aus Israel vertrieben hätten und jetzt ein unwürdiges Dasein an den Grenzen führten. Adenauer schnitt das Gespräch ab; man werde sich dazu doch nicht bekehren. Er hatte Recht: Die bundesdeutsche Wiedergutmachung hatte nichts mit Israels Rüstung zu tun. Doch sahen die Araber die damit einhergehende Stärkung ihres Gegners. Zudem erfuhren sie vom Geheimabkommen: Der 1965 enthüllte Waffenhandel zwischen Bonn und Westjerusalem führte zum Abbruch der Beziehungen zu Bonn durch zehn arabische Länder. Die Bundesrepublik hatte kurz zuvor erstmals die Entwicklungshilfe an Kairo als politische Strafe gekappt, was wiederum Araber ermutigte, mit dem Ölboycott als Waffe zu drohen.

Dokument 1

UNCLASSIFIED

2 3143, MARCH 10 FROM CAIRO

PRESS REPORTS COMMITTEE OF REPS HEARD REPORT BY UAR REP HASSAN SABRI AL-KHOLI, STATEMENT BY LEAGUE SYB HASSOUNA, AND STATEMENT FROM PLO CHAIRMAN SHUQAIRI.

SEMI-OFFICIAL AHRAM REPORTS COMMITTEE APPROVED FOUR-POINT PLAN DRAFTED BY PLO CHAIRMAN SHUQAIRI AND PRESENTED TO MEETING BY NOFAL. PLAN PROVIDES:

- (1) JOINT WARNING FROM ARAB GOVERNMENTS TO FRG GOVERNMENT THAT ARAB STATES WILL SEVER RELATIONS WITH FRG IF IT RECOGNIZES ISRAEL.
- (2) RECALL OF ALL ARAB AMBASSADORS FROM BONN AS PROTEST AGAINST WEST GERMAN ATTITUDE.
- (3) SUPPORT TO UAR ATTITUDE TOWARD FRG CUT IN ECONOMIC RELATIONS WITH UAR, BY ARAB STATES STOPPING THEIR ECONOMIC COOPERATION WITH WEST GERMANY.
- (4) ARAB OIL-PRODUCING STATES TO WARN STATES EXPLOITING THEIR

PAGE 3 RUFKVU 449 UNCLAS

OIL THAT THEY WILL STOP DEALING WITH THOSE STATES IF THEY DO NOT STOP THEIR MATERIAL AND MILITARY COOPERATION WITH ISRAEL.

LEFTIST GUMHOURIA ONLY SUGGESTS JOINT PLAN MAY ALSO INCLUDE RECOGNITION OF EAST GERMANY. BATTLE

Der US-Botschafter Lucius C. Battle beschreibt nach dem Ulbricht-Besuch in Kairo im März 1965 die arabischen Bemühungen, über die Arabische Liga Front gegen Bonn zu machen. PLO-Chef Ahmad ash-Shuqairi, zu dem Ostberlin gut stand, tat sich dabei hervor. Demnach sollte Bonn die Waffenlieferungen an Israel stoppen, den jüdischen Staat nicht anerkennen und Kairo nicht durch die Rücknahme von Wirtschaftshilfe bestrafen. Würde Bonn dies dennoch tun, drohte ihm ein Abbruch der Beziehungen durch zehn arabische Länder, der Einsatz der arabischen Erdöl- exporte als politische Waffe und eine eventuelle Anerkennung des Ostberliner Regimes. Als Bonn dann in seiner Flucht nach vorn Israel anerkannte, nahm es den Beziehungsabbruch hin. Zwar wurde Ostberlin nicht sogleich anerkannt, auch weil Abd an-Nasir nicht alle Munition verschießen und keine weitere Spaltung der Araber in der deutschen Frage wollte. Doch vermochten die Ostdeutschen das Vakuum zu nutzen: sie erlangten ihre Anerkennung vier Jahre später.

Beim Ringen um Legitimation in der Rivalität mit Bonn stellte sich Ostberlin gegen Wiedergutmachung und Israel, um arabische Sympathien zu erlangen. Nach dem Suezkrieg entstellte dies Außenminister Lothar Bolz: Bonns Wiedergutmachung rüste Israel aggressiv auf. Bonn möge diese an Kairo für den Suezkrieg zahlen. Ein Vertreter Ostberlins notierte in Gaza, Hitler gelte als Urheber für Israels Entstehung und die Misere der Palästinenser. Arafat griff dies später auf: die Palästinenser seien die letzten Opfer der Nazis. Alle Grundkonflikte um Palästina gab es aber bereits vor deren Machtantritt. Zum Westjerusalemmer Eichmann-Prozess entdeckte Ostberlin eine „Bonner Refaschisierung“. Es lancierte im Westen die judenfeindliche Briefaktion „J“ (Jude), um dann vor dem neuen Antisemitismus warnen zu können. Dies begünstigte, dass manche Terroristen ihr Tun mit der „Bonner Achse der Zionisten und Faschisten“ begründeten.

■ **Der Schlüssel zur Erreichung der Ziele Ostberlins**

Die Europäer entzweiten sich weiter, wie der Bau der Berliner Mauer anzeigte. Nahost fiel der parallelen

Aufspaltung anheim. Einerseits gab es Moskau zugewandte Araber in ihren radikalen Republiken wie Ägypten, Algerien, Irak und Syrien, später Libyen und Jemen. Andererseits behaupteten sich konservative Monarchien, die wie Marokko, Jordanien und Saudi-Arabien dem Westen verbunden blieben. Das in Nahost oft tonangebende Ägypten schwenkte nach Verstaatlichungen auf den Arabischen Sozialismus ein. Dabei scheiterte Kairo bei seiner Union mit Syrien, in der es dafür sorgte, dass Damaskus gleichermaßen Linke und Muslime verfolgte. Sie saßen oft in denselben Zellen, wobei sich manche ihrer Ziele und Methoden verflochten.

■ **Mit Ausnahme Jordaniens taten die Araber wenig gegen das Elend der Palästinenser. Ihre Schutzbehauptung: Integration hieße nur, Israel gegenüber nachzugeben. Die Palästinenser zerfielen in Gruppen, die jeweils abhängig von einem arabischen Herrscher waren.**

Mit Ausnahme Jordaniens taten die Araber wenig gegen das Elend der Palästinenser. Ihre Schutzbehauptung; Integration hieße nur, Israel gegenüber nachzugeben. Die Palästinenser zerfielen in Gruppen, die jeweils abhängig von einem arabischen Herrscher waren. Arafat, der Jungpalästinenser, der als Nationalist erst noch den opportunen Schaukelkurs, die multiple Abhängigkeit und die palästinensische Symbolik erfinden sollte, lebte meist in Kuwait. Da brachte Israels Plan, Wasser aus dem Jordan abzuleiten, Palästinenser in Harnisch. Die Araber hatten das Problem, dass diese Palästinenser mit ihren Terrorakten sie in den Krieg mit Israel manövrieren konnten. Daher, und auch um der Vielzahl bewaffneter Palästinenser insgesamt Herr zu werden, ersann der populistische Präsident Abd an-Nasir eine Dachorganisation für alle Palästinenser.

Der Ägypter bat Ahmad ash-Shuqairi nach dem ersten Gipfeltreffen der Araber in Kairo Anfang 1964, eine solche Palästinensische Befreiungsorganisation, PLO, zu gründen. Der Diplomat berief in Ostjerusalem den Palästinensischen Nationalrat ein. Die PLO entstand am 2. Juni 1964. Da zuvor der Araber-Gipfel ebenso die deutsch-arabischen Beziehungen behandelte und sie auf einem zweiten Gipfel im selben Jahr überprüfen wollte, profilierte sich Ostberlin im aufkommenden westdeutsch-arabischen Zwist. Den Arabern lag daran, die Bonner Hilfe und Anerkennung für Israel zu stoppen. Daher schrieb der ostdeutsche Staats- und Parteichef Ulbricht den Arabern, die Palästinafrage sei nach UN-Beschlüssen zu regeln und die einseitige Nutzung des Jordans durch Israel zu verhindern. Er verfolgte einen Plan.

Ostberlin, das im Dauerzwist mit Bonn um die Vertretung Deutschlands lag, wollte die Hallstein-Doktrin dadurch unwirksam machen, dass eine Gruppe arabischer Länder das Regime gleichzeitig anerkannte. Dem diente auch der Besuch Walter Ulbrichts in Kairo Ende Februar 1965. Zwar erzielte er dort keine Anerkennung, doch war sein Empfang mit allen Ehren eines Staatschefs ein herber Schlag gegen Bonn. Faktisch entwertete damit ein arabisches blockfreies Land die Bonner Gesamtvertretung. Ostdeutsche dehnten darauf ihre Militärbeziehungen zu den Arabern aus. Denn, so Ulbricht, die Blockfreien benötigen doch von irgendwoher ihre Waffen. Er lud außerdem den PLO-Chef Ahmad ash-Shuqairi zu seinem Empfang für Abd an-Nasir im Kairoer Abdin-Palast ein. Ostberlin stellte als erste deutsche Seite offizielle Beziehungen zu Palästinensern der PLO her. Diese eröffneten im Mai 1965 in Peking ein Büro.

Umgekehrt erkannten die Araber, wie sehr Ostberlin am diplomatischen Durchbruch in der deutschen Nationalfrage lag. Die Syrer schlugen den Ostdeutschen vor, Ostberlin möge zum Vortrupp der Osteuropäer gegen Israel und für die Palästinenser werden; nicht nur durch Abd an-Nasirs und Ulbrichts starke Worte in Kairo, wonach der Imperialismus Israel nach aggressiven Plänen als Speerspitze gegen die Araber geschaffen habe, sondern dadurch, dass alle Osteuropäer ihre diplomatischen Beziehungen zu Israel einfrieren und ihre Hilfe für die Palästinenser aktivierten. Dies sei der Schlüssel aller Ziele Ostberlins mit Aussicht auf eine baldige arabische Anerkennung. Bonn erfuhr davon wenig, da es auch mit Rücksicht auf die USA und Israel keinerlei Kontakte zur PLO hegte. Im Auswärtigen Amt reifte der Konflikt heran, ob man Ostberlin dieses Feld überlassen sollte, zumal Abd an-Nasir und Ulbricht erstmals in einem bilateralen Dokument alle Rechte des arabischen Volkes von Palästina, einschließlich seines unveräußerlichen Rechtes auf Selbstbestimmung, betont hatten.

■ Jihad, Bonn und Israel

In nur einem Jahr seit dem 23. Januar 1965 erschienen 42 palästinensische Kommuniqués über Angriffe gegen Israel. Arafats Fatah und andere Gruppen aus Nachbarländern waren am Werk. Nicht alle waren in

■ Ostberlin, das im Dauerzwist mit Bonn um die Vertretung Deutschlands lag, wollte die Hallstein-Doktrin dadurch unwirksam machen, dass eine Gruppe arabischer Länder das Regime gleichzeitig anerkannte. Dem diente auch der Besuch Walter Ulbrichts in Kairo Ende Februar 1965.

der PLO. Also suchte ash-Shuqairi Kontakte zur Fatah und ihrem bewaffneten Arm al-Asifa, was Israelis und Amerikaner bemerkten.

Dokument 2

NEA:NE:HHStackhouse:rw 6/3/65
(Dwelling Office and Officer)

CONFIDENTIAL

1965 JUN 8 PM 5 18

DEPARTMENT OF STATE

COPYFLO-PBR

Memorandum of Conversation

DATE: June 1, 1965

SUBJECT: Fatah Attacks and Israeli Raids

PARTICIPANTS: Ambassador Avraham Harman, Israel Embassy ✓
Mr. Mordechai Gazit, Minister, Israel Embassy
NEA - Mr. Phillips Talbot, Assistant Secretary (P)
NE - Mr. H. Earle Russell, OIC, Israel-Lebanon Affairs
NE - H. H. Stackhouse, OIC, Arab-Israel Affairs

COPIES TO:

NEA	Embassy, AMMAN	Consulate General, Jerusalem
NE - 3	" BEIRUT	USUN, New York
INR - 8	" CAIRO	
	" DAMASCUS	
	" TEL AVIV	

22

The Ambassador handed to Mr. Talbot a letter to the Secretary he said he had written at the request of the Foreign Minister. It contained the names and other information about three Fatah members involved in the Ramat Hakovesh incident. These three had been detained by the Jordanian authorities last February after the Kfar Hess incident, the letter alleged, but were released even though it was known they were Fatah members. Jordan was not taking the activities of the Fatah as seriously as Israel had hoped, continued the Ambassador, in spite of Israeli warning of the seriousness with which it considered the Fatah as early as last January. Israel had captured one member of the Fatah and had much information about the organization.

Mr. Talbot asked what the Israelis knew about Fatah.

The Ambassador replied that the organization was in opposition to the PLO; the fine hand of the Mufti was apparent. The organization argued that direct action in the Palestine problem was needed now and there was some information that Fatah people had been trained in Algeria. It was clear the Syrians were involved; the Fatah's communiques were first issued through Damascus Radio. The Damascus official paper had published its communiques. It was not a big group and its operational units comprised from two to six people. In spite of its announced opposition to the PLO, recent communiques had taken the line that the Fatah's work was complementary to the PLO.

FORM DS-1254
3-61

CONFIDENTIAL

GROUP 3

Reclassified by 10415

Downgraded at 12-year intervals;
not automatically declassified.

GPO 908992

Die Fatah betrat die Nahostbühne am 7. Januar 1965. Sie wurde durch ihre Anschläge gegen Israel bekannt, worüber sich Israels Botschafter in Washington und der US-Unterstaatssekretär austauschten. Phillips Talbot fragte nach, was die Israelis über die Fatah wüssten. Avraham Harman erklärte, diese handle in Opposition zur PLO, vermelde aber jüngst, komplementär zu ihr vorzugehen. Die Fatah werde vor allem von Algerien und Syrien unterstützt. Ihre Einheiten bestünden aus zwei bis sechs Kämpfern. Alles sollte sich ändern: nach der Niederlage im Krieg 1967 radikalisierte sich die Fatah und schrieb in ihre Doktrin die Liquidierung Israels. Arafats Fatah übernahm dann am 1. Februar 1969 die Führung in der PLO. Öffentlich gab er jene Doktrin 30 Jahre später auf.

Die Ostdeutschen beobachteten dies auch. Sie schienen ihre volle Anerkennung nur durch eine Gruppe arabischer Staaten über die Palästinafrage erreichen zu können. Da brach der Krieg im Juni 1967 aus. Moskau hatte die Ägypter durch falsche Berichte über einen Schlag Israels gegen Syrien ermuntert. Abd an-Nasir begründete die kommende Schlacht mit der Frage um Palästina. Er erklärte Amerikaner, Briten und Israelis zu Feinden. Palästinenser aus Syrien attackierten Israel. Ash-Shuqairi rief den Jihad gegen Israel aus, das seinerseits präventiv den Krieg begann.

Verheerend geriet die Niederlage für die Araber, den Nasserismus und den Arabischen Sozialismus. Abba Eban wies vor der UNO auf die konfliktverschärfende Rolle der PLO im Vorfeld des Krieges hin. Dem Beispiel Moskaus und Ulbrichts Vorstößen folgend, brachen fünf Staaten Osteuropas ihre Beziehungen zu Israel ab. Der Krieg zeitigte über eine Millionen Palästinaflüchtlinge, deren Land Israel erobert hatte. Die Ägypter erörterten den Plan, nun die Palästinenserlager nach dem Muster von *kibbutzim* in Wehrdörfer zu verwandeln. Die Araber verloren Palästina zum dritten Mal. Die PLO, in der Yahya Hamuda die Führung übernahm, wandte sich gegen ihre arabischen Vormünder und wollte zum panarabischen Bindemittel aufsteigen.

Wie sich die Palästinenser radikalisierten, dies hellte die Palästinensische Nationalcharta auf: Juden, die im britischen Mandatsgebiet Palästina lebten,

seien als Palästinenser zu betrachten. Palästinas Teilung und die Gründung Israels seien illegal, ebenso wie die einschlägigen UN-Beschlüsse. Der bewaffnete Kampf, die bewaffnete Volksrevolution und die Aufhebung der zionistischen Präsenz seien der einzige Weg zur Befreiung. Ein Sieg im Kampf gegen die Israelis bei al-Karama beflügelte die Fatah. Ihre Doktrin beinhaltete Ende 1968 das Ziel, Israels Gesellschaft auszulöschen, *inqirad*, und die bewaffnete Gewalt in all ihren Formen auch gegen deren zivile Bestandteile zu lenken, wobei Israel zum besetzten Palästina zählte. Das war das Credo der Kreise um Arafat.

In seiner Nahostzwickmühle hatte Bonn zwar Beziehungen zu Israel hergestellt, dafür fehlten ihm nun normale Kontakte zu zehn arabischen Staaten. Die Ostdeutschen drängten daher die Araber, ohne Ostberlin voll anzuerkennen dürfe es keine neuen Beziehungen zu Bonn geben. Der Warschauer Pakt bestätigte zudem die Ulbricht-Doktrin: Kein Land des Paktes möge mit Bonn Botschafter austauschen, sofern es auf dem Alleinvertretungsanspruch beharre. Die sozial-liberale Koalition Willy Brandts leitete die neue Ost- (und Nahost-)Politik ein. Bonn gab die Hallstein-Doktrin auf und fand über die EG einen neuen Start in Nahost.

■ Die PLO unter Arafat

■ Arafats Fatah übernahm am 1. Februar 1969 die Führung in der PLO. Ostberlin und Damaskus verhandelten gerade über die Aufnahme diplomatischer Beziehungen. Doch in der Situation der Rivalität zwischen Damaskus und Bagdad kam Ahmad Hasan al-Bakr den Syrern zuvor, indem er zum 1. Mai 1969 die Herstellung voller diplomatischer Beziehungen zu Ostberlin verkündete.

Arafats Fatah übernahm am 1. Februar 1969 die Führung in der PLO. Ostberlin und Damaskus verhandelten gerade über die Aufnahme diplomatischer Beziehungen. Doch in der Situation der Rivalität zwischen Damaskus und Bagdad kam Ahmad Hasan al-Bakr den Syrern zuvor, indem er zum 1. Mai 1969 die Herstellung voller diplomatischer Beziehungen zu Ostberlin verkündete. Er löste damit ein zehn Jahre zuvor den Ostdeutschen gegebenes Versprechen des Iraks ein und trat eine Lawine los. Die Würfel für ein längeres Nebeneinander zweier deutscher Staaten im System der internationalen Beziehungen waren gefallen. Danach waren Ostdeutsche sieben Jahre lang meist die alleinigen oder ranghöchsten Diplomaten der Deutschen in den meisten arabischen Staaten. Ostberlin nutzte diese Lage auch im militärischen und im Sicherheitsbereich, galten doch die Blockfreien als Hinterland im Kalten Krieg. Andererseits

ging die studentische Linke auf die Palästinenser zu – Beispiel: Joseph Fischer in Algier.

Moskau verhielt sich zuerst zögernd gegenüber der PLO. Der Kreml-Führung missfielen die engen Verbindungen zu Peking. Man erkannte auch extremistische Positionen in der PLO, die Terrorakte in Israel und dessen Vernichtung anstrebte. Arafats Machtantritt zwang alle zur Neubewertung. Der PLO-Chef reiste im Februar 1969 knapp ein Dutzend Tage nach Moskau. Danach sah man in ihm einen Faktor, der durch seinen stärkeren Kurs der terroristischen Nadelstiche gegen Israel Druck zugunsten einer politischen Regelung des arabisch-israelischen Konfliktes ausüben konnte. Nun stellten die Sowjets das Signal auf grün für Waffenlieferungen an die PLO und für die Ausbildung ihrer Kämpfer im Osten Europas.

Der Kreml gab Mitte 1969 diese Parole zum Thema Palästinenser aus: „Progressive fördern, Extreme zügeln, mehr Hilfe, auch Waffen“. Eine pro-syrische Gruppe der PLO, die al-Sa'iqā, bat Ostberlin, 5000 Kämpfer auszurüsten. Die Kalaschnikows und Handgranaten trafen ein.

■ Der Kreml gab Mitte 1969 diese Parole zum Thema Palästinenser aus: „Progressive fördern, Extreme zügeln, mehr Hilfe, auch Waffen“. Eine pro-syrische Gruppe der PLO, die al-Sa'iqā, bat Ostberlin, 5000 Kämpfer auszurüsten. Die Kalaschnikows und Handgranaten trafen ein.

Dokument 3 (Abbildung auf der nächsten Seite)

Die Übersicht wirft Licht auf Ostberliner Waffenlieferungen nach dem Nahostkrieg 1967. Sie gingen an arabische Länder und an die Sa'iqā-Teilorganisation der PLO, die in Syrien saß. Ostberlin hatte offizielle Beziehungen zur PLO seit 1965. Sie umfassten fünf Jahre später auch Waffenlieferungen an diverse ihrer zumeist neun Teileinheiten. Im Zentrum des ostdeutschen Bemühens standen aber Yasir Arafat und seine Fatah. Arafat weilte 1973 zweimal in Ostberlin, wo ihm ein Büro als offizielle PLO-Vertretung gewährt wurde. In Bonn existierte die Informationsstelle Palästina, aber ohne einen offiziellen Status. 30 Jahre später gab es dort die Palästinensische Generalvertretung unter Abdallah Frangi.

Ostberlin zeigte sich dankbar, denn es hatte über Palästinenser und Syrer seine Anerkennung erreicht. Es belieferte fortan die PLO und bildete deren Offiziere und Studenten aus. All dies deckte der Warschauer Pakt ab, trat er doch in Ostberlin gegen die Annexion palästinensischer Gebiete durch Israel und für die Befreiung der besetzten Gebiete ein.

I. Kostenlose Hilfslieferung im Zusammenhang mit der israelischen Aggression 1967/68

Insgesamt wurden geliefert 23 Positionen mit einem Gesamtwert von 11,0 Mio. M.

Darunter:

1. Düsenjagdflugzeuge MiG-17 F	10 Stück
2. Panzerbüchsen RPG-2 mit Munition	40 Stück
3. Leichte Maschinengewehre (LMG-D, LMG-34) mit Munition	295 Stück
4. Maschinenpistolen mit Munition (MP1-K, MP1-41, MP1 43/44)	6.700 Stück
5. Karabiner mit Munition	1.360 Stück
6. Bordflak 20 mm mit Munition	12 Stück
7. Schützenminen PMN	5.000 Stück
8. Panzerzugmaschinen T-34/T	6 Stück

II. Saika-Organisation 1970

Gesamtwert: 4,4 Mio. M

1. MP1 AkM mit Munition	3.000 Stück
2. LMG-34 mit Munition	560 Stück
3. Karabiner 98 k mit Munition	2.000 Stück
4. Handgranate RGD-5	10.000 Stück
5. Ferngläser 7x40	260 Stück

Die Welt stand im Umbruch. vielerorts regte sich die Opposition, parlamentarisch oder außerparlamentarisch. Der Vietnamkrieg und die Palästinafrage lösten Aktionen aus. Im Westen Deutschlands formierte sich die Baader-Meinhof-Gruppe. Hierbei kam es zur besonderen Verknüpfung mit der Palästinafrage. Im Mai 1970 setzten sich auch Andreas Baader und Ulrike Meinhof in jordanische Palästinenenserlager ab, um „kämpfen zu üben“. Dort glich Arafats PLO einem Staat im Staate, der aus Amman ein arabisches Hanoi machen wollte, bis die Soldaten König Husains in dem Blutbad des Schwarzen Sep-

tember die haschimitische Autorität in Jordanien wiederherstellten. Abd an-Nasir vermittelte zwischen dem König und Arafat.

Da verstarb der Ägypter, der Arafat sehr geprägt hat. Erst Arafats Tod 35 Jahre darauf leitete den Abgang dieser Generation der Erben des Nasserismus ein. Anders war es mit Abd an-Nasirs Nachfolger Anwar as-Sadat. Er ging sehr früh auf Amerika zu und sprach von Demokratie am Nil. Arafat, bestärkt durch Moskau, verkannte diese Chance für eine Autonomie der Palästinenser. Sie verloren Ägypten als Tor zu ihren Gebieten. Libanon sollte nun zur Basis werden. Zudem torpedierte die PLO Ansätze Israels, in den besetzten Gebieten integrierend zu wirken, und ließ pro-israelische Leute als Kollaborateure töten. Andererseits ertönten in Israel Stimmen, die forderten, das besetzte Land zu annektieren und Jordanien zum palästinensischen Staat zu erklären.

Terroristische Morde und Flugzeugentführungen, an denen Palästinenser teilnahmen, wurden immer häufiger. Im Westen Deutschlands wütete der Baader-Meinhof-Terror, u.a. mit dem Angriff auf das Heidelberger US-Hauptquartier, angeblich einem „Fanal gegen den Krieg in Vietnam“. Zum Tiefpunkt geriet die Münchner Olympiade. Die Gruppe Schwarzer September wollte durch Geiseln Häftlinge in Israel freipressen. Dies ging live um die Welt. Die Gegenwehr missriet. Der deutsche Raum drohte zur Terrorbühne zu werden. Beide deutsche Seiten wollten das verhindern. Bonn schob Palästinenser ab, Ostberlin nahm sie auf. Die arabische Art, die PLO zu lenken, indem man einen ihrer Untervereine abstützte, wurde von Ostberlin aufgegriffen. Noch prüfte es, ob es der Fatah oder weiteren der acht PLO-Verbände von Linksradiكالen bis Nationalisten helfen sollte. Honecker setzte auf Arafat. Er erfuhr, dass Terror mit dessen Wissen verübt wurde, bei öffentlicher Distanzierung. Sie ähnelten sich: knappe Ausbildung, Talent im Lavieren und Hang zu Moskau. Honeckers Armeechef fragte dort vorab, ob er eine PLO-Delegation empfangen dürfe.

Dokument 4

Mitte 1987 bittet der Ostberliner Stabschef Fritz Strelitz seinen Moskauer Amtskollegen Sergej Achromjew um dessen Meinung zum Empfang einer hoch-

■ Terroristische Morde und Flugzeugentführungen, an denen Palästinenser teilnahmen, wurden immer häufiger. Im Westen Deutschlands wütete der Baader-Meinhof-Terror, u.a. mit dem Angriff auf das Heidelberger US-Hauptquartier, angeblich einem „Fanal gegen den Krieg in Vietnam“. Zum Tiefpunkt geriet die Münchner Olympiade.

Spruch-Nr. (№ Telegramm.)	Erhalten: (принято)	Datum/Uhrzeit (Дата/Время)		XXXXXX 136 * XXXXXX XE-Nr.: AE-245/87 2. Ausfertigung 1 Blatt Dringlichkeit (Сроч.)	
(A/E)	Quittung: (Расписка)	Unterschrift des Empfängers (Подпись)			
Fernschreiben/Funkspruch (Телеграмма)				Leitweg: XXXXXX XXXXXX Dringlichkeit (Сроч.)	
(A/E)	Von (Rufzeichen/Tarnname) (из/пользования)	Spruch-Nr. (№ Telegramm.)	Anzahl d. Gr./Worte (Количество групп/слов)	Datum/Tag (Дата)	Aufgabezeit Stunden, Minuten (Время подачи)
Dienstvermerke: (Служ. отметка)				ausgearbeitet	
Dringlichkeit (Срочность)	XXXXXX (код)	Заместитель Министра НО -			
	Absender (откуда)	начальник Главного штаба ННА ГДР			
		XXXXXX AE-246/87 2. Ausfertigung 1 Blatt + Mitleseblatt Blatt Gesamt Blatt geschrieben VABCSO 7/87 geschlüsselt geschäftsbearbeitungen			

ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ОБОРОНЫ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК -
НАЧАЛЬНИКУ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ
МАРШАЛУ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ТОВАРИЩУ АХРОМЕЕВУ С.Ф.
МОСКВА

Уважаемый товарищ Маршал Советского Союза!

Разрешите обратиться к Вам по поручению Министра Национальной обороны генерала армии товарища Гейнца КЕССЛЕРА со следующей просьбой.

По линии военного атташе при Посольстве Организации освобождения Палестины (ООП) в ГДР нам была представлена официальная просьба руководства ООП о приглашении еще в этом году высокопоставленной делегации ООП на визит в ГДР.

В рамках подготовки решения по этому вопросу был бы Вам признателен за сообщение нам Вашего мнения относительно целесообразности такого визита.

С социалистическим приветом

ШТРЕЛЕТЦ
Генерал-полковник

rangigen Delegation der PLO noch in jenem Jahr in Ostberlin. Das Ersuchen der PLO-Führung sei ihm über den Militärattaché der PLO-Botschaft zugegangen. Generaloberst Streletz fragte im Auftrag von Verteidigungsminister Heinz Hoffmann. Moskau signalisierte grün. Diese Militärdelegation der PLO traf sodann Anfang November 1987 ein. Sie wurde von dem Führungsmitglied der Fatah Khalil al-Wazir, Vizechef der Palästinensischen Streitkräfte und der Mi-

litärorganisation al-Asifa geleitet. Ihm wurde der Alarmstart von elf MiG 21 gezeigt. Sehr interessierte ihn die Fallschirmjägerausbildung. Khalil Al-Wazir, aus Ostberliner Sicht der Leiter für Operationen in Israel und Palästina sowie westlichen Medien zufolge der Befehlsgeber für die Terrorgruppe Schwarzer September, wurde Mitte April 1988 im Hauptquartier der PLO in Tunis durch ein israelisches Kommando ermordet.

■ **Das PLO-Büro und die Informationsstelle**

Mit dem grünen Licht des Kreml beschloss die ostdeutsche Führung Ende April 1970, die Beziehungen zur PLO zu intensivieren. Deren Wunsch freilich, ein Büro an der Spree einzurichten, kam Ostberlin noch nicht nach. Als Bonn seine Nahostbeziehungen durch die EG erneuerte und zu Israel verstärkte, ging Ostberlin auf die PLO zu. Arafat weilte Mitte Februar 1973 in Ostberlin. Palästinensern kam die Idee, ein Linienflugzeug zu entführen und über dem dicht besiedelten Hinterland des Gegners – Israel – zur Explosion zu bringen. Die Idee, Zivilflugzeuge als Waffen gegen Ballungszentren einzusetzen, war geboren. Das fand der Stasi-Chef Erich Mielke über den palästinensischen Luftterror und die Fatah heraus.

Nachdem Willy Brandt erstmals Israel besucht hatte, empfing Honecker im Gegenzug Arafat in Ostberlin. Sie kamen Mitte 1973 überein, ein Büro der PLO an der Spree zu gründen und Militärgüter zu liefern. Mithin entstand die erste offizielle Vertretung der PLO auf deutschem Boden. Erich Mielke unterstützte dies ebenso. Obwohl seine Geheimdienstler Terrorregister führten, in denen sich Palästinenser häuften, sahen sie im PLO-Büro einige Vorteile: man könne mit deren globaler Reichweite eigene Aktionen unter ihrer Legende ausführen.

In der Bundesrepublik lebten nahezu zwei Millionen Ausländer, auch Araber. Viele waren Arbeitskräfte, andere Studierende. Sie organisierten sich, etwa im Verband Palästinensischer Studenten. Einer ihrer Frankfurter Aktivisten war Abdallah Frangi, der, auch Vertreter der Generalunion Palästinensischer Studenten Europas, späterhin Arafat in Bonn vertrat. Aus seinem Vereinsbüro ging die Informati-

■ **Nachdem Willy Brandt erstmals Israel besucht hatte, empfing Honecker im Gegenzug Arafat in Ostberlin. Sie kamen Mitte 1973 überein, ein Büro der PLO an der Spree zu gründen und Militärgüter zu liefern. Mithin entstand die erste offizielle Vertretung der PLO auf deutschem Boden.**

■ **Der Oktoberkrieg 1973 veranlasste Bonn, keine Waffenlieferungen zuzulassen. Das betraf auch die US-Waffen für Israel in Bremerhaven. Bonn verbot die Lieferung und erklärte sich „strikt neutral“. Neun Staaten der EG forderten erstmals Israels Rückzug aus den 1967 besetzten Gebieten.**

onsstelle Palästina hervor, ein geduldeter Hort der PLO. Wie im deutschen Osten entstand ein Problem. Da arabische Führer die PLO beeinflussten, indem sie darin „ihre“ Gruppen förderten, trugen nun die Palästinenser solcherlei Zwiste auch auf deutschem Boden aus. Zuweilen beteiligten sie sich an Aktionen gegen Israel und tauchten dann wieder als Studenten in den deutschen Städten auf. Dort aber befehdeten sich mal pro-syrische und pro-libysche Parteigänger. Oder diese gingen gegen pro-libanesisch und pro-irakische Palästinenser vor. Zu Schnittpunkten ihrer Aktivitäten wurden oft Berlin Ost und West. Im Osten bestand diese muslimische Diaspora jedoch nur aus Studenten, Lehrlingen und Diplomaten. Migranten gab es dort nicht.

Der Oktoberkrieg 1973 veranlasste Bonn, keine Waffenlieferungen zuzulassen. Das betraf auch die US-Waffen für Israel in Bremerhaven. Bonn verbot die Lieferung und erklärte sich „strikt neutral“. Neun Staaten der EG forderten erstmals Israels Rückzug aus den 1967 besetzten Gebieten. Es sei unzulässig, Territorium durch Gewalt zu erwerben. Jeder Staat solle in Frieden, in sicheren und anerkannten Grenzen leben. Sie betonten die Legitimität palästinensischer Rechte. Ein Jahr später trat Arafat vor der UN auf, „in einer Hand den Olivenzweig, in der anderen die Waffe“. Zwar griff er damit eine alte deutsch-osmanische Formel von 1914 auf, doch das Dach seiner PLO beschirmte auch Terrororganisationen. Er behielt die Finanzen in der Hand und ließ periodisch weitere Vereine bilden, die nicht offen der PLO angehörten.

Für Moskau und Washington hatten Regionalkonflikte einen sekundären Rang, solange die gegenseitige atomare Vernichtung drohte. Doch die Rivalität der zweierlei Deutschen zu Palästina und Israel drohte, die Militärpakte mit hineinzuziehen. Die Bundesrepublik war das Operationsfeld des Baader-Meinhof-Terrors mit einem nahöstlichen und einem ostdeutschen Rückzugsraum. In der Bundesrepublik Deutschland wurde „terroristische Vereinigung“ zu einem Begriff des Strafrechts. Ostberlin folgte der PLO-Selbstinterpretation, wonach sie einen Befreiungskampf führe. Arafat berief sich gern auf die UN-Charta: dafür sei jedes Mittel erlaubt. Zwar sah sich Ostberlin an der Nahtstelle der beiden großen Mi-

litärpakte. Das hielt es aber nicht davon ab, die PLO zu unterstützen und ihr Terrormittel zu liefern. Mehr noch – es erkannte die PLO als einzige Vertreterin der Palästinenser an und entschied sich gegen eine jordanische Option. Im Gegenzug warf sich Arafat des öfteren zugunsten der Ostdeutschen ins Zeug, darunter insbesondere auch in Aden, Bagdad, Damaskus und in Kuwait.

In der zweiten Hälfte der siebziger Jahre gaben sich Arafat, Mummar al-Qaddafi und Hafiz al-Assad in Ostberlin die Klinke in die Hand. Der Baader-Meinhof-Terror erschütterte die Bundesrepublik. Jürgen Ponto und Hanns Martin Schleyer wurden ermordet. Aber Bonn ließ auch erfolgreich in Mogadischu Geiseln in einem Lufthansaflugzeug befreien. Spuren führten zu den Palästinensern. Die Ostberliner Besuchtsdiplomatie und die Palästinafrage, die durch Anwar as-Sadats Friedensaktion komplexer wurde, veranlasste Bonn zu Geheimkontakten zur PLO. Ostdeutsche registrierten, dass Klaus Kinkel im März 1978 in Damaskus mit syrischer Hilfe ein Mitglied der PLO-Führung traf: Bonn sei bereit, die PLO auch offiziell anzuerkennen; freilich verhindere dies der jüngste Terroranschlag in Israel, von dem sie nicht offiziell Abstand genommen habe. Man möge die Kontakte über den Damaszener Botschafter pflegen und man sei bereit, Palästinaflüchtlingen zu helfen und Studienplätze anzubieten.

Dies führte dazu, dass die Bonner Informationsstelle Palästina bald den Charakter einer inoffiziellen Vertretung der PLO annahm. Das diente vor allem Palästinensern, die dort studierten, einen Beruf erlernten oder länger weilten. So gab es an der Spree das offizielle PLO-Büro seit 1973, am Rhein aber ein Jahr später die Informationsstelle Palästina. Sie blieb dort nach dem ersten amtlichen Treffen von Regierungsmitglied Jürgen Möllemann mit Arafat 1978 umstritten. Frangi hatte dort weder konsularischen noch diplomatischen Status.

■ Konträre Deutsche, Camp David und Intifada

Ostberlin tat alles, um die PLO auf ihrer radikalen Linie zu bestärken. Es lehnte zudem die Vereinbarungen von Camp David als Separatabmachung ab. Bonn begrüßte Camp David. Jedoch als eine UN-

■ In der zweiten Hälfte der siebziger Jahre gaben sich Arafat, Mummar al-Qaddafi und Hafiz al-Assad in Ostberlin die Klinke in die Hand. Der Baader-Meinhof-Terror erschütterte die Bundesrepublik. Jürgen Ponto und Hanns Martin Schleyer wurden ermordet. Aber Bonn ließ auch erfolgreich in Mogadischu Geiseln in einem Lufthansaflugzeug befreien. Spuren führten zu den Palästinensern.

Gesamtregelung zur Sprache kam, teilte Helmut Schmidt die arabischen Ansichten: die Palästinafrage sei nicht nach dem in Camp David ausgehandelten Modell zu regeln.

In der Kritik an Camp David als Sackgasse ähnelten sich die Bewertungen Bonns und Ostberlins. Das änderte nichts an der konfrontierenden Politik. Auch mit Blick auf Ostberlin verwandte sich Bonn in Venedig 1980 unter neun EG-Mitgliedern dafür, die PLO, die Washington damals noch ausbooten wollte, in die Regelung einzubeziehen. Hier löste sich zwar Bonn vom Kurs der USA, ging aber mit seinen Formulierungen nicht so weit wie Ostberlin. Die EG widersprach Israels Annexion der Golan-Höhen. Da Amerika und Israel eine strategische Allianz eingingen, erhob Honecker gar nach seinem Treffen mit Arafat im März 1982 das Ostberliner PLO-Büro zur Botschaft. Er ließ in der DDR 30 ihrer Militärkader ausbilden. Israel wiederum ging gegen den letzten Zugang vor, den die PLO zum besetzten Land noch hatte. Es attackierte deren libanesischen Basen bis nach Westbeirut. Ostberlin gewährte ihr eine militärische Soforthilfe aus der Armeereserve. Ein Teil dieser als bald erbeuteten Waffen führte Israel dann den Medien vor.

■ **Mitte der achtziger Jahre überwand Ägypten seine arabische Isolation, so dass die PLO am Nil erneut einzog. Offiziell konnte sie von dort aus keine Operationen mehr gegen Israel ausführen, da Kairo zu seinen vertraglichen Verpflichtungen stand.**

Mitte der achtziger Jahre überwand Ägypten seine arabische Isolation, so dass die PLO am Nil erneut einzog. Offiziell konnte sie von dort aus keine Operationen mehr gegen Israel ausführen, da Kairo zu seinen vertraglichen Verpflichtungen stand. Arafat probierte auch mit König Husain eine jordanisch-palästinensische Option, an der die PLO fast zerbrach. Ostdeutsche halfen Arafat, dies in ihrem Sinn auszubügeln. Aber die PLO, die jetzt in Tunis saß, war einfach isoliert. Anfang 1988 wies sie an (meldete die Stasi), keine Terrorakte mehr im Ausland, auch nicht gegen Zivilisten, auszuführen. In Europa kam Entspannung auf, deren Gefüge der sowjetischen Einfall in Afghanistan und der NATO-Doppelbeschluss veränderten. Im Kreml regierte ein Reformler, Michael Gorbatschow. Das Wettrüsten und Konfliktschüren sollten aufhören. Wenn er sich und Osteuropa liberalisierte, vielleicht demokratisierte sowie dem Westen anglich, was hätte da wohl das Ostberliner Regime neben Bonn noch für ein Existenzrecht?

■ Konträres Quartett

Durch die im Kreml gewünschte Reformierung Osteuropas fiel dem Ost-West-Konflikt die ideologische Grundlage weg. Helmut Kohl empfing Erich Honecker Ende 1987, der wiederum Amerika besuchen wollte. Er brauchte Israel. Dort gab es Kanäle, um für ihn in den USA ein günstiges Klima zu schaffen. Dies gehe aber nicht zu Lasten der Palästinenser, sagte Honecker Arafat und seinem Botschafter Dr. Issam Kamil Salim, die kurz vor dem Mauerfall den Untergang des Regimes in Ostberlin erlebten. Bald erkannte Ostberlin Israel an, die freie Regierung entschuldigte sich für den alten Kurs gegenüber Israel und Juden.

Der Wind der Hoffnung, den die Kooperation der Weltmächte entfachte, hatte auch die Palästinenser erfasst. So oft hieß es, Ronald Reagan und Michael Gorbatschow regelten ihre Sache. Doch schafften beide zunächst gewisse Nuklearraketen ab. Kurz nach ihrem Gipfel brach im Westjordanland die erste Erhebung aus. Arafat sprang sofort auf ihren Zug. Er lenkte sie über Mittelsmänner vor Ort. Diese Intifada gab seinem Anspruch auf die palästinensische Gesamtvertretung neuen Rückhalt. Indes tauchte mit der Islamischen Widerstandsbewegung ein Rivale auf. Die Hamas wuchs von innen und von unten mit einer Botschaft: dies ist Gottesland, durch Menschen nicht verhandelbar. Wie sich Arafat einst von den alten Clans gelöst hatte, so misstrauten ihm junge Islamisten. Was hatte sein Kurs der terroristischen Nadelstiche schon gebracht? Mussten nicht erst Israel und die zum Jihad unwilligen arabischen Regimes beseitigt werden, um ganz Palästina zurückzuerlangen? Wie ihre Sponsoren in Teheran und Damaskus sahen sie dies nur als Glied im globalen Ringen gegen die Ungläubigen an.

Die Intifada währte Jahre. Ostdeutsche Führer rieten der PLO-Spitze, sie fortzusetzen. Von der Ideologie her, mit Reden von Klassenkampf und Revolution, lebten sie und ihre Freunde vom Konflikt. Allein dies verlieh ihnen ihre Bedeutung. Bald schwenkte Arafat ein in die Ära des weltweiten Interessenausgleiches. Da gab König Husain das israelisch besetzte Westjordanland für einen möglichen Staat Palästina frei. Nach 40 Jahren hob das haschimitische Königshaus seinen Anspruch auf die Vertretung der Palästi-

■ **Der Wind der Hoffnung, den die Kooperation der Weltmächte entfachte, hatte auch die Palästinenser erfasst. So oft hieß es, Ronald Reagan und Michael Gorbatschow regelten ihre Sache.**

nenser auf. Die auf der arabischen Ebene alleinvertretende PLO verkündete in Algier ihren Staat Palästina auf jedem Stück Erde, das von Israels Macht befreit werde. Er wurde rasch von Osteuropäern und Blockfreien anerkannt. Arafat hob drei Axiome auf: Er bejahte zwei UN-Beschlüsse zu Palästina sowie die Existenz Israels in den Grenzen vor 1967 und schwor allen Formen des Terrorismus ab. Damit warf er die Nationalcharta über den Haufen und ließ sich bald zum Präsidenten Palästinas wählen.

Dokument 5

- JIBRILL (Generalsekretär der "PFLP-GC") und KAATI (Generalsekretär der "SAIQA") nahmen aus bisher unbekanntem Gründen an der Tagung nicht teil.

Teilnehmer waren u. a. die Generalsekretäre der

"PFLP"	HABBASH, Georg
"DFLP"	HAWATMEH, Najef
"PPSF"	SAMIR, Ghoshe
"ALF"	ABDEL RAHIM, Ahmed

sowie das Politbüromitglied der KP Palästinas NAJAB.

Am ersten Beratungstag kritisierte ARAFAT in besonders scharfem Ton HABBASH und HAWATMEH, die nach seiner Einschätzung ihre Meinungsverschiedenheiten mit ihm auf den Tagungen und nicht mittels Massenmedien klären sollten.

Die auf der Tagung erfolgte einstimmige Wahl ARAFATS zum Präsidenten des Staates Palästinas wurde auch durch HABBASH und HAWATMEH letztendlich begrüßt, da beide keine Alternative zu ARAFAT sehen.

Auch ihrer Meinung nach habe ARAFAT mit seiner Wahl zum Präsidenten selbst einen hervorragenden Schachzug getan, da besonders Israel bei möglichen Friedensverhandlungen die PLO nicht als Gesprächspartner akzeptiert. Jetzt könne er als Präsident des Staates Palästinas als Gesprächspartner teilnehmen, der die überwiegende Mehrheit des palästinensischen Volkes repräsentiert und nicht mehr an die palästinensische Nationalcharta von 1968 (Nichtanerkennung Israels) gebunden ist.

Ostberlin verfolgte die Tagung des PLO-Zentralrates Anfang April 1989 genau. Wie dieser Ausriss erhellt, ließ sich Arafat zum Präsident des Staates Palästina wählen. Das war ein für ihn typischer Schachzug: zum einen kam so kein Partner mehr um ihn herum. Zum anderen konnte er betonen, die noch gültige Nationalcharta, die zu Israels Zerstörung aufrief, sei die Sache der PLO. Er aber sei nun Präsident des Staates Palästina und sei nicht mehr an die alte National-

charta gebunden. Das mag geschickt in seiner Lage nach innen und außen gewesen sein, doch fragte es sich, ob er sich genügend Mühe gab, die Palästinenser solcherlei Kehrtwendungen nachvollziehen zu lassen. Überdies wird an diesem Dokument der heterogene Charakter der PLO sichtbar, die aus Teilorganisationen mit einer relativen Selbstständigkeit in Programm, Aktionen und Geldgebern bestand. Yasir Arafat versuchte, sich zwischen Rechts- und Linksextremen zu bewegen. Bis zu seinem Ende hat er jedoch alle Fäden in der Hand behalten.

Für Washington, das Arafat zuvor noch ein Visum verwehrt und darum ein Debakel erlebt hatte, als sich die UN-Sitzung extra für ihn kurzerhand nach Genf vertagte, waren dies gute Gründe, erstmals zur PLO Beziehungen zu knüpfen.

Da brach der PLO eine Säule weg: Wie Amin al-Husaini einst die Achsenmächte verloren gingen, so Arafat jetzt der Ostblock. Osteuropa begann, sich vom Kreml zu trennen. Da fielen auch Schranken der Einwanderung nach Israel, so dass der jüdische Staat Millionen Juden aufnahm, der Intifada zum Trotz. Arafat konnte dort nur über Mittelsmänner wirken. Der PLO drohte wieder Isolation. Noch kurz vor dem Tag der deutschen Einheit hatte Arafat gegenüber Kanzler Helmut Kohl und Klaus Kinkel wenigstens versucht, den Ostberliner Status der PLO-Botschaft erhalten zu können. Bonn lenkte nicht ein.

Eine der letzten Aktionen der beiden Weltmächte bildete 1991 der Start des Madrider Prozesses. Ostberlins Regime war bereits untergegangen. Die erste und einzige demokratische Regierung der DDR hatte die Beziehungen zur PLO aufgegeben. Die neue gesamtdeutsche Bundesregierung gestattete in der zeitweiligen Bundeshauptstadt weiter eine Informationsstelle Palästina. Die PLO verlor mehr als ihre Botschaft.

Jetzt halfen Yasir Arafat der Madrider Regelungsprozess und der Wille Yitzak Rabins, Frieden zu finden. Im Rosengarten des Weißen Hauses gaben sie sich 1993 die Hand. Noch Mitte September folgte ihre gegenseitige Anerkennung. Damit war für Berlin der Weg frei, dass Abdallah Frangi in der Bonner Palästinensischen Generalvertretung als der offizielle Generaldelegierte Palästinas residieren durfte. Die

■ Eine der letzten Aktionen der beiden Weltmächte bildete 1991 der Start des Madrider Prozesses. Ostberlins Regime war bereits untergegangen. Die erste und einzige demokratische Regierung der DDR hatte die Beziehungen zur PLO aufgegeben.

Ära, da zweierlei Deutsche, Israelis und Palästinenser ein konträres Quartett gebildet haben, war vorbei. Arafat sah dies bei seinen jährlichen Besuchen in der größeren Republik, die als erstes europäisches Land eine Vertretung in Gaza und Jericho eröffnete. Letztmalig weilte Arafat im März 2000 auf deutschem Boden. Dann ertränkten die al-Aqsa-Intifada, Selbstmordattentate und Gegenaktionen die Hoffnung eines Jahrzehntes in Blut. Welchen Anteil Arafat hatte, wird die Forschung erhellen. Bisheriges zeigt, dass er nach dem Kalten Krieg seinen Stil nie aufgab: in einer Hand den Olivenzweig, in der anderen die Waffe, und unter der Hand den Terroranschlag. Seit dem Millenium versuchte Berlin, wie es das Auswärtige Amt auf seiner Website erklärte, für ihn eine Alternative zu finden. Inzwischen überboten ihn nur die Islamisten.

■ Deutsche und Palästinenser in der Bilanz

Als Arafat an jenem sonnigen Morgen Rabin im Rosengarten die Hand schüttelte, war er auf dem Gipfelpunkt seines Weges. Wie gezeigt, verging der Grundkonflikt in Bezug auf Israel/Palästina bei den zweierlei Deutschen nur, indem sich eine Seite von radikalen Optionen trennte und der Demokratie zuwandte. Generationen der Palästinenser wuchsen in Flüchtlingslagern auf und fragen nach Integration und Entschädigung, die Israel gewähren soll. Noch prägt der radikale Geist der PLO viele Palästinenser, zumal diese erst kurz vor dem Millenium ihre Doktrin der Nationalcharta aufgab.

■ Im Kalten Krieg, im permanenten Kriegszustand am Jordan war eine gerechte Regelung des Palästina-Konfliktes versperrt. Nahost bildete eine Projektionsfläche, auf der das Ost-West-Tauziehen ausgetragen wurde.

Im Kalten Krieg, im permanenten Kriegszustand am Jordan war eine gerechte Regelung des Palästina-Konfliktes versperrt. Nahost bildete eine Projektionsfläche, auf der das Ost-West-Tauziehen ausgetragen wurde. Die Beteiligten hatten ihre Erfolge. Bonn setzte die Wiedergutmachung gegenüber Israel durch. Zwar erlitt es einen außenpolitischen Rückschlag, jedoch wurde seine Position im Kreis der Demokratien gestärkt. Mittlerweile begann Ostberlin in jenem Vakuum seinen Durchbruch über die Palästinafrage im arabischen Raum.

Umgekehrt haben es die Palästinenser verstanden, die deutsche Frage in ihrem Sinne zu benutzen. Dies geschah auf der Münchner Olympiade und in vielen

weiteren Fällen, die mit terroristischen Angriffen, darunter gegen Zivilflugzeuge, verbunden waren. Nach dem Anschlag in München, der wie in aller Welt auch in der DDR in den Medien verfolgt werden konnte, erhielt die PLO eine sichere Basis in Ostberlin. Ihre Aktivitäten erstreckten sich über den deutschen Westen hinaus auf Westeuropa. Die offene Gesellschaft und die Demokratie boten ihr Freiräume für die Verfolgung ihrer Ziele. Hierbei kam es zu einer besonderen Verquickung der terroristischen Szenen in der Bundesrepublik, in der DDR sowie in Nah- und Mittelost.

Ostberlin nutzte die Politik der PLO-Führung für sich. Doch ging es bald unter Michael Gorbatschow um eine Kooperation unter Geheimdiensten zu Fragen des Terrors und des Terrorismus. Nach dem Anschlag auf die Westberliner Diskothek „La Belle“ und in der Zeit, als Honecker seinen Besuch in Amerika anstrebte, wandte sich der CIA an die Stasi und wies auf gesuchte Terroristen hin, die den Amerikanern zufolge zum Beispiel gerade im Ostberliner Palasthotel logierten. Das große Problem aber, die Flüchtlinge in Palästina und ihre nationale Integration, Heimkehr oder Entschädigung, blieb nicht nur offen, sondern das schlechte Lebensniveau dort ebnete dem radikal-islamischen Terror den Weg.

Es heißt, dass Terroristen und deren Förderer ihre Ziele gegenüber Demokratien nicht erreichen. Doch Yasir Arafat schaffte es bis ins Weisse Haus. Wie am deutschen Beispiel im Konflikt um Palästina anzudeuten war, hat er mittelfristige Ziele erreicht. Sicher hat er immer taktiert, wie sein Konzept vom politischen neben dem bewaffneten Kampf zeigte. Jedoch hat er einen demokratischen Weg blockiert, auf dem die Palästinenser ihre Sache offen hätten entwickeln können. Direkt und indirekt trug er die Gesamtverantwortung, Terrororganisationen gegründet, unterstützt und je nach Opportunität für seine Zwecke genutzt zu haben.

Andererseits werden die Lebensumstände in den Gebieten Palästinas den Konflikt und auch die Möglichkeiten seiner friedlichen Regelung bestimmen. Deutschland wurde hierbei unter den EU-Staaten zum größten Geldgeber für den Aufbau. Wenn die Verwendung der Mittel strikt transparent ist, dann gräbt dies dem globalen Terrorismus in dieser Region

■ **Es heißt, dass Terroristen und deren Förderer ihre Ziele gegenüber Demokratien nicht erreichen. Doch Yasir Arafat schaffte es bis ins Weisse Haus.**

■ **Es kann kein Palästina statt Israel, sondern nur ein Palästina neben und mit Israel geben. Die Zeit der europäischen und deutschen Spaltung ist vorbei. Maßgebende Mächte sind jetzt im Quartett der Amerikaner, Europäer, Russen und UN vereint. Dies eröffnet weite Horizonte.**

das Wasser ab. Die vereinten Deutschen haben viel für Palästina getan, ohne dabei Israel zu schaden. Berlin hat sich ganz klar auf die Seite der demokratischen Kultur gestellt.

Es kann kein Palästina statt Israel, sondern nur ein Palästina neben und mit Israel geben. Die Zeit der europäischen und deutschen Spaltung ist vorbei. Maßgebende Mächte sind jetzt im Quartett der Amerikaner, Europäer, Russen und UN vereint. Dies eröffnet weite Horizonte. Dabei geht auch die Ära der Tyrannen zu Ende. Historisch gesehen hat sich die palästinensische Führung durch viererlei hervorgetan: Zwar hat sie ihre Nationalfrage lebendig gehalten, jedoch hat sie dabei viele Chancen auf einen eigenen Staat oder seinen Vorläufer verspielt. Sie schlug sich stets auf die totalitären Seiten, von Amin al-Husainis Wirken mit den Nazis über Arafats Bündeln mit dem Kreml bis zum islamistischen Kurs. Sie hat Palästinenser von ihrem Wunsch nach einem freien Leben weit abgebracht, dafür aber radikal Zwiste geschürt. Obwohl Präsidentschaftswahlen abliefen, versäumte sie eine zivilgesellschaftliche Wende zur Demokratisierung. Bei all dem hat sich Israel behauptet, auch durch einen Zaun, an dem inzwischen schon mancherlei Terroranschläge gescheitert sind.

Ob die palästinensische Führung zu ihrem strategischen Entschluss für eine Regelung ohne terroristische Hintertüren steht? Dies braucht Mut zur Konfrontation. Die Palästinenser haben mit ihren aus Osteuropa und Asien importierten Ideologien – „ständige Revolution und bewaffnete Gewalt auch im Hinterland des Gegners“ – auch die anderen Araber in Kriege hineingezogen. Dabei haben alle Palästina öfter verloren. Als Anwar as-Sadat über eine palästinensische Autonomie eine Alternative suchte, da stellte sich Arafat, abgestützt vom Ostblock, gegen ihn. Ungeprüft ließ er diese Chance vergehen. Er hat seinen Palästinensern das Potenzial und die Grenzen des zweiten Camp-David-Ansatzes kaum erklärt. Wenigstens haben sich die Deutschen nach der Ära der globalen Spaltung und sensibilisiert durch die Geschichte ihrer Beziehungen zu den Konfliktseiten eingebracht, um für ein demokratisches Palästina neben und mit Israel zu wirken.