

Andreas Ufen **Die Institutionalisierung politischer Parteien in Südostasien**

Als funktionierende Demokratien dürfen in Südostasien allenfalls Indonesien, Thailand und die Philippinen gelten, wenn auch die Parteien dieser Länder nur schwach institutionalisiert sind. In Indonesien haben sich nach 1998 über 200 neue Parteien gebildet, wobei von den zehn größten sechs islamisch und vier säkularistisch ausgerichtet sind. Am stärksten institutionalisiert ist die frühere Regierungspartei Golkar, die auf allen Ebenen gut organisiert und finanziell solide bestückt ist. Stark verwurzelt sind auch die islamischen bzw. islamistischen Parteien. Alle indonesischen Parteien, die u.a. hart gegen Abweichler vorgehen, sind auf private Geldgeber angewiesen, was auch ihre klientelistischen Strukturen erklärt. In den Philippinen ist der Institutionalisierungsgrad der Parteien deutlich niedriger, die Parteienlandschaft selbst ist unübersichtlich und von meist jungen, nichts sagende Namen tragenden Parteien geprägt. Die Tendenz, nach einem Wahlsieg die Mitglieder anderer Parteien anzuziehen, ist ebenso ein Charakteristikum der philippinischen Parteien wie die Mehrfachmitgliedschaft. Schwach institutionalisiert sind die Parteien schließlich auch in Thailand, wenn sich auch hier Profilierungen – etwa bei der 1946 gegründeten Democrat Party, der 1974 gegründeten Chart Thai und der erst vor wenigen Jahren von Thaksin Shinawatra aufgebauten sowie von ihm finanzierten Partei Thai Rak Thai (TRT) – zu erkennen geben.

■ Executive Summary

Of the eleven Southeast Asian countries only Indonesia, Thailand, and the Philippines may be regarded as functioning democracies, with Indonesia's political parties showing the highest degree of institutionalization. However, even there, institutionalization is low and the political parties increasingly resemble clientelist groups that are comparable to those prevailing in Thailand and the Philippines. In 1998, Rüland referred to the parties there as 'floating parties'. The following paper investigates various institutionalization patterns in the three countries named above.

Since Suharto resigned in 1998, more than 200 new political parties have developed in Indonesia, of which 24 were admitted to the national elections of 2004. Of the ten biggest political parties, six are Muslim and four secularist, which describes the country's major lines of conflict, locally called cleavages. The degree to which the political parties are institutionalized differs individually: The current ruling party, Golkar, which is well organized even at the lowest levels of administration and has considerable funds at its disposal, is strongly institutionalized. Less institutionalized, on the other hand, are the PPP and the PDI-I, which constituted a moderate opposition in the nineties but are now unstructured at their lower levels and financially as weak as ever.

Islamic or Islamist political parties show a greater degree of societal integration. The PKB, the party of the fourth Indonesian president, Abdurrahman Wahid, emerged from the NU, the biggest Muslim organization with an official membership of 40 million. As a political organization, the PKB is loosely structured; in view of the fact that it is tied to a specific milieu, however, its degree of institutionalization is high. The same holds true for the second biggest Muslim party, the PAN, which is close to the large Islamic organization Muhammadiyah. The PAN is organized in a more professional way than the PKB, its members being mainly intellectuals. The Partai Demokrat (PD) is a young political party which has hardly any programme or structure. The similarly young Prosperous Justice Party (PKS), on the other hand, is an efficiently organized Islamist cadre party with a strict party discipline.

Almost all political parties have their headquarters in Jakarta. In their crackdown on dissenters, the right to dismiss parliamentarians which was reintroduced in 2002 serves as an efficient tool. Internal fights between party factions are sometimes resolved in defiance of party statutes that, by the way, are not explicitly defined. All Indonesian political parties rely to a large extent on the support of private sponsors, which permits well-heeled businessmen to influence the work of the political parties. This also explains why there are so many clientelist structures that are often based on money alone.

Many political parties in the Philippines and Thailand are less institutionalized than those in Indonesia, where political parties tend to be badly organized and programmatically weak but better institutionalized in terms of their links to mass organizations and/or social milieus. Philippine political parties are noted for a lack of party programmes, rotating memberships, and a tradition of forming short-term coalitions.

The Philippine party landscape itself is confusing: There are numerous political parties that have meaningless names and are often only a few years old. The centuries-old dominance of a few families led to a social structure which serves as one explanation for the fluidity of today's parties.

From 1907 to 1947, the country was ruled by the clientelist Nacionalista Party (NP). After indepen-

dence, the NP competed with the Liberal Party (LP) which had emerged from its own midst with a profile hardly differing from that of the NP. The winner of the manipulated elections of 1978 was Marcos' party, the KBL. Only after its democratization in 1986 did the Philippine party landscape acquire a new profile, when the Marcos party contrasted more strongly with the political parties around Corazon Aquino.

Scientists tend to argue that fundamental political relationships are based on dyadic, vertical relations between patrons and clients. However, this approach is questionable since it induces us to interpret such power relationships too positively.

Most of the Philippines' political parties were founded by presidential candidates and/or are under their command – such as the PDP under Aquino, the Laban ng Makabayang Masang Pilipino under Estrada, and the Lakas under Ramos and Macapagal-Arroyo. Having won an election, these parties tend to attract members from other parties. In Lakas-NUCD-UMDP-KAMPI, for example, the members of four political parties are amalgamated.

What is also special about the Philippine political parties is the phenomenon of multiple membership which reveals, among other things, the politicians' weak attachment to their parties. Here, the Philippines' current president, Gloria Macapagal-Arroyo, may serve as an example: Starting off as one of the founding members of the KAMPI, she recently stood for the Lakas-NUCD and is now honorary chairwoman of the Liberal Party. One of the reasons for party switching and coalition changes are the pork barrels – special funds that are in the hands of the president and may be used for cultivating a party's internal networks.

Apart from that, political parties in the Philippines are not long-lived: Prior to elections, they function as political machines founded and controlled by presidential candidates; in the day-to-day life of parliament, they are hardly more than MP pressure groups.

In Thailand, the degree to which political parties are institutionalized is also mostly low. Especially in recent years, numerous political parties disappeared from the political stage. The party system reflects societal divisions only to some extent, and the polarization of 1992 between political parties that favour

democracy and those that focus on maintaining the status quo is no longer there. Today's political parties are hardly rooted in society, and especially outside Bangkok, their organization is weak. While Philippine politicians switch parties, those in Thailand are elected because of their networks, party affiliations being almost uninteresting.

Despite their low degree of institutionalization, there are differences between the political parties. Thus, for example, the Chart Thai, which was founded in 1974, is rated as 'law and order' party which, in its time, supported Surinda and took part in quelling demonstrations. In 1997, Thaksin left the Palang Dharma Party which was founded in 1988 by Bangkok's governor, the religious ascetic Chamlong, who gave the party its reputation of being 'clean'. The only party with a longer tradition is the Democrat Party which was founded in 1946. Having supported the student protests of 1973 and the fight against Suchinda later on, it is considered the party with the highest degree of institutionalization in Thailand.

As early as 1997, there were plans to counteract the weak institutionalization of the Thai political parties by amending the constitution. Related measures targeted instability, the deep fragmentation of the party system, and other matters. If we look at the elections of 2001 and 2005, however, the effect of the reform bills appears ambivalent: Having 'bought' numerous politicians and local leaders, the media mogul, Thaksin Shinawatra, and his party, the Thai Rak Thai (TRT), managed to win 248 out of 500 seats in the lower house elections of 2001.

The TRT, which pays its MPs an additional salary, is financed by Thaksin and his wife. Nevertheless, this party, which also won the elections of 2005, is only weakly institutionalized. The biggest of its twelve current factions consists of as many as 70 MPs; it is led by Snoh Thientong of the New Aspiration Party. When the military revolted in April 2006, dissolving the two parliaments and ousting the Thaksin government, the fragility of Thailand's current party system became apparent once again.

Now, which factors encourage or hamper the institutionalization of political parties? A look at South-east Asia hardly allows us to draw conclusions about

the influence of political institutions: It seems that in the Philippines, presidentialism encourages the establishment of ‚election machines‘. In Indonesia, ruling and opposition parties even form alliances in between presidential election rounds. And in Thailand, the structural deficits of the parliamentary system resemble those in the Philippines. What seems to be even more important than the political institutions is the electoral system. However, the following factors are important as well: The way in which social conflicts are being translated into the party system, the political and economic environment of the political parties themselves, the influence of local and regional elites, the specific circumstances of state formation and, although differing in form, religion as a political ideology. However, the question about the degree to which these factors influence the institutionalization of political parties in each country has not been answered yet.

■ Drei Länder

Von den elf Ländern in der Region Südostasien können Indonesien, Thailand und die Philippinen als – mehr oder weniger funktionierende – Demokratien eingestuft werden.¹⁾ Am stärksten institutionalisiert sind die meisten Parteien in Indonesien, wo das Parteiensystem durch relativ deutlich erkennbare *cleavages* (Konfliktlinien) geprägt ist, wo also ein relativ hoher Grad der Verwurzelung in sozialen Milieus eine starke Identifizierung mit bestimmten Parteien ermöglicht. Allerdings sind in Indonesien vermehrt Phänomene auszumachen, die auf eine Schwächung der traditionellen Bindungen hindeuten. Es gibt also, allerdings nicht eindeutige, Anzeichen dafür, dass sich der Institutionalisierungsgrad vermindert und dass sich viele Parteien dem in Thailand und in den Philippinen seit langem vorherrschenden klientelistischen Parteityp nähern. Rüland (1998: 218) spricht dort von *Floating Parties*, die programmatisch und organisatorisch sehr schwach und häufig von kurzer Lebensdauer sind.

Im Folgenden sollen anhand der drei Länderbeispiele bestimmte Institutionalisierungsmuster beschrieben werden. Untersucht werden insbesondere die Entwicklungen seit etwa 1998. Im Vordergrund stehen jeweils die ersten Kammern der nationalen

1) Da in Ost-Timor erst einmal, nämlich 2002, nationale Wahlen stattfanden, die zudem deutlich von einer sich noch im Aufbau befindenden Partei, der Fretilin, dominiert wurden, ist dieses Land hier nicht berücksichtigt worden.

Parlamente. Aufgrund der schwierigen Datenlage werden nur beispielhaft einige Parteien kurz vorgestellt. Die Struktur der Parteiensysteme sowie das jeweilige sozioökonomische und institutionelle Umfeld sollen ebenfalls beleuchtet werden.

■ **Indonesien: Zwischen weltanschaulicher Verwurzelung und Zerfall durch money politics**

Seit dem von einer breiten Oppositionsbewegung erzwungenen Rücktritt Suhartos im Mai 1998 haben sich in Indonesien über 200 neue Parteien gebildet, von denen 1999 48 und 2004 24 zu den nationalen Wahlen zugelassen wurden. Von den zehn größten Parteien sind sechs muslimisch, vier sind säkularistisch orientiert (vgl. Tabelle 1). Damit sind die wichtigsten *cleavages*, welche die Struktur des Parteiensystems prägen, benannt, also jene zwischen säkularistischen und islamischen, bei Letzteren zwischen moderaten und islamistischen Parteien (Hadiwinata 2006; Johnson Tan 2006; Sherlock 2005; Ananta/Arifin/Suryadinata 2004; *Kompas* 2004). Der Institutionalisierungsgrad der zehn Parteien ist sehr unterschiedlich und hängt u.a. davon ab, ob die Partei bereits in der Neuen Ordnung unter Suharto (1965-98) existierte (damals waren nur drei Parteien – Golkar, PPP und PDI – zugelassen) und wie stark die Parteien in bestimmten Milieus verwurzelt sind. Als stark institutionalisiert gilt die ehemalige Regierungspartei Golkar, die in der Zeit der Neuen Ordnung bei Wahlen jeweils 60 bis 70 Prozent der Stimmen erhielt. Golkar hat ihren riesigen Apparat, ihre Anhängerschaft und ihre klientelistischen Netzwerke vor allem auf den Außeninseln, also außerhalb der bevölkerungsreichsten Insel Java, bewahren können. Sie ist eine Partei, die bis zu den untersten Verwaltungsebenen hinab gut bis sehr gut organisiert ist, über umfangreiche Geldmittel verfügt und sehr gute Beziehungen zu Teilen der Verwaltung und des Militärs aufrechterhält. Golkar wurde bereits 1964 ins Leben gerufen und konnte in der Neuen Ordnung über Jahrzehnte das Image einer Partei aufbauen, die Indonesien modernisiert hat. Sie wurde vor allem in den Dörfern mit wirtschaftlicher Entwicklung identifiziert (vgl. Ufen 2002).

2) Die Erste Kammer, das Abgeordnetenhaus DPR (Dewan Perwakilan Rakyat), besteht aus 550 Mitgliedern, die nach Verhältniswahlrecht in Mehrpersonenwahlkreisen gewählt werden. Die 2. Kammer, der Volkskongress MPR, besteht aus den DPR-Abgeordneten sowie 132 Provinzvertretern. Letztere werden nach Mehrheitswahlssystem in Mehrpersonenwahlkreisen auf Provinzebene gewählt und dürfen keiner Partei angehören. Hinzu kommen direkte Präsidentschaftswahlen seit 2004 und Direktwahlen für Bürgermeister, Distriktschefs und Gouverneure seit 2005.

■ Tabelle 1: Wahlergebnisse 1999 und 2004 (DPR, nur die zehn wichtigsten Parteien)²⁾

Partei	Stimmen in Prozent (1999)	Sitze (1999)	Stimmen in Prozent (2004)	Sitze (2004)
Golkar	22,5	120	21,6	128
PDI-P	33,8	153	18,5	109
PKB	12,6	51	10,6	52
PPP	10,7	58	8,2	58
PD	–	–	7,5	57
PK	1,4	7	7,3	45
PAN	7,1	34	6,4	52
PBB	1,9	13	2,6	11
PBR	–	–	2,4	13

Partai Golongan Karya (Golkar), Functional Groups Party; Partai Demokrasi Indonesia – Perjuangan (PDI-P), Indonesian Democratic Party – Struggle; Partai Kebangkitan Bangsa (PKB), National Awakening Party; Partai Persatuan Pembangunan (PPP), United Development Party; Partai Demokrat (PD), Democrat Party; Partai Keadilan Sejahtera (PKS), Justice and Prosperity Party; Partai Amanat Nasional (PAN), National Mandate Party; Partai Bulan Bintang (PBB), Crescent and Star Party; Partai Bintang Reformasi (PBR), Star Party of Reform; Partai Damai Sejahtera (PDS), Prosperity and Peace Party; das Militär erhielt 1999–2004 automatisch 38 Sitze

Weniger stark institutionalisiert sind jene Parteien, die wie die PPP und die PDI-P (damals noch PDI) in der Neuen Ordnung gewisse Aufgaben einer – sehr moderaten – Opposition übernehmen durften und sich in den neunziger Jahren immer wieder als regimiekritische Gegenkräfte profilieren konnten. Die PDI und die PPP durften bis 1998 auf den unteren Verwaltungsebenen keine Gliederungen aufbauen und hatten mit erheblichen finanziellen Schwierigkeiten zu kämpfen. Vor allem konnten die Parteien keine Bindungen zu den Eliten der Neuen Ordnung knüpfen. Dieses Manko konnte bisher nur zum Teil wettgemacht werden. Die PDI-P, die besonders Christen und Säkularisten anspricht, ist sehr stark vom Charisma des ersten indonesischen Präsidenten Sukarno abhängig, das sich auf die gesamte Partei übertragen hat und nun von der Vorsitzenden der Partei, der

Tochter Sukarnos, bewahrt wird. Fraglich ist, ob die Partei ohne Megawati überlebensfähig ist, da die egalitären Grundideen in der praktischen Regierungspolitik kaum noch eine Rolle gespielt haben.

Stärker verwurzelt sind islamische und islamistische Parteien, die enge Beziehungen zu großen Organisationen pflegen bzw. aus diesen hervorgegangen sind oder aus einem Milieu stammen, in dem Menschen mit ähnlichen Lebensstilen und Weltbildern ähnliche politische Präferenzen haben. Die Partei des vierten indonesischen Präsidenten, Abdurrahman Wahid, die PKB, ist aus der mit offiziell 40 Millionen Mitgliedern stärksten traditionalistischen muslimischen Organisation, der NU (Nahdatul Ulama, Renaissance der Ulama), hervorgegangen. NU und PKB sind keinesfalls identisch, bei den Wahlen ist eine Vielzahl von „NU-Parteien“ angetreten. Auch wählt nur eine, wenn auch starke Minderheit der NU-Mitglieder die PKB, die enge programmatische und personelle Verknüpfung von PKB und NU ist aber unübersehbar. Die Anfang des 20. Jahrhunderts gegründete *ulama*-Organisation trat in den fünfziger Jahren sogar als politische Partei an und gehörte zu den vier stärksten Kräften im damaligen Parlament. Die *ulama* der NU (und der PKB) sind häufig Leiter von muslimischen Internaten (*pesantren*), meist in mittel- und ostjavanischen Dörfern, und bewegen sich in einem religiösen Milieu, das sich über Jahrhunderte herausgebildet hat, und in dem die Bindungen zwischen *ulama* und religiösen Laien, zwischen *guru* und Schülern so fest sind, dass sie eine ideale Basis für auch politisch nutzbare Netzwerke bilden. Die PKB ist als politische Organisation – zumal wenn man an Webersche Bürokratiemodelle denkt – relativ lose, aufgrund der Milieubindungen, die man im Anschluss an den geläufigen Sprachgebrauch vorsichtig als traditionalistisch bezeichnen kann, ist der Institutionalisierungsgrad jedoch hoch: die PKB hat gute Chancen noch sehr lange zu bestehen, die Identifizierung von Seiten der Anhänger ist ungebrochen hoch, die Partei ist vermittelt über die NU permanent aktiv und in weiten Teilen Javas sichtbar.

Ähnlich verhält es sich mit der zweiten großen muslimischen Partei, der PAN, die eng verbunden ist mit der zweiten islamischen Großorganisation, nämlich dem modernistischen, urbanen Gegenstück zur

NU, der ebenfalls am Anfang des 20. Jahrhunderts gegründeten Muhammadiyah. Die PAN ist aber insofern professioneller, als in ihren Reihen zahlreiche Intellektuelle mit häufig westlicher Ausbildung wie der langjährige Vorsitzende und Politologieprofessor Amien Rais stehen.

Zwei junge Parteien, Parteien neuen Typs in Indonesien, sind die Partai Demokrat von Präsident Susilo Bambang Yudhoyono und die Gerechtigkeits- und Wohlfahrtspartei PKS, für die es keine Vorläufer in den fünfziger Jahren oder in der Neuen Ordnung gibt. Die PKS ist eine effizient organisierte, islamistische Kaderpartei, die eine strenge Parteidisziplin aufrechterhält und abweichendes Verhalten, insbesondere Korruption und Verstöße gegen ihre rigiden islamischen Moralvorstellungen, bestraft. Die Kader sind meist junge, sehr gut ausgebildete Männer, die westliche Managementtechniken mit islamistischer Indoktrinierung verknüpfen. Die Partai Demokrat im Gegensatz dazu hängt vollkommen von ihrem Gründer Susilo ab. Sie wurde als sein Vehikel für die Präsidentschaftswahlen 2004 ins Leben gerufen. Die PD ist weitgehend programmlos, lose strukturiert und vermutlich nur so lange überlebensfähig, wie Susilo im Amt bleibt.

Die immer noch relativ enge Verbindung zu sozialen Milieus steht in einem Gegensatz zur zunehmenden Parteienverdrossenheit (Johnson Tan 2006). In den letzten Jahren sind zahlreiche Korruptionsfälle im nationalen, aber auch in den Provinz- und Distriktparlamenten bekannt geworden. Fast alle Parteien haben ihr eindeutiges Machtzentrum in Jakarta und gehen gegen Abweichler rigoros vor. Ein Mittel dazu ist das erst 2002 wieder eingeführte Recht, Parlamentarier abzuberufen (*recalling*), also ihnen de facto das Mandat zu entziehen. Parteiinterne Faktionskämpfe werden z.T. unter Missachtung der Statuten entschieden, so insbesondere bei der PDI-P und der PKB. Der letzte Parteitag der PDI-P in Bali war von der Alleinkandidatur Megawatis und von stark beschränkten Redezeiten geprägt. Megawati behält sich zudem ein so genanntes Prärogativrecht (*hak prerogatif*) vor, mit dem sie in wichtigen Fragen unabhängig von Parteigremien entscheiden kann. Bei der PKB steht ein Dewan Syuro unter Abdurrahman Wahid in vielfacher Hinsicht über dem eigentlichen

Vorstand, dem Dewan Tanfidz. Selbst die Kandidaten für die Vorstandswahlen müssen vorher vom Dewan Syuro bestätigt werden (Notosusanto 2005). Die Statuten fast aller Parteien definieren Wahlmodalitäten und den genauen Ablauf von Parteitagungen nicht eindeutig, so dass mitunter noch zu Beginn von Kongressen (so zuletzt bei Golkar und der PDI-P) wichtige Regularien kurzfristig geändert werden.

Indonesische Parteien sind in der Regel auf die Unterstützung durch private Geldgeber angewiesen. Die Bestimmungen zur Kontrolle dieser externen Finanzierung werden häufig nicht befolgt, Verstöße aber nicht sanktioniert. Unternehmer können somit zunehmend Einfluss auf die parteipolitische Arbeit nehmen und haben in den letzten Jahren selbst Parteivorsitze übernehmen können, so beispielsweise Yusuf Kalla bei Golkar und Sutrisno Bachir bei PAN. Es gibt zudem Hinweise darauf, dass sich die Milieuverankerung abschwächt. Bei den Präsidentschaftswahlen 2004 zeigte sich eine Tendenz der auch durch den Einfluss der Massenmedien bewirkten Personalisierung (Mujani/Liddle 2006), der Detraditionalisierung und der Erosion sozialer Milieus, obgleich durch die allgemeine Islamisierung und Politisierung der Religion diese Trends auch konterkariert werden. Das heißt, dass traditionalistische Milieus zum Teil durch moderne ersetzt werden.

Die *pilkada*, also die 2005 begonnenen Direktwahlen von Gouverneuren, Distriktchefs und Bürgermeistern, haben jeweils die lokale und regionale Parteiführung gestärkt, aber gleichfalls nicht selten die Parteien im Verhältnis zu den Kandidaten geschwächt. Kandidaten waren in der Regel solche ohne „Stallgeruch“, also Bürokraten und Geschäftsleute, obwohl nur Parteien oder Parteienkoalitionen das Nominierungsrecht hatten (Rinakit 2005; Mietzner 2007). Auf dieser Ebene suchen sich die Kandidaten die Partei aus, die ihnen die besten Konditionen anbieten kann. Es herrschen klientelistische Strukturen, häufig auf rein monetärer Basis, vor (Hadiz 2004).

■ Die Philippinen: Die Macht politischer Clans

Auch wenn viele indonesische Parteien schlecht organisiert und programmatisch schwach sind, ist wegen der Bindungen zu Massenorganisationen und/oder

zu sozialen Milieus ihr Institutionalierungsgrad höher als die der meisten Parteien der Philippinen und Thailands. Die großen politischen Parteien in den Philippinen sind durch das Fehlen programmatischer Aussagen, durch häufig wechselnde Mitgliedschaften und kurzfristige Koalitionsbildungen, durch stete Auflösungen und Neuformierungen, Faktionsbildungen und Abspaltungen gekennzeichnet (Rocamora 1998, 2000; Teehankee 2002, 2006; Arlegue/Coronel 2003). Die Parteien sind in der Regel zwischen den Wahlen kaum aktiv, die Mitgliederzahlen sind klein, der Organisationsgrad schwach. Der Omnibus Election Code macht es einer Partei sogar möglich, Kandidaten aufzustellen, die nicht zu ihren Mitgliedern zählen.

In den Philippinen gibt es kein allgemeines Parteiengesetz. Parteien müssen außer in den Wahlen keine Berichte über ihre Finanzen vorlegen und Verstöße gegen geltende Gesetze werden kaum geahndet, da die Wahlkommission COMELEC über unzureichende Beaufschlagungskapazitäten verfügt. Ähnlich wie in Indonesien müssen Parteien in den Philippinen Gliederungen in den Regionen und den meisten der administrativen Untereinheiten haben. Allerdings werden diese Regularien in den Philippinen kaum durchgesetzt. 2001 existierten nur 24 nationale Parteien, aber bei den Wahlen über Parteilisten nahmen 162 Parteien, Koalitionen und so genannte sektorale Parteien (Frauen, Jugendliche oder Fischer etc. vertretend) teil.

Aus den genannten Gründen ist die Parteienlandschaft in den Philippinen sehr unübersichtlich. Dutzende von Parteien mit ähnlichen, aber meist nichts sagenden Selbstbezeichnungen treten in einem komplexen Wahlsystem alle drei Jahre gegeneinander an. Die meisten Parteien (Ausnahme: die Liberal Party, gegründet 1946) sind erst einige Jahre alt.

Eine der wesentlichen Gründe für diese Fluidität ist die besondere Sozialstruktur des Landes, d.h. die jahrhundertalte Vorherrschaft von Familien oder Clans, die schon frühzeitig ihre wirtschaftliche Vormachtstellung als Großgrundbesitzer, die dann zunehmend auch in den urbanen Finanz- und Industriesektor expandierten, in eine auch politische Dominanz transformieren konnten (Hutchcroft/Rocamora 2002). Die großen Parteien werden auch heute noch von einigen Dutzend dieser Dynastien be-

herrscht, allenfalls ergänzt durch einige Professionals und durch Fernseh-, Kino- und Sportstars.³⁾

Von 1907 bis 1946 dominierte die Nacionalista Party (NP, gegründet 1907) die philippinische Politik, und der eigentliche Machtkampf fand zwischen zwei Faktionen innerhalb der Partei statt, zwischen den Anhängern Quezons und Osmeñas. Mit der Unabhängigkeit 1946 kristallisierte sich ein Zweiparteiensystem heraus, in dem die NP und die LP (Liberal Party, ehemals ein Flügel der NP), klientelistisch strukturierte Honoratioren- oder Eliteparteien, miteinander wetteiferten. Nach Einführung des Kriegsrechtes 1972 wurden für einen Zeitraum von sechs Jahren gar keine Wahlen durchgeführt. Die manipulierten und nur in geringem Maße aussagekräftigen Wahlen von 1978 für ein weitgehend bedeutungsloses Parlament gewann die Marcos-Partei KBL (Kilusang Bagong Lipunan, New Society Movement), die aber niemals einen Organisationsgrad wie etwa Golkar in Indonesien (mutmaßlich eines der Vorbilder für Ferdinand Marcos) erreichen konnte. Erst Anfang der achtziger Jahre, als die Herrschaft Marcos' mehr und mehr zerbröckelte, entstand eine Opposition, die bei den nur ansatzweise kompetitiven Wahlen 1984 61 der 183 Sitze erringen konnte.⁴⁾

Mit der Demokratisierung 1986 entwickelte sich für kurze Zeit eine leichte Polarisierung zwischen Marcos-Anhängern und den Parteien um Corazon Aquino. Da die linken Kräfte die Wahlen boykottierten, war dieser Gegensatz von Anfang an recht moderat, beide Lager wurden von den alten Eliten beherrscht, und in den folgenden Jahren schleifte sich dieser Reform-Status-quo-Gegensatz immer mehr ab. Lediglich durch das 1998 neu geschaffene Parteilistenverfahren gelangen jetzt, allerdings in sehr geringer Zahl, einige vornehmlich linke Parteien wie Akbayan oder Bayan Muna mit ausformulierter Programmatik ins Parlament.⁵⁾

Meistens werden Wahlen und Parteien in den Philippinen mit Bezug auf Patron-Klient-Analysen gedeutet (Landé 1996). Danach beruhen die politischen wesentlichen sozialen Beziehungen auf dyadischen, vertikal gerichteten und ungleichen Beziehungen zwischen Patronen und Klienten. Das betrifft sowohl parteiinterne Strukturen als auch das Verhältnis zwischen Wählern und Gewählten. Dieser theoretische

3) Siehe Rocamora (2000): „Philippine political parties cannot be understood outside of their development in relation to the Philippines' presidential form of government, the nature of local-central government relations and elections. Most importantly, they are best understood in relation to political factions and political clans.“

4) Die Entwicklung dieser Oppositionsparteien, die nur in bestimmten Regionen aktiv werden durften, war eine der Gründe für die Entstehung eines Mehrparteiensystems nach 1986 (Rüland 2003: 472). Nach Choi (2001) gibt es gegenwärtig in den Philippinen ein Mehrparteiensystem in erster Linie deshalb, weil die Amtszeit des Präsidenten auf eine Amtsperiode beschränkt ist. Das ist der entscheidende institutionelle Unterschied zur Ära vor Marcos, als sich in einem sehr ähnlichen Regierungssystem in Anlehnung an das US-amerikanische Vorbild ein Zweiparteiensystem herausgebildet hatte.

5) Die 1. Kammer, das Abgeordnetenhaus, besteht aus maximal 265 Mitgliedern. Seit 1998 werden sie nach einem segmentierten System entsandt (212 Abgeordnete werden für drei Jahre in Einerwahlkreisen nach relativem Mehrheitswahlrecht gewählt, die anderen bis zu 53 in einem Parteilistenverfahren nach Verhältniswahlrecht). Die 2. Kammer, der Senat, besteht aus 24 Mitgliedern, von denen alle drei Jahre die Hälfte direkt nach Mehrheitswahlrecht gewählt wird (das gesamte Land als ein Wahlbezirk). Hinzu kommen alle sechs Jahre direkte Präsidentschaftswahlen (seit 1992).

Rahmen ist in den letzten Jahren vermehrt in die Kritik geraten, da er dazu verleitet, Herrschaftsbeziehungen zu reifizieren, ja sogar relativ positiv zu bewerten. Kritiker heben hervor, dass politische Parteien in mehrfacher Hinsicht eher politischen Maschinen gleichen, oder sie betonen, dass die vermeintlich auf einem hegemonialen Konsens beruhenden Patron-Klient-Beziehungen eher auf nackter Gewalt beruhen: Sidel (1999) etwa spricht von „Bossism“ und stellt Vergleiche mit *warlords* und Mafiosi an. Wahlkämpfe in den Philippinen beispielsweise sind von einem – im regionalen Vergleich betrachtet – außerordentlich hohen Maß an Gewalt geprägt.

Die meisten philippinischen Parteien wurden von Präsidentschaftskandidaten ins Leben gerufen. Diese Parteien, also die LDP unter Aquino (die selbst nicht Mitglied der Partei war), Laban ng Masang Pilipino (LAMP) unter Estrada und Lakas unter Ramos und Macapagal-Arroyo, tendierten nach einem Wahlsieg dazu, Mitglieder anderer Parteien anzuziehen. Lakas-NUCD-UMDP-KAMPI (seit 2001: Lakas-CMD; oder kurz: Lakas) ist eine Fusion von vier Parteien. Nachdem Fidel Ramos von der LDP für die Präsidentschaftswahl nicht nominiert worden war, kam es 1992 zum Zusammenschluss von der Partido Lakas Tao (Lakas) mit der 1984 gegründeten NUCD, weil auf diese Weise die Registrierung mit der entsprechenden Zahl von Untergliederungen ermöglicht wurde. Die neue Partei verlor zwar bei den Wahlen 1992, gewann aber die Präsidentschaft. Daraufhin wechselten reihenweise Abgeordnete in die Ramos-Partei Lakas.

Nach den Wahlen 1998 besaß Lakas die Mehrheit im Repräsentantenhaus,⁶⁾ verlor aber die Präsidentschaft an Estrada. Dessen Koalition LAMMP (Laban ng Makabayang Masang Pilipino, Struggle of the Nationalist Filipino Masses, bestehend aus LDP, NPC und PMP (Partido ng Masang Pilipino, Party of the Philippine Masses), konnte schnell Mandatsträger von Lakas für sich gewinnen.

Auch die Wahlergebnisse 2004 (vgl. Tabelle 2) waren schon nach wenigen Wochen Makulatur, obwohl in diesem Fall Lakas das Präsidentenamt und die Mehrheit im Repräsentantenhaus gewinnen konnte. Aus den vier großen Parteien (Lakas-CMD, NPC, LP und LDP) waren fünf geworden. KAMPI (Kabalikat ng Malayang Pilipino) hatte Mitte August be-

6) 1998 erhielt Lakas-NUCD 111 Sitze, LAMMP 55, die LP 15, die NPC neun und andere Parteien bzw. unabhängige Kandidaten 16 Sitze. Hinzu kamen 14 Mandate, die über das Parteilistenverfahren vergeben wurden.

reits 35 Mitglieder, zählte man die Abgeordneten mit doppelter Mitgliedschaft hinzu („Lakas-KAMPI“ und „NPC-KAMPI“), waren es sogar 67. In diesem Fall war die Aufgabe von KAMPI, innerhalb der Regierungskoalition ein Gegengewicht zum Sprecher des Repräsentantenhauses, José de Venecia, zu schaffen.⁷⁾

An mehrfachen Mitgliedschaften lässt sich die schwache Bindung der Politiker an ihre Parteien gut ermessen.⁸⁾ Ein Beispiel ist die jetzige Präsidentin Gloria Macapagal-Arroyo. Sie ist Gründungsmitglied von KAMPI, kandidierte zuletzt für Lakas-NUCD und ist Ehrenvorsitzende der Liberal Party, der Partei ihres Vaters, des ehemaligen Präsidenten.

■ Tabelle 2: Sitze im Repräsentantenhaus 2001 und 2004

Partei bzw. Koalition	Sitze 2001	Partei bzw. Koalition	Sitze 2004
People Power Coalition (PPC)		K-4 (Koalisyon ng Katapatan at Karanasan sa Kinabukasan, Coalition of Truth and Experience for Tomorrow)	
Lakas NUCD-UMDP	86	Lakas-CMD	93
LP (Liberal Party)	20	LP	34
		NPC (Teile jetzt Mitglieder von K-4)	54
Force of the Masses (Puwera ng Masa, PnM)		KNP (Koalisyon ng Nagkakaisang Pilipino, Coalition of United Filipinos)	
NPC (Nationalist People's Coalition)	54		
LDP (Laban ng Demokratikong Pilipino, Struggle for Democratic Filipinos)	21	LDP	11
Andere	28		20
Gesamt	209 (+15 über Partei-liste)		212 (+24 über Partei-liste)

Quellen: <http://www.electionguide.org/election.php?ID=226>, Zugriff am 6.4.2006; http://www.fes.org.ph/el_ph.htm, Zugriff am 6.4.2006.

7) Vgl. D. Velasco: „As Bad as it Gets: Political Parties Making a Mockery of Democratic Institutions“; http://www.ipd.ph/features/2Q_2004/as_bad_as_it_gets.html, Zugriff am 5.7.2006.

8) „The concept of voting for a party is still fairly unknown in the Philippines.“ (Teehankee 2006: 245). „Since political parties are largely vote-seeking machines, the notion of party government is generally absent. Presidential administrations are largely autonomous from political parties. [...] political parties are more dependent on the government (in the form of patronage and government appointments), than the government is dependent on the support of political parties“ (Teehankee 2006: 238).

Ein wichtiger Grund für das *party switching* und den Wechsel von einer Koalition zur anderen sind die *pork barrels*, das heißt finanzielle Sondermittel, die der Präsidentin qua Amt (als *Countryside Development Funds* und *Congressional Initiative Allocations*) oder mehr oder weniger illegal zur Verfügung stehen und die sie zur Pflege parteiinterner Netzwerke einsetzen kann. Von den präsidentiellen Entwicklungsausgaben aus den Sonderfonds erreichen die Kommunen nur ca. 40 Prozent, der Rest geht auf dem Weg durch die Instanzen der Partei und der Bürokratie verloren (Arlegue/Coronel 2003: 225). Außerdem soll die Präsidentin insgesamt etwa 100 000 Posten vergeben können.

Parteien sind also meist nicht auf Dauer angelegt und werden in der Regel von Manila aus gesteuert. Der Präsidentschaftskandidat sowie einige nationale Spitzenpolitiker bestimmen die Auswahl der Kandidaten. Parteien sind vor den Wahlen politische Maschinen, die häufig von Präsidentschaftskandidaten gegründet oder aktiviert werden. Im Parlament dienen die Parteien eher als Interessenvereinigungen der Abgeordneten, die den schnellen Zugang zu Finanzquellen suchen. Da der Präsident keine effiziente Parteimaschinerie hinter sich hat, ist er stärker auf lokale Eliten etwa bei der Wählermobilisierung angewiesen (Teehanke 2006: 250). Die Wahlkämpfe sind auf die einzelnen Kandidaten ausgerichtet.

Ein weiterer Faktor, welcher die schwache Institutionalisierung der Parteien fördert, sind die enormen Wahlkampfkosten.⁹⁾ Parteien finanzieren sich fast ausschließlich aus den Aufwendungen ihrer Abgeordneten und Kandidaten sowie durch Spenden vornehmlich chinesischer Geldgeber.¹⁰⁾ Der Parteiapparat selbst ist finanziell jedoch zwischen den Wahlen schlecht ausgestattet: So konnten aus Finanzgründen die Parteitage von Lakas nicht wie in den Statuten vorgesehen alle zwei Jahre stattfinden. Rocamora (2000) stellt fest, dass LAMMP zwei Jahre nach den Wahlen von 1998 „does not have a party constitution, officers or a headquarters“. Deshalb konnte die Partei in kurzer Zeit zerfallen.

Da aber beispielsweise Lakas-CMD, die LDP und die LP mittlerweile etwas länger bestehen, könnte in den kommenden Jahren eine gewisse Institutionalisierung einsetzen.

9) Die Kosten für eine erfolgreiche Kandidatur für ein Senatorenamt lagen Mitte der neunziger Jahre bei ca. 20 Mio. Peso, für einen Sitz im Repräsentantenhaus bei etwa drei bis zwölf Mio. Peso. Präsidentschaftskandidaten mussten 1998 1,5 bis drei Mrd. Peso ausgeben. Dem entsprach ein bestimmtes Sozialprofil der philippinischen Politiker. 1987 zählten 141 der 200 Mitglieder des Repräsentantenhauses zu den Großgrundbesitzern, den „Oligarchen“. 1992 waren im Kongress von 199 Mandatsträgern 72 Prozent Mitglieder der politischen Familien und Clans, 1998 72 Prozent (Croissant 2002: 121–122).

10) Parteien finanzierten sich vor 1986 durch Lizenznehmer insbesondere in der Holzwirtschaft, durch Großgrundbesitzer im *cash-crop*-Sektor, durch ethnische Chinesen, durch sonstige Beiträge von Großunternehmern und durch Zahlungen aus dem Bereich der Schattenökonomie (Arlegue/Coronel 2003: 230). Nach 1986 sollen Holz und *cash crops* kaum noch eine Rolle spielen.

■ Thailand: Lokale Netzwerke, Faktionen und „demokratischer Autoritarismus“

Kennzeichnend für die meisten thailändischen Parteien ist ähnlich wie in den Philippinen eine schwache Institutionalisierung (McCargo 1997; Bunte 2000; Orathai 2002; Thornton 2003; Ockey 2003). In den letzten Jahren sind, wie schon in den achtziger und frühen neunziger Jahren, zahlreiche Parteien sang- und klanglos von der politischen Bühne verschwunden, z.B. Palang Dharma, die Social Action Party, die Thai Citizen Party, zuletzt die Chart Pattana Party und die New Aspiration Party. Soziale Spaltungen werden im Parteiensystem nur in Ansätzen widergespiegelt (Ockey 2005). So gewann bei den letzten Wahlen die Democrat Party fast alle Wahlkreise im Süden, die New Aspiration Party hatte ihre Hochburg im Nordosten. Die Polarisierung zwischen „Engels- und Teufelsparteien“ im Jahre 1992, also prodemokratischen und Status-quo-orientierten Parteien, spielt heute kaum eine Rolle. Generell sind die Parteien kaum verwurzelt und insbesondere außerhalb Bangkoks organisatorisch schwach. Kandidaten brauchen die Unterstützung lokaler Führer, so genannter *Godfathers* (*jao poa*), die u.a. durch Stimmenkauf die nötigen Mehrheiten beschaffen (Chantornvong 2000). Die lokalen und regionalen Patronagenetzwerke schwächen in vielen Fällen die zentralen Parteiführungen und fördern einen ausgeprägten Faktionalismus: „Parties have been extremely decentralized, especially in terms of finance and constitutional regulation. Intra-party factions, led by regional personages, have provided the lion's share of party financing and have dominated candidate nomination decisions“ (Chambers 2006: 309).

Im Falle der Philippinen und Thailands sind Indikatoren wie Volatilität, Fragmentierung und Polarisierung mit Vorsicht zu verwenden. In den Philippinen beispielsweise wechseln Politiker ständig von einer Partei zur anderen, in Thailand werden Politiker gewählt, weil sie über entsprechende Netzwerke verfügen – die Parteizugehörigkeit ist zweitrangig (Rüland/Jürgenmeyer/Nelson/Ziegenhain 2005, 138). Außerdem ist die Anzahl der Faktionen für die politische Analyse häufig wichtiger.¹¹⁾

Der Institutionalisierungsgrad der Parteien in Thailand ist grundsätzlich schwach, allerdings gibt es

11) Vgl. Chambers (2005: 500): „While the effective number of parliamentary parties in the lower house has hovered around six from 1979–2001, the corresponding effective number of parliamentary factions for that period has been 21.17.“

erhebliche Unterschiede zwischen ihnen. Die 1974 gegründete Chart Thai beispielsweise gilt als „Law-and-Order“-Partei, die 1991/92 auf der Seite von Suchinda stand und die blutige Niederschlagung der Demonstrationen unterstützte. Ihre Struktur erinnert zum Teil an Honoratiorenparteien:

„Chart Thai describes itself as a ‚family‘ rather than an institution. [...] This informal nature influences all aspects of the Party’s structure and decision-making. [...] There is no real election for candidates by the party members. In fact, the party believes that if the branches determined candidates, there would be conflict within the party.“ (Thornton 2003: 414)

Die Palang Dharma Partei, der Thaksin 1997 den Rücken kehrte, wurde 1988 von dem Gouverneur Bangkoks, Generalmajor Chamlong, gegründet, und war auf ihn als charismatische Figur zugeschnitten. Chamlong stand als religiöser Asket für eine „saubere“ Politik und konnte hoch motivierte Mitglieder der Santi Asoke-Sekte hinter sich vereinigen. Der Faktionalismus in der Partei zwischen „Gläubigen“ und „Karrieristen“ beruhte anders als in den meisten anderen thailändischen Parteien auf weltanschaulichen Unterschieden. Der Untergang der Partei ist u.a. darauf zurückzuführen, dass Chamlong eine Institutionalisierung, also eine Routinisierung der charismatischen Herrschaft, verhindert hatte (McCargo 1997: 125ff).

Die Democrat Party ist die einzige, die, 1946 gegründet, auf eine lange Entwicklung zurückblicken kann. Sie war auch die erste, die bis 2001 eine volle Legislaturperiode überstehen konnte. Sie nahm aktiv an den Studentenprotesten 1973 teil und unterstützte die Proteste gegen General Suchinda Anfang der neunziger Jahre. Während der Asienkrise vertrat sie eine neoliberale, IWF-nahe Wirtschaftspolitik. Sie hat immer noch eine wichtige Basis im Süden des Landes, findet aber auch zahlreiche Unterstützer in der städtischen Mittelklasse. Mehrfache Wechsel an der Parteispitze deuten auf ein erhebliches Maß innerparteilicher Demokratie. Die Partei gilt als die am besten institutionalisierte in Thailand und verfolgt das Ziel, in allen Wahlkreisen Untergliederungen aufzubauen (McCargo 1997: 122ff.).

Die schwache Institutionalisierung der Parteien hat 1997 zu Verfassungsänderungen geführt, die den

Missstand beseitigen sollten (Case 2001: 534ff.; Chantornvong 2002). Abgeordnete, die zu Ministern ernannt wurden, müssen ihr Mandat aufgeben, die Anzahl der Minister wurde auf 36 begrenzt. Eine Kandidatur ist nur erlaubt, wenn der Kandidat mindestens 90 Tage Mitglied der Partei gewesen ist, für die er antritt. Da der Premierminister aber schon mindestens 45 Tage vor einer Wahl das Parlament auflösen kann, hat er die Möglichkeit, eventuell unzufriedenen Mitgliedern seiner eigenen Partei die Kandidatur für eine andere unmöglich zu machen. Dadurch wird die Vorrangstellung der regierenden Partei gestärkt. Hinzu kommt, dass Mehrpersonenwahlkreise durch Einerpersonenwahlkreise ersetzt wurden, was den Stimmenkauf vermindern sollte, jedoch vor allem kleinere Parteien benachteiligte, weil jetzt in den relativ größeren Wahlkreisen mehr Geld „investiert“ werden muss (Chambers 2006: 320). Das Organic Law on Political Parties und das Organic Law on Elections, beide eine Folge der Verfassungsänderungen von 1997, führten strenge Bestimmungen über die Entscheidungsprozesse in und die Finanzierung von Parteien ein und stärkte die Macht der Wahlkommission. Sie hat beispielsweise die Möglichkeit, in einzelnen Wahlkreisen bei Unregelmäßigkeiten Wahlen wiederholen zu lassen.

Die Verfassungsänderungen sollten u.a. der typischen Instabilität und starken Fragmentierung des thailändischen Parteiensystems entgegenwirken. Nach den Wahlen 2001 und 2005 sind allerdings die deshalb verabschiedeten Reformgesetze ambivalent zu bewerten. Bei den Unterhauswahlen im Januar 2001 konnte der Medienzar und Milliardär Thaksin Shinawatra mit seiner Partei Thai Rak Thai („Thais lieben Thais“) (McCargo/Pathmanand 2005: 70ff) 248 der 500 Mandate gewinnen.¹²⁾ Nach Nelson (2004: 368) handelt es sich um eine „traditionell thailändische – aber professionalisierte – ad hoc gegründete Führerpartei, mit populistischer Orientierung“, deren Mitglieder „wie die Kundenkartei eines Unternehmens verwaltet werden“, aber keine wirklichen Mitsprachemöglichkeiten haben. Die TRT ist insofern typisch thailändisch, als sie erst zweieinhalb Jahre zuvor gegründet worden war und von einer Person, nämlich Thaksin, dominiert wird. Dieser konnte die Wahlen für sich entscheiden, weil er zahl-

12) Die 1. Kammer hat 500 Abgeordnete, die nach einem segmentierten System gewählt werden: 400 nach Mehrheitswahlsystem in Einerwahlkreisen, 100 in Verhältniswahl nach Parteilistenverfahren. Die 2. Kammer, der Senat, hat 200 Abgeordnete, die keine Parteimitglieder sein dürfen und die auf sechs Jahre nach relativer Mehrheitswahl in Einer- und Mehrpersonenwahlkreisen (je nach Größe der Provinzen) gewählt werden.

- 13) Der „Aufkauf“ anderer Parlamentarier wurde nur möglich, weil die Election Commission die Regel, dass Parteiwechsel die Niederlegung des Mandats nach sich zieht, aussetzte.
- 14) Thaksin trat im Anschluss an die Asienkrise mit nationalistischen Losungen und einem relativ konkreten Wahlprogramm an. Dazu zählten ein dreijähriges Schuldenmoratorium für Bauern, Entwicklungsfonds im Umfang von jeweils einer Mio. Baht (ca. 27 000 €) für die rund 78 000 thailändischen Dörfer und ein Gesundheitsprogramm, nach dem eine ärztliche Behandlung in einer öffentlichen Klinik nur 30 Baht (also weniger als ein Euro) pro Besuch kostet.

reiche Politiker und lokale Führer „aufkaufen“ konnte,¹³⁾ weil durch die Wahlrechtsänderung, nämlich die Einführung von Einpersonenwahlkreisen, finanzstarke Parteien zusätzlich bevorteilt wurden. Die Regierung „ist nicht mehr Gefangene der Provinzpolitiker [...], auch nicht mehr jene der Bürokratie und erst recht nicht des Militärs.“ (Nelson 2004: 373). Und Chambers (2005, 514) urteilt, dass „regarding the principal-agent relationship, where the party leader in Thailand has typically assumed the role of ‚agent‘ to the party’s factions (‚principals‘), the roles have completely switched. Thaksin today is the principal; his factions are the agents.“

Thaksins Erfolg ist nicht nur auf seine ungeheuren finanziellen Mittel, sondern auch auf populäre Versprechungen, die – erstmals in Thailand – dem Wahlkampf eine programmatische Dimension verliehen, zurückzuführen.¹⁴⁾

■ Tabelle 3: Abgeordnete im Repräsentantenhaus 1996, 2001 und 2005

	1996		2001		2005	
	Sitze (393)	Prozent	Sitze (500)	Prozent	Sitze (500)	Prozent
New Aspiration Party	125	31,8	36	7,2	*	*
Democrat Party	123	31,3	128	25,6	96	19,2
Chart Pattana	52	13,2	29	5,8	*	*
Chart Thai	39	9,9	41	8,2	25	5,0
Social Action Party	20	5,1	1	0,2	–	–
Thai Citizen Party	18	4,6	0	0,0	–	–
Mahachon	–	–	–	–	2	0,4
Thai Rak Thai	–	–	248	49,6	377	75,4

* Fusion mit Thai Rak Thai

Die TRT wird überwiegend von Thaksin bzw. seiner Ehefrau finanziert. Im Jahr 2000 soll sie nach Anga-

ben der ECT 240 Millionen Baht gespendet haben. Die TRT, die ihren Abgeordneten ein zusätzliches Gehalt zahlt, gewann bei den Wahlen 2005 über Dreiviertel der Mandate, trotzdem ist sie nicht gut institutionalisiert. Sie besteht momentan aus zwölf Faktionen. Die größte von ihnen mit 60 bis 70 Abgeordneten wird von Snoh Thienthong von der New Aspiration Party angeführt, den Thaksin 2000 mit- samt dessen Gefolgschaft aus Provinzbossen in die TRT holte. Mittlerweile ist die Größe der Partei im Parlament problematisch, weil Thaksin Schwierigkeiten bekommt, die heterogene Allianz von Faktionen zusammenzuhalten.¹⁵⁾

Political parties tend to have a maximum threshold of seats after which they break apart. This is because the primary goal of parties is to secure the greatest number of ministerial posts. At some point in the game, not all factions can be satisfied. The result is the breakup of the party. In Thailand, the plateau is between eighty and ninety. (Chambers 2005: 502)

Zwar soll die TRT nach Parteiangaben 2004 knapp 15 Millionen Mitglieder gehabt haben, allerdings war noch im April 2004 die Parteiorganisation rudimentär. Im Gegensatz zur Democrat Party, die 193 Untergliederungen in den 400 Wahlkreisen aufwies, verfügte die TRT nur über zwölf regionale Koordinationszentren (Phongpaichit/Baker 2004: 191).

Nach wochenlangen Großdemonstrationen und von der Opposition boykottierten, vom Verfassungsgericht später für illegal erklärten vorgezogenen Neuwahlen vom April 2006 trat Thaksin als Premierminister zurück. Im September putschte das Militär, löste die beiden Parlamente auf und setzte Thaksins Regierung ab. Die ursprünglich für Oktober vorgesehenen Wahlen wurden verschoben. Die jüngste politische Krise hat die Fragilität des jetzigen politischen und Parteiensystems noch einmal verdeutlicht.

■ Schluss

Welche Faktoren begünstigen bzw. schwächen die Institutionalisierung von Parteien? Die Fallbeispiele aus Südostasien lassen kaum Rückschlüsse auf den Einfluss zentraler politischer Institutionen zu. Der Präsidialismus in den Philippinen scheint (hier vergleichbar mit der Partai Demokrat in Indonesien) den Aufbau von Wahlmaschinen im Zuge von Präsident-

15) Zur Aufteilung der Kabinettsposten nach Faktionen: Chambers 2006: 299.

schaftswahlen zu fördern, also von Parteien und Koalitionen, die ebenso schnell zerfallen wie sie entstanden sind. Allerdings hat der Übergang zu einem rein präsidentiellen System in Indonesien mit Ausnahme der PD-Entstehung bisher auf die innerparteilichen Strukturen keinen erkennbaren Einfluss gehabt. Der Aufbau von Koalitionen zwischen den beiden Präsidentschaftswahlgängen in Indonesien scheint sogar den Aufbau von Allianzen der Regierungs- und der Oppositionsparteien im Parlament zu erleichtern und könnte zur Schärfung der Programme politischer Parteien beitragen. Die Parteien im parlamentarischen System Thailands zeigen ähnliche strukturelle Defizite wie die der Philippinen.

Wichtiger scheint das Wahlsystem zu sein. Verhältniswahlen könnten tendenziell die Institutionalisierung von Parteien begünstigen, dafür sprechen die indonesischen Erfahrungen, aber auch das Parteilistenverfahren in den Philippinen.

Es spricht aber einiges dafür, dass andere Faktoren noch wichtiger sind, also etwa die Art und Weise, wie gesellschaftliche Konflikte in das Parteiensystem übersetzt werden und in welchem politisch-ökonomischen Umfeld die Parteien agieren. In den Philippinen und in Thailand (mit Ausnahme der TRT) werden Parteien häufig von politischen Clans bzw. finanzstarken lokalen Bossen, *godfathers*, Patronen etc. beherrscht und stellen tendenziell meist lose, vergängliche Allianzen von Faktionen dar. Offensichtlich wird die Institutionalisierung vieler politischer Parteien durch den starken Einfluss lokaler oder regionaler Eliten behindert. Solche Eliten sind im Verhältnis zu den zentralen Parteiführungen in Indonesien relativ schwach, auch wenn sich abzeichnet, dass sich dies in Indonesien durch die ersten direkten Wahlen der Gouverneure, Distriktchefs und Bürgermeister wandelt (Sidel 2004). Während in Thailand und den Philippinen von Beginn an militärische, administrative und wirtschaftliche Eliten die Parteien beherrscht haben, konnten und können in Indonesien vermittelt u.a. durch zivilgesellschaftliche Organisationen sehr viel häufiger Politiker aus den Unter- und Mittelschichten in politische Führungspositionen aufsteigen. Die Besonderheiten der Staatsbildung in Indonesien im Zuge eines Unabhängigkeitskrieges und die frühe Entstehung einer nationalistischen

Massenbewegung, die lange vor der staatlichen Unabhängigkeit die Schaffung antikolonialer Parteien beförderte, scheint von großer Bedeutung zu sein. Außerdem spielt Religion als politische Ideologie zur Wählermobilisierung in Indonesien eine sehr viel größere Rolle als in den Philippinen und in Thailand.

In Indonesien werden gesellschaftliche *cleavages* durch die Parteien in das Parlament eingespeist. Das heutige Parteiensystem ähnelt in verblüffender Weise dem der fünfziger Jahre (King 2003), und es ist wahrscheinlich, dass sich die wesentlichen Kräfteverhältnisse mittelfristig kaum verändern werden. Obwohl es zu Faktionskämpfen und Abspaltungen kommt, sind die größeren Parteien so fest im öffentlichen Bewusstsein als Repräsentanten bestimmter Strömungen (*aliran*) verankert, dass radikale Rekonfigurationen kaum denkbar sind. In den Philippinen und in Thailand hingegen ist kaum von einem „Parteiensystem“ zu sprechen. Die TRT oder Lakas, um die beiden gegenwärtig erfolgreichsten Parteien zu nennen, können in kürzester Zeit zerfallen.

■ Literatur

- Ananta, A. / Arifin, E.N. / Suryadinata, L., 2004.: *Indonesian Electoral Behaviour. A Statistical Perspective*, Singapur.
- Arlegue, C. / Coronel, J.J.S., 2003: Philippines; in: Manikas, P.M. / Thornton, L.L. (Hrsg.): *Political Parties in Asia: Promoting Reform and Combating Corruption in Eight Countries*, Washington D.C., S. 217–262.
- Bünthe, M., 2000: *Probleme der demokratischen Konsolidierung in Thailand*, Hamburg.
- Case, W.F., 2001: Thai Democracy 2001. Out of Equilibrium, *Asian Survey* 41, 3, S. 525–547.
- Chambers, P., 2005: Evolving Toward What? Parties, Factions, and Coalition Behavior in Thailand Today, in: *Journal of East Asian Studies* 5, S. 495–520.
- Chambers, P., 2006: Consolidation of Thaksinocracy and Crisis of Democracy: Thailand's 2005 Election, in: Croissant, A. / Martin, B. (Hrsg.), *Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia*, Berlin, S. 277–328.
- Choi, Jungug, 2001: Philippine Democracies Old and New: Elections, Term Limits, and Party Systems, *Asian Survey* 41, 3, S. 488–501.
- Chantornvong, S., 2000: Local Godfathers in Thai Politics, in: McVey, R. (Hrsg.): *Money & Power in Provincial Thailand*, Singapur, S. 53–73.

- Chantornvong, S., 2002: The 1997 Constitution and the Politics of Electoral Reform; in: McCargo, D. (Hrsg.), *Reforming Thai Politics*, Kopenhagen, S. 203–222.
- Croissant, A., 2002: *Von der Transition zur defekten Demokratie. Demokratische Entwicklung in den Philippinen, Südkorea und Thailand*, Wiesbaden.
- Croissant, A., 2006: Conclusion: Electoral Politics in Southeast Asia, in: ders. / Martin, B. (Hrsg.), *Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia*, Berlin, S. 329–384.
- Hadiwinata, B.S., 2006: The 2004 Parliamentary and Presidential Elections in Indonesia; in: Croissant, A. / Martin, B. (Hrsg.), *Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia*, Berlin, S. 85–146.
- Hadiz, V., 2004: Indonesian Local Party Politics. A Site of Resistance to Neoliberal Reform, *Critical Asian Studies* 36, 4, S. 615–636.
- Hutchcroft, P./Rocamora, J., 2002: Strong Demands and Weak Institutions: Addressing the Democratic Deficit in the Philippines, *Journal of East Asian Studies* 3, S. 259–292.
- Johnson Tan, P., 2006: Indonesia Seven Years after Soeharto: Party System Institutionalization in a New Democracy; *Contemporary Southeast Asia* 28, 1, S. 88–114.
- King, D.Y., 2003: *Half-Hearted Reform. Electoral Institutions and the Struggle for Democracy in Indonesia*, Westport, Connecticut und London.
- Kompas*, 2004: *Partai-Partai Politik Indonesia. Ideologi dan Program 2004–2009*, Jakarta.
- Landé, C., 1996: *Post-Marcos Politics: A Geographical and Statistical Analysis of the 1992 Presidential Elections*, Manila.
- McCargo, D., 1997: Thailand's Political Parties: Real, Authentic and Actual; in: Hewison, K. (Hrsg.), *Political Change in Thailand. Democracy and Participation*, London, S. 114–131.
- McCargo, D. / Pathmanand, U., 2005: *The Thaksinization of Thailand*, Kopenhagen.
- Mietzner, M., 2007: New Rules for Old Elites: The 2005 Gubernatorial Elections in North Sulawesi and Indonesia's Long Road to Democracy, in: Bünte, M. / Ufen, A. (Hrsg.), *Democratization in Post-Suharto Indonesia: The Transformation of a Hybrid Regime* (im Druck).
- Mujani, S. / Liddle, W., 2006: Leadership, Party and Religion: Explaining Voting Behavior in Indonesia, *Comparative Political Studies* (im Erscheinen).
- Nelson, M., 2004: Die ersten Direktwahlen der PAO-Verwaltungschefs in Thailand: Organisation, politische

- Strukturen und nationale Implikationen, in: *Südostasien aktuell* 4/2004, S. 362–374.
- Notosusanto, S., 2005: *Analisa AD/ART Partai Politik*, <http://www.forum-politisi.org/arsip/article.php?id=113>, Zugriff am 16.9.2006.
- Ockey, J., 2003: Change and Continuity in the Thai Political Party System, *Asian Survey* 43, 4, S. 663–680.
- Ockey, J., 2005: Variations on a Theme. Societal Cleavages and Party Orientations Through Multiple Transitions in Thailand, *Party Politics* 11, 6, S. 728–747.
- Orathai, K., 2002: Electoral politics in Thailand, in: Croissant, A. (Hrsg.), *Electoral Politics in Southeast & East Asia*, Singapur, S. 277–321.
- Phongpaichit, P. / Baker, C., 2004: *Thaksin. The Business of Politics in Thailand*, Chiang Mai.
- Rinakit, S., 2005: *Indonesian Regional Elections in Praxis*, IDSS Commentaries, Singapur.
- Rocamora, J. 1998: *Philippine Political Parties, Electoral System and Political Reform*, <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/apcity/unpan006915.pdf>, Zugriff am 5.7.2006.
- Rocamora, J., 2000: *Formal Democracy and its Alternatives in the Philippines: Parties, Elections and Social Movements*, <http://www.tni.org/archives/rocamora/formal.htm>, Zugriff am 12.7.2006.
- Rüland, J., 1998: *Politische Systeme in Südostasien – Eine Einführung*, Landsberg am Lech.
- Rüland, J., 2003: Constitutional Debates in the Philippines. From Presidentialism to Parliamentarianism, *Asian Survey* 43, 3, S. 461–484.
- Rüland, J./ Jürgenmeyer, C. / Nelson, M.H. / Ziegenhain, P. (Hrsg.), 2005: *Parliaments and Political Change in Asia: A Comparative Study of India, Indonesia, the Philippines, South Korea and Thailand*, Singapur.
- Sherlock, S., 2005: *The Role of Political Parties in a Second Wave of Reformasi*, UNSFIR, Jakarta.
- Sidel, J., 1999: *Capital, Coercion and Crime: Bossism in the Philippines*, Stanford.
- Sidel, J., 2004: *Bossism and Democracy in the Philippines, Thailand, and Indonesia: Towards an Alternative Framework for the Study of 'Local Strongmen'*, <http://www.uio.no/studier/emner/sv/iss/SGO2400/h05/undervisningsmateriale/Sidel.pdf#search=%22Bossism%20and%20Democracy%20in%20the%20Philippines%2C%20Thailand%2C%20and%20Indonesia%3A%20Towards%20an%22>, Zugriff am 15.9.2006.
- Teehankee, J., 2002: Electoral Politics in the Philippines; in: Croissant, A. (Hrsg.), *Electoral Politics in Southeast & East Asia*, Singapur, S. 149–202.

Teehankee, J., 2006: Consolidation or Crisis of Clientelistic Democracy? The 2004 Synchronized Elections in the Philippines; in: Croissant, A. / Martin, B. (Hrsg.): *Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia*; Berlin, S. 215–276.

Thornton, L.L., 2003: Thailand; in: Manikas, P.M. / Thornton, L.L. (Hrsg.): *Political Parties in Asia: Promoting Reform and Combating Corruption in Eight Countries*, Washington D.C., S. 371–426.

Ufen, A., 2002: *Herrschaftsfiguration und Demokratisierung in Indonesien (1965-2000)*, Hamburg.

Das Manuskript wurde am 22. September 2006 abgeschlossen.