

Michael A. Lange

# Politischer Islam auf dem Vormarsch

**Das Beispiel der Muslimbruderschaft  
in Ägypten**

## ■ Executive Summary

In recent years, political groups inspired by Islam progressively made their peace with the characteristics of the democratic order. Their newly-discovered acceptance of elections and parliamentary processes results not least from a gradual democratization of the formerly authoritarian regimes these groups had fought by terrorist means even in their home countries. The prime example of this development is Egypt's Muslim Brotherhood, which started out as a charitable social movement and has now become the most powerful political opposition force in Egypt.

Founded in the 1920s, the Muslim Brotherhood is the oldest Islamic organization of the Arab world today. Following the ideas of its founder Al-Banna, it intended to return to a state of 'true Islam', i.e. to return to the way of life of the early Islamic congregation at the time of the Prophet, and to establish a community of social justice. This vision was increasingly viewed as a counterweight to the Western social model that was marked by secularization, moral decay, and greed. During World War II, the Muslim Brotherhood even founded a secret military arm, whose activities, however, were uncovered, leading to the execution of Mr Al-Banna by Egypt's secret police.

At the time of Mr Nasser, who clearly subordinated religion to the authority of the state, the Muslim Brothers grew more radical. Under the influence of

**Gegründet vor ca. acht Jahrzehnten von dem nach einer gerechten Gesellschaft des „wahren Islam“ strebenden Al-Banna, stellt die ägyptische Muslimbruderschaft längst keine rein karitative Sozialbewegung mehr dar. Sie ist vielmehr zur mächtigsten politischen Oppositionskraft im Land geworden. Ihre Feinde sind nicht mehr nur die Länder des Westens, sondern auch die „heuchlerischen“ Regimes in der islamischen Welt selbst. Rückhalt finden die Muslimbrüder, zumal nach dem Abbau vieler Sozialleistungen, vor allem bei den ärmeren Ägyptern. Auf das 1994 von ihnen veröffentlichte politisch-ideologische Positionspapier und dessen Forderung nach einer auf der Scharia fußenden Staatsreform reagierte die Staatspartei NDP 2005 mit dem Vorschlag eines Modus operandi, der durchaus die Stärkung der Brüder vorsah, vor allem um westlichen Spekulationen auf eine säkulare Alternative zum Mubarak-Regime im Vorfeld des Präsidentschaftswahlkampfes eine Absage zu erteilen. Inzwischen hat die Wahl stattgefunden: Die Regierung behält die Macht, doch die Zahl der Muslimbrüder im ägyptischen Parlament ist gewachsen. Dass eine an der Regierung beteiligte Muslimbruderschaft dem pragmatischen Handeln den Vorrang vor dem ideologischen geben würde, ist keineswegs sicher. Gerade deshalb täte der Westen gut daran, sich dem Dialog mit dem „politischen Islam“ in Ägypten nicht zu versagen.**

Sayyid Quth, not only the Western states were regarded as enemies but also the ‚hypocritical‘ regimes within the Islamic world itself.

Mr Nasser’s successor, Anwar As-Sadat, endeavoured to modify the government’s ideological orientation in order to fill the political vacuum left behind by the lost Six-day War. On the one hand, his amendments provided a constitutional safeguard of the primacy of Islam; on the other, his economic liberalism restricted many public social benefits, so that the Muslim Brotherhood with its wide range of social services won new supporters especially among the country’s lower classes. However, when Mr Sadat was assassinated by radical Islamists in 1981, the spurious benevolence the regime had shown towards the Muslim Brotherhood came to an end.

At the beginning of the Mubarak era, terrorism worsened again; Islamist groups such as al-Jihad al-Islami and al Jama’a al Islamiyya challenged the state of Egypt. It was not before the 1990s, after many Egyptians had fallen victim to the terror and the initiators had lost their backing, that violence abated. At the same time, the terrorists moved their base of operations abroad to wage *jihad* not only against their „Westernized“ home countries but also against the West itself from there – a phase that reached its temporary climax on September 11, 2001.

During that time, the Muslim Brothers cultivated their social engagement on behalf of the weak, thus reaching an ever greater number of citizens. By founding charitable Islamic sub-organisations and financing facilities for the sick, they set a plausible example of their ideal of social justice and Islamic brotherliness. This made them attractive not only to the poorer classes but also and increasingly to the educated middle class and the adolescents, enabling them to rise far enough to become the only political force in the country that can be taken seriously.

In the mid-nineties, the Muslim Brotherhood faced the question of whether or not to assume a parliamentary role, especially as values such as democracy and the rule of law – given the principle of shura and social justice – were seen as perfectly consistent with Islam. Because of their engagement for the socially weak and disadvantaged, people increasingly approved giving a political role to the Muslim Brothers

who regarded Islam and the sharia as their only guidelines in shaping everyday life.

In 1994, the Brotherhood appeared on the political and ideological stage with a reform document which demanded a sweeping reform of the state and society based on the sharia. It called for founding new parties, safeguarding a judiciary that was independent of the executive, ending the state of emergency, separating the leadership of the army and the state, limiting the term of office of the president, establishing an economic order based on Islamic law, and carrying out effective social reforms. The response of the country's leadership was reserved, and others accused the Brothers of attempting to influence the legislature with the paper whose content, they said, was merely a rehash of old ideas. However, the call for reforms earned its authors a new popularity among secular-minded and other Egyptians.

In the run-up to the 2005 presidential election campaign, the national party, the NPD, worked on an answer to the position paper of the Brothers. There was one development especially that gave rise to concern, as it might turn the new movements that supported Western democracy and liberalism into a threat to the regime. To keep the Muslim Brotherhood from thinking about cooperating with these movements, a *modus operandi* was sought. On the one hand, the plan was to allow the number of oppositional MPs to increase without compromising the party's own power so as to maintain a façade of political plurality to the outside world. On the other, it intended to boost the influence of the 'religious' vis-à-vis the 'secular' elements to reduce to absurdity any Western hopes for a secular alternative to the current regime. Even the Brotherhood itself was interested in the *modus operandi* as, on the one hand, it meant that its own candidates would be able to operate unchecked for the first time, and on the other, it was an acknowledgement that the Brothers did indeed have their own political reform concept which was accepted by the population.

The government vainly hoped to help its own candidates to success in the run-off against Muslim Brothers with the votes of the secular opposition: The representatives of the government consistently lost against the Brothers in both election rounds. And

even after the elections, the strategy of the regime was only partly successful. It did secure its own majority, but the number of the Muslim Brothers now represented in parliament was greater than expected.

The election outcome did little to change the fabric of power in Egypt. However, it did cause surprise abroad, where countries now backed away from supporting secular extra-parliamentary forces and reduced their reform pressure on the government. The success of the Muslim Brotherhood, which also won numerous protest votes, probably means that many Egyptians wish for another, less corrupt policy, but not necessarily one with Islamist traits. It is worth our while to take a look at Iraq and Palestine where, in democratic elections, the citizens clearly voted for their own participation and against corruption among the leadership. However, as Egypt's Muslim Brothers have been unexpectedly successful even in unfree elections, the question is how much the Islamist forces would be strengthened not only in Egypt but also in Algeria, Morocco, and Tunisia, if there were truly free elections there.

Another question is whether the Muslim Brotherhood is willing to exercise pragmatism in its legislative actions and to give up its rigid ideological patterns if it should take on governmental responsibilities. If we take a look at the events in the Palestinian territories, where the Hamas has neither bowed to the political realities nor sought a compromise with the Fatah about policy-making, the sceptics are proved right. This being so, current tendencies in the Middle East are playing into the hands of those who invoke the 'Islamic threat' in the region – a tactic by which they are trying to safeguard their own domestic freedom of action.

And not least, the other countries will have to decide whether and how they wish to support the integration of 'political Islam' into the democratic process of the countries in the Middle East. It should be observed, for example, whether these movements follow the democratic and parliamentarian rules of the game as the regimes they might replace have done. It is not to be expected that, should it assume power, Egypt's Muslim Brotherhood would pursue goals that are completely different from those of the Palestinian Hamas. In foreign policy, a government led or

influenced by the Muslim Brothers would doubtless be a problem for Israel and the West. The obvious approach to a political dialogue with the representatives of ‚political Islam‘ is pragmatic, as it is the only way to find out whether they can offer sustainable approaches to solving the current and future problems of Egypt’s society. It is a fact that the representatives of ‚political Islam‘ in Egypt are open to such a dialogue. However, should the West refuse such talks, it cannot expect that Egypt’s Muslim Brothers will open up to democracy any faster than they have done so far.

## ■ Einleitung

In den letzten Jahren haben immer mehr islamisch inspirierte, politische Gruppierungen zum Teil nach erfolglosen terroristischen Auseinandersetzungen mit den autokratischen Regimen ihrer Heimatländer ihren Frieden mit demokratischen Wahlen und dem parlamentarischen Prozess als wesentlichen Bestandteilen einer demokratischen Ordnung gemacht. Gefördert wurde diese Bereitschaft durch die – nicht zuletzt extern angeschobene – Demokratisierung dieser bis dahin überwiegend autokratisch bis totalitär regierten Staaten des Nahen Ostens.

Die einsetzende Demokratisierung dieser Regime bot solchen politischen Kräften hinreichenden Freiraum für ernsthafte Anstrengungen, sich nicht nur am sich demokratisierenden Willensbildungsprozess, sondern auch am legislativen Entscheidungsprozess zu beteiligen und dabei die inzwischen eingerichteten demokratischen Institutionen und Verfahren zu nutzen.

Beispielhaft für diesen Prozess wird die Entwicklung der ägyptischen Muslimbruderschaft von einer pietistischen, karitativ ausgerichteten Sozialbewegung zur bedeutendsten politischen Opposition in Ägypten vor dem Hintergrund der Frage nachgezeichnet, inwieweit dieser „politische Islam“, also die Verankerung politischen Handelns in islamischen Werthaltungen, in Verbindung mit der Beteiligung am politischen Willensbildungs- sowie am parlamentarischen Entscheidungsprozess einen nachhaltigen Einfluss auf die zukünftige politische Entwicklung der Region ausüben wird.

Die folgende Analyse soll – am Beispiel Ägypten – die Frage beantworten helfen, welche Erwartungen

■ In den letzten Jahren haben immer mehr islamisch inspirierte, politische Gruppierungen zum Teil nach erfolglosen terroristischen Auseinandersetzungen mit den autokratischen Regimen ihrer Heimatländer ihren Frieden mit demokratischen Wahlen und dem parlamentarischen Prozess als wesentlichen Bestandteilen einer demokratischen Ordnung gemacht.

man mit einem verstärkten politischen Auftreten islamisch inspirierter politischer Kräfte in dieser Region verbinden kann bzw. ob man in einen politischen Dialog mit diesen Kräften mit dem Ziel eintreten sollte, sie in ihrem Bestreben, auf islamische Werte bezogene Politik zu formulieren, zu unterstützen.

### ■ **Die Entwicklung der Muslimbruderschaft zur bedeutendsten politischen Opposition in Ägypten**

Der Islam ist seit seinem Erscheinen bis heute das bestimmende Element der gesellschaftlichen Realität Ägyptens geblieben. Als älteste islamische Organisation des arabischen Raumes etablierte sich die ägyptische Muslimbruderschaft bereits in den zwanziger Jahren des letzten Jahrhunderts. Ihr Begründer war der aus einem kleinbürgerlichen Umfeld stammende Volksschullehrer Hassan al-Banna (1906–1949). Dieser hatte zuerst eine umfassende religiöse Erziehung erfahren, auf deren Grundlage er unter dem Eindruck der erstarkenden nationalistischen Bewegung Ägyptens seine Grundüberzeugungen entwickelte, die dann später für die ägyptische Muslimbruderschaft prägend wurden.

■ **Die von al-Banna mitbegründete Muslimbruderschaft war von Beginn an bestrebt, dem „wahren Wesen“ des Islam wieder Geltung zu verschaffen. Dies beinhaltete für al-Banna eine Rückkehr zu wesentlichen Elementen der Lebenspraxis der islamischen Gemeinde zu Lebzeiten des Propheten, wie sie in seiner Bewegung für authentisch galten.**

Die von al-Banna mitbegründete Muslimbruderschaft war von Beginn an bestrebt, dem „wahren Wesen“ des Islam wieder Geltung zu verschaffen. Dies beinhaltete für al-Banna eine Rückkehr zu wesentlichen Elementen der Lebenspraxis der islamischen Gemeinde zu Lebzeiten des Propheten, wie sie in seiner Bewegung für authentisch galten. Die Herbeiführung sozialer Gerechtigkeit stellte schon damals ein Kernelement der Botschaft der Muslimbruderschaft dar und steht bis heute im Zentrum ihres gesellschaftlichen Wirkens. Die im fortschrittsfeindlichen islamischen Traditionalismus verankerten Muslimbrüder nahmen die koloniale Expansion des Westens im Nahen Osten als existenzielle Bedrohung wahr und lehnten vor allem dessen säkularen Einfluss in Ägypten ab. Nach den Vorstellungen al-Bannas und später der gesamten Muslimbruderschaft war die ursprüngliche islamische Gemeinde geradezu ein Gegenentwurf zum jetzt importierten Gesellschaftsmodell des Westen – mit all seinen als negativ gebrandmarkten Attributen wie Säkularisierung, Verfall sittlicher Werte und ungebremstes Gewinnstreben, die

als unislamisch galten. Eine islamisch inspirierte Erziehung und Bildung kommender Generationen stand deshalb immer im Mittelpunkt der Strategie des Lehrers al-Banna, dessen Ziel stets auch die Schaffung eines (neuen) islamischen Menschenbildes war. Manche attestierten diesem islamischen Menschenbild der Muslimbrüder durchaus Ähnlichkeiten mit dem Menschenbild des frühbürgerlichen Calvinismus und Pietismus. Die mittels des Erziehungs- und Bildungssystems schrittweise zu erreichende Realisierung eines solchen Menschenbildes sollte die angestrebte, vollständige Islamisierung der ägyptischen Gesellschaft begleiten bzw. inspirieren und dabei vom islamischen Individuum über die islamische Familie, schließlich zur islamischen Volksgemeinschaft mit einer islamischen Regierung führen. Das soziale Engagement für die Gesellschaft – fleißig, pünktlich, sozial verantwortlich – kam einem Gottesdienst gleich.

Während des Zweiten Weltkrieges gründete die Muslimbruderschaft zu diesem Zweck auch einen geheimen, militärischen Arm, dessen Aktivitäten al-Banna zum Ziel staatlicher Verfolgung werden ließ, die schließlich 1949 zu seiner Erschießung durch die ägyptische Geheimpolizei führte. Der Tod des Gründers konnte aber weder die Ausbreitung der Muslimbruderschaft in Ägypten noch die schon bald danach einsetzende Gründung zahlreicher Ableger der Organisation in der gesamten arabischen Welt verhindern.

### *Die Muslimbruderschaft unter Nasser*

Nach dem Sturz der ägyptischen Monarchie durch die so genannten Freien Offiziere entwickelte sich der ägyptische Staat zu einer konstitutionellen Republik, in der der Islam zwar als Staatsreligion festgeschrieben, der freien Religionsausübung jedoch Schutz gewährt wurde. Der schon bald mit diktatorischen Vollmachten ausgestattete „Revolutionsführer“ Nasser verfügte, ähnlich wie die auch in anderen arabischen Staaten in dieser Zeit an die Macht drängenden Militärs, eine strikte Trennung zwischen Staat und Religion und bestand auf der Unterordnung des Religiösen unter die staatliche Autorität. Auch in Ägypten wurde deshalb eine staatlich gelenkte Behörde für alle religiösen Angelegenheiten eingerichtet, deren

■ Eine islamisch inspirierte Erziehung und Bildung kommender Generationen stand immer im Mittelpunkt der Strategie des Lehrers al-Banna, dessen Ziel stets auch die Schaffung eines (neuen) islamischen Menschenbildes war.

Amtschef über Kabinettsrang verfügte und damit der Kabinettsdisziplin unterlag.

Die islamischen Bewegungen hatten währenddessen neue Inspiration durch einen noch radikaleren Interpreten koranischer Regeln erhalten. Der Ägypter Sayyid Qutb (1906–1966) war nach seinem Aufenthalt in den Vereinigten Staaten Anfang der fünfziger Jahre zu einem weiteren scharfen Kritiker westlicher Lebens- und Ordnungsmodelle geworden und hatte erstmals einen radikalen, islamischen Gegenentwurf zum säkularen Staat entwickelt. Qutb sah sein Heimatland im Zustand der „Unwissenheit“ (*jahiliyya*) gefangen, als ein Land also, dessen Gesellschaft sich gänzlich von den Regeln des Islam entfernt hatte. Der Widerstand gläubiger Muslime musste sich deshalb nicht nur gegen westliche Imperialisten, sondern gleichzeitig auch gegen die „heuchlerischen“ Regime der islamischen Welt richten. Ziel dieses kämpferischen Widerstandes (*jihad*) war nun die Errichtung einer göttlich legitimierten, politischen Herrschaft. Muslime, die sich dieser Weltsicht nicht anschließen vermochten, wurden – einschließlich islamischer Potentaten – als Ungläubige gebrandmarkt, die es zu bekämpfen galt. Obwohl Qutb selbst nie direkt in Gewaltaktionen verwickelt war, dienen seine Schriften den Verfechtern eines militanten Islamismus bis heute nicht nur als ideologische Begründung für eine radikale Kritik an den herrschenden Verhältnissen in der arabischen Welt, sondern auch als Aufforderung, diese unter Umständen auch gewaltsam zu verändern.

Hatten die ägyptischen Muslimbrüder nach dem Putsch der Freien Offiziere anfänglich sogar noch auf eine Regierungsbeteiligung gehofft, so kam es nach dem ihnen zugeschriebenen Attentatsversuch auf den Präsidenten im Jahre 1954 schnell zum Bruch mit dem Regime. Als führendes Mitglied der Muslimbruderschaft wurde auch Sayyid Qutb deshalb verfolgt und mehrfach inhaftiert, wobei er nicht nur Zeuge, sondern auch Opfer brutaler Misshandlungen durch ägyptische Sicherheitskräfte wurde.

### *Die Muslimbruderschaft unter Sadat*

Nach der katastrophalen Niederlage im Sechs-Tage-Krieg und der folgenden Legitimationskrise des arabischen Nationalismus bzw. des Panarabismus versuchte der vormalige Vizepräsident und Nachfolger

■ Hatten die ägyptischen Muslimbrüder nach dem Putsch der Freien Offiziere anfänglich sogar noch auf eine Regierungsbeteiligung gehofft, so kam es nach dem ihnen zugeschriebenen Attentatsversuch auf den Präsidenten im Jahre 1954 schnell zum Bruch mit dem Regime.

Nassers, Anwar As-Sadat, das entstandene politische Vakuum durch die Modifizierung der ideologischen Ausrichtung, weg vom arabischen Sozialismus auf dem Wege der Schaffung einer neuen politischen, „Nationaldemokratischen Bewegung“, auszufüllen.

Zur Realisierung seiner „Politik der wirtschaftlichen Öffnung“ (*infitah*) benötigte Sadat neue, konservative Verbündete, weshalb er damit begann, die Haltung des ägyptischen Regimes gegenüber dem Islam und den sie tragenden konservativen, gesellschaftlichen Kräften schrittweise zu modifizieren. Der von diesen Kräften zu zahlende Preis für die Normalisierung der Beziehungen zum Regime war die Zustimmung zu einer Verfassungsänderung, die zwar die islamische Sharia von einer zur fortan bedeutendsten Quelle der ägyptischen Rechtsfindung machen sollte, damit aber die Möglichkeit der unbegrenzten Wiederwahl des Präsidenten verband. Diese schließlich vollzogenen Verfassungsänderungen dienten zum einen dazu, dem von Sadat erwarteten hartnäckigen Widerstand der linken Kräfte (Nasseristen, Kommunisten) gegen seine Liberalisierungspolitik mit Hilfe der als eher konservativ geltenden islamischen Kreise erfolgreicher entgegenzutreten zu können, zum anderen natürlich, eine nicht befristete politische Herrschaft zu errichten. Mit diesen Verfassungsänderungen leistete er jedoch auch einer Veränderung des Charakters des ägyptischen politischen Systems Vorschub, da jetzt der Vorrang des Islam Verfassungsstatus besaß und für jegliches legislative Verfahren nun von entscheidender Bedeutung war, ob das zu verabschiedende neue Gesetz mit den Regeln der Sharia übereinstimmte oder nicht. Dies komplizierte nicht nur das Verhältnis zwischen den Religionsgemeinschaften, sondern führte zudem auch noch zu einer Konturierung der politischen Gegensätze zwischen eher säkular ausgerichteten und eher islamisch inspirierten gesellschaftlichen Gruppen in der ägyptischen Gesellschaft.

Da im Zuge der durch Sadat veranlassten wirtschaftlichen Liberalisierung zahlreiche staatliche Sozialleistungen eingeschränkt wurden, fanden die Muslimbrüder gleichzeitig – mittels der von ihnen angebotenen, sozialen Dienstleistungen – vor allem in den ökonomisch bedrängten Unter- und Mittelschichten neue Anhänger. Mit dem kostenlosen An-

■ Da im Zuge der durch Sadat veranlassten wirtschaftlichen Liberalisierung zahlreiche staatliche Sozialleistungen eingeschränkt wurden, fanden die Muslimbrüder gleichzeitig – mittels der von ihnen angebotenen, sozialen Dienstleistungen – vor allem in den ökonomisch bedrängten Unter- und Mittelschichten neue Anhänger.

gebot an Sozialleistungen einher ging jedoch immer auch eine politisch-religiöse Unterweisung (Agitation), die teilweise wohl auch den Nährboden für den damals entstehenden, gewaltbereiten islamistischen Terrorismus bot.

Als Präsident Sadat dann im Oktober 1981 tatsächlich von einer durch Qutbs Schriften inspirierten radikal-islamistischen Splittergruppe, die sich zuvor von den Muslimbrüdern abgespalten hatte, ermordet wurde, endete der vorübergehende und wohl auch zu vordergründige Flirt des Regimes mit den ägyptischen Muslimbrüdern, die wiederum zum Ziel umfassender staatlicher Verfolgung wurden.

### *Terroristische Herausforderungen zu Beginn der Ära Mubarak*

Der erfolgreiche Anschlag auf das ägyptische Staatsoberhaupt ermunterte zur Nachahmung, und der ägyptische Staat musste sich in der Folgezeit weiterer heftigen Terrorattacken erwehren. Islamistische Gruppen bzw. Terrorzellen versuchten nun die vollständige Umwälzung der politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse in Ägypten in Richtung auf einen islamischen Staat hin durch weitere Terroranschläge zu erzwingen. Radikal-islamische Gruppen wie al-Jihad al-Islami und al-Jama'a al-Islamiyya versuchten, entscheidend inspiriert durch Sayyid Qutb und motiviert durch die inzwischen erfolgreiche islamische Revolution im Iran, mit Terroranschlägen die staatliche Autorität Ägyptens zu untergraben. Ihr Kampf richtete sich vornehmlich gegen politische Repräsentanten des eigenen Staates. Die angestrebte grundlegende Neuordnung des Staates, also die Neubegründung der islamischen Gemeinschaft (*umma*) sollte die Defizite der ägyptischen Gesellschaft, insbesondere deren „Verwestlichung“, beseitigen.

Die Zahl der Opfer dieser Terrorgruppen erreichte bis zum Höhepunkt der Kampagne Ende der neunziger Jahre eine Zahl von etwa 1500 Toten. Zu den brutalsten Anschlägen gehörte ein Terroranschlag in Luxor, der 58 Touristen und vier Ägypter das Leben kostete und durch eine radikal-islamistische Splittergruppe durchgeführt wurde. Der Kampf gegen diese Gruppen wurde von den ägyptischen Sicherheitskräften mit aller Härte geführt. Ermöglicht wurde dies durch einen Ausnahmezustand, der nach der Er-

■ **Radikal-islamische Gruppen wie al-Jihad al-Islami und al-Jama'a al-Islamiyya versuchten, entscheidend inspiriert durch Sayyid Qutb und motiviert durch die inzwischen erfolgreiche islamische Revolution im Iran, mit Terroranschlägen die staatliche Autorität Ägyptens zu untergraben.**

mordung Sadats in Kraft gesetzt wurde und bestehen blieb sowie den ägyptischen Sicherheitsbehörden im Kampf gegen den Terrorismus eine ganze Reihe zusätzlicher Instrumente an die Hand gab.

Die Welle der Gewalt flaute in Ägypten erst gegen Ende der neunziger Jahre wieder ab. Die schnelle Verhaftung zahlreicher Führungsmitglieder der Gründergeneration der wichtigsten Terrorgruppen führte zu einem von diesen Führern offiziell erklärten Verzicht auf die Fortsetzung des bewaffneten Kampfes in Ägypten. Dieser Schritt wurde allerdings durch die Tatsache erleichtert, dass es in jener Zeit ohnehin zu einer Schwerpunktverlagerung des „Heiligen Krieges“ (Jihad) und damit auch der Aktivitäten ägyptischer Terroristen ins Ausland (Afghanistan) kam.

Diese Schwerpunktverlagerung vollzog sich schrittweise. Richtete sich der Terror zu Beginn noch unmittelbar gegen Repräsentanten des Staates, um der ägyptischen Bevölkerung die Verwundbarkeit des als allmächtig empfundenen Regimes vor Augen zu führen, so weiteten die Terrorgruppen ihre Aktionen dann auf touristische Ziele aus, um auf diese Weise eher die ägyptische Wirtschaft, und mittelbar damit auch das Regime zu treffen. Da auf diese Weise jedoch auch die Lebensgrundlagen weiter Teile der ägyptischen Bevölkerung in Mitleidenschaft gezogen wurden, wuchs deren Ablehnung, was schon bald zu einer stärkeren Isolierung der Terroristen führte. Diese zunehmende Isolierung in der eigenen Bevölkerung bewog die Terrorgruppen schließlich, ihre Aktivitäten verstärkt in Nachbarländer zu verlagern, um in einem weiteren Schritt nun auch aus diesen Nachbarländern gegen westliche Ziele in ihren Heimatländern vorzugehen. Die Terroranschläge vom 11. September 2001 markierten dann den vorläufigen Höhepunkt dieser letzten Phase, in der international operierende islamistische Terrorzellen dazu übergegangen sind, nun auch Ziele „im Westen“ direkt anzugreifen und damit den Terror auch in das Territorium des „ungläubigen“ ausländischen Feindes zu tragen.

Für den ägyptischen Staat scheint mit dieser Entwicklung die Gefahr eines Bürgerkriegs im eigenen Land fürs erste gebannt. Befürchtungen, der ägyptische Staat könne an der beschriebenen terroristischen Herausforderung zerbrechen, haben sich schließlich

■ **Die Welle der Gewalt flaute in Ägypten erst gegen Ende der neunziger Jahre wieder ab. Die schnelle Verhaftung zahlreicher Führungsmitglieder der Gründergeneration der wichtigsten Terrorgruppen führte zu einem von diesen Führern offiziell erklärten Verzicht auf die Fortsetzung des bewaffneten Kampfes in Ägypten.**

■ **Das Regime Mubarak hat sich in der inneren Auseinandersetzung mit dem militanten Islamismus durchgesetzt, auch wenn Ägypten in der Folgezeit immer wieder Opfer einzelner Terroranschläge geworden ist.**

nicht bewahrheitet. Das Regime Mubarak hat sich in dieser inneren Auseinandersetzung mit dem militanten Islamismus also durchgesetzt, auch wenn Ägypten in der Folgezeit immer wieder Opfer einzelner Terroranschläge geworden ist.

### ■ **Der Politische Islam auf dem Vormarsch**

In dieser kurz skizzierten, schwierigen Phase der terroristischen Herausforderung des Regimes durch radikale und gewaltbereite Splittergruppierungen, die sich Zug um Zug von der Muslimbruderschaft losgesagt hatten, beschränkten sich die ägyptischen Muslimbrüder, auch in Anerkennung dieser politischen Großwetterlage, weiter auf ihr umfassendes Engagement für die sozial Schwachen. Mit ihrem zaghaft entwickelten Angebot zur (friedlichen) Umgestaltung aller Bereiche des politischen und gesellschaftlichen Lebens im Einklang mit den Grundsätzen des Koran erreichten sie im Gegensatz zu den traditionellen politischen Parteien immer mehr ägyptische Bürger direkt. Diesen Prozess erleichtert hat dabei sicherlich auch der Umstand, dass die ägyptischen Muslimbrüder – trotz oft scharfer Kritik an der eigenen nationalen Führung – nie so weit gegangen sind, die eigene (ägyptische) Gesellschaft für gänzlich „ungläubig“ zu erklären und sie mit terroristischen Mitteln herauszufordern, wie dies radikalere Abspaltungen versucht haben. Stattdessen begannen auch sie, zuerst noch recht zurückhaltend, spirituell-religiöse Vorstellungen und gesellschaftspolitische Reformkonzepte in eine einheitliche Programmatik zu integrieren. Sie begannen oppositionelle Reformwünsche auch deshalb zu unterstützen, weil sie sich von solchen Reformen auch größere Freiräume für ihre eigene (beginnende politische) Arbeit versprechen durften. Das karitative Engagement blieb zwar noch lange Zeit das entscheidende Fundament für das beginnende politische Engagement. Durch die Gründung islamisch-karitativer Unterorganisationen und den Unterhalt eigener Kranken- und Sozialstationen konnten sie gleichzeitig ihre Idealvorstellungen von sozialer Gerechtigkeit und islamischer Brüderlichkeit jedem unter Beweis stellen, was sie auch für den zusehends verarmenden Mittelstand interessant machte.

Da die besagte Reislamisierung nicht mit einer Re-traditionalisierung verwechselt werden darf, findet die Bruderschaft heute aber nicht nur in bedürftigen Kreisen der ägyptischen Unter- und Mittelschicht, sondern durchaus auch in „modernen“ Schichten des gebildeten Mittelstandes und bei Jugendlichen zunehmend Anhänger. Interessant ist dabei, dass nach herkömmlicher Auffassung es gerade diese Gruppen sind, die sozialen Wandel herbeiführen, was dafür spricht, dass der besagte Trend zu einer weiteren Reislamisierung sich eher verstärken als abschwächen wird.

Seit die Muslimbruderschaft sich in eine solche gemäßigte politische Richtung bewegt hat, ist sie im Rahmen einer für die ganze Region typischen umfassenden kulturellen Rückbesinnung auf islamische Werte und Symbole inzwischen zur stärksten, ja nahezu einzigen ernst zu nehmenden oppositionellen politischen Kraft in Ägypten geworden.

#### *Der parlamentarische Aufbruch der Muslimbruderschaft*

Seit Mitte der neunziger Jahre liebäugelte die Muslimbruderschaft dann auch wieder mit einer parlamentarischen politischen Rolle. Im Lichte der gescheiterten terroristischen Herausforderung der autokratischen Regime setzte sich bei einigen islamischen Denkströmungen die Auffassung durch, dass die bis dahin als unislamisch geltenden Konzepte und Institutionen wie etwa Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte dem Islam nicht fremd, sondern sogar im Islam verwurzelt seien, wie etwa das Schura- und das soziale Gerechtigkeitspostulat zeigten. Einer solchen politischen Rolle der ägyptischen Muslimbruderschaft entgegen stand allerdings der Umstand, dass der bis heute amtierende ägyptische Präsident Hosni Mubarak, seit dem nur mit Glück überlebten erfolgreichen Attentat auf seinen Vorgänger auch angesichts zahlreicher weiterer erfolgloser Anschläge radikaler Islamisten auf seine Person, verständlicherweise große Aversionen gegenüber dem politischen Islam bzw. den ihn tragenden Institutionen und politischen Organisationen hegt. Niemand rechnet deshalb mit einer Zulassung der ägyptischen Muslimbruderschaft oder einer entsprechend, von ihr geduldeten „unabhängigen“ Abspaltung als politi-

■ **Seit die Muslimbruderschaft sich in eine gemäßigte politische Richtung bewegt hat, ist sie im Rahmen einer für die ganze Region typischen umfassenden kulturellen Rückbesinnung auf islamische Werte und Symbole inzwischen zur stärksten, ja nahezu einzigen ernst zu nehmenden oppositionellen politischen Kraft in Ägypten geworden.**

■ **Die Muslimbrüder konnten darauf bauen, dass ihre beginnende politische Arbeit vor dem Hintergrund des erkennbaren Scheiterns panarabischer sozialistischer Ideologien und der völlig unzureichenden Regierungspraxis in immer weiteren Bevölkerungskreisen auf positive Resonanz stoßen würde.**

sche Partei unter der Ägide des momentanen Amtsinhabers – zumal die soziale Basis der heutigen Muslimbruderschaft, das aufsteigende Bürgertum, durchaus deckungsgleich mit der Bevölkerungsgruppe ist, aus der sich die Staatspartei NDP vornehmlich ihren politischen Nachwuchs zu rekrutieren sucht. Trotzdem begann die Bruderschaft damit, einzelnen und durchaus auch führenden ihrer Mitglieder die Beteiligung an Wahlen für politische Ämter nahezu legen. Dabei half ihnen sowohl das ägyptische Wahlgesetz, das eine Kandidatur von Individuen in Wahlkreisen (im Gegensatz zu Parteilisten) zwingend vorschrieb, als auch die Tatsache, dass zahlreiche Nutzer des kostenlosen Angebots von Sozialleistungen im Rahmen der damit oft gekoppelten politisch-religiösen Unterweisung sich zu Anhängern der Ziele und der daraus abgeleiteten Programme der Muslimbruderschaft entwickelt hatten. Hatte die politische Instrumentalisierung der karitativen Arbeit in den achtziger Jahren stellenweise noch den Nährboden für einen damals von Splittergruppen propagierten, gewaltbereiten Extremismus geschaffen, sollte sich das friedliche Engagement für sozial schwache und benachteiligte Bevölkerungsschichten jetzt vielmehr in einer wachsenden politischen Unterstützung niederschlagen. Die Muslimbrüder konnten darauf bauen, dass ihre beginnende politische Arbeit vor dem Hintergrund des erkennbaren Scheiterns panarabischer sozialistischer Ideologien und der völlig unzureichenden Regierungspraxis in immer weiteren Bevölkerungskreisen auf positive Resonanz stoßen würde. Die von den Muslimbrüdern vertretene Haltung, allein der Islam und die Sharia als Richtschnur alltäglichen Handelns könnten eine Verbesserung der Lebenssituation der Mehrheit der Bevölkerung herbeiführen, fand bei immer mehr Menschen Zustimmung. Das allerorten praktizierte Modell einer so genannten Präsidialdemokratie mit eher machtlosen Parlamenten und Regierungen wurde von einem wachsenden Teil der ägyptischen Bevölkerung als ungeeignet für die Lösung ihrer Alltagsprobleme betrachtet, weshalb sie begannen, sich immer stärker den von den Muslimbrüdern angebotenen alternativen (demokratischen) Ordnungsvorstellungen wie etwa Schura (Beratung) zu öffnen. Dieser Prozess versprach also eine wachsende Wählerunterstützung, die es von nun an galt,

auch im Rahmen demokratischer Wahlauseinandersetzungen für die Bewegung zu mobilisieren. Die Chancen dafür schienen auch deshalb gestiegen, weil das Ausland in dieser Phase damit begann, auch und gerade von den autokratischen Regimen im Nahen Osten immer vehementer die Durchführung demokratischer Wahlen zu fordern.

### *Das Reformmanifest der Muslimbruderschaft*

Mit der Veröffentlichung eines ersten, politischen Positionspapiers trat die Bewegung dann 1994 erstmals auch politisch-ideologisch wieder konkret in Erscheinung. In diesem Reformdokument fordert die Muslimbruderschaft eine umfassende Reform von Staat und Gesellschaft nach den Regeln der Sharia. Die 13 Artikel umfassende Initiative sieht in der herrschenden sozialen Ungerechtigkeit und technologischen Rückschrittlichkeit Ägyptens eine ernsthafte Beeinträchtigung der Souveränität und des regionalen Status des Landes und fordert politische Reformen. Diese konzentrieren sich vor allem auf eine ungehinderte Gründung politischer Parteien und die Sicherstellung einer von der Exekutive unabhängige Justiz. Ebenso wird in dem Papier die sofortige Beendigung des Ausnahmezustandes sowie eine konsequente Trennung von Armee- und Staatsführung bzw. von Präsidentenamt und Parteivorsitz gefordert. Ebenso solle durch eine Begrenzung der Amtszeit des Staatspräsidenten auf zwei aufeinander folgende Wahlperioden einer Monopolisierung der politischen Macht durch eine Person bzw. eine Gruppe vorgebeugt werden.

Zum Zwecke einer Reform der Wirtschaft verlangt die Bruderschaft eine Wirtschaftsordnung, die sich auf islamisches Recht zu gründen habe. Unterstützt werden die Mobilisierung des Privatsektors durch transparente Privatisierungen staatlicher Betriebe, liberalere Handelsgesetze, eine stärker auf die Weltmärkte hin orientierte Wirtschaftspolitik, die auch eine engere Zusammenarbeit mit der Welthandelsorganisation einschließen müsse, sowie schärfere Maßnahmen gegen Korruption. Auch den Bereichen Erziehung und Wissenschaft, einer Reform von Al Azhar, der Armutsbekämpfung sowie einer Stärkung der Frauenrechte widmet die Initiative Aufmerksamkeit.

■ **Mit der Veröffentlichung eines ersten, politischen Positionspapiers trat die Bewegung 1994 erstmals auch politisch-ideologisch wieder konkret in Erscheinung. In diesem Reformdokument fordert die Muslimbruderschaft eine umfassende Reform von Staat und Gesellschaft nach den Regeln der Sharia.**

Gefordert werden soziale Reformen, um die Schere zwischen Arm und Reich zu schließen, eine Unterstützung der Institutionen der Zivilgesellschaft und eine Stärkung der islamischen Familie. In der wichtigen Frage des Zusammenlebens mit der koptischen Minderheit spricht sie sich klar für Glaubensfreiheit und Bekenntnisfreiheit aus. Die nationale Einheit von Muslimen und Christen sei unter allen Umständen zu schützen.

Die Reaktionen auf dieses Reformpapier der ägyptischen Muslimbrüder waren im Vorfeld des Präsidentschaftswahlkampfes 2005 erwartungsgemäß geteilt. Einige lehnten die Initiative mit dem Hinweis ab, die Bruderschaft versuche auf diese Weise stärkeren Einfluss auf die Gesetzgebung zu nehmen; darüber hinaus handle es sich ohnehin nicht um neue Vorstellungen, sondern nur um einen „recyclten“ Aufguss alter Ideen. Die ägyptische Regierung reagierte ebenfalls zurückhaltend, da sie sich zum Zeitpunkt der Vorstellung des Papiers gerade vehement gegen Reformkonzepte von außerhalb Ägyptens mit dem Argument wehrte, diese müssten von innen, aus Ägypten selbst kommen, weshalb sie die von der Bruderschaft vorgelegten Vorschläge nicht rundheraus kritisieren konnte. Die Muslimbrüder nutzen mit ihrem Papier also geschickt die damalige Schwäche im außenpolitischen *standing* der Regierung, um sich mit eigenen Reformideen in Szene zu setzen, ohne dass die Regierung eine Chance gehabt hätte, diese ohne weiteren Gesichtsverlust unter den Teppich zu kehren.

■ Die ägyptische Muslimbruderschaft hat sich im Präsidentschaftswahlkampf 2005 angesichts der fehlenden Möglichkeit, einen eigenen Kandidaten ins Rennen zu schicken, auf der Grundlage ihres Reformpapiers vor allem durch die allgemeine Forderung nach umfassenden politischen Reformen die wachsende Sympathie auch säkular ausgerichteter Ägypter verschafft.

Die ägyptische Muslimbruderschaft hat sich dann im Präsidentschaftswahlkampf 2005 angesichts der fehlenden Möglichkeit, einen eigenen Kandidaten ins Rennen zu schicken, auf der Grundlage ihres Reformpapiers vor allem durch die allgemeine Forderung nach umfassenden politischen Reformen die wachsende Sympathie auch säkular ausgerichteter Ägypter verschafft. Gleichzeitig blieb sie sich als größte ägyptische Massenorganisation, die nach eigenen, wenn auch unbestätigten Angaben über etwa zwei Millionen aktive Mitglieder und etwa drei Millionen Sympathisanten verfügt, ihrer besonderen politischen Attraktivität bewusst. Durch die öffentliche Unterstützung eines bestimmten Präsidentschaftskandidaten vermochte sie diesem durchaus einen Vorteil ge-

genüber seinen Mitbewerbern zu verschaffen, was einige Kandidaten dann auch dazu bewegte, bei der Bruderschaft diesbezüglich vorstellig zu werden.

Als die Führung der Muslimbruderschaft dann doch entschied, keinen der (Oppositions-) Kandidaten offiziell zu unterstützen, rief sie ihre Anhänger trotzdem dazu auf, an der Wahl teilzunehmen, ihre Stimme jedoch Despoten und Feinden des Islam und der Bruderschaft zu verweigern.

Während man es vermied, das Regime offen herauszufordern, setzte man stattdessen auf eine lose Kooperation mit oppositionellen Kräften, um bei den wichtigeren Parlamentswahlen durch Absprachen in umkämpften Wahlbezirken noch mehr eigene Kandidaten ins Parlament entsenden zu können. Solche Absprachen bzw. die Abstimmung mit anderen kandidierenden Oppositionsparteien hatten der Muslimbruderschaft bereits in der Vergangenheit immer wieder das eine oder andere zusätzliche Mandat beschert.

### *Ein modus operandi zwischen der Muslimbruderschaft und dem Regime?*

Neben der Muslimbruderschaft suchte aber auch die ägyptische Staatspartei NDP in den wenigen Monaten zwischen der Präsidentschafts- und der Parlamentswahl nach einem Erfolg versprechenden Wahlkampfkonzept. Angesichts innerparteilicher Auseinandersetzungen, aber auch wachsender externer Demokratisierungsforderungen zeigte sich das Regime im Vorfeld der Wahlen zunächst einmal bestrebt, auf den steigenden politischen Druck von außen durch flexible Angebote beschränkter Verfassungsänderungen und politischer Reformen zu reagieren und für die Zeit nach den Wahlen – wie üblich – weitere Reformen in Aussicht zu stellen.

Nach einem mit modernen Wahlkampfkonzepten geführten und erfolgreich abgeschlossenen Präsidentschaftswahlkampf sah sich die im Vergleich zum wiedergewählten Präsidenten deutlich weniger populäre bzw. in weiten Bevölkerungskreisen diskreditierte Staatspartei vor dem Dilemma, ausländische Forderungen nach fairen und freien Wahlen mit dem eigenen, unbedingten Streben nach Sicherung der Dominanz im Parlament in Einklang zu bringen. Es galt, eine plausible Strategie zu entwerfen, die versprach, sowohl den internen als auch den externen

■ **Als die Führung der Muslimbruderschaft entschied, keinen der (Oppositions-) Kandidaten offiziell zu unterstützen, rief sie ihre Anhänger trotzdem dazu auf, an der Wahl teilzunehmen, ihre Stimme jedoch Despoten und Feinden des Islam und der Bruderschaft zu verweigern.**

■ **Vor dem Hintergrund einer politischen Annäherung externer Demokratieprotagonisten an Elemente der „neuen“ (säkularen) ägyptischen Opposition, etwa in Gestalt der El-Ghad-Partei und ihres im vorangegangenen Präsidentschaftswahlkampf erstaunlich erfolgreichen Vorsitzenden Ayman Nour, erschien es der Staatspartei ratsam, diese „säkulare“ Wahlalternative zu domestizieren.**

Demokratieforderungen Rechnung zu tragen, ohne den angestrebten Machterhalt zu gefährden.

Die damaligen politischen Ereignisse in der Ukraine vor Augen, befürchtete die ägyptische Führung dabei offensichtlich eine Entwicklung, welche die neuen, eher an westlichen Demokratievorstellungen orientierten, als liberal und überparteilich auftretenden außerparlamentarischen Bewegungen zu einer ernst zu nehmenden säkularen Alternative zum herrschenden Regime machen könnten. Vor dem Hintergrund einer politischen Annäherung externer Demokratieprotagonisten (darunter auch befreundeter Regierungen) an Elemente der „neuen“ (säkularen) ägyptischen Opposition, etwa in Gestalt der El-Ghad-Partei und ihres im vorangegangenen Präsidentschaftswahlkampf erstaunlich erfolgreichen Vorsitzenden Ayman Nour, erschien es der Staatspartei zuerst einmal ratsam, diese „säkulare“ Wahlalternative zu domestizieren. Gleichzeitig erschien es der Führung der Regierungspartei unter diesen Umständen auch zweckmäßig, mit den Muslimbrüdern einen Modus operandi zu finden, der es ihnen, im Gegenzug zu einer Selbstbeschränkung auf eine begrenzte Anzahl von Kandidaten, ermöglichen sollte, in den Genuss eines weitgehend „uneingeschränkten“ Wahlkampfes zu kommen. Ziel der Staatspartei war es, auf diese Weise eine möglich erscheinende Kooperation bzw. Wahlabsprachen der Muslimbruderschaft mit den verschiedenen säkularen Oppositionsparteien zu verhindern. Dabei diente dieser Modus operandi der Realisierung weiterer Ziele beider Seiten. Ziel der Exekutive war es,

- die Anzahl der oppositionellen Abgeordneten insgesamt durchaus ansteigen zu lassen, um nach innen und außen eine wachsende politische Pluralität des Parlaments anzudeuten bzw. vorzutäuschen, ohne dabei aber die eigene Zwei-Drittel-Mehrheit ernsthaft zu gefährden;
- die Anzahl der religiösen zu Lasten der säkularen Oppositionsabgeordneten zu erhöhen, um die (westliche) Hoffnung auf eine säkulare Alternative zum aktuellen Regime total unrealistisch erscheinen zu lassen, wobei man vielmehr daran interessiert war, die politischen Machtalternative in Ägypten auf eine solche zwischen „denen“, d. h. einer religiösen, bisweilen fundamentalistisch

argumentierenden Opposition (Muslimbrüder) und „uns“, dem aktuellen, westlich orientierten und säkular ausgerichteten Regime des inzwischen ja auch im Amt bestätigten Staatspräsidenten Mubarak, zu reduzieren.

Man erhoffte sich von der Herbeiführung eines solchen eindeutigen *trade-offs* zwischen der weiterzuführenden Unterstützung des säkularen Reformkurses des autokratischen Regimes und der Alternative einer zum Fundamentalismus neigenden religiösen politischen Opposition vor allem die Wiedererlangung der vorbehaltlosen Unterstützung des Auslands bzw. der säkularen Meinungsführer im eigenen Land.

Aber auch die Moslembrüder sahen in einem solchen Modus operandi Vorteile für die Realisierung ihrer politischen Ziele. Sie versprachen sich von dieser Übereinkunft

- ein erstmalig unbehindertes Auftreten ihrer Kandidaten im Wahlkampf mit der Folge, dass auch dem ägyptischen Wähler bewiesen werden konnte, dass die Muslimbrüder tatsächlich über eine Reihe Erfolg versprechender volksnaher Kandidaten verfügen, die Wahlen gewinnen können;
- die allgemeine Bestätigung, dass die Muslimbrüder nicht nur die einzige bedeutende politische Oppositionskraft im Land geworden waren, sondern auch über ein eigenes Reformkonzept verfügen, das beim ägyptischen Wähler auf breite Zustimmung stößt.

Die Muslimbrüder versprachen sich zudem auch eine vermehrte Unterstützung durch eher säkulare Oppositionskräfte in der Zukunft. Da man zu diesem frühen Zeitpunkt die Machtfrage ohnehin noch nicht zu stellen gedachte, waren diese Vorteile für die Muslimbruderschaft ein ausreichender Anreiz, einen solchen Modus operandi zu akzeptieren.

Für die Einwilligung in diesen Modus spricht rückblickend einiges, bedenkt man, dass das ägyptische Regime in Gestalt des mit der Organisation der Wahlen vornehmlich betrauten ägyptischen Innenministeriums schon während des Vorwahlkampfes ein überraschendes Interesse zeigte, sich mit Teilen der politischen Opposition im Land ins Benehmen zu setzen – und zwar nicht, wie man hätte erwarten kön-

■ Man erhoffte sich von der Herbeiführung eines *trade-offs* zwischen der weiterzuführenden Unterstützung des säkularen Reformkurses des autokratischen Regimes und der Alternative einer zum Fundamentalismus neigenden religiösen politischen Opposition vor allem die Wiedererlangung der vorbehaltlosen Unterstützung des Auslands bzw. der säkularen Meinungsführer im eigenen Land.

■ **Hatten die ägyptischen Sicherheitsbehörden den Muslimbrüdern im Jahre 2000 nur 75 unabhängige Kandidaten aus deren eigenen Reihen zugestanden, so waren es bei den letzten Parlamentswahlen 2005 immerhin schon insgesamt 159 Kandidaten.**

nen, mit den schwachen säkularen Oppositionskräften, sondern mit den erstarkten Muslimbrüdern.

Hatten die ägyptischen Sicherheitsbehörden den Muslimbrüdern im Jahre 2000 nur 75 unabhängige Kandidaten aus deren eigenen Reihen zugestanden, so waren es bei den letzten Parlamentswahlen 2005 immerhin schon insgesamt 159 Kandidaten. Waren es im Jahre 2000 nur 17 (von 75) Kandidaten der Muslimbrüder, die ein Mandat erringen konnten und damit eine Erfolgsquote von etwas mehr als 20 Prozent erreichten, so konnten bei den letzten Parlamentswahlen immerhin schon 88 (von 159) Kandidaten der Muslimbrüder ein Mandat erringen, was zu einer reichlichen Verdoppelung der Erfolgsquote führte.

Mit einer derartig großen Anzahl von Oppositionsvertretern im Parlament konnte das Regime den gewünschten Eindruck einer doch irgendwie freien und fairen Wahl und der damit sichergestellten größeren politischen Pluralität im Parlament zwar bestätigen, angesichts einer dramatisch angestiegenen Erfolgsquote der Kandidaturen aus den Reihen der Muslimbruderschaft stellte sich allerdings die Frage, welches Wahlergebnis zu erwarten wäre, wenn die Muslimbruderschaft in jedem der über 200 Wahlkreise zwei eigene Kandidaten aufstellen würde.

Nachdem sich – wie vom Regime einkalkuliert – die Anzahl der religiösen zu Lasten der säkularen Oppositionsvertreter in einem derartigen Maße vergrößert hatte, bestätigte sich auch hier die These der Strategen der Regierungspartei, dass das ungehinderte Auftreten der Kandidaten der Muslimbrüder es den säkularen Oppositionskandidaten schwerer machen würde, sich gegen die meist ebenfalls säkularen Kandidaten der Regierungspartei durchzusetzen.

Die Hoffnung der Regierungspartei, man würde sich dann in einer Stichwahl zwischen einem Kandidaten der Regierungspartei und einem Muslimbrüder, womöglich sogar unterstützt von den Anhängern der im ersten Wahlgang unterlegenen säkularen Oppositionskandidaten, leichter durchsetzen können, erfüllte sich jedoch nicht bzw. nicht im gewünschten Umfang. In den ersten beiden Wahlrunden verloren die Vertreter der Regierungspartei in der Stichwahl regelmäßig gegen die Kandidaten der Muslimbrüder, weshalb man sich vor dem letzten Wahlgang, angesichts einer Infragestellung der für unabdingbar gehaltenen

Zwei-Drittel-Mehrheit im Parlament gezwungen sah, die altbekannten Mechanismen der Wahlmanipulation wieder einzusetzen, um den real drohenden Machtverlust zu verhindern.

Im Ergebnis war die Strategie der Regierungspartei also nur teilweise aufgegangen.

Zwar hatte man die Zwei-Drittel-Mehrheit der Parlamentsmandate sichergestellt, dafür aber die Realisierung des angestrebten Public-Relation-Effektes (angeblich) freier und fairer Wahlen angesichts der dann doch für notwendig erachteten massiven Interventionen der Sicherheitskräfte im letzten Wahlgang aufgeben müssen. Zwar war die Anzahl der islamischen Oppositionsvertreter gegenüber den Vertretern säkularer Oppositionsparteien gestiegen, allerdings war die Anzahl der schließlich ins Parlament eingezogenen Moslembrüder mit 88 viel höher als angestrebt, was für das Regime auf Dauer nicht akzeptabel erscheinen konnte.

Realisiert hatte sich dagegen das Bestreben des Regimes, nicht nur der koptischen Minderheit im eigenen Land, sondern auch den Demokratisierungsprotagonisten im In- und vor allem im Ausland die Gefahr einer „islamischen Machtergreifung“ noch deutlicher vor Augen zu führen.

Das Regime hatte im Ergebnis seine uneingeschränkte Machtstellung bewahrt und gleichzeitig vor allem das Ausland derart aufgeschreckt, dass dieses von einer Weiterverfolgung des „ukrainischen Modells“ d.h. einer weiteren Unterstützung säkularer außerparlamentarischer bzw. islamischer parlamentarischer Oppositioneller abrückte. Auch wenn einige politische Kräfte im Ausland daran festhielten, den begonnenen politischen Dialog mit den ägyptischen Muslimbrüdern fortzusetzen, rückten vor allem jene ausländischen Regierungen, die zuvor noch vehement einer uneingeschränkten Demokratisierung des politischen Systems in Ägypten das Wort geredet hatten, angesichts einer sich jetzt abzeichnenden dominierenden politischen Rolle der Muslimbrüder schrittweise von diesbezüglichen Forderungen an das Regime wieder ab.

Auch wenn das Wahlergebnis im Grunde genommen machtpolitisch alles beim Alten beließ und der ägyptischen Muslimbruderschaft eigentlich nur einen Prestigegewinn, aber keinen größeren politischen

■ **Zwar hatte man die Zwei-Drittel-Mehrheit der Parlamentsmandate sichergestellt, dafür aber die Realisierung des angestrebten Public-Relation-Effektes (angeblich) freier und fairer Wahlen angesichts der dann doch für notwendig erachteten massiven Interventionen der Sicherheitskräfte im letzten Wahlgang aufgeben müssen.**

Einfluss beschert hatte, verringerten die Verbündeten des ägyptischen Regimes, zumal nach der Bekanntgabe der Wahlergebnisse in den palästinensischen Gebieten, den Reformdruck auf die ägyptische Regierung zusehends.

### *Exkurs: Reaktionen auf den Wahlsieg der Hamas*

■ **Der überraschende Wahlsieg der Hamas bei den Parlamentswahlen in den palästinensischen Gebieten sorgte angesichts einer zu erwartenden wachsenden Instabilität nicht nur bei der ägyptischen Führung für wachsende Besorgnis.**

Der überraschende Wahlsieg der Hamas bei den Parlamentswahlen in den palästinensischen Gebieten sorgte dann, angesichts einer zu erwartenden wachsenden Instabilität, nicht nur bei der ägyptischen Führung für wachsende Besorgnis. Der Wahlsieg der Hamas mag jedoch auch ein wenig für Genugtuung bei jenen gesorgt haben, die immer wieder auch unverhohlen mit einem solchen Wahlergebnis im eigenen Land für den Fall gedroht hatten, dass man den westlichen Forderungen nach freien, fairen Wahlen tatsächlich nachgeben würde.

Manche Autokraten in der Region mögen gar insgeheim jubiliert haben: „Nun haben die ‚westlichen Demokratiebefürworter‘ endlich das Wahlergebnis bzw. das politische Chaos, das sie verdienen“. Währenddessen rief der ägyptische Präsident offiziell dazu auf, die demokratische Wahl der palästinensischen Bevölkerung zu respektieren und den Dialog mit den neu gewählten politischen Vertretern des palästinensischen Volkes zu suchen. Eine berechtigte Unzufriedenheit mit der Tätigkeit der palästinensischen Autonomiebehörde als Grund für den Wahlsieg der Hamas anzuführen vermied der ägyptische Präsident dagegen mit Bedacht genauso wie seine Dialogempfehlung auch auf die ägyptische Muslimbruderschaft auszudehnen. Zu leicht hätten wohl Parallelen zur politischen Realität in Ägypten gezogen werden können. Dort hatte eine vor den Wahlen durchaus vergleichbare innenpolitische Gemengelage einen gänzlich andersartigen Wahlverlauf bzw. ein total anderes Wahlergebnis gezeitigt. Das erfolgreiche Misstrauensvotum gegen die Fatahgeführte palästinensische Regierung, die es über Jahre nicht nur versäumt hatte, das gegebene Demokratieversprechen einzulösen, sondern offensichtlich auch (zu) wenig für die Verbesserung des Lebensstandards der Bevölkerung getan hatte, wurde von ägyptischen Journalisten mit heimlicher Freude ausführlich kommentiert.

Medien- bzw. publikumswirksam stellte der ägyptische Präsident stattdessen die Rolle Israels bei der Entstehung der besagten Frustration der palästinensischen Wähler in den Vordergrund und mahnte die Bildung einer Koalitionsregierung an, welche allein die Fortsetzung des Friedensprozesses sicherzustellen verspreche. Eine solche Koalitionsregierung für Ägypten ist sicher auch in der Zukunft nicht in Erwägung zu ziehen. Hierbei erklärt sich dieser Aufruf eindeutig aus dem Umstand, dass allein ein ‚trotz allem‘ fortzusetzender Friedensprozess im Nahen Osten Ägypten die derzeit noch herausgehobene Stellung als „ehrlicher Makler“ bzw. „akzeptierter Mittler“ zwischen den Konfliktparteien zu garantieren vermochte.

Sowohl der ägyptische Präsident als auch seine Regierung wissen dabei um die Unverzichtbarkeit der mit dieser Vermittlerrolle Ägyptens verbundenen finanziellen Unterstützung für das Überleben des Regimes, weshalb man sich sogar dafür aussprach, der Hamas Zeit und „Raum“ zu geben, um sich zu einer Fortführung des Friedensprozesses durchzuringen.

■ **Sowohl der ägyptische Präsident als auch seine Regierung wissen um die Unverzichtbarkeit der mit der Vermittlerrolle Ägyptens verbundenen finanziellen Unterstützung für das Überleben des Regimes.**

### *Bedeutung des Wahlerfolgs der Muslimbrüder*

Fragt man nach der Bedeutung des Wahlerfolgs der Muslimbrüder für die Zukunft der politischen Entwicklung in Ägypten, so stellte sich nach den Wahlen erst einmal die Frage, was die ägyptischen Wähler nun genau mit ihrem Votum für die Muslimbrüder politisch verbinden und welche Werthaltungen bzw. politischen Entscheidungen von den ins Parlament gewählten Muslimbrüdern erwartet werden. Berücksichtigt man, dass

- der Anteil der Protestwähler, also solcher Wähler, die den Kandidaten der Muslimbrüder nicht wegen ihres politischen Programms, sondern eher aus Protest gegen die Korruption und Vetterwirtschaft der Regierungspartei ihre Stimme gegeben haben, – ähnlich wie in den palästinensischen Gebieten – als sehr hoch einzuschätzen ist und
- wir es mit einer Vielzahl ganz unterschiedlicher Wählergruppen zu tun haben, die den Vertretern der Muslimbruderschaft ihre Stimme gegeben haben,

könnte man zu dem Schluss gelangen, dass diesen Abgeordneten gewissermaßen ein Mandat ohne konkre-

ten Auftrag zugefallen sei und die wenigen konkreten, dem eher vagen politischen Reformdokument sowie Aussagen des Führers der ägyptischen Muslimbruderschaft, Mahdi Akef, zu entnehmenden Vorstellungen nur wenige Rückschlüsse darauf zulassen, womit diese Abgeordnete in ihrer Parlamentsarbeit beim Wähler in der Zukunft zu punkten gedenken.

Sicher scheint nur zu sein, dass diese Wähler eine andere, aber nicht notwendigerweise islamistische politische Agenda verfolgt sehen wollen. Ihre Sympathie gilt wohl eher den alternativen Kandidaten und weniger dem alternativen Programm der Muslimbrüder. Diese Kandidaten der Muslimbrüder wurden vor allem wegen ihrer lokalen Verwurzelung bzw. wegen ihres lokalen politischen und karitativ-sozialen Engagements im Wahlkreis den hier meist unbekannteren und an den Problemen der Menschen desinteressierten NDP-Kandidaten vorgezogen. Die Muslimbrüder würden ihre Wähler schnell gegen sich aufbringen, wollten sie eine streng islamistische Programmatik umzusetzen suchen. Die Verwirklichung des auch im Wahlkampf letztlich diffus gebliebenen Modells eines islamischen Staates würde zudem auch auf den Widerstand vieler Abgeordneter der säkularen Opposition und sicher auch weiter Teile der ägyptischen Bevölkerung, vor allem in den urbanen Zentren, stoßen. Dies alles scheint der aktuellen Führung der Muslimbruderschaft durchaus bewusst zu sein.

■ **Fragt man nach der Bedeutung des Wahlerfolgs der ägyptischen Muslimbrüder für die Zukunft der politischen Entwicklung des Landes, so liegt es nahe, die Wahlen nicht zuletzt auch in den Kontext der Entwicklung der gesamten Nahostregion zu stellen.**

Fragt man nach der Bedeutung des Wahlerfolgs der ägyptischen Muslimbrüder für die Zukunft der politischen Entwicklung des Landes, so liegt es nahe, die Wahlen nicht zuletzt auch in den Kontext der Entwicklung der gesamten Nahostregion zu stellen.

Bei allem Entsetzen über diesen Wahlausgang vor allem in Europa mussten politische Beobachter im Westen zur Kenntnis nehmen, dass in den beiden einzigen als wirklich demokratisch zu charakterisierenden Wahlen in der Region (Irak, Palästina) die jeweilige Bevölkerung mit ihrer hohen Wahlbeteiligung nicht nur unter Beweis gestellt hatte, dass sie sich durchaus an der demokratischen Willensbildung im Land beteiligen und die existierende Korruption ihrer Regierung (Autonomiebehörde) nicht mehr länger hinzunehmen bereit war. Sie hatte im Falle der palästinensischen Bevölkerung eben auch den recht

eindeutigen Wahlsieg der Hamas und damit – eines Ablegers der ägyptischen Muslimbruderschaft – hervorgebracht. Es spricht deshalb einiges dafür, dass man solche Wahlergebnisse auch in Ländern wie Ägypten, Algerien, Marokko und Tunesien zu erwarten hätte, würden dort ähnlich freie Parlamentswahlen stattfinden, wie es in den palästinensischen Gebieten der Fall war.

Die Wahlen in Ägypten haben jedenfalls belegt, dass der politische Islam in Gestalt der ägyptischen Muslimbrüder selbst in unfreien Wahlen überraschend große Erfolge zu erzielen vermag und man sich deshalb jetzt noch stärker mit der Frage auseinandersetzen muss, inwieweit islamische politische Bewegungen wie jene der ägyptischen Muslimbrüder und ihre Zweige in Gestalt von Hamas und anderer in der Lage bzw. bereit sind, in ihrem legislativen Handeln pragmatisch zu agieren und sich im Zuge der eventuellen Übernahme von Regierungsverantwortung von starren ideologischen Mustern und schlichten Wahlslogans zu lösen.

Das weitere politische Geschehen in den palästinensischen Gebieten hat dazu erste Erkenntnisse geliefert und dabei eher jenen Skeptikern Recht gegeben, die in einem solchen jetzt eingetretenen Fall den Fraktionen der Muslimbrüder bzw. dem politischen Islam eher wenig Flexibilität und eine geringe pragmatische Anpassungsbereitschaft unterstellt hatten. Weder zeigte sich Hamas bereit, sich den politischen Realitäten zu beugen, noch gelang ihr ein politischer Kompromiss mit der Fatah über die Gestaltung der Politik in den palästinensischen Gebiete. Stattdessen kam es im Gazastreifen zu einer sicherlich höchst undemokratischen, militärischen Machtübernahme durch die Hamas-Milizen, welche nicht nur die Hoffnung auf eine Erfolg versprechende Fortsetzung des Friedensprozesses mit Israel, das gesamte palästinensische Territorium betreffend, vorläufig in weite Ferne gerückt hat, sondern eben auch die Zweifel an der Verfolgung politischer Ziele mit Hilfe ausschließlich friedlicher Mitteln durch die Hamas verstärkte und damit jenen arabischen Regimevertretern in die Hände spielte, die schon immer vor einer Einbeziehung dieser politischen Gruppierungen bzw. des politischen Islam in den demokratischen Willensbildungsprozess ihrer Länder gewarnt hatten.

■ Es spricht einiges dafür, dass man solche Wahlergebnisse auch in Ländern wie Ägypten, Algerien, Marokko und Tunesien zu erwarten hätte, würden dort ähnlich freie Parlamentswahlen stattfinden, wie es in den palästinensischen Gebieten der Fall war.

Nach den jüngsten politischen Entwicklungen im Gazastreifen können viele dem politischen Machtzuwachs der Muslimbrüder in Ägypten natürlich immer weniger positive Aspekte abgewinnen. Die Hoffnung, dass der friedlich erscheinende Ansatz der ägyptischen Muslimbruderschaft ein Indiz dafür sein könnte, dass man von dem Kampf bzw. einer militärischen Auseinandersetzung mit dem Regime ( *jihad*) gänzlich Abstand genommen hätte, muss im Lichte der Ereignisse im Gazastreifen heute wohl als fragwürdiger gelten als in der Vergangenheit. Einigen scheint die Strategie der ägyptischen Muslimbrüder eher die zu sein, das eine (Gute, Karitative) zu tun, ohne das andere (Böse, Agitatorische) zu lassen. Verfolgt man die Art und Weise, wie sich die Muslimbrüder im ägyptischen Parlament etwa zum Nahostkonflikt äußern, dann droht darunter vielleicht weniger die Popularität beim ägyptischen Wähler, sicher aber das Interesse bei ausländischen Reformbefürwortern zu leiden.

Auch die ersten bekannt gewordenen Auszüge des neuen politischen Grundsatzprogramms der Muslimbrüder deuten auf keinen grundsätzlichen Kurswechsel hin zu einer neuen Rolle des politischen Islam in einer säkularen Ordnung. Vielmehr soll sogar ein Rat hoher Rechtsgelehrter (Ulama) in seiner religiösen Kontrollfunktion gegenüber der Legislative gestärkt werden. Trotz des weiter bestehenden Bekenntnisses zur Demokratie wird an der Grundüberzeugung, dass bei der Suche nach Lösungen politischer Probleme der Islam weiterhin die wichtigsten Lösungsansätze liefern soll, wenig gerüttelt.

■ Die jüngsten politischen Entwicklungen in der Nahostregion mögen durchaus jenen Autokraten in die Hände spielen, die weiter auf die Propagierung einer „islamischen Gefahr“ setzen – nicht zuletzt, um sich damit auch in Zukunft innenpolitische Freiräume zu erhalten.

Die jüngsten politischen Entwicklungen in der Nahostregion mögen deshalb durchaus jenen Autokraten in die Hände spielen, die weiter auf die Propagierung einer „islamischen Gefahr“ setzen – nicht zuletzt, um sich damit auch in Zukunft innenpolitische Freiräume zu erhalten. Ob dies allerdings auf Dauer gelingen wird und den gegenwärtigen politischen Systemen in der Region tatsächlich nachhaltig nützt, steht dahin. Offensichtlich erscheint bei all dem, dass sich nicht nur das autokratische Regime in Ägypten, sondern auch die dortigen Muslimbrüder auf die Stunde Null des politischen Machtübergangs vorbereiten.

These 1: Die ägyptische Muslimbruderschaft hat sich von einer politisch manipulierten, religiös-karitativen Sozialbewegung zu einer bedeutenden, eigenständig agierenden, außerparlamentarischen politischen Oppositionsbewegung entwickelt.

Blickt man auf die Genese des politischen Erwachens der ägyptischen Muslimbrüder, so wurden sie von den jeweiligen politischen Machthabern, selbst nach Überwindung der Monarchie, entweder aus ideologischen Gründen verfolgt (Nasser) oder aus taktischen Überlegungen instrumentalisiert, um innenpolitische Gegner in Schach zu halten (Sadat). Die jeweiligen politischen Machthaber sahen in der mitgliederstarken und deshalb gesellschaftlich bedeutenden, politisch zunächst aber eher naiv agierenden Muslimbruderschaft einen ernst zu nehmenden politischen Faktor, den es zu kontrollieren oder zu benutzen galt.

Als den nachwachsenden jungen islamischen Eiferrern in der Muslimbruderschaft die Rolle als „Spielball der Mächtigen“ nicht mehr genügte und sie vielmehr, angefeuert von den Erfolgen der Islamischen Revolution im Iran und der allgemeinen Reislamisierung der gesamten Region, eine die Gesellschaft stärker gestaltende bzw. verändernde Rolle forderten, die sich aber politisch nicht realisieren ließ, drifteten vor allem viele der jüngeren Aktivisten der Bruderschaft in gewaltsame Revolutionsszenarien und Vorstellungen von einem Heiligen Krieges gegen die „vom Glauben abgefallenen“ Potentaten ihrer Heimatländer ab. Sie lösten sich von der sehr traditionell denkenden und zurückhaltend agierenden Muslimbruderschaft und suchten dem Islam in ihren Ländern mit terroristischen Mitteln die ihnen notwendig erscheinende überragende Bedeutung zu verschaffen.

Dieser Ansatz scheiterte wie vergleichbare Ansätze in anderen Weltregionen und führte auch hier zu einer Besinnung auf den langen Marsch durch die Institutionen.

These 2: Die ägyptische Muslimbruderschaft hat sich im Rahmen dieses Prozesses auch eine immer umfassendere politische Programmatik gegeben und damit die Voraussetzungen für eine gleichberechtigte Beteiligung am politischen Diskurs geschaffen.

Die Muslimbruderschaft hat sich zuerst noch zaghaft, dann aber immer umfassender von ihrer Fixierung auf

■ **These 1: Die ägyptische Muslimbruderschaft hat sich von einer politisch manipulierten, religiös-karitativen Sozialbewegung zu einer bedeutenden, eigenständig agierenden, außerparlamentarischen politischen Oppositionsbewegung entwickelt.**

■ **These 2: Die ägyptische Muslimbruderschaft hat sich im Rahmen dieses Prozesses auch eine immer umfassendere politische Programmatik gegeben und damit die Voraussetzungen für eine gleichberechtigte Beteiligung am politischen Diskurs geschaffen.**

das Motto „Der Islam ist die Lösung“ zu lösen begonnen, um auch eine den Ansprüchen moderner, aufgeklärter Wähler gerecht werdende Programmatik zu entwickeln. Dies beinhaltete nicht nur eine Auseinandersetzung mit bis dahin als unislamisch charakterisierten politischen Prozessen und Institutionen, sondern vor allem auch die Entwicklung einer aus vermeintlich islamischen Wurzeln erwachsenen politischen Programmatik. Der daraus entstehende politische Islam beinhaltete dabei einen Rationalisierungsprozess, der es notwendig macht, religiöse Normen „im Lichte der Zeit“ zu beurteilen und aus einer solchen Vielfalt von Werthaltungen politische Handlungsempfehlungen zu erarbeiten. In diesem Sinne bedarf es durchaus auch einer „Säkularisierung der Religion“ bzw. der „Politisierung des Religiösen“. Ähnlichen Herausforderungen standen in der Vergangenheit im Westen christlich-demokratische Parteien, später im Nahen Osten auch islamische Parteien wie die AKP in der Türkei gegenüber.

■ **These 3. Die ägyptische Staatsführung fürchtet eine islamistische Machtübernahme, scheut die programmatische Auseinandersetzung mit den Muslimbrüdern und ist deshalb bestrebt, eine politische Gleichstellung der Muslimbrüder verfassungsrechtlich zu unterbinden.**

These 3. Die ägyptische Staatsführung fürchtet eine islamistische Machtübernahme, scheut die programmatische Auseinandersetzung mit den Muslimbrüdern und ist deshalb bestrebt, eine politische Gleichstellung der Muslimbrüder verfassungsrechtlich zu unterbinden.

Der ägyptische Präsident gilt seit dem von ihm überlebten Attentat auf seinen Vorgänger und einigen weiteren islamistisch motivierten missglückten Attentatsversuchen (Addis Abeba) als eher „islamophob“ und als höchst misstrauisch, was die wahren politischen Intentionen der Muslimbrüder angeht. In einem von ihm jüngst entworfenen erschreckenden Szenario einer „islamistischen Machtergreifung“ durch fanatische, religiöse Fundamentalisten in Ägypten beschreibt er ein sich in einem solchen Fall außenpolitisch isolierendes Ägypten, das alle Nicht-Muslime diskriminieren, das Investitionsklima verschlechtern und ausländische Direktinvestitionen maßregeln würde. Die Folge davon wäre ein sich verringender Tourismus, sinkende Staats- bzw. Deviseneinnahmen, ein Ausbleiben weiterer ausländischer Direktinvestitionen und im Ergebnis ein erneutes Ansteigen der Arbeitslosigkeit und damit der Armut im Land.

Die sich inzwischen verfeinernde politische Programmatik der Muslimbrüder hat die ägyptische Exekutive gleichzeitig dazu veranlasst, gewissermaßen als Alternativentwurf zu dem von den Muslimbrüdern vermeintlich angestrebten islamischen Regime als wesentlichen Bestimmungsfaktor einer zukunftsfähigen, politischen Ordnung Ägyptens jetzt auf eine Stärkung des staatsbürgerlichen Konzepts zu setzen. Dabei unterstrich der Staatspräsident erst jüngst wieder seine Entschlossenheit, auch in Zukunft allen politischen Parteien die Zulassung zu verweigern, die nur einzelne Segmente bzw. einzelne religiöse Gruppen der ägyptischen Gesellschaft exklusiv repräsentieren wollen. Die besorgte ägyptische Regierung denkt deshalb seit einiger Zeit an eine Modifizierung des Wahlrechts, welche die Kandidatur von unabhängigen bzw. parteilosen Kandidaten wenn nicht gänzlich unterbinden, so doch stark einschränken würde.

Eine solche Wahlrechtsänderung könnte in Verbindung mit einer weiter bestehenden exklusiven Kontrolle der Exekutive über die Zulassung politischer Parteien die Gefahr einer legalen, demokratischen Machtübernahme islamisch inspirierter Kräfte, so wie sie sich in den palästinensischen Gebieten ereignet und in Algerien vor Jahren schon angedeutet hatte, auf Dauer verhindern.

Entscheidend für den Erfolg dieser Strategie der Exekutive wird die Beantwortung der Frage sein, ob die jetzt angekündigte Ausweitung des politischen Freiraumes für die anderen, säkularen politischen Parteien in Ägypten ausreicht, einen ernsthaften, auch von der Bevölkerung goutierten politisch-ideologischen Wettbewerb jenseits der Bruderschaft – also zwischen der säkularen Regierungspartei und den säkularen Oppositionskräften – zu etablieren, um auf diesem Wege einen umfassenden, an den Problemen des Landes orientierten politischen Diskurs und einen fairen demokratischen Wettbewerb zwischen verschiedenen politischen Strömungen im Land um die besten Problemlösungen zu ermöglichen.

■ **These 4: Die ägyptischen Muslimbrüder sehen sich heute als islamisch-konservative Reformakteure und beanspruchen als dominierende politische Oppositionskraft nicht nur Beachtung, sondern auch eine Einbeziehung in den politischen Willenbildungs- und Entscheidungsprozess.**

These 4: Die ägyptischen Muslimbrüder sehen sich heute als islamisch-konservative Reformakteure und beanspruchen als dominierende politische Oppositionskraft nicht nur Beachtung, sondern auch eine Einbeziehung in den politischen Willenbildungs- und Entscheidungsprozess.

Die ägyptischen Muslimbrüder widersprechen dem Szenario einer „islamischen Machtergreifung“ und bewerteten es als reine Propaganda des Regimes und als Versuch des Staatspräsidenten, seine politische Macht zu erhalten und die Übergabe derselben an seinen Sohn Gamal Mubarak vorzubereiten. Sie betonten, auch weiterhin für die Beibehaltung eines weltlichen Staates einzustehen, ihn aber stärker auf die Sharia hin ausrichten zu wollen.

In ersten Einlassungen zu dieser Frage haben Vertreter der Muslimbrüder wie andere Vertreter eines modernen politischen Islam Respekt vor allen Regeln bezeugt, welche den fairen politischen Wettbewerb sicherstellen, selbst wenn diese ihre eigene Beteiligung vorübergehend noch beschränken. Sie befürworteten politischen Pluralismus, d.h. das wettbewerbliche Bestreben anderer politischer Kräfte um die Gunst der Wähler, und zeigen sich bereit, auch mit solchen politischen Kräften politische Bündnisse einzugehen bzw. zu suchen. Sie stimmen zudem der Notwendigkeit zu, sich in ihren politischen Aussagen noch stärker auf konkrete politische Fragestellungen auszurichten und es nicht allein bei der Vorstellung, dass der Islam für alle politischen Probleme eine Lösung bereithalte, zu belassen.

Ungeklärt bleibt bisher allerdings die Frage nach Art und Umfang der Sicherstellung auch eines sozialen bzw. religiös-kulturellen Pluralismus. Bei der Frage etwa, inwieweit man Andersgläubige ihren Glauben praktizieren bzw. „leben“ lassen wolle, gibt es widersprüchliche Stellungnahmen. Die Rolle des Staates bei der Durchsetzung „islamischer“ Verhaltensweisen im Alltag, also die Klärung der wichtigen Frage, inwieweit der Staat bzw. staatliche Behörden islamische Werthaltungen und Moralvorstellungen in ihren Ländern nur den Muslimen oder auch Vertretern anderer Religionsgemeinschaften verbindlich vorschreiben sollen, wird noch kontrovers diskutiert. Gleiches gilt für die Frage, inwieweit die Konzentration islamischer Vertreter auf das Prinzip der Gerech-

tigkeit Vorrang beanspruche vor dem Prinzip der individuellen, unveräußerlichen Menschenrechte. Während westliche politische Systeme durchaus bewiesen haben, mit einem gewissen Maß an sozialer Ungleichheit bzw. Ungerechtigkeit bestehen zu können, haben andersartige Gesellschaftsentwürfe, welche dem Prinzip der (sozialen) Gerechtigkeit bzw. Gleichheit strikten Vorrang vor individuellen Menschenrechten und Freiheiten eingeräumt haben, sich in der Geschichte bisher immer wieder als äußerst repressiv erwiesen.

Die Muslimbrüder werden trotz der von der ägyptischen Exekutive geplanten Verfassungs- bzw. Wahlgesetzesänderungen wohl auf absehbare Zeit die dominierende politische Oppositionskraft im „vorpolitischen Raum“ bleiben. Aufgrund der Tatsache, dass kein sich demokratisch definierendes politisches System eine dermaßen dominierende, oppositionelle politische Strömung auf Dauer vom politischen Diskurs auszuschließen vermag, ohne Schaden zu nehmen, wird sich die Frage einer von vielen Beobachtern als notwendig erachteten Integration der Muslimbrüder bzw. der von ihnen vertretenen politischen Überzeugungen in den politischen Diskurs in Ägypten auch in Zukunft weiter stellen.

Das Manuskript wurde am 21. September 2007 abgeschlossen.