

Jose Rafael Vilar

# **De encuestas y elecciones en Bolivia 2009**

La Paz, Octubre 2009 / abril 2010

Edición: José Rafael Vilar

Deposito Legal:

Diseño - Impresión: Central Gráfica S.R.L.

Fundación Konrad Adenauer

Av. Walter Guevara N° 8037, Calacoto

Telfs.: 2125577 - 2786910

Casilla de Correo 924

La Paz - Bolivia

*Para Gloria Ayoroa, la Tía, que en los años 80 me enseñó a amar a Bolivia.*

*A Felipe Centellas, Pipe, con quien las discusiones más discordes son el  
camino para llegar a un entendimiento.*

Con mi agradecimiento sincero a José Luis Gálvez, Marcelo Hurtado-Sandóval, Juan Carlos Rocha, Jammil Flores y, en especial, a Sussane Käss, quienes me apoyaron y estimularon a escribirlo.

## Índice

|   |    |
|---|----|
| Introducción a las encuestas electorales no partidarias en Bolivia                        | 7  |
| Antecedentes para 2009  | 9  |
| ¿Qué son las encuestas de opinión y de intención de voto?                                 | 11 |
| <i>Encuestas de intención de voto</i>   | 14 |
| El investigado debe decir la verdad   | 14 |
| El investigado debe saber de qué está respondiendo  | 14 |
| Otras decisiones de respuesta que alteran resultados de análisis de tendencias del voto   | 15 |
| <i>Voto oculto</i>  | 15 |
| <i>Voto ganador</i>   | 15 |
| Categorías para el análisis de resultados   | 15 |
| <i>Voto asignado</i>  | 16 |
| <i>Voto indeciso</i>  | 16 |
| <i>Voto nulo</i>  | 16 |
| <i>Voto en blanco</i>   | 17 |
| <i>Voto por ninguno</i>   | 18 |
| <i>Voto secreto</i>   | 18 |
| <i>Voto válido</i>  | 18 |
| Encuestas de opinión y de intención de voto difundidas en 2009                            | 19 |
| <i>Proveedores analizados de encuestas de opinión y de intención de voto durante 2009</i> | 19 |
| ERC   | 20 |
| FIDES DEI   | 20 |
| Instituto PRISMA  | 20 |
| IPSOS APOYO   | 20 |
| EQUIPOS MORI  | 20 |
| TRACK   | 20 |
| CEPRODE   | 21 |
| CAPTURA CONSULTING  | 21 |
| FBDM  | 21 |
| <i>Encuestas preelectorales (antes de Septiembre 2009)</i>                                | 21 |
| Febrero   | 21 |
| <i>IPSOS APOYO</i>  | 21 |
| Marzo   | 24 |
| Abril   | 24 |
| <i>IPSOS APOYO</i>  | 24 |
| <i>EQUIPOS MORI</i>   | 27 |
| Mayo  | 32 |
| <i>IPSOS APOYO</i>  | 32 |
| <i>RADIO FIDES</i>  | 33 |
| <i>CARRERAS DE DERECHO UMSA – UMSS - UAGRM</i>  | 35 |
| Junio   | 38 |
| <i>EQUIPOS MORI</i>   | 39 |
| <i>CARRERAS DE DERECHO UMSA – UMSS - UAGRM</i>  | 40 |

|   |     |
|---|-----|
| Julio   | 42  |
| <i>IPSOS APOYO</i>  | 42  |
| <i>CARRERAS DE DERECHO UMSA – UMSS - UAGRM</i>                                    | 44  |
| Agosto  | 48  |
| <i>FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA<br/>MULTIPARTIDARIA (FBDM)</i>          | 48  |
| <i>CARRERAS DE DERECHO UMSA – UMSS - UAGRM</i>                                    | 56  |
| <i>ENCUESTAS &amp; ESTUDIOS – GALLUP INTERNATIONAL</i>                            | 60  |
| <i>Encuestas electorales 2009 (a partir de Septiembre 2009)</i>                   | 62  |
| Septiembre  | 63  |
| <i>Análisis de las principales encuestas</i>                                      | 63  |
| Del dicho al hecho...   | 63  |
| <i>IPSOS APOYO</i>  | 64  |
| <i>Análisis de las principales encuestas</i>                                      | 68  |
| Y empiezan los números finales...   | 68  |
| <i>EQUIPOS MORI</i>   | 70  |
| <i>Análisis de las principales encuestas</i>                                      | 73  |
| Cuando de pronósticos se trata...   | 73  |
| <i>CARRERAS DE DERECHO UMSA – UMSS - UAGRM</i>                                    | 75  |
| Octubre   | 80  |
| <i>EQUIPOS MORI</i>   | 81  |
| <i>IPSOS APOYO</i>  | 83  |
| <i>Análisis de las principales encuestas</i>                                      | 92  |
| Comienza el nuevo round   | 92  |
| Noviembre   | 93  |
| <i>ENFOQUES</i>   | 93  |
| <i>EQUIPOS MORI</i>   | 94  |
| <i>Análisis de las principales encuestas</i>                                      | 101 |
| Se acorta el plazo... ¿y las encuestas, qué?                                      | 101 |
| <i>IPSOS APOYO</i>  | 102 |
| <i>EQUIPOS MORI</i>   | 106 |
| <i>Análisis de las principales encuestas</i>                                      | 112 |
| El último round   | 112 |
| <i>TRACK</i>  | 113 |
| Resultados electorales y pronósticos  | 116 |
| <i>Análisis de las principales encuestas versus Resultados</i>                    | 119 |
| Y Oruro concluyó... Victoria cantada  | 119 |
| <i>Análisis comparativo</i>   |     |
| ¿Se equivocaron las encuestas de pronóstico de intención de voto en Bolivia 2009? | 123 |
| Bibliografía  | 125 |

## Introducción a las encuestas electorales no partidarias en Bolivia

Durante todos los períodos de consultas públicas (elecciones, referéndums y demás), en Bolivia nos hemos enfrentado –pasado, presente y, seguro, futuro– a un aluvión de encuestas. Nacionales, regionales, ciudadanas, serias, “aventureras” (sobre todo las de propaganda partidista, publicadas más para captar incautos votantes ante el espejismo de “seguro” ganador que para orientarlos en su decisión ciudadana)... Ninguna fue mejor ejemplo de las empleadas como herramienta de campaña que la publicada en solicitada de prensa, en 2002, por Unión Cívica Solidaridad que daba a su candidato a la Primera Magistratura Jhonny Fernández como seguro presidente...<sup>1</sup>

Y a la infidelidad de los resultados, está además la “fidelidad” de la interpretación. Nada más basta recordar el error de lectura de una encuesta ese mismo año, que daba a René Blattmann 2/3 de los votos de los jóvenes universitarios bolivianos... claro que dentro del universo encuestado (un trabajo serio de una empresa responsable, sin dudas), más de 1.000 investigados, sólo había 3 jóvenes universitarios. Se equivocó el periodista que la leyó para publicarla. Por supuesto, el equipo de campaña de Blattmann la utilizó, enseguida, en un spot triunfalista de propaganda; sin embargo, no les sirvió de nada, quedando ambos entre los buenos –por malos– ejemplos para cualquier análisis de comunicación dentro de campañas electorales: la encuesta, entre los errores garrafales de interpretación de los medios,<sup>2</sup> y el spot mencionado entre los casos de propaganda electoral engañosa.<sup>3</sup>

.....

Con el recuerdo de estos dos señalamientos, basta para darnos cuenta que la difusión de encuestas de intención de voto –denominadas *electorales*– puede pasar de ser un instrumento de información de la Opinión Pública –que puede orientar decisiones sobre destino del voto en los electores al revelar las tendencias existentes– a otro de desinformación e, incluso, manipulación.

---

1 Y que su hermano Roberto, candidato del MAS a alcalde de Santa Cruz de la Sierra en 2010, repitió con una encuesta en que estaba en un destacado primer lugar, a pesar que después saldría en un lejano segundo.

2 Si bien es cierto que, dentro del pensum académico de las carreras formadoras de comunicación, la asignatura de estadísticas ocupa un lugar irrelevante, en el mejor de los casos, esta falencia formativa no es justificación para el error.

3 No es ocioso recordar que en las Elecciones Generales de 2002, el Movimiento Ciudadano por el Cambio (MCC) y su candidato René Blattmann sólo obtuvieron 0,626% de los votos, equivalente a 17.405 votos, ocupando un muy modesto décimo lugar entre las 11 agrupaciones políticas participantes, sólo superando a Conciencia de Patria (CONDEPA), que en esa elección obtuvo 10.336 votos (0,372%) y fue el epitafio final de ese partido, muy importante en la política boliviana –principalmente de la región occidental del país– de las décadas de los años 80 y 90. No es necesario mencionar que el MCC tuvo vida efímera esa única elección y su candidato desistió de seguir en la vida política, pasando a mejor vida... como Juez de la Corte Internacional de Justicia de La Haya. [http://www.cne.org.bo/proces\\_electoral/generales/resultados2002/resul\\_nacional.asp#](http://www.cne.org.bo/proces_electoral/generales/resultados2002/resul_nacional.asp#)

Bolivia adolece, como muchos otros países,<sup>4</sup> de una reglamentación para la publicación de encuestas electorales durante el período anterior a los comicios. Esta es una asignatura pendiente del Código Electoral boliviano, que permitirá orientar mejor a los electores,<sup>5</sup> a la vez que reafirmará la vocación democrática del país.

Las encuestas electorales, como cualquier investigación de opinión, son fotografías de unos determinados momento, situación y lugar, cuyos resultados pueden variar significativamente en la medida en que alguna de las tres variables mencionadas<sup>6</sup> –o la combinación de dos o las tres juntas– sufra modificaciones. En estos períodos – el preelectoral y el electoral–, hubo fotografías bastante nítidas (y en Bolivia trabajan empresas muy profesionales) y hubieron (muchas) fotografías borrosas; también habían interpretaciones correctas y las hubo que confundieron y no orientaron, incluso ni a los propios candidatos.<sup>7</sup>

De eso se trata este libro.

---

4 Aunque “mal de muchos, consuelo de tontos”...

5 En mi anterior libro sobre el tema (*Encuestas, medios y elecciones*, en colaboración con V. Vogels y S. Tapia, UCB-KAS, La Paz, 2002), ya señalaba esta situación. En ese momento, junto con mis colaboradoras y la abogada Paola Iriarte Tineo, propusimos un Proyecto de Ley de Complementación al Código Electoral – vigente aún en Bolivia al momento de escribir este libro – de Seguimiento de Encuestas Electorales, que permitiría subsanar esta falencia (pp. 109). Lamentablemente, y a pesar del interés de algunos miembros de la Corte Nacional Electoral (CNE) boliviana, esta propuesta nunca prosperó, posiblemente por los cambios y las urgencias que caracterizaron los gobiernos posteriores (Sánchez de Lozada, 2002-2003; De Mesa, 2003-2005; Rodríguez Veltzé, 2005-2006), y los paralelos dentro de la CNE. Sin embargo, medidas encaminadas a este decreto han sido incluidos en la nueva Ley Electoral, esperemos su aplicación.

6 **Momento, situación o lugar.**

7 Descontando el usual mal de la autoconfusión y la negación de la realidad, tan comunes entre los candidatos electorales, peor aun en los que están definitivamente perdiendo.

## Antecedentes para 2009

Desde los inicios del año electoral 2009 –con un proceso comicial general como consecuencia de la aplicación de una nueva Constitución Política del Estado,<sup>8</sup> aprobada a inicios del año, que se definió en originaria y que, por ello, a partir de su promulgación se iniciaba un nuevo ciclo constitucional, con renovación absoluta de todos los Poderes del Estado–,<sup>9</sup> hasta que en Octubre quedaron definidas las candidaturas hubo una amplia profusión de precandidatos (¿cuántos se lanzaron a precandidatear para presidente hasta esa fecha? ¿14?, ¿15?... entre Mayo y Septiembre hubo momentos en que se mencionaron alrededor de 17 o 18 precandidatos presidencialistas,<sup>10</sup> cuya inmensa mayoría pasaron al olvido tan inmediato como cuando se definieron las candidaturas que entrarían en lid).

Y tantas como precandidatos aparecieron, fueron las múltiples encuestas y sondeos de intención de voto en el período preelectoral –Mayo a Septiembre de 2009–: Empresas e Instituciones como Equipos MORI, IPSOS APOYO, Gallup (representado en Bolivia por Encuestas&Estudios), ERC,<sup>11</sup> universidades,<sup>12</sup> entre otras, fueron dando resultados de las percepciones y expectativas ciudadanas y, con ello, alimentaron –también desalentaron– muchas aspiraciones. Sin embargo, en la difusión masiva<sup>13</sup> de los resultados de estas investigaciones, en la inmensa mayoría se obvió un elemento fundamental que es resultado de la información contenida en su ficha técnica –en las serias, por supuesto,

8 La versión aprobada en consulta popular el 25 de Enero de 2009 puede leerse en [http://www.vicepresidencia.gob.bo/Portals/0/documentos/NUEVA\\_CONSTITUCION\\_POLITICA\\_DEL\\_ESTADO.pdf](http://www.vicepresidencia.gob.bo/Portals/0/documentos/NUEVA_CONSTITUCION_POLITICA_DEL_ESTADO.pdf), mientras que la versión original –la que resultó a la conclusión de las labores de la Asamblea Constituyente y que fue modificada por consenso parlamentario antes de ser sometida a referéndum nacional– aparece en <http://www.laconstituyente.org/?q=node/1542>.

9 Los tres Poderes existentes ya en la anterior Constitución de 1967 –y precedentes, desde la original fundacional de 1825: Legislativo, Judicial y Ejecutivo– y el nuevo Poder Electoral, surgido de esta Constitución de 2009. La renovación mediante voto directo de los Poderes Judicial y Electoral es gradual o diferida del cambio de los otros dos.

10 La cifra definitiva es irrelevante –como irrelevantes fueron muchas de esas precandidaturas– pues muchas de ellas fueron efímeras, meros “balones de ensayo” para conocer si sus prepostulantes tenían algunas posibilidades, mientras que otras precandidaturas fueron distracciones ante la Opinión Pública antes de lanzar otras definitivas –como fue el caso de la analista Jimena Costa, anunciada como candidata “de consenso” de un movimiento inexistente, cuya “proclamación” duró muy pocos días (posiblemente los necesarios para que sus patrocinadores concluyeran otras conversaciones a que, con bastante probabilidad, Costa era ajena) antes de que desapareciera de la escena política y diera espacio a la candidatura que sus patrocinadores en verdad iban a proclamar.

11 Encuestas de la Realidad Ciudadana.

12 Es interesante el conjunto de pronósticos realizados presuntamente –y recalco el “presunto” pues ni el Decano de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas ni el Director de la Carrera de Derecho de la Universidad Mayor de San Andrés en ese momento pudieron darme, verbalmente, información al respecto– y difundidos por colectivos de las Universidades Mayor de San Andrés (La Paz, UMSA), Mayor de San Simón (Cochabamba, UMSS) y Autónoma “Gabriel René Moreno” (Santa Cruz de la Sierra, UAGRM), los que, circunscritos a las ciudades sedes de dichas Universidades –en el caso de la UMSA correspondían al área politana La Paz/El Alto– brindaron un desarrollo histórico de la intencionalidad de voto del denominado Eje Troncal –La Paz/El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, con casi la mitad de la población y el electorado nacionales– en sus 7 estudios entre Mayo y Septiembre de 2009.

13 Considero interesante que en este período, con más frecuencia aunque posiblemente con menor alcance, el empleo de los medios virtuales –sobre todo el mail– tuvo una significancia sobresaliente en la difusión de estos estudios. Por supuesto, también en la propaganda y, con mucho, en la contrapropaganda y en el insulto.

y lamentablemente no difundido en su inmensa mayoría por los medios que las vehicularon—: **ninguna era realmente nacional**;<sup>14</sup> en los mejores casos, los trabajos de campo que daban como resultado esos pronósticos eran aplicados en capitales de Departamento y ciudades principales. La conclusión que se tiene es irrefutable y obvia: Alrededor de 40% de la población boliviana en edad electoral —casi seguro más: todos los que vivían en poblaciones menores y en el área rural— no había opinado; es decir, en número de votos posibles, no aparecían reflejados tantos posibles electores como los que optaban por el más votado. ¿Por quiénes votarían esos electores “fantasma”? Un susto para cualquiera que candidateara...<sup>15</sup>

Pero para los que siguieron los pronósticos electorales —candidatos, sus equipos o ciudadanos de a pie— hubo una (bastante) buena noticia: A partir de que se consolidaron y definieron las candidaturas electorales en Octubre de 2009, las encuestas no partidarias (porque las de los partidos principales hacía rato que se aplicaban en todo el país) sí fueron nacionales (o lo más cercano a ello).<sup>16</sup> Pero también había una (relativa) mala noticia: Las candidaturas presidenciales que se presentaron a recibir el voto ciudadano el 6 de Diciembre de 2009 —8 en total—<sup>17</sup> no encontraron reflejadas en las encuestas no partidarias que se difundieron el caudal exacto de votantes que tendrían; el voto oculto (la respuesta no veraz) siempre sería importante y desconocido... hasta el 6 de Diciembre.

De todo esto, y muchas, hubo hasta el 06 de Diciembre de 2009.

Paciencia, amiga y amigo. Había que leerlas todas.

---

14 Reitero que el comentario se refiere al período preelectoral. El análisis de las del período electoral —que se desarrolla desde Octubre a inicios de Diciembre— es objeto de otra parte de este libro.

15 Y un susto que se cumplió para casi todos los candidatos.

16 En realidad, las últimas 2 olas de las principales empresas de investigación fueron las que más se aproximaron a una fotografía nacional.

17 ALIANZA SOCIAL (AS): **René Joaquino Cabrera**; BOLIVIA SOCIAL DEMÓCRATA (BSD): **Rime Francisco Choque Aguilar**; Agrupación GENTE: **Román Loayza Caero**; ALIANZA PARA LA REFUNDACIÓN DE BOLIVIA (MAS-IPSP): **Juan Evo Morales Ayma**; MOVIMIENTO DE UNIDAD SOCIAL PATRIÓTICA (MUSPA): **Ana María Flores Sanzetenea**; PLAN PROGRESO PARA BOLIVIA CONVERGENCIA NACIONAL (PPB-APB): **Manfred Armando Antonio Reyes Villa Bacigalupi**; PUEBLOS POR LA LIBERTAD Y SOBERANÍA (PULSO): **Alejandro Veliz Lazo**, y ALIANZA POR EL CONSENSO Y LA UNIDAD NACIONAL (UN-CP): **Samuel Jorge Doria Medina Auza**. [http://www.cne.org.bo/proces\\_electoral/Generales2009/candidatos.aspx](http://www.cne.org.bo/proces_electoral/Generales2009/candidatos.aspx).

## ¿Qué son las encuestas de opinión y de intención de voto?

“Una encuesta es un conjunto de preguntas normalizadas dirigidas a una muestra representativa de la población o instituciones, con el fin de conocer estados de opinión o hechos específicos. El investigador debe seleccionar las preguntas más convenientes, de acuerdo con la naturaleza de la investigación y, sobre todo, considerando el nivel de educación de las personas que se van a responder el cuestionario.<sup>18</sup>

“Método para recolectar información haciendo a la gente algunas preguntas diseñadas. La confiabilidad depende de si la muestra es lo suficientemente grande así como si la información recolectada no tiene sesgos.”<sup>19</sup>

“Un cuestionario deberá incluir preguntas de distintos tipos en función del planteamiento del mismo y del tema a investigar, así puede haber:

**Preguntas abiertas:** Son preguntas en las que se permite al encuestado cualquier respuesta. Con estas preguntas puede obtenerse una mayor riqueza de detalle en las contestaciones, pero tienen el inconveniente de ser difíciles de tabular las respuestas.

**Preguntas cerradas:** Son preguntas en las que sólo se permite contestar mediante una serie cerrada de alternativas. Con estas preguntas puede perderse riqueza en la información pero su cuantificación es fácil.

**Preguntas semi-abiertas (o semi-cerradas):** Son preguntas de características intermedias entre los dos tipos anteriores, que intentan no perder nunca mucha riqueza de información a costa de perder algo de facilidad en la tabulación de las respuestas.

**Preguntas en batería:** Son aquellas que se planifican para realizarlas secuencialmente en función de la respuesta dada a la pregunta de la secuencia anterior. Su objetivo es profundizar en una información siguiendo el hilo de las sucesivas repuestas.

**Preguntas de evaluación:** Son preguntas dirigidas a obtener del entrevistado información sobre cómo valora una serie de cosas o aspectos. Pueden proporcionar una valoración de carácter numérico o una valoración de carácter cualitativo.

---

<sup>18</sup> <http://es.wikipedia.org/wiki/Encuesta>.

<sup>19</sup> <http://www.mathematicsdictionary.com/spanish/vmd/full/s/survey2.htm>.

**Preguntas introductoras o motivadoras:** Son las que se realizan al principio de la entrevista y que tienen como objetivo despertar el interés de la persona que se va a entrevistar, intentando motivarle y predisponerle favorablemente para la realización del cuestionario. Las repuestas a estas preguntas generalmente, no se tienen en cuenta ya que en la mayoría de los casos su único objetivo es facilitar la entrevista.”<sup>20</sup>

Las encuestas de opinión son uno de los métodos de investigación más empleados por todo aquel que quiera conocer las preferencias del mercado, cualesquiera sea éste: de consumo, electoral, etc.

Es importante, al abordar una investigación de este tipo, tener en consideración que la aplicación de una encuesta de opinión es una “fotografía” del universo<sup>21</sup> que vamos a estudiar, y que ésta –como su homónima física– son un registro ubicados en el tiempo y el espacio. Por lo tanto, los resultados de una encuesta de opinión están condicionados al momento en que se aplicó la investigación y al lugar donde se aplicó, y su variación conllevará nuevos resultados.

Los resultados que se obtienen de su aplicación –principalmente referidos a expectativas y satisfactores–<sup>22</sup> son reflejo de tendencias y no deben nunca considerarse como conclusivos, por lo que estos resultados se deben considerar como aproximaciones a la realidad. Estas aproximaciones serán más “reales” –aproximadas a la realidad– en la medida en que las muestras de población estudiadas<sup>23</sup> estén adecuadamente seleccionadas y sean representativas estadísticamente del universo de interés;<sup>24</sup> asimismo, el desglose de los resultados –por lugar, sexo, condición socioeconómica, nivel educativo y cualesquiera otros parámetros de clasificación– debe responder a la representatividad estadística de la muestra y no deben hacerse distribuciones que no cumplan con la representatividad estadística de la muestra, porque daría resultados que no pudieran ser confiables como tendencias.

Es importante considerar que, para dos investigaciones en las cuáles se empleen encuestas de opinión pero que tengan objetivos diversos cada una de ellas, las muestras estadísticamente representativas de cada una deben –tendrían necesariamente– que ser diferentes. Esto se debe a que sus universos a investigar –las poblaciones de las que cada uno de esos procesos de diagnóstico aproximativo quiere obtener tendencias– serían, generalmente, distintos.

Por estas razones, en dos investigaciones similares –pensemos en encuestas de intención de voto, que es el caso de estudio de este libro–, cuyo universo es el mismo –la población

---

20 <http://es.wikipedia.org/wiki/Encuesta>.

21 Entendiendo **Universo** de una investigación como el conjunto de sujetos que componen una población de interés del investigador.

22 Indicadores de satisfacción.

23 Una “**muestra estadística** (...) es un subconjunto de casos o individuos de una población estadística” y el “número de sujetos que componen la muestra suele ser inferior que el de la población, pero suficiente para que la estimación de los parámetros determinados tenga un nivel de confianza adecuado”. [http://es.wikipedia.org/wiki/Muestra\\_estadística](http://es.wikipedia.org/wiki/Muestra_estadística).

24 “La representatividad de una muestra no tiene que ver con el tamaño de ésta, sino con la capacidad de reproducir a pequeña escala las características de la población.” <http://estadisticaestasaki.blogspot.com/2008/03/representatividad-de-una-muestra.html>.

en capacidad de votar–, las muestras serían diversas si analizamos el caso de una elección nacional –sea presidencial o parlamentaria– o para alcaldes y Concejos municipales. En el primer caso, una representatividad nacional –para el análisis de intenciones de voto para candidatos presidenciales– puede ser suficiente, mientras que para el análisis de tendencias de intención de voto para la Asamblea Plurinominal,<sup>25</sup> bastaría la representatividad regional,<sup>26</sup> hecho que puede ser un desglose más “fino” también para la presidencial, si el objetivo es reconocer los posicionamiento de los candidatos presidenciales por regiones. Por el contrario, en el segundo caso –tendencias para elección de alcaldes y miembros de los Concejos municipales–<sup>27</sup> necesariamente las representatividades de las muestras deben ser tomadas en cada localidad, lo que aumentará el tamaño de la muestra –realmente, suma de muestras locales si analizamos como contexto nacional en esta modalidad de elecciones.

Hasta este lugar de nuestra explicación, hemos encontrado dos factores que son dependientes del investigador –y, específicamente, del diseño de la investigación–, por lo que son controlables<sup>28</sup> por este investigador:

1. La determinación adecuada del lugar y momento de aplicación de la investigación.
2. La determinación adecuada –estadísticamente confiable o representativa– de la muestra sobre la que se va a investigar.

A estos dos factores –que el investigador podrá controlar porque parten de él mismo–, tenemos que adicionar otro elemento importante en una encuesta y que es independiente<sup>29</sup> del investigador: la confiabilidad en las respuestas.

El haber obtenido resultados estadísticamente representativos es consecuencia de la aplicación de una investigación a una muestra estadísticamente representativa. Sin embargo, no es condición suficiente para la veracidad de los resultados de una encuesta. Para ello es importante que las respuestas sean verídicas –que el investigado diga su verdad– y crea –sepa y sea consciente– en lo que responde.

Pero veamos estas afirmaciones referidas a las encuestas de intención de voto.

25 La denominación del Parlamento nacional en la Nueva Constitución Política del Estado de 2009.

26 Departamental, en Bolivia.

27 En el sistema de elecciones nacionales en Bolivia, surgido de la NCPE de 2009 y de la Ley Electoral Transitoria de ese mismo año, los alcaldes son elegidos en listas individuales –nominativas– mientras los concejales son elegidos en listas conjuntas –denominativas o por sigla–, sin discriminación de elección individual en su caso, mediante el sistema de divisores pares, como en la selección de parlamentarios. Ambas listas, a diferencia del sistema antes vigente, son diferentes, por lo que un candidato a alcalde que no sea elegido para ese cargo público no podrá ocupar un curul municipal.

28 Lo cual quiere decir que el investigador tiene la capacidad de variarlos en dependencia de su estudio.

29 Más que incontrolable, este factor es de difícil control. Una de las formas más adecuadas de minimizar su impacto negativo es elaborar un cuestionario que considere preguntas de verificación cruzada; es decir, que algunas preguntas posteriores corroboren la fiabilidad de las respuestas dadas a otras anteriores. Sin embargo, es fácil darse cuenta de la complejidad de ello.

## **Encuestas de intención de voto**

La confiabilidad de las respuestas obtenidas en una encuesta es fundamental en cualquier tipo de investigación, pero alcanza mayores proporciones cuando éstas están orientadas a revelar las tendencias de intención de voto del electorado pues, en muchos casos, podrían orientar la estrategia de una campaña electoral y, en otros, motivar la tendencia de parte del electorado.

Para ello, como mencionaba párrafo antes, deben cumplirse dos requisitos ineludibles:

1. Primero, que el investigado diga la verdad.
2. Segundo, que el investigado sepa de qué está respondiendo.

### **El investigado debe decir la verdad**

La respuesta veraz es fundamental al obtener resultados de una investigación sobre intención de voto, pues permitirá llegar a conclusiones sobre la “realidad” del pensamiento del universo estudiado y de sus tendencias, y sobre estos resultados y su análisis se podrá elaborar la estrategia de campaña electoral de una candidatura o, de ser parte de un proceso este estudio y no constituir una línea de base,<sup>30</sup> se podrán hacer modificaciones y correcciones a la estrategia ya antes establecidas.

Consideramos este factor cuando el elector, de *motu proprio*<sup>31</sup> y sin influencias externas, decide no dar respuestas veraces al investigador, ya sea en su intención de voto o en cualesquiera otras de las preguntas de la investigación.

### **El investigado debe saber de qué está respondiendo**

Al igual que para la responsabilidad legal –que afirma que “el desconocimiento de una ley no exime de su cumplimiento”–,<sup>32</sup> es responsabilidad del encuestado saber de qué está respondiendo para no incurrir en deformaciones de los resultados de tendencias que se obtengan.

Esto, que puede parecer obvio, sin embargo es causa de muchos resultados erróneos en las encuestas, principalmente de intención de voto, cuando los investigados responden sin conocer a cabalidad –e, incluso, sin conocer– a los candidatos o a sus propuestas.<sup>33</sup>

En este factor, podemos diferenciar dos opciones:

1. El investigado, confunde lo que es el contenido de la pregunta, e involuntariamente responde sin tener conocimiento cierto.

---

30 “La línea de base, línea basal o estudio de base viene a ser la primera medición de todos los indicadores contemplados en el diseño de un proyecto (...), por ende permite conocer el valor de los indicadores al momento de iniciarse las acciones planificadas, es decir, establece el ‘punto de partida’ del proyecto o intervención.” “(...) de no realizarse se hacen menos confiables las posteriores evaluaciones de resultados y/o de impacto” [http://es.wikipedia.org/wiki/Línea\\_de\\_base\\_\(proyectos\\_de\\_desarrollo\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Línea_de_base_(proyectos_de_desarrollo)). Aunque esta definición seleccionada se refiere a proyectos de desarrollo en particular, es extensible a cualquier investigación.

31 También **mutuo propio** y muto propio, ésta mal escrita pero bastante empleada.

32 *Ignorantia juris non excusat* (o *Ignorantia legis neminem excusat*). [http://en.wikipedia.org/wiki/Ignorantia\\_juris\\_non\\_excusat](http://en.wikipedia.org/wiki/Ignorantia_juris_non_excusat).

33 Tendencia que se ha acentuado en las últimas etapas comiciales, cuando, por una parte, las candidaturas no presentan sus propuestas o no las difunden adecuadamente, y, por otra, el elector las confunde –lo que es consecuencia de esa mala comunicación– o, de plano, las desconoce.

2. El investigado, a sabiendas de que no conoce el tema de la pregunta, la responde –muchas veces para no quedar como ignorante o desinformado.

Esta segunda opción, sin embargo, queda más en el contenido de las respuestas falaces descritas en el acápite anterior que en el propio de las ignoradas.

## **Otras decisiones de respuesta que alteran resultados de análisis de tendencias del voto**

Con diferencias con las respuestas engañosas que acabamos de ver, hay dos factores que pueden alterar decisivamente los resultados de una investigación sobre tendencias de intención de voto: el **voto oculto** y el **voto ganador**.

Ambas están referidas a decisiones en el destino del voto.

### ***Voto oculto***

El denominado **voto oculto** es aquél que se produce cuando el elector investigado decide no revelar cuál es su intención de destino de sufragio por causas externas a él.

Las razones pueden ser muy diversas: presión social, voto para la oposición –sobre todo si la oposición es combatida por el *establishment*–, incluso indecisión, entre otras posibilidades condicionantes.

En todos estos casos, la consecuencia es que el entrevistado no responde verazmente.

### ***Voto ganador***

A diferencia del **voto oculto**, en el que el elector no manifiesta abiertamente su intención de destino de voto, en el **voto ganador** es cuando el elector –que hasta antes del final del período de campañas electorales había tenido una tendencia en su decisión de voto o no se había decidido aún por ninguno–, conociendo ya las tendencias generales de votación y, por ende, el presunto ganador, es que decide su voto hacia éste, migrándolo desde otra candidatura o decidiéndolo por vez primera en ese momento.

Otra denominación que se le aplica es **voto útil**.

## **Categorías para el análisis de resultados**

Las categorías de análisis de la clasificación de respuestas de intención de voto son aquellas que permiten conocer la intencionalidad de los electores y, por ende, la tendencia de resultados.

Debemos considerar las siguientes categorías, que son las que aparecen en las encuestas de intención de voto y en los resultados electorales:

1. Voto asignado.
2. Voto indeciso.
3. Voto nulo.
4. Voto en blanco.
5. Voto por ninguno.
6. Voto secreto.
7. Voto válido.

### ***Voto asignado***

También denominado **voto definido**, es aquel que el elector destina a un candidato.

Podemos encontrarlo tanto en los resultados de los comicios como en las encuestas de intención de voto.

### ***Voto indeciso***

Surge cuando el elector no ha definido a qué candidatura va a destinar su voto.

Aparece en las encuestas de intención de voto, generalmente expresado por la respuesta **No sabe / No respondió (Ns/Nr)**.

En los resultados de comicios electorales, esta categoría ya no existe pues es absorbida por alguna de las que se expresan en los informes correspondientes.<sup>34</sup>

### ***Voto nulo***

Es cuando el elector anula su voto, marcando incorrectamente la boleta electoral –o manifiesta que va a hacerlo, si es la respuesta a la pregunta correspondiente de una encuesta. Esta marcación puede ser **voluntaria** –cuando la intención del elector es manifestar su protesta, ya sea con la candidatura o con los comicios en sí– o **involuntaria** –por error del elector al marcar en la boleta–; no obstante, en ambos casos, el resultado es el mismo: la anulación de la boleta electoral.

Podemos encontrarlo tanto en los resultados de los comicios como en las encuestas de intención de voto.

Los **votos nulos** no cuentan en los resultados finales de las elecciones, sobre todo para la asignación de escaños en los órganos deliberantes<sup>35</sup> como en las definiciones de segunda vuelta electoral, donde sea procedente.

---

<sup>34</sup> Voto asignado a alguna candidatura, voto en blanco y voto nulo.

<sup>35</sup> En Bolivia: Asamblea Plurinacional, Consejos Departamentales, Concejos Municipales y otros específicos de algunas regiones del país.

En el caso de que la instancia correspondiente del Órgano Electoral Plurinacional (OEP)<sup>36</sup> decida, por otras diversas razones –posibilidad de voto fraudulento, etc.–, anular una boleta electoral ya sufragada, se le denomina **voto anulado** y es incluido en la misma categoría de los **nulos** en propiedad al momento de contabilizarlos. Esta acción, es principalmente decidida por la directiva de la mesa electoral, aunque no se excluye la posibilidad de que la medida se tomada por alguna instancia correspondiente superior –departamental o nacional–, si así lo amerita.

En este sentido, el OEP<sup>37</sup> indica como causales de anulación del voto:

1. Si el elector, antes o después del sufragio, exhibe su voto o viola el secreto del sufragio.<sup>38</sup>
2. Si el elector pretende depositar en el ánfora algo distinto a la papeleta electoral.
  - a. Esto considera los votos emitidos en papeleta diferente a la oficial.
3. Las papeletas rotas, incompletas o alteradas en su impresión.
4. Las papeletas con marcación en más de una franja partidaria.<sup>39</sup>
5. Las papeletas con palabras o signos que demuestren la voluntad de anular el voto.<sup>40</sup>

### **Voto en blanco**

Los **votos en blanco** –o **voto blanco**–<sup>41</sup> son otra forma de anular el voto.

Consiste cuando el elector, al momento de sufragar, devuelve la papeleta con algunas o todas las casillas en blanco.

La realización **voluntaria** de dicha acción, generalmente constituye una protesta, como en el caso de las anulaciones voluntarias antes descritas. Cuando es **involuntaria** –más en el caso de casillas dispersas– puede ser por olvido o por falta de información por parte del elector.

Podemos encontrarlo tanto en los resultados de los comicios como en las encuestas de intención de voto.

Al igual que en los **votos nulos**, los **votos en blanco** no cuentan en los resultados finales de las elecciones, siendo valederas para este caso las consideraciones del caso anterior.

<sup>36</sup> Nueva denominación de la Corte Electoral Nacional a partir de la NCPE de 2009, que lo eleva a la categoría de Poder del Estado, al nivel de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial.

<sup>37</sup> Que aún aparece denominado muchas veces como Corte Electoral Nacional (CNE).

<sup>38</sup> Por supuesto, si esta condición se aplicara estrictamente, los sondeos a boca de urna –un recurso de aproximación muy empleado en día de votación– o serían prohibidos por el Órgano Electoral o serían causal de muchas anulaciones de sufragio.

<sup>39</sup> O de Agrupación Ciudadana o Pueblo Indígena, en los casos que fuera pertinente.

<sup>40</sup> CORTE NACIONAL ELECTORAL, ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA: *Elecciones Departamentales y Municipales 2010. Cómo votar*. Documento de Información Pública No. 4, p. 5. Inserto en *La Razón*, domingo 28 de Marzo de 2009.

<sup>41</sup> De ambas formas puede aparecer en los resultados, tanto de encuestas de intención como los electorales oficiales.

### ***Voto por ninguno***

El **voto por ninguno** es una categoría que aparece en los resultados de las encuestas de intención de voto y puede ser la respuesta que se dió como consecuencia de un voto protesta o castigo –en contra de una candidatura en específico o del proceso en su conjunto–, aunque también puede ser por la falta de información.

En los resultados de comicios electorales, esta categoría ya no existe pues es absorbida por alguna de las que se expresan en los informes correspondientes.

### ***Voto secreto***

El **voto secreto** se manifiesta como categoría en los resultados de las encuestas de intención de voto, cuando la respuesta del investigado sobre cuál es su decisión de voto es dada como secreta o privada.<sup>42</sup>

En los informes de resultados de comicios electorales que son emitidos por las autoridades correspondientes –en este caso, el OEP (aún CNE)–, esta categoría ya no existe pues es absorbida por alguna de las que se expresan en los informes correspondientes, ya sea por una candidatura u otra o en votos blancos o nulos.

### ***Voto válido***

Para resultados electorales, los votos válidos están únicamente referidos a los votos asignados, tomándolos como universo de la votación y descartando las otras categorías –**votos blancos y nulos**.

Podemos encontrar su referencia tanto en los resultados de los comicios –donde es la única categoría para asignación de resultados efectivos– como en aproximaciones proyectivas dentro de los análisis de las encuestas de intención de voto.

---

<sup>42</sup> Aunque también puede ser por la falta de información.

## **Encuestas de opinión y de intención de voto difundidas en 2009**

2009 fue, como los últimos años en que hubo elecciones de algún tipo, una muestra de muchas encuestas, antes del periodo electoral y durante el mismo.

Buenas –serias: algunas– o malas –arriesgadas o directamente falsas e intencionadas, como las “difundidas” por partidos–, las encuestas electorales quisieron crear opinión o, en algunos casos –vuelvo a mencionar las partidarias, generalmente las menos creíbles– inducir al elector al voto por alguna tendencia o candidatura.

Y si muchas fueron las encuestas, también muchos fueron los proveedores. Acá analizaremos a algunos.

### ***Proveedores analizados de encuestas de opinión y de intención de voto durante 2009***

Aparte de las encuestas partidarias –aquellas elaboradas por las propias organizaciones políticas y, de ser difundidas, con un claro cariz proselitista y propagandístico–, en los últimos períodos electorales<sup>43</sup> la cantidad de encuestas electorales –y de encuestadoras– ha aumentado significativamente.

Es importante mencionar que hubo muchas encuestas que analizaron la situación político-social del período anterior a los comicios<sup>44</sup> pero que, al no brindar información específica sobre las candidaturas –o precandidaturas–, no pueden ser consideradas como estudios de intención de voto, lo que las excluye de este estudio pero no de ser encuestas preelectorales en el más adecuado sentido de la categoría. Otras,<sup>45</sup> si bien daban pronósticos sobre intenciones, al no brindar información técnica o resultados mensurados las convertían en poco confiables.

Es importante mencionar que en las encuestas que analizaremos –y sus proveedores– no sólo veremos encuestas de intención de voto; muchas habrá también de aprobación de la gestión gubernamental, que deberían ser un indicativo de tendencias y preferencias después electorales.

---

43 2002, 2005 y 2009.

44 Instituto Prisma, entre otros.

45 Entre ellas Greenberg Quinlan Rosner.

## **ERC**

ENCUESTAS DE LA REALIDAD CIUDADANA (ERC) es una Corporación Privada que se dedica a realizar encuestas de opinión pública en varios países de Latinoamérica, orientadas al estudio del desarrollo político y los cambios económicos.

Su sitio web es [www.erc.com](http://www.erc.com).

Sólo accedí a dos estudios preelectorales, los que emplee como orientación pero no incluí en el libro.

## **FIDES DEI**

Brazo investigador del Grupo FIDES, formado por varias radios de la Compañía de Jesús en Bolivia.

Su sitio web es [www.radiofides.com](http://www.radiofides.com).

Sólo accedí a un estudio regional electoral, incorporado en este libro.

## **Instituto PRISMA**

Institución boliviana dedicada al análisis sociopolítico.

Su sitio web es [www.institutoprisma.org/](http://www.institutoprisma.org/).

Publica el semanario *Nueva Crónica y Buen Gobierno*, además libros y tiene un programa radial de debate.

Sólo accedí a dos estudios preelectorales, los que emplee como orientación pero no incluí en el libro.

## **IPSOS APOYO**

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO es una empresa de investigación con sede en diversos países de Latinoamérica, parte del grupo francés IPSOS.

Su sitio web es [www.ipsos-apoyo.com.bo/](http://www.ipsos-apoyo.com.bo/).

Tuve acceso a siete estudios, tanto electorales como preelectorales, que empleé abundantemente en este libro.

## **EQUIPOS MORI**

EQUIPOS MORI BOLIVIA es una empresa de investigación con sede en diversos países de Latinoamérica, vinculada a la firma británica MORI.

Su sitio web es [www.equiposmori.com/](http://www.equiposmori.com/).

Tuve acceso a diecinueve estudios, tanto electorales, preelectorales como de otras áreas de opinión social, que empleé abundantemente en este libro.

## **TRACK**

No tengo información de esta empresa, excepto que sus encuestas fueron difundidas por la Red UNITEL.

Accedía a un solo estudio electoral, que empleé en este libro.

## **CEPRODE**

El CENTRO DE PROFUNDIZACIÓN DE LA DEMOCRACIA (CEPRODE) es una organización sin fines de lucro dedicada a la prospectiva política.

Su sitio web es [www.ceprode.org](http://www.ceprode.org).

Aunque accedí a seis boletines de la organización, no pude emplear sus contenidos en este libro pues no había ninguna referencia metodológica ni de muestra ni de alcance.

## **CAPTURA CONSULTING**

Empresa de investigación.

No encontré referencia de sitio web.

Como sólo trabajó con la Red de TV PAT y su información sólo fue recogida referencialmente por medios escritos, no la incluí en este libro.

## **FBDM**

La FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA MULTIPARTIDARIA está orientada al apoyo de las iniciativas de los partidos políticos para su relacionamiento con organizaciones de la sociedad.

Su sitio web es [www.fbdm.org.bo/](http://www.fbdm.org.bo/).

Su investigación “Proyección y Análisis sobre los Resultados Electorales de las Elecciones y Referendos de 2005, 2006, 2008 y 2009” de Miguel Ángel Pérez Arnez fue citada en esta libro

### ***Encuestas preelectorales (antes de Septiembre 2009)***

Se denomina **Período Preelectoral** a aquél que transcurre entre el inicio de sondeos para definir candidaturas y el lanzamiento tentativo de precandidaturas hasta que se inician las campañas electorales con candidatos definidos –lo que en Bolivia significa ya estar registrados ante la Corte Nacional Electoral, actualmente Órgano Electoral Plurinacional (OEP).

## **Febrero**

Tan pronto como en Febrero, empezaron a aparecer las primeras encuestas de opinión.

## ***IPSOS APOYO***

La que podemos considerar como la primera encuesta preelectoral es el Informe de Opinión Pública correspondiente a Febrero de ese año, en el que analiza la aprobación de Evo Morales como Presidente de la República. Aunque este tipo de investigación es permanente y, como podemos ver en el cuadro correspondiente, crea un histórico, al empezarse a hablar ya en ese momento tan pronto de candidaturas posibles, su difusión se convierte en un elemento preelectoral.

**Cuadro 1**

**Evolución de la aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en las ciudades del Eje Troncal) – Febrero 2007 a Febrero 2009**

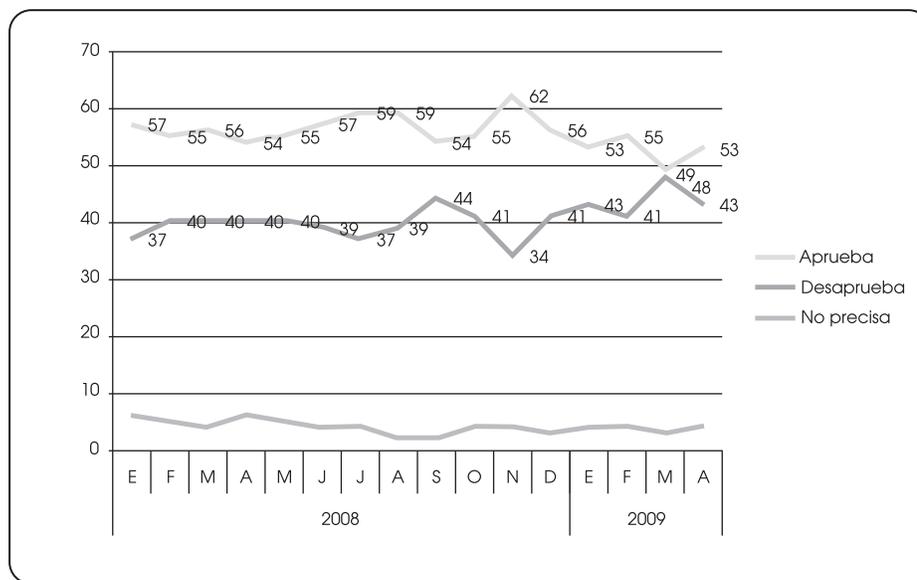
|            | 2007 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2008 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2009 |    |    |
|------------|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|
|            | F    | M  | A  | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D  | E    | F  | M  | A  | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D    | E  | F  |
| Aprueba    | 65   | 65 | 64 | 66 | 63 | 61 | 57 | 59 | 62 | 52 | 55 | 57   | 55 | 56 | 54 | 55 | 57 | 59 | 59 | 54 | 55 | 62 | 56   | 53 | 55 |
| Desaprueba | 31   | 31 | 29 | 29 | 32 | 34 | 39 | 37 | 34 | 42 | 40 | 37   | 40 | 40 | 40 | 40 | 39 | 37 | 39 | 44 | 41 | 34 | 41   | 43 | 41 |
| No precisa | 4    | 4  | 7  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 6  | 5  | 6    | 5  | 4  | 6  | 5  | 4  | 4  | 2  | 2  | 4  | 4  | 3    | 4  | 4  |

**Informe de Opinión - Eje Troncal, Febrero de 2009, IPSOS APOYO Opinión y Mercado S.A., Chart 6.**

La revisión de la información de esta encuesta presenta una presunta disminución de la popularidad del presidente Morales en el Eje Troncal de Bolivia –La Paz/El Alto, Santa Cruz de la Sierra y Cochabamba–, la cual puede verse mejor representada en la Figura 1.

**Figura 1**

**Evolución de la aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en las ciudades del Eje Troncal) – Febrero 2007 a Febrero 2009**



No es necesario mencionar que el presidente Morales era, desde tiempo atrás, seguro candidato a la reelección, por lo que esta encuesta que destaca una presunta reducción

de su popularidad entre los habitantes del Eje troncal –su popularidad (aprobación) aparece disminuida desde 65% en Febrero de 2007 a 55% en el mismo mes de 2009,<sup>46</sup> mientras su desaprobación había subido de 31% a 41% en mismo período– tiene una incidencia directa en la percepción de la capacidad del presidente Morales para lograr su reelección.

Pero esto será tema de análisis en las Conclusiones de este libro.

El análisis de resultados de aprobación / desaprobación para Febrero de 2009 por ciudad lo encontramos en el Cuadro 2.

**Cuadro 2**

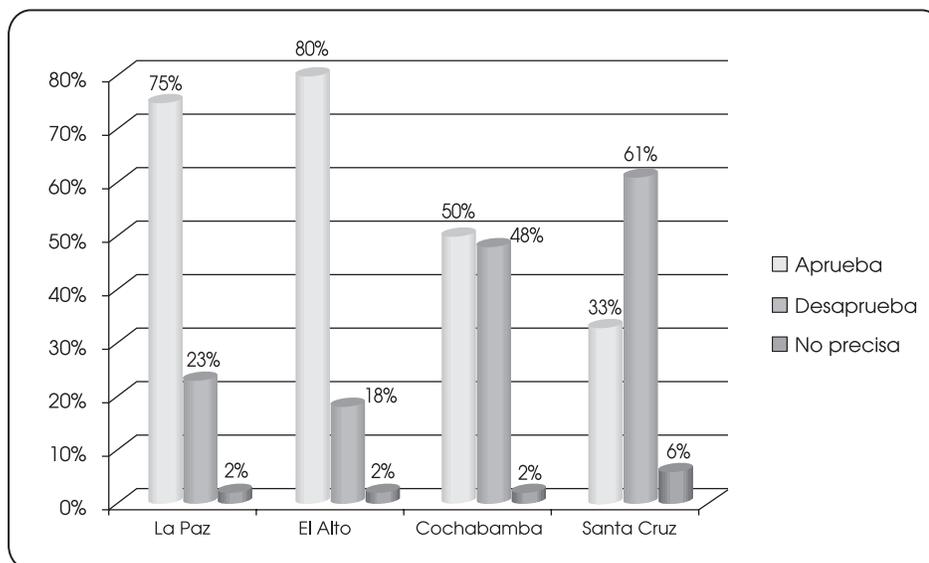
**Aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en cada ciudad del Eje Troncal) – Febrero 2009**

|                      | Total | Ciudad |         |            |            |
|----------------------|-------|--------|---------|------------|------------|
|                      |       | La Paz | El Alto | Cochabamba | Santa Cruz |
| Aprueba              | 55    | 75     | 80      | 50         | 33         |
| Desaprueba           | 41    | 23     | 18      | 48         | 61         |
| No precisa           | 4     | 2      | 2       | 2          | 6          |
| Base Real (Abs)      | 1020  | 304    | 201     | 205        | 310        |
| Base Ponderada (ABS) | 1020  | 216    | 238     | 157        | 409        |

**Informe de Opinión** - Eje Troncal, Febrero de 2009, IPSOS APOYO Opinión y Mercado S.A., Chart 6.

Como era de esperar, los resultados más favorables a la gestión del Presidente Morales aparecen en La Paz y El Alto y la mayor desaprobación en Santa Cruz de la Sierra, mientras Cochabamba queda en una posición “neutra”, con indicadores similares en ambas categorías. Esto puede verse más identificado en la Figura 2.

<sup>46</sup> Según este estudio, su mayor popularidad había sido en Mayo de 2007 –66%– y su mayor desaprobación fue en Septiembre de 2008 –44%–, coincidiendo ésta con las protestas antigubernamentales en Santa Cruz de la Sierra.

**Figura 2****Aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en cada ciudad del Eje Troncal) – Febrero 2009**

Es importante que vayamos siguiendo estos estudios de aprobación de la gestión del Presidente Morales durante los meses siguientes, que después –ya en la etapa electoral– devendrán en pronósticos de intención de voto.

**Marzo**

En Marzo no pude acceder a ningún estudio confiable o, al menos, con resultados comparables y/o verificables, pues, lamentablemente, no pude encontrar, en ninguno de los revisados, cuál era la muestra empleada ni el alcance geográfico del estudio.

**Abril**

Abril de 2009 fue un mes interesante desde el punto de vista de estudios de percepción.

Durante este mes, ya los estudios incluían potenciales candidatos presidenciales, algunos de los cuales –los menos– llegaron hasta las elecciones generales y otros –los más– fueron dejando el proceso comicial, para dar paso a otras candidaturas.

**IPSOS APOYO**

En su Informe de Opinión Bolivia de Abril de 2009, IPSOS APOYO presenta una variación interesante con respecto al de Febrero.

**Cuadro 3**

**Evolución de la aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en las ciudades del Eje Troncal) – Enero 2008 a Abril 2009**

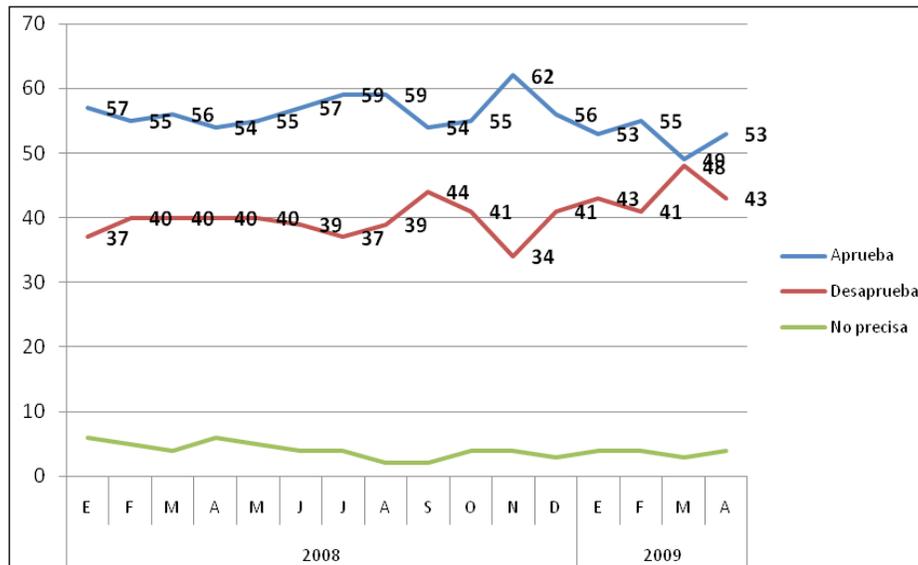
|            | 2008 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2009 |    |    |    |
|------------|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|
|            | E    | F  | M  | A  | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D  | E    | F  | M  | A  |
| Aprueba    | 57   | 55 | 56 | 54 | 55 | 57 | 59 | 59 | 54 | 55 | 62 | 56 | 53   | 55 | 49 | 53 |
| Desaprueba | 37   | 40 | 40 | 40 | 40 | 39 | 37 | 39 | 44 | 41 | 34 | 41 | 43   | 41 | 48 | 43 |
| No precisa | 6    | 5  | 4  | 6  | 5  | 4  | 4  | 2  | 2  | 4  | 4  | 3  | 4    | 4  | 3  | 4  |

Basado en el **Informe de Opinión - Eje Troncal**, Abril de 2009, IPSOS APOYO Opinión y Mercado S.A., Chart 8.

Según este estudio, la popularidad del presidente Morales –medida a través de la aprobación o rechazo a su gestión– en Marzo había descendido a su nivel más bajo en el período de 14 meses analizado,<sup>47</sup> para recuperarse inmediatamente al mes siguiente.

**Figura 3**

**Evolución de la aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en las ciudades del Eje Troncal) – Enero 2008 a Abril 2009**



Esta recuperación tuvo como motor principal el comportamiento perceptivo de los investigados en la ciudad de El Alto, cuyo crecimiento en aprobación en el período –de 80 en Febrero a 84% en Abril– compensó los crecimientos menores en las otras 3 ciudades.

<sup>47</sup> En realidad, si nos guiamos por el Cuadro 1, fue la aprobación más baja durante el período Febrero 2007 a Abril 2009.

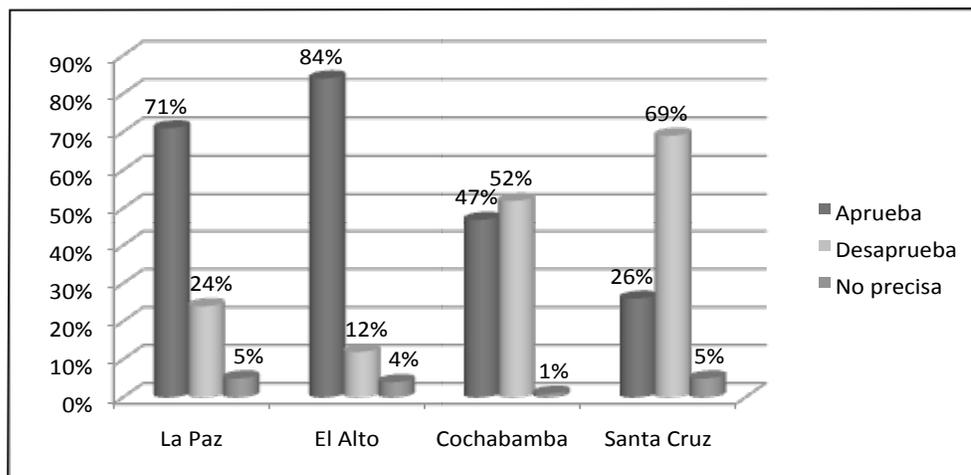
**Cuadro 4****Aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en cada ciudad del Eje Troncal) – Abril 2009**

|                      | Total | Ciudad |         |            |            |
|----------------------|-------|--------|---------|------------|------------|
|                      |       | La Paz | El Alto | Cochabamba | Santa Cruz |
| Aprueba              | 53    | 71     | 84      | 47         | 26         |
| Desaprueba           | 43    | 24     | 12      | 52         | 69         |
| No precisa           | 4     | 5      | 4       | 1          | 5          |
| Base Real (Abs)      | 1033  | 308    | 210     | 205        | 310        |
| Base Ponderada (Abs) | 1033  | 218    | 241     | 159        | 414        |

**Informe de Opinión** - Eje Troncal, Abril de 2009, IPSOS APOYO Opinión y Mercado S.A., Chart 9.

Con estos resultados, se confirma lo antes dicho para Febrero: la existencia de un bastión gubernamental incommovible en las principales ciudades del Occidente (La Paz y El Alto) y una oposición también destacada, aunque menos sólida, en el Oriente. Cochabamba –la ciudad– vuelve a repetir su posición “neutra”.

Estos resultados –que seguiremos para los meses próximos– son necesarios de correlacionar con los que, en Diciembre de este mismo año, tendrán las elecciones generales –calificadas en diferentes ocasiones por autoridades del gobierno, incluido el presidente Morales, como un “verdadero referéndum de la voluntad de cambio”.

**Figura 4****Aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en cada ciudad del Eje Troncal) – Abril 2009**

También es interesante comprobar, sobre todo en el caso de Cochabamba ciudad, si estos resultados coinciden con los de su Departamento o, por el contrario, la ciudad es una “isla” electoral “neutra” en un Departamento progubernamental.

**EQUIPOS MORI**

En su Informe Regular de Opinión Pública correspondientes a la Popularidad de Actores Estratégicos de la Política para Abril de 2009, EQUIPOS MORI emplea una modalidad distinta de evaluación, sustituyendo los porcentajes de aceptación / rechazo por una ponderación de resultados en una escala entre 10 y 0, de ponderación.

Otra diferencia con IPSOS APOYO es que el estudio de EQUIPOS MORI adiciona la ciudad de Tarija, lo cual debe ser considerado cuando se analicen los resultados.<sup>48</sup>

**Cuadro 5**

**Evolución del Índice de Popularidad del presidente Evo Morales (en el Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**

|            | 2007 |    |    |    |    |    |    |   |   |    | 2008 |   |   |   |   |    |   |   |   |   | 2009 |    |   |    |    |
|------------|------|----|----|----|----|----|----|---|---|----|------|---|---|---|---|----|---|---|---|---|------|----|---|----|----|
|            | A    | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N | D | E  | F    | M | A | M | J | J  | A | S | O | N | D    | E  | F | M  | A  |
| Aprueba    | 8    | 16 | 12 | 12 | 11 | 10 | 12 | 6 | 8 | 14 | 9    | 4 | 1 | 7 | 2 | 11 | 6 | 3 | 1 | 2 | 1    | -  | 2 | -  | -  |
| Desaprueba | -    | -  | -  | -  | -  | -  | -  | - | - | -  | -    | - | - | - | - | -  | - | - | - | - | -    | -2 | - | -5 | -3 |

**Informe Regular de Opinión Pública - Popularidad de Actores Estratégicos de la Política,** Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Abril de 2009, Equipos MORI Consultores Asociados, Chart 4: Serie Histórica del Índice de Popularidad de Evo Morales.

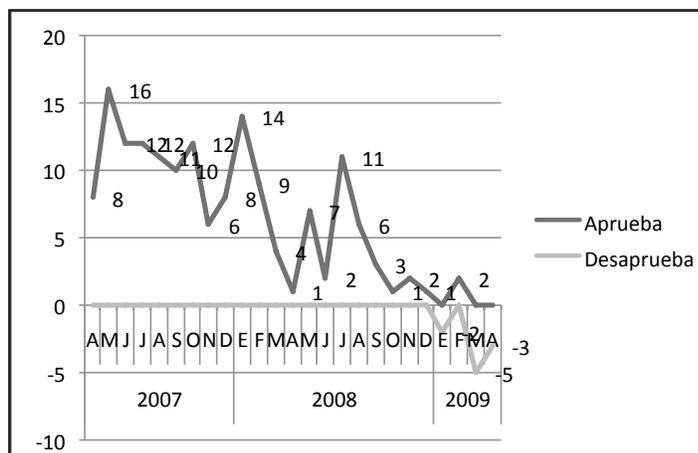
Coincidentemente con IPSOS APOYO, el estudio de EQUIPOS MORI da el valor más alto de popularidad de la gestión del presidente Morales en Mayo de 2007 y el más bajo en Marzo de 2009.

Una revisión de los resultados por ciudades vuelve a coincidir con el estudio antes mencionado de IPSOS APOYO: La Paz y El Alto son bastiones de Morales, Santa Cruz de la Sierra le es contestataria, mientras Cochabamba presenta respuestas en ambos sentidos que hacen que se la posicione como “neutral”. En este estudio, adicionada Tarija, encontramos que esta ciudad mantiene un perfil similar al de Cochabamba, aunque con tendencia más marcada a rechazo.

<sup>48</sup> La ciudad de Tarija, con un gobierno departamental opositor y un gobierno municipal no directamente comprometido ni con el gobierno central y ni con el departamental –cuyas cabezas tuvieron bastantes diferencias durante la gestión 2006-2009–, a la vez que con regiones del interior del departamento afines al gobierno central, puede ser un ejemplo relativamente similar al de Cochabamba y la ciudad no constituir un ejemplo del comportamiento del departamento.

Figura 5

**Evolución del Índice de Popularidad del presidente Evo Morales (en las ciudades del Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**



El estudio de EQUIPOS MORI agrega el análisis de otros personajes de la política boliviana: Jorge Quiroga y Samuel Doria Medina. Ambos políticos habían participado en las elecciones de 2005 y se perfilaban como candidatos nuevamente para las generales de Diciembre de 2009.

Cuadro 6

**Evolución del Índice de Popularidad de Jorge Quiroga (en las ciudades del Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**

|              | 2007 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | 2008 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | 2009 |  |  |  |
|--------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--|--|--|
|              | A    | M   | J   | J   | A   | S   | O   | N   | D   | E   | F   | M   | A    | M   | J   | J   | A   | S   | O   | N   | D   | E   | F   | M   | A    |  |  |  |
| Favorable    |      |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |      |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |      |  |  |  |
| Desfavorable | -35  | -37 | -31 | -30 | -34 | -38 | -33 | -37 | -43 | -39 | -40 | -37 | -41  | -41 | -45 | -45 | -53 | -52 | -47 | -47 | -46 | -44 | -45 | -44 | -46  |  |  |  |

**Informe Regular de Opinión Pública - Popularidad de Actores Estratégicos de la Política,** Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Abril de 2009, Equipos MORI Consultores Asociados, Chart 6:

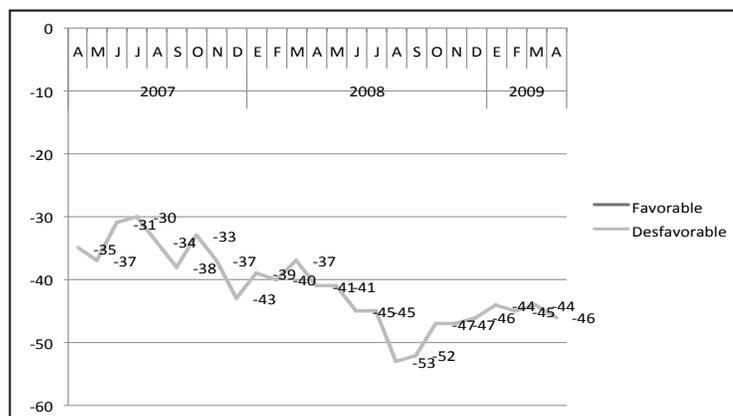
Serie Histórica del Índice de Popularidad de Jorge Quiroga.

Los resultados por ciudades para Quiroga son –en todas las ciudades– desfavorables, con más rechazo en La Paz, El Alto y Cochabamba.

A la vista de la evolución posterior de los acontecimientos, Quiroga era un precandidato resistido por el electorado y, por ende, su candidatura no tenía los mejores augurios.

**Figura 6**

**Evolución del Índice de Popularidad de Jorge Quiroga (en las ciudades del Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**



El siguiente precandidato, Samuel Doria Medina, aunque con valores menos extremos que los de Quiroga, también era poco popular.

**Cuadro 7**

**Evolución del Índice de Popularidad de Samuel Doria Medina (en las ciudades del Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**

|              | 2007 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | 2008 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     | 2009 |  |  |  |
|--------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--|--|--|
|              | A    | M   | J   | J   | A   | S   | O   | N   | D   | E   | F   | M   | A    | M   | J   | J   | A   | S   | O   | N   | D   | E   | F   | M   | A    |  |  |  |
| Favorable    |      |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |      |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |      |  |  |  |
| Desfavorable | -36  | -35 | -32 | -28 | -37 | -40 | -34 | -38 | -41 | -39 | -38 | -39 | -42  | -41 | -42 | -43 | -47 | -47 | -41 | -45 | -41 | -39 | -39 | -35 | -40  |  |  |  |

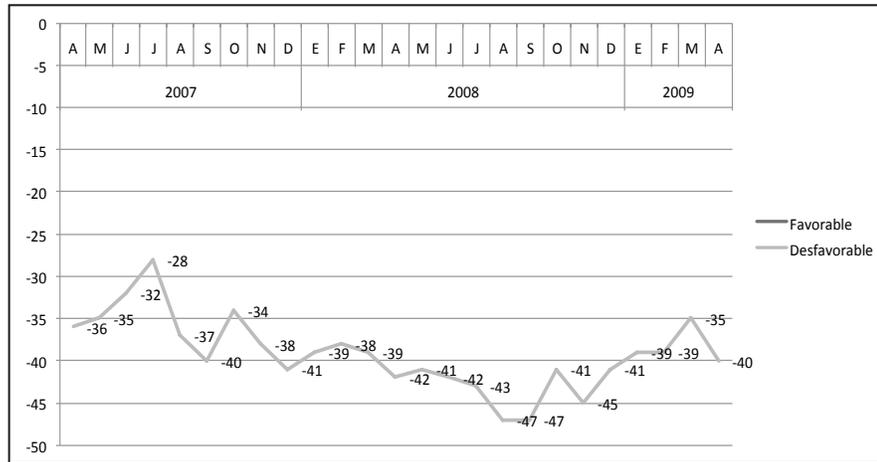
**Informe Regular de Opinión Pública - Popularidad de Actores Estratégicos de la Política,** Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Abril de 2009, Equipos MORI Consultores Asociados, Chart 8: Serie Histórica del Índice de Popularidad de Samuel Doria Medina.

Para Doria Medina, los resultados por ciudades repiten las tendencias desfavorables ya vistas arriba para Quiroga, no alcanzando resultados favorables en ninguna de las ciudades, aunque los índices de rechazo son menores que los del expresidente. Las ciudades donde Doria Medina aparece como menos popular son La Paz y El Alto, mientras Santa Cruz de la Sierra y Cochabamba aparecen en un segundo nivel de rechazo. Tarija, sin dejar de serle negativa a Doria Medina, es la ciudad del grupo que le manifiesta un menor rechazo.

En el caso de Doria Medina como precandidato, posiblemente pesara más contra su popularidad su carisma personal que sus actuaciones públicas.

**Figura 7**

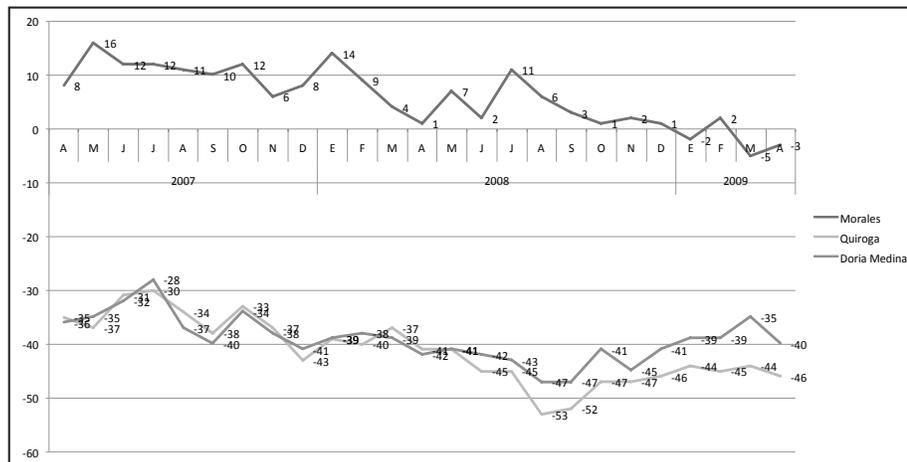
**Evolución del Índice de Popularidad de Samuel Doria Medina (en las ciudades del Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**



Si comparamos la popularidad de los tres precandidatos, encontraremos posibles respuestas a situaciones posteriores.

**Figura 8**

**Comparativo de la evolución del Índice de Popularidad del presidente Evo Morales, Jorge Quiroga y Samuel Doria Medina (en las ciudades del Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**



Las 3 curvas de popularidad no dejan mucho margen de error en el análisis de cuál es el precandidato preferido por los investigados.

En otro estudio de EQUIPOS MORI—su Informe Regular de Opinión Pública correspondiente al Sistema Político General para Abril de 2009—, utilizando metodología similar al del

Informe de Opinión de IPSOS APOYO visto para este mismo mes, la aprobación de la gestión de Gobierno llega a resultados cercanos en ambos informes, con la diferencia del error muestral.

**Cuadro 8**

**Evolución de la aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**

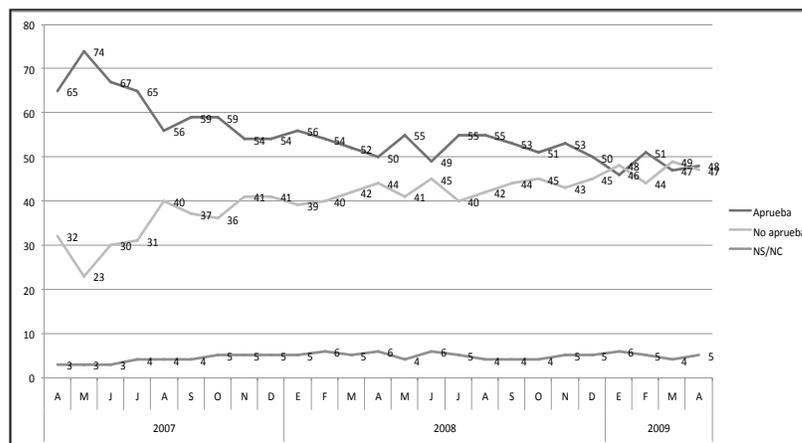
|            | 2007 |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2008 |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2009 |    |    |    |
|------------|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|
|            | A    | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D  | E  | F    | M  | A  | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D    | E  | F  | M  |
| Aprueba    | 65   | 74 | 67 | 65 | 56 | 59 | 59 | 54 | 54 | 56 | 54   | 52 | 50 | 55 | 49 | 55 | 53 | 51 | 53 | 50 | 46   | 51 | 47 | 48 |
| No aprueba | 32   | 23 | 30 | 31 | 40 | 37 | 36 | 41 | 41 | 39 | 40   | 42 | 44 | 41 | 45 | 40 | 42 | 44 | 45 | 43 | 45   | 44 | 49 | 47 |
| NS/NC      | 3    | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 6    | 5  | 6  | 4  | 6  | 5  | 4  | 4  | 5  | 5  | 6    | 5  | 4  | 5  |

**Informe Regular de Opinión Pública – Sistema Político General**, Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Abril de 2009, Equipos MORI Consultores Asociados, Chart 4: Aprobación de la gestión de Gobierno.

Al final del período analizado –Abril 2007 a Abril 2009–, la aprobación de la gestión del presidente Morales se acerca, en estos estudios, al rechazo. Es necesario comprobar estos resultados en la medida en que esta investigación y la de IPSOS APOYO se corroborarán –o enmendarán– con las elecciones generales.

**Figura 9**

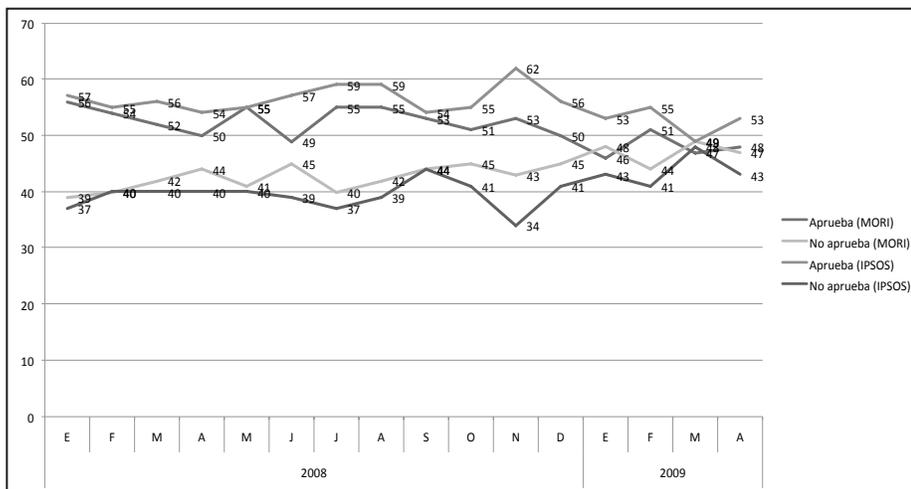
**Evolución de la aprobación de la gestión del presidente Morales (en las ciudades del Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Abril 2009**



La comparación gráfica entre ambas investigaciones nos da una ejemplificación clara de lo que opinamos líneas arriba: los resultados son cercanos entre sí. En la Figura 10 se han mantenido los resultados porcentuales, cuyo solapamiento en muchos casos es corroboración de aproximaciones.

**Figura 10**

**Comparativo de la evolución de la aprobación de la gestión del presidente Morales (en las ciudades del Eje Troncal y Tarija) – Enero 2008 a Abril 2009**



**Mayo**

**IPSOS APOYO**

Con respecto de su Informe de Opinión Bolivia de Mayo de 2009, IPSOS APOYO presenta una continuada mejoría de la aprobación del presidente montes que ya empezó en el Informe del mes de Abril. Siguiendo el análisis desde Febrero de 2009, encontramos que en ese mes el presidente Morales tuvo una aprobación de 55% y una desaprobación de 41%; en Marzo, la aprobación desciende a 49% y la desaprobación aumenta a 48%, acercándose –y quedando empatadas técnicamente ambas categorías–; ya en Abril comienza a revertirse esos resultados –53 y 43%, respectivamente–, y en Mayo se alcanzan valores similares a Febrero: 54 y 41%.

**Cuadro 9**

**Evolución de la aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en las ciudades del Eje Troncal) – Febrero 2007 a Mayo 2009**

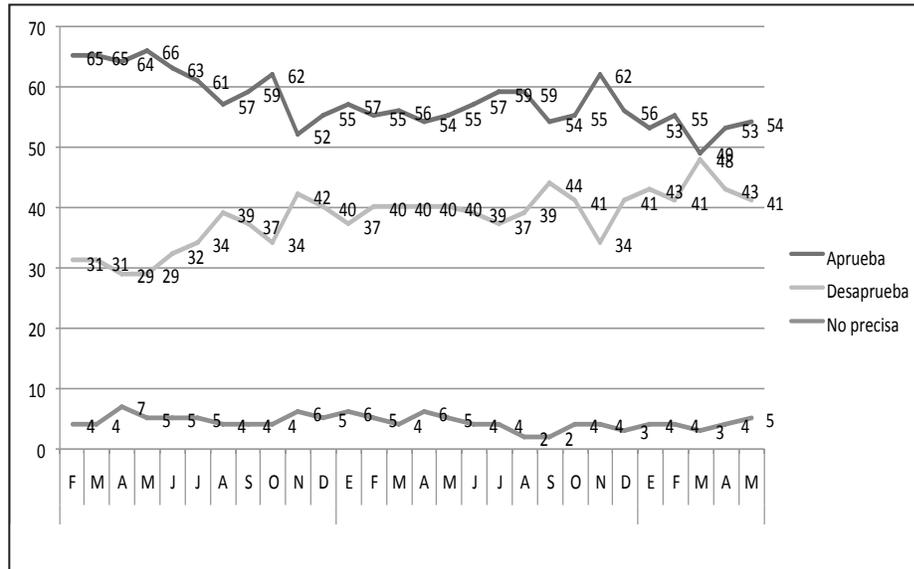
|            | 2007 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2008 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2009 |    |    |    |  |
|------------|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|--|
|            | F    | M  | A  | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D  | E  | F    | M  | A  | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D  | E  | F    | M  | A  | M  |  |
| Aprueba    | 65   | 65 | 64 | 66 | 63 | 61 | 57 | 59 | 62 | 52 | 55 | 57 | 55   | 56 | 54 | 55 | 57 | 59 | 59 | 54 | 55 | 62 | 56 | 53 | 55   | 49 | 53 | 54 |  |
| Desaprueba | 31   | 31 | 29 | 29 | 32 | 34 | 39 | 37 | 34 | 42 | 40 | 37 | 40   | 40 | 40 | 40 | 39 | 37 | 39 | 44 | 41 | 34 | 41 | 43 | 41   | 48 | 43 | 41 |  |
| No precisa | 4    | 4  | 7  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 6  | 5  | 6  | 5    | 4  | 6  | 5  | 4  | 4  | 2  | 2  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4    | 3  | 4  | 5  |  |

Basado en el Informe de Opinión Bolivia - Eje Troncal, Mayo 2009, IPSOS APOYO Opinión y Mercado S.A., Chart 8.

**Figura 11**

**Evolución de la aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en las ciudades del Eje Troncal) – Febrero 2007 a Mayo 2009**

**RADIO FIDES**



Mayo es un mes importante porque empiezan a sumarse nuevas precandidaturas a las ya mencionadas antes del presidente Morales, el expresidente Quiroga y el empresario Doria Medina –quiénes, por haber competido en las elecciones de Diciembre de 2005 y ser jefes de partidos, se les daba por seguros candidatos. Entre estas nuevas precandidaturas se empezaron a mencionar los nombres del expresidente Mesa, el exvicepresidente Cárdenas y el exprefecto Reyes Villa.

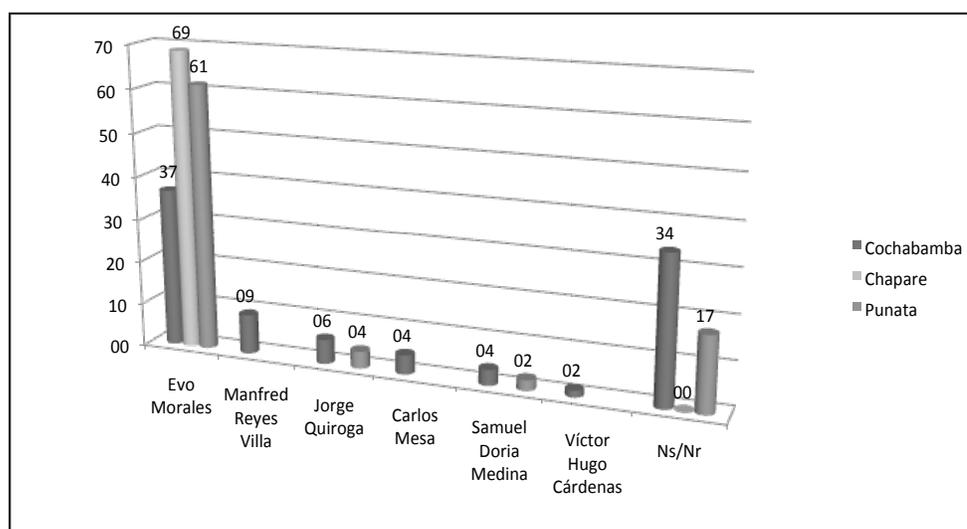
Una de las primeras encuestas de intención de voto en que aparecen los nombres de estos precandidatos es la realizada por DATOS, ESTADÍSTICAS, INFORMACIÓN (DEI s.r.l.) para Radio FIDES. Aunque limitada en cobertura –sólo abarca las ciudades de Cochabamba y Punata y la región del Chapare, en el Departamento de Cochabamba– y sin estandarización en las respuestas, fragmentos de ella son interesantes de reproducir para conocer, incluso en su limitación, una primera aproximación a estas precandidaturas.

**Cuadro 10****Porcentaje de intenciones de voto para precandidatos electorales en localidades del Departamento de Cochabamba – Mayo 2009**

| Precandidato         | Cochabamba | Chapare | Punata |
|----------------------|------------|---------|--------|
| Evo Morales          | 36,7       | 68,7    | 61,4   |
| Manfred Reyes Villa  | 9,1        |         |        |
| Jorge Quiroga        | 5,6        |         | 3,9    |
| Carlos Mesa          | 4,4        |         |        |
| Samuel Doria Medina  | 3,6        |         | 2,4    |
| Víctor Hugo Cárdenas | 1,5        |         |        |
| Ns/Nr                | 33,7       | 11,9    | 17,3   |

Basado en **Radio FIDES: Encuesta de Mayo de 2009 – Cochabamba para LA HORA DEL PAÍS** – Cochabamba, Chapare y Punata, DEI S.R.L.

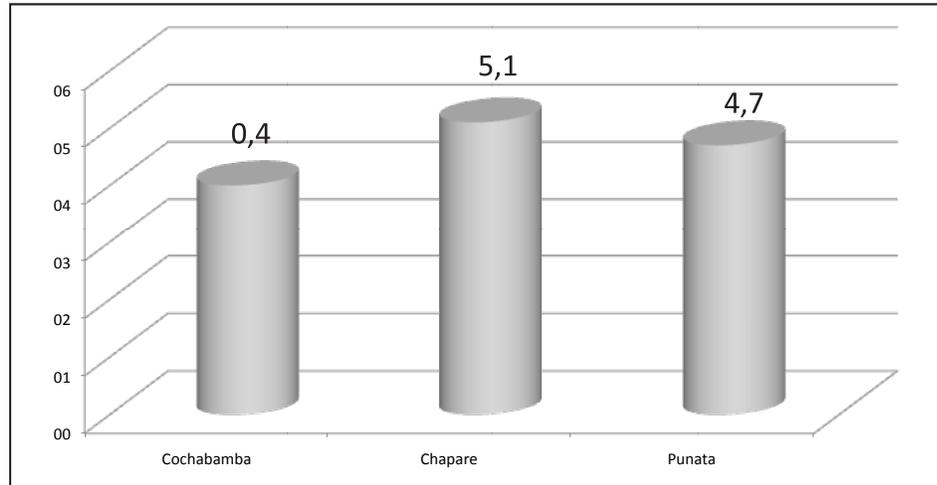
Como podemos revisar, los precandidatos –con excepción del presidente Morales– no aparecen en las respuestas de todas las localidades. Sin embargo, es interesante ver el alto nivel de respuestas positivas que tiene el presidente Morales en todas las localidades y el bajo que presentan Quiroga y Doria Medina. Es también destacado el nivel de incertidumbre en las respuestas –Ns/Nr– en la ciudad de Cochabamba.

**Figura 12****Porcentaje de intenciones de voto para precandidatos electorales en localidades del Departamento de Cochabamba – Mayo 2009**

También, en este mismo estudio, encontramos una evaluación de la percepción sobre la gestión del presidente Morales.

**Figura 13**

**Aprobación del presidente Morales en localidades del Departamento de Cochabamba (sobre 7) – Mayo 2009**



**CARRERAS DE DERECHO UMSA - UMSS - UAGRM**

Con la difusión de su segunda encuesta a nivel nacional,<sup>49</sup> las Carreras de Derecho de la Universidades Mayor de San Andrés (UMSA, La Paz), Mayor de San Simón (UMSS, Cochabamba) y Autónoma Gabriel René Moreno (UAGRM, Santa Cruz) empezaron a brindar también información de percepción e intención de voto entre electores de las ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba y Santa Cruz de la Sierra.

Aplicada entre el 15 al 27 de Mayo, del amplio estudio seleccionaré información que nos permitirá comparar con otros estudios.

**Cuadro 11**

**Porcentaje de conocimiento de la población sobre los precandidatos electorales (en La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz) – Mayo 2009**

| Conocimiento de precandidatos | La Paz/El Alto | Cochabamba | Santa Cruz |
|-------------------------------|----------------|------------|------------|
| Conoce                        | 45             | 44         | 30         |
| Desconoce                     | 55             | 56         | 70         |

Basado en **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 2 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, Tablas 1 - 2.**

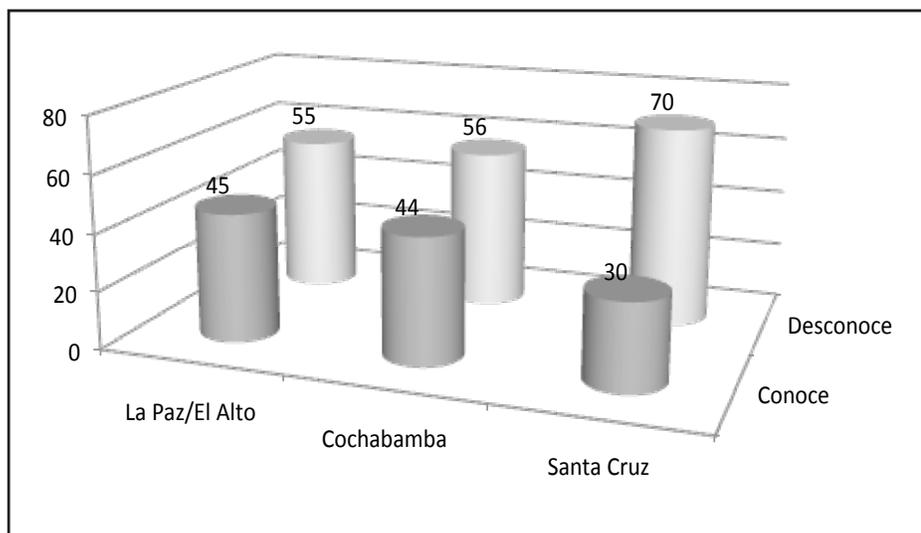
<sup>49</sup> Lamentablemente, nadie –de las autoridades dentro de la Facultad y Carrera respectivas de la UMSA– me supo dar información o proveer la primera.

Esta información, a siete meses de las elecciones, aún podemos considerarla como poco preocupante, sobre todo considerando –como sucedió posteriormente– que se “destaparon” una gran cantidad de precandidaturas, muchas de las cuales desaparecieron.

No obstante, el desconocimiento más acentuado en Santa Cruz de la Sierra –70% de los investigados–, sí es una cifra significativa.

**Figura 14**

**Porcentaje de conocimiento de la población sobre los precandidatos electorales (en La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz) – Mayo 2009**



Una siguiente pregunta, sobre la aprobación del presidente Morales, ofrece resultados que podemos corroborar con otras investigaciones.

**Cuadro 12**

**Aprobación del presidente Morales (en La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz) – Mayo 2009**

| Aprobación del Presidente Morales | La Paz/El Alto | Cochabamba | Santa Cruz |
|-----------------------------------|----------------|------------|------------|
| Está de acuerdo                   | 57             | 50         | 30         |
| Está en desacuerdo                | 34             | 44         | 64         |
| Ns/Nr                             | 8              | 6          | 5          |

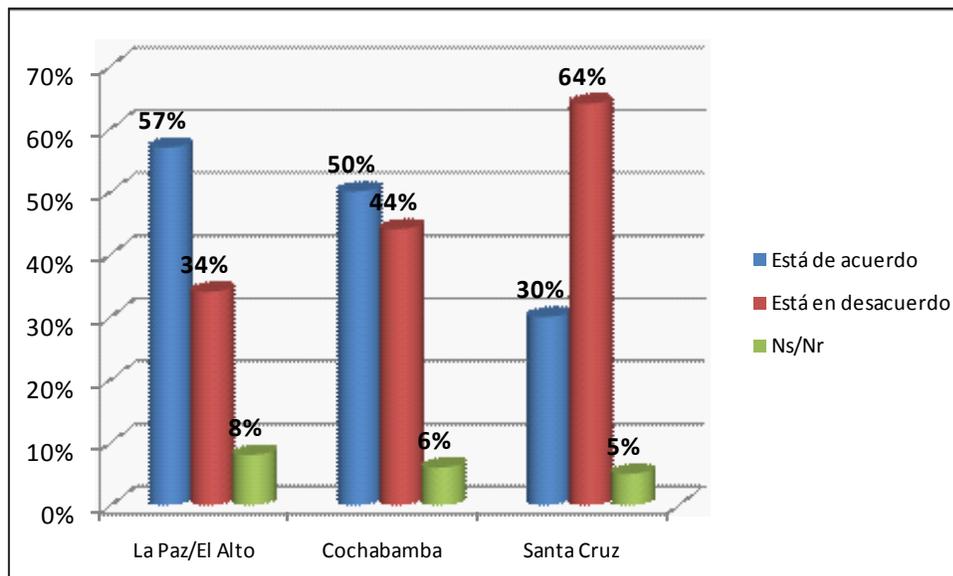
Basado en **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 2 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, Tablas 3 - 4.

Nuevamente, en este estudio encontramos un correlato con el que aparece en el Informe de Opinión de Abril de 2009 de IPSOS APOYO y que he recogido en el Cuadro 3 de este libro.<sup>50</sup>

Las diferencias más significativas estarían en La Paz y El Alto: Mientras el estudio de IPSOS APOYO da niveles de aprobación de 71% y 84% para La Paz y El Alto, respectivamente, el de las Carreras de Derecho ofrece 57% para ambas ciudades. Haciendo una abstracción y promediando<sup>51</sup> los resultados de ambas ciudades del estudio de IPSOS APOYO, tendríamos un valor para ambas ciudades de 78%, a 21% de diferencia con el otro estudio. En el caso de Cochabamba y Santa Cruz, las diferencias son mucho menores: en la primera ciudad, el estudio de las Carreras de Derecho le da 3% sobre el de IPSOS APOYO, mientras que para Santa Cruz le da 4% sobre el otro.

**Figura 15**

**Porcentaje de conocimiento de la población sobre los precandidatos electorales (en La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz) – Mayo 2009**



Una característica de esta encuesta al averiguar de intenciones de voto es la cantidad de precandidatos que incluye. A diferencia de la de Radio FIDES del mismo mes (ver Cuadro 10), excluye al expresidente Mesa e incluye al alcalde de Potosí René Joaquino, al exdiputado Hugo San Martín y al líder campesino Alejo Véliz.<sup>52</sup>

<sup>50</sup> Aprobación de la gestión de Evo Morales como Presidente de la República (en cada ciudad del Eje Troncal) – Abril 2009.

<sup>51</sup> Recurso muy poco ortodoxo, pero que nos permitimos considerando que ambas ciudades tienen una cantidad de población similar.

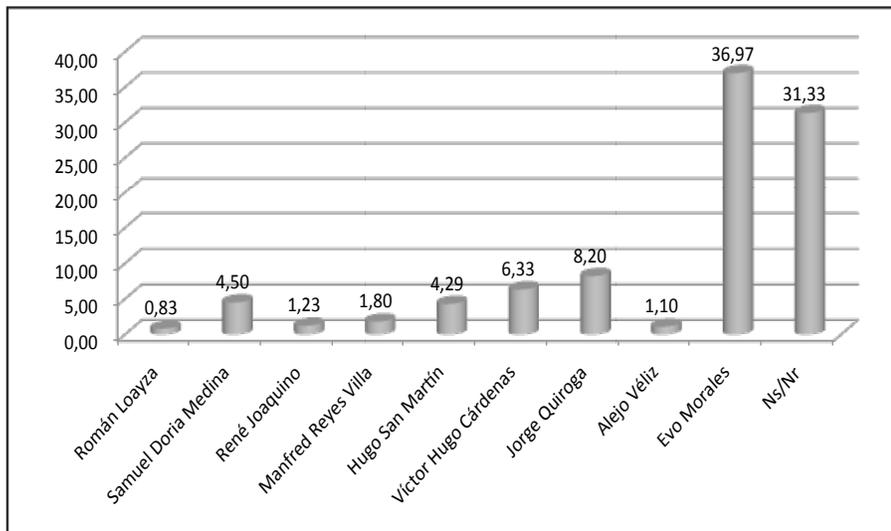
<sup>52</sup> Si bien todos ellos, en algún momento de ese período o en los meses posteriores, se presentaron como posibles candidatos, de estos 4 en las elecciones sólo participaron Joaquino y Véliz.

**Cuadro 13****Porcentaje de intenciones de voto de precandidatos electorales (en La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz) – Mayo 2009**

| Precandidato         | Intención |
|----------------------|-----------|
| Román Loayza         | 0,83      |
| Samuel Doria Medina  | 4,50      |
| René Joaquino        | 1,23      |
| Manfred Reyes Villa  | 1,80      |
| Hugo San Martín      | 4,29      |
| Víctor Hugo Cárdenas | 6,33      |
| Jorge Quiroga        | 8,20      |
| Alejo Véliz          | 1,10      |
| Evo Morales          | 36,97     |
| Ns/Nr                | 31,33     |

Basado en **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 2 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz.

No compararé ambos estudios porque sus muestras son muy diversas.

**Figura 16****Porcentaje de intenciones de voto de precandidatos electorales (en La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz) – Mayo 2009****Junio**

Junio es un mes que se inicia con varias encuestas.

La proximidad al registro de candidaturas hace que aparezcan –y desaparezcan– diversas precandidaturas.

### **EQUIPOS MORI**

En este mes, en su Informe Regular de Opinión Pública correspondientes a Sistema Político General, EQUIPOS MORI afirma que “El 2009 se está caracterizando por una absoluta polarización en el país entre los que aprueban [*sic.*] y desaprueban la gestión del Presidente Morales”:<sup>53</sup>

Esta afirmación la sustentan con su estudio de aprobación de la gestión del presidente Morales. Con el objeto de mantener la continuidad de información, he incluido en el siguiente Cuadro resultados de meses anteriores –Abril y Mayo 2007– que aparecen en nuestro Cuadro 10 pero que en los resultados del Informe de este mes en análisis han sido excluidos.

**Cuadro 14**

**Evolución de la aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Junio 2009**

|            | 2007 |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2008 |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2009 |    |    |    |    |    |    |
|------------|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|
|            | A    | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D  | E  | F    | M  | A  | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D    | E  | F  | M  | A  | M  | J  |
| Aprueba    | 65   | 74 | 67 | 65 | 56 | 59 | 59 | 54 | 54 | 56 | 54   | 52 | 50 | 55 | 49 | 55 | 55 | 53 | 51 | 53 | 50   | 46 | 51 | 47 | 48 | 49 | 48 |
| No aprueba | 32   | 23 | 30 | 31 | 40 | 37 | 36 | 41 | 41 | 39 | 40   | 42 | 44 | 41 | 45 | 40 | 42 | 44 | 45 | 43 | 45   | 48 | 44 | 49 | 47 | 46 | 48 |
| NS/NC      | 3    | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 6    | 5  | 6  | 4  | 6  | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5    | 6  | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  |

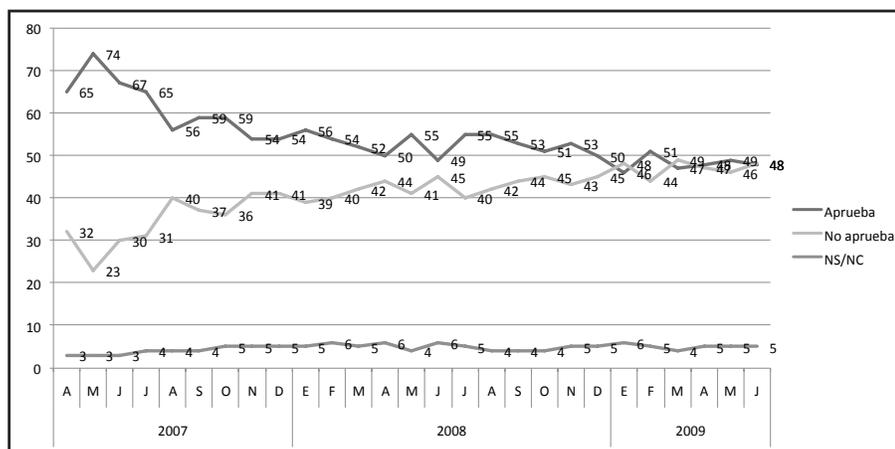
**Informe Regular de Opinión Pública – Sistema Político General**, Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Junio 2009, Equipos MORI Consultores Asociados, Chart 4: Aprobación de la gestión de Gobierno.

Como podemos apreciar mejor en la siguiente Figura, la afirmación de EQUIPOS MORI que he incluido más arriba, aparece corroborada por sus resultados del período Abril 2007 a Junio 2009, con niveles de aprobación y desaprobación que se van acercando hasta coincidir en este mes de Junio: 48% en ambas categorías.

<sup>53</sup> **INFORME REGULAR DE OPINIÓN PÚBLICA - Sistema Político General**, Ciudades de Santa Cruz, La Paz, El Alto, Cochabamba y Tarija, Junio 2009, Equipos MORI Consultores Asociados, Chart 4.

Figura 17

### Evolución de la aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Junio 2009



Sin embargo, estos resultados se contradicen con los de la investigación siguiente.

#### **CARRERAS DE DERECHO UMSA - UMSS - UAGRM**

En su Estudio Número 3 correspondiente a Junio 2009, las Carreras de Derecho de las principales Universidades Públicas del país vuelven a analizar factores como aprobación e intenciones de voto.

En el caso de aprobación, no podemos comparar resultados del mes anterior de este mismo proveedor con éstos para conocer cuál es la evolución al respecto. Sin embargo, si me tomo una licencia,<sup>54</sup> podemos compararlos con los del anterior estudio de EQUIPOS MORI en lo que a Junio respecta.

Cuadro 15

#### Comparativo de la aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal) – Junio 2009

|            | MORI | Universidades |
|------------|------|---------------|
| Aprueba    | 48   | 46            |
| No aprueba | 48   | 31            |

Basado en: 1. **Informe Regular de Opinión Pública – Sistema Político General**, Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Junio 2009, Equipos MORI Consultores Asociados, Chart 4: Aprobación de la gestión de Gobierno. 2. **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 16 al 24 de Junio, s/n.

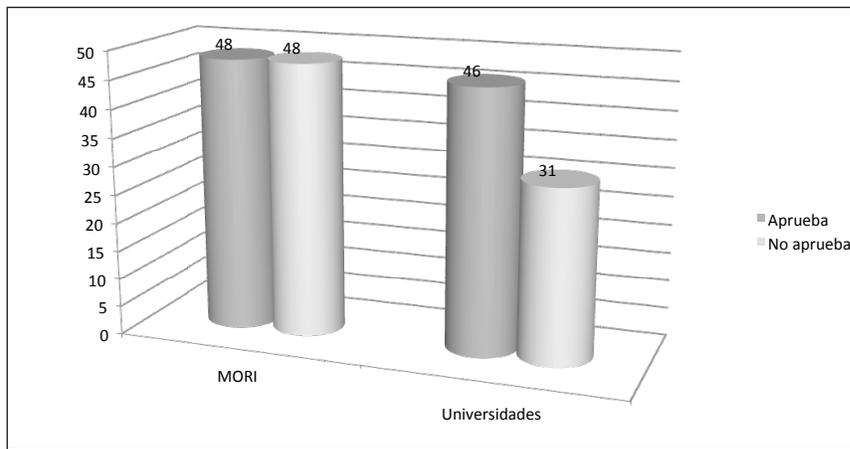
<sup>54</sup> Los resultados de este ítem en la encuesta de las Universidades están divididos en diversas categorías, entre ellos sexo. Para encontrar el valor para ambos sexos, sumamos los resultados publicados para hombres y mujeres y promediamos ambos, considerando *a priori* que las muestras serían similares para hombres y mujeres.

Encontramos en esta comparación que si bien la aprobación es similar en ambos estudios –la diferencia de 2% se puede deber tanto al error muestral como a nuestra licencia– pero la desaprobación es mucho menor: 17 puntos porcentuales de diferencia. Una posibilidad es que en la investigación de Universidades Públicas, la respuesta imprecisa (Ns/Nr) sea muy alta: debería ser de 23%; la otra, es que –como en el estudio correspondiente a Julio– exista otra categoría que no haya sido publicada para Junio –No aprueba ni desaprueba– pero que no está en el estudio que corresponde a Mayo.

En realidad, al menos para esta pregunta, encontramos bastante poca precisión en el diseño del estudio.

**Figura 18**

**Comparativo de la aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal) – Junio 2009**



En lo que respecta a intenciones de voto, los resultados van marcando tendencias.

**Cuadro 16**

**Comparativo de porcentaje de intenciones de voto (en el Eje Troncal) – Mayo a Junio 2009**

| Precandidato         | Intención |       |
|----------------------|-----------|-------|
|                      | Mayo      | Junio |
| Román Loayza         | 0,83      | 0,75  |
| Samuel Doria Medina  | 4,50      | 5,80  |
| René Joaquino        | 1,23      | 1,20  |
| Manfred Reyes Villa  | 1,80      | 4,20  |
| Hugo San Martín      | 4,29      | 5,10  |
| Víctor Hugo Cárdenas | 6,33      | 5,75  |
| Jorge Quiroga        | 8,20      | 6,15  |
| Alejo Véliz          | 1,10      |       |
| Evo Morales          | 36,97     | 37,4  |
| Marcelo Antezana     |           | 0,21  |
| Peter Maldonado      |           | 0,17  |
| Ns/Nr                | 31,33     | 33,44 |

Basado en **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 16 al 24 de Junio, s/n.

En este Cuadro, encontramos pocas diferencias entre ambos meses, exceptuando la exclusión de Véliz –que después compitió en las presidenciales– y la inclusión de Antezana –elegido Senador– y Maldonado –quien en Diciembre no pudo conseguir una Diputación uninominal. De los 11 del listado, sólo 6 terciarían en las generales y las diferencias de resultados entre ambos meses son irrelevantes.

## Julio

### **IPSOS APOYO**

Ya en Julio, empiezan a aparecer Informes específicos de los principales encuestadores orientados a las intenciones de voto.<sup>55</sup>

En su Informe Especial de Intención de Voto correspondiente a Julio 2009, IPSOS APOYO presenta una evolución del voto para diferentes precandidatos presidenciales.

**Cuadro 17**

### **Comparativo de porcentaje de intenciones de voto (Nacional)<sup>56</sup> – Mayo a Julio 2009**

|                      | Mayo | Junio | Julio |
|----------------------|------|-------|-------|
| Evo Morales          | 45   | 44    | 45    |
| Samuel Doria Medina  | 5    | 7     | 11    |
| Manfred Reyes Villa  | 5    | 5     | 8     |
| Jorge “Tuto” Quiroga | 6    | 5     | 7     |
| Víctor Hugo Cárdenas | 7    | 8     | 6     |
| René Joaquino        | 2    | 3     | 3     |
| Oscar Ortiz          | -    | -     | 3     |
| Candidato del MNR    | -    | -     | 1     |

Basado en el **Informe Especial de Intención de Voto - Julio 2009**, IPSOS APOYO Opinión y Mercado S.A., Chart 5.

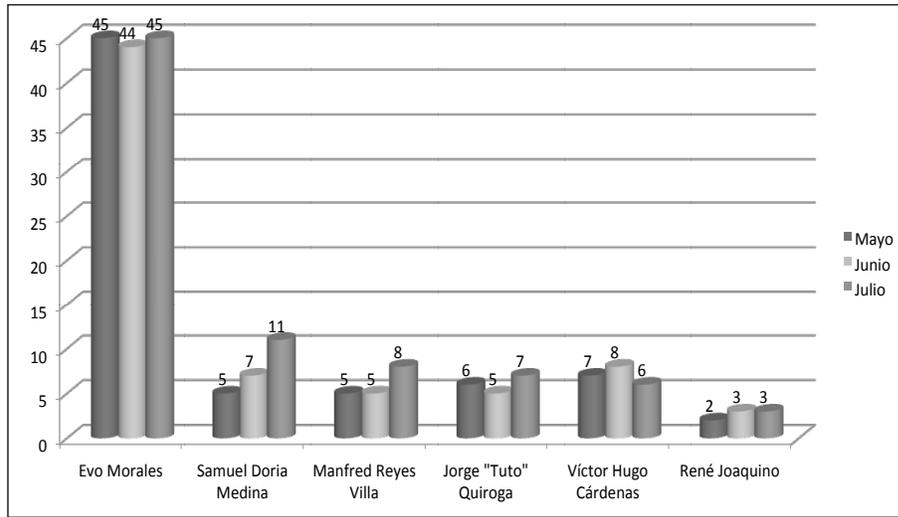
Excluyendo a Oscar Ortiz –entonces Presidente del Senado– y al “candidato del MNR –sin precisar nombre– y manteniendo al presidente Morales como el líder de las encuestas de intención de votos, el precandidato que pareciera crecer más en el período analizado –Mayo a Julio– es Doria Medina, seguido por Reyes Villa. Los demás precandidatos se mantuvieron en valores similares.

<sup>55</sup> Lo cual no quiere decir que antes no existieran, pero a partir de ahora se hacen continuados.

<sup>56</sup> Considera las ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz, Sucre, Oruro, Tarija, Potosí, Trinidad y Cobija.

**Figura 19**

**Comparativo de porcentaje de intenciones de votos (Nacional) – Mayo a Julio 2009**



Esta información, desglosada por cada una de las ciudades del estudio, arrojaría los siguientes resultados.

**Cuadro 18**

**Porcentaje de intenciones de voto por ciudad<sup>57</sup> – Julio 2009**

|                      | La Paz | El Alto | Cochabamba | Santa Cruz | Sucre | Oruro | Tarija | Potosí | Trinidad | Cobija |
|----------------------|--------|---------|------------|------------|-------|-------|--------|--------|----------|--------|
| Evo Morales          | 66     | 81      | 35         | 23         | 27    | 50    | 29     | 50     | 11       | 36     |
| Samuel Doria Medina  | 10     | 6       | 10         | 14         | 7     | 7     | 8      | 5      | 25       | 12     |
| Manfred Reyes Villa  | 1      | 2       | 22         | 14         | 6     | 2     | 3      | 1      | 11       | 4      |
| Jorge "Tuto" Quiroga | 2      | 2       | 3          | 11         | 14    | 4     | 26     | 3      | 29       | 12     |
| Víctor Hugo Cárdenas | 4      | 1       | 3          | 12         | 5     | 3     | 9      | 2      | 9        | 5      |
| René Joaquino        | 2      | 1       | 2          | 1          | 6     | 2     | 3      | 27     | 2        | 1      |
| Oscar Ortiz          | 0      | 0       | 1          | 4          | 1     | 0     | 3      | 0      | 2        | 2      |
| Candidato del MNR    | 1      | 0       | 0          | 1          | 0     | 0     | 0      | 0      | 0        | 6      |

Basado en el **Informe Especial de Intención de Voto - Julio 2009**, IPSOS APOYO Opinión y Mercado S.A., Chart 6.

Es en este momento que se empieza a hablar de un candidato único frente a la candidatura del presidente Morales. Si revisamos la proyección a votos válidos,<sup>58</sup> encontramos un resultado interesante.

<sup>57</sup> La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz, Sucre, Oruro, Tarija, Potosí, Trinidad y Cobija.

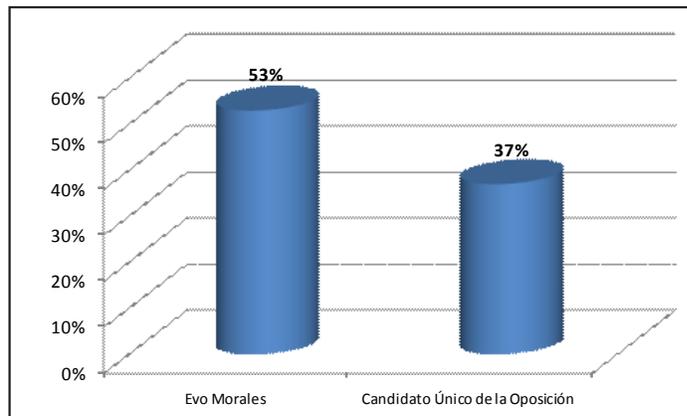
<sup>58</sup> Sin incluir votos blancos, nulos, abstenciones e imprecisiones.

**Cuadro 19****Porcentaje de intenciones de voto entre el presidente Morales y un Candidato único de la oposición (proyección a votos válidos) – Julio 2009**

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| Evo Morales                     | 53 % |
| Candidato Único de la Oposición | 37 % |

**Informe Especial de Intención de Voto - Julio 2009, IPSOS APOYO Opinión y Mercado S.A., Chart 9.**

La diferencia es bien clara: Con independencia de los resultados de los propios estudios de aprobación de la gestión de los meses anteriores, el presunto candidato único de la oposición quedaría a 16 puntos porcentuales del presidente Morales.

**Figura 20****Intenciones de voto entre el presidente Morales y un Candidato único de la oposición (proyección a votos válidos) – Julio 2009**

Quisiera mencionar algo que ha ido sucediendo en los 2 meses anteriores y que seguirá hasta las definiciones de las candidaturas, cada vez más: El surgimiento y desaparición de presuntos precandidatos presidenciales. Esta fluctuación, que muchas veces será motivada por exposiciones a la Opinión Pública de personalidades o por preferencias de los investigados, también fue un instrumento de sondeo de futuras candidaturas.

Ya después de las definiciones de candidaturas de Septiembre, muchas de estas “opciones” desaparecerán y quedarán los que entrarían en lid.

**CARRERAS DE DERECHO UMSA - UMSS - UAGRM**

Para el mes de Julio, las Carreras de Derecho de las Universidades Públicas del Eje troncal publicaron su cuarto estudio, erróneamente denominado de nuevo como Estudio Número 3 –en realidad, es el Número 4.

En esta nueva investigación, nuevamente se incurre en el error de cambiar los parámetros para la pregunta de aprobación de la gestión, incluyendo una nueva categoría –No aprueba ni desaprueba–, que no existía anteriormente. La conclusión de la incidencia de estos cambios es que no se puede, para esta pregunta, crear un histórico pues los parámetros no son iguales –ni parecidos entre sí–; tampoco, en este nuevo caso, podemos compararlo con otros estudios –como con el de EQUIPOS MORI, como pude hacer en el mes anterior– por las razones señaladas.

**Cuadro 20**

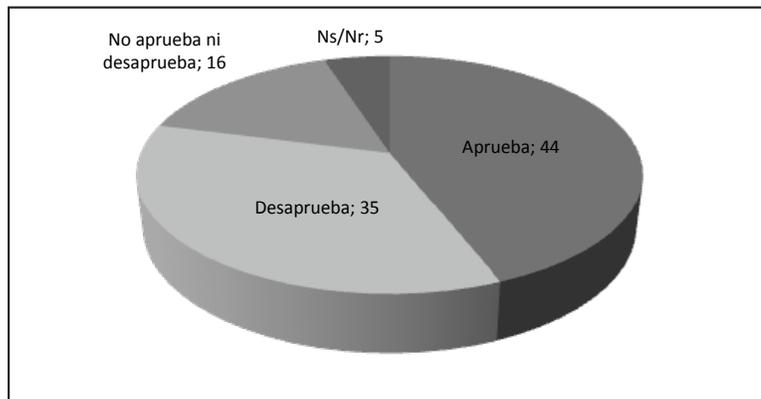
**Aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal) – Julio 2009**

|                          | <b>Universidades</b> |
|--------------------------|----------------------|
| Aprueba                  | 44                   |
| Desaprueba               | 35                   |
| No aprueba ni desaprueba | 16                   |
| Ns/Nr                    | 5                    |

Basado en **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 18 al 26 de Julio, s/n.

**Figura 21**

**Aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal) – Julio 2009**



Ahora bien, si considero hipotéticamente que en el estudio correspondiente a Junio ya estaba incluida la categoría No aprueba ni desaprueba aunque no fue explicitada en los resultados –posibilidad que adelanté en el análisis del Cuadro 14–, pudiéramos comparar los valores de ambos meses.

**Cuadro 21**

**Comparativo de la aprobación de la gestión del presidente Morales  
(en el Eje Troncal) – Junio a Julio 2009**

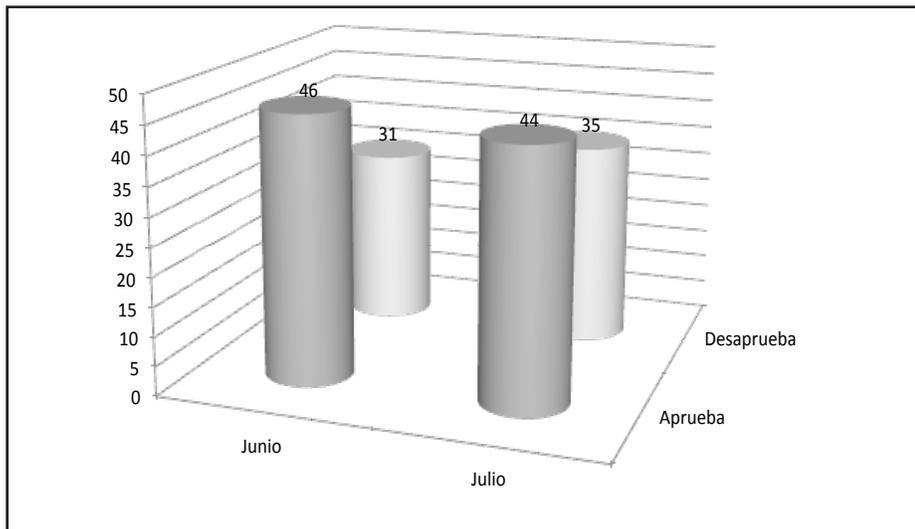
|            | Junio | Julio |
|------------|-------|-------|
| Aprueba    | 46    | 44    |
| Desaprueba | 31    | 35    |

Basado en: 1. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 16 al 24 de Junio, s/n. 2. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 18 al 26 de Julio, s/n.

En la gráfica siguiente, se puede comprobar mejor visualmente que, según este estudio, la aprobación de la gestión del presidente Morales había descendido –2%– pero menos que el aumento de la desaprobación: 4 puntos porcentuales.

**Figura 22**

**Comparativo de la aprobación de la gestión del presidente Morales  
(en el Eje Troncal) – Junio a Julio 2009**



Esto pudiera correlacionarse con la relativa disminución de la intención de votos a favor de la precandidatura del presidente Morales para su reelección que vemos en el siguiente Cuadro.

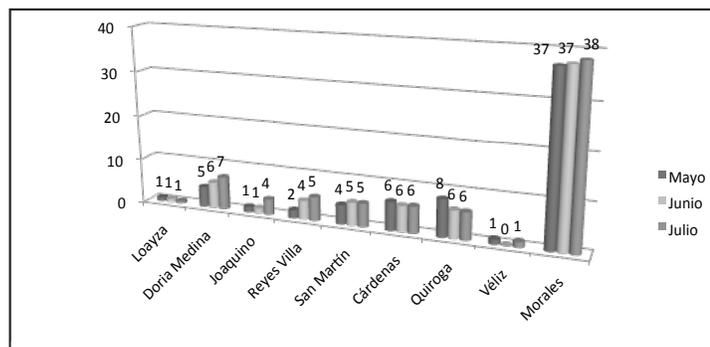
**Cuadro 22****Comparativo de porcentaje de intenciones de votos (en el Eje Troncal) – Mayo a Julio 2009**

|                      | Mayo  | Junio | Julio |
|----------------------|-------|-------|-------|
| Román Loayza         | 0,83  | 0,75  | 0,53  |
| Samuel Doria Medina  | 4,50  | 5,80  | 7,30  |
| René Joaquino        | 1,23  | 1,20  | 3,50  |
| Manfred Reyes Villa  | 1,80  | 4,20  | 5,30  |
| Hugo San Martín      | 4,29  | 5,10  | 5,20  |
| Víctor Hugo Cárdenas | 6,33  | 5,75  | 5,90  |
| Jorge Quiroga        | 8,20  | 6,15  | 6,05  |
| Alejo Véliz          | 1,10  | 0,10  | 1,23  |
| Evo Morales          | 36,97 | 37,4  | 38,3  |
| Marcelo Antezana     |       | 0,21  | 0,10  |
| Peter Maldonado      |       | 0,17  | 0,10  |
| Germán Antelo        |       |       | 5,20  |
| Oscar Ortiz          |       |       | 2,86  |
| Ns/Nr                | 31,33 | 33,44 | 18,43 |

Basado en **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 18 al 26 de Julio, s/n.

Con nuevas inclusiones –Antelo y Ortiz, éste último ya aparecido en el estudio de IPSOS APOYO del mismo mes– y la reinserción de Véliz, que no apareció en los resultados de Junio –aunque, sin embargo, en este estudio de Julio sí aparece resultado para este pre-candidato “excluido” para ese mes–, Julio ofrece un panorama de preferencias –intenciones– más definidas, lo que se comprueba en que las respuestas indeterminadas han descendido casi a la mitad –de 33.44% en Junio a 18.43% en Julio.

Si nuevamente excluyo los candidatos que no pueden darnos una evolución –un comparativo histórico– dentro del período Mayo a Julio 2009 –Antezana, Maldonado, Antelo ni Ortiz–, el resultado gráfico es el siguiente.

**Figura 23****Comparativo de la intención de votos (en el Eje Troncal) – Mayo a Julio 2009**

Para una mejor visualización, he redondeado los porcentajes.

Es interesante que en este estudio, al igual que en el de IPSOS APOYO del mismo mes, el candidato que más crece –exceptuando al presidente Morales– sea Doria Medina, aunque con valores diferentes para el período en ambos estudios.

## Agosto

### **FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA MULTIPARTIDARIA (FBDM)**

En su estudio **Proyección y Análisis sobre los Resultados Electorales de las Elecciones y Referendos de 2005, 2006, 2008 y 2009**, firmado por Miguel Ángel Pérez Arnez, encontramos una diversa y abundante información, buena parte de ella la analizaré a continuación.

En el Chart 4 del mencionado estudio encontramos la nueva distribución que sería vigente a partir de las elecciones de Diciembre. Esta información va a ser muy valiosa para referirnos a ella cuando se analicen las proyecciones electorales para candidatos a senadores y diputados.

### Cuadro 23

#### Distribución de asambleístas por Departamento en la nueva Asamblea Legislativa Plurinominal

| Parlamentarios             | Departamento |           |             |           |           |           |            |           |          | Total      |
|----------------------------|--------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|----------|------------|
|                            | Chuqui-saca  | La Paz    | Cocha-bamba | Oruro     | Potosí    | Tarija    | Santa Cruz | Beni      | Pando    |            |
| Senador                    | 4            | 4         | 4           | 4         | 4         | 4         | 4          | 4         | 4        | 36         |
| Diputado Plurinominal      | 5            | 13        | 8           | 3         | 6         | 3         | 11         | 3         | 1        | 53         |
| Diputado Uninominal        | 6            | 15        | 10          | 5         | 8         | 5         | 13         | 5         | 3        | 70         |
| Diputado Especial/Indígena | 0            | 1         | 1           | 1         | 0         | 1         | 1          | 1         | 1        | 7          |
| <b>TOTAL</b>               | <b>15</b>    | <b>33</b> | <b>23</b>   | <b>13</b> | <b>18</b> | <b>13</b> | <b>29</b>  | <b>13</b> | <b>9</b> | <b>166</b> |

**Proyección y Análisis sobre los Resultados Electorales de las Elecciones y Referendos de 2005, 2006, 2008 y 2009 – FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA MULTIPARTIDARIA**, Miguel Ángel Pérez Arnez – La Paz, Agosto de 2009, Chart 4.

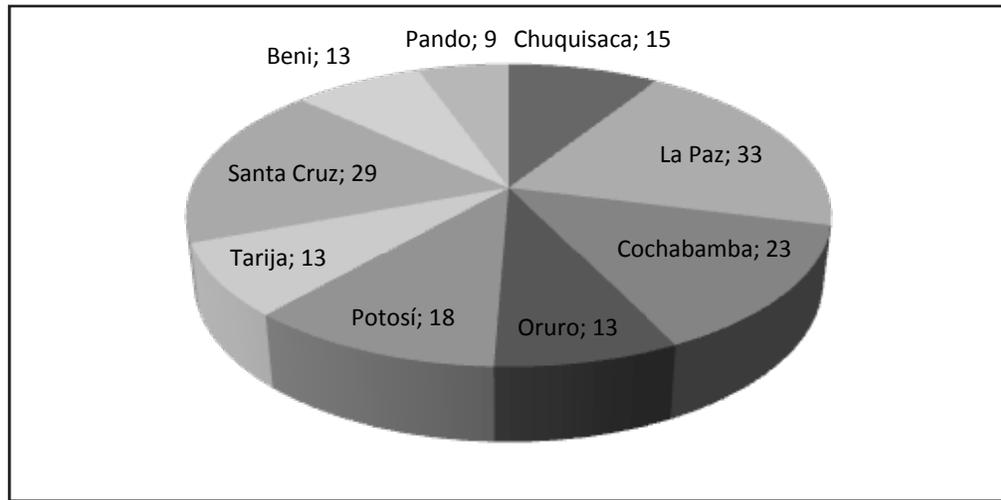
Este Cuadro nos da varias informaciones a tener en cuenta:

1. En esta nueva Legislatura, la cantidad de Senadores por Departamento aumenta de 3 a 4.
2. Surgen las nuevas circunscripciones Especiales / Indígenas.

Para tener una más rápida comprensión de cuál sería el peso que cada Departamento tendrá en la futura Asamblea Legislativa Plurinominal, lo encontramos en la siguiente Figura.

**Figura 24**

**Distribución de escaños en la Asamblea Legislativa Plurinacional a partir de Enero 2010**



El estudio de FBDM nos brinda una base histórica evolutiva sobre la participación de las diferentes fuerzas en el escenario político-electivo boliviano en el período 2005-2009.<sup>59</sup>

**Cuadro 24**

**Distribución de parlamentarios por organización política en el Congreso Nacional elegido en Diciembre 2005**

| Organización | Senado   |     | Cámara de Diputados |     | Congreso |     |
|--------------|----------|-----|---------------------|-----|----------|-----|
|              | Miembros | %   | Miembros            | %   | Miembros | %   |
| MAS          | 12       | 44% | 78                  | 60% | 90       | 57% |
| PODEMOS      | 13       | 48% | 37                  | 28% | 50       | 32% |
| MNR          | 1        | 4%  | 8                   | 6%  | 9        | 6%  |
| UN           | 1        | 4%  | 7                   | 5%  | 8        | 5%  |
|              | 27       |     | 130                 |     | 157      |     |

**Proyección y Análisis sobre los Resultados Electorales de las Elecciones y Referendos de 2005, 2006, 2008 y 2009 – FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA MULTIPARTIDARIA**, Miguel Ángel Pérez Arnez – La Paz, Agosto de 2009, Chart 12.

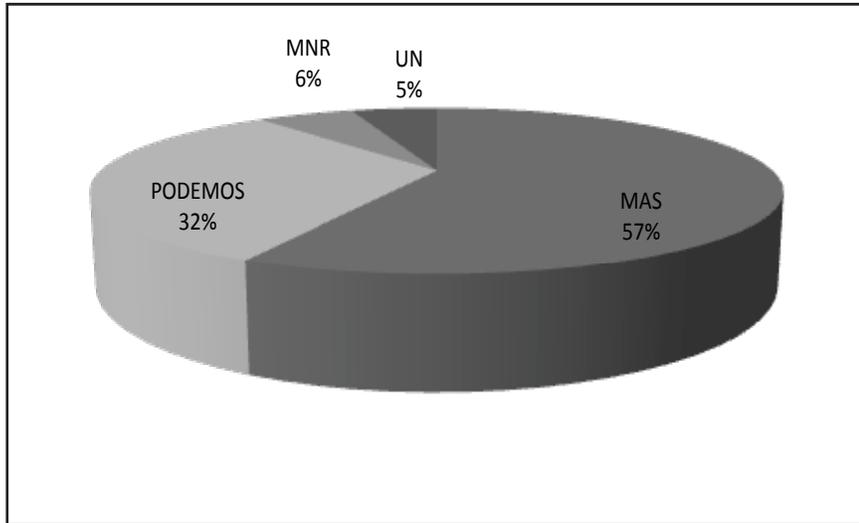
Por lo tanto, en la siguiente Figura podemos reconocer cuál fue el “peso” porcentual que cada Organización tuvo en el Congreso Nacional elegido en Diciembre 2005. Esto nos ayudará, un poco más adelante, a compararlo con la participación en la Asamblea Constituyente.<sup>60</sup>

<sup>59</sup> El correlato con las elecciones generales 2009 aparecerá en las Conclusiones.

<sup>60</sup> Y, en las Conclusiones, con los resultados de las elecciones de Diciembre 2009.

**Figura 25**

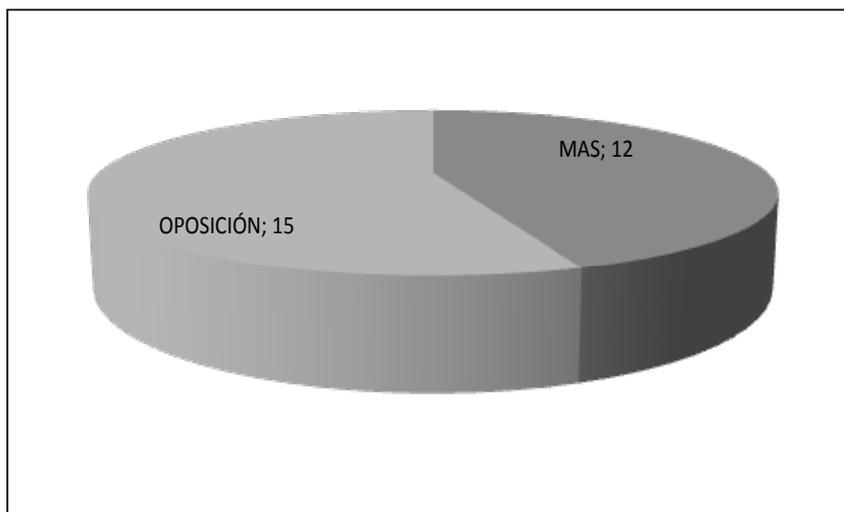
**Composición porcentual de las distintas Organizaciones en el Congreso Nacional – Enero 2006 a Enero 2010**



Si considerara que en el Senado, en general, PODEMOS, MNR y UN se enfrentaron como Organizaciones –aunque no articuladas y no siempre coincidentes– con el MAS-IPSP, pudiéramos establecer una correlación de fuerzas entre ambos polos.

**Figura 26**

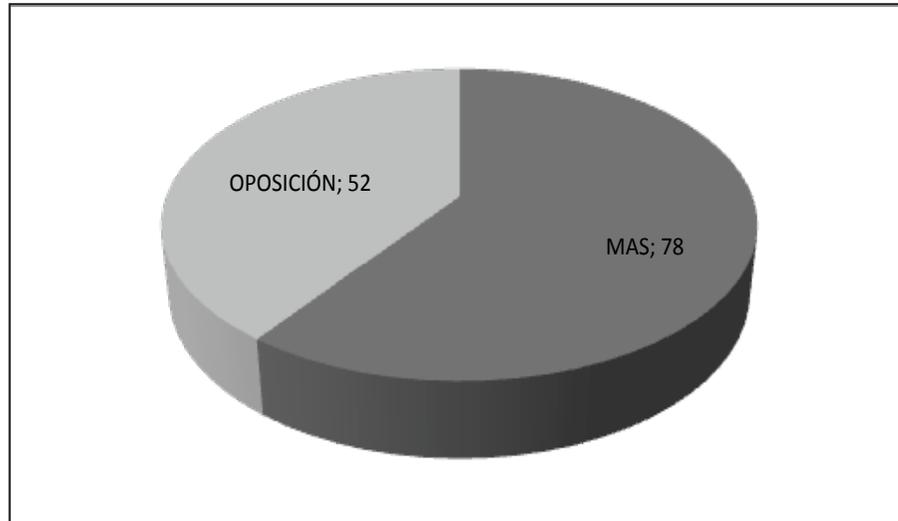
**Polaridad en el Senado Nacional – Enero 2006 a Enero 2010**



Lo mismo podemos hacer para la Cámara de Diputados en ese período.

**Figura 27**

**Polaridad en la Cámara de Diputados – Enero 2006 a Enero 2010**



El siguiente proceso electoral es el que, en 2006, se realiza para elegir a los miembros de la Asamblea Constituyente.

A pesar de haber sido un proceso muy cercano al de las elecciones generales de 2005, las condiciones en que se desarrollaron ambos eran sustancialmente distintas. El amplio triunfo del MAS-IPSP en las generales de Diciembre 2005 –a pesar de que, cuantitativamente, tenía una oposición importante: 43% de los miembros del Congreso Nacional–, desarrolló nuevos escenarios políticos y, por ende, electorales, en parte consecuencia de la incorporación de nuevas expectativas y motivaciones dentro del imaginario sociopolítico nacional, sobre todo de sectores que antes no estaban participando –al menos, activa y decisoriamente– en la actividad política. Sin embargo, esto no se manifestó aún claramente en las elecciones de asambleístas.

El siguiente Cuadro presenta la composición de la Asamblea Constituyente, elegida en Julio 2006 –sólo 8 meses después de las generales de 2005.

**Cuadro 25****Distribución de parlamentarios por organización política en el Congreso Nacional elegido en Diciembre 2005<sup>61</sup>**

| <b>Organización</b> | <b>Asambleistas</b> | <b>%</b>      |
|---------------------|---------------------|---------------|
| A3-MNR              | 2                   | 0,8%          |
| AAI                 | 1                   | 0,4%          |
| APB                 | 3                   | 1,2%          |
| ASI                 | 6                   | 2,4%          |
| ASP                 | 2                   | 0,8%          |
| AYRA                | 2                   | 0,8%          |
| CN                  | 5                   | 2,0%          |
| MAS                 | 137                 | 53,7%         |
| MBL                 | 8                   | 3,1%          |
| MIR - NM            | 1                   | 0,4%          |
| MCSFA               | 1                   | 0,4%          |
| MNR                 | 8                   | 3,1%          |
| MNR - FRI           | 8                   | 3,1%          |
| MOP                 | 3                   | 1,2%          |
| PODEMOS             | 60                  | 23,5%         |
| UN                  | 8                   | 3,1%          |
|                     | <b>255</b>          | <b>100,0%</b> |

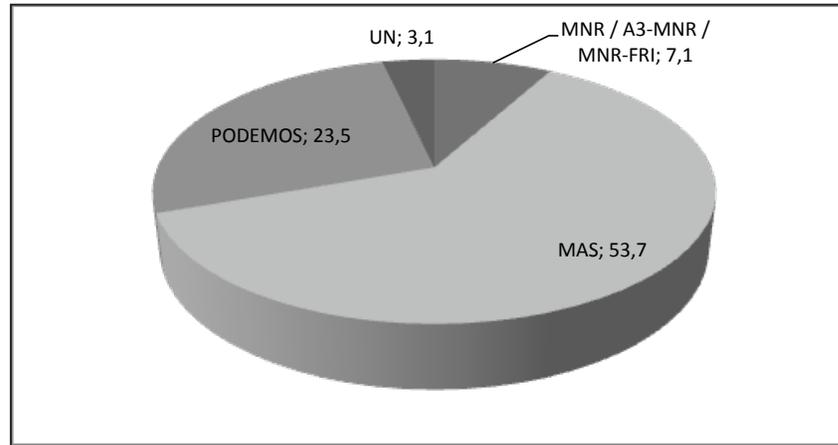
**Proyección y Análisis sobre los Resultados Electorales de las Elecciones y Referendos de 2005, 2006, 2008 y 2009 – FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA MULTIPARTIDARIA**, Miguel Ángel Pérez Arnez – La Paz, Agosto de 2009, Chart 16.

La revisión de este Cuadro permite diferentes análisis importantes. El primero es qué representatividad alcanzaron dentro de la Asamblea Constituyente las diferentes Organizaciones con representación parlamentaria.

<sup>61</sup> Aunque el documento del estudio, en el Cuadro que hemos copiado del Chart 16, denomina AS a ASI.

**Figura 28**

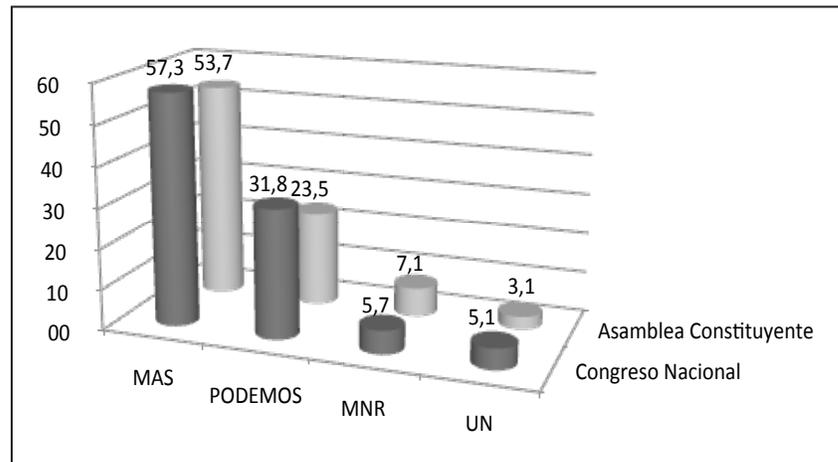
**Presencia porcentual en la Asamblea Constituyente<sup>62</sup> de las organizaciones que tenían representatividad en el Congreso Nacional – Julio 2006**



Estos valores nos permiten realizar un comparativo entre la participación de estas organizaciones en ambas instancias electivas.

**Figura 29**

**Comparativo de la presencia porcentual de las organizaciones que tenían representatividad en el Congreso Nacional y en la Asamblea Constituyente – Julio 2006**



PODEMOS, como se aprecia en la Figura, fue la organización que descendió más significativamente.

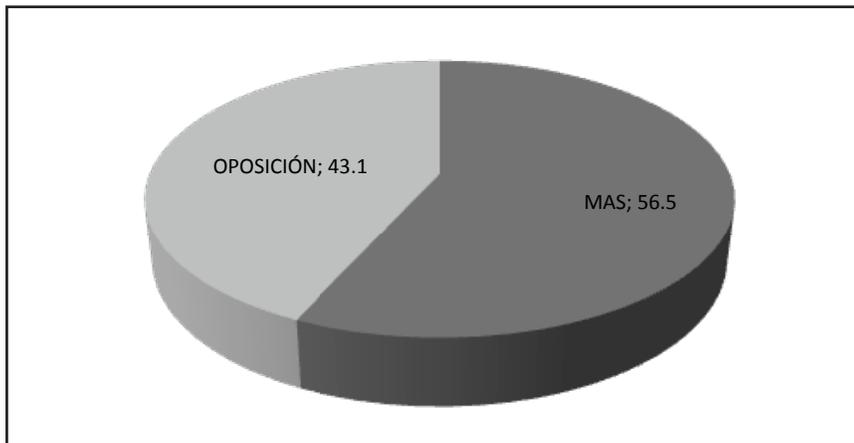
Si, como propone el estudio de la FBDM, agrupara bajo la sigla del MAS-IPSP a todas

<sup>62</sup> Con fines comparativos, dentro de la Asamblea Constituyente hemos agrupado como MNR todas las denominaciones que asumían tener la representatividad de la sigla o se identificaban con ella: MNR, A3-MNR y MNR-FRI.

las organizaciones que le serían afines –el propio MAS-IPSP, ASP, AYRA y MOP– y bajo el concepto de OPOSICIÓN al resto,<sup>63</sup> encontraríamos 2 bloques; no obstante, el MAS-IPSP –su bloque– primaría con más de 13% de diferencia.

**Figura 30**

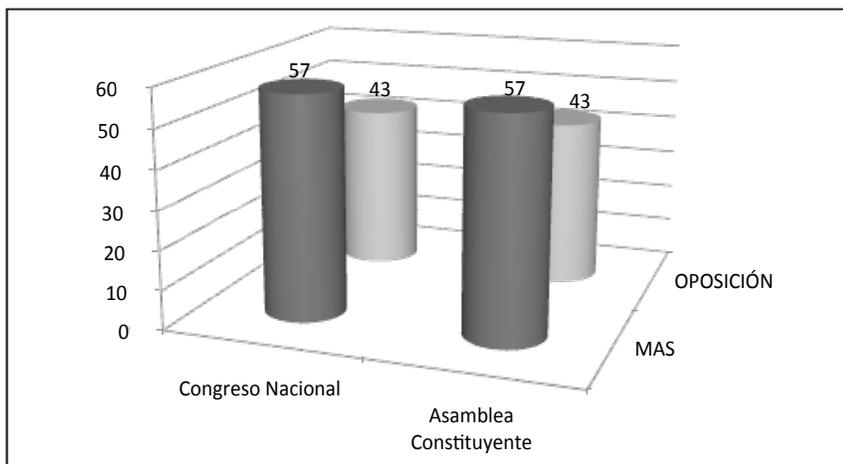
**Polaridad en la Asamblea Constituyente<sup>64</sup> – Julio 2006**



Lo que sigue es comparar cuál era la participación porcentual en ambas instancias.

**Figura 31**

**Comparativo entre la participación porcentual del MAS-IPSP y la Oposición en el Congreso Nacional (Diciembre 2005) y la Asamblea Constituyente (Julio 2006)**



La conclusión es que, a ese momento y bajo estas aproximaciones, la correlación de

<sup>63</sup> Aunque el estudio excluye a MCSFA. (Ver Chart 18.)

<sup>64</sup> La diferencia con el 100% –0.4%– corresponde al MCSFA.

fuerzas estaba similar. Sin embargo, la oposición nunca fue un conjunto armónico ni actuó articuladamente.

Quedarían 2 resultados electorales más que el estudio de la FBDM incluye y que van a ser útiles comparativamente para un análisis evolutivo de resultados electorales: el Referéndum Revocatorio para el Presidente y Gobernadores<sup>65</sup> de 2008 y el Referéndum Aprobatorio de la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE) en 2009.

### Cuadro 26

#### Resultados del Referéndum Revocatorio – Agosto 2008

| Sí (MAS) | No (Oposición) |
|----------|----------------|
| 67.40%   | 32.60%         |

**Proyección y Análisis sobre los Resultados Electorales de las Elecciones y Referendos de 2005, 2006, 2008 y 2009 – FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA MULTIPARTIDARIA**, Miguel Ángel Pérez Arnez – La Paz, Agosto de 2009, Chart 20.

### Cuadro 27

#### Resultados del Referéndum Aprobatorio NCPE – Enero 2009

| Sí (MAS) | No (Oposición) |
|----------|----------------|
| 61.40%   | 38.60%         |

**Proyección y Análisis sobre los Resultados Electorales de las Elecciones y Referendos de 2005, 2006, 2008 y 2009 – FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA MULTIPARTIDARIA**, Miguel Ángel Pérez Arnez – La Paz, Agosto de 2009, Chart 21.

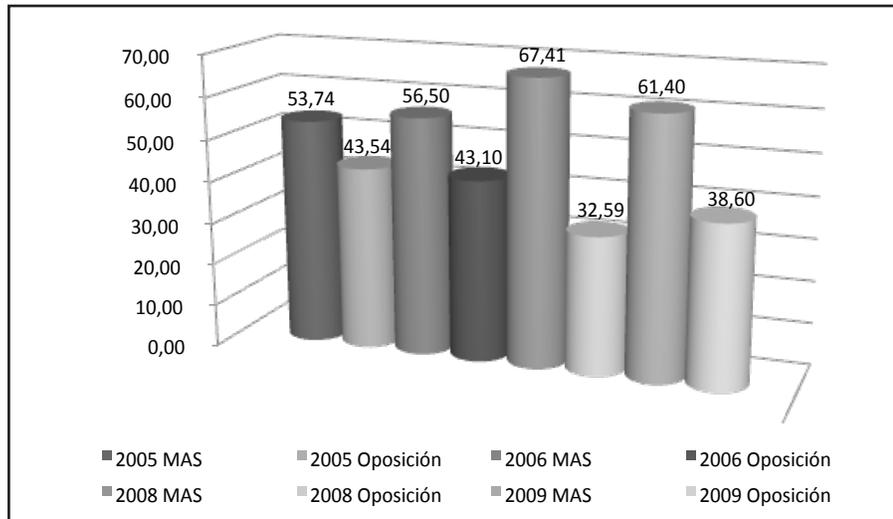
Si hacemos un análisis histórico –evolutivo– entre los 4 procesos electorales hasta el Referéndum Aprobatorio de la NCPE: Elecciones generales –Diciembre 2005–, Elecciones para la Asamblea Constituyente –Julio 2006–, Referéndum Revocatorio –Agosto 2008– y el propio Referéndum Revocatorio –Enero 2009, encontraremos cuál ha sido el lugar del MAS-IPSP y de la Oposición en la preferencia electoral.

Para ello, a diferencia de la información que he empleado en los análisis comparativos anteriores –composición del Congreso Nacional y de la Asamblea Constituyente–, emplearé los resultados electorales.

<sup>65</sup> Aunque el estudio de la FBDM menciona sólo “Presidencial” (Chart 20).

**Figura 32**

**Comparativo entre la participación porcentual del MAS-IPSP y la Oposición en los distintos procesos electorales – Diciembre 2005<sup>66</sup> a Enero 2009**



En general, durante el período Diciembre 2005 a Enero 2009 el MAS-IPSP fue aumentando su caudal de votos significativamente –sólo con una leve variación inversa en el Aprobatorio de 2009, no obstante mejor que los resultados obtenidos en las Generales de 2005 y para la Constituyente de 2006–, mientras la Oposición fue descendiendo significativamente, sin que el repunte del Aprobatorio de 2009 permitiera vislumbrar un verdadero resurgimiento, por lo menos hasta ese momento.

### **CARRERAS DE DERECHO UMSA - UMSS - UAGRM**

Nuevamente, en el mes de Agosto, las Carreras de Derecho de las Universidades Públicas del Eje troncal publicaron su Estudio Número 3 –que para esta vez, debería haber sido Número 5, pues siempre las fechas de aplicación son distintas.

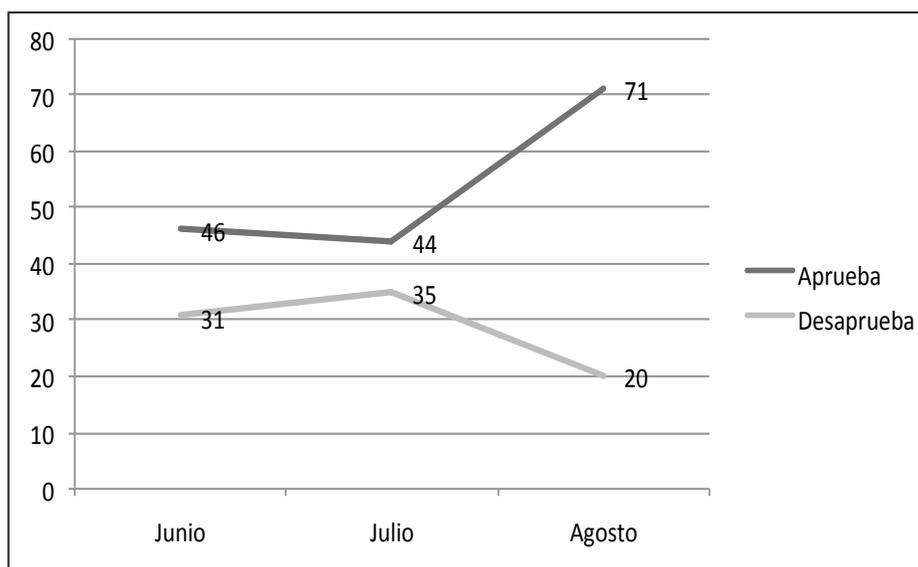
<sup>66</sup> En las Elecciones Generales de Diciembre 2005, como Oposición hemos considerado a las siguientes Organizaciones: PODEMOS, MNR, UN –las que lograron representación parlamentaria– y Nueva Fuerza Republicana (NFR) –que no logró ningún parlamentario pero cuya ideología estaba vinculada con la de la Oposición, como confirmó en elecciones posteriores, incluida la de Diciembre 2009; su aporte a la Oposición fue de 0.68%. No se incluyó en ninguna tendencia, por no poder definir las y desaparecer después: Frente Patriótico Agropecuario de Bolivia (FREPA) –0.30%–, Movimiento Indígena Pachakuti –2.16%– ni la Unión Social de los Trabajadores de Bolivia (USTB) –0.26%–; ninguno de estas 3 Organizaciones tuvo representación parlamentaria.

**Cuadro 28****Comparativo de la aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal)  
– Junio a Agosto 2009**

|            | Junio | Julio | Agosto |
|------------|-------|-------|--------|
| Aprueba    | 46    | 44    | 71     |
| Desaprueba | 31    | 35    | 20     |

Basado en: 1. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 16 al 24 de Junio, s/n. 2. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 18 al 26 de Julio, s/n. 3. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 5 al 2 de Agosto, s/n.

Este mes, los resultados cambian bruscamente respecto de los meses anteriores y encontramos un salto en la aprobación a la gestión del presidente Morales.

**Figura 33****Comparativo de la aprobación de la gestión del presidente Morales  
(en el Eje Troncal) – Junio a Agosto 2009**

Para este cambio brusco no encontré ningún correlato en algún otro estudio.

**Cuadro 29****Comparativo de porcentajes de intenciones de voto  
(en el Eje Troncal) – Mayo a Agosto 2009**

|                      | Mayo  | Junio | Julio | Agosto | Septiembre |
|----------------------|-------|-------|-------|--------|------------|
| Román Loayza         | 0,83  | 0,75  | 0,53  | 0,45   | 0,20       |
| Samuel Doria Medina  | 4,50  | 5,80  | 7,30  | 8,80   | 7,20       |
| René Joaquino        | 1,23  | 1,20  | 3,50  | 4,20   | 3,50       |
| Manfred Reyes Villa  | 1,80  | 4,20  | 5,30  | 7,50   | 10,20      |
| Hugo San Martín      | 4,29  | 5,10  | 5,20  | 4,20   | 3,40       |
| Víctor Hugo Cárdenas | 6,33  | 5,75  | 5,90  | 6,75   | 4,20       |
| Jorge Quiroga        | 8,20  | 6,15  | 6,05  | 6,80   | 6,01       |
| Alejo Véliz          | 1,10  | 0,10  | 1,23  | 1,30   | 1,20       |
| Evo Morales          | 36,97 | 37,40 | 38,30 | 39,80  | 41,50      |
| Marcelo Antezana     |       | 0,21  | 0,10  |        |            |
| Peter Maldonado      |       | 0,17  | 0,10  | 0,20   | 0,19       |
| Germán Antelo        |       |       | 5,20  | 5,50   | 3,30       |
| Oscar Ortiz          |       |       | 2,86  | 3,00   | 2,50       |
| Jimena Costa         |       |       |       | 3,01   | 2,00       |
| Ns/Nr                | 31,33 | 33,44 | 18,43 | 8,49   | 14,60      |

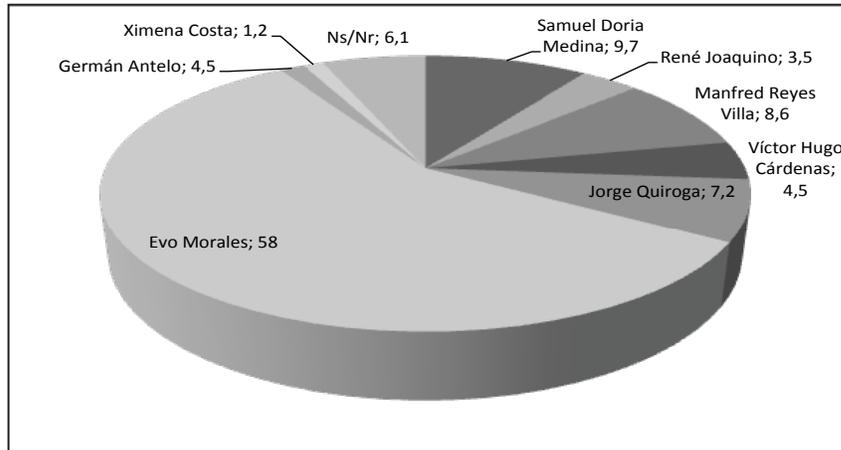
Basado en: 1. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 16 al 24 de Junio, s/n. 2. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 18 al 26 de Julio, s/n. 3. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 5 al 2 de Agosto, s/n.

Como novedades para este mes, en los resultados desaparece Antezana y se incorpora Jimena Costa, analista política de quien se rumoraba que podía ser la candidata a la presidencia ideal –por ser mujer<sup>67</sup> de la oposición y no estar vinculada a ninguna facción.

67 Entre Agosto y Septiembre se habló mucho de que el candidato debía ser mujer, para tener las mejores opciones. En un programa de TV por esa fecha (“Buenas o Malas”, en ATB) me hicieron esa misma pregunta, a lo que contesté que no lo creía –en realidad, creía lo contrario en un país básicamente machista, tanto por los hombres como por las mujeres– y que lo que debía ser era una persona, independiente del sexo, que asumiera consenso, que era lo más difícil; el tiempo me dio la razón en ambas afirmaciones: sólo hubo una candidata mujer a las presidenciales –Ana María Flores–, que pasó totalmente desapercibida, y ningún precandidato –ni candidato después– de la Oposición logró consenso.

**Figura 34**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de voto (en el Eje Troncal) – Agosto 2009**

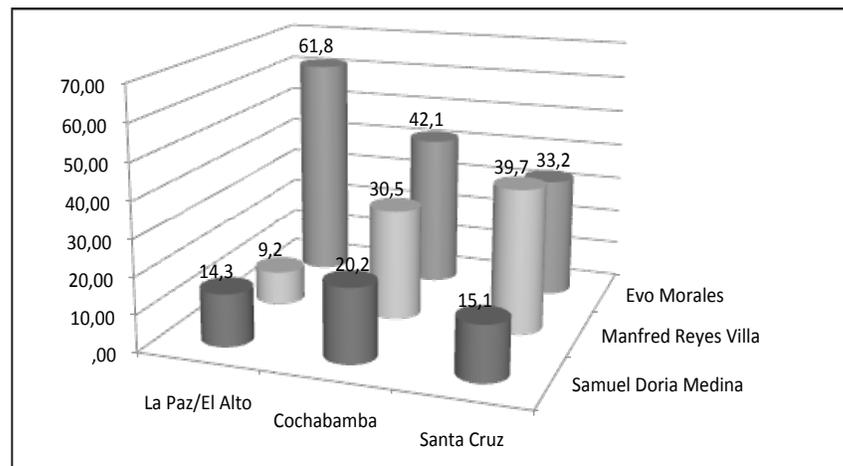


Las opciones de la mayoría de los candidatos son muy escasas –sin embargo, algunos de los que estaban menos respaldados, como Loayza y Véliz, terciaron como candidatos en Diciembre– y era muy claro que ninguno, sin una candidatura de consenso, podía, por sí solo, enfrentarse ni medianamente al presidente Morales en las elecciones –sin embargo, no se logró ese consenso y fueron separados los que llegaron a la etapa final.

Si queremos visualizar una comparación adecuada entre las intenciones de votos en el período, tenemos que excluir los candidatos que no estuvieron en las encuestas durante los 4 meses del período, cosa que he hecho en la siguiente Figura. También he obviado, en este caso, los porcentajes obtenidos –que pueden ser consultados en el Cuadro anterior– para no contaminar la Figura.

**Figura 35**

**Comparativo de intenciones de voto (en el Eje Troncal) – Mayo a Agosto 2009**



Después de estas aclaraciones, encontramos que los tres únicos candidatos que tuvieron un crecimiento fueron el presidente Morales, el empresario Doria Medina y el exprefecto Reyes Villa, aunque estos dos últimos a muy significativa distancia del presidente; el alcalde Joaquino también ascendió pero dentro de rangos a distancia de los anteriores. Todos los otros precandidatos –con excepción de Loayza y Véliz, que mantuvieron sus reducidísimos porcentajes– descendieron.

### **ENCUESTAS & ESTUDIOS – GALLUP INTERNATIONAL**

Una nueva encuesta –la única de esta empresa en el record– nos aporta elementos de comparación con las otras, tanto en aprobación de la gestión del presidente Morales como en intenciones de voto.

Según este estudio, la nota promedio de aprobación –en escala 1 a 7– es de 4.22, una cifra que demuestra que la percepción de la gestión presidencial es buena en Agosto 2009. Aunque discrepo con el gráfico de Calificación a Gestión Presidente Evo Morales de dicho estudios<sup>68</sup> por la forma de presentación –selección saltada de resultados de meses–, que puede encubrir resultados más favorables o desfavorables, es interesante comparar resultados en los mismos meses –o adyacentes– de cada año de gestión.

#### **Cuadro 30**

##### **Comparativo de aprobación de gestión del presidente Morales (Nacional) – 2006 a 2009**

| <b>2006</b>  | <b>2007</b>   | <b>2008</b>  | <b>2009</b>   |
|--------------|---------------|--------------|---------------|
| <b>Julio</b> | <b>Agosto</b> | <b>Julio</b> | <b>Agosto</b> |
| 4.7          | 3.9           | 4.3          | 4.2           |

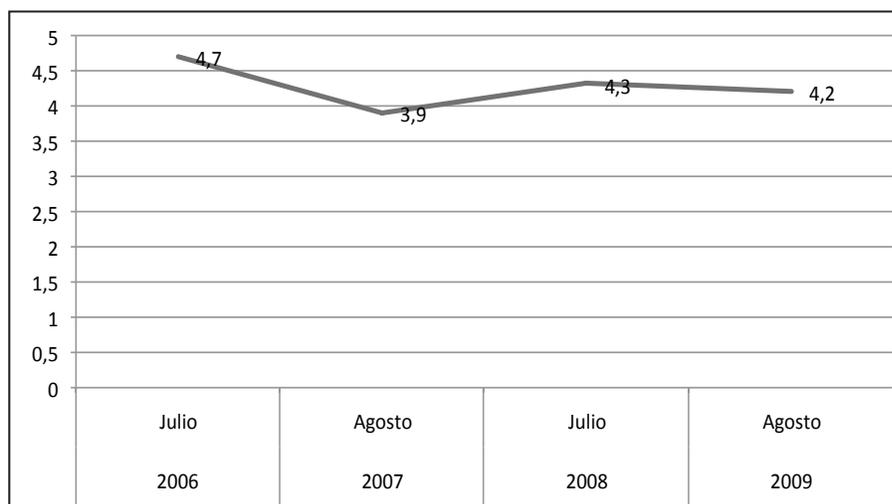
Basado en “Las elecciones de Diciembre.” Así Piensan Los Bolivianos # 140 - **ENCUESTAS & ESTUDIOS – GALLUP INTERNATIONAL**, Agosto de 2009, p.7.

Este análisis nos da como resultado –exceptuando la caída de Agosto 2007, posiblemente por estar en el momento más álgido de los problemas de capitalidad en Sucre durante la Constituyente– una tendencia relativamente similar en estos meses dentro del período.

68 **ENCUESTAS & ESTUDIOS – GALLUP INTERNATIONAL**: “Las elecciones de Diciembre.” Así Piensan Los Bolivianos # 140, Agosto de 2009, p.7.

**Figura 36**

**Comparativo de aprobación de gestión del presidente Morales (Nacional) – 2006 a 2009**



Por supuesto, si incluyera una línea de tendencia, nos daría un leve descenso.

Con respecto a las intenciones de voto, los resultados son contundentes en definición de tendencias a favor de la reelección del presidente Morales.

**Cuadro 31**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de voto (Nacional) – Agosto 2009**

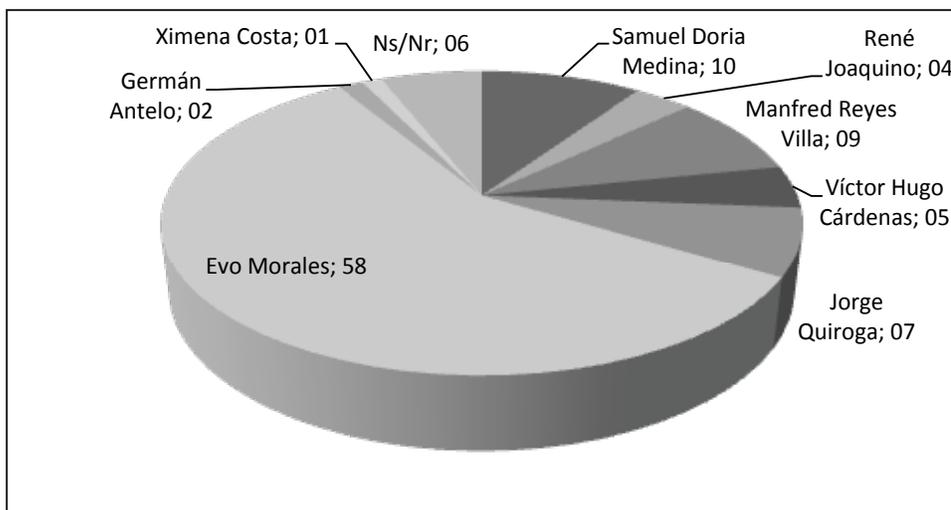
|                      | Agosto |
|----------------------|--------|
| Samuel Doria Medina  | 9.7    |
| René Joaquino        | 3.5    |
| Manfred Reyes Villa  | 8.6    |
| Víctor Hugo Cárdenas | 4.5    |
| Jorge Quiroga        | 7.2    |
| Evo Morales          | 57.7   |
| Germán Antelo        | 1.5    |
| Ximena Costa         | 1.2    |
| Ns/Nr                | 6.1    |

Basado en “Las elecciones de Diciembre.” Así Piensan Los Bolivianos # 140 - **ENCUESTAS & ESTUDIOS – GALLUP INTERNATIONAL**, Agosto de 2009, p.9.

Definitivamente, el presidente Morales ganaría las elecciones, sin segunda vuelta, si se dieran ese momento.

**Figura 37**

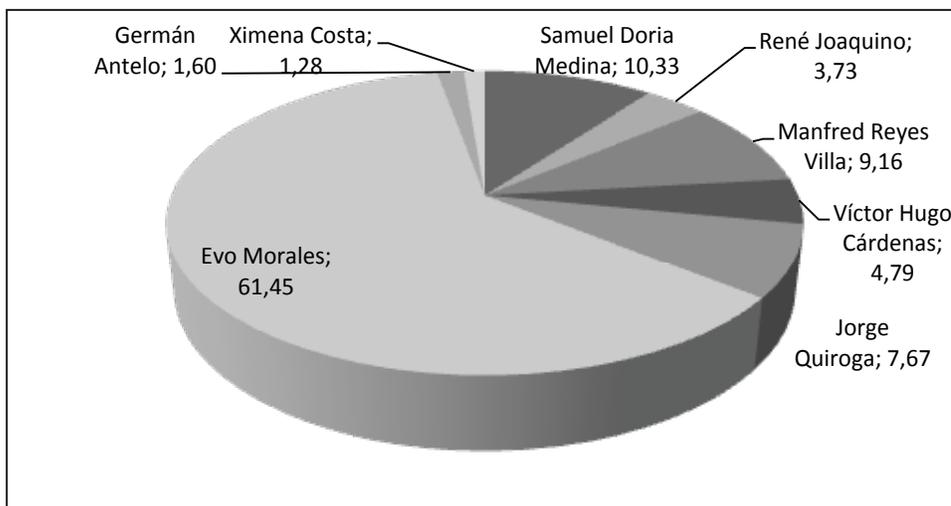
**Comparativo de porcentajes de intenciones de voto (Nacional) – Agosto 2009**



Si en lugar de trabajar con votos totales, para el universo de precandidatos analizados realizara la proyección a válidos, los resultados finales le darían al presidente Morales 61.45% como ganador y sería reelegido automáticamente.

**Figura 38**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Agosto 2009**



**Encuestas electorales 2009 (a partir de Septiembre 2009)**

Septiembre marca una diferencia sustancial cualitativamente respecto de las encuestas sobre intención de voto: En este mes, se definieron las candidaturas y, por lo tanto,

los que tercién en las encuestas serán los mismos que terciarán, definitivamente, por la aceptación popular en Diciembre 2009. Entonces, las encuestas ya sí las podemos denominar **encuestas electorales**.

Muchas fueron las proyecciones que aparecieron entre Septiembre y Diciembre de ese año. Sin embargo, para fines de este libro he decidido circunscribirme con preferencia a las que fueron difundidas por medios masivos –principalmente las de IPSOS APOYO y EQUIPOS MORI, que permitieron conformar un histórico propio de cada una y mantuvieron similitudes en sus diseños investigativos–; a éstas, adicionaré algunos otros estudios –entre ellos los de las Universidades Públicas– para analizar tendencias.

## **Septiembre**

### ***Análisis de las principales encuestas***

He querido incluir los artículos que fui publicando en el periódico *La Razón* de La Paz durante el período electoral.

Con diferentes criterios y bajo diversos aspectos, todos pueden darnos una opinión atenta y consecutiva sobre el desarrollo de las encuestas electorales entre Septiembre y Noviembre de 2009.

Quiero aclarar que, en algunos artículos, he empleado la versión original que, en esos casos, tuve que reducir por razones de espacio.

Asimismo, como los artículos corresponden a estudios realizados en determinada fecha pero publicados después, encontraremos que, en muchos casos, las fechas de publicación son del mes posterior al del estudio analizado.

### **Del dicho al hecho...<sup>69</sup>**

Durante todos los períodos de consultas públicas (elecciones, referéndums y demás), en Bolivia nos hemos enfrentado –pasado, presente y, seguro, futuro– a un aluvión de encuestas. Nacionales, regionales, ciudadanas, serias, “aventureras” (sobre todo las de propaganda partidista, publicadas más para captar incautos votantes ante el espejismo de “seguro” ganador que para orientarlos en su decisión ciudadana)... Ninguna fue mejor ejemplo de las empleadas como herramienta de campaña que la publicada en solicitada en 2002 por UCS que daba a Jhonny Fernández seguro presidente...

Y a la infidelidad de los resultados, está además la fidelidad de la interpretación. Nada más basta recordar el error de lectura de una encuesta ese mismo año, que daba a René Balttman 2/3 de los votos de los jóvenes universitarios bolivianos... claro que dentro del universo encuestado (un trabajo serio de una empresa responsable, sin dudas), más de 1.000 investigados, sólo había 3 jóvenes universitarios. Se equivocó el periodista que la leyó para publicarla. Por supuesto, el equipo de campaña de Blattman la utilizó, enseguida, en un spot triunfalista de propaganda.

---

<sup>69</sup> *La Razón*, 18 de Septiembre de 2009. Parte de este artículo fue la base de mi introducción de este libro.

Este año, hasta ahora hemos tenido muchas encuestas, tantas como precandidatos (¿cuántos se lanzaron a precandidatear para presidente? ¿14?, ¿15?... hace tan poco pero ya hubo los que pasaron al olvido). EQUIPOS MORI, IPSOS APOYO, Gallup (Encuestas&Estudios), ERC, universidades, entre otras, han ido dando resultados de las percepciones y expectativas ciudadanas y alimentado –también desalentado– muchas aspiraciones. Sin embargo, en su difusión se ha obviado un elemento fundamental que aparece destacado en su ficha técnica –en las serias, por supuesto, y lamentablemente no publicado en su inmensa mayoría–: ninguna era realmente nacional, en los mejores casos eran aplicadas en capitales de departamento y ciudades principales. Conclusión: Alrededor de 30% de la población boliviana en edad electoral –casi seguro más: los que viven en poblaciones menores y en el área rural– no había opinado; es decir, en número de votos posibles, no aparecen reflejados tantos posibles electores como los que optaban por el más votado. ¿Por quién (o quiénes) votarían esos electores “fantasma”? Un susto para cualquiera que candidateara...

Pero hay una (bastante) buena noticia: A partir de ahora, las encuestas no partidarias (que las de los partidos principales hace rato que deben aplicarse en todo el país) sí van a ser nacionales (o lo más cercano a ello). Pero también hay una (relativa) mala noticia: Las candidaturas presidenciales que se presenten el 6 de diciembre próximo –ahora, aún, son 8; veremos cuántas llegan a ese día– no encontrarán reflejadas en las encuestas no partidarias que se publiquen el caudal de votantes exacto de votantes que tendrán; el voto oculto (la respuesta no veraz) siempre será importante... hasta el 6 de diciembre.

Bolivia adolece, como muchos países, de una reglamentación de la publicación de encuestas electorales durante el período anterior a los comicios. Una asignatura pendiente de nuestro Código Electoral, que permitirá orientar mejor a los electores.

Las encuestas electorales, como cualquier investigación de opinión, son fotografías de un determinado momento y lugar. Hay fotografías bastante nítidas (y en Bolivia trabajan empresas muy profesionales) y hay fotografías borrosas; también hay interpretaciones correctas y las hay que confunden y no orientan.

Hasta el 6 de diciembre tendremos de ambas. Y muchas.

Paciencia, amigo.

Y a leerlas todas.

### ***IPSOS APOYO***

La encuesta electoral más temprana que se difundió en Septiembre fue de IPSOS APOYO,<sup>70</sup> aplicada entre el 12 y 20 de ese mes.

El primer elemento que encontramos es la aprobación del presidente Morales.

---

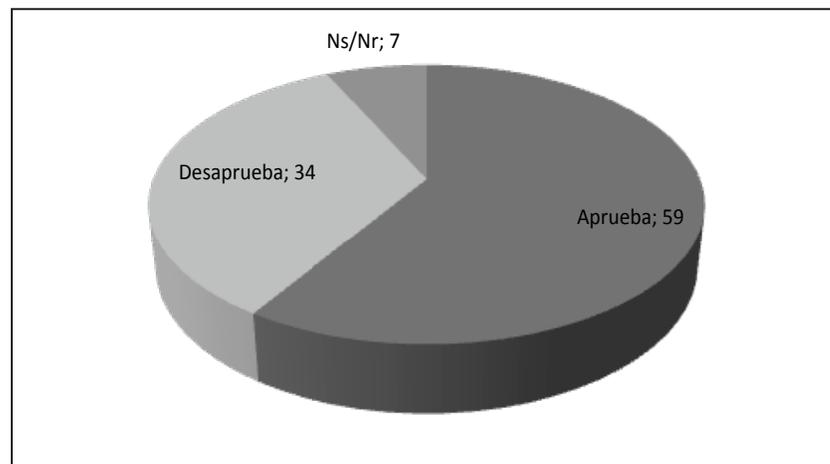
70 IPSOS APOYO Opinión y Mercado: “Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009.”

**Cuadro 32****Aprobación de la gestión del presidente Morales (Nacional) – Septiembre 2009**

|            |    |
|------------|----|
| APRUEBA    | 59 |
| Desaprueba | 34 |
| Ns/Nr      | 7  |

Basado en **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Chart 6.

Si lo comparo con el resultado del Estudio correspondiente a Agosto de las Universidades Públicas –Cuadro 28–, encontramos que para ese mes la aceptación del presidente Morales había trepado de 44 –en Agosto– a 71%. Volveré sobre ello.

**Figura 39****Aprobación de la gestión del presidente Morales (Nacional) – Septiembre 2009**

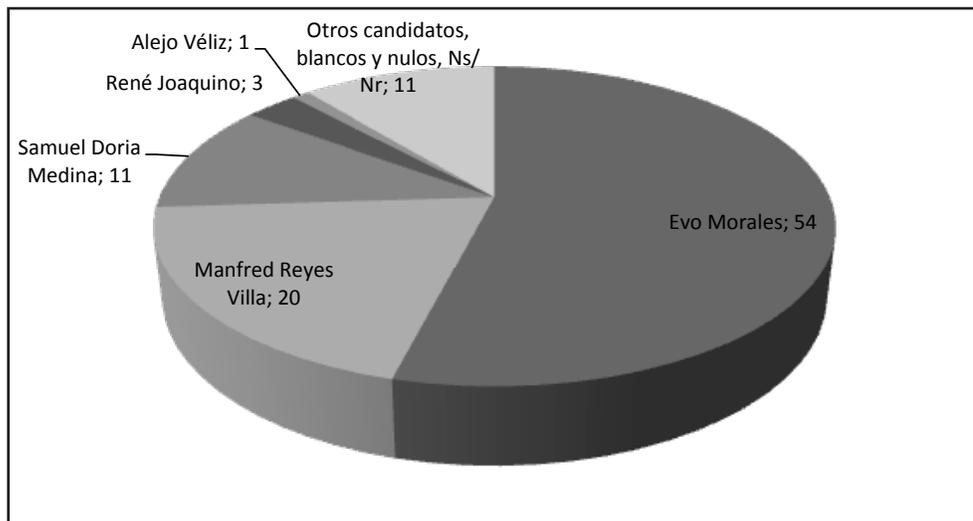
Esta aprobación coincide en buena medida con los resultados de la siguiente pregunta, referida a la intención de voto, si hago un paralelismo entre quienes aprobaron la gestión del presidente Morales y los que votarían por él, de una parte, y los que la desaprobaron y votarían por algún candidato de la Oposición –Reyes Villa, Doria Medina, Joaquina, Véliz u otro.

**Cuadro 33****Porcentaje de intenciones de voto (Nacional) – Septiembre 2009**

| CANDIDATO           | Porcentaje de votos |         |
|---------------------|---------------------|---------|
|                     | Total               | Válidos |
| Evo Morales         | 54                  | 57      |
| Manfred Reyes Villa | 20                  | 21      |
| Samuel Doria Medina | 11                  | 12      |
| René Joaquino       | 3                   | 3       |
| Alejo Véliz         | 1                   | 1       |

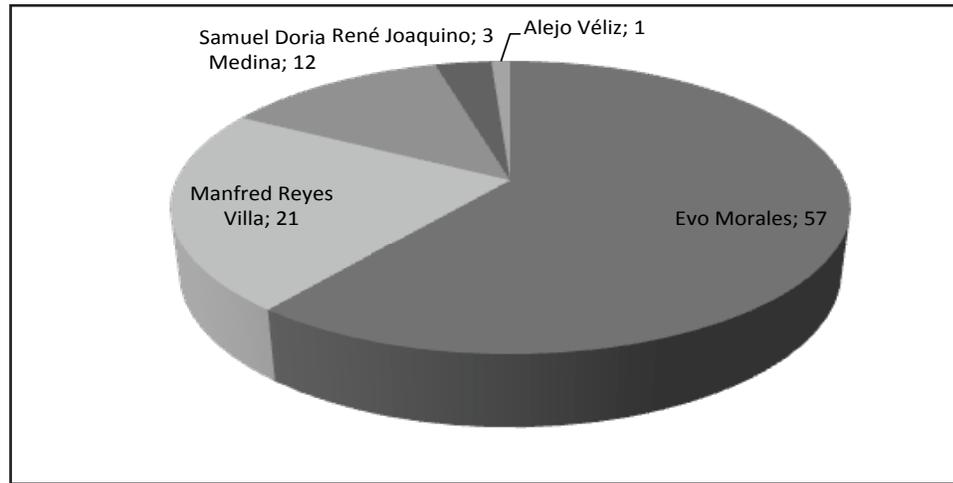
Basado en **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Chart 16.

En este Cuadro, en votos totales, no aparecen registrados ni los candidatos presidenciales que obtuvieron menos de 1% ni los votos blancos, nulos e imprecisos.

**Figura 40****Porcentaje de intenciones de votos totales (Nacional) – Septiembre 2009**

**Figura 41**

**Porcentaje de intenciones de votos válidos (Nacional) – Septiembre 2009**



Comparando los valores de aceptación de la gestión presidencial anteriores –Cuadro 32– y éstos últimos en votos válidos, encontramos una diferencia mínima –2%–, que está dentro del +/- 2.45% de error muestral declarado.<sup>71</sup>

También en este estudio encontramos un primer pronóstico de aproximación a la distribución de parlamentarios después de las elecciones, en este caso referida a Senadores y Diputados plurinominales.<sup>72</sup>

**Cuadro 34**

**Proyección de distribución partidaria de Senadores y Diputados plurinominales (Nacional) – Septiembre 2009**

| ORGANIZACIÓN | Senadores | Diputados plurinominales |
|--------------|-----------|--------------------------|
| MAS          | 22        | 34                       |
| PPB-CN       | 10        | 14                       |
| UN           | 3         | 4                        |
| AS           | 1         | 1                        |
| <b>TOTAL</b> | <b>36</b> | <b>53</b>                |

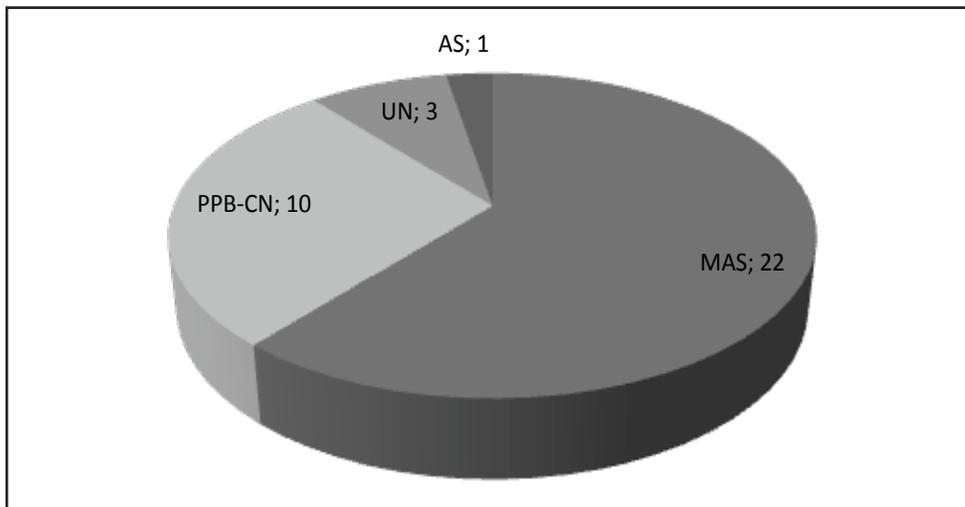
Basado en **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Charts 21-22.

<sup>71</sup> Hemos empleado la proyección a votos válidos del estudio de IPSOS APOYO, que corresponde a los valores difundidos; sin embargo, no debemos dejar de destacar que el total de dicha proyección no corresponde a 100% –como sería de esperar–, sino sólo a 94%. El estudio incluye (Chart 20) la categoría **No precisa**, que redondearía el valor faltante; sin embargo, esta categoría no debería haber sido contemplada en votos válidos.

<sup>72</sup> No incluimos en este Cuadro 34 la distribución por departamento –ya incluida en el estudio de referencia– por ser aún muy inicial las campañas.

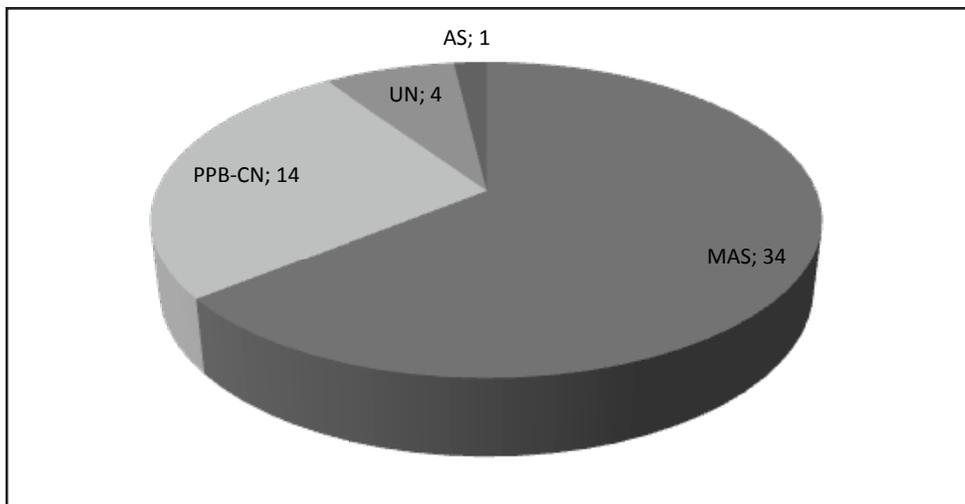
**Figura 42**

**Presunta composición partidaria del Senado – Septiembre 2009**



**Figura 43**

**Presunta composición partidaria de los Diputados Uninominales – Septiembre 2009**



Veremos cómo este pronóstico irá cambiando según avanza los meses de las elecciones.

***Análisis de las principales encuestas***

**Y empiezan los números finales...<sup>73</sup>**

Después de muchas encuestas difundidas este año –EQUIPOS MORI, IPSOS APOYO, Gallup (Encuestas&Estudios), ERC, universidades–, que han barajado los posibles

<sup>73</sup> *La Razón*, 07 de Octubre de 2009.

participantes en las elecciones de Diciembre, muchos de los cuales no están ya en competencia, se inicia el verdadero período de las campañas y de las, ¡al fin!, encuestas electorales.

Esta semana fue publicado el resumen del “Informe Especial de Intención de Voto – Septiembre 2009”,<sup>74</sup> realizado por la empresa de estudios IPSOS APOYO. Estos resultados se convierten en una importante fotografía de las intenciones de la población al inicio del período electoral.

El primer aspecto importante a analizar, antes que los resultados, es la ficha técnica de la investigación. La misma fue aplicada a 1.608 personas (se supone que eran todas respuestas efectivas porque no se mencionan abstenciones al responder) en 56 poblaciones de los 9 departamentos; considerando que para estas elecciones hay 70 circunscripciones uninominales y 7 indígenas,<sup>75</sup> el primer análisis es que no es una encuesta totalmente nacional (además, algunas de las poblaciones investigadas coinciden en una misma circunscripción, como Huanuni y Challapata, ambas de la circunscripción 36 en Oruro).

La segunda consideración relevante es que se utilizó como referencia poblacional electoral el Padrón anterior; si bien es aceptable su empleo, cuando el nuevo Biométrico concluya, su empleo evitará posibles desviaciones en los resultados.

Ambos análisis llevan a una tercera consideración: además del margen de error señalado, ¿cuántos electores, de todo el universo analizado, respondieron como indecisos o se abstuvieron de responder? Un cálculo no muy arriesgado sería entre 20 y 30%,<sup>76</sup> aunque el saldo porcentual da 11% en esta investigación;<sup>77</sup> a esta cifra, habría que añadirle la población rural –el estudio es urbano y periurbano.<sup>78</sup> En conclusión, estaríamos analizando alrededor de 55 a 60% de la población electoral; entonces, en el gráfico de intención de voto, los que no fueron considerados en los resultados –población rural, indecisos y los que se abstuvieron– serían el segundo candidato más votado, considerando que Reyes Villa –segundo lugar– alcanzó 20% de las intenciones expresadas, y los presuntos indecisos serían similares a Doria Medina.

Después, lo que nos interesa conocer: Las intenciones de voto de los consultados, las proyecciones a votos válidos.

Lo primero que vemos es una división entre candidatos **con opciones** –presidenciales o parlamentarias– y **sin opciones** –descartables a efectos de resultados electorales. En el grupo **con opciones**, están el presidente Morales (54%), Reyes Villa (20%), Doria Medina (11%) y Joaquina (3%); además, con alguna opción de representación

74 *La Razón*, p. A15, 29 de Septiembre de 2009.

75 <http://www.cne.org.bo/>, Geografía electoral.

76 Para confirmar datos similares en 2002, ver: Vilar, J.R. et al.: *Encuestas, medios y elecciones*, KAS, La Paz, 2003.

77 La suma de los 5 primeros lugares da 89%; el resto, son menores a 1%.

78 La población rural boliviana ocupa 34% de la población total según proyección para 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) de Bolivia sobre la encuesta nacional de 2001; las cifras son de 3.504.047 pobladores de zonas rurales sobre 10.426.154 habitantes totales del país. <http://www.ine.gov.bo/indice/visualizador.aspx?ah=PC20412.HTM>.

parlamentaria: PULSO (Véliz, alrededor de 1% de intenciones y alguna posible diputación indígena) y MUSPA (Flores, menos de 1% del total y alguna posible diputación uninominal).

En conclusión y a partir de estos resultados preliminares, una segunda vuelta para la elección presidencial estaría descartada. Además, nos adelantamos cuáles serían las estrategias de los partidos: La alianza MAS-IPSP-MSM lucharía por alcanzar los dos tercios de los votos válidos para obtener el control de ambas Cámaras de la nueva Asamblea Plurinacional –en el Senado, según el estudio, tendría 22 de 36 posibles–; la oposición (principalmente PPB-CN y UN) tratará de que el MAS-IPSP-MSM no alcance la mayoría en el Senado, además que se acentuará la lucha entre ambas agrupaciones (con base electoral en gran medida similar) para ‘robarse’ electores; por último, AS tratará de posicionarse como tercera fuerza en Potosí, donde tiene opciones.

Éste es el panorama. Seguiremos atentos.

### ***EQUIPOS MORI***

Después de IPSOS APOYO, la siguiente encuesta fue la de EQUIPOS MORI, aplicada entre el 20 y 28 de Septiembre.

La primera información que nos brindaba este estudio es el de las intenciones de voto.

#### **Cuadro 35**

#### **porcentaje de intenciones de votos para candidatos presidenciales (Nacional) – Septiembre 2009**

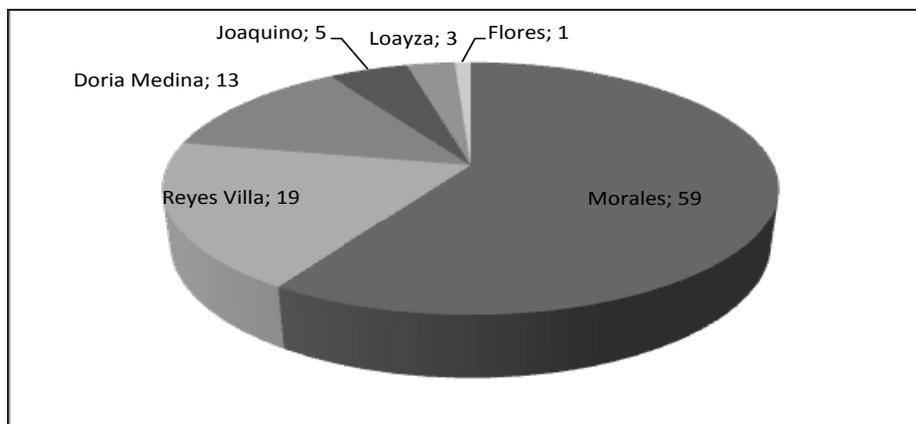
| Candidato           | Porcentaje |         |
|---------------------|------------|---------|
|                     | Totales    | Válidos |
| Evo Morales         | 47         | 59      |
| Manfred Reyes Villa | 16         | 19      |
| Samuel Doria Medina | 8          | 13      |
| René Joaquino       | 3          | 5       |

Basado en el **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009**, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 6 y 10.

En el Cuadro anterior, sólo he incluido los cuatro candidatos principales.

Figura 44

**Porcentaje de intenciones de votos para candidatos presidenciales, con proyección a votos válidos (Nacional) – Septiembre 2009**



Es importante revisar las dos encuestas –IPSOS APOYO y EQUIPOS MORI– del mes para encontrar sus diferencias y similitudes.

Cuadro 36

**Comparativo de porcentaje de intención de votos para candidatos presidenciales (Nacional) – Septiembre 2009**

| Candidato   | Porcentaje de votos |         |         |         |
|---|---------------------|---------|---------|---------|
|   | IPSOS               |         | MORI    |         |
|   | Total               | Válidos | Totales | Válidos |
| Evo Morales   | 54                  | 57      | 47      | 59      |
| Manfred Reyes Villa                                     | 20                  | 21      | 16      | 19      |
| Samuel Doria Medina                                     | 11                  | 12      | 8       | 13      |
| René Joaquino   | 3                   | 3       | 3       | 5       |
| Alejo Véliz   | 1                   | 1       |         |         |
| Román Loayza  |                     |         |         | 3       |
| Ana M. Flores   |                     |         |         | 1       |
| Otros candidatos, votos blancos, nulos y secreto, Ns/Nr | 11                  |         | 26      |         |

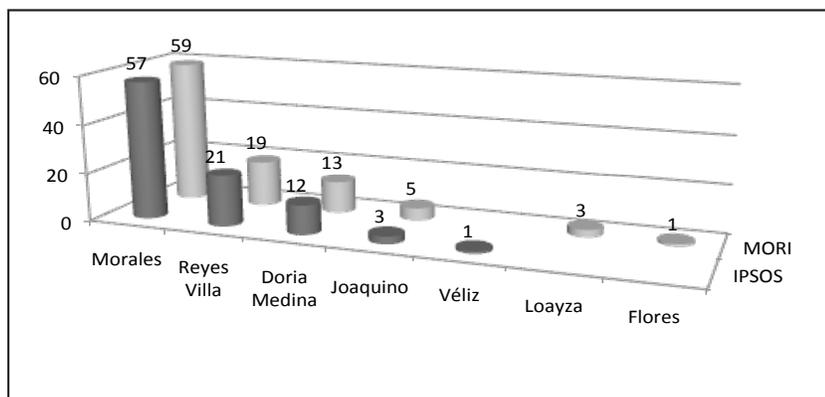
Basado en: 1. Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado, Chart 16. 2. Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 6 y 10.

Si bien hay diferencias sustanciales en votos totales entre ambas encuestas al asignar intenciones de votos para cada uno de los cuatro candidatos principales –lo que es más visible para el presidente Morales, pues IPSOS APOYO le asigna 54% y EQUIPOS MORI

47%—, esto se justifica cuando comparo la categoría Otros,<sup>79</sup> que para IPSOS APOYO tiene 11% y para EQUIPOS MORI 26%. Y esto lleva a que cuando revisamos las columnas para votos válidos, la diferencia entre ambos estudios es, en los casos más diferenciados, de 2%, menos incluso que sus errores muestrales.<sup>80</sup>

**Figura 45**

**Comparativo de porcentaje de intención de votos para candidatos presidenciales, con proyección a votos válidos (Nacional) – Septiembre 2009**



En lo que respecta a distribuciones partidarias de Senadores y Diputados uninominales, compararé los pronósticos de IPSOS APOYO, en su encuesta del mismo mes, y ésta de EQUIPOS MORI.

**Cuadro 37**

**Comparativo de distribución partidaria en Senadores y Diputados plurinominales (Nacional) – Septiembre 2009**

| PARTIDO      | Senadores |           | Diputados plurinominales |           |
|--------------|-----------|-----------|--------------------------|-----------|
|              | IPSOS     | MORI      | IPSOS                    | MORI      |
| MAS          | 22        | 23        | 34                       | 31        |
| PPB-CN       | 10        | 9         | 14                       | 13        |
| UN           | 3         | 2         | 4                        | 7         |
| AS           | 1         | 2         | 1                        | 2         |
| <b>TOTAL</b> | <b>36</b> | <b>36</b> | <b>53</b>                | <b>53</b> |

Basado en: 1. Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado, Charts 21-22. 2. Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara las Elecciones Generales y Referéndum Autónomo 2009 – Septiembre-October 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 14 y 15.

<sup>79</sup> Otros candidatos, votos blancos, nulos y secreto, Ns/Nr.

<sup>80</sup> +/- 2.45% para IPSOS APOYO y 3.3% para EQUIPOS MORI.

Si bien la diferencia entre ambos estudios no es significativa para Senadores –MAS-IPSP: 22, Oposición: 14 (IPSOS APOYO); MAS-IPSP: 23, Oposición: 13 (EQUIPOS MORI) –, lo es más para Diputados plurinominales –MAS-IPSP: 34, Oposición: 19 (IPSOS APOYO); MAS-IPSP: 31, Oposición: 22 (EQUIPOS MORI).

Veremos en meses posteriores cómo se desarrollan estas proyecciones.

### **Análisis de las principales encuestas**

#### **Cuando de pronósticos se trata...<sup>81</sup>**

...no todos quedamos felices.

La semana anterior fue publicado el resumen del “Informe Especial de Intención de Voto – Septiembre 2009” de IPSOS APOYO (*La Razón*, p. A15, 29/09), que fue objeto de mi anterior aparición (“Y empiezan los números finales...”, *La Razón*, p. A6, 07/10). Y en la actual semana apareció el resumen de la “Encuesta Preelectoral – Septiembre-Octubre 2009”, de EQUIPOS MORI (*La Prensa*, suplemento “Usted Elige, Día V”, pp. 2-5), con la cual los pronósticos –y expectativas, más aún– se hacen más interesantes... y se complican.

Como inicio de análisis, recordaremos la ficha técnica de la investigación. La misma fue aplicada a 811 personas (a diferencia de la otra investigación –1.608 válidos–, esta cifra es la correspondiente a muestra total: efectivos, nulos, secreto e indeciso); en este caso, la información disponible no indica la extensión geográfica de la encuesta, por lo que no podemos certificar la fiabilidad de su alcance nacional. Es interesante que el porcentaje de indecisos o voto secreto sea 19%, cercano a lo que mencioné en el anterior artículo –entre 20 y 30%. No sabemos si el estudio fue sólo urbano y peri-urbano o incluye población rural.

Comparando ambas investigaciones, encontramos que la división que empleamos anteriormente entre candidatos **con opciones** –presidenciales o parlamentarias– y **sin opciones** –descartables a efectos de resultados electorales–, se reafirma para ésta, con ligeras variaciones. Comparemos ambas investigaciones:

| Candidato           | Proyección a votos válidos<br>(sin nulos, en blanco, indecisos y secretos) |              |
|---------------------|--|--------------|
|                     | IPSOS APOYO  | EQUIPOS MORI |
| Evo Morales         | 54%  | 59%          |
| Manfred Reyes Villa | 20%  | 19%          |
| Samuel Doria Medina | 11%  | 13%          |
| René Joaquino       | 3%   | 5%           |
| Alejo Véliz         | 1%   | < 1%         |
| Ana María Flores    | < 1%   | 1%           |
| Román Loayza        | < 1%   | 3%           |
| René Choquehuanca   | < 1%   | < 1%         |

81 *La Razón*, 13 de Octubre de 2009.

En ambas encuestas, el grupo **con opciones** está claramente encabezado por el presidente Morales (5% de diferencia entre ambas encuestas), seguido de Reyes Villa (1%), Doria Medina (2%) y Joaquina (2%). El grupo siguiente –con alguna opción de representación parlamentaria– para IPSOS APOYO aparecen Véliz y Flores, mientras EQUIPOS MORI consideran a Flores y Loayza. En ambas encuestas, Choquehuanca aparece sin ninguna opción.

El siguiente aspecto importante en ambas encuestas es el de senadores y diputados plurinominales. El Cuadro nos aclara las proyecciones.

| Partido o Agrupación | Proyección de SENADORES                |              |
|----------------------|--|--------------|
|                      | IPSOS APOYO                            | EQUIPOS MORI |
| MAS-IPSP             | 22                                     | 23           |
| PPB-APB              | 10                                     | 9            |
| UN-CN                | 3                                      | 2            |
| AS                   | 1                                      | 2            |
| PULSO                | 0                                      | 0            |
| GENTE                | 0                                      | 0            |
| MUSPA                | 0                                      | 0            |
| BSD                  | 0                                      | 0            |
| Partido o Agrupación | Proyección de DIPUTADOS PLURINOMINALES |              |
|                      | IPSOS APOYO                            | EQUIPOS MORI |
| MAS-IPSP             | 34                                     | 31           |
| PPB-APB              | 14                                     | 13           |
| UN-CN                | 4                                      | 7            |
| AS                   | 1                                      | 2            |
| PULSO                | 0                                      | 0            |
| GENTE                | 0                                      | 0            |
| MUSPA                | 0                                      | 0            |
| BSD                  | 0                                      | 0            |

En Senadores, las proyecciones son muy similares, con una diferencia de un Senador para cada empresa encuestadora, mientras que en plurinominales la mayor diferencia de asignación está para MAS-IPSP y UN, que cada empresa le asigna 3 diputados de diferencia.

En conclusión, en ninguno de los resultados preliminares, el MAS-IPSP alcanza los dos tercios de votos pero sí domina en ambas Cámaras.

Ahora, la batalla para los contendientes es más ardua. El conseguir (MAS-IPSP) o impedir que consiga (oposición) los 2/3 en el Senado es la batalla fundamental que se avizora. También está la posibilidad –aunque por ahora imposible– de llegar a una segunda vuelta para la elección presidencial.

Esperemos.

**CARRERAS DE DERECHO UMSA - UMSS - UAGRM**

En Septiembre, las Carreras de Derecho de las Universidades Públicas publicaron su nueva encuesta, el Estudio Número 6.<sup>82</sup>

Podemos dirigirnos directamente al histórico que he construido para conocer, tanto los resultados de este mes como la evolución histórica de las candidaturas, según este Estudio.

**Cuadro 38**

**Comparativo de porcentaje de intenciones de voto  
(en el Eje Troncal) – Mayo a Septiembre 2009**

|                      | Mayo  | Junio | Julio | Agosto | Septiembre |
|----------------------|-------|-------|-------|--------|------------|
| Román Loayza         | 0.83  | 0.75  | 0.53  | 0.45   | 0.20       |
| Samuel Doria Medina  | 4.50  | 5.80  | 7.30  | 8.80   | 7.20       |
| René Joaquino        | 1.23  | 1.20  | 3.50  | 4.20   | 3.50       |
| Manfred Reyes Villa  | 1.80  | 4.20  | 5.30  | 7.50   | 10.20      |
| Hugo San Martín      | 4.29  | 5.10  | 5.20  | 4.20   | 3.40       |
| Víctor Hugo Cárdenas | 6.33  | 5.75  | 5.90  | 6.75   | 4.20       |
| Jorge Quiroga        | 8.20  | 6.15  | 6.05  | 6.80   | 6.01       |
| Alejo Véliz          | 1.10  | 0.10  | 1.23  | 1.30   | 1.20       |
| Evo Morales          | 36.97 | 37.40 | 38.30 | 39.80  | 41.50      |
| Marcelo Antezana     |       | 0.21  | 0.10  |        |            |
| Peter Maldonado      |       | 0.17  | 0.10  | 0.20   | 0.19       |
| Germán Antelo        |       |       | 5.20  | 5.50   | 3.30       |
| Oscar Ortiz          |       |       | 2.86  | 3.00   | 2.50       |
| Jimena Costa         |       |       |       | 3.01   | 2.00       |
| Ns/Nr                | 31.33 | 33.44 | 18.43 | 8.49   | 14.60      |

Basado en: 1. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 16 al 24 de Junio, s/n. 2. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 18 al 26 de Julio, s/n. 3. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 3 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 5 al 2 de Agosto, s/n. 4. Encuestas a **Nivel Nacional: Estudio Número 6 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 31 de Agosto al 04 de Septiembre, s/n.

Estos resultados nos ofrecen la conclusión de un sostenido ascenso de dos precandidatos<sup>83</sup> presidenciales –aunque a mucha diferencia uno del otro–: Evo Morales y Manfred Reyes Villa. El resto siguió descendiendo.

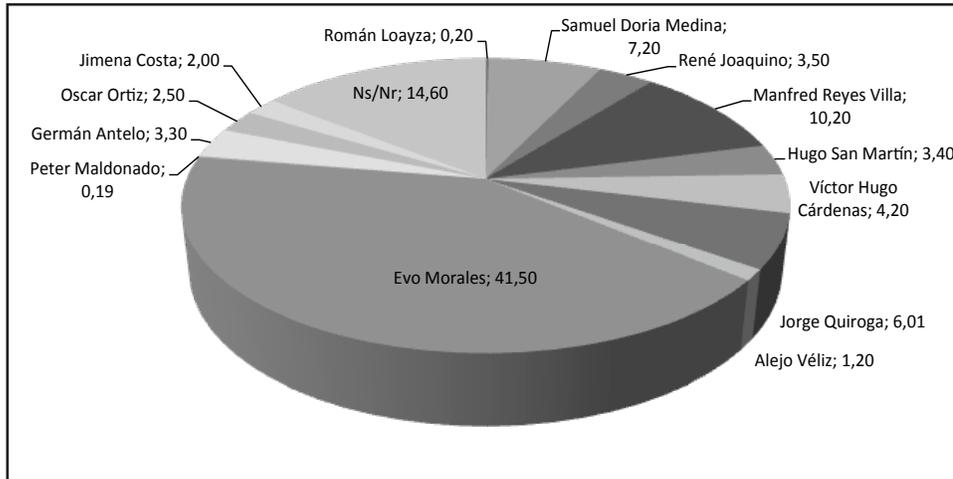
Si nos centramos en la revisión de estos resultados de intenciones de voto, encontramos corroborado lo que estoy afirmando.

<sup>82</sup> En el que ¡al fin! se dan cuenta que no puede haber 3 Estudios Número 3 en fechas diferentes.

<sup>83</sup> Aún **precandidatos** porque cuando se hizo este estudio –31 de Agosto al 04 de Septiembre– no estaban aún cerradas las candidaturas presidenciales.

**Figura 46****Porcentaje de intenciones de voto (en el Eje Troncal) – Mayo a Septiembre 2009**

Como Septiembre es el mes de las definiciones en las candidaturas, es interesante comparar los 3 estudios del mes: IPSOS APOYO, EQUIPOS MORI y el de las Universidades Públicas.

**Cuadro 39**

**Comparativo de porcentaje de intenciones de votos totales para precandidatos presidenciales comunes (IPSOS APOYO y EQUIPOS MORI: Nacional; Universidades Públicas: Eje Troncal) – Septiembre 2009**

| CANDIDATO   | Porcentaje de votos totales |      |                        |
|---|-----------------------------|------|------------------------|
|   | IPSOS                       | MORI | Universidades Públicas |
| Evo Morales   | 54                          | 47   | 42                     |
| Manfred Reyes Villa                                     | 20                          | 16   | 10                     |
| Samuel Doria Medina                                     | 11                          | 8    | 7                      |
| René Joaquino   | 3                           | 3    | 4                      |
| Otros candidatos, votos blancos, nulos y secreto, Ns/Nr | 12                          | 26   | 15                     |

Basado en: 1. Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado, Chart 16. 2. Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 6 y 10. 3. Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 6 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 31 de Agosto al 04 de Septiembre, s/n.

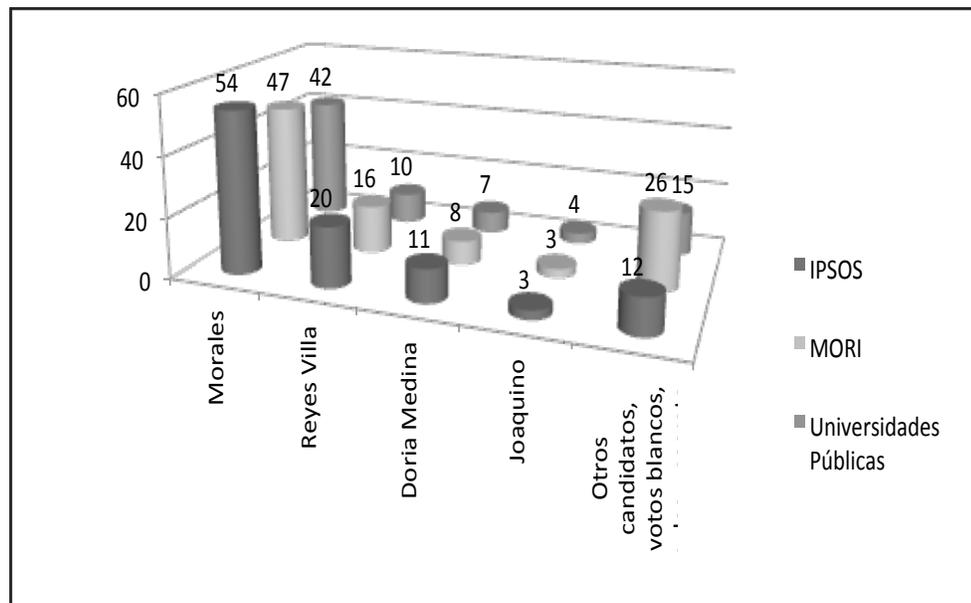
Una primera revisión del Cuadro anterior revela que IPSOS APOYO ofrecía resultados mucho mayores que el resto y que el estudio de las Universidades Públicas tenía los menores. En estos resultados diferenciados, tienen una influencia determinante dos factores:

1. En primer lugar, las encuestas de EQUIPOS MORI y de IPSOS APOYO abarcan los candidatos presidenciales definidos; por lo tanto, la distribución de resultados es sobre ocho candidatos y categorías residuales, mientras que la del estudio de las Universidades Públicas abarca ¡trece! precandidaturas y residuales.
2. En segundo, no menos importante: El análisis anterior estaba realizado sobre votos totales; es decir, incluían las categorías residuales.

Esto puede comprenderse mejor observando la próxima Figura.

**Figura 47**

**Comparativo de intenciones de votos totales para precandidatos presidenciales comunes (IPSOS APOYO y EQUIPOS MORI: Nacional; Universidades Públicas: Eje Troncal) – Septiembre 2009**



Veamos cuáles son las diferencias cuando se analizan los resultados convertidos a votos válidos.

## Cuadro 40

**Comparativo de porcentaje de intenciones de votos válidos para precandidatos presidenciales comunes (IPSOS APOYO y EQUIPOS MORI: Nacional; Universidades Públicas: Eje Troncal) – Septiembre 2009**

| CANDIDATO           | Porcentaje de votos válidos |      |                        |
|---------------------|-----------------------------|------|------------------------|
|                     | IPSOS                       | MORI | Universidades Públicas |
| Evo Morales         | 57                          | 59   | 49                     |
| Manfred Reyes Villa | 21                          | 19   | 12                     |
| Samuel Doria Medina | 12                          | 13   | 7                      |
| René Joaquina       | 3                           | 5    | 4                      |
| Alejo Véliz         | 1                           |      | 1                      |
| Román Loayza        |                             | 3    | 0                      |
| Ana M. Flores       |                             | 1    |                        |

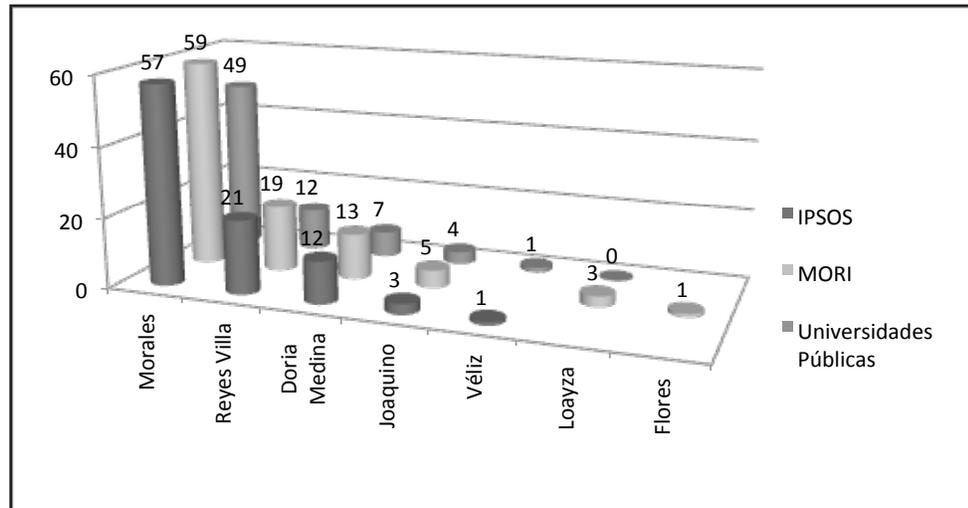
Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Chart 16. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectorales de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonomo 2009 – Septiembre- Octubre 2009**, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 6 y 10. 3. **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 6 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 31 de Agosto al 04 de Septiembre, s/n.**

Como había analizado para el Cuadro 36, EQUIPOS MORI e IPSOS APOYO habían alcanzado valores similares, con diferencias por debajo de sus errores muestrales. Sin embargo, el estudio de las Universidades Públicas presentaba valores muy diferentes a los otros dos estudios, sobre todo en los tres candidatos más votados.<sup>84</sup> La causa probable es que trabajaban aún sobre precandidatos, con una amplia variedad de opciones.

<sup>84</sup> No puede hacerse, para este último proveedor, el mismo análisis del error muestral que se hizo para los otros dos porque esta información no estuvo incluida en ninguno de los informes difundidos de estos estudios de las Universidades Públicas.

**Figura 48**

**Comparativo de intenciones de votos válidos para precandidatos presidenciales comunes (IPSOS APOYO y EQUIPOS MORI: Nacional; Universidades Públicas: Eje Troncal) – Septiembre 2009**



En el mismo Septiembre, después de este estudio, se difundió uno más, el Estudio Número 7. Éste fue el último de los que fueron difundidos públicamente.<sup>85</sup>

En este nuevo estudio, realizado entre el 07 y 15 de Septiembre, los investigadores sólo se abocaron a analizar las tres principales candidaturas presidenciales: Morales, Reyes Villa y Doria Medina. Y, una vez más, volvieron a cambiar la estructura de presentación por lo que los resultados de este estudio no pueden ser comparados con otros –ni con los anteriores de ellos mismos.

**Cuadro 41**

**Porcentaje de intenciones de voto (en el Eje Troncal) – Septiembre 2009 (Séptima Ola)**

|                     | La Paz/El Alto | Cochabamba | Santa Cruz |
|---------------------|----------------|------------|------------|
| Samuel Doria Medina | 14.3           | 20.2       | 15.1       |
| Manfred Reyes Villa | 9.2            | 30.5       | 39.7       |
| Evo Morales         | 61.8           | 42.1       | 33.2       |

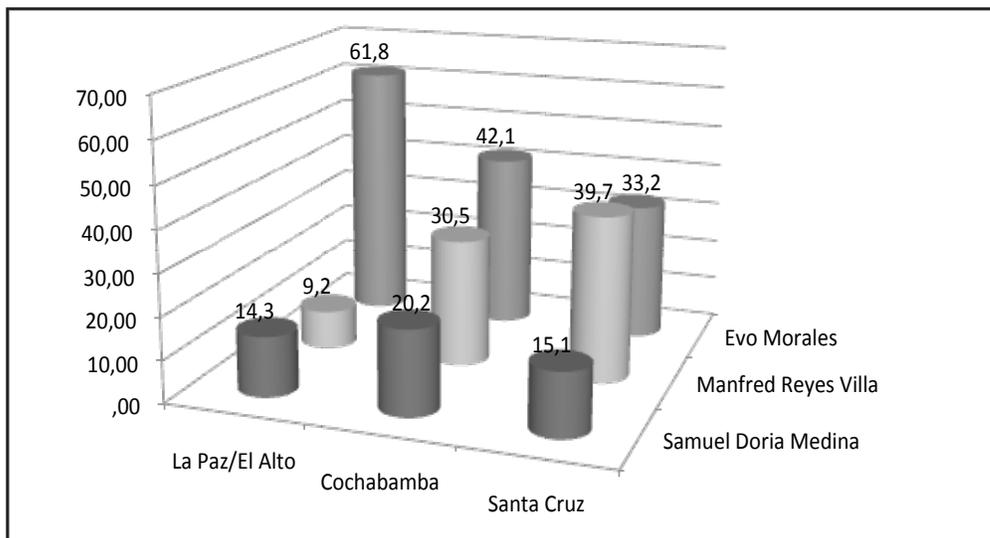
Basado en **Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 7 – CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS y UAGRM** – La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 07 al 15 de Septiembre, s/n.

<sup>85</sup> O, al menos, de los que tuve acceso.

Aunque la presentación del estudio no informa si se refería a votos válidos o totales – aunque la probabilidad es que fueran votos totales, por la diferencia existente de 100% con la sumatoria de los tres candidatos: 14.7%, que no debería corresponder sólo a los otros candidatos–, el estudio asigna significativas fortalezas en intención de votos a Reyes Villa en Cochabamba y Santa Cruz y, en menor grado, a Doria Medina en Cochabamba, las que pueden verse mejor representadas en la próxima Figura.

**Figura 49**

**Porcentaje de intenciones de voto (en el Eje Troncal) – Septiembre 2009 (Séptima Ola)**



Con esta Figura, se cierra el ciclo de encuestas de las Universidades Públicas. En las Conclusiones analizaré su fidelidad respecto de los resultados electorales.

## Octubre

Octubre ya es mes de carrera definida: Con ocho candidaturas –cinco sin opciones,<sup>86</sup> luchando por un espacio parlamentario, dos<sup>87</sup> que agrupaban tendencias manifiestas de oposición peleándose entre sí, y una con liderazgo consolidado–,<sup>88</sup> la próxima justa electoral se avizoraba como una lucha de casi todos contra uno: el MAS-IPSP. Sin embargo, ya desde este mes pero más en noviembre, la más fuerte artillería electoral se dispara entre dos opositores: PPB-APB y UN-CN, con acusaciones del primero de que UN-CN terminará apoyando –como aducía que ya lo había hecho en la Constituyente– al MAS-IPSP, defendiendo intereses personales y empresariales, y con la campaña de Doria Medina de que, como Reyes Villa era el candidato con más negativos,<sup>89</sup> debía retirarse y dejarle la

86 AS, MUSPA, GENTE, PULSO y BSD.

87 PPB-APB y UN-CN.

88 MAS-IPSP.

89 Mayor cantidad de electores que nunca votaría por él. Recordemos que en las elecciones de 2002, Gonzalo Sánchez de Losada tenía, en las encuestas, cerca de 50% de votos negativos, que se cumplieron en las elecciones de ese año.

opción de que el electorado opositor a Morales votara por él, confiando que podía llevar las elecciones a una segunda vuelta electoral. Con esta estrategia –que fue el eje de la estrategia de UN-CN en el último período de la campaña–, el partido y su líder cayeron en la confusión de creer que una buena imagen personal y empresarial –la que Doria Medina tenía en las encuestas– era sinónimo de intenciones de voto.

### ***EQUIPOS MORI***

La primera encuesta que analizaré, difundida este mes, es el Informe Especial para la OEA de EQUIPOS MORI. En este estudio se mantiene con claridad la separación del grupo de los tres punteros –con independencia de las posibilidades de ganar– y el resto de los candidatos.

#### **Cuadro 42**

##### **Porcentaje de intenciones de voto (en el Eje Troncal y Tarija) – Octubre 2009**

|                     | <b>Porcentaje de votos</b> |
|---------------------|----------------------------|
| Evo Morales         | 44                         |
| Mafred Reyes Villa  | 20                         |
| Samuel Doria Medina | 9                          |
| René Joaquino       | 1                          |
| Los otros           | 1                          |
| Ninguno             | 7                          |
| Voto secreto        | 4                          |
| Ns/Nr               | 12                         |

Basado en **INFORME ESPECIAL PARA LA OEA – EQUIPOS MORI –** La Paz / El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, 10 al 18 de Octubre, Chart 7.

Si comparo este estudio con el que sirvió de base para el Cuadro 35, encontramos varias diferencias:

1. Morales desciende 3 puntos porcentuales.
2. Reyes Villa y Doria Medina –la “oposición”– aumentan, en conjunto, 5 puntos porcentuales.
3. Joaquino desciende de 3 puntos porcentuales a 1.

**Cuadro 43****Comparativo de porcentaje de intenciones de voto  
(en el Eje Troncal y Tarija) – Octubre 2009**

| Candidato               | Porcentaje de votos totales |         |
|-------------------------|-----------------------------|---------|
|                         | Septiembre                  | Octubre |
| Evo Morales             | 47                          | 44      |
| Manfred Reyes Villa     | 16                          | 20      |
| Samuel Doria Medina     | 8                           | 9       |
| René Joaquino           | 3                           | 1       |
| Demás candidatos        | 1                           | 1       |
| Blanco / Nulo / Ninguno | 6                           | 7       |
| Voto secreto            | 8                           | 4       |
| Indeciso                | 11                          | 12      |

Basado en: 1. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009** – Septiembre-Octubre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 6 y 10. 2. **INFORME ESPECIAL PARA LA OEA – EQUIPOS MORI** – La Paz / El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, 10 al 18 de Octubre, Chart 7.

La explicación es muy simple: El estudio que dio base al Cuadro 35 es **nacional**, mientras que el que basa el Cuadro 42 se aplicó en el Eje Troncal y Tarija. Esto confirmaría que la base electoral de Morales estaría más en ciudades intermedias y pequeñas y zonas rurales, mientras que la oposición sería más fuerte en las principales ciudades –aunque posiblemente los resultados de El Alto contradigan esta tendencia.<sup>90</sup>

La segunda que revisaré es también de EQUIPOS MORI, su Informe sobre el Sistema Político General correspondiente al mes de Octubre.<sup>91</sup>

**Cuadro 44****Aprobación de la gestión del presidente Morales  
(en el Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Octubre 2009**

|            | 2007 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2008 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | 2009 |    |    |    |    |    |    |  |  |  |  |  |
|------------|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|--|--|--|--|--|
|            | A    | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D  | E  | F  | M  | A    | M  | J  | J  | A  | S  | O  | N  | D  | E  | F  | M  | A    | M  | J  | J  | A  | S  | O  |  |  |  |  |  |
| Aprueba    | 65   | 74 | 67 | 65 | 56 | 59 | 59 | 54 | 54 | 56 | 54 | 52 | 50   | 55 | 49 | 55 | 55 | 53 | 51 | 53 | 50 | 46 | 51 | 47 | 48   | 49 | 48 | 49 | 54 | 53 | 54 |  |  |  |  |  |
| No aprueba | 32   | 23 | 30 | 31 | 40 | 37 | 36 | 41 | 41 | 39 | 40 | 42 | 44   | 41 | 45 | 40 | 42 | 44 | 45 | 43 | 45 | 48 | 44 | 49 | 47   | 46 | 48 | 44 | 41 | 42 | 40 |  |  |  |  |  |
| NS/NC      | 3    | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 6  | 5  | 6    | 4  | 6  | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5  | 6  | 5  | 4  | 5    | 5  | 5  | 7  | 5  | 4  | 6  |  |  |  |  |  |

Basado en **INFORME REGULAR DE OPINIÓN PÚBLICA – SISTEMA POLÍTICO GENERAL** – EQUIPOS MORI – La Paz / El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Octubre 2009, Chart 4.

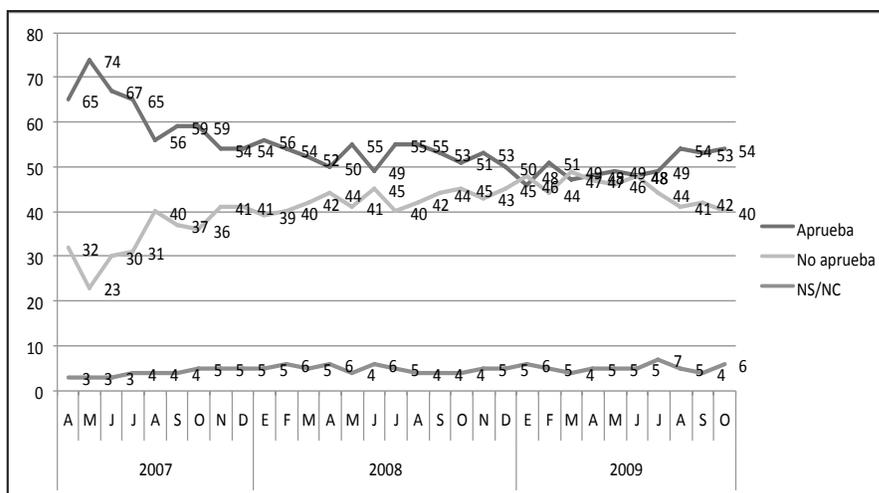
Como podemos apreciar más claramente en la Figura siguiente, la aprobación del presidente Morales aumenta según se acercan las elecciones generales.

<sup>90</sup> El caso de la disminución de René Joaquino tiene la misma explicación: En el estudio denominado Informe Especial para la OEA no se incluye Potosí, su principal bastión electoral.

<sup>91</sup> Informe Regular de Opinión Pública – Sistema Político General, Octubre 2009, EQUIPOS MORI.

**Figura 50**

**Aprobación de la gestión del presidente Morales (en el Eje Troncal y Tarija) – Abril 2007 a Octubre 2009**



Esto debería reflejarse en las intenciones de voto. Lo comprobaremos comparando con el Cuadro 43.

En éste, el presidente Morales ha descendido en intenciones de votos totales de 47% a 44%. Sin embargo, en el mismo período, había aumentado la aprobación de su gestión en 1% y había descendido su desaprobación en 2%.

Si me basara en hacer una comparación entre ambos resultados –con independencia que son indicadores diferentes pero no absolutamente distintos–, nos quedaría la duda de la diferenciación y cómo un aumento de aprobación de su gestión pudiera ser simultáneo a una disminución de intenciones de votos.

**IPSOS APOYO**

IPSOS APOYO, en su Informe Especial de Intención de Voto para octubre 2009,<sup>92</sup> nos presenta información interesante sobre la aprobación del presidente Morales.

**Cuadro 45**

**Aprobación de la gestión del presidente Morales (Nacional) – Octubre 2009**

| Aprueba | Desaprueba | Ns/Nr |
|---------|------------|-------|
| 59      | 35         | 6     |

Basado en Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 6.

Si comparo con el estudio de EQUIPOS MORI que sirvió de base para el Cuadro 44, encontraríamos diferencias relativamente significativas.

<sup>92</sup> Informe Especial de Intención de Voto, Octubre 2009, IPSOS APOYO Opinión y Mercado, 10 al 21 de Octubre 2009.

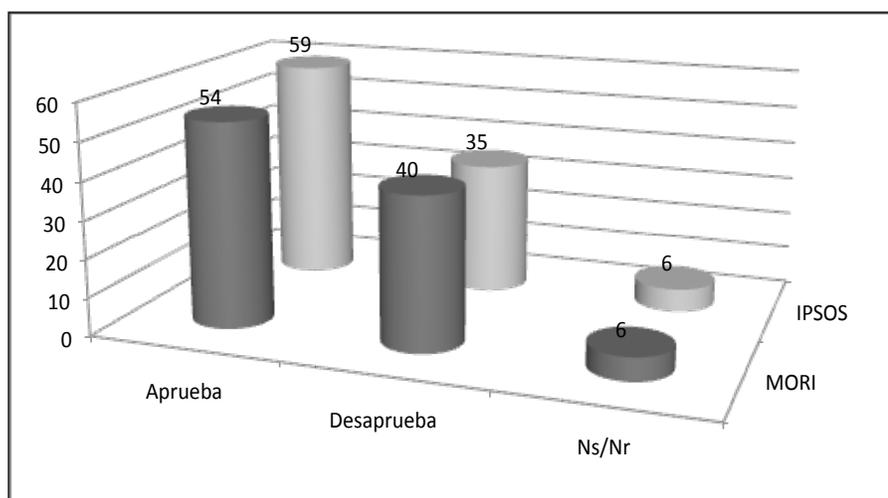
**Cuadro 46****Comparativo de aprobación de la gestión del presidente Morales – Octubre 2009**

|            | MORI | IPSOS |
|------------|------|-------|
| Aprueba    | 54   | 59    |
| Desaprueba | 40   | 35    |
| Ns/Nr      | 6    | 6     |

Basado en: 1. **INFORME REGULAR DE OPINIÓN PÚBLICA – SISTEMA POLÍTICO GENERAL – EQUIPOS MORI** – La Paz / El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Octubre 2009, Chart 4. 2. **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 6.

La diferencia de aprobación –y desaprobación– en ambos estudios considero atribuirla, más que a los errores muestrales, a que el estudio mencionado de EQUIPOS MORI era **en ciudades** capitales del Eje Troncal más Tarija, mientras la de IPSOS APOYO se aplicó en nivel nacional.

Esa diferencia de intención de voto entre las principales ciudades, por una parte, y las poblaciones menores y el área rural por otra –diferenciación que represento gráficamente en la Figura siguiente– es interesante, sobre todo al analizar las elecciones generales de Diciembre.<sup>93</sup>

**Figura 51****Comparativo de aprobación de la gestión del presidente Morales – Octubre 2009**

Cuando analizo las intenciones de voto que ofrece este estudio, encontramos que las intenciones de voto totales que refleja el mismo son menores que la aprobación de su gestión.

<sup>93</sup> Y más en las departamentales y municipales de Abril 2010, donde el voto urbano no fue similar al rural, con resultados electorales diferentes.

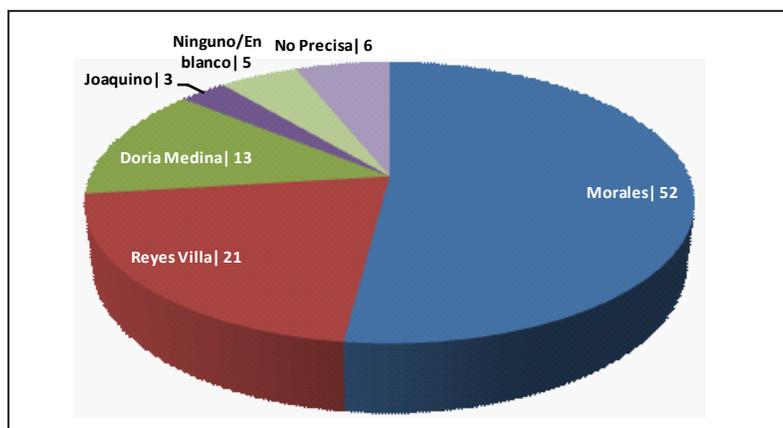
**Cuadro 47****Porcentaje de intenciones de voto total (Nacional) – Octubre 2009**

| Candidato           | Porcentaje |
|---------------------|------------|
| Evo Morales         | 52         |
| Manfred Reyes Villa | 21         |
| Samuel Doria Medina | 13         |
| René Joaquino       | 3          |
| Ana María Flores    | 0          |
| Alejo Véliz         | 0          |
| Rime Choquehuanca   | 0          |
| Román Loayza        | 0          |
| Ninguno/En blanco   | 5          |
| No Precisa          | 6          |

Basado en **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 16.

Debo destacar que cuatro candidatos presidenciales –Flores, Véliz, Choquehuanca y Loayza–, no llegan a alcanzar 1% de intenciones de voto<sup>94</sup> en este estudio.

Esto se ve mejor reflejado en la siguiente Figura.

**Figura 52****Porcentaje de intenciones de voto total (Nacional) – Octubre 2009  
(sólo resultados mayores a 1%)**

Si comparo los resultados de intenciones de votos totales de este estudio correspondiente a Octubre con los del correspondiente a Septiembre –Cuadro 36–, encontramos una ligera variación entre intenciones para ambos meses, menor que los errores muestrales.<sup>95</sup>

<sup>94</sup> El que aparezcan con 0% en el Cuadro 47 y que la suma de todos los candidatos más las variables residuales dé 100% no significa que esos candidatos, exactamente, no alcanzaron a obtener 1 voto, si no que ellos estuvieron por debajo de 1%. Respecto a llegar la suma a 100%, los números cerrados (sin decimales) que tienen cada candidato y variable residual, en consecuencia, son aproximaciones redondeadas.

<sup>95</sup> +/- 2.45 en Septiembre y 2.1% en Octubre.

**Cuadro 48****Comparativo de porcentaje de intenciones de voto total<sup>96</sup> (Nacional) – Septiembre a Octubre 2009**

| CANDIDATO            | Septiembre | Octubre |
|----------------------|------------|---------|
| Evo Morales          | 54         | 52      |
| Manfred Reyes Villa  | 20         | 21      |
| Samuel Doria Medina  | 11         | 13      |
| René Joaquina        | 3          | 3       |
| Ana María Flores     | 0          | 0       |
| Alejo Véliz          | 1          | 0       |
| Rime Choquehuanca    | 0          | 0       |
| Román Loayza         | 0          | 0       |
| Variables residuales | 11         | 11      |

Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Chart 16. 2. **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 16.

Haré algunas comparaciones.

Primero compararé los resultados de intenciones de votos válidos de este estudio con los resultados de la misma categoría en Septiembre.

**Cuadro 49****Comparativo de porcentaje de intenciones de voto válido<sup>97</sup> (Nacional) – Septiembre a Octubre 2009**

| CANDIDATO           | Septiembre | Octubre |
|---------------------|------------|---------|
| Evo Morales         | 57         | 58      |
| Manfred Reyes Villa | 21         | 24      |
| Samuel Doria Medina | 12         | 14      |
| René Joaquina       | 3          | 4       |
| Ana María Flores    | 0          | 0       |
| Alejo Véliz         | 1          | 0       |
| Rime Choquehuanca   | 0          | 0       |
| Román Loayza        | 0          | 0       |

Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Chart 16. 2. **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 16.

<sup>96</sup> Como **variables residuales** consideramos **Votos en blanco, nulos y secreto** y **No sabe/No respondió (Ns/Nr)**.

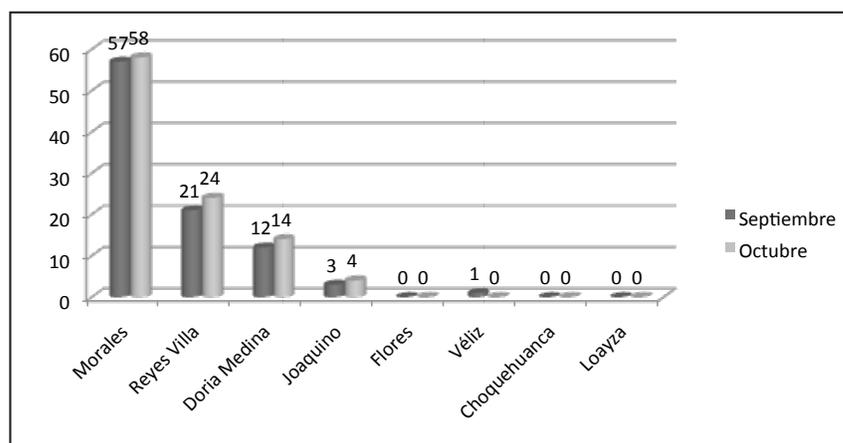
<sup>97</sup> Hago recuerdo de la aclaración sobre la proyección a votos válidos que se hizo en la Nota 84.

Entre los resultados para ambos meses, la variación es mínima para el presidente Morales –aumento de 57 a 58%, sólo 1 punto porcentual–, mientras el aumento para Reyes Villa y Doria Medina es ligeramente mayor al error muestral:<sup>98</sup> 3 puntos porcentuales en cada caso. Véliz baja de su anterior 1%, pasando al grupo de los inexistentes.

Esta explicación podemos verla representada en la próxima Figura.

**Figura 53**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de voto válido (Nacional) – Septiembre a Octubre 2009**



En el mismo estudio, encontramos la proyección para miembros de la futura Asamblea Legislativa Plurinacional.

**Cuadro 50**

**Composición tentativa del Senado Nacional (Nacional) – Octubre 2009**

| ORGANIZACIÓN | Mínimo    | Máximo    |
|--------------|-----------|-----------|
| MAS          | 22        | 24        |
| PPB-CN       | 9         | 11        |
| UN           | 1         | 3         |
| AS           | 0         | 1         |
| <b>TOTAL</b> | <b>32</b> | <b>39</b> |

Basado en **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 22.

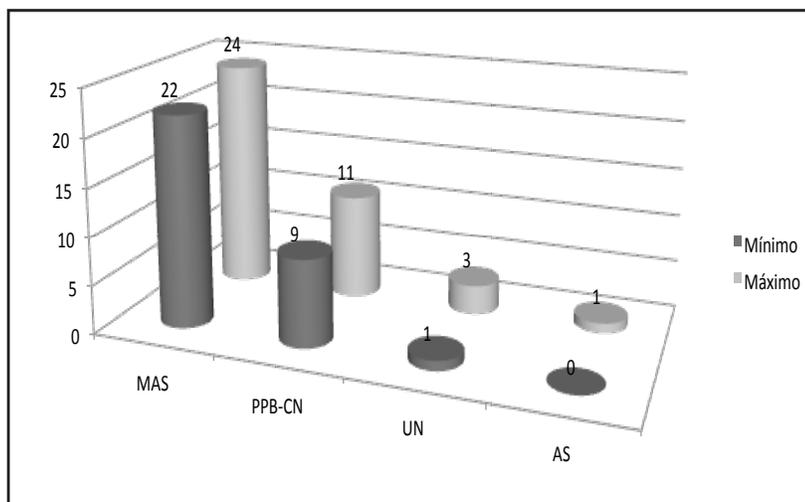
Los valores **máximo** y **mínimo** de asignación de escaños senatoriales para cada organización estarían determinados por el cuarto Senador de algunos Departamentos, que para los resultados de este estudio aún no estaban definidos, como se verá a continuación. No debemos olvidar que ambos valores extremos no son absolutos, porque el total de la Cámara es de 36 miembros.

<sup>98</sup> +/- 2.1%.

Figura 54

## Composición tentativa del Senado Nacional (Nacional) – Octubre 2009

De todas formas, sea cual sea la asignación del cuarto Senador en los Departamentos en



que el estudio aún los clasifica como indeterminados, es indiscutible que el MAS-IPSP es el ganador y obtiene la mayoría de escaños de esta Cámara.

En el próximo Cuadro, veremos la distribución tentativa de Senadores por organización para cada Departamento.

Cuadro 51

## Distribución por Departamento de la composición tentativa del Senado Nacional (Nacional) – Octubre 2009

| Organización | Composición tentativa del Senado Nacional |            |            |            |            |            |            |            |         |            |         |            |         |            |         |            |         |            |
|--------------|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|
|              | La Paz                                    |            | Cochabamba |            | Santa Cruz |            | Chuquisaca |            | Oruro   |            | Tarija  |            | Potosí  |            | Beni    |            | Pando   |            |
|              | Seguros                                   | En disputa | Seguros    | En disputa | Seguros    | En disputa | Seguros    | En disputa | Seguros | En disputa | Seguros | En disputa | Seguros | En disputa | Seguros | En disputa | Seguros | En disputa |
| MAS          | 4   |            | 3          |            | 1          |            | 3          |            | 4       |            | 2       |            | 4       |            | 1       |            | 2       |            |
| PPB-CN       |   |            | 1          |            | 3          |            | 1          |            | 2       |            | 2       | 2          |         | 2          |         |            |         | 2          |
| UN           |   |            |            |            |            |            |            |            |         |            | 1       |            |         | 1          |         |            |         | 1          |
| AS           |   |            |            |            |            |            |            |            |         |            |         |            | 1       |            |         |            |         |            |

Basado en **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 22.

En este mes, basándonos en el estudio de IPSOS APOYO, encontraríamos que los Departamentos que tenían definidos sus Senadores eran: La Paz –los 4 ganados por el MAS-IPSP–, Cochabamba –3 del MAS-IPSP y 1 de PPB-CN–, Santa Cruz –1 del MAS-IPSP y 3 de PPB-CN–, Chuquisaca –3 para el MAS-IPSP y 1 para PPB-CN– y Beni –1 para el MAS-IPSP, 2 para PPB-CN y 1 para UN. En los otros cuatro Departamentos, la situación era más complicada: Oruro –el MAS-IPSP tenía “seguros” 4 Senadores pero PPB-CN le disputaba aún 2–, Tarija –según IPSOS APOYO, el más disputado, pues ninguna organización tenía asegurado legislador: el MAS-IPSP disputaba 2 Senadores, PPB-CN otros 2 y UN luchaba por

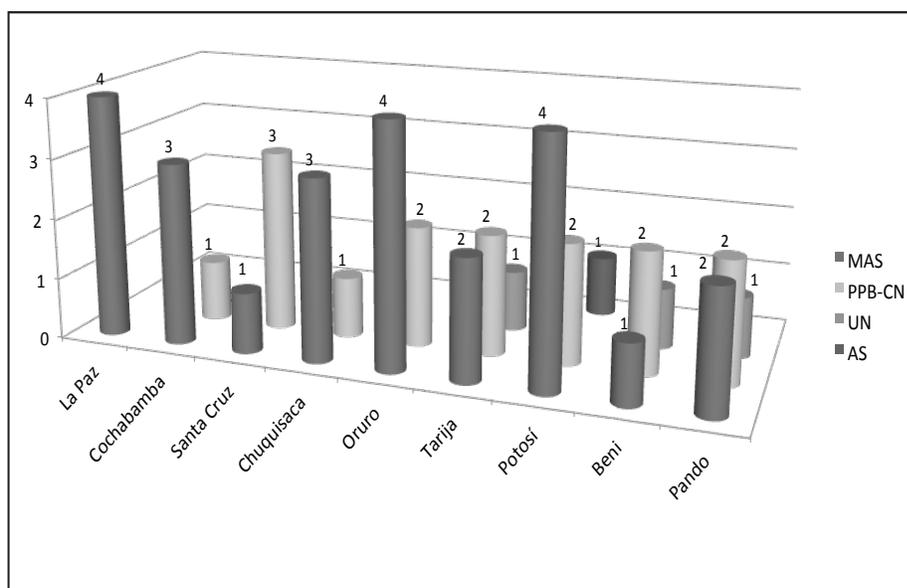
1–, Potosí: PPB-CN “aseguraba” 2 Senadores pero estaban en disputa 4 para el MAS-IPSP y 1 para AS– y Pando –2 para el MAS-IPSP y estaban en disputa los otros 2 para PPB-CN y 1 para UN.

La explicación de IPSOS APOYO para su distribución estaba basada que en los Departamentos “no definidos”, el cuarto Senador sería distribuido entre alguna de las organizaciones que estaban disputando, pero esto contradice con su mismo pronóstico para Oruro –4 asegurados y 2 en disputa.

Esta complicada distribución se puede apreciar mejor en la siguiente Figura.

**Figura 55**

**Distribución por Departamento de la composición tentativa del Senado Nacional (Nacional) – Octubre 2009**



Para la mejor comprensión –si fuera posible–, he puesto **en rojo** los números correspondientes a asignaciones en disputa.

Algo similar, en indeterminaciones, sucede cuando reviso las proyecciones del estudio de IPSOS APOYO para Diputados –este estudio contempla, a diferencia de los de la primera Ola,<sup>99</sup> todos los Diputados: Plurinominales, Uninominales y de Circunscripciones Indígenas y Especiales.

99 Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado.

## Cuadro 52

## Composición tentativa de la Cámara de Diputados – Octubre 2009

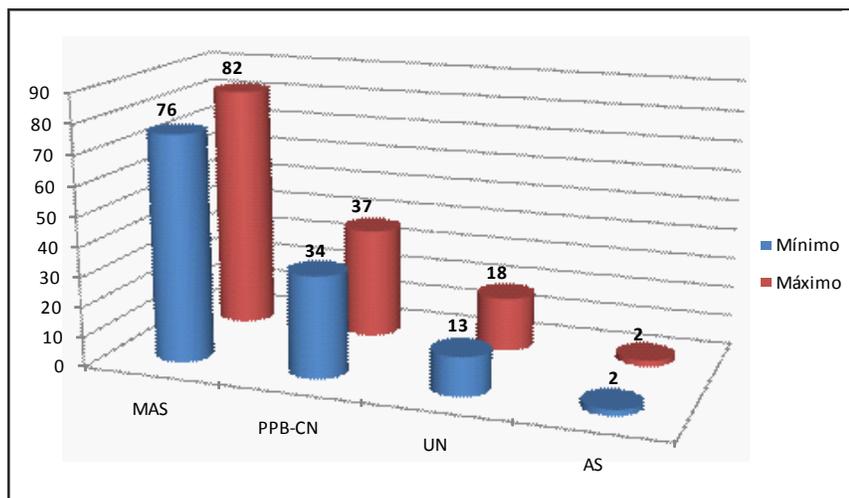
| ORGANIZACIÓN | Mínimo     | Máximo     |
|--------------|------------|------------|
| MAS          | 76         | 82         |
| PPB-CN       | 34         | 37         |
| UN           | 13         | 18         |
| AS           | 2          | 2          |
| <b>TOTAL</b> | <b>125</b> | <b>139</b> |

Basado en **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 23.

La diferencia entre ambos extremos puede ser mejor apreciada en la Figura siguiente.

Figura 56

## Composición tentativa de la Cámara de Diputados – Octubre 2009



La diferencia entre la cantidad máxima y mínima de Diputados, según el estudio de IPSOS APOYO, es apreciable para el MAS-IPSP –6– y para PPB-CN –3–, pero la cantidad diferenciada es muy importante para UN, organización que tendría 5 diputaciones indeterminadas –casi 40% de crecimiento respecto al mínimo. Para AS no hay variación entre ambos extremos.

El análisis de la distribución tentativa de Diputados por Departamento es más complicado, tanto porque la cantidad de Diputaciones es significativamente mayor que la de Senadurías, como porque –como comprobaremos a continuación– la mayoría de los Departamentos no estaba aún definida la asignación.

Cuadro 53

**Distribución por Departamento de la composición tentativa de la  
Cámara de Diputados – Octubre 2009**

| Organización                                       | Composición tentativa de la Cámara de Diputados |            |            |            |            |            |            |            |         |            |         |            |         |            |         |            |         |            |   |
|--|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---|
|  | La Paz  |            | Cochabamba |            | Santa Cruz |            | Chuquisaca |            | Oruro   |            | Tarija  |            | Potosí  |            | Bení    |            | Pando   |            |   |
|  | Seguros   | En disputa | Seguros    | En disputa | Seguros    | En disputa | Seguros    | En disputa | Seguros | En disputa | Seguros | En disputa | Seguros | En disputa | Seguros | En disputa | Seguros | En disputa |   |
| MAS  |   | 25         |            | 13         |            | 7          |            | 7          |         | 9          |         | 5          |         | 10         |         | 3          |         |            |   |
| PPB-CN   | 1   |            |            | 5          |            | 16         |            | 3          |         |            | 3       |            | 1       |            | 4       |            |         |            | 4 |
| UN   |   | 4          | 2          |            |            | 4          | 1          |            |         | 1          |         | 2          | 1       |            | 2       |            |         |            | 1 |
| AS   |   |            |            |            |            |            |            |            |         |            |         |            | 2       |            |         |            |         |            |   |
| <b>TOTAL DE<br/>DIPUTADOS DEL<br/>DEPARTAMENTO</b> | 29  |            | 19         |            | 25         |            | 11         |            | 9       |            | 9       |            | 14      |            | 9       |            | 5       |            |   |

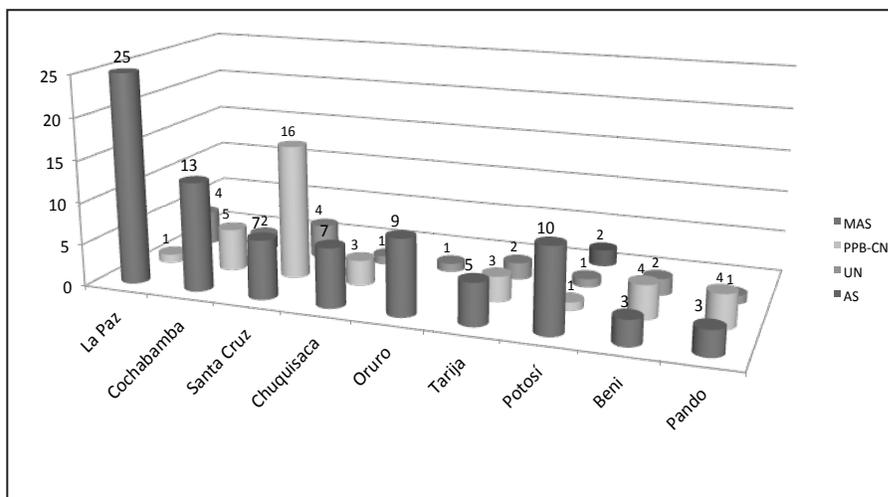
Basado en **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 23.

De acuerdo con el estudio de IPSOS APOYO para Octubre, los Departamentos que tenían definidos sus Diputados serían sólo tres: Chuquisaca –7 para el MAS-IPSP, 3 para PPB-CN y 1 para UN–, Potosí –10 para el MAS-IPSP, 1 para PPB-CN, 1 para UN y 2 para AS– y Beni –3 para el MAS-IPSP, 4 para PPB-CN y 2 para UN. En los otros seis Departamentos, la situación era ambigua: La Paz –sólo 1 diputado seguro para PPB-CN, e inseguros 25 para MAS-IPSP y 4 para UN–, Cochabamba –seguros 2 para UN e inseguros 13 para el MAS-IPSP y 5 para PPB-CN–, Santa Cruz –todos sin definir: 7 para el MAS-IPSP, 16 para PPB-CN y 4 para UN–, Oruro –también todos por definir: 9 para el MAS-IPSP y 1 para UN–, Tarija –3 seguros para PPB-CN e indeterminados el resto: 5 para el MAS-IPSP y 2 para UN– y Pando –también todos en disputa: 3 para el MAS-IPSP, 4 para PPB-CN y 1 para UN.

Mucho más complicada –visual y en contenido– que en el caso de Senadores, la siguiente Figura mantiene la convención antes empleada de registrar **en rojo** las Diputaciones no definidas.

Figura 57

**Distribución por Departamento de la composición tentativa de la Cámara de Diputa-  
dos – Octubre 2009**



De todas formas, es importante recalcar que éstas son las asignaciones de assembleístas de acuerdo con los resultados del estudio de intenciones de voto de IPSOS APOYO para el mes de Octubre y que, por lo tanto, son predictivas y no definitivas.

### **Análisis de las principales encuestas**

#### **Comienza el nuevo round<sup>100</sup>**

El martes 27, el suplemento “Recta Final” publicó el resumen del “Informe Especial de Intención de Voto” que corresponde a Octubre de IPSOS APOYO.

En este nuevo, las diferencias fundamentales con el anterior están, más que en intención de voto, en su ficha técnica. El estudio fue aplicado a 2.205 personas (1.608 en la anterior, sólo válidos), que incluyen tanto a votos efectivos como nulos, secretos e indecisos. También ahora aumentan las poblaciones investigadas: 76 *versus* 56, incluyendo Circunscripciones Especiales; no obstante, resalta que la cantidad de poblaciones en Santa Cruz es la misma que en Pando (7) y menos que en La Paz y Cochabamba (14), Potosí (11) y Tarija (8), lo que, si bien puede ser adecuado para resultados presidenciales y senatoriales, puede tener incidencia en resultados uninominales.

Otro aspecto a destacar es que en éste, los investigados estaban registrados ya, en 96%, en el nuevo Padrón Biométrico.

Un primer resultado a mencionar es el de conocimiento de candidatos por los entrevistados: El presidente Morales es conocido por 98%, seguido de Reyes Villa (93%) y Doria Medina (90%). Un segundo grupo es el de Joaquina (51%, sobre todo en Potosí y Chuquisaca), Véliz (46%, destacado en Cochabamba y La Paz) y Loayza (42%, más en La Paz, Cochabamba y Oruro), mientras que los zagueros son Flores y Choquehuanca (ambos 12%).

Antes de los resultados electorales, es muy interesante revisar su Evaluación de Medios.

Los encuestados se informan del panorama político preferentemente por TV (93%), sobre radio (64%) y prensa escrita (46%), mientras Internet es poco recurrido (4%); es interesante la mejora en consumo de radio y prensa con Septiembre (58% y 31%, respectivamente), mientras la TV se mantiene idéntica (92%), lo que refleja un mayor interés en las elecciones y los candidatos. En objetividad en su comunicación, la TV sigue preferida (Octubre: 68%; Septiembre: 70%), a mucha distancia de radio (17% y 18%, respectivamente) y prensa escrita (5% en ambos meses). Y con respecto a empresas, las variaciones de objetividad y calidad de información entre UNITEL (la más vista), ATB, Red UNO y Televisión Boliviana están en paridad estadística, compensadas las diferencias dentro del margen de error del estudio (2.1%), al que volveré al final.

Ya en lo más fuerte –intenciones de votos–, encontramos que el presidente Morales está en primer lugar (52% del total de intenciones), seguido de Reyes Villa (21%), Doria Medina (13%) y Joaquina (3%); el resto (Loayza, Véliz, Flores y Choquehuanca) no alcanzan 1% de intenciones a nivel nacional, mientras la suma de residuales (ninguno, en blanco y no precisa) alcanza 11%. El estudio menciona una variación de los punteros de Septiembre a Octubre: Morales descendió de 54% a 52% (2% menos), mientras Reyes Villa ascendió de 20% a 21% (1% más) y Doria Medina de 11% a 13% (2% más); esto ha

100 *La Razón*, 05 de Noviembre de 2009.

sido utilizado en las campañas opositoras como un ascenso indiscutible de sus candidaturas, pero olvidan mencionar que las 3 variaciones son menores que el margen de error estadístico reconocido de la investigación (2.1%).

Con estos resultados válidos, se puede predecir la composición de las Cámaras. En el Senado, el MAS-IPSP lidera (entre 22 y 24 escaños), seguido de PPB-CN (9 a 11) y UN (1 a 3) –AS pudiera tener 1. En la Cámara Baja, el MAS-IPSP repetiría (entre 76 y 82 diputados); también ingresarían PPB-CN (34 a 37), UN (13 a 18) y AS (2). Para los pequeños, MUSPA tendría posibilidad en uninominales (1), mientras que en las especiales indígenas, PULSO y AS aspirarían entre 1 y 2 cada uno; GENTE y BSD no estarían en la futura Asamblea Plurinacional.

La conclusión es: **no hay segunda vuelta**, aunque el MAS-IPSP no alcanza los dos tercios apetecidos. También se confirma que el MAS-IPSP dominará en ambas Cámaras.

Continúa la batalla.

## Noviembre

Iniciaré el análisis de Noviembre con un ejemplo claro de una mala encuesta.

### ENFOQUES

Atribuida a la revista *Enfoques*<sup>101</sup> y realizada entre el 31 de Octubre y el 08 de Noviembre, la encuesta ofrece resultados de las ciudades del Eje Troncal –pero no aclara si incluye El Alto junto con La Paz–, con una muestra final interesante en número de 1.345 personas.<sup>102</sup>

Veamos algunos pocos resultados.

El primero es referido a intenciones de voto. En el mismo encontraremos diferencias gruesas con los demás estudios que les fueron contemporáneos.

### Cuadro 54

#### Porcentajes de intenciones de voto (Eje Troncal) – Noviembre 2009

| Candidato           | La Paz | Cochabamba | Santa Cruz | Promedio nacional |
|---------------------|--------|------------|------------|-------------------|
| Evo Morales         | 31.1   | 19.6       | 20.5       | 24.2              |
| Manfred Reyes Villa | 41.5   | 60.1       | 49.5       | 48.9              |
| Samuel Doria Medina | 15.4   | 12.3       | 20.7       | 20.7              |
| Otros               | 3.5    | 2.0        | 3.0        | 3.0               |
| Ns/Nr               | 8.5    | 6.0        | 6.3        | 6.3               |

Basado en **La clase media y su posible respuesta – Tendencias electorales en las ciudades de La Paz, Cochabamba y Santa Cruz – Atribuida a *Enfoques***, 31 de Octubre al 08 de Noviembre 2009, pp. 13-14.

101 La versión que tengo es un documento electrónico.

102 Las muestras locales son similares para La Paz (529) y Santa Cruz (642) y mucho menor en Cochabamba (324).

Según este estudio –que trató de discriminar positivamente sus entrevistados entre la clase media–, la reelección del presidente Morales encontraría resistencia entre los electores de clase media, que votarían preferentemente por Reyes Villa. Esta predicción –basada en un posible desencanto del sector por la gestión del presidente Morales–,<sup>103</sup> de cumplirse significaría una reducción significativa en el caudal de votos, sobre todo urbanos, que el presidente Morales recibiría para su reelección.

En este primer Cuadro sobre el estudio, hay un error craso que salta a la vista y que he destacado ensombreciéndolo: Cuando se refieren al **promedio nacional**, es indiscutible que los porcentajes obtenidos, según el documento, en La Paz y Santa Cruz pesaban más que el de Cochabamba, y esto se mantiene en tres de los casos –Morales, Reyes Villa y Otros. Sin embargo, para Doria Medina –y, en menor grado, para la respuesta ambigua– no se cumpliría, pues el promedio nacional sería igual al porcentaje más alto –que corresponde a Santa Cruz– y que es mucho mayor que los obtenidos en La Paz y Cochabamba. Error que, por sí solo, ofrece ya muchas dudas sobre la calidad del estudio.

El otro elemento que destaco como una contradicción con sus resultados anteriores –y que también el estudio lo menciona como tal– es el resultado de la pregunta sobre quién pensaba que iba a ser el próximo presidente, elegido en Diciembre.

#### Cuadro 55

##### Porcentajes de convencidos de quién iba a ser el próximo presidente (Eje Troncal) – Noviembre 2009

|                     |      |
|---------------------|------|
| Evo Morales         | 74.6 |
| Manfred Reyes Villa | 12.0 |
| Samuel Doria Medina | 4.5  |
| Otros               | 0.4  |
| Ns/Nr               | 8.5  |

Basado en **La clase media y su posible respuesta – Tendencias electorales en las ciudades de La Paz, Cochabamba y Santa Cruz – Atribuida a *Enfoques***, 31 de Octubre al 08 de Noviembre 2009, p. 14.

La inmensa mayoría –75%, en números redondos– consideraba que el presidente Morales iba a ser reelegido. ¿Fatalismo electoral? Este resultado de convicción estaba a mucha distancia del apoyo de 24% que este mismo sector social presuntamente le iba a dar a Morales en las urnas.

Segunda contradicción de este estudio.

#### **EQUIPOS MORI**

La Segunda Ola de EQUIPOS MORI fue realizada del 31 de Octubre al 08 de Noviembre –casualmente, las mismas fechas del estudio anterior–, con una mejor penetración de la aplicación de la encuesta.<sup>104</sup>

<sup>103</sup> Lamentablemente, el documento no se refiere a la aprobación de la gestión del presidente Morales en su conjunto si no pide respuesta para muchas acciones y políticas individuales.

<sup>104</sup> El primer estudio publicado –Primera Ola– fue realizado a 811 electores potenciales de 32 localidades de todo el país, con un error

Empezando por votos totales, encontramos que éstos son los resultados obtenidos.<sup>105</sup>

**Cuadro 56**

**Porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) – Noviembre 2009**

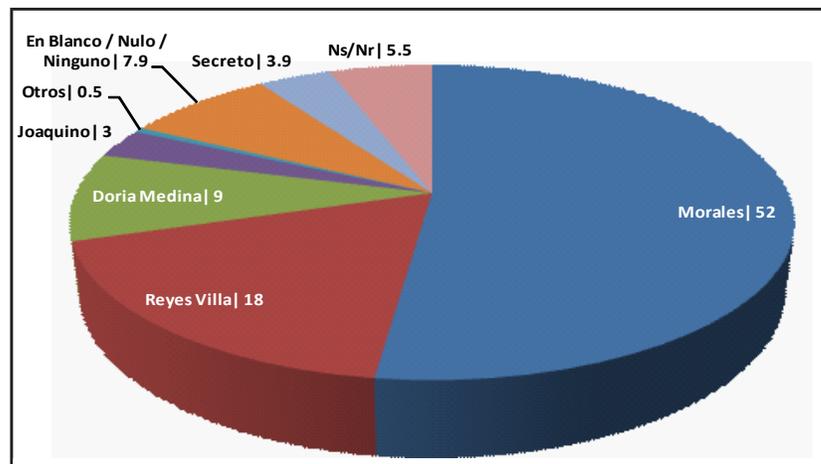
| Candidato                       | Votos Totales |
|---------------------------------|---------------|
| Evo Morales                     | 52            |
| Manfred Reyes Villa             | 18            |
| Samuel Doria Medina             | 9             |
| René Joaquino                   | 3             |
| Otros                           | 0.5           |
| Voto en Blanco / Nulo / Ninguno | 7.9           |
| Voto Secreto                    | 3.9           |
| Ns/Nr                           | 5.5           |

Basado en **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 7 y 8.

En este estudio encontramos que el presidente Morales está muy seguro de su reelección, sin necesidad de una segunda vuelta, pues tiene –en votos totales– una amplia diferencia de 34% con su contendor más cercano.

**Figura 58**

**Porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) – Noviembre 2009**



Si comparo con la Ola anterior, encontraremos algunas diferencias.

muestral de +/- 3.3% a 95% de confiabilidad. En esta Segunda Ola, los encuestados fueron 1.007 de 43 poblaciones y el error muestral fue +/- 3.1% a 95% de confiabilidad.

<sup>105</sup> En las categorías **voto en blanco, nulo, ninguno, voto secreto e indeciso (Ns/Nr)**, en el Chart 7 estaban las cifras redondeadas, lo que daba un resultado menor de 100% por lo que he preferido emplear, para estas categorías, las del Chart 8. Además, en el Chart 7, aunque estaba la cifra de **indecisos** incluida en el gráfico, no lo estaba en la leyenda.

Cuadro 57

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) – Septiembre-  
Octubre a Noviembre 2009**

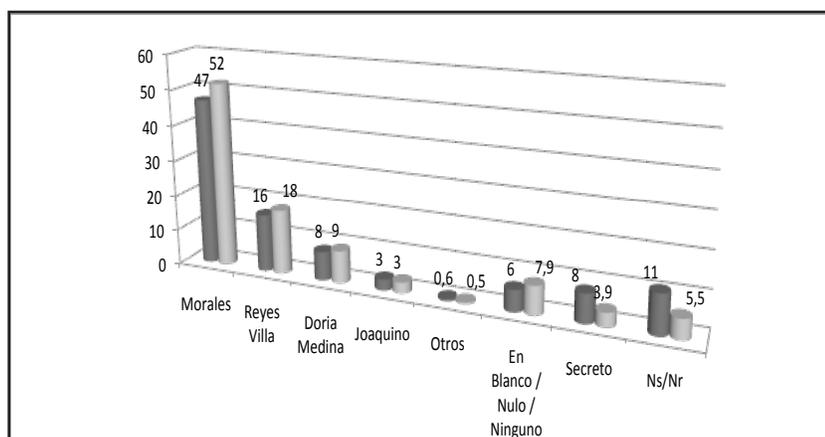
| Candidato                       | Votos Totales            |                            |
|---------------------------------|--------------------------|----------------------------|
|                                 | Primera Ola<br>(Octubre) | Segunda Ola<br>(Noviembre) |
| Evo Morales                     | 47                       | 52                         |
| Manfred Reyes Villa             | 16                       | 18                         |
| Samuel Doria Medina             | 8                        | 9                          |
| René Joaquino                   | 3                        | 3                          |
| Otros                           | 0.6                      | 0.5                        |
| Voto en Blanco / Nulo / Ninguno | 6                        | 7.9                        |
| Voto Secreto                    | 8                        | 3.9                        |
| Ns/Nr                           | 11                       | 5.5                        |

Basado en: 1. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009**, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 6 y 10. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 7 y 8.

De acuerdo con este estudio, encontramos que los tres principales candidatos han mejorado su votación, aunque el único que lo ha hecho significativamente ha sido Morales. Esto, que se verá mejor en la comparación de votos válidos, en gran medida se debe a la disminución de las categorías residuales, que han bajado de 25% en la Primera Ola – Septiembre-Octubre– a poco más de 17% en esta Segunda –Noviembre.

Figura 59

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) – Septiembre-  
Octubre a Noviembre 2009**



Las diferencias entre candidatos se hacen más amplias cuando comparamos votos válidos.

## Cuadro 58

## Porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Noviembre 2009

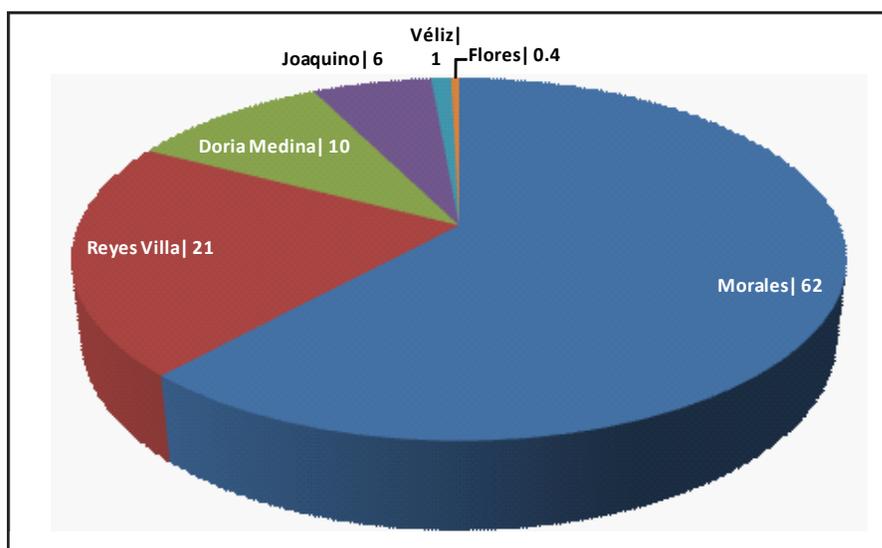
| Candidato           | Votos Válidos |
|---------------------|---------------|
| Evo Morales         | 62            |
| Manfred Reyes Villa | 21            |
| Samuel Doria Medina | 10            |
| René Joaquino       | 6             |
| Alejo Véliz         | 1             |
| Ana María Flores    | 0.4           |

Basado en **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 13.

En este Cuadro, encontramos que las diferencias entre el candidato puntero –el presidente Morales– y su inmediato seguidor –Reyes Villa– ha aumentado de 34% en votos totales a 41% en votos válidos.

## Figura 60

## Porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Noviembre 2009



La comparación en votos válidos entre las dos Olas ofrece una visión de tendencias más precisa aun que al revisar la comparación en los votos totales.

Cuadro 59

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Septiembre-  
Octubre a Noviembre 2009**

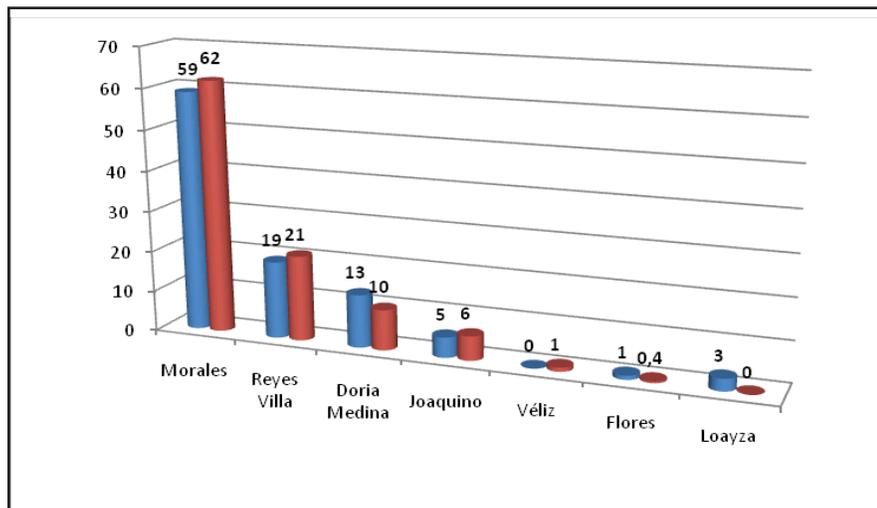
| Candidato           | Votos Válidos                           |                            |
|---------------------|---|----------------------------|
|                     | Primera Ola<br>(Septiembre-<br>Octubre) | Segunda Ola<br>(Noviembre) |
| Evo Morales         | 59                                      | 62                         |
| Manfred Reyes Villa | 19                                      | 21                         |
| Samuel Doria Medina | 13                                      | 10                         |
| René Joaquino       | 5                                       | 6                          |
| Alejo Véliz         | 0                                       | 1                          |
| Ana María Flores    | 1                                       | 0.4                        |
| Román Loayza        | 3                                       | 0                          |

Basado en: 1. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009**, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 10. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 14.

Los movimientos en las preferencias de los diferentes candidatos, son interesantes. Para Noviembre, los que aumentaron su votación fueron: Morales –3%–, Reyes Villa –2%–, Joaquino –1%– y Véliz –menos de 1%–, mientras que disminuyeron: Doria Medina –3%–,<sup>106</sup> Loayza –también 3%– y Flores –menos de 1%–.

Figura 61

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Septiembre-  
Octubre a Noviembre 2009**

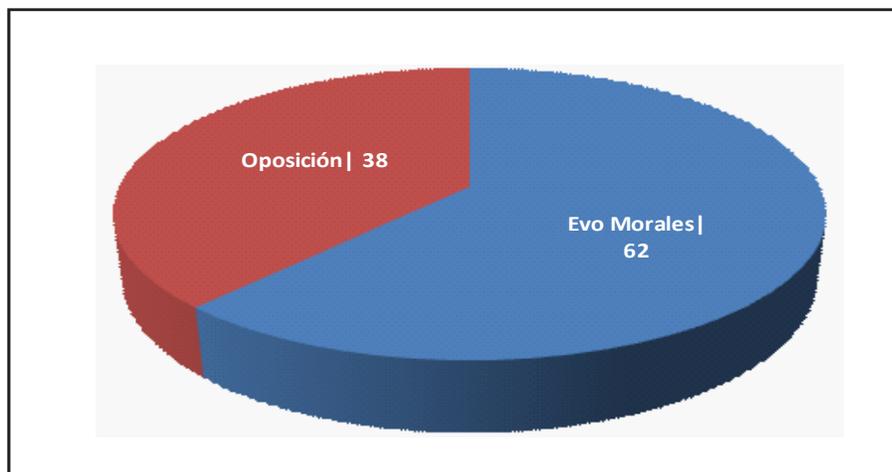


<sup>106</sup> En plena campaña de su estrategia de que era el único candidato que podía disputar una segunda vuelta a Morales y reclamando que Reyes Villa se retirara de la contienda para facilitarle ser el candidato de la oposición.

Para esta Segunda Ola, a menos de un mes de las elecciones, es cada vez más definido –a nivel de las proyecciones de este estudio– quién sería el ganador, pues frente a 62% de intenciones para el presidente Morales sólo hay 38% de todos los demás candidatos con posibilidades de votos –que consideraré como la Oposición.

**Figura 62**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional)  
entre el presidente Morales y la Oposición – Noviembre 2009**



Al menos para los resultados de este estudio, no es necesario ningún otro comentario adicional.

No obstante, teniendo en cuenta el planteamiento estratégico electoral de Doria Medina de llevar a una segunda vuelta, analizaré el hipotético caso de que ésta se diera, enfrentando a Morales con los dos principales candidatos de la Oposición.

**Cuadro 60**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) en una hipotética Segunda Vuelta entre el presidente Morales y un candidato de la Oposición – Noviembre 2009**

| Candidatos              | Votos Totales | Candidatos              | Votos Totales |
|-------------------------|---------------|-------------------------|---------------|
| Evo Morales             | 62            | Evo Morales             | 62            |
| Manfred Reyes Villa     | 28            | Samuel Doria Medina     | 28            |
| Blanco / Nulo / Ninguno | 9             | Blanco / Nulo / Ninguno | 9             |
| Ns/Nr                   | 1             | Ns/Nr                   | 1             |

Basado en Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 21.

La conclusión del estudio de Segunda Ola de EQUIPOS MORI es que, en el hipotético

caso de que hubiera una segunda vuelta, no importaba cuál fuera el candidato de la Oposición, pues sacarían los mismos resultados.

Respecto a la cantidad de Senadores elegidos,<sup>107</sup> en esta Ola de EQUIPOS MORI –a diferencia de la primera– incluye a los que aún están en disputa.

**Cuadro 61**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) para los diferentes partidos entre las 2 primeras Olas – Septiembre-Octubre a Noviembre 2009**

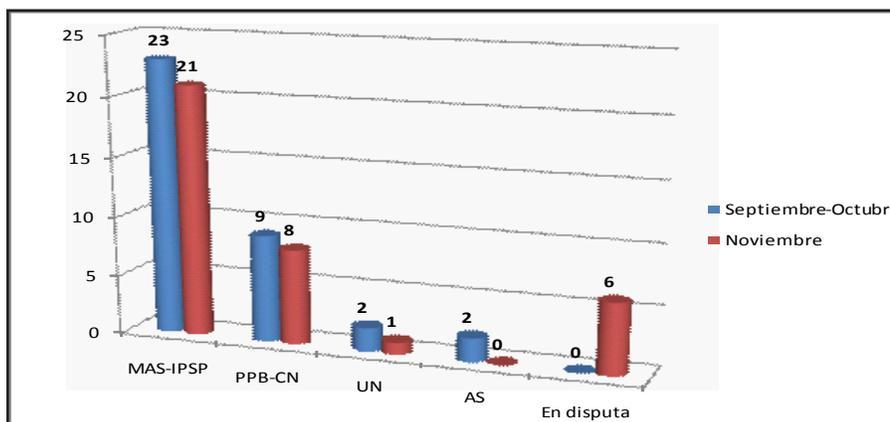
| Organización | Septiembre-<br>Octubre | Noviembre |
|--------------|------------------------|-----------|
| MAS-IPSP     | 23                     | 21        |
| PPB-CN       | 9                      | 8         |
| UN           | 2                      | 1         |
| AS           | 2                      | 0         |
| En disputa   | 0                      | 6         |
| <b>TOTAL</b> | <b>36</b>              | <b>36</b> |

Basado en: 1. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009**, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 14. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 24.

Entre los dos estudios consecutivos, hay una diferencia principal: en el correspondiente a la Segunda Ola aparece –como en el estudio de IPSOS APOYO de Octubre– una determinada cantidad de Senadurías en disputa. La otra diferencia –menos importante que la anterior– es la variación en cantidad de Senadores obtenidos por organización.

**Figura 63**

**Comparativo de Senadores por organización (Nacional) – Septiembre-Octubre a Noviembre 2009**



107 En el Informe de la Segunda Ola al que tuve acceso no se analiza ninguna de las categorías de Diputados: Plurinominales, Uninominales ni Especiales e Indígenas.

## **Análisis de las principales encuestas**

### **Se acorta el plazo... ¿y las encuestas, qué?<sup>108</sup>**

El lunes 16, el Grupo Líder, en su suplemento “Ud. Elige” publicó los pronósticos de intención de voto para Noviembre de EQUIPOS MORI.

A estas alturas del partido –porque toda elección es como un encuentro de fútbol, con tiempos y defensas, mediocampistas y goleadores–, lo más relevante es la consistencia de resultados, pues desde Septiembre las 2 encuestadoras principales –IPSOS APOYO y EQUIPOS MORI– han revelado una tendencia de intención bastante estable. Descarto de este análisis otros estudios de reciente divulgación –por ejemplo, el de CAPTURA, para PAT– por no crear un histórico de intenciones, entre otras razones.

Analizando, primero, las intenciones de votos que refleja esta nueva encuesta, el presidente Morales se mantiene, impertérrito, en un holgado primer lugar, con 52% del total de intenciones (válidas o no), seguido de Reyes Villa (18%), Doria Medina (9%) y Joaquina (3%); es interesante que para Joaquina, los resultados de las 4 encuestas que hasta el momento he analizado (2 de IPSOS APOYO y 2 de EQUIPOS MORI), le mantienen el mismo valor –aunque éste coincide, con harta aproximación, con los errores muestrales de los estudios: 2,45% y 2,1% y 3,3% y 3,1%, respectivamente.

Detrás de estos “punteros”, los demás candidatos –Loayza, Véliz, Flores y Choquehuanca–, en conjunto, en esta encuesta sólo alcanzan 0,5% de las intenciones a nivel nacional, confirmándose las tendencias centrípetas hacia las candidaturas mayoritarias y la confirmación de que el voto útil –aquél que consiste en no votar por un candidato sin opciones– se volverá a cumplir en estos comicios.

Es interesante que la suma de residuales (ninguno, en blanco y no precisa) alcanza 18% del total –mucho más que la última encuesta de IPSOS APOYO, que arrojó 11%–, lo que ubica a este grupo en empate técnico con el segundo candidato: Reyes Villa.

Creando un histórico comparativo, que comprende –en ese orden–, los resultados de los estudios de IPSOS APOYO de Septiembre (12 al 20/09) y en Octubre (10 al 21/10) y de EQUIPOS MORI de Septiembre-Octubre (20 al 28/09) y en Noviembre (31/10 al 08/11), el presidente Morales descendió –para IPSOS APOYO– de 54% a 52% (2% menos, dentro del error muestral), mientras –para EQUIPOS MORI– ascendió de 47% a 52% (5% más, superior al error muestral). Lo significativo es que, en el último período de ambas encuestas (segunda quincena de Octubre y primera de Noviembre), los resultados son idénticos para ambos estudios: 52%, sobre votos totales.

En el caso del candidato Reyes Villa, para IPSOS APOYO ascendió de 20% a 21% (1% más), tendencia similar para EQUIPOS MORI, que le otorga un ascenso de 16 a 18%. En ambos casos, las variaciones están dentro del error muestral.

Doria Medina, por su parte, obtiene –para IPSOS APOYO– de 11% a 13% (2% más), mientras que EQUIPOS MORI le da 8% a 9% (1% más). Como en el caso anterior de Reyes Villa, las variaciones están dentro del error muestral, por lo que no son indicadores de certeza.

Los ascensos de Reyes Villa y Doria Medina en ambos estudios han sido utilizado en sus campañas como un ascenso indiscutible de sus candidaturas, aunque sin mencionar

<sup>108</sup> *La Razón*, 01 de Diciembre de 2009.

que las variaciones eran menores que los márgenes de error estadístico. En ésta última de EQUIPOS MORI, el ascenso de Morales fue mayor que el error reconocido.

Respecto de los residuales, para IPSOS APOYO en ambos estudios se mantienen en 11%, mientras en EQUIPOS MORI descienden de 25% a 18%, confirmando que –cada vez más– el electorado va definiendo su voto.

Por falta de espacio, no analizaré la composición de las Cámaras. Queda, no obstante, una tercera Ola –en términos de los encuestadores– aún de información y pronósticos, donde estaremos más cerca de lo que sucederá en Diciembre.

Para concluir, un breve revisión de su ficha técnica. El estudio fue aplicado a 1.007 personas (811 en la de Septiembre-Octubre), mientras que las poblaciones investigadas fueron 43 (32 antes). El error muestral fue de 3,1% (3,3%), con confiabilidad de 95% en ambas.

### **IPSOS APOYO**

La última Ola de IPSOS APOYO fue realizada entre el 14 al 22 de Noviembre.

Este estudio es el más grande realizado hasta el momento, tanto en número de entrevistados –2.980 presuntos electores– como en alcance geográfico –96 poblaciones. El error muestral fue de +/- 1,8% con confiabilidad de 95%.

Los resultados son interesantes porque confirman presuntas tendencias y no tienen variaciones sustanciales entre las tres Olas.

### **Cuadro 62**

#### **Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) – Septiembre a Noviembre 2009**

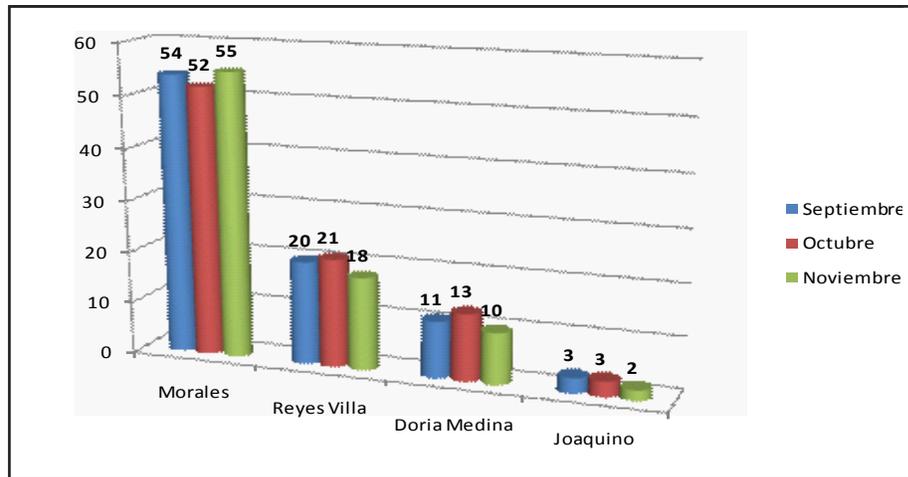
| <b>Candidato</b>    | <b>Septiembre</b> | <b>Octubre</b> | <b>Noviembre</b> |
|---------------------|-------------------|----------------|------------------|
| Evo Morales         | 54                | 52             | 55               |
| Manfred Reyes Villa | 20                | 21             | 18               |
| Samuel Doria Medina | 11                | 13             | 10               |
| René Joaquino       | 3                 | 3              | 2                |

Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Chart 16. 2. **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 16. 3. **Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 5.

En el histórico antes visto, el presidente Morales se mueve en porcentajes de intención de voto total entre 52 y 55%, con promedio de 54%; el exprefecto Reyes Villa entre 18 y 21%, con promedio de 20%; el empresario Doria Medina fluctúa entre 10 y 13%, para promediar 11%, mientras el exalcalde Joaquino estaba en 2 y 3%, promediando 3%.

**Figura 64**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) – Septiembre a Noviembre 2009**



En esta Ola de los estudios de IPSOS APOYO, en votos totales el presidente Morales se sitúa a 37 puntos porcentuales de su más cercano contendor: Reyes Villa.

Para votos válidos, la diferencia se aumenta a 44%, aun más amplia.<sup>109</sup>

**Cuadro 63**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Septiembre**

| Candidato           | Septiembre | Octubre | Noviembre |
|---------------------|------------|---------|-----------|
| Evo Morales         | 57         | 58      | 65        |
| Manfred Reyes Villa | 21         | 24      | 21        |
| Samuel Doria Medina | 12         | 14      | 12        |
| René Joaquinó       | 3          | 4       | 2         |
| Ana María Flores    | 0          | 0       | 0         |
| Alejo Véliz         | 1          | 0       | 0         |
| Rime Choquehuanca   | 0          | 0       | 0         |
| Román Loayza        | 0          | 0       | 0         |

**a Noviembre 2009**

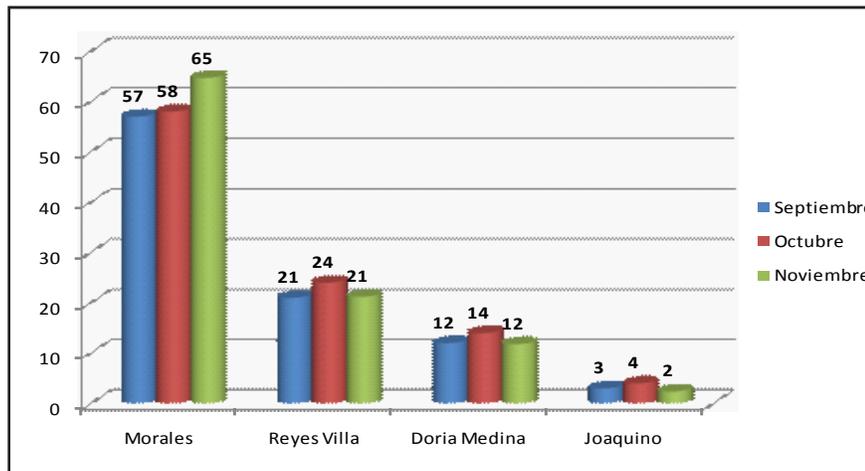
Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Chart 16. 2. **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 16. 3. **Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 9.

<sup>109</sup> He tomado como la proyección a votos válidos la incluida en el Chart 9 y no la del Chart 5, que tiene valores muy distintos. La única explicación de la causa de la diferencia es que el infógrafo de IPSOS APOYO haya repetido la proyección correspondiente a la Segunda Ola, que en ese Informe aparecía en el Chart 16 y que coincide plenamente.

De acuerdo con esta proyección, en Noviembre hubo una variación significativa en votos válidos entre los candidatos con respecto a la Ola anterior.

**Figura 65**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Septiembre a Noviembre 2009**

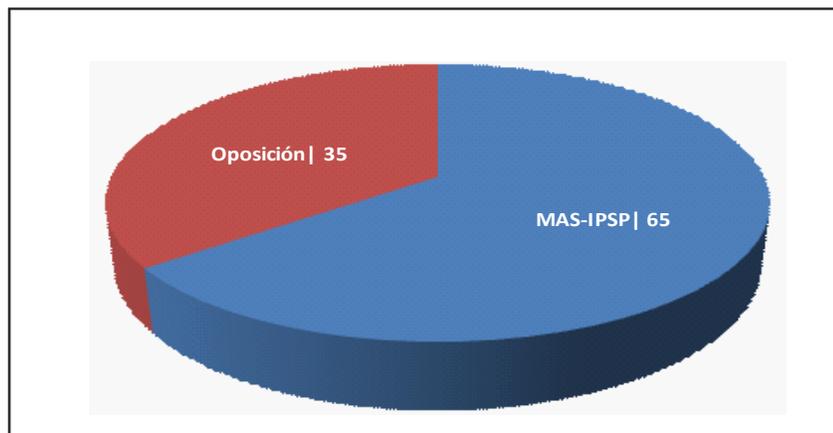


Según este estudio, para el presidente Morales las intenciones de votos de “dispararían” –7% más– mientras los demás candidatos descenderían levemente: Reyes Villa: 3% –volvería a su proyección para Octubre–; Doria Medina: 2% –con lo que también volvería a su proyección en la Primera Ola–, y Joaquino: 2% –menor en 1% a Octubre.

Si comparara las proyecciones de intenciones de votos válidos entre el presidente Morales y todos sus contrincantes, agrupados en Oposición –como he hecho antes–, obtenemos resultados totalmente desalentadores para la Oposición.

**Figura 66**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) entre el MAS-IPSP y la Oposición – Noviembre 2009**



Conclusión: Si esta proyección se cumpliera, el presidente Morales sería reelegido abrumadoramente, con cerca de 2/3 de los votos válidos emitidos.

Dos informaciones más para analizar: Las proyecciones de votos válidos por Departamento y cómo sería la tendencia política mayoritaria de cada Departamento después de estas elecciones, según la Tercera Ola de IPSOS APOYO.

**Cuadro 64**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos por Departamento – Noviembre 2009**

| Candidato           | La Paz | Cochabamba | Santa Cruz | Chuquisaca | Oruro | Tarija | Potosí | Beni | Pando |
|---------------------|--------|------------|------------|------------|-------|--------|--------|------|-------|
| Evo Morales         | 84%    | 66%        | 38%        | 56%        | 81%   | 49%    | 79%    | 38%  | 40%   |
| Manfred Reyes Villa | 6%     | 24%        | 41%        | 33%        | 10%   | 28%    | 2%     | 42%  | 41%   |
| Samuel Doria Medina | 7%     | 9%         | 19%        | 8%         | 7%    | 19%    | 5%     | 20%  | 17%   |
| René Joaquino       | 2%     | 0%         | 3%         | 2%         | 1%    | 2%     | 14%    | 0%   | 2%    |
| Ana María Flores    | 0%     | 1%         | 0%         | 0%         | 1%    | 1%     | 0%     | 0%   | 0%    |
| Alejo Véliz         | 0%     | 0%         | 0%         | 0%         | 0%    | 0%     | 0%     | 0%   | 0%    |
| Rime Choquehuanca   | 1%     | 0%         | 0%         | 0%         | 0%    | 0%     | 0%     | 0%   | 0%    |
| Román Loayza        | 0%     | 0%         | 0%         | 0%         | 0%    | 0%     | 0%     | 0%   | 0%    |
| TOTAL               | 100%   | 100%       | 100%       | 100%       | 100%  | 100%   | 100%   | 100% | 100%  |

**Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 9.**

Según esta proyección de porcentajes de intenciones de votos, el presidente Morales triunfaría en los Departamentos de La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Oruro, Tarija y Potosí, mientras Reyes Villa triunfaría en Santa Cruz, Beni y Pando. Los demás candidatos no triunfan en ningún Departamento.

El otro análisis propuesto –cuál sería la tendencia política mayoritaria de cada Departamento después de estas elecciones– ofrece resultados que son interesantes pero contradicen la percepción que daría el análisis anterior.

**Cuadro 65**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos por Departamento entre el MAS-IPSP y la Oposición – Noviembre 2009**

| Candidato | La Paz | Cochabamba | Santa Cruz | Chuquisaca | Oruro | Tarija | Potosí | Beni | Pando |
|-----------|--------|------------|------------|------------|-------|--------|--------|------|-------|
| MAS-IPSP  | 84%    | 66%        | 38%        | 56%        | 81%   | 49%    | 79%    | 38%  | 40%   |
| Oposición | 16%    | 34%        | 62%        | 44%        | 19%   | 51%    | 22%    | 62%  | 60%   |

Basado en **Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 9.**

De acuerdo con este análisis, el MAS-IPSP ganaría en La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Oruro y Potosí –perdiendo Tarija frente al conjunto de la Oposición, aunque la hubiera

ganado individualmente–, para triunfar indiscutiblemente en cinco Departamentos. Por el contrario, la Oposición alcanzaría –en conjunto, aunque no fuera así a las elecciones– victoria en cuatro Departamentos: Santa Cruz, Tarija, Beni y Pando.

Los resultados comiciales permitirán corroborar o contradecir estas proyecciones.

### **EQUIPOS MORI**

La Tercera y última Ola de EQUIPOS MORI fue realizada del 20 al 27 de Noviembre –con probabilidad, la última en ser difundida.<sup>110</sup> La muestra fue un poco menor a la Ola correspondiente de IPSOS APOYO –2.038 *versus* 2.980– y también fue menor el alcance geográfico –50 contra 96–; sin embargo, en errores muestrales fueron similares –EQUIPOS MORI +/- 2.2%, IPSOS APOYO +/- 1,8%, ambos con confiabilidad de 95%.

La primera información que encontrábamos era la de proyección de intenciones de voto.

Comparando las tres Olas de EQUIPOS MORI, entre la Segunda y la Tercera hay pocos cambios significativos.

**Cuadro 66**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) – Septiembre- Octubre a Noviembre 2009<sup>111</sup>**

| Candidato                       | Votos Totales                           |                            |                            |
|---------------------------------|---|----------------------------|----------------------------|
|                                 | Primera Ola<br>(Septiembre-<br>Octubre) | Segunda Ola<br>(Noviembre) | Tercera Ola<br>(Noviembre) |
| Evo Morales                     | 47                                      | 52                         | 53                         |
| Manfred Reyes Villa             | 16                                      | 18                         | 21                         |
| Samuel Doria Medina             | 8                                       | 9                          | 10                         |
| René Joaquino                   | 3                                       | 3                          | 3                          |
| Otros                           | 0.6                                     | 0.5                        | 0.7                        |
| Voto en Blanco / Nulo / Ninguno | 6                                       | 8                          | 4                          |
| Voto Secreto                    | 8                                       | 4                          | 4                          |
| Ns/Nr                           | 11                                      | 6                          | 4                          |

Basado en: 1. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009**, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 6 y 10. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 7 y 8. 3. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 7 y 8.

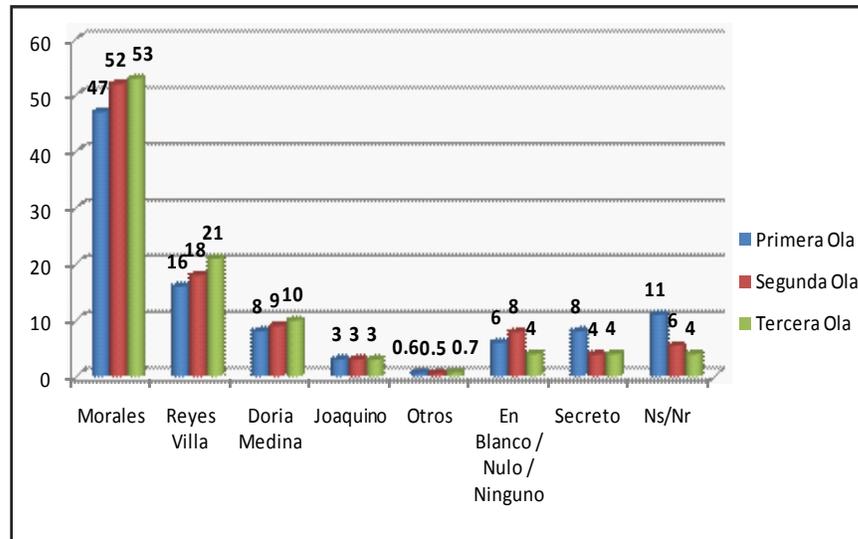
110 Gracias a la habitual amabilidad de Don José Luis Gálvez, la pude leer en Buenos Aires y así escribir mi último artículo previo a esas elecciones para *La Razón*, que aparece a continuación.

111 Una observación: En el Chart 7, Doria Medina tiene 10% de intenciones de voto, mientras que en el Chart 8 se le asigna 9%; he mantenido la información del Chart 7, suponiendo que es por aproximación de decimales. Así mismo, he redondeado los resultados ofrecidos para las categorías **Voto en Blanco / Nulo / Ninguno**, **Voto Secreto** y **Ns/Nr** para estandarizar las tres columnas.

Según este pronóstico, el aumento más importante de la Segunda a la Tercera Ola – mayor que el error muestral– es el de Reyes Villa, de 3 puntos porcentuales, mientras las variables residuales han disminuido. Sin embargo, el mayor crecimiento de la primera a la tercera es el del presidente Morales: 47 a 53%.

**Figura 67**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) – Septiembre- Octubre a Noviembre 2009**



Compararé las tres Olas de IPSOS APOYO y de EQUIPOS MORI.

**Cuadro 67**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales IPSOS APOYO versus EQUIPOS MORI (Nacional) – Septiembre a Noviembre 2009**

| Candidato           | Primera Ola |      |                       | Segunda Ola |      |                       | Tercera Ola |      |                       |
|---------------------|-------------|------|-----------------------|-------------|------|-----------------------|-------------|------|-----------------------|
|                     | IPSOS       | MORI | Diferencia IPSOS-MORI | IPSOS       | MORI | Diferencia IPSOS-MORI | IPSOS       | MORI | Diferencia IPSOS-MORI |
| Evo Morales         | 54          | 47   | 7                     | 52          | 52   | 0                     | 55          | 53   | 2                     |
| Manfred Reyes Villa | 20          | 16   | 4                     | 21          | 18   | 3                     | 18          | 21   | -3                    |
| Samuel Doria Medina | 11          | 8    | 3                     | 13          | 9    | 4                     | 10          | 10   | 0                     |
| René Joaquinó       | 3           | 3    | 0                     | 3           | 3    | 0                     | 2           | 3    | -1                    |

Basado en: 1. Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado, Chart 16. 2. Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre- Octubre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 6 y 10. 3. Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado, 10 al 21 de

Octubre 2009, Chart 16. 4. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 7 y 8. 5. **Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 9. 6. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 7 y 8.

En esta comparación de las tres Olas de IPSOS APOYO y de EQUIPOS MORI para votos totales, encontramos que las diferencias más significativas estuvieron en las intenciones de votos para el presidente Morales en la Primera Ola, cuando IPSOS APOYO le asignó 54% y EQUIPOS MORI 47.

Las diferencias en votos válidos.

### Cuadro 68

#### Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Septiembre- Octubre a Noviembre 2009

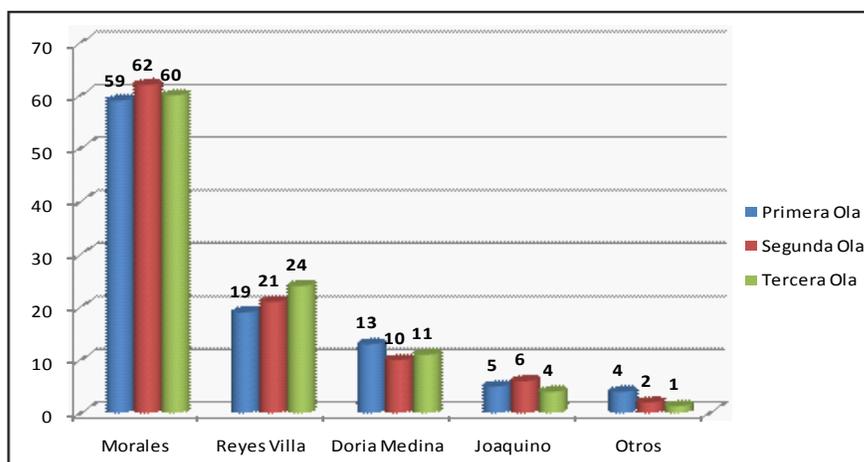
| Candidato           | Primera Ola | Segunda Ola | Tercera Ola |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|
| Evo Morales         | 59          | 62          | 60          |
| Manfred Reyes Villa | 19          | 21          | 24          |
| Samuel Doria Medina | 13          | 10          | 11          |
| René Joaquino       | 5           | 6           | 4           |
| Ana María Flores    | 1           | 0.4         | 0.5         |
| Alejo Véliz         | 0           | 1           | 0.2         |
| Rime Choquehuanca   | 0           | 0           | 0           |
| Román Loayza        | 3           | 0           | 0.1         |

Basado en: 1. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009**, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 10. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 14. 3. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 13.

Esto lo podemos visualizar mejor en la siguiente Figura.

Figura 68

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) – Septiembre-  
Octubre a Noviembre 2009**



Las fluctuaciones para votos válidos entre las tres Olas de EQUIPOS MORI no son abruptas. Sin embargo, si comparo las tres Olas de ambos estudios, las diferencias son significativas.

En el próximo Cuadro revisaré las diferencias entre ambos estudios, para los cuatro candidatos principales.

Cuadro 69

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos IPSOS APOYO versus  
EQUIPOS MORI (Nacional) – Septiembre a Noviembre 2009**

| Candidato           | Primera Ola |      |                       | Segunda Ola |      |                       | Tercera Ola |      |                       |
|---------------------|-------------|------|-----------------------|-------------|------|-----------------------|-------------|------|-----------------------|
|                     | IPSOS       | MORI | Diferencia IPSOS-MORI | IPSOS       | MORI | Diferencia IPSOS-MORI | IPSOS       | MORI | Diferencia IPSOS-MORI |
| Evo Morales         | 57          | 59   | -2                    | 58          | 62   | -4                    | 65          | 60   | 5                     |
| Manfred Reyes Villa | 21          | 19   | 2                     | 24          | 21   | 3                     | 21          | 24   | -3                    |
| Samuel Doria Medina | 12          | 13   | -1                    | 14          | 10   | 4                     | 12          | 11   | 1                     |
| René Joaquina       | 3           | 5    | -2                    | 4           | 6    | -2                    | 2           | 4    | -2                    |

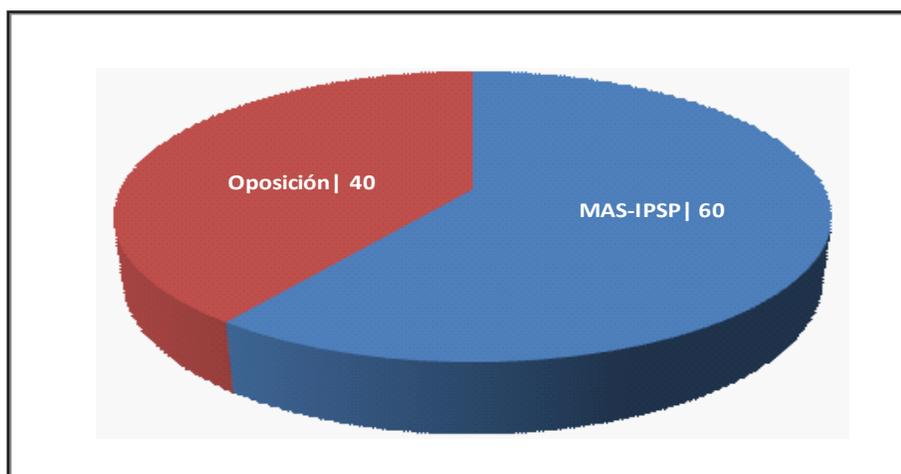
Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Septiembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, Chart 16. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-  
Octubre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados**, Chart 10. 3. **Informe especial de intención de voto – Octubre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 10 al 21 de Octubre 2009, Chart 16. 4. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 14. 5. **Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 9. 6. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 13.

En este nuevo Cuadro para votos válidos, las diferencias entre ambos estudios son mayores que en votos totales, y no sólo para el candidato puntero –el presidente Morales–, sino para los otros tres candidatos, lo cual es más significativo pues sus presuntos resultados proyectados son mucho menores.

Otra comparación interesante es agrupar todas las candidaturas en dos grupos: el MAS-IPSP y la Oposición –el resto.

**Figura 69**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) entre el MAS-IPSP y la Oposición – Noviembre 2009**



Nuevamente –como en el Cuadro 65 para IPSOS APOYO–, el MAS-IPSP gana abrumadoramente.

Compararé los resultados de esta agregación para ambos estudios.

**Cuadro 70**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos entre el MAS-IPSP y la Oposición IPSOS APOYO versus EQUIPOS MORI (Nacional) – Noviembre 2009**

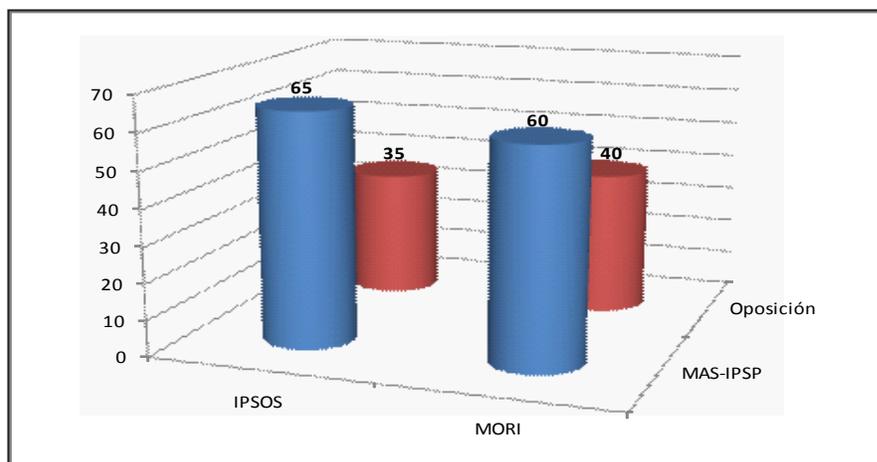
| Candidato | IPSOS | MORI |
|-----------|-------|------|
| MAS-IPSP  | 65    | 60   |
| Oposición | 35    | 40   |

Basado en **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 13.

La diferencia es un significativo 5%, que para IPSOS APOYO beneficia al MAS-IPSP y para EQUIPOS MORI a la Oposición.

Figura 70

Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos entre el MAS-IPSP y la Oposición IPSOS APOYO *versus* EQUIPOS MORI (Nacional) – Septiembre a Noviembre 2009



Un último elemento de análisis para esta Tercera Ola de los estudios de EQUIPOS MORI es la cantidad de Senadores elegidos,<sup>112</sup> en esta Ola de EQUIPOS MORI –a diferencia de la primera– incluye a los que aún están en disputa.

Cuadro 71

Comparativo de Senadores por organización (Nacional) – Septiembre-Octubre a Noviembre 2009

| Organización | Primera Ola | Segunda Ola | Tercera Ola |
|--------------|-------------|-------------|-------------|
| MAS-IPSP     | 23          | 21          | 22          |
| PPB-APB      | 9           | 8           | 9           |
| UN-CN        | 2           | 1           | 1           |
| AS           | 2           | 0           | 0           |
| En disputa   | 0           | 6           | 4           |

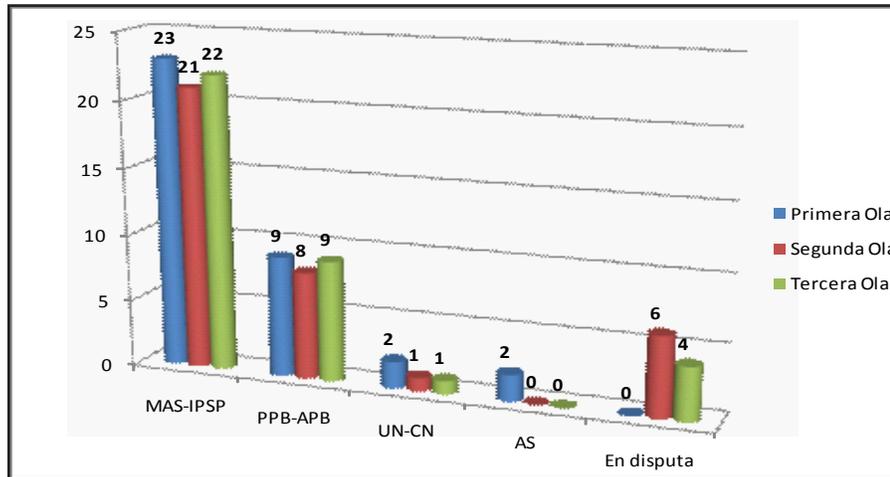
Basado en: 1. Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Septiembre-Octubre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 14. 2. Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 24. 3. Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 18.

Como mencionaba para la Segunda Ola, en éste aparece una determinada cantidad de Senadurías en disputa, que en ésta última se reduce.

<sup>112</sup> Que en este Informe al que tuve acceso –al igual que en el de la Segunda Ola– no se analizaba ninguna de las categorías de Diputados: Plurinominales, Uninominales ni Especiales e Indígenas.

Figura 71

### Comparativo de Senadores por organización (Nacional) – Septiembre-October a Noviembre 2009



### Análisis de las principales encuestas

#### El último round<sup>113</sup>

Para cerrar la tercera ola –en términos de los encuestadores– de pronósticos de votos y cumplir con la Ley Electoral, que prohíbe hacer propaganda –y los pronósticos caerían en ello, por inducir– 72 antes de las elecciones, el lunes 30 el Grupo Líder y el miércoles 02 publicaron los últimos pronósticos de intención de voto para Noviembre de IPSOS APOYO y de EQUIPOS MORI.

Pero esta ola no trae sorpresas, si no confirma la tendencia del voto ganador, a pesar de los esfuerzos de la oposición: el presidente Morales se posiciona como ganador (APOYO: 55%; MORI: 53% -números redondeados), mientras Reyes Villa (APOYO: 18%; MORI: 21%) y Doria Medina (APOYO: 10%; MORI: 9%) se mantienen segundo y tercero, respectivamente. Joaquino se mantiene en su cuarto lugar (APOYO: 2%; MORI: 3%). ¿Y el resto –Flores, Véliz, Loayza, Choquehuanca–? Mal, por desgracia: menos de 1% en ambas investigaciones.

Si bien hay diferencia entre ambos estudios (Morales: 2%; Reyes Villa: 3%; Doria Medina y Joaquino: 1%), en todos los casos está en el rango de los errores muestrales declarados.

Lo que sí es importante que el rango de los votos no válidos (blanco, nulo o viciado, ninguno, secreto y no responde) siga estando alto: APOYO: 15%, MORI: 13%. Valores que podrían reflejarse en un aumento de resultados de algún candidato no gubernamental –porque, si fueran para el Gobierno, ¿para qué ocultarse?– o en espera de novedades, muy difíciles a estas alturas del proceso. Es interesante destacar que estos porcentajes, en conjunto, son bajísimos con respecto a otras elecciones.

En resumen histórico de los 3 pronósticos desde Septiembre: Morales cierra en ascenso (APOYO: 54, 52 y 55%; MORI: 47, 52 y 53%), mientras que Reyes Villa (APOYO:

113 *La Razón*, 04 de Diciembre de 2009.

20, 21 y 18%; MORI: 16, 18 y 21%) y Doria Medina (APOYO: 11%, 13 y 10%; MORI: 8, 9 y 9%) se mantienen en sus márgenes o caen.

En resumen: Morales gana en La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Oruro, Tarija y Potosí, Reyes Villa en Santa Cruz y Beni, mientras Pando se lo disputan ambos. Doria Medina, en ninguno.

En segundo lugar, se puede afirmar rotundamente que no habrá segunda vuelta electoral, por la distancia entre el primero y segundo candidato, muchísimo mayor que el 10% necesario.

Si consideramos votos válidos –que serán los que registre la Corte Nacional Electoral– las proyecciones son: Morales: APOYO, 65%; MORI, 60%; Reyes Villa: APOYO, 21%; MORI: 24%. Para IPSOS APOYO, Morales estaría muy cerca de los ansiados dos tercios.

Pero todo queda en el terreno de la proyección. El lunes 07 empezaremos a saber.

Y entonces sabremos en qué nos equivocamos.

Muchas gracias.

### **TRACK**

Otro proveedor de encuestas difundido por medios de comunicación<sup>114</sup> fue TRACK. De ellos, me basaré en su Informe de Noviembre.<sup>115</sup>

Este estudio fue aplicado a 1.772 sujetos de investigación, en 9 capitales de Departamento más ciudades intermedias –el Informe no aclara cuantas ni cuáles–,<sup>116</sup> con una margen de error muestral de 2.3% y fue aplicado del 20 al 28 de Noviembre –un día después que el último de EQUIPOS MORI.

Es interesante que el Informe que dispongo sólo considere tres candidatos. Sus resultados son los siguientes.

### **Cuadro 72**

#### **Porcentajes de intenciones de votos totales (Nacional) –Noviembre 2009**

| <b>Candidato</b>              | <b>Porcentaje</b> |
|-------------------------------|-------------------|
| Evo Morales                   | 51                |
| Manfred Reyes Villa           | 22                |
| Samuel Doria Medina           | 9                 |
| Otros candidatos y residuales | 18                |

Basado en **Encuesta Nacional del 20 al 28 de Noviembre 2009 - TRACK**, Chart 3.

114 Sus resultados fueron difundidos por la Red UNITEL.

115 Como era difundido básicamente en un medio televisivo y con escasa repercusión en medios escritos –a diferencia de EQUIPOS MORI e IPSOS APOYO–, la mayor información recuperada la pude obtener de su Informe final. Con los datos de CAPTURA CONSULTING –difundidos por la Red PAT– tuve menos posibilidades aun, así que no la incluí. No obstante, no son significativas sus exclusiones porque no trabajaron en la etapa preelectoral –al menos, si realizaron estudios, éstos no tuvieron difusión–, como EQUIPOS MORI e IPSOS APOYO.

116 Al menos, aclaro, al Informe que yo tuve acceso.

Comparando los resultados de proyecciones para votos totales de los tres últimos estudios de IPSOS APOYO, EQUIPOS MORI y TRACK, encontramos relativas diferencias entre los candidatos, mayores para el presidente Morales –4 puntos porcentuales entre ambos extremos– y Reyes Villa –también 4%, que es más significativo porque sus valores están en rangos más reducidos.

**Cuadro 73**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos totales IPSOS APOYO vs. EQUIPOS MORI vs. TRACK (Nacional) – Noviembre 2009**

| Candidato                     | IPSOS | MORI | TRACK |
|-------------------------------|-------|------|-------|
| Evo Morales                   | 55    | 53   | 51    |
| Manfred Reyes Villa           | 18    | 21   | 22    |
| Samuel Doria Medina           | 10    | 10   | 9     |
| Otros candidatos y residuales | 17    | 16   | 18    |

Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 9. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Charts 7 y 8. 3. **Encuesta Nacional del 20 al 28 de Noviembre 2009 - TRACK**, Chart 3.

Comparemos votos válidos.

**Cuadro 74**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos IPSOS APOYO vs. EQUIPOS MORI vs. TRACK (Nacional) – Noviembre 2009**

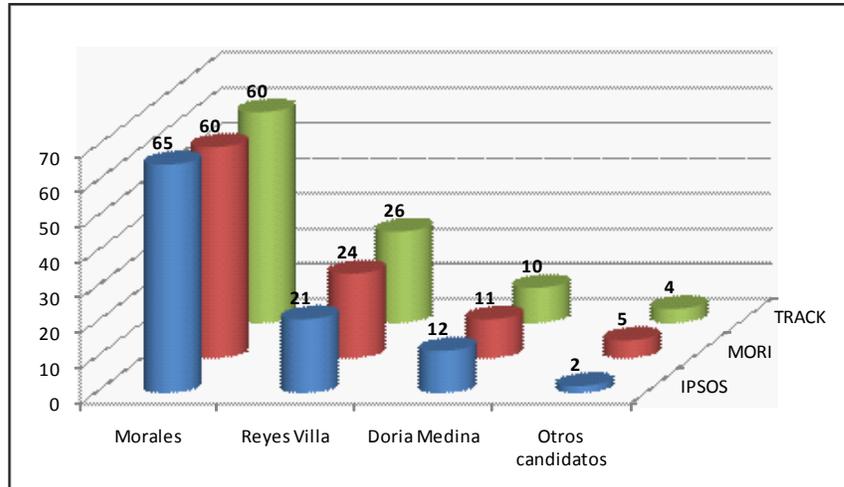
| Candidato           | IPSOS | MORI | TRACK |
|---------------------|-------|------|-------|
| Evo Morales         | 65    | 60   | 60    |
| Manfred Reyes Villa | 21    | 24   | 26    |
| Samuel Doria Medina | 12    | 11   | 10    |
| Otros candidatos    | 2     | 5    | 4     |

Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 9. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 13. 3. **Encuesta Nacional del 20 al 28 de Noviembre 2009 - TRACK**, Chart 3.

De acuerdo con esta comparación, hay más similitudes entre EQUIPOS MORI y TRACK que de cualquiera de éstos con IPSOS APOYO.

**Figura 72**

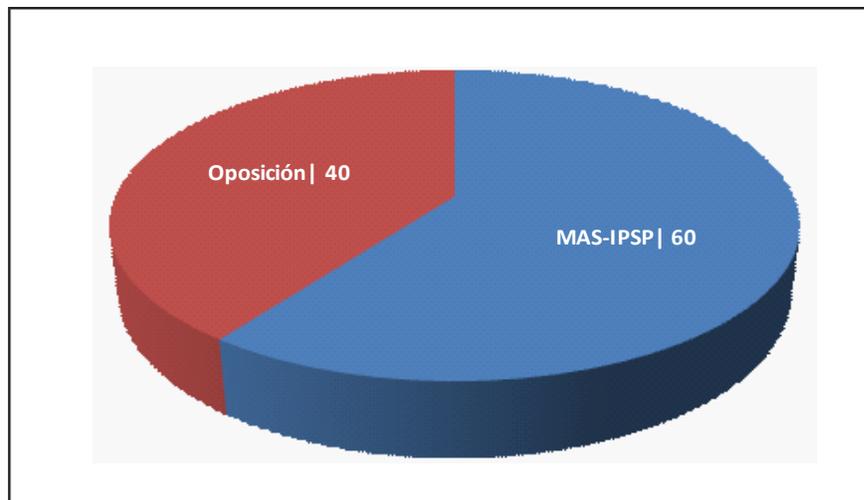
**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos IPSOS APOYO vs. EQUIPOS MORI vs. TRACK (Nacional) – Noviembre 2009**



Como he hecho con otros estudios, es interesante conocer los resultados finales (votos válidos), comparando los obtenidos por el MAS-IPSP contra el resto de obtenidos por las demás organizaciones –la Oposición.

**Figura 73**

**Comparativo de porcentajes de intenciones de votos válidos (Nacional) entre el MAS-IPSP y la Oposición – Noviembre 2009**



Este resultado es idéntico al de la Figura 69, de la última Ola de los estudios de EQUIPOS MORI.

Un último elemento a analizar, es la composición de la Cámara de Senadores.

Cuadro 75

**Comparativo de Senadores por organización EQUIPOS MORI vs. TRACK  
(Nacional) –Noviembre 2009**

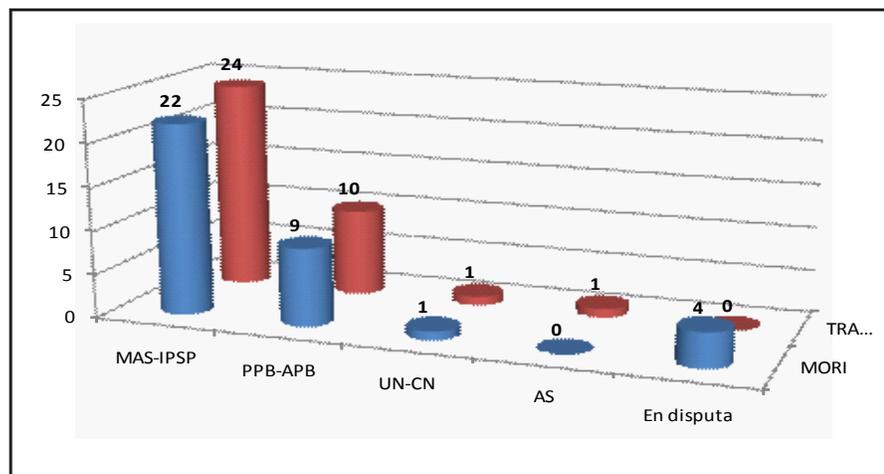
| Organización | MORI | TRACK |
|--------------|------|-------|
| MAS-IPSP     | 22   | 24    |
| PPB-APB      | 9    | 10    |
| UN-CN        | 1    | 1     |
| AS           | 0    | 1     |
| En disputa   | 4    | 0     |

Basado en: 1. Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 18. 2. Encuesta Nacional del 20 al 28 de Noviembre 2009 - TRACK, Chart 13.

La diferencia fundamental está en que, para EQUIPOS MORI, aún hay una cantidad de Senadurías en disputa –4–, lo que no sucede en el caso de TRACK, y que este proveedor asigna aún un Senador a AS.

Figura 74

**Comparativo de Senadores por organización EQUIPOS MORI vs. TRACK  
(Nacional) –Noviembre 2009**



### Resultados electorales y pronósticos

El fin de la angustia de las diferentes organizaciones políticas en confrontación electoral llegó el 06 de Diciembre.

Ese día, se realizaron las elecciones más importantes del último período democrático boliviano. En ellas, 4.859.440 asistieron a las urnas: 94.55% del electorado habilitado, sin dudas, un récord absoluto.

**Análisis comparativo**

Frente al reto de decidir por cuál de los candidatos iban a votar, las decisiones de los electores fueron muy precisas.

**Cuadro 76**

**Resultados electorales oficiales<sup>117</sup> – Diciembre 2009**

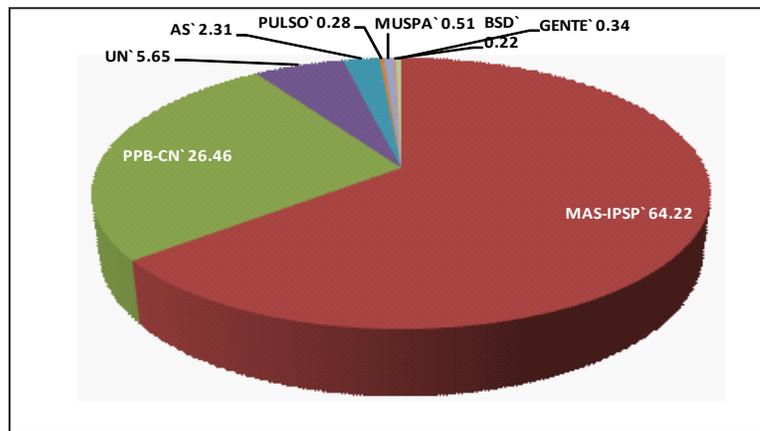
| Organización | Resultados Oficiales |
|--------------|----------------------|
| MAS-IPSP     | 64.22                |
| PPB-CN       | 26.46                |
| UN           | 5.65                 |
| AS           | 2.31                 |
| PULSO        | 0.28                 |
| MUSPA        | 0.51                 |
| BSD          | 0.22                 |
| GENTE        | 0.34                 |

Basado en [http://www.slideshare.net/somossur/resultados-elecciones09-3018187?from=ss\\_embed](http://www.slideshare.net/somossur/resultados-elecciones09-3018187?from=ss_embed), Chart 5.

Frente a estos resultados, está muy definido el ganador y el panorama electoral. El MAS-IPSP logró la reelección para su candidato, el presidente Morales.

**Figura 75**

**Resultados electorales oficiales – Diciembre 2009**



Con estos resultados, podemos establecer la comparación de los resultados oficiales finales con los últimos pronósticos de EQUIPOS MORI, IPSOS APOYO y TRACK.

<sup>117</sup> Durante las últimas semanas, el acceso a los resultados oficiales a través de la página de la Corte Nacional Electoral –cuyo nombre oficial aún no ha cambiado– para este proceso: <http://www.cne.org.bo/>, no ha sido posible. Por ello, empleé en este estudio los publicados en [http://www.slideshare.net/somossur/resultados-elecciones09-3018187?from=ss\\_embed](http://www.slideshare.net/somossur/resultados-elecciones09-3018187?from=ss_embed), a su vez basados en los de la Corte.

**Cuadro 77****Comparativo de resultados electorales *versus* pronósticos de EQUIPOS MORI – IPSOS APOYO - TRACK – Diciembre 2009**

| Organización       | IPSOS | MORI | TRACK | Resultados Oficiales |
|--------------------|-------|------|-------|----------------------|
| MAS-IPSP           | 65    | 60   | 60    | 64                   |
| PPB-CN             | 21    | 24   | 26    | 26                   |
| UN                 | 12    | 11   | 10    | 6                    |
| Otras candidaturas | 2     | 5    | 4     | 4                    |

Basado en: 1. **Informe especial de intención de voto – Noviembre 2009 - IPSOS APOYO Opinión y Mercado**, 14 al 22 de Noviembre 2009, Chart 9. 2. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 18. 3. **Encuesta Nacional del 20 al 28 de Noviembre 2009 - TRACK**, Chart 13. 4. [http://www.slideshare.net/somossur/resultados-elecciones09-3018187?from=ss\\_embed](http://www.slideshare.net/somossur/resultados-elecciones09-3018187?from=ss_embed), Chart 5.

Con excepción de IPSOS APOYO –que le pronosticó al MAS-IPSP un resultado levemente mayor, dentro de su error muestral–, los otros pronósticos –EQUIPOS MORI y TRACK– le auguraron resultados menores al obtenido –alrededor de 4%. En compensación, IPSOS APOYO falló en los demás pronósticos de intenciones de voto, mientras TRACK se acercó a pronosticar los resultados de PPB-CN y Otras candidaturas.

Donde todas las encuestadoras fallaron fue en el pronóstico de votos que alcanzaría UN-CN y su candidato, Doria Medina. Esta candidatura fue la principal aportante a la migración de votos que permitió el éxito del MAS-IPSP, aunque algunos de sus votos pronosticados pudieron también, en menor cantidad, haber migrado para favorecer los resultados de PPB-APB.

Tan importante –o más– que haber obtenido la reelección del presidente, para el MAS-IPSP fue haber obtenido la mayoría de los escaños en ambas Cámaras de la nueva Asamblea Plurinacional.

**Cuadro 78****Composición de la nueva Asamblea Legislativa Plurinacional – Diciembre 2009**

| Organización | Senadores | Porcentaje | Diputados totales | Porcentaje |
|--------------|-----------|------------|-------------------|------------|
| MAS-IPSP     | 26        | 72%        | 88                | 68%        |
| PPB-CN       | 10        | 28%        | 37                | 28%        |
| UN           | 0         |            | 3                 | 2%         |
| AS           | 0         |            | 2                 | 2%         |

Basado en <http://www.ahorabolivia.com/2010/01/21/composicion-de-la-nueva-asamblea-legislativa-plurinacional/>.

Como podemos ver, ni toda la desunida Oposición llega, en ninguna de las Cámaras, a un tercio de los escaños.<sup>118</sup>

### Cuadro 79

#### Comparativo de pronósticos (EQUIPOS MORI y TRACK)<sup>119</sup> de composición de la Cámara de Senadores<sup>120</sup> en la nueva Asamblea Legislativa Plurinacional *versus* Resultados oficiales – Diciembre 2009

| Organización | MORI | TRACK | Resultados oficiales |
|--------------|------|-------|----------------------|
| MAS-IPSP     | 0    | 24    | 26                   |
| PPB-APB      | 0    | 10    | 10                   |
| UN-CN        | 0    | 1     | 0                    |
| AS           | 0    | 1     | 0                    |
| En disputa   | 0    | 0     |                      |

Basado en: 1. **Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3**, Noviembre 2009, EQUIPOS MORI Consultores Asociados, Chart 18. 2. **Encuesta Nacional del 20 al 28 de Noviembre 2009 - TRACK**, Chart 13. 3. <http://www.ahorabolivia.com/2010/01/21/composicion-de-la-nueva-asamblea-legislativa-plurinacional/>.

En resumen: En estas elecciones, en las que se consolidaba el nuevo Estado Plurinacional, los electores votaron por consolidar el nuevo modelo y no cumplieron lo que las encuestas electorales auguraban –aunque éstas, en algunas categorías y casos, se acercaron a los Resultados oficiales.

¿Se equivocaron las encuestas electorales? Ésta es una pregunta crucial para entender todo lo que hemos analizado, pero es necesario verlo no sólo desde la perspectiva del oferente –el que las hace– sino desde toda la complejidad del proceso.

Ése es el sentido del último Capítulo.

#### **Análisis de las principales encuestas versus Resultados**

##### **Y Oruro concluyó... Victoria cantada<sup>121</sup>**

Del 06 de Diciembre han pasado 17 días –cuando escribo este comentario– de los

118 Aunque en Diputados, la salida del MSM de su alianza con el MAS-IPSP elimina la mayoría absoluta para el oficialismo en esa Cámara. Pero eso es otro tema aún sin definir cuando escribía este comentario, el 25 de abril de 2009.

119 Como expliqué anteriormente, en el Informe de su Tercera Ola que dispongo, IPSOS APOYO no pronosticaba cantidad de Senadores.

120 No se pudo analizar la composición en Diputados pues los pronósticos fueron muy dispersos y no aparecen en sus Informes divulgados para la Tercera Ola.

121 *La Razón*, 27 de Diciembre de 2009.

comicios más trascendentales de la democracia boliviana. Ayer, la Corte Nacional Electoral difundió los cómputos finales, después de una segunda votación este domingo 20 en varias mesas de Oruro, cuyos resultados no cambiarían –reforzaría– los ya conocidos.

Las posiciones se mantuvieron inalterables: el MAS-IPSP en primer lugar, con 64,22% de los votos válidos –los que, del total de emitidos, excluyen los en blanco y los nulos–, PPB segundo con 26,46%, UN tercero con 5,65%, seguido de AS (2,31%), MUSPA (0,51%), GENTE (0,34%), PULSO (0,28%) y, último, BSD (0,22%). Los últimos cinco perdieron su personería jurídica y deberán pagar multa por no haber alcanzado el mínimo legal requerido.

Como mencionaba en mi anterior artículo, dos fueron las empresas de encuestas que brindaron un histórico: IPSOS APOYO y EQUIPOS MORI. La evolución de votos válidos es la siguiente: En la primera ola (Septiembre-Octubre), los pronósticos –redondeados– para el MAS-IPSP fueron 57% (IPSOS) y 59% (MORI), en la segunda (Octubre-Noviembre), fueron 58% (IPSOS) y 62% (MORI) y en la tercera (Noviembre-Diciembre), 65% (IPSOS) y 60% (MORI); considerando que el resultado fue 64%, ambas encuestadoras le dieron resultados menores al presidente Morales: IPSOS pronóstico 6% de diferencia y MORI 4%.

Para PPB, en la primera ola los pronósticos fueron 21% (IPSOS) y 19% (MORI), en la segunda, 24% (IPSOS) y 21% (MORI) y en la tercera, 21% (IPSOS) y 24% (MORI); como el resultado obtenido fue 26%, ambas encuestadoras le dieron resultados menores a Reyes Villa: IPSOS 5% y MORI 2% de diferencia.

El partido UN fue el que tuvo diferencias más significativas entre lo obtenido y lo pronosticado: En la primera ola, le pronosticaron 12% (IPSOS) y 13% (MORI), en la segunda, 10% (IPSOS) y 10% (MORI) –una bajada sustancial– y en la tercera, 12% (IPSOS) y 11% (MORI); considerando su resultado de 6%, ambas encuestadoras fueron muy favorables a Doria Medina y no se acercaron a la realidad: IPSOS le favoreció con 6% –casi el doble obtenido– y MORI con 5%.

Una tercera encuestadora (TRACK) –que no tuvo una progresión histórica– pronosticó, en vísperas de las elecciones: Morales 60%, Reyes Villa 26% y Doria Medina 10%. Sus diferencias fueron: para MAS-IPSP 4% menos, para PPB coincidió y para UN más de 4% sobre lo obtenido.

Para los otros 5 partidos, aunque no había mucho donde perderse, los pronósticos estuvieron cercanos a sus resultados: A Joaquina (AS) 3, 4 y 4% (IPSOS) y 5, 6 y 4% (MORI) y obtuvo poco más de 2%; a Flores (MUSPA), menos de 1% en las 3 Olas (IPSOS) y 1% en la primera y menos de 1% en la segunda y tercera (MORI), lo que se corroboró; a Loayza (GENTE), IPSOS siempre le pronosticó menos de 1%, mientras MORI le adjudicó 3% en la primera ola y menos de 1% en las otras 2, lo que se cumplió; a Véliz (PULSO), IPSOS le dio 1% en la primera ola y menos de 1% en las otras 2, mientras MORI le adjudicó menos de 1% en la primera y tercera y 1% en

la segunda, quedando con menos de 1%. Finalmente, Choquehuanca aparecía con menos de 1% en todas las encuestas, lo que fue validado por las elecciones.

En votos no válidos (nulos, blancos), en las tres olas IPSOS dio, respectivamente, 6%, 5% y 14%, mientras MORI brindó 6%, 8% y 4%. El resultado final fue menor a 6%.

La explicación más aproximada del error –mayor que el estadístico– en los resultados de los 3 principales partidos está resumida en el concepto de “voto ganador”: en primer lugar, los indecisos se decidieron por la candidatura ganadora, mientras que, en menor medida, pudo haber una migración de votos de un candidato perdedor (UN) al ganador.

En conclusión, ésta fue la elección con menos abstención: 5,45%, muy pequeño si consideramos el electorado habilitado: 5.139.554. Asimismo, las principales encuestas no fallaron significativamente, si no fue la dinámica de decisiones de los electores –influenciada por la certeza de ganador y la propaganda electoral– la que cambió el panorama, de por sí bastante definido.

Pero las próximas elecciones –y sus encuestas previas– están a la vuelta de la esquina.

Entonces nos veremos de nuevo.



### ¿Se equivocaron las encuestas de pronóstico de intención de voto en Bolivia 2009?

Los pronósticos electorales, en todos los casos, variaron significativamente durante todo el período electoral –lo cual no es extraño, si consideramos que responden a las expectativas de los electores, y éstos pueden cambiar sus decisiones dentro del período electoral–, pero sí estuvieron a distancia de los resultados oficiales, más allá de sus errores muestrales.

Dos factores atentan contra que una encuesta electoral en Bolivia sea verdaderamente fidedigna:

1. Primero: **Las encuestas nunca fueron totalmente nacionales, aunque sus proyecciones lo fueran.**

El carácter nacional de la investigación está mediatizado por la dispersión irregular de la población –sobre todo rural– y la relativa baja densidad de habitantes.

Esto conlleva que las muestras deban ser más amplias.

2. Segundo: **La falta de una verdadera formación democrática de toda la población.**

Un ejemplo adecuado de esta carencia es el voto consigna en las zonas rurales –que en últimas elecciones se ha estado ampliando a zonas periurbanas e, incluso, urbanas.

Esto, además, conlleva a:

- La prevención –incluso miedo– de muchos electores de dar a conocer su decisión, si la ha tomado.
- El preferir, por muchos electores, esperar a saber dónde va dirigiéndose las intenciones de la mayoría para decidir –o cambiar– su decisión de voto.<sup>122</sup>

Contra estos factores de incertidumbre, es muy difícil que una encuesta pueda encontrar soluciones. Quizás la única sería un cuestionario más complejo, con preguntas intervalidantes entre sí, pero esto tiene dos inconvenientes: con seguridad, un cuestionario más largo –y, por ende, más dificultoso de aplicar– y más costo de la encuesta –o más tiempo de aplicación, si se emplean la misma cantidad de encuestadores–.

---

<sup>122</sup> El mejor ejemplo de esto en las últimas elecciones fue UN y su candidato Doria Medina: Todos los pronósticos le daban alrededor de 10% de intenciones de voto, y el resultado fue 4 puntos porcentuales menos –casualmente, la diferencia positiva de la mayoría de las encuestas con los resultados del MAS-IPSP.

Otro factor que atenta contra las empresas encuestadoras, es la premura en avanzar resultados. En este período, desde Septiembre –incluso antes en algún caso–, encontramos proyecciones de composición de las Cámaras, principalmente el Senado; si bien como ejercicios pueden resultar interesantes, estas proyecciones sobre “fotografías” de las posibles intenciones de voto –que eso, repito nuevamente, son las encuestas, porque actúan sobre un determinado grupo y en un momento preciso, a las que le sumamos los factores de incertidumbre mencionados en párrafos anteriores, en momentos en que aún no es definido el voto –recordemos los Cuadros de históricos que aparecen en este libro para el período, principalmente el Cuadro 69, de las dos empresas con un desenvolvimiento más permanente: EQUIPOS MORI e IPSOS APOYO– nos lleva a una fluctuación bastante “movida” de los resultados y, al final, bastante incierta.

Y un factor adicional: **La selección de las muestras.** En los estudios de aprobación de la gestión del presidente Morales antes y al inicio del período electoral no encontramos ningún caso en que los valores de esta aprobación –en épocas cercanas a este período, porque antes, en 2006 y 2007 las hubo, sobre todo alrededor de las principales campañas mediáticas gubernamentales sobre nacionalizaciones– se acercara a los resultados electorales, cuando lo previsible era que no todos los que aprueban una gestión voten, necesariamente, por el candidato de esa gestión. Esta diferencia nos lleva a suponer que, más que error de mala respuesta, la causa estaría –previsiblemente– en la selección de la muestra, con una distribución no totalmente aleatoria sino sesgada –diría: no tan democrática, en muchos casos.

Las encuestas electorales tienen que ser un instrumento de información y orientación –educación– social, pues deberían permitir orientar a los electores y a las candidaturas sobre el estado de situación y la forma de actuar. Cuando no cumplen este cometido, voluntaria –como las partidarias que las organizaciones difunden para confundir intencionalmente a los electores positivamente hacia ellas mismas– o involuntariamente, están agravando la confusión que habitualmente hay en la población antes de decidir su voto.

Un último factor que incide en lo antes señalado es la competencia mediática: los medios masivos de comunicación que contratan y publican encuestas electorales tienen necesidad de “ganar” a la competencia con la “primicia”, y esto lleva a difundir con bastante frecuencia proyecciones. Peor es el caso de los medios que no tienen encuestas propias y difunden aquellas a las que acceden, sin conocer muchas veces sus características.

Vuelvo a repetir lo que ya mencioné antes: Tiene que haber –como hay en Bolivia para las informaciones financieras y existe en otros países para las electorales– una normativa reguladora de las encuestas electorales y, en consecuencia, un ente –confiable y aceptado por ambos componentes: electores y organizaciones– que supervise la metodología y diseño de estas encuestas y **apruebe su difusión.**<sup>123</sup>

Cuando eso suceda, no aparecerán publicadas encuestas distorsionadas –las partidarias– ni serán tan fluctuantes las electorales no partidarias.

---

<sup>123</sup> Después de concluido este libro, la Asamblea Legislativa Plurinacional aprobó la ley No. 026 al 30 de Junio de 2010, ley Del Régimen Electoral, de opinión en Materia Electoral Artículos 127 al 137, regula que en su sección VI Estudios su realización y difusión.

## **Bibliografía**

CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS Y UAGRM: *Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 2*. La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz.

CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS Y UAGRM: *Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 3*. La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 16 al 24 de Junio.

CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS Y UAGRM: *Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 3*. La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 18 al 26 de Julio.

CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS Y UAGRM: *Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 3*. La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 5 al 2 de Agosto.

CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS Y UAGRM: *Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 6*. La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 31 de Agosto al 04 de Septiembre.

CARRERAS DE DERECHO UMSA, UMSS Y UAGRM: *Encuestas a Nivel Nacional: Estudio Número 7*. La Paz / El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, 07 al 15 de Septiembre.

CORTE NACIONAL ELECTORAL, ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA: *Elecciones Departamentales y Municipales 2010. Cómo votar*. Documento de Información Pública No. 4, p. 5. Inserto en *La Razón*, domingo 28 de Marzo de 2009.

DEI S.R.L. (para RADIO FIDES): *Encuesta de Mayo de 2009 – Cochabamba para LA HORA DEL PAÍS*. Cochabamba, Chapare y Punata.

ENCUESTAS & ESTUDIOS – GALLUP INTERNATIONAL: “Las elecciones de Diciembre.” *Así Piensan Los Bolivianos* # 140, Agosto de 2009.

EQUIPOS MORI CONSULTORES ASOCIADOS: *Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009*. Septiembre-Octubre 2009.

EQUIPOS MORI CONSULTORES ASOCIADOS: *Informe Especial de Investigación – Encuestas*

*Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 2. Noviembre 2009.*

EQUIPOS MORI CONSULTORES ASOCIADOS: *Informe Especial de Investigación – Encuestas Preelectoral de Cara a las Elecciones Generales y Referéndum Autonómico 2009 – Ola 3. Noviembre 2009.*

EQUIPOS MORI CONSULTORES ASOCIADOS: *Informe Especial para la OEA. La Paz / El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, 10 al 18 de Octubre.*

EQUIPOS MORI CONSULTORES ASOCIADOS: *Informe Regular de Opinión Pública - Popularidad de Actores Estratégicos de la Política. Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Abril de 2009.*

EQUIPOS MORI CONSULTORES ASOCIADOS: *Informe Regular de Opinión Pública – Sistema Político General. Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Abril de 2009.*

EQUIPOS MORI CONSULTORES ASOCIADOS: *Informe Regular de Opinión Pública – Sistema Político General. Ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Junio 2009.*

EQUIPOS MORI CONSULTORES ASOCIADOS: *Informe Regular de Opinión Pública – Sistema Político General. La Paz / El Alto, Cochabamba, Santa Cruz y Tarija, Octubre 2009.*

[http://en.wikipedia.org/wiki/Ignorantia\\_juris\\_non\\_excusat](http://en.wikipedia.org/wiki/Ignorantia_juris_non_excusat).

<http://es.wikipedia.org/wiki/Encuesta>.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Línea\\_de\\_base\\_\(proyectos\\_de\\_desarrollo\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Línea_de_base_(proyectos_de_desarrollo)).

[http://es.wikipedia.org/wiki/Muestra\\_estadística](http://es.wikipedia.org/wiki/Muestra_estadística).

<http://estadisticaestasahi.blogspot.com/2008/03/representatividad-de-una-muestra.html>.

<http://www.ahorabolivia.com/2010/01/21/composicion-de-la-nueva-asamblea-legislativa-plurinacional/>.

<http://www.apoyo.com/>.

<http://www.ceprode.org>.

[http://www.ceprode.org/documents/prospectiva\\_agosto\\_2009.pdf](http://www.ceprode.org/documents/prospectiva_agosto_2009.pdf).

[http://www.ceprode.org/documents/prospectiva\\_julio\\_2009.pdf](http://www.ceprode.org/documents/prospectiva_julio_2009.pdf).

[http://www.ceprode.org/documents/prospectiva\\_junio\\_2009.pdf](http://www.ceprode.org/documents/prospectiva_junio_2009.pdf).

[http://www.ceprode.org/documents/prospectiva\\_marzo\\_2009.pdf](http://www.ceprode.org/documents/prospectiva_marzo_2009.pdf).

[http://www.ceprode.org/documents/prospectiva\\_mayo\\_2009.pdf](http://www.ceprode.org/documents/prospectiva_mayo_2009.pdf).

[http://www.ceprode.org/documents/prospectiva\\_septiembre\\_2009.pdf](http://www.ceprode.org/documents/prospectiva_septiembre_2009.pdf).

<http://www.cne.org.bo/>, Geografía electoral.

[http://www.cne.org.bo/proces\\_electoral/generales/resultados2002/resul\\_nacional.asp#](http://www.cne.org.bo/proces_electoral/generales/resultados2002/resul_nacional.asp#).

[http://www.cne.org.bo/proces\\_electoral/generales2009/](http://www.cne.org.bo/proces_electoral/generales2009/)

[http://www.cne.org.bo/proces\\_electoral/Generales2009/candidatos.aspx](http://www.cne.org.bo/proces_electoral/Generales2009/candidatos.aspx).

<http://www.equiposmori.com/>.

<http://www.erc.com>.

<http://www.fbdm.org.bo/>.

<http://www.ine.gov.bo/indice/visualizador.aspx?ah=PC20412.HTM>.

<http://www.institutoprisma.org/>.

<http://www.ipsos.com/>.

<http://www.ipsos-apoyo.com.bo/>.

<http://www.laconstituyente.org/?q=node/1542>.

<http://www.mathematicsdictionary.com/spanish/vmd/full/s/survey2.htm>.

<http://www.radiofides.com>.

[http://www.slideshare.net/somossur/resultados-elecciones09-3018187?from=ss\\_embed](http://www.slideshare.net/somossur/resultados-elecciones09-3018187?from=ss_embed)

[http://www.vicepresidencia.gob.bo/Portals/0/documentos/NUEVA\\_CONSTITUCION\\_POLITICA\\_DEL\\_ESTADO.pdf](http://www.vicepresidencia.gob.bo/Portals/0/documentos/NUEVA_CONSTITUCION_POLITICA_DEL_ESTADO.pdf).

INSTITUTO PRISMA: “Coyuntura política.” (paper) La Paz, abril 2009.

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO S.A.: *Informe de Opinión Bolivia*. Eje Troncal, Abril de 2009.

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO S.A.: *Informe de Opinión Bolivia*. Eje Troncal, Mayo 2009.

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO S.A.: *Informe de Opinión*. Eje Troncal, Febrero de 2009.

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO S.A.: *Informe Especial de Intención de Voto*. Julio 2009.

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO S.A.: *Informe Especial de Intención de Voto*. 10 al 21 de Octubre 2009.

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO S.A.: *Informe Especial de Intención de Voto*. Septiembre 2009.

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO S.A.: *Informe especial de intención de voto*. Noviembre 2009. 14 al 22 de Noviembre 2009.

IPSOS APOYO OPINIÓN Y MERCADO S.A.: *Informe especial de intención de voto*. – Octubre 2009.

J:\Encuestas Presidenciales 2009\ERC\Encuesta ERC agosto.mht

J:\Encuestas Presidenciales 2009\ERC\Encuesta ERC PRESIDENTE BOLIVIA Julio 2009.mht

J:\Encuestas Presidenciales 2009\FIDES\ENCUESTA FIDES.htm

J:\Encuestas Presidenciales 2009\Greenberg Quinlan Rosner\Primera encuesta - EXE-CLUB.mht

*La Razón*, 01 de Diciembre de 2009.

*La Razón*, 04 de Diciembre de 2009.

*La Razón*, 05 de Noviembre de 2009.

*La Razón*, 07 de Octubre de 2009.

*La Razón*, 13 de Octubre de 2009.

*La Razón*, 18 de Septiembre de 2009.

*La Razón*, 27 de Diciembre de 2009.

*La Razón*, p. A15, 29 de Septiembre de 2009.

Pérez Arnez, M.A.: "Proyección y Análisis sobre los Resultados Electorales de las Elecciones y Referendos de 2005, 2006, 2008 y 2009." (paper) FUNDACIÓN BOLIVIANA PARA LA DEMOCRACIA MULTIPARTIDARIA, La Paz, Agosto de 2009

REVISTA *ENFOQUES* (atribuida): “La clase media y su posible respuesta – Tendencias electorales en las ciudades de La Paz, Cochabamba y Santa Cruz.” La Paz, Noviembre 2009

TRACK: *Encuesta Nacional del 20 al 28 de Noviembre 2009.*

TRACK: *Encuesta Nacional del 20 al 28 de Noviembre 2009.*

VILAR, J.R., V. VOGELS Y S. TAPIA: *Encuestas, medios y elecciones.* UCB-KAS, La Paz, 2002