

IDD-LAT

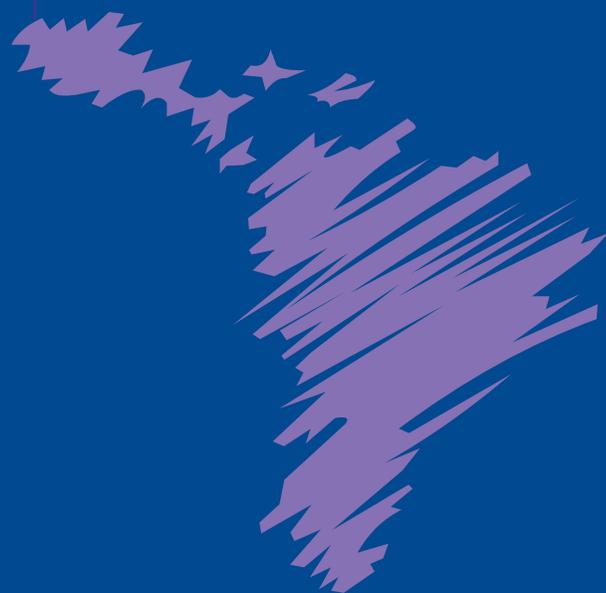
2

0

1

4

ÍNDICE DE
DESARROLLO
DEMOCRÁTICO DE
AMÉRICA LATINA



Konrad
Adenauer
Stiftung

Pollat

Índice de Desarrollo Democrático
de América Latina
IDD-Lat 2014

Informe regional

© Konrad-Adenauer-Stiftung, 2014

© Polilat, 2014

Índice de Desarrollo Democrático de América Latina Informe regional

La versión completa del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina (IDD-Lat 2014), que incluye indicadores, análisis e informe de coyuntura de dieciocho países, puede encontrarse en el sitio web de IDD-Lat:

www.idd-lat.org

info@idd-lat.org

Konrad-Adenauer-Stiftung

Plaza Independencia 749 of. 201

11000 Montevideo

Uruguay

Tel. (+598) 2902 0943

Fax (+598) 2908 6781

info.montevideo@kas.de

www.kas.de/parteien-lateinamerika/es

Polilat.com

Dr. Luis García 1020

(C1429EFX) Tigre

Buenos Aires

Argentina

Tel./Fax: (+54 911) 54104743

www.polilat.com

info@polilat.com

Equipo editorial

Dirección

Dra. Kristin Waseman

Coordinación

Manfred Steffen

Corrección

Alejandro Coto

Maquetación

Stella Fernández

Impresión

Mastergraf srl

Gral. Pagola 1823, 11800 Montevideo, Uruguay

Tel. (+598) 2203 4760*

Depósito legal . - Comisión del Papel

Edición amparada al decreto 218/96

ISSN 2301-007X

SUMARIO

Presentación	7
Capítulo I: Resultados del desarrollo democrático regional.....	13
Capítulo II: Tablas de datos y ponderaciones de las dimensiones	45
II.1. Dimensión I: Respeto de los derechos políticos y libertades civiles	54
II.2. Dimensión II: Calidad institucional y eficiencia política	57
II.3. Dimensión III: Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar	61
II.4. Dimensión IV: Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica	64
Entes de fiscalización superior	67
Equipo de trabajo.....	73

PRESENTACIÓN

Recordemos que «el ser ciudadano fiel es una virtud y la participación en la vida política es una obligación moral». Pero convertirse en pueblo es todavía más, y requiere un proceso constante en el cual cada nueva generación se ve involucrada. Es un trabajo lento y arduo que exige querer integrarse y aprender a hacerlo hasta desarrollar una cultura del encuentro en una pluriforme armonía.
Francisco, *Evangelii Gaudium*.

Esta edición del IDD-Lat presenta novedades metodológicas que reflejan nuestra convicción de que nuestro índice es un proceso vivo, que año tras año debe reflejar las novedades que la academia y los organismos estadísticos van aportando para mejorar la selección de indicadores que reflejan del modo más certero posible la evolución del desarrollo democrático en la región.

Como consecuencia de esa tarea de revisión permanente, este año se produce una nueva denominación para las dimensiones de análisis del desarrollo democrático que entendemos clarifica el ordenamiento y presentación de resultados. De este modo, a partir de esta edición, las dimensiones se numeran y denominan:

Atributos de admisión o atributos de la democracia formal. Es condición de mínima; por lo tanto, solo es tenida en cuenta para incluir a cada país en el IDD-Lat. Todos los países de la región incluidos en el Índice la cumplen.

Dimensión I: “Democracia de los ciudadanos”. Evalúa el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.

Dimensión II: “Democracia de las instituciones”. Mide la calidad institucional y la eficiencia del sistema político.

Dimensión III. “Democracia social y humana”. Analiza la capacidad del sistema democrático para generar políticas que aseguren bienestar y desarrollo humano.

Dimensión IV. “Democracia económica”. Pondera la capacidad del sistema democrático para generar políticas que aseguren eficiencia económica.

Al mismo tiempo, se han agregado nuevos indicadores y eliminado otros con el objetivo de afinar los detalles de medición, sobre la base de nuevos estudios disponibles, particularmente en las dimensiones I, II y III. Mayores detalles pueden obtenerse en el apartado metodológico de este informe.

Otra novedad de esta edición es la incorporación de informes específicos de cada uno de los dieciocho países firmados por expertos, que aportan su análisis de la coyuntura democrática con una mirada más cercana al escenario del país. Esos informes reflejan una visión académica y personal que es independiente, en términos editoriales, de los integrantes del equipo técnico de Polilat.

Esta decimotercera edición del IDD-Lat evidencia un nuevo retroceso en el promedio general de la región, conducta que se viene repitiendo desde el 2009, salvo el año 2012 cuando se produjo un pequeño avance. Históricamente el valor promedio más alto alcanzado desde el 2002 a la actualidad fue en el año 2009, con 5,238 puntos, mientras que en el 2014 descendió a 4,602 puntos. El descenso de más del 6% se produce por varios motivos:

- en primer término, porque es mayor la cantidad de países que retroceden con respecto a los que mejoran;
- en segundo lugar, porque la peor puntuación es la más baja obtenida desde el 2002 hasta la fecha (0,876 puntos), asignada a Guatemala, lo que produce que este valor traccione hacia abajo el promedio general;
- y por último, porque todos los promedios de las cuatro dimensiones que componen el IDD-Lat han tenido un retroceso con respecto al año anterior.

Podemos definir el 2014 como un mal año para la consolidación del desarrollo democrático en la región.

Los resultados generales de este año muestran que doce países retroceden en su desarrollo democrático, poniendo en evidencia que los beneficios de la mejora relativa de precios recibidos durante estos años en los mercados internacionales para los productos primarios —que caracterizan buena parte del sistema productivo regional— no han alcanzado para mantener sustentablemente una sociedad en desarrollo democrático.

Sostenemos que la democracia no es plena si persisten la desigualdad y la exclusión aun con calidad institucional y respeto de los derechos y libertades vigentes; pero tampoco un país alcanzará su plenitud democrática si además de sus avances socioeconómicos no logra transitar con libertad e igualdad los caminos establecidos por su sistema político, respetando los derechos y garantías de todos los ciudadanos en el marco de instituciones con plena vigencia de sus fundamentos y la división de poderes establecidos en sus sistemas republicanos.

Para contribuir al análisis geopolítico introducimos también un análisis por subregiones que permite comparar la evolución de los países respecto de sus vecinos y semejantes sobre la base de la siguiente clasificación: *países del Cono Sur* (Argentina, Uruguay, Paraguay y Chile); *América andina* (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela); *América Central* (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá y República Dominicana); y, por último, un cuarto grupo que llamamos *megapaíses* (México y Brasil).

En el Informe 2014 son nueve los países que empeoran sus valores de democracia del ciudadano (50%), un 11 % más que en el 2013. Y el promedio bajó un 5% con respecto al año anterior, pasando de 5,306 a 5,040 puntos.

También desciende el promedio de la *dimensión democracia de las instituciones*, un 12% con respecto al 2013, pasando de 4,554 a 4,005 puntos y son doce los países (66%) que empeoran en la *democracia de las instituciones*, un 16% más que en el 2013, tendencia que se viene manifestando desde el 2012.

Por otro lado, en lo referido a los resultados de la gestión democrática, en la *dimensión social* nueve países (50%), tres más que el año anterior, empeoraron su resultado, contra el 33% del año anterior; es decir, un 17% más que en el 2013. El promedio pasa a 5,551 puntos de los 5,992 alcanzados el año anterior.

En la *dimensión económica*, seis países retroceden, dos más que en el 2013, por lo que casi el 70% de los países analizados han logrado mantener la recuperación que habían alcanzado tras el rebote de la crisis de 2009. Sin embargo, el promedio desciende de 6,329 obtenido en el 2013, a 5,291 en esta edición.

En resumen, todas las dimensiones que forman parte del IDD-Lat presentan descensos en sus promedios con respecto al 2013. Y el promedio general del índice es el más bajo de la serie histórica del 2002 a la fecha.

En la evolución general del desarrollo democrático —que integra los resultados de todas las dimensiones— son doce los países (67%) que caen respecto de la medición del año anterior; dos países más que el 2013, tendencia que se viene presentando desde el 2012.

Estos resultados dan cuenta de una etapa de dificultades para la democracia regional, consecuencia de una retracción general de la economía y del “derrame” que, en general, se observaba en la región hacia los sectores de menores recursos. En ese marco, las falencias históricas de infraestructura económica y social de América Latina, sumadas a la desafección política general de la ciudadanía han causado un retroceso que exige mayor creatividad y empeño de las dirigencias nacionales para revertir este proceso.

Igualmente, son destacables los avances parciales conseguidos por países específicos en indicadores determinados. Iluminar esos logros es parte de nuestra tarea para lograr que esos caminos virtuosos se extiendan en todo el territorio de la región para obtener un desarrollo democrático consistente y sostenible.

Dra. Kristin Waseman
Fundación Konrad Adenauer

Jorge Arias
Polilat.com

HOJA DE RUTA

Países	Están incluidos en la medición del IDD-Lat dieciocho países de la América Latina en orden geográfico, de sur a norte: Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil, Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Honduras, Guatemala, México y República Dominicana.
Dimensiones	El IDD-Lat se calcula sobre la base de la medición de cuatro dimensiones del desarrollo democrático.
Atributos de admisión	Atributos de la democracia formal: esta dimensión es condición de mínima; por lo tanto, solo es tomada en cuenta para incluir a cada país en el IDD-Lat. Todos los países de la región incluidos en el índice la cumplen.
Dimensión I. Democracia de los ciudadanos	<i>Respeto de los derechos políticos y libertades civiles</i> , que incluye: 1. Voto de adhesión política; 2. Puntaje en el índice de derechos políticos; 3. Puntaje en el índice de libertades civiles; 4. Género en el Gobierno; 5. Condicionamiento de las libertades y derechos por hechos de inseguridad.
Dimensión II. Democracia de las instituciones	<i>Calidad institucional y eficiencia política</i> , que incluye: 1. Puntaje en el índice de percepción de la corrupción; 2. Partidos políticos en el Poder Legislativo (número efectivo de partidos políticos e índice de fragmentación); 3. <i>Accountability</i> ; 3.1. <i>Accountability legal</i> (elección de los jueces de la Corte Suprema, actuación del Ombudsman y actuación de las entidades de fiscalización superior); 3.2. <i>Accountability política</i> (mecanismos de democracia directa); 3.3. <i>Accountability social</i> : (condiciones para el ejercicio de una prensa libre, acceso a la información pública y existencia de institutos reguladores); 4. Desestabilización de la democracia (existencia de minorías/mayorías organizadas sin representación política, víctimas de la violencia política y presencia de organizaciones armadas); 5. Factor de anormalidad democrática.
Dimensión III. Democracia social y humana	<i>Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar</i> , que incluye: 1. Desempeño en salud (mortalidad infantil y gasto en salud como porcentaje del PIB); 2. Desempeño en educación (matriculación secundaria, tasa de egreso del nivel secundario y gasto en educación como porcentaje del PIB); 3. Desempleo urbano; 4. Población bajo la línea de pobreza.

Dimensión IV. Democracia económica	<i>Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica, que incluye: 1. Puntaje en el índice de libertad económica; 2. PIB per cápita PPA precios; 3. Brecha de ingresos; 4. Inversión: inversión bruta fija sobre PIB; 5. Endeudamiento: porcentaje de deuda sobre el PIB.</i>
Fuentes	Datos de organismos multilaterales (BM, BID, CEPAL, UIP, etc.), elaboración propia y fuentes privadas de amplia difusión pública. Pueden consultarse en « www.idd-lat.org ».
Datos	En todos los indicadores de elaboración propia corresponden a información de diciembre del año anterior; en estadísticas de otros organismos se recurre al mismo período para hacer comparables las mediciones. Cuando ese dato no está disponible, se recurre al último dato publicado por cada una de las fuentes.
Rango	Cada dimensión y cada uno de sus componentes son valuados de 0 a 10. El máximo puntaje corresponde al país de mejor <i>performance</i> en cada caso, y a los restantes, valores proporcionales.
Metodología	Consúltese en « www.idd-lat.org ».

Capítulo I

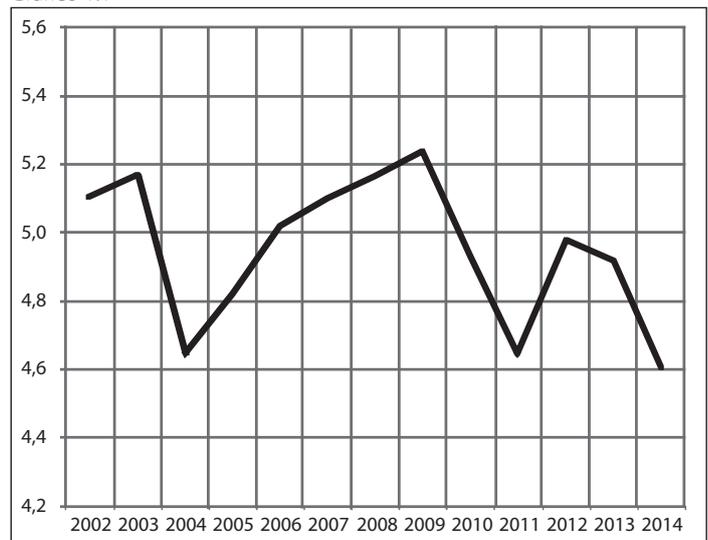
RESULTADOS DEL DESARROLLO DEMOCRÁTICO REGIONAL

Nuevamente el puntaje promedio del desarrollo democrático de América Latina muestra un retroceso con respecto al año anterior, conducta que se viene repitiendo desde el 2009 —salvo el año 2012 cuando se produjo un pequeño avance—. Históricamente, el valor promedio más alto alcanzado desde el 2002 a la actualidad fue en el año 2009 con 5,238 puntos, mientras que en el 2014 baja a 4,602 puntos. El descenso en este último año es de más del 6%, por varios motivos. En primer término, porque es mayor la cantidad de países que retroceden con respecto a los que mejoran. En segundo lugar, porque la peor puntuación es la más baja obtenida desde el 2002 hasta la fecha, 0,876 puntos, asignada a Guatemala, lo que produce que este valor traccione hacia abajo el promedio general. Y por último porque todos los promedios de las cuatro dimensiones que componen el IDD-Lat han tenido un retroceso con respecto al año anterior. Podemos definir el 2014 como un mal año para la consolidación del desarrollo democrático en la región.

Como en todos los años de nuestra medición, *Uruguay*, *Chile* y *Costa Rica* se destacan del resto de los países por su alto desarrollo democrático. Es el grupo de países que lidera el desarrollo y, a lo largo de las mediciones, se han ido alternando en los primeros lugares del *ranking* regional. Este año nuevamente *Uruguay* lidera el IDD-Lat con 10,000 puntos; Chile recupera el segundo lugar que había perdido el año anterior (8,523) y el tercer lugar lo ocupa Costa Rica (8,485) (gráfico 1.2). De acuerdo a la serie

Evolución del promedio del IDD-Lat 2002-2014

Gráfico 1.1



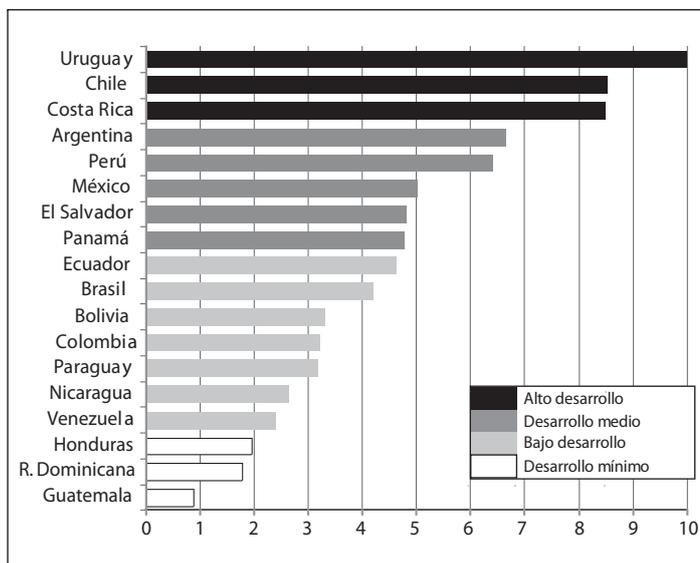
Fuente: Elaboración propia

histórica de medición del IDD-Lat, *Chile* es el país que más veces ha liderado el *ranking*: ocho de los trece años en los que se calcula el índice de desarrollo democrático; *Costa Rica* se ubicó dos veces en lo más alto del podio, en tanto que *Uruguay* lo ha hecho por otros tres años (2002, 2013 y 2014).

En el IDD-Lat 2014, *Uruguay* se mantiene en el primer lugar, en parte por mérito propio y en parte por los retrocesos de Chile (7%) y Costa Rica (10%). La democracia uruguaya presenta variaciones positivas en todas las dimensiones, salvo en la dimensión social; Chile y Costa Rica, a pesar de que presentan retrocesos en algunas dimensiones, mantienen puntuaciones elevadas que expresan una estructura de *alto desarrollo democrático*.

Ranking del IDD-Lat 2014

Gráfico 1.2



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014

El mayor avance de Uruguay se manifiesta en las dimensiones que miden el *respeto de los derechos políticos y las libertades civiles* (dimensión I), *la calidad de las instituciones y la eficiencia política* (dimensión II) y *el ejercicio de poder efectivo para generar políticas que aseguren bienestar y eficiencia económica* (dimensiones III y IV). En tanto que Chile y Costa Rica tienen su retroceso más importante en la dimensión calidad institucional y eficiencia política o *democracia de las instituciones*.

Siguiendo el orden del nivel de desarrollo democrático, Argentina junto con Perú, México, El Salvador, Panamá y Ecuador integran el bloque que denominamos de *desarrollo medio (DDM)*.

En conjunto, entonces, *Uruguay, Chile, Costa Rica, Argentina, Perú, México, El Salvador, Panamá y Ecuador* son los nueve países que superan el promedio regional, uno más que el año anterior; es decir que el 50% del conjunto de los dieciocho evaluados se encuentra por debajo de dicho promedio. El dato importante es que *Brasil*, que dos veces se

había incorporado a este grupo en los doce años de medición del IDD-Lat, vuelve a formar parte del grupo de países que no superan el promedio regional.

Los países que presentan *desarrollo democrático medio (DDM)* totalizan seis, uno más que el año anterior. Del grupo de países del 2013 sale Brasil e ingresan El Salvador y Ecuador, que hasta el año anterior formaban parte del lote de países con bajo desarrollo.

Por otro lado, el conjunto de países de *bajo desarrollo democrático (BDD)* es menor al del año anterior, en cuanto que está conformado por cuatro países, en vez de los siete que lo formaban en el 2013. Los únicos dos países que se mantienen en este grupo desde el año anterior son Bolivia y Colombia.

Por último, aumenta el número de países que presentan *mínimo desarrollo democrático (MDD)* respecto al año anterior; de tres pasaron a cinco, incorporándose Nicaragua, Honduras y República Dominicana. Todos ellos el año anterior integraban el lote de países con bajo desarrollo democrático. Los que permanecen en esta categoría son Venezuela y Guatemala. Es el grupo que más se ha engrosado, fruto de comportamientos negativos que tuvieron sus integrantes.

En el caso de Guatemala es el séptimo año en el que se coloca entre los países de menor nivel de desarrollo democrático; y en el caso de Venezuela, repite esta condición por décima vez.

Período 2002-2014

Como se indica, el promedio regional había alcanzado el valor máximo de la serie en la medición de 2009, con 5,238 puntos, pero en los años siguientes, el desarrollo democrático regional había presentado tres años consecutivos de caída, para luego volver

a marcar un repunte en el 2012. Sin embargo, 2013 había quebrado esa recuperación, con un descenso del 2,3% respecto del año anterior —sin que ello haya significado igualar el peor valor de la serie, que había sido de 4,622 en 2011—. En el 2014 el promedio vuelve a retroceder y con esta puntuación alcanza su peor valor histórico (tabla 1.1).

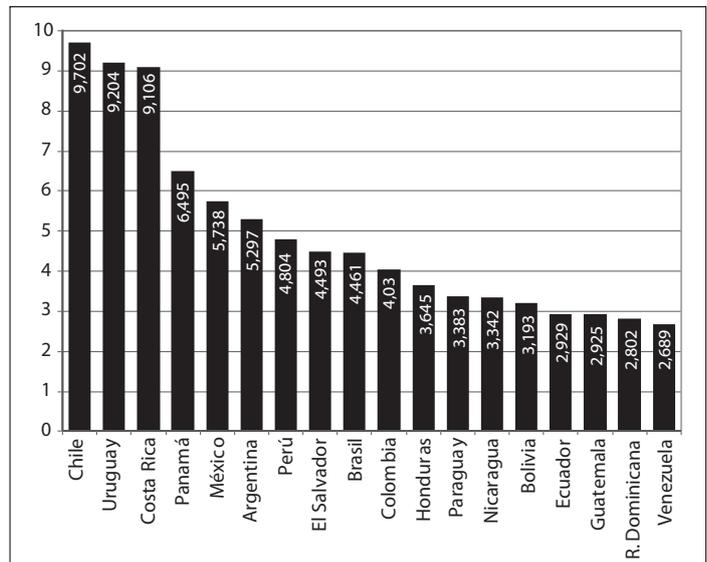
Es interesante observar, tras trece años de medición, el comportamiento promedio de los países en la serie (gráfico 1.3).

Chile, Costa Rica y Uruguay destacan con valores por encima de los nueve puntos. Panamá, México y Argentina les siguen en un nivel alejado, pero todavía por encima del promedio regional. De modo que solo seis países, es decir un 33% del total, han logrado mantenerse por encima del promedio regional histórico que es 4,946 puntos.

Los resultados generales de este año muestran que doce países retroceden en su desarrollo democrático, poniendo en evidencia que los beneficios de la mejora relativa de precios en los mercados internacionales para los productos primarios —que caracterizan buena parte del sistema productivo regional— recibidos durante estos años no han alcanzado para sostener sustentablemente una sociedad en desarrollo democrático. Así como decimos que la democracia no es plena si persisten la desigualdad y la exclusión aun con calidad institucional y respeto de los derechos y libertades vigentes; también sostenemos que un país podrá alcanzar una plenitud democrática si además de sus avances socioeconómicos transita con libertad e igualdad los caminos establecidos por su sistema político, respetando los derechos y garantías de todos los ciudadanos en el marco de instituciones con plena vigencia de sus fundamentos y la división de poderes establecidos en sus sistemas republicanos.

IDD-Lat 2002-2014 - Promedio por país

Gráfico 1.3



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2002-2014.

Esta evaluación 2014 muestra la necesidad de profundizar los esfuerzos, con distintos grados y matices, en el desarrollo de los aspectos de la democracia que se refieren a los derechos y libertades, a la calidad de las instituciones y a la consolidación del sistema de representación política.

El desarrollo democrático por regiones

Podemos dividir a los 18 países en cuatro regiones, de acuerdo con cercanía y características históricas, económicas y sociales en común y por magnitud de población y economía. En el primer grupo, que denominamos *países del Cono Sur* están Argentina, Uruguay, Paraguay y Chile. El siguiente, *América andina*, está conformado por Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela. En el tercero, *América Central*, situamos a Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá y República Dominicana. Y por último, el



cuarto grupo, que llamamos *megapaíses*, está formado por México y Brasil.

Países del Cono Sur

De acuerdo al gráfico 1.4, los cuatro países que pertenecen a este grupo que denominamos *países del Cono Sur* presentan una variada intensidad de desarrollo democrático. Dos de ellos, Chile y Uruguay, con alto desarrollo democrático (ADD), como es habitual en las mediciones del IDD-Lat; Argentina, que se caracteriza por un desarrollo democrático medio (DDM), y por último Paraguay, que obtiene una calificación que lo sitúa entre los países con bajo desarrollo democrático (BDD).

Los cuatro países han tenido a lo largo de las mediciones del IDD-Lat comportamientos homogéneos, desde el 2002 a la fecha, aunque

entre ellos presentan valores promedio muy distantes. En el caso de Chile, su promedio histórico es alrededor de los 9,000 puntos, al igual que Uruguay, mientras que Argentina se sitúa alrededor de los 5,000 puntos y Paraguay marca históricamente un valor cercano a los 3,000 puntos (gráfico 1.5). En la serie de los cuatro países destaca el ascenso de Argentina a lo largo de estos años. Luego de la crisis sufrida en el 2001 había alcanzado los 4,000 puntos y hoy supera los 6,000. A la inversa, sobresale la caída de Chile que, habiendo liderado el Índice por muchos años, hoy roza los 8,000 puntos. Uruguay y Paraguay han tenido comportamientos más estables; el primero se ha ubicado históricamente entre los 8,000 y los 10,000 puntos y Paraguay entre los 2,000 y los 4,000 puntos. El promedio de esta zona geográfica es de 7,088 puntos, por lo que *presenta el mejor desarrollo democrático de América Latina*.

Los países del Cono Sur obtienen las mejores puntuaciones en las cuatro dimensiones que componen el IDD-Lat, principalmente en la que mide el *desarrollo social*. Los países que levantan el promedio son Argentina, que lidera esta dimensión en el IDD-Lat 2014, y Chile. Dentro del Cono Sur, Paraguay es el que presenta la menor puntuación y, en esta dimensión, califica con bajo desarrollo democrático.

El valor promedio de la dimensión *democracia de las instituciones*, dimensión II, se sitúa alrededor de los 5,000 puntos. Uruguay eleva este promedio, ya que el resto de los países que conforman esta zona obtienen en 2014 puntajes diversos: de bajo desarrollo democrático, Argentina y Paraguay; y de desarrollo democrático medio Chile (Argentina 3,145, Chile 5,311, Paraguay 3,370 y Uruguay 9,593).

En la dimensión que mide *respeto de las libertades civiles y los derechos políticos*, en el IDD-Lat 2014 Uruguay presenta la mejor

puntuación, con 8,000 puntos, mientras que el resto del Cono Sur muestra valores entre los 7,000 y 5,000 puntos (Argentina 6,568, Chile 7,220 y Paraguay 5,026).

Por último, en la *dimensión económica* los cuatro países tienen comportamientos también diversos: Chile presenta alto desarrollo democrático, con 1,725 puntos; le siguen Argentina y Uruguay, que obtienen puntuaciones calificadas de desarrollo democrático medio con 0,708 y 1,313 respectivamente; y por último, Paraguay presenta un bajo desempeño, con -0,778 puntos en esta dimensión.

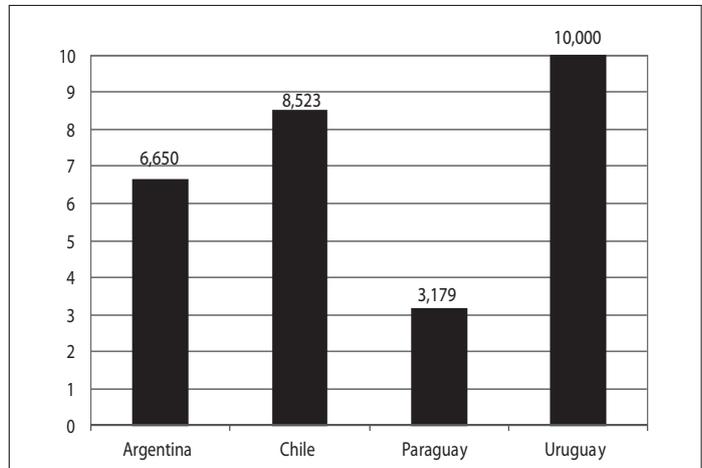
En resumen podemos decir que en el Cono Sur Uruguay y Chile lideran y presentan mejores puntuaciones en términos generales en las cuatro dimensiones. Argentina fundamentalmente se destaca en la social y Paraguay solo acompaña en iguales condiciones en la dimensión II, mientras que en el resto sus puntuaciones son de bajo rendimiento.

América andina

Los cinco países que integran este bloque regional tienen una intensidad de desarrollo democrático diversa. Perú y Ecuador están entre los que presentan desarrollo democrático medio (DDM), aunque la distancia en favor del Perú es significativa (casi 2,000 puntos); por debajo se ubican Bolivia y Colombia con bajo desarrollo democrático (BDD); y por último Venezuela, que presenta mínimo desarrollo democrático (MDD) (gráfico 1.6). Debemos señalar el comportamiento de Ecuador, que se ubicaba siempre en los grupos de países con bajo y mínimo desarrollo democrático y por primera vez en 2014 alcanza un valor que lo caracteriza con desarrollo democrático medio.

Puntaje de países del Cono Sur en el IDD-Lat 2014

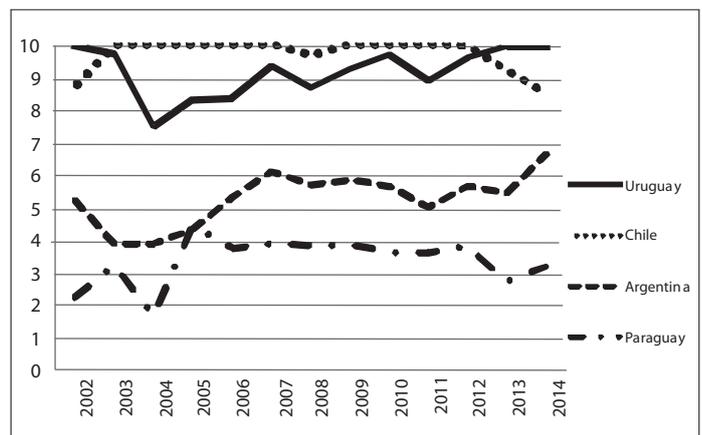
Gráfico 1.4



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014.

Evolución del IDD-Lat en los países del Cono Sur

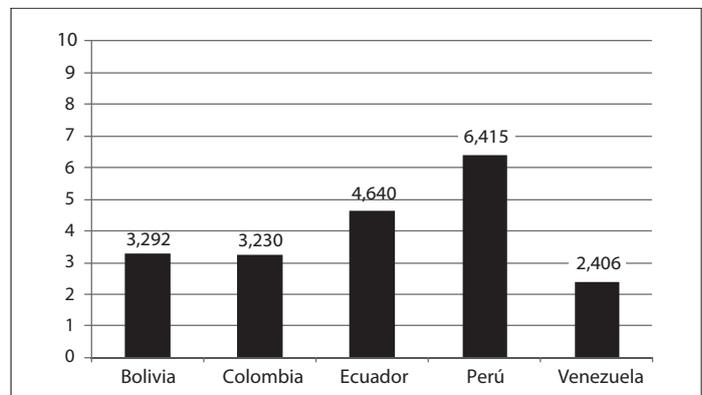
Gráfico 1.5



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2002-2014.

Puntaje de países de América andina en el IDD-Lat 2014

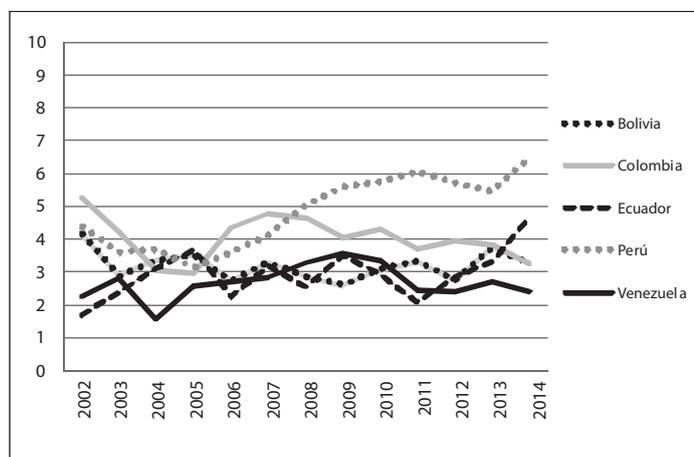
Gráfico 1.6



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014.

Evolución del IDD-Lat en América andina

Gráfico 1.7



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2002-2014.

Ningún país de este bloque ha alcanzado valores en la serie histórica que le permitieran ubicarse en el conjunto de alto desarrollo democrático.

Según el gráfico 1.7, los países que integran este conjunto han mostrado un comportamiento similar a lo largo de la serie, del 2002 a la fecha, excepto Perú que viene creciendo desde el valor negativo obtenido en el 2005 —el peor resultado de su serie: 3,126— a la actualidad, cuando obtiene su mejor puntuación (6,415), lo que le significa calificar como un país con desarrollo democrático medio, viniendo de ser uno con bajo desarrollo y camino a posicionarse junto con quienes lideran el IDD-Lat. El promedio de esta zona es de 3,997 puntos, lo que significa que este bloque está por debajo del promedio de este año (4,602).

En un análisis por dimensión, los países de América andina obtienen sus peores puntuaciones en dos de las cuatro dimensiones que componen el IDD-Lat: *la democracia de los ciudadanos* y *la democracia de las instituciones*. En el primer caso, son tres los países que podrían colocar a la zona por encima

del promedio: Bolivia, con 6,008 puntos; Ecuador, 5,350 puntos; y Perú 5,414 puntos, pero las puntuaciones de Colombia (2,880 puntos) y Venezuela (3,131 puntos) arrastran la región hacia abajo, por las puntuaciones de mínimo y bajo desarrollo democrático respectivamente que presentan en el 2014.

El valor promedio de la dimensión *democracia de las instituciones*, dimensión II, no alcanza los 3,000 puntos. En esta dimensión, cuatro de los cinco países presentan comportamientos similares. Solo Perú se ubica por encima de los 4,000 puntos, mientras que el resto obtiene puntuaciones entre los 3,000 y 1,900 puntos, con lo cual, en líneas generales, América andina tiene un crítico comportamiento, con países con mínimo desarrollo democrático: Bolivia, Ecuador y Venezuela.

En la dimensión *de los resultados sociales*, en el IDD-Lat 2014, entre los países de América andina Perú presenta la mejor puntuación, con 1,519, seguido por Ecuador con 0,473 puntos, mientras que el resto de los integrantes muestran valores por debajo del promedio y, en el caso de Colombia, obteniendo una puntuación de bajo desarrollo democrático, con -1,054 puntos. Es incontestable el déficit en desarrollo social que presenta esta zona, aunque destacan los esfuerzos que están brindando algunos de estos países, como Bolivia y Venezuela.

Por último, en la *dimensión económica*, los cinco países tienen comportamientos muy diferentes. Perú nuevamente lidera con 1,661 puntos, integrando los países con alto desarrollo democrático, mientras que en el otro extremo se encuentra Bolivia con -1,580 puntos, con bajo desarrollo democrático. Entre ambos se sitúan Ecuador (0,365 puntos), Venezuela (0,399) y Colombia (0,924), que clasifican con desarrollo democrático medio y logran superar el promedio general de la dimensión.

En resumen, podemos decir que *en América andina solo Ecuador y Perú presentan un comportamiento estable en las cuatro dimensiones*, mientras que el resto de los países obtiene resultados que en algunas dimensiones se destacan por no alcanzar progresos en áreas sensibles del sistema democrático republicano y de la gestión política.

América Central

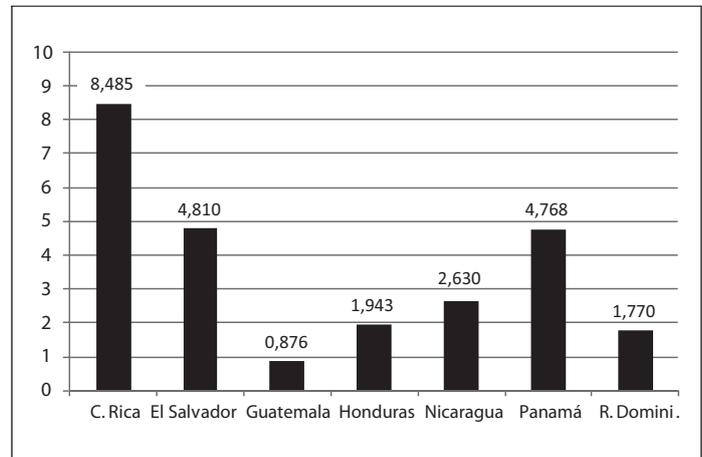
Este grupo está conformado por siete países que tienen una posición geográfica, una tradición histórica y una estructura socioeconómica similar. Sin embargo, podemos advertir que su comportamiento no es homogéneo. Costa Rica siempre ha sido un país con desarrollo democrático alto y ha liderado el IDD-Lat en dos oportunidades, en el 2008 y en el 2012; por ello es el que se diferencia del resto de los países que integran este conjunto.

Panamá ha oscilado entre los países con medio y alto desarrollo democrático. El 2014 es su peor año y presenta un puntaje que lo acerca a la zona de bajo desarrollo democrático. Desde el 2002 hasta la fecha, El Salvador ha oscilado entre el grado de desarrollo democrático medio, como en la edición actual, y la baja intensidad democrática. Los restantes cuatro países: Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana, que en el 2014 presentan mínimo desarrollo democrático, a lo largo de la serie del IDD-Lat han tenido un comportamiento similar y han formado parte de los grupos de países de bajo y mínimo desarrollo democrático. Se trata de una región cuyo promedio es de 3,612 puntos, valor que es sostenido por las puntuaciones alcanzadas por Costa Rica y Panamá.

El comportamiento histórico de estos siete países muestra que esta zona no es

Puntaje de países de América Central en el IDD-Lat 2014

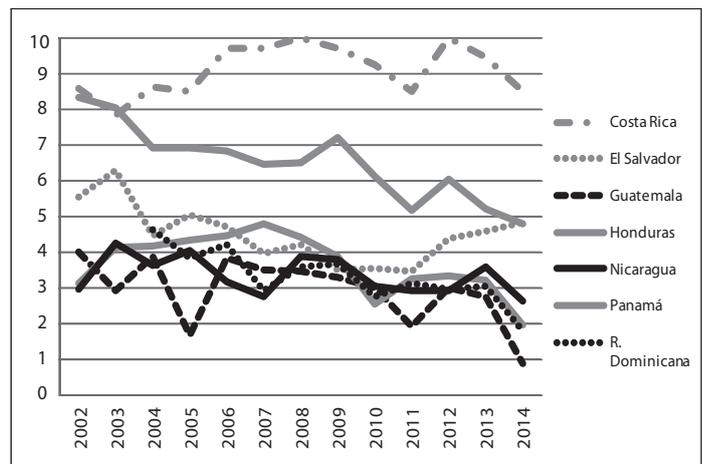
Gráfico 1.8



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014.3.

Evolución del IDD-Lat en países de América Central

Gráfico 1.9



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2002-2014.

homogénea en desarrollo democrático. Costa Rica y Panamá en forma permanente y El Salvador en dos oportunidades son los únicos que superan el valor promedio general del IDD-Lat, mientras que los restantes no lo han logrado nunca; muy por el contrario, se han ubicado muy por debajo de estos guarismos. Guatemala y República Dominicana han ocupado, a lo

largo de las mediciones, los últimos lugares del *ranking*.

Si hacemos un análisis por dimensión, los países de América Central obtienen las peores puntuaciones en dos de las cuatro dimensiones que componen el IDD-Lat, *las que presentan los resultados sociales y los económicos*.

En la *dimensión democracia de los ciudadanos*, en el IDD-Lat 2014, el país de América Central que presenta la mejor puntuación es Costa Rica, con 7,435 puntos, seguido por El Salvador, Nicaragua, República Dominicana y Panamá que se sitúan alrededor de los 5,000 puntos. El resto presenta mínimo desarrollo democrático. Y Guatemala es el país que presenta la peor calificación de los 18 países analizados en el IDD-Lat. El promedio de esta zona geográfica es de 4,560 puntos, por debajo del promedio general de esta dimensión, que es de 5,040 puntos. Es la dimensión que muestra mayor homogeneidad entre los países que forman parte de América Central.

En la *dimensión democracia de las instituciones*, los siete forman dos subgrupos; en uno se sitúan Costa Rica y El Salvador, que obtienen puntuaciones por encima del promedio general y son calificados países con desarrollo democrático medio, mientras que en el segundo, los cinco países restantes muestran un desarrollo democrático crítico, fluctuando entre los 3,800 y los 2,500 puntos.

En la *dimensión social*, todos los países que integran este conjunto, salvo Costa Rica y Panamá, presentan mínimo desarrollo democrático: El Salvador con -0,728 puntos, seguido por Honduras con -1,017 puntos, Guatemala con -2,339 puntos, Nicaragua con -2,398 puntos y República Dominicana con -3,136 puntos. Son cinco países que históricamente han estado debajo del promedio general de la dimensión y han oscilado entre el grupo de

países con bajo desarrollo democrático y los de mínimo desarrollo. Costa Rica con 2,348 puntos y Panamá con 1,427 puntos son los que logran que el promedio de esta zona geográfica no sea el peor del IDD-Lat 2014.

El valor promedio de la *dimensión de las variables económicas* no alcanza tampoco al promedio de la región y nuevamente ello es producto de los resultados críticos de los cinco países mencionados en la dimensión social. Recordemos los valores que obtuvieron estos países: República Dominicana -0,988, Nicaragua -0,895, Honduras -1,241, Guatemala -1,767 y El Salvador -1,808 puntos. Costa Rica con 0,113 y Panamá con 0,481 son los que levantan el promedio de la dimensión. Es una zona donde la mayoría se inserta en los grupos de bajo y mínimo desarrollo democrático. En esta dimensión América Central tiene déficit más homogéneo y profundo.

En términos generales podemos decir que *Costa Rica es el único país de América Central que presenta buenos resultados y sustentabilidad en el tiempo*. El resto se mantienen en valores que distan mucho de los más altos o presentan comportamientos muy disímiles entre una y otra dimensión.

Megapaíses

Este bloque regional está conformado por solo dos países, Brasil y México, en cuanto tienen un peso poblacional y económico de tal envergadura que sobresalen de los restantes 16; por esas características son agrupados en el conjunto *megapaíses*. Ambos presentan un desarrollo democrático medio, siendo México un representante constante de este estamento, mientras que Brasil ha sido errático a lo largo de la historia del IDD-Lat. En efecto, en algunos años ha

formado parte del grupo de bajo desarrollo democrático y, en otros, ha formado parte de la misma categoría que México. El promedio de las puntuaciones de este año de estos dos países es de 4,608 puntos, apenas por encima del promedio general.

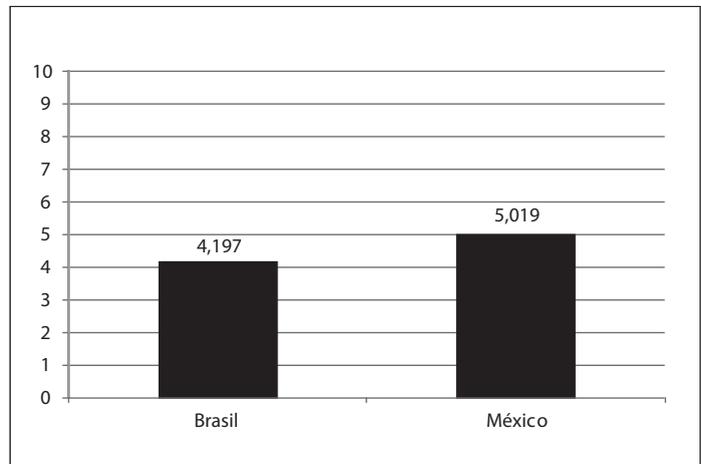
Para ambos países este año no ha sido el mejor, ya que presentan un retroceso con respecto al año anterior, más importante en el caso de Brasil que en el de México. Los promedios históricos de ambos países los ubican en lugares distantes entre sí. Brasil, con 4,461 puntos, ha estado más tiempo perteneciendo al grupo de países con bajo desarrollo democrático, mientras que México, con 5,738 puntos, ha mantenido su estabilidad en el desarrollo democrático medio.

Los megapaíses obtienen sus peores puntuaciones en la dimensión *democracia de las instituciones*: Brasil 2,454 puntos y calificación de mínimo desarrollo democrático; México, 3,746 puntos y bajo desarrollo democrático. Además, ambos países presentan un retroceso en esta dimensión con respecto al año anterior.

El valor promedio de la dimensión *democracia de los ciudadanos* no alcanza el promedio de la región y es producto mayormente de la puntuación obtenida por México, quien este año presenta peores resultados con respecto al 2013, mientras que Brasil logra su mejor valor desde el 2002 a la fecha. Ambos

Puntaje de los megapaíses en el IDD-Lat 2014

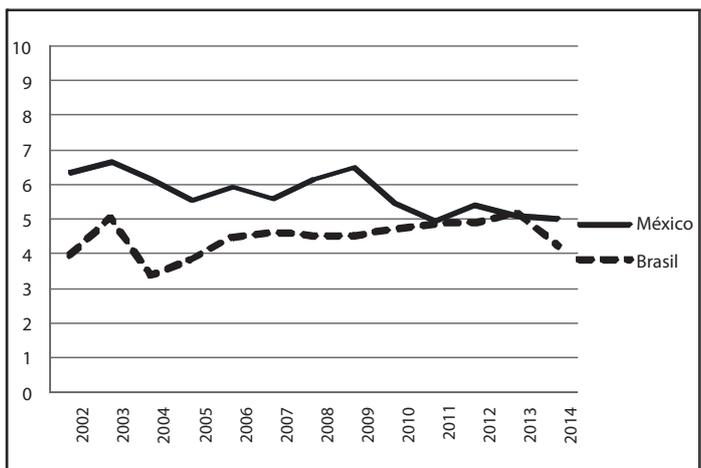
Gráfico 1.10.



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014.

Evolución del IDD-Lat en los megapaíses

Gráfico 1.11



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2002-2014.

TABLA 1.1 Ranking de las regiones en las cuatro dimensiones de acuerdo al promedio

Región	D I	Región	D II	Región	D III	Región	D IV
Cono Sur	6,704	Cono Sur	5,355	Cono Sur	1,132	Cono Sur	0,742
Megapaíses	4,584	América Central	4,241	América andina	0,689	América andina	0,684
América Central	4,565	América andina	3,100	Megapaíses	-0,012	Megapaíses	0,354
América andina	4,557	Megapaíses	2,958	América Central	-0,835	América Central	-0,872

países integran el grupo de países con desarrollo democrático medio.

En la dimensión *democracia de las instituciones* ambos países presentan importantes caídas con respecto al año anterior y es la dimensión que tuvo peor comportamiento. El promedio de ambos países en esta dimensión alcanza los 3,099 puntos, alejados de los 4,005 puntos del promedio general de la dimensión. Es una zona donde se insertan en los grupos de bajo y mínimo desarrollo democrático.

Pero destacan positivamente en la *dimensión que mide la democracia social*, en cuanto que los dos países presentan resultados de

mediana intensidad, especialmente Brasil, que muestra avances y este año alcanza el mejor valor de su serie histórica.

Por último, en la *dimensión de las variables económicas* se diferencian sustancialmente uno del otro. México obtiene 1,690 puntos, calificando como país de alto desarrollo democrático y Brasil, con -0,322 puntos forma parte del conjunto de bajo desarrollo democrático. Son países con una historia económica importante dentro de la región, con recursos naturales que sustentan sus desarrollos económicos pero con niveles de desarrollo democrático distinto, resultado de

TABLA 1.2 América Latina (18 países) Serie de los puntajes obtenidos en el índice de desarrollo democrático, años seleccionados

País	2002	2005	2008	2010	2012	2013	2014
Argentina	5,247	4,337	5,731	5,657	5,664	5,461	6,650
Bolivia	4,150	3,528	2,843	3,079	2,733	3,736	3,292
Brasil	3,932	3,820	4,520	4,691	4,907	5,153	4,197
Chile	8,757	10,000	9,670	10,000	9,962	9,468	8,523
Colombia	5,254	2,993	4,660	4,305	3,968	9,212	3,230
Costa Rica	8,575	8,510	10,000	9,252	10,000	3,818	8,485
Ecuador	1,694	3,658	2,521	2,931	2,846	3,298	4,640
El Salvador	5,544	5,053	4,184	3,526	4,362	4,563	4,810
Guatemala	3,992	1,648	3,444	2,999	2,983	2,757	0,876
Honduras	3,107	4,332	4,408	2,537	3,328	3,195	1,943
México	6,340	5,522	6,135	5,455	5,373	5,098	5,019
Nicaragua	2,963	4,032	3,860	3,039	2,892	3,581	2,630
Panamá	8,309	6,918	6,503	6,127	6,048	5,203	4,768
Paraguay	2,255	4,493	3,861	3,621	3,806	2,737	3,179
Perú	4,352	3,126	5,020	5,765	5,696	5,439	6,415
R. Dominicana	--	3,823	3,577	2,741	2,952	3,053	1,770
Uruguay	10,000	8,355	8,717	9,732	9,612	10,000	10,000
Venezuela	2,243	2,581	3,258	3,354	2,418	2,702	2,406
Promedio	5,101	4,818	5,162	4,934	4,975	4,915	4,602

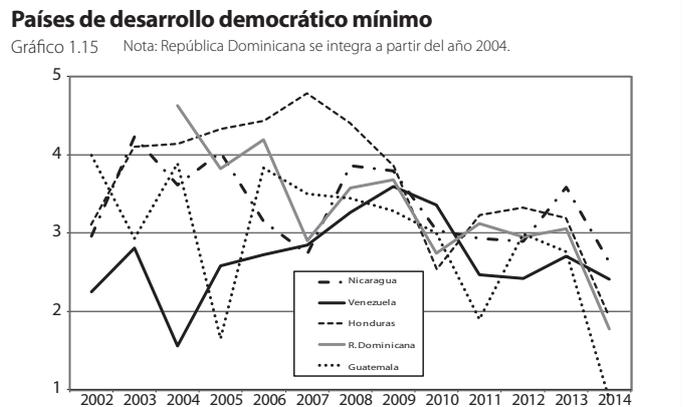
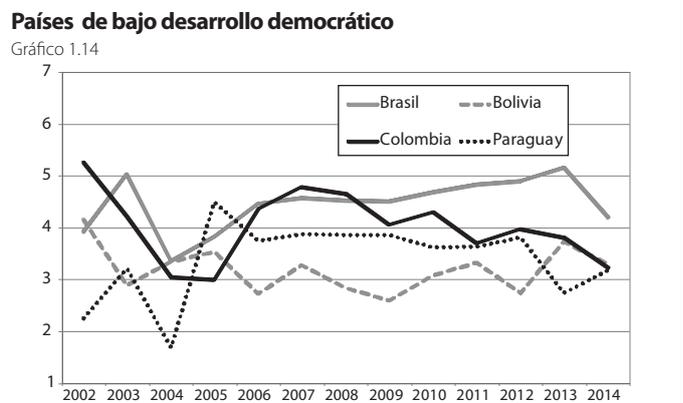
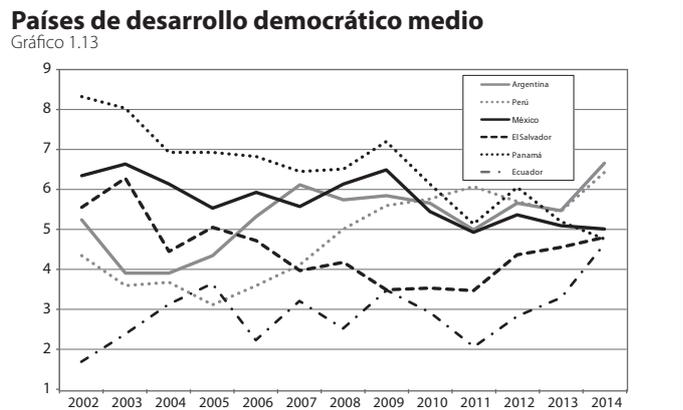
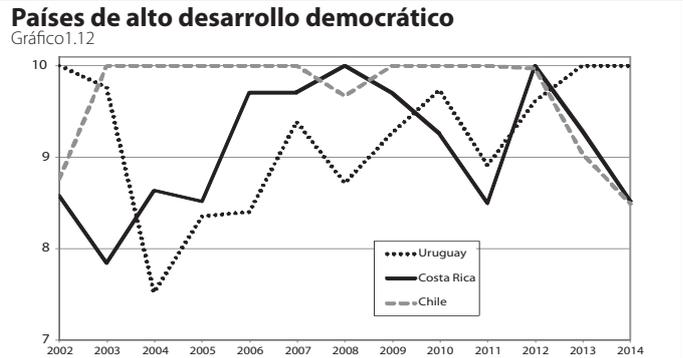
la aplicación de políticas que evidentemente los han diferenciado entre sí.

En términos generales podemos decir que Brasil y México son países que presentan cierta similitud en su comportamiento democrático, y los dos se distancian por cuatro ubicaciones en el *ranking* regional: México ocupando el sexto lugar y Brasil el décimo.

Intensidad del desarrollo democrático

Para una mejor visualización de la evolución de los países en los trece años de medición del desarrollo democrático en la región, se presenta a continuación la representación gráfica de los grupos de países según el grado de desarrollo alcanzado en 2014.

- Alto desarrollo.** Tres países se distinguen en todo el período por la excelente puntuación obtenida: Uruguay, Costa Rica y Chile (gráfico 1.12). Entre ellos, a su vez, destacan Chile por haber ocupado el primer lugar en ocho de los trece períodos de medición y Uruguay por mantenerse en el podio por dos años consecutivos, siendo que en 2004 se había situado por debajo de los 8,000 puntos. Como se ha señalado en informes anteriores, lamentablemente son países pequeños desde el punto de vista demográfico, territorial y económico. Ninguno de los países de mayor tamaño en la región destaca por su nivel de desarrollo democrático.
- Desarrollo medio.** En este grupo de ubican los países de mayor peso económico y poblacional, con un comportamiento desparejo que termina llevándolos a posiciones intermedias. Se ubican en este conjunto, por el resultado obtenido en el IDD-Lat



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014.

2014: Argentina, Perú, México, El Salvador, Panamá y Ecuador (gráfico 1.13).

- México es el único que desde el 2002 ha formado parte de este grupo, mientras que Ecuador lo integra por primera vez. El resto lo ha hecho con altibajos, como en los casos de Argentina, El Salvador y Perú, que en algunas oportunidades estuvieron junto con los países de bajo desarrollo democrático, y el de Panamá, que en tres oportunidades estuvo entre los de alto desarrollo democrático.
- **Bajo desarrollo.** Los países que integran este grupo (debajo de 4,500 puntos y encima de 3,000 puntos) son cuatro este año: Brasil, Bolivia, Colombia y Paraguay (gráfico 1.14). Es el grupo que más ha perdido integrantes con respecto al año anterior, pasando de siete a cuatro miembros. Bolivia y Colombia se mantuvieron, mientras que los nuevos son Brasil y Paraguay, ambos países del Cono Sur que, por otro lado, tuvieron comportamientos disímiles: Brasil retrocedió respecto del año anterior, cuando integraba el grupo de países con desarrollo democrático medio, mientras que Paraguay incrementó su puntuación respecto al año anterior y subió de la categoría de mínimo desarrollo democrático a la de bajo desarrollo.
- El grupo de países de **desarrollo democrático mínimo** está integrado en esta edición por cinco países: Nicaragua, Venezuela, Honduras, República Dominicana y Guatemala (gráfico 1.15). Recordemos que en el 2013 solo tres países formaban parte de este grupo. Con los valores obtenidos este año, solo permanecieron Guatemala y Venezuela, e ingresaron Nicaragua, Honduras y República Dominicana, que en los últimos años

formaban parte del grupo de países de bajo desarrollo democrático.

- Honduras había logrado ascender en el 2007 al grupo de países con desarrollo democrático medio; así también lo había hecho República Dominicana en su primer año de medición (2004). Nicaragua y Guatemala habían estado en otras oportunidades en este conjunto de países. Podemos destacar que casi todos ellos pertenecen a la zona de América Central, salvo Venezuela, de la América andina. Este conjunto de países no han logrado hasta ahora estabilizar sus democracias para despegar hacia objetivos de mayor desarrollo democrático.

Comparación 2014-2013

En el análisis de la evolución general del desarrollo democrático en relación con la medición del año anterior, destacamos:

- En el informe 2014, son nueve los países que empeoran sus valores de *democracia del ciudadano, dimensión de respeto de derechos y libertades* (50%). Un 11% más que en el 2013. Y el promedio bajó un 5% con respecto al año anterior, pasando de 5,306 a 5,040 puntos.
- También desciende el promedio de la *dimensión de calidad institucional y eficiencia política*, en este caso un 12% con respecto al 2013, pasando de 4,554 a 4,005 puntos y son doce los países (66%) que empeoran en la *democracia de las instituciones*, un 16% más que en el 2013, tendencia que se viene manifestando desde el 2012.
- Por otro lado, en lo referido a los *resultados de la gestión democrática*, en la *dimensión social* nueve países (50%), tres más que el año anterior empeoraron su

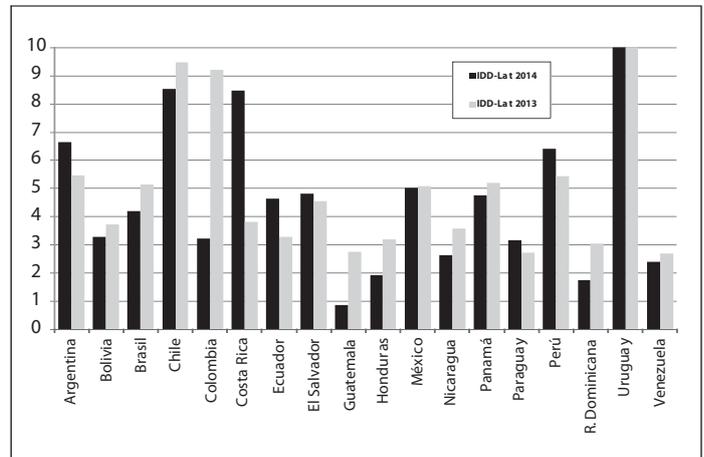
resultado, contra el 33% del año anterior; es decir un 17% más que en el 2013. El promedio pasa a 5,551 puntos de los 5,992 alcanzados el año anterior.

- Por el contrario, en la *dimensión económica*, solo seis países retroceden, dos más que en el 2013, por lo que casi el 70% de los países analizados ha logrado mantener la recuperación que habían alcanzado tras el rebote de la crisis de 2009. Sin embargo el promedio desciende de 6,329 obtenido en el 2013 a 5,291 en esta edición.
- En resumen, *todas las dimensiones que forman parte del IDD-Lat presentan descensos en sus promedios* con respecto al 2013. Y el promedio general del índice es el más bajo de la serie histórica del 2002 a la fecha.
- En la evolución general del *desarrollo democrático* —que integra los resultados de todas las dimensiones— son doce los países (67%) que caen respecto de la medición del año anterior (gráfico 1.16); dos países más que el 2013, tendencia que se viene presentando desde el 2012.

En relación con el *comportamiento de los países*, la evolución del IDD-Lat 2014 respecto del año anterior indica que los países que mejoran o se mantienen son: *Uruguay*, que nuevamente alcanza el primer lugar; *Argentina*, que alcanza el mejor valor de la serie histórica; *Ecuador*, que mejora por tercer año consecutivo, lo que le permite alcanzar también su mejor puntaje desde el 2002 a la fecha; *El Salvador*, que también continúa con una tendencia alcista por tercera vez consecutiva; *Paraguay*, que a pesar que mejora su puntuación no alcanza a igualar su mejor puntaje (2005); y *Perú*, que alcanza su mejor valor histórico y que de seguir con este ritmo pronto podrá formar parte de los países con alto desarrollo democrático.

Comparación de valores IDD-Lat 2013 y 2014

Gráfico 1.16



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2013 y 2014.

O sea que seis de los dieciocho países evaluados (33%) logran mantener o superar su *performance* del año anterior, menos que en el 2013, donde fueron ocho los países que lo habían logrado.

Destaca negativamente el deterioro del promedio de la dimensión que mide la *democracia de las instituciones*, que alcanza los 4,005 puntos, tendencia que ya se había observado en los índices anteriores y además es el valor promedio más bajo alcanzado desde el 2002 a la fecha. La curva también muestra el mismo movimiento en la dimensión correspondiente a la *democracia de los ciudadanos*, aunque sin superar el peor valor, que había sido el obtenido en el 2003.

Entre los países que tuvieron un comportamiento negativo, el máximo nivel de caída se observa en Guatemala (68%). Le siguen República Dominicana (42%) y Honduras (39%). En orden de caída continúan Nicaragua, Brasil, Colombia, Bolivia, Venezuela, Costa Rica, Panamá, Chile y México.

Los casos más llamativos son los de Chile, de fuerte impacto en la valoración del resto de los países, Costa Rica, que también

contribuye al descenso del promedio general del índice, y el de Brasil, que se había destacado por ser un país que desde el 2008 había empezado una curva ascendente que podía sostenerla a futuro.

De los países que tuvieron comportamiento positivo, Ecuador es el que ha mejorado más su puntuación final (40%), seguido por Argentina (21%), Perú (17%), Paraguay (16%) y El Salvador (5%). Sin embargo, estos avances no lograron compensar las caídas producidas por el resto de los países, fundamentalmente porque son más los países que han retrocedido que los que han avanzado.

Dimensión de derechos políticos y libertades civiles: democracia de los ciudadanos

TABLA 1.3. América Latina (18 países). Puntaje obtenido en la dimensión I del IDD-Lat 2014

País	Dimensión I 2014
Uruguay	8,000
Costa Rica	7,435
Chile	7,220
Argentina	6,568
Bolivia	6,008
Perú	5,414
Nicaragua	5,398
Ecuador	5,350
Brasil	5,165
El Salvador	5,036
Paraguay	5,026
Panamá	4,876
Rep. Dominicana	4,786
México	4,002
Venezuela	3,131
Colombia	2,880
Honduras	2,438
Guatemala	1,985

Fuente: Elaboración propia con datos de IDD-Lat 2014.

En la dimensión que mide el desarrollo democrático desde la óptica del ciudadano, o sea desde las condiciones para que ejerza sus derechos y libertades, se observa un leve retroceso en el promedio (5%), que significa un quiebre en la curva ascendente que se había iniciado en 2012.

Uruguay, Costa Rica y Chile nuevamente lideran el *ranking* de esta dimensión, aunque han cambiado las posiciones. En esta oportunidad encabeza la tabla Uruguay, mientras que en el 2013 lo hacía Chile, que retrocede al tercer lugar y es superado también por Costa Rica, que repite la segunda posición del año anterior (tabla 1.3).

Argentina, Bolivia, Perú, Nicaragua, Ecuador y Brasil completan el grupo que supera el promedio regional (5,040). Los restantes nueve países se ubican por debajo del promedio. Es importante destacar que en el 2014, pese al marco de leve retroceso del promedio general, tres países más que en el 2013 logran superar el promedio de esta dimensión.

También se observa, en términos absolutos, que el mayor y el menor valor regional son menores que sus correspondientes de 2013 y ambos cambiaron de dueño. El valor más bajo del *ranking*, en esta edición obtenido por Guatemala con 1,985 puntos, es más bajo que el 2013, que fue de 3,223 puntos y obtenidos por Honduras. El valor máximo en el 2013 estuvo más cercano a los 9,000 puntos y fue alcanzado por Chile, mientras que en esta ocasión lo obtiene Uruguay con 8,000 puntos.

Obviamente, nunca existe una satisfacción plena respecto del nivel del ejercicio de derechos y libertades del que disponemos, pero es grande el camino a transitar por la mayor parte de los países para aproximarse al nivel que ostentan Uruguay, Costa Rica y Chile, los tres países de mejor desempeño. El desafío de alcanzar mayores libertades y

derechos para sus ciudadanos es de enorme importancia para gran parte de la dirigencia política latinoamericana.

En la comparación con el año anterior, la mejor evolución interanual la presenta Ecuador, que mejora un 24%, seguido por El Salvador, que lo hace en más del 18%. Algunos países obtienen en esta edición sus mejores puntuaciones históricas y ellos son Brasil, Ecuador, Nicaragua y Paraguay. Casi todos ellos logran superar el promedio de la dimensión, salvo El Salvador y Paraguay, que quedan apenas por debajo. A la inversa, hay dos países, Guatemala y Honduras, que alcanzan sus peores puntuaciones históricas (gráfico 1.17).

Uruguay, Bolivia, Perú, Nicaragua, Ecuador, Brasil, El Salvador, Paraguay y Honduras son los países que mejoran su ubicación en el *ranking*. En particular, Ecuador logra ascender siete lugares.

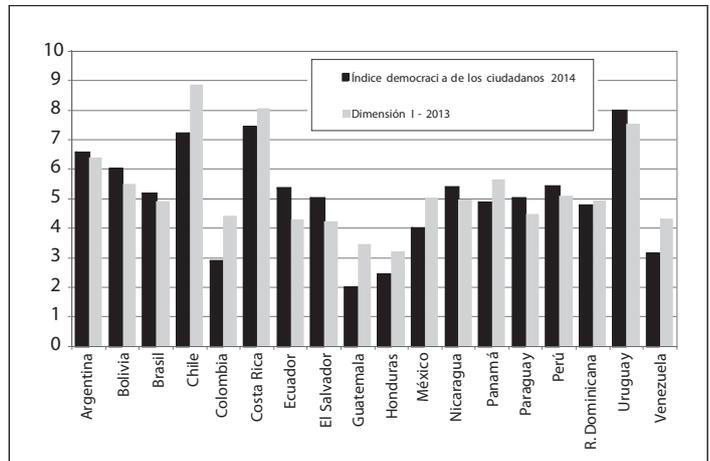
Por otro lado, Panamá y México son los que han retrocedido fuertemente, perdiendo siete y seis lugares, respectivamente. El resto de las caídas son más leves, como en los casos de República Dominicana, Colombia, Venezuela —que interrumpe su ciclo ascendente— y Guatemala.

Algunos datos destacados de la medición de este año son:

1. Es mayor la cantidad de países que han empeorado en la *democracia de los ciudadanos* con respecto al 2013 (nueve y

Variación del índice de derechos y libertades

Gráfico 1.17



Fuente: Elaboración propia con base en resultados del IDD-Lat 2013 y 2014.

siete países, respectivamente), tendencia que ya se había manifestado el año anterior con respecto al 2012 (cinco países).

2. El promedio del 2014 (5,040 puntos) es inferior en un 5% al anterior, aunque está lejos del peor valor, que fue en el 2005. En el 2013 el promedio de la dimensión, 5,307 puntos, había sido superior al del 2012 en un 1,9%.
3. El retroceso del promedio de la dimensión es producto principalmente del descenso de los indicadores que miden la participación de género y la inseguridad, mientras que los restantes indicadores tampoco muestran avances generalizados.

DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	
Fortalezas	Debilidades
Se incrementa la participación electoral, especialmente en aquellos países donde el voto no es obligatorio. Solo dos países retroceden en el puntaje de respeto de los derechos políticos (Panamá) y libertades civiles (República Dominicana).	Solo un país avanza en el puntaje de respeto de los derechos políticos y libertades civiles (Nicaragua). Once países de los dieciocho analizados no respetan su sistema de cuota para los cargos femeninos en el Poder Legislativo. Ocho países han empeorado el clima de violencia y su <i>tasa de homicidio</i> .

La participación ciudadana y la protesta social

En 2006 y en 2011 Chile saltó a las primeras páginas de los periódicos del mundo a causa de las protestas estudiantiles que habían puesto en serios aprietos tanto a gobiernos de centroizquierda como de centroderecha. En 2012 y 2013 los cacerolazos retumbaron en las calles de Buenos Aires. Más avanzado el año, le tocó el turno a Brasil. Casi simultáneamente a lo ocurrido en San Pablo, Río de Janeiro o Brasilia, las calles de Lima también se llenaron de manifestantes que protestaban contra el gobierno de Ollanta Humala.

La pregunta que surge ante estos sucesos es si América Latina está entrando en una época marcada por la efervescencia de los movimientos de protesta urbanos y de reivindicación social. En otros países como Uruguay o Costa Rica se ha vivido ya el germen de fenómenos similares y en México y Colombia se presentan brotes que evidencian la posibilidad de que más pronto que tarde se produzcan dinámicas parecidas.

Lo cierto es que estas protestas sociales ocurridas en Chile, Brasil, Argentina o Perú reúnen una serie de características muy especiales e inéditas en la región. Se dan en un triple contexto de crecimiento económico (y no de crisis, como en otros momentos de la historia de estos países o en la actual coyuntura en Europa), de cambio social (emergencia de unas heterogéneas clases medias urbanas) y de clara insatisfacción por el ineficiente funcionamiento del Estado, de las administraciones públicas y de deslegitimación de los partidos y del propio sistema político y de sus dirigentes.

Los protagonistas de estos movimientos que se han extendido por América Latina son las nuevas clases emergentes, en especial

clases medias urbanas y estratos más jóvenes de la población. No existe, al menos a simple vista, un claro liderazgo y se trata de movimientos pragmáticos (buscan mejoras concretas y no utopías políticas) aunque exista presencia de grupos de claro corte radical o de ultraizquierda (como el Partido Comunista en las movilizaciones estudiantiles de Chile). Asimismo, y como no podía ser menos, las nuevas redes sociales (Facebook o Twitter) cumplen un papel determinante en su nacimiento y desarrollo y seguramente en su mantenimiento en el tiempo, como se ha puesto en evidencia también en otras regiones del mundo.

La raíz para entender el actual malestar social no parte de la economía, sino que se trata más de un asunto político y social. La irrupción e incremento de las clases medias contribuye a que se conformen sociedades más modernas pero también más complejas. Es algo sobre lo cual el secretario general de la SEGIB, Enrique Iglesias, lleva tiempo alertando: "Vamos a tener una nueva sociedad de clases medias. Ya lo estamos viendo. Sociedades de clases medias que son difíciles de gobernar. Tienen rasgos que obligan a un cambio de hacer política; son sociedades medias que demandan nuevos servicios, que demandan nuevas formas de participación, que demandan buena calidad de servicios; es, sino, el caso de la educación".

Las clases medias no se prestarán ni contribuirán a un contrato social mejorado si los bienes que tienen en tan alta estima (como la protección de los derechos civiles, la educación, la policía y los servicios de salud) son suministrados deficientemente por el Estado y si no perciben que los ricos contribuyen de manera justa al contrato social. Esto explica las grandes muestras de descontento que han tenido lugar en Chile, Brasil, Argentina y Perú, pues todos estos sectores sociales

emergentes han trasladado a la calle su malestar al no poder canalizarlo a través del sistema político.

El escritor Moisés Naím ha destacado los paralelismos entre todos estos movimientos y la raíz política que los une: empiezan con pequeños incidentes que van a más, los gobiernos reaccionan inadecuadamente (entre la represión, la descalificación o, simplemente, ignorando estas protestas), lo cual termina alimentando aún más el malestar de unos sectores sociales que no cuentan con líderes claros. Por lo tanto, el sistema político no se está mostrando a la altura del reto que suponen las exigencias de esas clases medias que encarnan, en sí mismas, un cambio social pero también político.

El conflicto social no es en sí negativo; encierra un potencial de transformación, en muchos casos expresa un sentido común y es portador de cierta sabiduría popular sobre

los límites de los procesos de desarrollo. Los conflictos sociales son eventos que ponen a prueba la capacidad de los sistemas políticos para responder a las necesidades y demandas sociales; una respuesta desde el constructivismo político se orienta a fortalecer y mejorar las relaciones entre los actores del conflicto, evitando que la incompatibilidad o la percepción de incompatibilidad de objetivos conduzca a un rompimiento y a una escalada de la violencia.

Está naciendo una nueva América Latina en lo social y las movilizaciones muestran esos dolores de parto de una sociedad más moderna, heterogénea y compleja, autónoma y con capacidad de crítica. El reto del Estado y del sistema político será dar respuesta y canalizar esas demandas apostando a seguir ampliando la cobertura y mejorando la calidad de los derechos y libertades en democracia

Dimensión calidad institucional y eficiencia política

En lo relativo a la dimensión que analiza la *calidad institucional y política* de los países, en esta oportunidad *Uruguay* logra mantener su liderazgo obtenido en el 2013 y además mejora su puntuación pasando los 9,500 puntos. Los dos países que lo escoltaron en el 2013, *Costa Rica* y *Chile*, retroceden no solo en sus posiciones en el *ranking* (tabla 1.4), sino que además bajan su puntuación. *Costa Rica* retrocede en más de 21 % y termina en el tercer lugar, mientras que *Chile* pierde más de 25 % y baja al cuarto lugar.

Este año apenas cinco los países superan el promedio de la dimensión, de 4,005 puntos —valor un 12 % más bajo que el del 2013, que había sido de 4,554 puntos—, y ellos son *Uruguay, El Salvador, Costa Rica, Chile* y *Perú*. En el 2013 siete países habían logrado ubicarse por encima del promedio, con lo cual no solo disminuye el valor promedio de la dimensión sino que también es menor la cantidad de países que lo logran. La mayoría de ellos, el 72 %, se ubica por debajo de los 4,005 puntos.

El pronunciado déficit de calidad institucional y eficiencia política se hace evidente en las puntuaciones que logran la mayor

**TABLA 1.4. América Latina (18 países).
Puntaje obtenido en la dimensión II
del IDD-Lat 2014**

País	Dimensión II 2014
Uruguay	9,593
El Salvador	6,954
Costa Rica	6,782
Chile	5,311
Perú	4,015
Guatemala	3,843
México	3,746
Honduras	3,639
Colombia	3,599
Paraguay	3,370
Argentina	3,145
Nicaragua	3,064
Ecuador	2,934
R. Dominicana	2,817
Panamá	2,588
Brasil	2,454
Bolivia	2,301
Venezuela	1,942

Fuente: Elaboración propia con datos de IDD-Lat 2014.

parte de los países de la región. Solo seis países mejoran su propia puntuación con respecto al año anterior y ellos son *Argentina, Ecuador, El Salvador, Paraguay, Uruguay y Venezuela*.

Las caídas más notorias se observan en *Panamá* (45%), que retrocede, tanto por los menores valores obtenidos en casi todos los indicadores que conforman esta dimensión, principalmente el de *accountability*, como así también porque recibe la aplicación del factor de anormalidad democrática (20% de castigo), debido a la crisis institucional vivida en el 2013; en *Bolivia* (41%) que presenta retroceso fundamentalmente en la variable de *accountability* y también mantiene puntajes negativos en el resto de los indicadores,

y por último en *Brasil* (40%), producto de puntuaciones menores en casi todos sus indicadores.

En total doce países caen en esta dimensión con respecto al 2013. Aparte de los ya mencionados por la magnitud de su caída, completan este cuadro *Costa Rica, Chile, Colombia, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Perú y República Dominicana*. Entre ellos, Nicaragua es el que desciende de manera más pronunciada.

Las tres variables de mayor incidencia en la caída generalizada son: *percepción de la corrupción, accountability y desestabilización de la democracia*. Un dato importante es que nuevamente se aplica el *factor de corrección por crisis institucionales* en varios países: Colombia, Costa Rica, Nicaragua, Panamá, Perú y Venezuela.

Podemos destacar como aspectos significativos de la medición de esta dimensión para el 2014:

- *Se observa un descenso en el promedio regional*, convirtiéndose en el peor valor de la serie desde el 2002 a la fecha. El promedio actual es de 4,005 puntos, lejos del mejor recibido, que en el 2008 había alcanzado los 5,271 puntos.
- *Aumenta la cantidad de países que retroceden en la dimensión*. En el 2012 habían sido cinco, en el 2013 lo hicieron once y en esta edición son doce, lo que hace un llamado de atención importante para las democracias de la región.
- *La cantidad de países que superan el promedio regional es menor a la que logró ese rendimiento en el 2013*.
- Lamentablemente hubo *seis países castigados con el factor de anormalidad democrática* por crisis de distinta envergadura en su funcionamiento institucional,

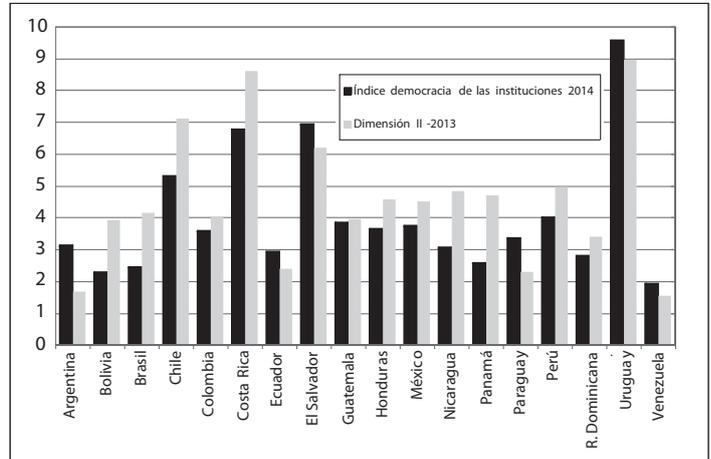
contrariando la buena noticia del año anterior, cuando por primera vez ningún país había sido afectado por ese tipo de crisis.

Argentina y Paraguay logran importantes mejoras en esta dimensión, aunque no superan el promedio regional y se ubican en torno a los 3,000 puntos, lo que significa un bajo desempeño. Le siguen en volumen de incremento, *Venezuela, Ecuador, El Salvador y Uruguay*.

Los avances en estos países tuvieron distintos efectos. En el caso de Uruguay le permitió mantener su liderazgo en el *ranking* de la dimensión por quinta vez (2007, 2009, 2010, 2013 y 2014); en el caso de Argentina le permitió subir seis escalones en el *ranking* general, alcanzando el undécimo lugar. El avance de Paraguay también le permite ubicarse seis lugares más arriba que en el 2013. El incremento de Venezuela es tan leve que no mejora su posición y sigue siendo el país con la peor puntuación de la dimensión. Ecuador

Evolución de la dimensión calidad institucional y eficiencia política

Gráfico 1.18



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2013 y 2014.

mejora dos posiciones, aunque obtiene un puntaje que lo sitúa entre los que ostentan una pobre calidad institucional. El Salvador se posiciona en el segundo lugar con su avance, superando por primera vez a su vecina Costa Rica, y junto con esta y Chile le permite formar parte de los países con desarrollo democrático medio.

DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	
Fortalezas	Debilidades
En América Latina, aun con zozobras institucionales, prevalece la democracia.	<p>Solo un país manifiesta desarrollo democrático alto. La mayor parte de los países de la región presentan bajo desarrollo democrático.</p> <p>Gran cantidad de crisis institucionales, que expresan la intención manifiesta de manipulación del sistema judicial y constitucional.</p> <p>El grupo de desarrollo democrático mínimo aumentó en un 50% y está integrado ahora por seis países: Ecuador, República Dominicana, Panamá, Brasil, Bolivia y Venezuela.</p>

La rendición de cuentas y la fiscalización superior

La rendición de cuentas y la fiscalización superior se han convertido en un tema recurrente para los interesados en el análisis y la construcción de una democracia moderna. Efectivamente, si los gobernantes no responden por sus acciones ante la sociedad; si el uso de los recursos públicos no es transparente, económico, eficaz y eficiente; si se perpetúa una visión patrimonialista y abusiva de los cargos públicos, se reducen de manera sustancial las posibilidades de un ejercicio democrático de los asuntos públicos. La rendición de cuentas y la fiscalización superior, cuando son efectivas, representan un factor adicional invaluable para la gobernabilidad, la gobernanza y el desarrollo de las sociedades.

Hoy, las necesidades de fortalecer la participación de la ciudadanía en las políticas públicas, los retos para la superación de la pobreza y la exclusión social, además de la reducción de la corrupción, entre muchos otros desafíos por mejorar el control político en las democracias de la región, han posibilitado que la garantía al derecho de acceso a la información y la rendición de cuentas se encuentren en las agendas políticas de la mayoría de los países de América Latina.

En las democracias vigentes, los nuevos diseños institucionales han optado por garantizar que este control, denominado técnica e internacionalmente auditoría superior, se realice de un modo legítimo e incuestionable a través de la formación de órganos independientes que, aun cuando estén vinculados al Poder Legislativo, realicen esta auditoría superior a las instituciones gubernamentales con imparcialidad y alejados de cualquier influencia externa, en especial que sean “inmunes” a

los intereses políticos o partidistas, al menos en su diseño y regulación jurídica. La denominación aceptada universalmente de estos organismos es de *entidades fiscalizadoras superiores* o *entidades de fiscalización superior*.

Guillermo O'Donnell, empleando una metáfora espacial, ha denominado a la red estatal de agencias de control como mecanismos de rendición de cuentas horizontales. Las agencias horizontales, argumenta, son aquellas que tienen como objetivo prevenir, corregir o sancionar actos de ilegalidad de otras agencias del Estado.

Destacamos la importancia de los órganos fiscalizadores para vigilar la aplicación de los recursos públicos, respondiendo a la exigencia ciudadana de contar con gobiernos más eficientes, que administren su presupuesto generando el mayor impacto social y económico posible. Son esos órganos los encargados de asegurar mejores resultados de la democracia a una sociedad que se muestra más participativa y demanda una mayor transparencia en el ejercicio gubernamental, así como una mayor claridad en la toma de decisiones sobre la aplicación de recursos.

En el contexto de consolidación democrática en el continente, los esfuerzos por la modernización del Estado han ido acompañados de una creciente apertura de las agencias públicas a la ciudadanía. El diseño y puesta en práctica de políticas de transparencia ha sido un componente de esa tendencia. Aunque los avances registrados en los últimos tiempos son muy importantes, es aún largo el camino por recorrer, ya que el avance de estos organismos choca en muchos casos con sistemas políticos centrados en el autoritarismo, el populismo y la opacidad.

Las entidades fiscalizadoras juegan un rol fundamental en el sistema de rendición de

cuentas gubernamental, y su tarea de control público debe realizarse de cara a la ciudadanía. Sin embargo, en la mayoría de los casos, las entidades fiscalizadoras superiores (EFS) son concebidas como órganos técnicos que ocupan un lugar en el sistema institucional de control externo y cuyo trabajo solo resulta relevante para otras agencias, también técnicas. Son pocos los países en los que la EFS es percibida como un actor que produce información valiosa sobre la marcha del gobierno y cuya acción beneficia directamente a los ciudadanos.

La obligación de transparencia de las EFS no se agota en la entrega de información a solicitud de los ciudadanos que, por lo general, desconocen el rol que estas cumplen y el trabajo que desarrollan. Para garantizar que la publicidad de los actos de la entidad controladora

sea efectiva, es necesario que se adopte una política activa de difusión de información. En ese sentido, las nuevas tecnologías favorecen el desarrollo de nuevas plataformas de comunicación con el público, donde esté disponible toda la información relativa a las funciones y actividades de la entidad.

Se advierte en Latinoamérica que los vínculos entre las EFS y la sociedad civil son débiles; los informes de auditoría no reciben el reconocimiento público que merecerían, y los organismos de control no son percibidos por la sociedad civil como actores importantes. Al mismo tiempo, las EFS a menudo sufren de problemas de diseño institucional que socavan su capacidad de acción y las hacen vulnerables a las presiones políticas. Estas condiciones afectan negativamente a la eficacia del control público.

Dimensión capacidad para generar políticas que aseguren bienestar: democracia social

El primer aspecto saliente del análisis de la *dimensión social* es que continúa en 2014 una tendencia negativa que había arrancado en el 2012, produciéndose un generalizado deterioro en los indicadores que miden la calidad del desarrollo social y humano en la región. Sin embargo, son más los países que avanzan en esta edición que los que lo hicieron en el 2013: nueve contra siete. Es decir que el 50% del total ha incrementado su puntuación con respecto al año anterior, solo que algunos de los que retrocedieron lo hicieron tan fuertemente que produjo el descenso del valor promedio de esta dimensión.

Destacan positivamente México, Panamá y Perú (gráfico 1.19).

Entre los países que han obtenido una puntuación inferior a la de 2013 destacan por el nivel de su caída Honduras, Nicaragua y República Dominicana.

Estos avances y retrocesos tuvieron su correlato en las ubicaciones de los países en el *ranking*. Sigue liderando esta dimensión Argentina, con una mejor puntuación que la del 2013, aunque con fuertes críticas a su sistema estadístico, que según expertos de diversos organismos internacionales estarían arrojando dudas respecto de la validez de varios de sus indicadores sociales y económicos. En segundo lugar se ubica Chile, que sube dos posiciones con respecto al año anterior y sustituye a Uruguay, que baja a la séptima ubicación.

**TABLA 1.5. América Latina (18 países).
Puntaje obtenido en la dimensión III
del IDD-Lat 2014**

País	Dimensión social 2014
Argentina	2,650
Chile	2,497
Costa Rica	2,348
Perú	1,519
Panamá	1,427
Brasil	0,952
Uruguay	0,749
Ecuador	0,473
México	0,426
Bolivia	-0,259
El Salvador	-0,728
Venezuela	-0,741
Honduras	-1,017
Colombia	-1,054
Paraguay	-1,369
Guatemala	-2,339
Nicaragua	-2,398
Rep. Dominicana	-3,136

Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2014.

El resto de los movimientos son leves, a lo sumo ascienden o descienden una o dos posiciones o, en algunos casos, se mantienen igual.

El dato negativo más significativo es que el peor valor de este año, de República Dominicana, es más bajo que el mínimo de 2013: pasó de -1,448 a -3,136 puntos. Lo mismo sucede con Guatemala y Nicaragua, que caen alrededor de un punto en esta dimensión.

La Argentina, que lidera nuevamente la *dimensión social*, muestra la mayor reducción de la pobreza en América Latina desde

el 2002 hasta el 2011, impulsada fundamentalmente por el fuerte crecimiento de la economía, aun cuando, como se dijo, subsisten dudas respecto de la seriedad de algunas de las series estadísticas económicas y sociales.

Argentina, Chile, Costa Rica, Perú y Panamá conforman un conjunto de países con alto desarrollo social. Brasil, Ecuador, México y Uruguay completan el lote de nueve países —dos más que el año anterior— que logran superar el promedio regional. Colombia, El Salvador y Guatemala se ubican por debajo del promedio regional, pero Honduras, Nicaragua, Paraguay, República Dominicana y Venezuela cierran el *ranking* regional con valores negativos de más de un punto por debajo del promedio, como expresión del alto déficit en desarrollo social de esos países.

Producto de esta tendencia negativa, volvió a disminuir el promedio absoluto con respecto al año anterior, fruto de peores resultados regionales en *desempleo* (33%) y, nuevamente, en *pobreza urbana* (23%).

El indicador de *mortalidad infantil* continúa con su curva positiva, al lograr una mejora de más del 5% respecto del año anterior en el promedio regional; algo parecido sucede con el indicador de *matriculación secundaria*, que consideramos que mide el esfuerzo por dar mejores oportunidades a los que se incorporan a la adultez. Y por primera vez aumenta el promedio regional de *gasto en salud* y en *educación*.

La pobreza extrema aumentó en América Latina y el Caribe durante 2013, debido en parte al lento crecimiento económico y a la elevada inflación alimentaria, según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). Según el *Boletín de la Seguridad Alimentaria y Nutricional* de ese organismo internacional,

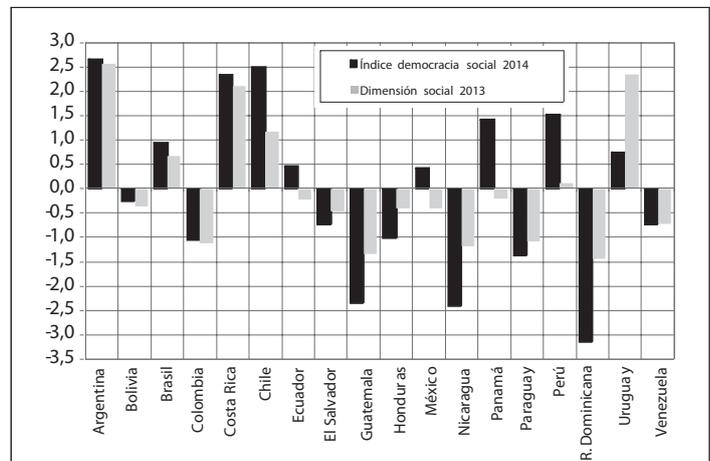
a finales de 2013 había en la región unos 68 millones de personas en situación de pobreza extrema, dos millones más que el año anterior, y un total de 164 millones son pobres, una cifra similar a la de 2012. América Latina y el Caribe cerró 2013 con un crecimiento económico del 2,6 %, medio punto por debajo del que se registró el año anterior, con lo que prosigue la tendencia a la baja que se observa desde 2011. La inflación tuvo un gran impacto sobre los hogares más pobres, que tuvieron que destinar una mayor parte de sus ingresos a la adquisición de alimentos. La inflación de alimentos en América Latina y el Caribe cerró el año 2013 con una variación anual de 10,2 %, lo que representa un alza del 1,3 % respecto del año anterior.

La región enfrenta una encrucijada que combina restricciones externas, como el estancamiento de la demanda y la pérdida de dinamismo del comercio internacional, y problemas endógenos que limitan el desarrollo futuro. Entre los problemas internos en América Latina y el Caribe están la desigualdad, las altas tasas de informalidad laboral, los bajos niveles de inversión con poca incorporación de progreso técnico, el déficit de servicios públicos y la presión sobre el medio ambiente.

En los últimos diez años, la región logró una importante reducción de la pobreza, del desempleo, mejoras en la cobertura educativa y de protección social, profundización de la democracia y consolidación de la estabilidad económica. Según estimaciones de la CEPAL, la tasa de pobreza en América Latina fue de 27,9 % de la población en 2013, frente a 43,9 % de 2002, y la tasa de desempleo fue 6,4 % en 2012, mientras que en 2002 se situó en 11,2 %. No obstante, después del período de bonanza económica de 2010 y 2011, las

Variación de la dimensión democracia social

Gráfico 1.19



Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2013 y 2014.

economías de la región se desaceleraron en 2012 y 2013, lo que puede anunciar escenarios futuros de menor crecimiento y, por tanto, de menor dinamismo en el mercado de trabajo. De acuerdo con las proyecciones de la CEPAL, los países de América Latina y el Caribe crecerán en promedio 2,7 % en 2014, cifra levemente superior a la de 2013 (2,5 %) e inferior a la pronosticada en diciembre de 2013 (3,2 %).

El crecimiento económico de algunos países de la región parece no ser suficiente para lograr una mayor generación de empleo, teniendo como casos más preocupantes a Colombia, Venezuela y Argentina, naciones que habrían terminado en 2013 con los mayores índices de desocupación, 10,6 %, 7,8 % y 7,1 %, respectivamente, según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). El desempleo en la región disminuiría en relación con el año anterior, pasando de 6,4 % a 6,3 % en 2013. Sin embargo, la situación para algunos países, en especial para Colombia, no es la mejor. A pesar de mostrar una leve disminución en el indicador, ese

país es el único de Latinoamérica en donde la cifra llega a dos dígitos. La situación en la región no es mala si se compara con otros años y destaca el trabajo en conjunto de algunas naciones para generar más empleo y mejorar la calidad de vida de la población.

Desigualdad, exclusión y pobreza persisten como los mayores desafíos para la democracia y conspiran contra el desarrollo económico y social de América Latina y el Caribe. Hubo algunos avances desde el 2000 hasta ahora pero fueron modestos si se comparan con otras regiones en desarrollo.

DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO

Fortalezas

El fuerte descenso de la pobreza en la región a partir de 2003 y el aumento del ingreso per cápita: 73 millones de latinoamericanos salieron de la pobreza en los últimos diez años.
 En los últimos diez años el desempleo ha bajado considerablemente en la región, pasando de un promedio de dos dígitos en el 2000 a 6,3% en el último año.
 La reducción de la mortalidad infantil continúa con su curva positiva.

Debilidades

La dimensión social presenta una nueva caída del promedio regional.
 La caída regional de los indicadores de *desempleo y pobreza*.

Avanza la educación en el nivel secundario, pero falta

No es novedad afirmar que la educación es un paso importante para garantizar la apertura a mejores oportunidades de desarrollo personal y social. En ese sentido, en los países de América Latina existen avances significativos, sobre todo, en materia de paridad de género, cobertura y expansión educativa. Esos avances deben, sin embargo, acompañarse de mejoras sustanciales para que todos los niños y niñas dispongan de una educación de calidad, adaptada a sus necesidades y a las exigencias que las nuevas realidades imponen. Asimismo, las sociedades deben generar profundas transformaciones que garanticen que hombres y mujeres de todos los orígenes y edades tengan acceso a las mismas condiciones laborales y las mismas oportunidades.

Aún existe un importante porcentaje de la población adolescente que no culmina la enseñanza secundaria en la región. Los motivos de la deserción escolar son distintos según el sexo y, por lo mismo, requiere ser abordada de manera específica y apropiada. Los varones tienden a insertarse tempranamente en el mercado laboral y abandonar el sistema educativo por razones económicas derivadas de los escasos ingresos de sus hogares, pero también hay un grupo que deja la escuela por una cierta desafección con el sistema educativo y social. La marginación de las adolescentes del sistema también es producto de las necesidades económicas, pero se vincula con las demandas de cuidado y trabajo doméstico en sus hogares, roles que se les asignan por la división del trabajo por género presente en las familias. Hay que considerar también que las adolescentes dejan el sistema educativo por embarazo y maternidad, lo que se constituye en un problema social grave, asociado con

la reproducción de la pobreza y con factores como la falta de expectativas, la frustración, la desmotivación y la poca relevancia que se le atribuye a la educación como instrumento de movilidad social.

La expansión educativa en América Latina fue promovida por diversas reformas durante la década de 1990, que tenían como principal objetivo incrementar el acceso a la educación de niños, niñas y adolescentes. Como resultado, prácticamente la totalidad de los países de la región ha universalizado la conclusión de la enseñanza primaria y ha masificado el acceso al segundo nivel de enseñanza (secundaria).

Durante la década pasada la educación secundaria se expandió levemente en la región (la tasa neta de matrícula promedio aumentó de 67% a 72%) y existen indicios que sugieren una desaceleración en el incremento de la población joven que completa este ciclo (a pesar de que hacia el 2000 casi la mitad de los jóvenes de 20 a 24 años no completó la secundaria), lo cual se explicaría principalmente no por razones de acceso o falta de oferta, sino por la persistencia de altas tasas de repetición y deserción escolar. Los países de la región presentan una situación muy heterogénea en cuanto al nivel de escolarización de los adolescentes y jóvenes: mientras algunos han alcanzado niveles importantes de masificación de la educación secundaria, en otros esta continúa estando restringida para una minoría de la población. En todos los países, esta desventaja afecta desproporcionadamente a los jóvenes más pobres y a los que viven en zonas rurales, aunque en varios casos fueron precisamente estos grupos los que más se beneficiaron de los progresos de la última década.

La masificación de la educación secundaria de manera sostenible y con sentido para

los jóvenes es el camino para resolver problemas de trabajo, de distribución del ingreso, de recuperación de valores, de restitución de la idea de progreso para vastos sectores sociales y es un medio para sacar del estado de anomia y frustración que millones de jóvenes ninos, que ni estudian ni trabajan y se retraen en un submundo ausente de toda ciudadanía... en definitiva, sin democracia.

A la persistencia de elevados índices de reprobación se suma un sostenido nivel de deserción en la educación secundaria. En los dieciocho países que cuentan con datos comparables, el promedio de la tasa de deserción en este ciclo de enseñanza apenas disminuyó desde un 17,8% en 2000 a un 15,5% en 2010. En otras palabras, cada año uno de cada seis alumnos desertó de la educación secundaria en América Latina. En este nivel, la situación es más heterogénea que en la educación primaria, especialmente en las zonas rurales y

sectores más pobres, donde el trabajo infantil es una de las principales causas de la deserción escolar en secundaria. Las importantes diferencias existentes respecto a la conclusión de la educación secundaria, en desmedro de aquellos estudiantes provenientes de hogares de menores ingresos, grupos étnicos y zonas rurales, acrecienta la desigualdad al interior de los países.

La dualidad que divide a las sociedades entre incluidos y excluidos y separa un mundo de la palabra, los derechos, las libertades, la ciudadanía y la participación, de otro signado por la precariedad, la exclusión, la violencia y la represión, desafía a la sociedad mundial, y los países latinoamericanos requieren que sus jóvenes reciban del sistema educativo las herramientas que les permitan afrontar un futuro diferente con posibilidades de inclusión y desarrollo.

Dimensión capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica: democracia económica

Luego de una década de bonanza, la región latinoamericana experimentó, en promedio, un bajo crecimiento. La economía mundial redujo su tasa de incremento a un 2,1% en 2013, con indicios de cierta recuperación en el segundo semestre, pero manteniéndose la crisis financiera en la zona euro, mientras se produjo un crecimiento moderado en Estados Unidos. Todo ello influyó en los países latinoamericanos. Desde 2004, la región vivió una transformación positiva; incluso cuando estalló la crisis económica y

financiera global del 2008, había mostrado una fuerte resiliencia ante esas turbulencias y había mantenido tasas de crecimiento bastante positivas. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), los países de la región han crecido a una tasa media del 4% desde 2004, frente al 2,6% en el período 1995-2004 y el 2% entre los años 1980 y 2002.

El FMI, el Banco Mundial y la CEPAL han señalado que el actual bajo crecimiento de América Latina obedece a un menor dinamismo de la demanda externa, una mayor volatilidad de las finanzas a nivel internacional y una caída en el consumo interno. Aunque avanzó en los últimos diez años en medio de

TABLA 1.6. América Latina (18 países). Puntaje obtenido en la dimensión económica del IDD-Lat 2014

País	Dimensión económica 2014
Chile	1,725
México	1,690
Perú	1,661
Uruguay	1,313
Colombia	0,924
Argentina	0,708
Panamá	0,481
Venezuela	0,399
Ecuador	0,365
Costa Rica	0,113
Brasil	-0,322
Paraguay	-0,778
Nicaragua	-0,895
R. Dominicana	-0,988
Honduras	-1,241
Bolivia	-1,580
Guatemala	-1,767
El Salvador	-1,808

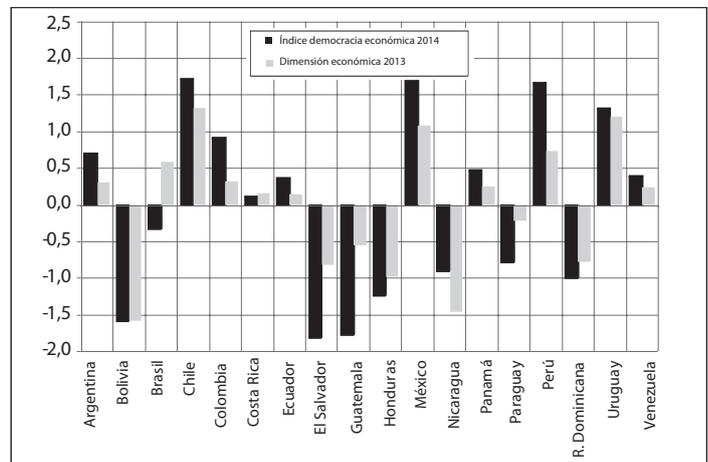
Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2014.

la desaceleración global, Latinoamérica se ha ido quedando de alguna manera rezagada de la revolución tecnológica que avanza en el mundo, cuyos polos principales son Asia, Norteamérica y Europa. Ese rezago expresa la amenaza de permanecer en la periferia.

En la pérdida de dinamismo económico ha influido parcialmente la locomotora brasileña, que representa una cifra cercana a la mitad del PIB agregado de la región y que no logra despegar y tomar un mayor ritmo de crecimiento. Su economía creció solo un 2,4% en 2013.

Variación de la dimensión democracia económica

Gráfico 1.20



Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2013 y 2014.

América Latina sigue siendo la región con la mayor desigualdad del mundo y su crecimiento depende de factores inestables, como sus exportaciones de materias primas y el apetito del consumo interno. A pesar de que su economía ha crecido más que la media mundial, no es suficiente para superar una deuda histórica con sus ciudadanos, que se expresa en la peor distribución del ingreso del mundo, con muy bajas tasas de inversión y de ahorro.

El modelo latinoamericano, asentado en las exportaciones de materias primas y el consumo interno, está llegando a su límite porque la estructura productiva no se ha modificado, por el rezago tecnológico y por la persistencia de la baja productividad, factores que tienden a establecer un círculo vicioso. Las economías latinoamericanas enfrentan retos como el control de la inflación, a fin de evitar el alza de los precios de primera necesidad para la población; garantizar la recuperación sostenida del crecimiento; evitar la caída del empleo; y asegurar un alza del salario, con creciente productividad, mediante

un uso más intensivo de nuevas tecnologías. Paralelamente, debe promover el crecimiento económico con igualdad, con regulaciones claras y apoyo social; aplicar políticas contracíclicas de corto plazo, para prevenir las crisis locales y mantener en el tiempo el equilibrio interno y externo. A largo plazo, deberá apostar por un cambio estructural de su economía, con políticas industriales, macroeconómicas, sociales y laborales coordinadas adecuadamente para contribuir a la transformación de su estructura productiva, bajo una visión integrada como plataforma de desarrollo.

En nuestro índice 2014, diez países superan el promedio de la dimensión económica; los restantes ocho países quedan por debajo, uno más que en el 2013. Los que lo logran son *Argentina, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela*. Si comparamos las últimas mediciones se repiten con el 2013 los países que, en el conjunto de indicadores que miden desempeño económico superan el promedio, salvo Brasil, que pierde esta característica que había adquirido en el índice del 2011 (gráfico 1.20).

El país que presenta el mayor deterioro en desarrollo económico es Paraguay, acompañado por Guatemala, Brasil, El Salvador, Costa Rica, República Dominicana y Honduras. Entre los países que han mejorado su comportamiento se destacan Colombia, Ecuador y Argentina.

Así como en las mediciones anteriores era una constante que el indicador que mide PIB per cápita tuviera un comportamiento positivo, este año, además de este indicador, las variables que muestran una tendencia positiva en términos generales para la región han sido las que presentan una menor exposición al *endeudamiento*, nuevamente como

en el 2013. Debe destacarse como resultado negativo el aumento del promedio del valor de *brecha de ingreso* en la región, que marca un registro histórico.

La elevada desigualdad en la distribución de los ingresos es uno de los rasgos característicos de América Latina en el contexto internacional. Los datos más recientes disponibles indican que el quintil más pobre capta en promedio un 5% de los ingresos totales, con participaciones que varían entre menos del 4% (Bolivia, Honduras, Paraguay y República Dominicana) y el 10% (Uruguay), mientras que la participación en los ingresos totales del quintil más rico promedia el 47%, con un rango que va del 35% (Uruguay) al 55% (Brasil). La distribución del ingreso ha mostrado una lenta tendencia a la mejora en los últimos diez años. Estos cambios han ocurrido de manera gradual y son apenas perceptibles en las variaciones año tras año.

Chile incrementa su puntuación, lo que le permite seguir liderando esta dimensión y es seguido este año por México, que en el anterior había caído al cuarto lugar, luego de haber liderado el *ranking* durante cuatro años. Uruguay no logra mantener su segundo lugar del 2013 y baja al cuarto. En la tercera posición se cuela Perú, que es otro de los países que avanza fuertemente en esta dimensión. El último lugar lo ocupa El Salvador. Bolivia, que se había situado en el fondo de la tabla el año anterior, sube dos lugares pero aún se ubica muy por debajo del promedio regional. Los otros países de América Central también presentan resultados negativos, salvo Costa Rica que presenta una puntuación intermedia.

Desde el 2002 el indicador de distribución de la riqueza había mejorado en América Latina; de hecho en la medición del 2012, catorce países habían reducido su

brecha de ingreso; sin embargo, en esta medición, nuevamente en algunos países esta variable ha sufrido un retroceso, producto de las caídas en los porcentajes de crecimiento económico de la región y de la ausencia de políticas activas de equidad; tales son los casos de Brasil, Ecuador, Honduras, México y Venezuela. Igualmente, algunos países han

mejorado en este aspecto, principalmente Bolivia, que desde el año 2006 redujo sustancialmente la brecha de ingreso entre los más ricos y los más pobres en el país. Aún hay mucho camino por recorrer mientras haya casi un 50% de la participación en los ingresos totales que recae en el quintil más rico de la población latinoamericana.

DESARROLLO ECONÓMICO	
Fortalezas	Debilidades
<p>La región sigue creciendo, aunque con menor tasa.</p> <p>La deuda pública de América Latina sigue estable. El promedio se mantuvo cercano al 31% del PIB para la región, con proporciones prácticamente iguales de deuda externa e interna.</p> <p>La caída del pago de intereses ha sido significativa en los últimos años en América Latina generando mayor disponibilidad para inversiones en infraestructura y para gasto social.</p>	<p>La dimensión económica presenta nuevamente un retroceso.</p> <p>Persiste la vulnerabilidad de la región a la volatilidad externa. Los países que más se han integrado en la economía global son los más expuestos, pero los que también tienen mayor capacidad de respuesta.</p> <p>Pese a los avances, subsiste una gran desigualdad como asignatura pendiente. Su sostenimiento puede ralentizar el desarrollo económico.</p>

La desigualdad sigue siendo un escándalo en América Latina

A pesar del crecimiento de la última década y de la aplicación de políticas redistributivas, América Latina sigue siendo la región más desigual del planeta. Los logros sociales son indudables. En los últimos quince años unos cien millones de latinoamericanos salieron de la pobreza y, sin embargo, la distancia que los separa de los más ricos apenas ha variado.

América Latina es muy desigual desde la colonia. Parte de las brechas actuales tienen su raíz en una larga historia de sociedades elitistas, con sistemas políticos poco democráticos y modelos económicos excluyentes. Los avances que se lograron a partir del 2000 solo han compensado la profundización de la desigualdad en las décadas de los ochenta y noventa que habían logrado que la región consiguiera el mote de la más desigual del planeta.

Se calcula que desde el 2000 la pobreza ha descendido en un 30% en la región y que esta caída tuvo un impacto en la desigualdad que pasó, medida con el coeficiente Gini, de 0,54 en el 2000 a 0,5 en el 2010. Aun así, con los países más igualitarios la distancia es abismal: el coeficiente Gini de los escandinavos es de 0,25.

Los avances en la última década se han debido a una mezcla de factores económicos y de política social. La caída de la desigualdad se debe en parte a factores exógenos, como la fuerte mejora en los términos de intercambio (precios de las exportaciones versus el de las importaciones), y en parte a políticas aplicadas, como el aumento del gasto social, con programas focalizados como las transferencias monetarias

condicionales. Ejemplo de estas transferencias condicionales es el programa Bolsa Familia que recibe un cuarto de la población en Brasil a condición de que la familia garantice la escolarización de sus hijos. En toda la región existen programas similares. El Plan Familias y el Plan Jefes y Jefas de Hogar en la Argentina, el Bono Juancito Pinto y el Madre Niño-Niña en Bolivia, el Chile Solidario, el Familias en Acción en Colombia, el Bono de Desarrollo Humano en Ecuador y Oportunidades en México son algunos de los ejemplos.

A estas políticas se han añadido otras que han contribuido en el combate a la pobreza como el aumento del salario mínimo en toda la región y la implementación de planes específicos para la tercera edad, donde suelen concentrarse los bolsos más duros de pobreza e indigencia, en países como Argentina y Bolivia. Pero estos indudables avances en la pobreza no tienen un impacto similar en la movilidad social. Hay una salud y una educación para los ricos y otra para los pobres, que tienen que salir a competir en una clara desventaja.

Los pobres en América Latina son siempre los mismos. Tenemos sociedades muy estratificadas con muy poca movilidad social. De hecho, podríamos eliminar toda la pobreza y seguir teniendo fuerte desigualdad.

Claire Kumar, una de las autoras del informe *El escándalo de la desigualdad en América Latina y el Caribe* afirma que las enormes desigualdades existentes en la región están claramente vinculadas a un aumento en los índices de delincuencia, violencia e inestabilidad social y política:

“iniciativas como elevar el salario mínimo o emprender reformas fiscales encaminadas a la progresividad de los impuestos podrían sacar a millones de personas de la pobreza. Pero la resistencia de las clases acomodadas ha impedido que los gobiernos latinoamericanos lleguen a tomar medidas efectivas en este sentido”.

El secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA), José Miguel Insulza, dijo que la desigualdad prevalente en el continente americano daña la democracia. Reconoció que la región ha cambiado mucho “para bien” en los últimos años, en términos de avance de la democracia y crecimiento económico, pero ese progreso no ha sido completo. “No ha convertido a nuestros países en sociedades más igualitarias. Por el contrario, aún prevalece un alto grado de injusticia en la distribución de la riqueza y en el acceso a los bienes sociales, una desigualdad que es de un tamaño tal que incluso daña nuestro tejido democrático”, apuntó.

La desigualdad es un problema de todas las regiones de América y un obstáculo para la eficaz realización de la agenda democrática, incluida la defensa de los derechos humanos. Los jóvenes y los ancianos son quienes sufren en mayor medida esta situación.

El Banco Mundial (BM) afirmó que la reducción de la desigualdad se ha estancado en América desde 2010 e instó a reforzar las políticas fiscales para facilitar la redistribución del beneficio del crecimiento económico en la región. “Mientras que la reducción de la pobreza ha sido robusta desde 2003, la reducción de la desigualdad ha mostrado menor fortaleza, estancándose en 2005, recuperándose algo en los cuatro años siguientes y volviendo a estancarse desde 2010”, indicó el informe *Ganancias sociales en la balanza en América Latina y el Caribe*.

Las alarmas se encienden advirtiendo que, a todos los factores señalados, se suma ahora una ralentización del crecimiento económico en Latinoamérica.

Capítulo II

TABLAS DE DATOS Y DE PONDERACIÓN DE LAS DIMENSIONES DEL IDD-LAT

En este capítulo se presentan bajo el formato de tablas y cuadros los resultados del índice de desarrollo democrático 2014.

Tabla 2.1. *Ranking* del IDD-Lat 2014. Muestra la posición que ocupa cada uno de los dieciocho países de América Latina según su puntuación en el IDD-Lat 2014.

Tabla 2.2. Evolución del IDD-Lat 2002-2014. Muestra la serie de las puntuaciones de los dieciocho países de América Latina en el *índice de desarrollo democrático* desde 2002 (año de la primera medición) hasta la actual.

Tabla 2.3. Valor final de la puntuación de las dimensiones y del IDD-Lat 2014. Expresa el puntaje recibido por los dieciocho países de América Latina en cada una de las dimensiones que mide el índice (véase capítulo IV. Apartado metodológico).

Tablas resumen de la variación de cada indicador respecto del año anterior. En ellas se presentan los avances y retrocesos que han sufrido los indicadores que componen las dimensiones del IDD-Lat durante este año con respecto al año anterior (2013), con una simbología que indica grado de avance, estancamiento, o retroceso:

Tabla resumen 1. Dimensión I: *respeto de los derechos políticos y libertades civiles*;

Tabla resumen 2. Dimensión II: *calidad institucional y eficiencia política*;

Tabla resumen 3. Dimensión III: *capacidad para generar políticas que aseguren bienestar*;

Tabla resumen 4. Dimensión IV: *capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia*

económica (véase capítulo IV. Apartado metodológico).

Tabla 2.4. *Ranking* de la dimensión I: *respeto de los derechos políticos y libertades civiles*. Presenta las posiciones que ocupan los dieciocho países de América Latina de acuerdo con las puntuaciones obtenidas.

Tabla 2.5. Evolución de la dimensión I 2002-2014. Muestra la serie histórica de puntuaciones obtenidas en la dimensión *respeto de los derechos políticos y libertades civiles*.

Tabla 2.6. Dimensión I *respeto de los derechos políticos y libertades civiles, ponderación*. Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la metodología del índice de desarrollo democrático sobre los datos obtenidos (véase capítulo IV. Apartado metodológico).

Tabla 2.7. Dimensión I *respeto de los derechos políticos y libertades civiles, datos*. Se presentan los datos obtenidos para cada país en cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: *voto de adhesión, puntaje en el índice de derechos políticos, puntaje en el índice de libertades civiles, género en el Gobierno y puntaje en el índice de condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad* (véase capítulo IV. Apartado metodológico).

Tabla 2.8. *Ranking* de la dimensión II *calidad institucional y eficiencia política*. Se presentan las posiciones que ocupan los dieciocho países de América Latina de acuerdo con las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.

Tabla 2.9. Evolución de la dimensión II 2002-2014. Muestra la serie histórica de puntuaciones obtenidas por cada uno de los dieciocho países analizados en la dimensión *calidad institucional y eficiencia política*.

Tabla 2.10. Dimensión II *calidad institucional y eficiencia política, ponderación*. Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos (véase capítulo IV. Apartado metodológico).

Tabla 2.11. Dimensión II *calidad institucional y eficiencia política, datos*. Se presentan los datos obtenidos para cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: *puntaje en el índice de percepción de la corrupción, participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo, accountability (legal, política y social), desestabilización y crisis de gobierno*.

Tabla 2.12. Cálculo de *accountability*. Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos en *accountability*. En *accountability* legal: *elección de los jueces de la Corte Suprema, actuación del ombudsman y actuación de las entidades de fiscalización superior*. En *accountability* política: *mecanismos de democracia directa*. En *accountability* social: *condiciones para el ejercicio de una prensa libre, acceso a la información pública y existencia de institutos reguladores*.

Tabla 2.13. *Ranking* de la dimensión III: *capacidad para generar políticas que aseguren bienestar*. Muestra las posiciones ocupadas por los países analizados de acuerdo con las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.

Tabla 2.14. Evolución de la dimensión *capacidad para generar políticas que aseguren*

bienestar, 2002-2014. Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la dimensión *social* desde el 2002 hasta la actual.

Tabla 2.15. Dimensión *capacidad para generar políticas que aseguren bienestar, ponderación*. Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos en esta dimensión (véase capítulo IV. Apartado metodológico).

Tabla 2.16. Dimensión *capacidad para generar políticas que aseguren bienestar, datos*. Se presentan los datos obtenidos para cada indicador componente de esta dimensión: *desempeño en salud* (mortalidad infantil y gasto en salud como porcentaje del PIB), *desempeño en educación* (matriculación secundaria, tasa de egreso del nivel secundario y gasto en educación como porcentaje del PIB), *desempleo urbano y población bajo la línea de pobreza*.

Tabla 2.17. *Ranking* de la dimensión IV *capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica*. Se presentan las posiciones que ocupan los dieciocho países de América Latina analizados de acuerdo con las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.

Tabla 2.18. Evolución de la dimensión IV *capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica*, 2002-2014. Muestra la serie histórica de las puntuaciones obtenidas en la dimensión *económica* desde el 2002.

Tabla 2.19. Dimensión IV *capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica, ponderación*. Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas que se derivan de la metodología del índice de desarrollo democrático sobre los datos obtenidos en esta dimensión (véase capítulo IV. Apartado metodológico).

Tabla 2.20. Dimensión *capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica, datos*. Se presentan los datos obtenidos de cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: *puntaje en el índice de libertad económica, PIB per cápita, PPA precios, brecha de ingresos, inversión y endeudamiento*.

TABLA 2.1. Ranking del IDD-Lat 2014 ¹

País	Puntaje
1° Uruguay	10,000
2° Chile	8,523
3° Costa Rica	8,485
4° Argentina	6,650
5° Perú	6,415
6° México	5,019
7° El Salvador	4,810
8° Panamá	4,768
9° Ecuador	4,640
10° Brasil	4,197
11° Bolivia	3,292
12° Colombia	3,230
13° Paraguay	3,179
14° Nicaragua	2,630
15° Venezuela	2,406
16° Honduras	1,943
17° R. Dominicana	1,770
18° Guatemala	0,876

TABLA 2.2. Evolución del IDD-Lat 2002-2014 ²

País	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2013	2014
Argentina	5,247	3,918	5,330	5,731	5,657	5,399	5,461	6,650
Bolivia	4,150	3,343	2,726	2,843	3,079	3,826	3,736	3,292
Brasil	3,932	3,348	4,468	4,520	4,691	4,291	5,153	4,197
Chile	8,757	10,000	10,000	9,670	10,000	9,180	9,468	8,523
Colombia	5,254	3,054	4,362	4,660	4,305	2,854	9,212	3,230
Costa Rica	8,575	8,633	9,704	10,000	9,252	9,375	3,818	8,485
Ecuador	1,694	3,122	2,237	2,521	2,931	3,636	3,298	4,640
El Salvador	5,544	4,452	4,718	4,184	3,526	4,433	4,563	4,810
Guatemala	3,992	3,884	3,834	3,444	2,999	2,774	2,757	0,876
Honduras	3,107	4,142	4,431	4,408	2,537	3,003	3,195	1,943
México	6,340	6,136	5,917	6,135	5,455	4,724	5,098	5,019
Nicaragua	2,963	3,614	3,151	3,860	3,039	3,728	3,581	2,630
Panamá	8,309	6,914	6,828	6,503	6,127	5,235	5,203	4,768
Paraguay	2,255	1,689	3,745	3,861	3,621	2,649	2,737	3,179
Perú	4,352	3,688	3,590	5,020	5,765	5,216	5,439	6,415
R. Dominicana	—	4,631	4,187	3,577	2,741	2,888	3,053	1,770
Uruguay	10,000	7,517	8,397	8,717	9,732	10,000	10,000	10,000
Venezuela	2,243	1,552	2,720	3,258	3,354	3,134	2,702	2,406

¹ Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2014.

² Fuente: Elaboración propia con base en los puntajes del IDD-Lat en los años seleccionados.

TABLA 2.3. Valor final de la puntuación de las dimensiones y del IDD-LAT 2014 ³

País	Índice final dimensión I	Índice dimensión II	Índice dimensión III	Índice dimensión IV	IDD-Lat 2014
Argentina	6,568	3,145	2,650	0,708	6,650
Bolivia	6,008	2,301	-0,259	-1,580	3,292
Brasil	5,165	2,454	0,952	-0,322	4,197
Chile	7,220	5,311	2,497	1,725	8,523
Colombia	2,880	3,599	-1,054	0,924	3,230
Costa Rica	7,435	6,782	2,348	0,113	8,485
Ecuador	5,350	2,934	0,473	0,365	4,640
El Salvador	5,036	6,954	-0,728	-1,808	4,810
Guatemala	1,985	3,843	-2,339	-1,767	0,876
Honduras	2,438	3,639	-1,017	-1,241	1,943
México	4,002	3,746	0,426	1,690	5,019
Nicaragua	5,398	3,064	-2,398	-0,895	2,630
Panamá	4,876	2,588	1,427	0,481	4,768
Paraguay	5,026	3,370	-1,369	-0,778	3,179
Perú	5,414	4,015	1,519	1,661	6,415
R. Dominicana	4,786	2,817	-3,136	-0,988	1,770
Uruguay	8,000	9,593	0,749	1,313	10,000
Venezuela	3,131	1,942	-0,741	0,399	2,406

³ Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2014.

TABLAS RESUMEN DE LA VARIACIÓN DE CADA INDICADOR RESPECTO DEL AÑO ANTERIOR⁴

(Avances y retrocesos del desarrollo democrático por indicador principal en cada dimensión)

TABLA RESUMEN 1. Dimensión: respeto de los derechos políticos y libertades civiles

País	Voto de adhesión política	Derechos políticos	Libertades civiles	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Género en el Gobierno
Argentina	↑	=	=	=	=
Bolivia	=	=	=	↓↓↓	↑
Brasil	=	=	=	↓	↑
Chile	↓	=	=	↓	↑
Colombia	=	=	=	↑	↓
Costa Rica	=	=	=	↑↑↑	↓
Ecuador	↑↑↑	=	=	↑↑↑	↑↑↑
El Salvador	=	=	=	↑↑↑	↑
Guatemala	=	=	=	↓	↓↓↓
Honduras	↑	=	=	↓	↑
México	=	=	=	↓	↑
Nicaragua	=	↑	↑	↑	↑
Panamá	=	↓↓↓	=	↑	↑
Paraguay	↑	=	=	↑	↓
Perú	=	=	=	↑	↑
R. Dominicana	=	=	↓↓↓	↑	↓
Uruguay	=	=	=	↓	↑
Venezuela	↑	=	=	↓	↑

⁴ Referencias y fuentes de las tablas resumen: IDD-Lat 2013 y 2014, apartado metodológico, disponible en <www.idd-lat.org>.

TABLA RESUMEN 2. Calidad institucional y eficiencia política⁵

País	Percepción de la corrupción	Accountability	Desestabilización	Anormalidad democrática⁶
Argentina	↓	↓	=	
Bolivia	↑	↓↓↓	=	
Brasil	↓	↓↓↓	↓	
Chile	↓	↓	=	
Colombia	↓	↓	=	↓
Costa Rica	↓	↓	=	↓
Ecuador	↑	↑	=	
El Salvador	↓	↑↑↑	=	
Guatemala	↓	↓	=	
Honduras	↓	↓	=	
México	↓↓↓	↓	=	
Nicaragua	↑↑↑	↓	=	↓
Panamá	↓	↓	=	↓
Paraguay	↓	↓↓↓	=	↓↓↓
Perú	↓	↑	=	
R. Dominicana	↓	↓↓↓	=	
Uruguay	=	↑	=	
Venezuela	↓	↑	=	↓

⁵ Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2014 y IDD-Lat 2013. Por cambios metodológicos, el indicador participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo no se puede comparar con el año anterior. Véase capítulo IV "Apartado metodológico". Indicadores 7.1. Número efectivo de partidos políticos y 7.2. Índice de fragmentación.

⁶ La cantidad de flechas indica el nivel de anomalía o mejora, según el caso.

TABLA RESUMEN 3. Dimensión capacidad para generar políticas que aseguren bienestar⁷

País	Mortalidad infantil	Gasto en salud (% PIB)	Desempleo urbano	Población bajo línea de pobreza	Matriculación secundaria	Gasto en educación (% PIB)
Argentina	=	↘	↘	=	↘	↗
Bolivia	↗	↘	↘	↘	↘	=
Brasil	↗	↘	↘	↘	↘	↗
Chile	=	↗	↘	↘	↗	↗
Colombia	↗	↗↗↗	↘	↘	↗	↗
Costa Rica	=	=	↘	↘	↘	↘
Ecuador	↘	↗	↘	↘	↗	↘
El Salvador	↗	↘	↘	↘	↗	↗
Guatemala	↗	↘	=	↘	↗↗↗	↗
Honduras	↗	↘	↘	↘	↗	↗
México	↗	↗	↘	↘	↗	↗↗↗
Nicaragua	↗	↗	↘	↘	↗↗↗	↘
Panamá	=	↗↗↗	↘	↘	↗	↗
Paraguay	↗	↗	↘	↘	↗	↗
Perú	↗	↗	↘	↘	↗	↗
R. Dominicana	↗	↘	↘	↘	↗	↘
Uruguay	=	↘	↘	↘	↘	↘
Venezuela	↗	↗	↘	↘	↘	↘

⁷ Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2013 y 2014. Con el cambio metodológico producido para esta edición se ha incorporado un nuevo indicador: *tasa de egreso del nivel secundario*, que no se incluye en esta tabla por no poder compararse con el año anterior. Véase capítulo IV 'Apartado metodológico', Dimensión III. Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar - democracia social, Indicador 12.2. tasa de egreso del nivel secundario.

TABLA RESUMEN 4. Dimensión: capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica

País	Libertad económica	PIB per cápita	Brecha de ingreso	Endeudamiento	Inversión
Argentina	↓	↓	↑	↑↑↑	↓
Bolivia	↑	↑	↑	↑↑↑	↓
Brasil	↓	↓	↓	↓	↓
Chile	=	=	↓	↓	↓
Colombia	↑	↑	↓	↑	↓
Costa Rica	↑	↓	↓	↓↓↓	↓
Ecuador	↑	↑	↓↓↓	↑↑↑	↓
El Salvador	↓	↓	↑	↓	↓
Guatemala	↑	↓	↓	=	↓
Honduras	↓	↑	↓	↓	↑
México	↑	↓	↓	↑	↓
Nicaragua	↑	↑	↑	↑↑↑	↑↑↑
Panamá	↑	↑	↓	↑↑↑	↓
Paraguay	↓	↑	↓	↑	↓
Perú	↓	↑	↓	↑	=
R. Dominicana	↑	↓	↑↑↑	↓	↓
Uruguay	↓	↓	=	↓	↑
Venezuela	↑	↑	↑	↑	↑

Referencias de las tablas resumen 1 a 4

- ↑↑↑↑ Mejoró fuertemente (más de 20%)
- ↑ Mejoró levemente (entre 5 y 20%)
- = Valor similar (variación menor al 5%)
- ↓ Empeoró levemente (entre 5 y 20%)
- ↓↓↓ Empeoró fuertemente (más de 20%)

II.1. DIMENSIÓN I: RESPETO DE LOS DERECHOS POLÍTICOS Y LIBERTADES CIVILES

Tabla 2.4. *Ranking de la dimensión I*⁸ Tabla 2.5. *Evolución de la dimensión I. 2002-2014*⁹

		Índice 2002	Índice 2004	Índice 2006	Índice 2008	Índice 2010	Índice 2013	Índice 2014
1°	Uruguay	8,000	5,275	5,252	6,162	6,848	6,401	6,568
2°	Costa Rica	7,435	3,993	4,455	4,599	5,277	5,501	6,008
3°	Chile	7,220	3,883	4,494	4,613	4,547	4,924	5,165
4°	Argentina	6,568	8,894	8,386	9,147	9,236	8,883	7,220
5°	Bolivia	6,008	3,582	3,970	3,862	3,775	4,429	2,880
6°	Perú	5,414	7,151	7,717	7,903	7,950	8,081	7,435
7°	Nicaragua	5,398	3,154	3,250	4,007	4,320	4,294	5,350
8°	Ecuador	5,350	3,889	4,646	3,445	4,420	4,235	5,036
9°	Brasil	5,165	2,406	3,192	3,250	3,117	3,476	1,985
10°	El Salvador	5,036	4,682	4,682	4,624	4,282	3,223	2,438
11°	Paraguay	5,026	4,708	4,162	4,663	4,637	5,025	4,002
12°	Panamá	4,876	4,958	4,634	4,519	4,751	4,993	5,398
13°	Rep. Dominicana	4,786	4,320	6,125	6,062	5,874	5,669	4,876
14°	México	4,002	3,543	4,049	3,627	4,124	4,472	5,026
15°	Venezuela	3,131	3,832	3,737	5,367	5,915	5,100	5,414
16°	Colombia	2,880	4,625	4,554	4,594	5,114	4,932	4,786
17°	Honduras	2,438	8,112	7,106	8,127	8,802	7,536	8,000
18°	Guatemala	1,985	3,129	2,894	3,013	2,903	4,337	3,131

⁸ Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014.

⁹ Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat en los años seleccionados.

TABLA 2.6. Dimensión I: respeto de los derechos políticos y libertades civiles. Ponderación¹⁰

País	Voto de adhesión política ¹¹	Puntaje en el índice de derechos políticos	Puntaje en el índice de libertades civiles	Género en el gobierno	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Índice dimensión I
Argentina	5,301	7,500	7,500	6,881	5,658	6,568
Bolivia	9,125	5,000	5,000	8,459	2,459	6,008
Brasil	4,369	7,500	7,500	3,708	2,747	5,165
Chile	1,671	10,000	10,000	4,691	9,738	7,220
Colombia	0,965	5,000	2,500	4,705	1,230	2,880
Costa Rica	4,691	10,000	10,000	7,847	4,639	7,435
Ecuador	5,710	5,000	5,000	8,130	2,909	5,350
El Salvador	0,000	7,500	5,000	5,904	6,778	5,036
Guatemala	1,747	5,000	2,500	0,129	0,550	1,985
Honduras	1,900	2,500	2,500	4,575	0,717	2,438
México	2,825	5,000	5,000	5,960	1,226	4,002
Nicaragua	7,513	2,500	5,000	10,000	1,976	5,398
Panamá	5,791	7,500	7,500	1,672	1,918	4,876
Paraguay	3,386	5,000	5,000	2,485	9,260	5,026
Perú	6,936	7,500	5,000	4,255	3,379	5,414
R. Dominicana	5,586	7,500	5,000	3,798	2,047	4,786
Uruguay	10,000	10,000	10,000	0,000	10,000	8,000
Venezuela	8,365	0,000	0,000	7,289	0,000	3,131

¹⁰ Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la metodología del IDD-Lat para los indicadores que componen esta dimensión. Véase IDD-Lat 2014, capítulo IV, "Apartado metodológico", disponible en <www.idd-lat.org>.

¹¹ Países sin factor de corrección por voto obligatorio con sanciones: Chile, Ecuador, Perú y Uruguay. Países con corrección del 10% por voto obligatorio sin aplicación de sanciones: Argentina, Paraguay, Brasil, Bolivia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala, México y R. Dominicana. País con corrección del 50% por voto voluntario: Colombia. Nicaragua no tiene corrección porque alcanza el ideal de votantes.

TABLA 2.7. Dimensión I. Respeto de los derechos políticos y libertades civiles. Datos¹²

País	Voto de adhesión política, en %	Puntaje en el índice de derechos políticos	Puntaje en el índice de libertades civiles	Género en el gobierno (PL-PE y PJ), en % ¹³	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad ¹⁴
Argentina	69,30	2	2	28,07	3,19
Bolivia	81,78	3	3	32,97	6,55
Brasil	66,26	2	2	18,21	12,70
Chile	56,00	1	1	21,27	2,50
Colombia	54,31	3	4	21,31	15,70
Costa Rica	67,31	1	1	31,07	4,40
Ecuador	72,50	3	3	31,95	6,45
El Salvador	52,00	2	3	25,03	20,60
Guatemala	57,70	3	4	7,10	20,55
Honduras	58,20	4	4	20,91	45,45
México	58,76	3	3	25,21	11,35
Nicaragua	76,52	4	3	37,75	8,10
Panamá	70,90	2	2	11,89	8,95
Paraguay	63,05	3	3	14,42	4,85
Perú	76,90	2	3	19,91	5,05
R. Dominicana	70,23	2	3	18,50	11,24
Uruguay	87,90	1	1	6,70	3,95
Venezuela	79,30	5	5	29,33	28,75

¹² Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión. Véase IDD-Lat 2013, apartado "Fuentes", disponible en www.idd-lat.org.

¹³ Véase el cambio metodológico 2014 en el capítulo IV "Apartado metodológico", Dimensión I. Respeto de los Derechos políticos y libertades civiles, democracia de los ciudadanos. Indicador 4. Género en el gobierno (4.1. Representación femenina en el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, ajustado por 4.2. Cumplimiento de la cuota de género en el Poder Legislativo).

¹⁴ Véase el cambio metodológico 2014 en el capítulo IV "Apartado metodológico", Dimensión I. Respeto de los derechos políticos y libertades civiles, democracia de los ciudadanos. Indicador 5. Condicionamiento de las libertades y derechos por hechos de inseguridad, donde se incluye un nuevo indicador, *tasa de secuestros*. En consecuencia, el dato del indicador de inseguridad se compone ahora de *tasa de homicidios* y *tasa de secuestros*.

II.2. DIMENSIÓN II: CALIDAD INSTITUCIONAL Y EFICIENCIA POLÍTICA¹⁵

TABLA 2.8. Ranking de la dimensión II¹⁶

País	Puntaje
1º Uruguay	9,593
2º El Salvador	6,954
3º Costa Rica	6,782
4º Chile	5,311
5º Perú	4,015
6º Guatemala	3,843
7º México	3,746
8º Honduras	3,639
9º Colombia	3,599
10º Paraguay	3,370
11º Argentina	3,145
12º Nicaragua	3,064
13º Ecuador	2,934
14º R. Dominicana	2,817
15º Panamá	2,588
16º Brasil	2,454
17º Bolivia	2,301
18º Venezuela	1,942

TABLA 2.9. Evolución de la dimensión II, 2002-2014¹⁷

País	Índice 2002	Índice 2004	Índice 2006	Índice 2008	Índice 2010	Índice 2013	Índice 2014
Argentina	2,950	2,047	3,709	3,165	3,230	1,689	3,145
Bolivia	3,030	4,033	2,981	3,055	3,179	3,945	2,301
Brasil	3,830	2,777	4,553	3,561	4,261	4,149	2,454
Chile	10,000	9,183	9,316	7,094	8,786	7,118	5,311
Colombia	5,640	3,548	5,120	5,636	5,454	4,037	3,599
Costa Rica	6,500	6,552	7,737	8,325	8,039	8,637	6,782
Ecuador	2,710	5,246	2,900	3,345	3,467	2,431	2,934
El Salvador	6,200	5,642	5,743	5,564	3,906	6,224	6,954
Guatemala	5,960	5,588	4,761	4,770	4,490	3,975	3,843
Honduras	4,340	5,228	5,485	5,467	1,749	4,644	3,639
México	5,600	4,799	5,606	5,469	4,619	4,638	3,746
Nicaragua	4,550	3,866	3,579	4,629	3,285	4,829	3,064
Panamá	8,100	7,500	6,557	7,176	6,509	5,014	2,588
Paraguay	1,470	2,029	5,413	5,628	4,532	2,493	3,370
Perú	3,070	4,693	4,346	5,962	6,250	5,310	4,015
R. Dominicana ¹⁸	—	4,657	6,002	4,645	2,760	3,663	2,817
Uruguay	7,950	6,276	8,036	7,994	8,887	9,375	9,593
Venezuela	2,180	1,032	3,173	3,395	3,390	1,563	1,942

¹⁵ Referencias de las tablas: véase IDD-Lat 2014, capítulo IV. "Apartado metodológico", disponible en <www.idd-lat.org>.

¹⁶ Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014, dimensión II.

¹⁷ Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat de los años seleccionados.

¹⁸ País no incluido en la evaluación 2002.

TABLA 2.10. Dimensión II: calidad institucional y eficiencia política. Ponderación¹⁹

País	Puntaje en índice de percepción de corrupción	Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo	Accountability	Indicador de desestabilización	Factor de anomalía democrática	Índice dimensión II
Argentina	2,642	6,311	2,379	1,250	1,00	3,145
Bolivia	2,642	5,171	1,391	0,000	1,00	2,301
Brasil	6,038	0,000	2,527	1,250	1,00	2,454
Chile	9,623	5,348	5,022	1,250	1,00	5,311
Colombia	3,019	8,139	4,960	1,875	0,80	3,599
Costa Rica	6,226	10,000	7,686	10,000	0,80	6,782
Ecuador	2,830	4,919	3,985	0,000	1,00	2,934
El Salvador	3,396	9,356	8,814	6,250	1,00	6,954
Guatemala	1,698	9,252	3,172	1,250	1,00	3,843
Honduras	1,132	9,303	2,870	1,250	1,00	3,639
México	2,642	9,271	2,009	1,063	1,00	3,746
Nicaragua	1,509	5,034	7,528	1,250	0,80	3,064
Panamá	2,830	8,428	0,433	1,250	0,80	2,588
Paraguay	0,755	9,098	3,627	0,000	1,00	3,370
Perú	3,396	9,028	7,651	0,000	0,80	4,015
R. Dominicana	1,698	8,319	0,000	1,250	1,00	2,817
Uruguay	10,000	8,371	10,000	10,000	1,00	9,593
Venezuela	0,000	8,414	0,043	1,250	0,80	1,942

¹⁹ Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la metodología del IDD-Lat para los indicadores que componen esta dimensión. Véase IDD-Lat 2014, capítulo IV, "Apartado metodológico", disponible en «www.idd-lat.org».

TABLA 2.11. Dimensión II: calidad institucional y eficiencia política. Datos²⁰

País	Puntaje en el índice de percepción de la corrupción	Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo ²¹	Accountability ²²	Indicador de desestabilización	Crisis de gobierno (%)
Argentina	3,40	4,632	5,920	1,250	0,0
Bolivia	3,40	3,796	5,694	0,000	0,0
Brasil	5,20	0,000	5,954	1,250	0,0
Chile	7,10	3,926	6,526	1,250	0,0
Colombia	3,60	5,975	6,511	1,875	0,2
Costa Rica	5,30	7,340	7,136	10,000	0,2
Ecuador	3,50	3,611	6,288	0,000	0,0
El Salvador	3,80	6,868	7,394	6,250	0,0
Guatemala	2,90	6,792	6,102	1,250	0,0
Honduras	2,60	6,829	6,033	1,250	0,0
México	3,40	6,806	5,835	1,063	0,0
Nicaragua	2,80	3,695	7,100	1,250	0,2
Panamá	3,50	6,186	5,474	1,250	0,2
Paraguay	2,40	6,678	6,206	0,000	0,0
Perú	3,80	6,627	7,128	0,000	0,2
R. Dominicana	2,90	6,106	5,375	1,250	0,0
Uruguay	7,30	6,145	7,666	10,000	0,0
Venezuela	2,00	6,177	5,385	1,250	0,2

²⁰ Referencias de las tablas: véase IDD-Lat 2014, capítulo IV "Apartado metodológico". Disponible en «www.idd-lat.org».

²¹ Véase el cambio metodológico 2014. Capítulo IV "Apartado metodológico": Dimensión II: calidad institucional y eficiencia política. Indicador 7. Partidos políticos en el Poder Legislativo (7.1. Número efectivo de partidos políticos y 7.2. Índice de fragmentación).

²² Véase el cambio metodológico 2014. Capítulo IV "Apartado metodológico": Dimensión II: calidad institucional y eficiencia política. Indicador 8. Accountability. 8.1. Accountability legal: 8.1.1 Elección de los jueces de la Corte Suprema, 8.1.2. Actuación del Ombudsman y 8.1.3. Actuación de las entidades de fiscalización superior. 8.2. Accountability política: 8.2.1. Mecanismos de democracia directa. 8.3. Accountability social: 8.3.1. Condiciones para el ejercicio de una prensa libre, 8.3.2. Acceso a la información pública y 8.3.3. Existencia de institutos reguladores.

TABLA 2.12. Cálculo de accountability²³

País	Accountability legal				Accountability política		Accountability social ²⁴			Indicador accountability ponderado
	Elección de los jueces de la Corte Suprema	Actuación de entidades de fiscalización superior ²⁵	Ombudsman	Promedio A. legal	Mecanismos de democracia directa	Condiciones de ejercicio de prensa libre	Acceso a la información pública	Promedio A. política y social		
Argentina	5,000	10,000	6,289	4,744	5,920	4,231	5,000	6,300	2,379	
Bolivia	10,000	2,500	6,453	5,069	5,694	5,208	5,000	6,507	1,391	
Brasil	5,000	5,000	6,934	6,263	5,954	3,790	10,000	7,664	2,527	
Chile	10,000	5,000	1,250	7,634	6,526	7,903	10,000	8,522	5,022	
Colombia	5,000	10,000	6,120	5,983	6,511	2,948	10,000	7,798	4,960	
Costa Rica	5,000	10,000	7,815	6,667	7,136	10,000	5,000	8,333	7,686	
Ecuador	10,000	2,500	6,253	6,325	6,288	3,975	10,000	6,213	3,985	
El Salvador	10,000	7,500	6,337	6,843	7,394	5,528	10,000	7,458	8,814	
Guatemala	5,000	7,500	6,584	5,842	6,102	2,525	10,000	7,194	3,172	
Honduras	5,000	7,500	6,244	5,817	6,033	2,452	10,000	7,511	2,870	
México	5,000	10,000	7,537	4,158	5,835	2,475	10,000	7,416	2,009	
Nicaragua	5,000	7,500	10,000	6,699	7,100	5,098	10,000	8,980	7,528	
Panamá	5,000	2,500	5,137	6,736	5,474	5,208	10,000	7,355	0,433	
Paraguay	10,000	7,500	6,832	4,301	6,206	2,904	5,000	5,528	3,627	
Perú	5,000	5,000	8,674	8,031	7,128	4,093	10,000	8,497	7,651	
R. Dominicana	0,000	5,000	5,000	7,417	5,375	7,250	10,000	7,439	0,000	
Uruguay	5,000	7,500	5,034	9,487	7,666	8,462	10,000	9,551	10,000	
Venezuela	5,000	7,500	6,125	6,208	2,917	5,000	5,000	4,306	0,043	

²³ Véase el cambio metodológico 2014: Capítulo IV: "Apartado metodológico". Dimensión II: "calidad institucional y eficiencia política". Indicador 8. Accountability. 8.1. Accountability legal: 8.1.1 Elección de los jueces de la Corte Suprema, 8.1.2. Actuación del ombudsman y 8.1.3. Actuación de las entidades de fiscalización superior. 8.2. Accountability política: Mecanismos de democracia directa. 8.3. Accountability social: 8.3.1. Condiciones para el ejercicio de una prensa libre, 8.3.2. Acceso a la información pública y 8.3.3. Existencia de institutos reguladores.

²⁴ REPÚBLICA DOMINICANA. Ombudsman: El Senado de la República escogió a la exfiscal del Distrito Nacional Zoila Martínez Guante como Defensor del Pueblo, una figura aprobada en la Constitución de la República en la reforma del 2010 y que se estrenará en el país. PARAGUAY: El 13.12.2013 el Senado aprobó con modificaciones el proyecto de ley "De libre acceso ciudadano a la información pública y transparencia gubernamental". Pasa a Diputados.

²⁵ Véase capítulo II. Entidades de fiscalización superior.

II.3. DIMENSIÓN III: CAPACIDAD PARA GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN BIENESTAR²⁶

TABLA 2.13. Ranking de la dimensión ²⁷

País	Puntaje
1° Argentina	2,650
2° Chile	2,497
3° Costa Rica	2,348
4° Perú	1,519
5° Panamá	1,427
6° Brasil	0,952
7° Uruguay	0,749
8° Ecuador	0,473
9° México	0,426
10° Bolivia	-0,259
11° El Salvador	-0,728
12° Venezuela	-0,741
13° Honduras	-1,017
14° Colombia	-1,054
15° Paraguay	-1,369
16° Guatemala	-2,339
17° Nicaragua	-2,398
18° Rep. Dominicana	-3,136

TABLA 2.14. Evolución de la dimensión 2002-2014²⁸

País	Índice 2002	Índice 2004	Índice 2006	Índice 2008	Índice 2010	Índice 2013	Índice 2014
Argentina	0,842	0,947	1,151	1,241	1,277	2,557	2,650
Bolivia	-0,054	0,181	-0,022	0,229	0,011	-0,372	-0,259
Brasil	0,740	0,007	-0,200	0,545	0,685	0,678	0,952
Chile	1,381	1,048	1,997	2,222	1,797	1,168	2,497
Colombia	0,021	-0,370	-0,215	0,056	-0,688	-1,126	-1,054
Costa Rica	1,465	2,050	2,714	2,922	2,726	2,117	2,348
Ecuador	-2,127	-1,287	-1,461	-1,452	-1,541	-0,216	0,473
El Salvador	-0,573	-1,119	-0,845	-0,465	-0,530	-0,470	-0,728
Guatemala	-1,598	-0,975	-0,816	-1,452	-1,239	-1,345	-2,339
Honduras	-1,123	-0,631	-0,130	-0,300	-0,053	-0,412	-1,017
México	1,009	0,910	0,399	0,742	0,450	-0,403	0,426
Nicaragua	-1,196	-0,090	-1,046	-0,393	-0,729	-1,180	-2,398
Panamá	0,733	1,418	1,104	0,189	0,067	-0,211	1,427
Paraguay	-0,376	-1,080	-0,839	-1,067	-0,576	-1,080	-1,369
Perú	-0,699	-0,767	-0,953	-1,127	-0,530	0,109	1,519
R. Dominicana	—	-1,227	-1,781	-2,085	-2,083	-1,448	-3,136
Uruguay	2,195	1,482	1,245	0,593	1,454	2,349	0,749
Venezuela	-0,640	-0,498	-0,301	-0,398	-0,499	-0,717	-0,741

²⁶ Referencias de las tablas: véase IDD-Lat 2014, capítulo IV. "Apartado metodológico", disponible en <www.idd-lat.org>.

²⁷ Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2014.

²⁸ Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat en los años seleccionados.

Tabla 2.15. Dimensión: capacidad para generar políticas que aseguren bienestar. Ponderación³⁰

País	Desempeño en salud				Población bajo línea de pobreza	Desempeño en educación				Índice de la dimensión	
	Mortalidad infantil	Gasto en salud (% PIB)	Índice de desempeño en salud	Desempleo urbano		Matriculación secundaria	Tasa de egreso del nivel secundario	Gasto en educación (% PIB)	Índice de desempeño en educación		Promedio
Argentina	6,667	8,857	7,350	6,056	10,000	8,745	7,620	9,710	8,425	8,201	2,650
Bolivia	2,051	4,571	0,340	5,915	5,857	7,144	8,661	10,000	5,496	5,292	-0,259
Brasil	5,714	5,714	4,125	6,761	7,988	8,577	7,311	8,406	6,546	6,503	0,952
Chile	10,000	5,714	7,500	5,211	9,482	9,738	9,565	7,246	7,036	8,048	2,497
Colombia	5,333	7,143	4,950	0,000	5,538	8,776	8,558	7,246	4,742	4,498	-1,054
Costa Rica	8,889	10,000	10,000	5,211	7,809	9,843	6,888	8,696	7,985	7,899	2,348
Ecuador	4,000	4,286	1,650	9,155	5,478	9,958	8,490	6,377	5,651	6,024	0,473
El Salvador	6,154	5,714	4,471	7,465	3,048	9,791	6,476	5,797	5,398	4,823	-0,728
Guatemala	3,333	2,857	0,000	10,000	2,849	9,707	4,611	4,348	4,522	3,212	-2,339
Honduras	4,444	4,286	2,000	7,042	0,000	9,833	6,293	9,710	5,456	4,534	-1,017
México	6,154	4,286	3,346	9,577	4,602	10,000	6,453	7,246	5,465	5,977	0,426
Nicaragua	3,636	7,143	3,614	4,366	0,677	9,603	5,515	6,667	4,688	3,153	-2,398
Panamá	4,706	7,143	4,456	9,437	8,127	9,540	7,975	5,797	5,657	6,978	1,427
Paraguay	4,211	4,286	1,816	7,183	2,669	8,734	8,124	5,797	4,788	4,182	-1,369
Perú	5,714	4,286	3,000	10,000	8,327	9,801	10,000	4,348	5,977	7,070	1,519
R. Dominicana	3,810	2,857	0,375	5,352	3,406	9,226	6,957	2,899	4,419	2,415	-3,136
Uruguay	8,889	7,143	7,750	7,324	10,000	7,531	4,714	6,522	8,217	6,301	0,749
Venezuela	6,154	4,286	3,346	5,775	6,454	7,772	7,986	5,797	5,150	4,810	-0,741

³⁰ Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la metodología del IDD-Lat para los indicadores que componen esta dimensión. Véase IDD-Lat 2014, capítulo IV. "Apartado metodológico", disponible en <www.idd-lat.org>.

TABLA 2.16. Dimensión: capacidad para generar políticas que aseguren bienestar. Datos ^{31,32}

País	Desempeño en salud		Desempleo urbano	Población bajo línea de pobreza	Desempeño en educación		
	Mortalidad infantil	Gasto en salud (% PIB)			Matriculación secundaria	Tasa de egreso del nivel secundario	Gasto público total en educación (% PIB)
Argentina	12,0	6,2	7,2	6,1	83,6	66,6	6,7
Bolivia	39,0	3,2	7,3	26,9	68,3	75,7	6,9
Brasil	14,0	4,0	6,7	16,2	82,0	63,9	5,8
Chile	8,0	4,0	7,8	8,7	93,1	83,6	5,0
Colombia	15,0	5,0	11,5	28,5	83,9	74,8	5,0
Costa Rica	9,0	7,0	7,8	17,1	94,1	60,2	6,0
Ecuador	20,0	3,0	5,0	28,8	95,2	74,2	4,4
El Salvador	13,0	4,0	6,2	41,0	93,6	56,6	4,0
Guatemala	24,0	2,0	4,4	42,0	92,8	40,3	3,0
Honduras	18,0	3,0	6,5	56,3	94,0	55,0	6,7
México	13,0	3,0	4,7	33,2	95,6	56,4	5,0
Nicaragua	22,0	5,0	8,4	52,9	91,8	48,2	4,6
Panamá	17,0	5,0	4,8	15,5	91,2	69,7	4,0
Paraguay	19,0	3,0	6,4	42,9	83,5	71,0	4,0
Perú	14,0	3,0	4,4	14,5	93,7	87,4	3,0
R. Dominicana	21,0	2,0	7,7	39,2	88,2	60,8	2,0
Uruguay	9,0	5,0	6,3	6,1	72,0	41,2	4,5
Venezuela	13,0	3,0	7,4	23,9	74,3	69,8	4,0

³¹ Referencias de las tablas: véase el cambio metodológico 2014; capítulo IV "Apartado metodológico".

³² Fuentes: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión. Véase IDD-Lat 2014, apartado "Fuentes", disponible en <www.idd-lat.org>.

II.4. DIMENSIÓN IV: CAPACIDAD PARA GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN EFICIENCIA ECONÓMICA

TABLA 2.17. *Ranking de la dimensión*³³

País	Puntaje
1° Chile	1,725
2° México	1,690
3° Perú	1,661
4° Uruguay	1,313
5° Colombia	0,924
6° Argentina	0,708
7° Panamá	0,481
8° Venezuela	0,399
9° Ecuador	0,365
10° Costa Rica	0,113
11° Brasil	-0,322
12° Paraguay	-0,778
13° Nicaragua	-0,895
14° Rep. Dominicana	-0,988
15° Honduras	-1,241
16° Bolivia	-1,580
17° Guatemala	-1,767
18° El Salvador	-1,808

TABLA 2.18. *Evolución de la dimensión 2002-2014*³⁴

País	Índice 2002	Índice 2004	Índice 2006	Índice 2008	Índice 2010	Índice 2013	Índice 2014
Argentina	1,246	-0,433	0,548	0,894	0,281	0,307	0,708
Bolivia	-0,896	-1,521	-1,961	-2,197	-2,135	-1,580	-1,580
Brasil	-0,501	-0,369	0,090	0,322	0,156	0,587	-0,322
Chile	1,073	1,358	1,892	0,878	0,751	1,323	1,725
Colombia	-0,619	-0,652	-0,152	-0,234	0,315	0,320	0,924
Costa Rica	1,039	1,514	1,241	1,492	0,316	0,168	0,113
Ecuador	-1,506	-0,871	-0,213	-0,860	-0,216	0,142	0,365
El Salvador	0,610	0,492	-0,109	-0,177	-0,542	-0,813	-1,808
Guatemala	0,249	0,750	0,529	0,322	-0,198	-0,548	-1,767
Honduras	-0,853	-0,995	-1,175	-0,977	-0,760	-0,971	-1,241
México	1,167	1,856	1,666	1,396	1,515	1,083	1,690
Nicaragua	-1,482	-1,506	-0,864	-1,035	-1,057	-1,459	-0,895
Panamá	0,182	0,589	-0,129	-0,422	0,153	0,255	0,481
Paraguay	-0,369	-1,115	-1,091	-0,467	-0,632	-0,217	-0,778
Perú	-0,368	-0,383	0,050	-0,162	0,224	0,737	1,661
R. Dominicana ³⁵	—	1,207	-0,401	0,000	-0,153	-0,774	-0,988
Uruguay	1,215	0,542	0,407	0,721	0,875	1,199	1,313
Venezuela	-0,186	-0,462	-0,327	0,506	1,106	0,238	0,399

³³ Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat.

³⁴ Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat en los años seleccionados.

³⁵ País no incluido en la evaluación 2002.

TABLA 2.19. Dimensión: capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica. Ponderación³⁶

País	Puntaje en el índice de libertad económica	PIB per cápita	Brecha de ingreso	Endeudamiento	Inversión	Promedio	Índice económico
Argentina	2,005	9,781	6,704	5,699	5,805	5,999	0,708
Bolivia	2,854	0,558	5,196	7,419	2,529	3,711	-1,580
Brasil	4,858	5,283	1,508	9,919	3,276	4,969	-0,322
Chile	10,000	10,000	5,698	1,855	7,529	7,016	1,725
Colombia	8,113	4,572	3,017	7,957	7,414	6,214	0,924
Costa Rica	7,217	5,780	4,860	5,027	4,138	5,404	0,113
Ecuador	2,759	3,808	6,872	8,575	6,264	5,656	0,365
El Salvador	7,052	2,040	8,324	0,000	0,000	3,483	-1,808
Guatemala	5,873	0,502	0,726	10,000	0,517	3,524	-1,767
Honduras	4,906	0,197	0,000	6,640	8,506	4,050	-1,241
México	7,193	7,585	6,257	8,468	5,402	6,981	1,690
Nicaragua	5,212	0,000	5,978	2,688	8,103	4,396	-0,895
Panamá	6,415	8,340	1,788	5,591	6,724	5,772	0,481
Paraguay	6,061	1,564	2,179	9,543	3,218	4,513	-0,778
Perú	7,335	4,527	6,983	5,914	10,000	6,952	1,661
R. Dominicana	5,896	3,691	3,240	7,769	0,920	4,303	-0,988
Uruguay	7,783	8,385	10,000	2,312	4,540	6,604	1,313
Venezuela	0,000	6,236	8,827	5,511	7,874	5,689	0,399

³⁶ Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación de las fórmulas matemáticas que derivan de la metodología del IDD-Lat para los indicadores que componen esta dimensión. Véase IDD-Lat 2014, capítulo IV: "Apartado metodológico", disponible en <www.idd-lat.org>.

TABLA 2.20. Dimensión: capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica. Datos^{37, 38}

País	Puntaje en el índice de libertad económica	PIB per cápita	Brecha de ingreso	Endeudamiento (% de deuda sobre PIB)	Inversión (% de inversión bruta fija sobre PIB)
Argentina	44,8	18.749	13,2	29,6	24,7
Bolivia	48,4	5.364	15,9	23,2	19,0
Brasil	56,9	12.221	22,5	13,9	20,3
Chile	78,7	19.067	15,0	43,9	27,7
Colombia	70,7	11.189	19,0	21,2	27,5
Costa Rica	66,9	12.942	16,5	32,1	21,8
Ecuador	48,0	10.080	12,9	18,9	25,5
El Salvador	66,2	7.515	10,3	50,8	14,6
Guatemala	61,2	5.282	23,9	13,6	15,5
Honduras	57,1	4.839	25,2	26,1	29,4
México	66,8	15.563	14,0	19,3	24,0
Nicaragua	58,4	4.554	14,5	40,8	28,7
Panamá	63,5	16.658	22,0	30,0	26,3
Paraguay	62,0	6.823	21,3	15,3	20,2
Perú	67,4	11.124	12,7	28,8	32,0
R. Dominicana	61,3	9.911	19,4	21,9	16,2
Uruguay	69,3	16.723	7,3	42,2	22,5
Venezuela	36,3	13.605	9,4	30,3	28,3

³⁷ Referencias de las tablas: véase capítulo IV "Apartado metodológico".

³⁸ Fuentes: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión. Véase IDD-Lat 2014, apartado "Fuentes", disponible en «www.idd-lat.org».

ENTES DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR

Argentina

Auditoría General de la Nación. Independencia. Se accede fácilmente a los informes del año 2013. Se pueden buscar por tema. Cuenta con buscadores de informes por distintos criterios, que resultan muy útiles. Publica anualmente la información sobre la ejecución presupuestaria de manera.

función del perfil del visitante y cuenta con buscadores específicos para cada sección. A través de su agencia de noticias difunde de manera activa sus actividades, hallazgos y decisiones, en boletines, programas de radio y de televisión.

Bolivia

Contraloría General del Estado de Bolivia. El Senado debe aprobar una terna por dos tercios del total de sus miembros, de la cual el presidente de la República elige al contralor general. Acceso muy difícil e incompleto.

Chile

Contraloría General de la República. El contralor general es nombrado por el presidente de la República con acuerdo del Senado. Desagregación de la información. Su portal de transparencia desarrolló aplicaciones ad hoc que resultan interactivas, atractivas y de fácil navegación. Dispone de una herramienta útil para la transparencia institucional: publica en su portal la agenda del contralor, con indicación de las audiencias que mantiene día tras día. Cuenta con buscadores de informes por distintos criterios, que resultan muy útiles. Publica trimestralmente la información sobre la ejecución presupuestaria.

Brasil

Tribunal de Cuentas de la Unión de Brasil. Compuesto por nueve ministros. Seis de ellos son indicados por el Congreso Nacional, uno por el presidente y dos elegidos entre auditores y miembros del Ministerio Público que funciona junto al Tribunal. La EFS de Brasil desarrolló programas institucionales que se emiten por televisión. Su portal web es uno de los más completos, interactivos y orientados al ciudadano. Su diseño es claro, la información está organizada en

Colombia

Contraloría General de la República de Colombia. Se elabora una terna con un candidato de la Corte Constitucional, uno del Consejo de Estado y otro de la Corte Suprema de Justicia. Es elegido por el Congreso Nacional. La Contraloría ofrece un buscador

de palabras claves que arroja información básica sobre el plan general de auditoría. Elabora un *ranking* de entidades sobre la base del cumplimiento de las observaciones realizadas en las auditorías. Publica anualmente la información sobre la ejecución presupuestaria.

Costa Rica

Contraloría General de la República de Costa Rica. Es nombrado por la Asamblea Legislativa dos años después de haberse iniciado el período presidencial, para un término de ocho años; puede ser reelecto indefinidamente y gozará de las inmunidades y prerrogativas de los miembros de los Supremos Poderes. La Contraloría ha desarrollado sistemas de información pública que son ampliamente utilizados por medios de comunicación, legisladores, sociedad civil y agrupaciones gremiales. Asimismo, el sitio web exhibe una amplia variedad de documentos relacionados a la fiscalización y la gestión pública, al tiempo que se ofrecen cursos de capacitación, que se desarrollan tanto de modo presencial como virtual. La Contraloría produce boletines de prensa que a veces incluyen audios, y contienen un resumen de los hallazgos y disposiciones de boca del gerente del área de fiscalización que emitió el informe.

Ecuador

Contraloría General del Estado de Ecuador. El contralor es elegido por el presidente de la República de una terna propuesta por el Congreso Nacional. Su elección está condicionada por razones políticas. El

último informe en la página web es del 2012. Debe destacarse este caso por la cantidad y calidad de la información que publica para dar cumplimiento a la Ley de Transparencia. La Contraloría divulga abundante información sobre el plan de control del año en curso, con datos estadísticos y descripción de cada auditoría prevista, modalidad y fechas de ejecución. Cuenta con buscadores de informes por distintos criterios, que resultan muy útiles.

El Salvador

Corte de Cuentas de la República de El Salvador. Sus miembros son elegidos por la Asamblea Legislativa. La Corte es independiente del órgano ejecutivo en lo funcional, administrativo y presupuestario. Cuenta con información disponible actualizada. El último informe de labores de la Corte es del 2012.

Guatemala

Contraloría General de Cuentas de la República de Guatemala. El contralor general de cuentas es electo para un período de cuatro años por el Congreso de la República por mayoría absoluta, de una nómina de seis candidatos propuestos por una comisión de postulación integrada por un representante de los rectores de las universidades de Guatemala, quien la preside; los decanos de las facultades que incluyan la carrera de Contaduría Pública y Auditoría de cada universidad del país; y un número equivalente de representantes electos por la Asamblea General del Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas, y por la Asamblea General

del Colegio de Contadores Públicos y Auditores. No es posible acceder a los informes de auditoría en archivos individuales, sino que deben buscarse dentro del archivo que contiene el informe anual, lo que dificulta en gran medida la tarea. Buen nivel de desagregación de la información. La EFS publica la información sobre la ejecución presupuestaria de manera mensual.

Honduras

Tribunal Superior de Cuentas. El Tribunal Superior de Cuentas está integrado por tres miembros elegidos por el Congreso Nacional, con el voto favorable de las dos terceras partes del total de los Diputados. Corresponde al Congreso Nacional la elección del presidente. Cuenta con información disponible actualizada. El último informe de rendición de cuentas es del 2012.

México

Auditoría Superior de la Federación de México. La Comisión de Vigilancia de la Cámara de Diputados elabora una convocatoria pública: por un período de diez días, contados a partir de la fecha de publicación de esta, se reciben las solicitudes para ocupar el puesto de auditor superior de la Federación. Una vez que concluye el plazo, la Comisión de Vigilancia, dentro de los cinco días siguientes, procede a la revisión y el análisis de las solicitudes; después se entrevista a los candidatos idóneos para formar una terna. Constituida esta, en un plazo no mayor de tres días, la Comisión formula su dictamen para proponer a la Cámara de Diputados tres candidatos. La Cámara designa al titular de

la ASF por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes. La EFS de México desarrolló programas institucionales que se emiten por televisión (los videos de cada emisión están disponibles en su sitio de Internet). La ASF publica cada año el *Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública*. Si bien la información puede navegarse a partir de un índice de entidades auditadas y acceder al informe que se desee, hay que esperar a la publicación conjunta de la totalidad de los informes una vez concluida la fiscalización del ejercicio. Es decir que no es posible acceder a los informes a medida que son concluidos. Esto puede presentar problemas en cuanto a la actualidad de la información disponible. Publica la información sobre la ejecución presupuestaria de manera anual. Otro indicador importante relativo a la transparencia presupuestaria es el nivel de desagregación de la información que se presenta. Entre aquellas EFS que ofrecen informes detallados, México presenta la información organizada en categorías más amplias.

Nicaragua

Contraloría General de la República de Nicaragua. Por disposición constitucional, para dirigirla se ha creado un órgano colegiado denominado Consejo Superior de la Contraloría General de la República, que está integrado por cinco miembros propietarios y tres suplentes, electos por la Asamblea Nacional para un periodo de cinco años, dentro del cual gozarán de inmunidad. El último informe publicado en la página web que fue presentado ante la Asamblea Nacional es del 2012. Cuenta con informes mensuales de gestión y el último que se encuentra en la web es de noviembre de 2013.

Panamá

Contraloría General de la República de Panamá. La procuradora o el procurador de la Administración y sus suplentes son nombrados por un período de diez años, mediante acuerdo de la presidenta o presidente de la República y el Consejo de Gabinete, con sujeción a la aprobación del Órgano Legislativo. El último informe de la Contraloría disponible en la web es del 2012 y el último informe de gestión publicado involucra el período 1.11.2012-31.10.2013. Los informes financieros de la institución son del 2012.

Paraguay

Contraloría General de la República de Paraguay. Sus miembros son designados por la Cámara de Diputados por mayoría absoluta de sendas ternas de candidatos propuestos por la Cámara de Senadores, con idéntica mayoría; duran cinco años en sus funciones y pueden ser reelectos por un período más, con sujeción a los mismos trámites. La búsqueda de la información se hace por organismo, lo cual dificulta el acceso a los datos publicados en el último año. El último informe de gestión anual que figura en la web es del 2012. Tiene actualizada e interactiva la publicación de las últimas noticias de la Contraloría.

Perú

Contraloría General de la República de Perú. El contralor general es designado por el Congreso a propuesta del Poder Ejecutivo, por siete años. Puede ser removido por el Congreso por falta grave. Para su portal

de transparencia desarrolló aplicaciones ad hoc que resultan interactivas, atractivas y de fácil navegación. El sitio web tiene una sección especialmente destinada a la accesibilidad para personas con discapacidad visual. La Contraloría publica documentos de síntesis junto con los informes de auditoría. La EFS publica la información sobre la ejecución presupuestaria de manera trimestral. Presenta la información organizada en categorías amplias, lo que hace algo dificultosa la búsqueda.

República Dominicana

Cámara de Cuentas de la República Dominicana. Es atribución del Senado la elección de los miembros de la Cámara de Cuentas. El artículo 78 de la Carta Magna establece que esos miembros serán electos “de las ternas que les presente el Poder Ejecutivo”, mientras que el artículo 80 establece que los miembros del organismo durarán cuatro años en sus funciones. La EFS publica la información sobre la ejecución presupuestaria de manera anual. Presenta la información organizada en categorías amplias y ello dificulta la búsqueda de información.

Uruguay

Tribunal de Cuentas de la República del Uruguay. Sus miembros son elegidos por la Asamblea General por dos tercios de votos del total de sus componentes. Cada uno de ellos tiene tres suplentes para los casos de vacancia, impedimento temporal o licencia de los titulares.

Producida su integración, el propio Tribunal de Cuentas designa luego a su presidente.

Los miembros pueden ser reelectos y cesan en sus funciones cuando la Asamblea General efectúa los nombramientos para un nuevo período. El Tribunal de Cuentas dispone de un buscador de resoluciones que permite el ingreso de consultas por varios campos. La sección del portal de la EFS se mantiene muy actualizada. La última memoria anual publicada es del 2012.

Venezuela

Contraloría General de la República Bolivariana. Es elegido por la Asamblea Nacional. El último informe de gestión así como los informes de actuación publicados son del 2012.

EQUIPO DE TRABAJO DEL IDD-LAT

Jorge Arias

Director de la consultora Polilat.com. Consultor experto en políticas públicas y relaciones internacionales.

Director del proyecto. Véanse sus antecedentes en: www.idd-lat.org/cvarias.

Fabiana Cianfanelli

Consultora en política internacional. Licenciada en Ciencias Políticas.

Coordinadora general del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina. Véanse sus antecedentes en: www.idd-lat.org/cvcianfanelli.

Elfreedes Sales Navas

Consultora en ciencias políticas aplicadas. Experta en metodología de la investigación.

Coordinadora del área de metodología del proyecto. Véanse sus antecedentes en: www.idd-lat.org/cvsalesnavas.

María Civel

Experta en sistemas de información, relevamiento de procesos y datos. Coordinadora del área de información y procesos del proyecto. Véanse sus antecedentes en: www.idd-lat.org/cvcivel

Agustín Méndez

Experto en modelos y simulación.

Responsable de la formulación estadística y matemática. Véanse sus antecedentes en: www.idd-lat.org/cvmendez.

José María Vila Alen

Experto en derecho administrativo. Consultor especialista en instituciones y gobierno.

Legislación. Véanse sus antecedentes en: www.idd-lat.org/cvvilaalen.

Florencia Finauri

Diseñadora gráfica.

Diseño. Véanse sus antecedentes en: www.idd-lat.org/cvfinauri.

Con la colaboración del equipo profesional de la

Fundación Konrad Adenauer en América

Latina. Véanse antecedentes en: www.kas.de. Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Colombia, México, Nicaragua, Perú, Uruguay, Venezuela.

20
14