

Juri Durkot **Mit harten
Bandagen**

**Im Kampf um den Präsidentensessel in der
Ukraine stehen heiße Herbsttage bevor**

**Die Ära von Präsident
Kutschma ist zu Ende. Nun
versucht er, seinem Nach-
folger den Wahlsieg zu
sichern. Der vor kurzem
begonnene Wahlkampf ist
hart; die Bedingungen für
die Kandidaten sind un-
gleich. Trotzdem hat die
Opposition gute Chancen,
die Wahlen zu gewinnen.**

■ **Executive Summary**

It appears that the era of the Ukrainian President, Mr. Kuchma, is nearing its end. Although his way towards a third candidacy had been cleared by the country's constitutional court in a much-disputed judgment, Kuchma and his entourage decided to build up a more promising candidate in the person of Victor Yanukovich with a view to securing his victory in the elections.

The favourites for the elections scheduled for October 31 have been solidly established for a long time: They are Mr. Victor Yustchenko, the former Prime Minister and head of the 'Our Ukraine' opposition alliance, and Mr. Victor Yanukovich, the officiating Prime Minister. Next to these two, the only others who might conceivably play any role are Petro Symonenko, the head of the communist party, and Olexandr Moros, chief of the socialists.

The election platforms of the two major candidates have few, if any, concrete things to say. While both focus on solutions for the country's social problems, these appear populist rather than realistic: A general pay increase by 150 percent is no less utopian than lowering the VAT rate from 20 to 12 percent, or creating five million jobs.

One of the central themes in the campaign of the government is the upswing of the economy, something which the leaders of the country keep boasting about although it has done nothing so far to increase the prosperity of the population. The opposition, in

turn, maintains that the ostensible upswing mainly served so far to add to the wealth of the rich and the destitution of the poor. Moreover, it claims that the government preferred spending any additional revenues on the election campaign rather than the budget, a suspicion apparently confirmed by the government's declared intention of raising pay and pension increases and/or the payment of outstanding wages on the Ukrainians before the date of the elections.

There can be no doubt that one of the government's aims is to split the opposition. Achieving this goal is probably anything but difficult in view of the discord obviously prevailing within the Our Ukraine' alliance. Having thrown in their weight on the side of the powers-that-be in the constitutional reform issue, the communists broke with the opposition alliance. From the ideological point of view, cooperation between the two had been baseless from the start because of the alliance's national-democratic/liberal convictions. Even the socialists which, headed by Olexandr Moros, had originally intended to join the others in their fight against oligarchy, nepotism, fake privatisation, media censorship, and corruption finally decided to lend their support to the constitutional reform initiated by Kuchma and left the opposition camp. Only Julia Timochenko, who according to conventional wisdom will be one of the candidates for prime minister in the event of the opposition winning the elections, still stands firm behind Yustchenko's Our Ukraine, which indeed benefits considerably from her talent for organisation.

The total of 26 presidential candidates set a new record in the Ukraine, although around 20 of these will probably share less than one percent of the vote between them. In view of this figure, and in view of the fact that each candidate must deposit around 500,000 Hrywnya or almost 100,000 Dollars on registration, which will be returned to him only if he gathers at least seven percent of the vote, the question about the candidates' motives obviously arises. A look behind the scenes of Ukrainian politics shows that most of those candidates, who are fully aware that they do not stand a chance, must be regarded as technical' contestants, i.e. as candidates who, acting hand-in-glove with the government, are supposed to pave the way for its candidates by throwing tough

slogans and campaigns at Yustchenko and creating an atmosphere favourable towards Yanukovich in their respective regional electoral committees.

Even now, after no more than a few weeks, the irregularities of the campaign can hardly be denied. From a variety of regions, alarming reports have been received about the methods used to gather signatures in support of the officiating prime minister. There is the case of the cows that were inoculated only after their owner had given his signature for Yanukovich, and there is that of the patients who were only admitted to a doctor's surgery after signing. All these cases speak for themselves. Negative reports about Yustchenko from television stations that are dominated by the government, and libellous articles about him in daily papers that are close to Mr. Yanukovich all form part of the highly efficient toolkit used by the government to secure victory for its own candidate and ensure that the opposition candidate is no longer eligible for large parts of the population.

Even so – far from losing the goodwill of the voters, Yustchenko is about to catch up with Yanukovich despite the government's best efforts, leaving aside for the moment the regional fluctuations which are traditionally very powerful in the Ukraine. Any loss of terrain so far has been suffered by the candidates that rank third and fourth, Symonenko and Moros.

Should a runoff election become necessary, Yustchenko now appears a runaway favourite. Even the number of those who, on the day of the polls, intend not to vote at all, vote against both candidates, or refuse to decide has been declining in favour of Yustchenko. Nevertheless, the outcome of the campaign is still open. Powerful indeed is the administrative pressure of the government camp, and abundant is the wealth of weapons in the arsenal which the authorities may use, in a society that is increasingly accustoming itself to autocratic rule, to harm the opposition, be it by manipulating reports in the media, prosecuting people for tax-related and other infringements of the law, manipulating votes, or similar ways and means.

Another uncertainty factor of any election-result forecasts lies in the maturity of the population. The society of the Ukraine has been increasingly adopting

a passive, couldn't-care-less attitude, while on the other hand, the immense differences between the interests of the regions, which are instrumentalised deliberately and deftly in election campaigns, have lost nothing of their political disruptiveness. The powers-that-be go on polarising society more powerfully and brutally than ever before.

Whatever their outcome, the consequences of the elections will be mainly domestic in nature. Should Yanukovich win, the prosperity of the population may well increase for a short while, but the economy will still be managed by clans. Authoritarian tendencies will grow stronger. In foreign policy, there will hardly be any changes; instead, the government will probably continue its course of beating back and forth between Europe and Russia. Should Yustchenko win, on the other hand, the consequences will probably include a pro-Western course in foreign policy and a democratic transformation at home, although it will very likely not be easy to fight corruption and smooth the path towards a comprehensive democratisation of the country in the long run.

While the government camp still appears to hold firmly together, its cohesion is threatened. Mr. Yanukovich is anything but the candidate which the still-officiating President, Mr. Kuchma, would have wished for, and many decision-makers from Kuchma's immediate circle feel as irritated by Yanukovich's origins within the powerful Donetsk lobby as by his uncouth behaviour. That is not all, however; rather, his past now seems to be catching up with Mr. Yanukovich: Having served several jail sentences when young, the candidate for power in the country is officially a man with a previous conviction. On the other hand, if we give credit to the most recent opinion polls, Ukrainians want a president of integrity, not one whom you would not trust out of sight.

■ **Das Ende der Ära Kutschma**

Am 27. Juli war es amtlich – Präsident Kutschma hat die letzte Frist für die Einreichung der Bewerbungsunterlagen verstreichen lassen. Die Spekulationen, dass er es trotz schlechter Umfragewerte trotzdem noch einmal versuchen werde, wollten nicht abreißen. Immerhin beschloss das ukrainische Verfas-

sungsgericht im Dezember vergangenen Jahres in einer juristisch äußerst umstrittenen Entscheidung, dass Kutschma auch zum dritten Mal kandidieren dürfe. Doch der Druck war groß – genauso wie die Angst, dass der Ex-Premier Viktor Justschenko vom Oppositionsbündnis „Unsere Ukraine“ die Wahlen gewinnen könnte. So hat man sich wohl im Präsidiellager schweren Herzens entschieden, auf den in diesem Kreis aussichtsreichsten Kandidaten zu setzen, den amtierenden Ministerpräsidenten Viktor Janukowytsch.

■ **Der polarisierende Zweikampf**

Heute steht die Ukraine vor einer Schicksalswahl – zum wiederholten Mal. Die Präsidentschaftswahlen am 31. Oktober – allein kraft der Machtfülle, mit der das Präsidentenamt ausgestattet ist – werden zumindest für die nächsten fünf Jahre die Richtung der politischen Entwicklung des Landes bestimmen. Die Favoriten des Rennens stehen seit langem fest – Justschenko und Janukowytsch liegen bereits heute in allen Meinungsumfragen weit vorne. Von den anderen Kandidaten werden allenfalls der Kommunistenchef Petro Symonenko und der Vorsitzende der Sozialistischen Partei, Olexandr Moros, eine bedeutende Rolle spielen – wichtig sind sie aber in erster Linie für die Verteilung der Stimmen ihrer Anhänger zwischen den beiden Spitzenkandidaten in der Stichwahl. Der Wahlkampf wird wieder die Gesellschaft polarisieren, vielleicht sogar mehr als dies in den vergangenen Jahren der Fall war.

Wenn man die Wahlprogramme von Justschenko und Janukowytsch vergleicht, würde man dies jedoch noch nicht behaupten. Beide enthalten wenig Konkretes, und wenn doch, dann ist es nicht klar, wie man das Wahlversprechen realisieren kann. Ansonsten konzentrieren sich die Programme logischerweise auf die Lösung der sozialen Aufgaben – der beste Weg, um die Gesellschaft zu integrieren. Das Programm des 50-jährigen Viktor Justschenko, der als studierter Ökonom in der zweiten Hälfte der neunziger Jahre an der Spitze der Nationalbank gestanden hat und allgemein als liberaler Reformier gilt, ist vielleicht besser strukturiert und in einigen Punkten etwas konkreter.

■ **Der Wahlkampf wird wieder die Gesellschaft polarisieren, vielleicht sogar mehr als dies in den vergangenen Jahren der Fall war.**

Viktor Jutschenko	Viktor Janukowytsch
Schaffung von fünf Millionen neuen Arbeitsplätzen durch Investitionszufluss aus dem Ausland	Schaffung von modernen Arbeitsplätzen
Anhebung der Renten über das Existenzminimum	Anhebung der Renten über das Existenzminimum
Auszahlung der Lohnrückstände innerhalb von zwölf Monaten	Anhebung der Löhne um 100 bis 150 Prozent
Wiederaufnahme des Programms für den sozialen Wohnungsbau	Wiederaufnahme des Programms für den sozialen Wohnungsbau
Steuersenkung: in fünf Jahren soll die Lohnsteuer für Arbeitgeber auf 20 Prozent gesenkt werden	Senkung der Mehrwertsteuer auf 12 Prozent
Abschaffung der Steuerpolizei	Kein Druck auf ehrliche Unternehmer
Verkürzung der Wehrdienstzeit ab 2005 auf zwölf Monate, ab 2010 Übergang zur Berufsarmee	Aufhebung der Diskrepanzen bei den Offiziersrenten

■ Tabelle 1: Eckpunkte des Sozial- und Wirtschaftsprogramms von Jutschenko und Janukowytsch

Justschenko widmet sich in seinem Wahlprogramm ausführlich dem Kampf gegen die Korruption, der außenpolitische Teil scheint dagegen sehr vorsichtig formuliert zu sein. Kein Wort über die europäische Option und die Zusammenarbeit mit der Europäischen Union (um die Wähler im Osten nicht zu verschrecken?), lediglich die Beziehungen zu Russland sollen freundschaftlich, stabil und von wechselseitigem Vorteil sein. Der 54-jährige Janukowytsch, der seine politische Karriere bis zur Ernennung zum Ministerpräsidenten im November 2002 in der Region Donezk gemacht hat (zuletzt als Gouverneur), erwähnt dagegen die beiden traditionellen Richtungen der ukrainischen Außenpolitik – Fortschritte bei der europäischen Integration und die Zusammenarbeit mit Russland sowie anderen traditionellen Partnern. Beide Kandidaten versprechen zudem, das Leben der Bauern entscheidend zu verbessern. Denn die Bauern werden über den Ausgang der Wahlen entscheiden – etwa ein Drittel der ukrainischen Bevölkerung lebt in ländlichen Gegenden.

Insgesamt wirken aber die konkreten Vorschläge beider Bewerber eher populistisch als seriös und sind

■ **Der seit einigen Jahren andauernde wirtschaftliche Aufschwung, mit dem die ukrainische Regierung sich heute so gerne brüstet, hat bisher nicht viel zum Wohlstand der Bevölkerung beigetragen.**

in den nächsten Jahren nicht realisierbar. Die Anhebung der Löhne um 150 Prozent ist ebenso utopisch wie die Senkung der Mehrwertsteuer von derzeit 20 auf 12 Prozent – im vergangenen Jahr ist die Regierung mit ihrem Vorhaben, die Steuer auf 17 Prozent zu senken, gescheitert. Doch ebenso wenig möglich ist die Schaffung von fünf Millionen neuen Arbeitsplätzen, obwohl damit sicherlich bei den Hoffnungen vieler Arbeitnehmer der Nerv getroffen wird. Bei zwei bis drei Millionen Arbeitsmigranten steht das Thema Arbeit und Löhne ganz hoch auf der Prioritätenliste der Ukrainer.

Der seit einigen Jahren andauernde wirtschaftliche Aufschwung, mit dem die ukrainische Regierung sich heute so gerne brüstet, hat bisher nicht viel zum Wohlstand der Bevölkerung beigetragen. Trotz eines BIP-Wachstums von zuletzt 12,7 Prozent im ersten Halbjahr konnten sich die Ukrainer über neue Arbeitsplätze und steigende Löhne nicht besonders freuen. Die Lohnschulden betragen immer noch zwei Milliarden Hrywnja, umgerechnet mehr als 300 Millionen Euro. Und Renten von 20 Euro monatlich sind insbesondere auf dem Lande keine Seltenheit. Seit Monaten beschuldigt die Opposition die Regierung, dass ihre Wirtschaftspolitik die Reichen immer reicher und die Armen immer ärmer mache. Immerhin ist die Anzahl der offiziellen Millionäre in der Ukraine im vergangenen Jahr auf mehr als 800 gestiegen und hat sich somit verdoppelt. Zudem lasse das Kabinett die Gelder nicht in den Haushalt fließen, sondern verstecke es zu Wahlzwecken, behaupten die Wirtschaftsexperten von „Unsere Ukraine“. Nun fühlen sie sich in ihren Vermutungen bestätigt – die Regierung Janukowytsch will plötzlich einen wahren Geldsegen auf die Wähler niedergehen lassen – im September sollen nicht nur die Mindestlöhne und Renten angehoben, sondern auch die Lohnrückstände ausgezahlt werden. Allein für die Lohnanhebung wird in den Staatskassen eine Milliarde Hrywnja locker gemacht. Ob diese Taktik tatsächlich viele Wähler überzeugen wird, bleibt allerdings abzuwarten. Denn allzuviel Vertrauen in diese Regierung und ihren Kandidaten haben die Ukrainer nicht. Noch weniger als dem Ministerkabinett (Negativfaktor – 38 Prozent) vertrauen die Ukrainer jedoch dem Parlament, dem amtierenden Präsi-

ten und der Polizei. Da schneidet der Premier mit – 27 Prozent nur unwesentlich besser als seine Mannschaft ab.

■ **Keine Einigung in der Opposition: die Kommunisten und die Sozialisten gehen ihre eigenen Wege**

Für die präsidententreuen Kräfte war es wichtig, die Opposition zu sprengen und eine Einheitsfront gegen den gekürten Kutschma-Nachfolger zu verhindern. Dies hat sich letztlich als keine besonders schwierige Aufgabe erwiesen. Denn die Spannungen in der Opposition waren von Anfang an unübersehbar. Die Kommunisten, die ihren Platz als stärkste politische Kraft bereits bei den letzten Parlamentswahlen im März 2002 eingebüßt haben, schienen zunächst in ihrer Kutschma-Kritik konsequent zu sein. Immerhin zeigten sie sich bereit, bei den Protestaktionen situationsbedingt mit dem Rest der Opposition, die aus „Unsere Ukraine“, den Sozialisten und dem Wahlbündnis von Julia Timoschenko bestand, zusammenzuarbeiten. Doch schon bald war es vorbei mit der Kooperation. Und spätestens seit 2003 war es endgültig klar – das Mitwirken der Kommunisten an der Verfassungsreform zeigte, dass diese politisch an einem Strang mit den Machthabenden ziehen.

Allerdings war diese Entwicklung zu erwarten. Programmatisch haben die Altgenossen mit der nationaldemokratisch bis liberal gesinnten „Unsere Ukraine“ sowieso wenig gemein. Und trotz aller Kritik waren sie in der Vergangenheit nicht selten bereit, mit der Obrigkeit zusammenzuarbeiten. So ist es nicht verwunderlich, dass in der Stichwahl knapp zwei Drittel der kommunistischen Wähler für Janukowytch votieren wollen.

Eine Zusammenarbeit mit den Sozialisten wäre aber denkbar gewesen. Obwohl programmatisch die Parteien aus dem Umfeld von „Unsere Ukraine“ mit der Sozialistischen Partei von Olexandr Moros eher wenig Berührungspunkte haben, entwickelten sich die Sozialisten zuletzt in Richtung einer linkszentristisch orientierten Partei. Das Ziel war zunächst auch ganz klar – man wollte gemeinsam gegen Oligarchen, Vetternwirtschaft, Scheinprivatisierung, Medienzen-

■ **Für die präsidententreuen Kräfte war es wichtig, die Opposition zu sprengen und eine Einheitsfront gegen den gekürten Kutschma-Nachfolger zu verhindern. Dies hat sich letztlich als keine besonders schwierige Aufgabe erwiesen. Denn die Spannungen in der Opposition waren von Anfang an unübersehbar.**

sur und Korruption vorgehen. Das Bündnis zeigte jedoch erste Risse, als Moros sich etwas später als die Kommunisten entschloss, die von Kutschma initiierte Verfassungsreform zu unterstützen – dabei ging es um die Umverteilung der Machtbefugnisse zwischen Parlament, Präsident und Regierung zugunsten der Legislative. Moros hat wohl die Schwächung des Präsidenten für wichtiger gehalten als die Tatsache, dass die Reform die bestehenden Machtverhältnisse konservieren würde. Schließlich würde die präsidententreue Mehrheit im Parlament die Kontrolle auch nach einer Niederlage bei den Präsidentschaftswahlen behalten. Für Justschenko war es inakzeptabel, so blieb nur Julia Timoschenko mit ihrem Wahlbündnis an seiner Seite. Ein wichtiger Zugewinn für „Unsere Ukraine“, die nun nicht nur auf Timoschenkos Organisationstalente rechnen kann, sondern auch auf ihre große Erfahrung im Kampf gegen die Behörden. Es wird spekuliert, dass sie im Falle eines Wahlerfolgs den Posten des Ministerpräsidenten übernehmen könnte.

Das Bündnis mit Moros ist nicht zustande gekommen, nur eine Deklaration über faire Wahlen wurde unterzeichnet. Moros beschloss, wieder zu kandidieren, dafür hatte er allerdings gute Gründe. Für ihn dürfte es besonders wichtig sein, im Hinblick auf die Parlamentswahlen im Jahr 2006 seine Stammwählerschaft noch einmal zu mobilisieren. Es wird ausschließlich über die Parteilisten gewählt werden, so dass die Sozialisten fest mit dem Einzug ins Parlament rechnen können. Die meisten Wählerstimmen sind für Justschenko sowieso nicht verloren – mehr als zwei Drittel der sozialistischen Wähler werden für ihn in der Stichwahl votieren.

■ Die Kandidatenflut kam überraschend

Insgesamt 26 Kandidaten für das höchste Staatsamt wurden durch die Wahlkommission registriert. In der jungen ukrainischen Wahlkampfgeschichte ist dies bisher ein einsamer Rekord. Die Beobachter haben mit zehn bis fünfzehn Kandidaten gerechnet, den meisten wurde ja von vornherein nur eine Außenseiterrolle zugewiesen. Die Flut der Bewerber wurde nicht einmal durch eine für ukrainische Verhältnisse ziemliche hohe Kautionsgestoppt – laut Wahlgesetz

■ **Insgesamt 26 Kandidaten für das höchste Staatsamt wurden durch die Wahlkommission registriert. In der jungen ukrainischen Wahlkampfgeschichte ist dies bisher ein einsamer Rekord.**

muss jeder Kandidat 500 000 Hrywnja (umgerechnet knapp 100 000 Dollar) hinterlegen. Bekommt er mehr als sieben Prozent der Wählerstimmen, wird ihm die Kautions zurückgezahlt. Die Idee war klar – man wollte den aussichtslosen Außenseitern, die einfach aus Spaß kandidieren, einen finanziellen Riegel verschieben. Funktioniert hat dies allerdings nicht. Jeden Tag musste die Wahlkommission immer neue Kandidaten registrieren und ihren Einfallstreue wortlos hinnehmen: der eine kam samt Anhängern auf einem Schützenpanzer, um seine Wahlunterlagen abzugeben, der andere konterte und nahm einige Tage später einen Sprengwagen mit. Der symbolischen Begründung kann man eine gewisse Logik nicht aberkennen – man müsse den gesamten Schmutz, der sich seit Jahren in der ukrainischen Politik angesammelt habe, abwaschen, argumentierte der Vorsitzende der ukrainischen „Jabluko“-Partei, Mychajlo Brodskyj. Er kann allerdings seine 500 000 Hrywnja bereits abschreiben. Eine reale Chance, die Sieben-Prozent-Hürde zu nehmen, hat er sowieso nicht – in den Umfragewerten liegt der einst erfolgreiche Unternehmer bei Nullkommanichts Prozent. Genauso wie die rund 20 anderen Kandidaten, die ebenfalls weit weniger als ein Prozent der Stimmen bekommen werden. Eine Chance, ihr Geld zurückzubekommen, haben außer den zwei Spitzenreitern nur noch der Kommunistenchef Petro Symonenko und der Vorsitzende der Sozialistischen Partei, Olexandr Moros. Doch wie die letzten Meinungsumfragen zeigen, könnte auch dies unter Umständen fraglich sein.

Immerhin stehen hinter den beiden Letztgenannten politische Kräfte mit einer klar ausgeprägten Programmatik und einer ziemlich gut aufgebauten Parteistruktur. Sowohl Symonenko als auch Moros treten als Vertreter der Parteien an, die seit Jahren nicht nur im ukrainischen politischen Leben, sondern auch im Parlament vertreten sind und eine Stammwählerschaft haben. Das Ziel ist zumindest, durch den Spitzenkandidaten die Partei als die dritt- oder viertstärkste politische Kraft zu positionieren und mit Blick auf die Parlamentswahlen von 2006 Punkte zu sammeln.

Die meisten Kandidaten dürften dagegen andere Ziele verfolgen. Das Spektrum ist groß genug – von

■ **Die Flut der Bewerber wurde nicht einmal durch eine für ukrainische Verhältnisse ziemliche hohe Kautions gestoppt – laut Wahlgesetz muss jeder Kandidat 500000 Hrywnja (umgerechnet knapp 100000 Dollar) hinterlegen. Bekommt er mehr als sieben Prozent der Wählerstimmen, wird ihm die Kautions zurückgezahlt.**

Vertretern marginaler Parteien über bekannte Unternehmer oder Banker bis hin zu den Nobodies. Einige haben sogar bereits die Wahlkampagne von 1999 hinter sich – mit niederschmetterndem Ergebnis. Was für Motive haben also diese Leute, wenn sie kandidieren? Für einen Teil wird es ziemlich problematisch sein, eine weitere Auflage zu erfüllen und bis 20. September die erforderlichen 500 000 Unterschriften zu sammeln. Persönliche Ambitionen dürften wohl nur bei wenigen eine Rolle spielen, die anderen wollen vielleicht ihre Parteien doch auf die Parlamentswahl trimmen. Immerhin haben einige ukrainische Millionäre wie Leonid Tschernowezkyj oder Olexandr Rschawskyj, die in ihrer veröffentlichten Steuerklärung von 2003 (dies ist für Kandidaten Pflicht), ein Einkommen von mehr als sieben beziehungsweise knapp zwei Millionen Hrywnja ausgewiesen haben, keine Probleme, eine Kautions hinterlegen. Mit einem Jahreseinkommen von knapp über 50 US-Dollar monatlich dürfte es dagegen schwierig sein – auch wenn dahinten eine exotische Partei steht. Insgesamt haben neun Bewerber im vergangenen Jahr weniger als 2000 Euro verdient, und sie haben keine richtige Partei hinter sich.

Tatsächlich wird solchen Bewerbern eine andere Rolle zugewiesen. Unter den Beobachtern gelten sie als sogenannte *technische* Kandidaten, die im Wahlkampf die eine oder andere Funktion übernehmen, doch im Grunde genommen einem der beiden Spitzenkandidaten in die Hände spielen sollen. Zum einen geht es beispielsweise darum, dass alle Kandidaten ihre Vertreter in die Zentrale Wahlkommission und in die Wahllokale delegieren. Durch die Kritik an einem der beiden Spitzenkandidaten kann eine weitere wichtige Funktion übernommen werden. Denn, wie die Meinungsumfragen zeigen, wird die direkte Kritik eines Gegenkandidaten von seinem aussichtsreichen Herausforderer eher schlecht aufgenommen und kann unter Umständen leicht kontraproduktiv wirken. Wenn dies dagegen ein *technischer* Kandidat tut, der sich als unabhängig positioniert, hat man selbst natürlich eine weiße Weste. Dass die Außenseiter dem Favoriten ein paar Zehntel der Wählerstimmen wegnehmen können, spielt eher eine untergeordnete Rolle. Denn eine Stichwahl ist auf jeden Fall unvermeidlich.

■ **Insgesamt haben neun Bewerber im vergangenen Jahr weniger als 2000 Euro verdient, und sie haben keine richtige Partei hinter sich. Tatsächlich wird solchen Bewerbern eine andere Rolle zugewiesen. Unter den Beobachtern gelten sie als sogenannte technische Kandidaten, die im Wahlkampf die eine oder andere Funktion übernehmen, doch im Grunde genommen einem der beiden Spitzenkandidaten in die Hände spielen sollen.**

■ Tabelle 2: Die Kandidatenliste (in alphabetischer Reihenfolge)

1.	Basyluk, Olexandr	Vorsitzender der Slawischen Partei
2.	Bojko, Bohdan	Vorsitzender der Partei „Volksbewegung der Ukraine für Einheit“
3.	Brodskyj, Mychajlo	Vorsitzender der Partei „Jabluko“
4.	Duschyn, Ihor	Vorsitzender der Liberaldemokratischen Partei
5.	Hrabar, Mykola	Rechtsanwalt, Präsident des Ukrainischen Zentrums zum Schutz der Menschenrechte, Vorsitzender der Ukrainischen Union für den Kampf gegen Mafia und Korruption
6.	Jakowenko, Olexandr	Vorsitzender der Kommunistischen Partei der Arbeiter und Bauern
7.	Janukowytsh, Viktor	Amtierender Premierminister
8.	Justschenko, Viktor	Fraktionsvorsitzender „Unsere Ukraine“, Premierminister von Dezember 1999 bis April 2001
9.	Kinach, Anatolij	Ex-Premierminister (Vorgänger von Janukowytsh), Vorsitzender der Partei der Industriellen und Unternehmer
10.	Komisarenko, Serhij	Direktor des Instituts für Biochemie der Akademie der Wissenschaften, Ex-Botschafter der Ukraine in Großbritannien
11.	Kononow, Witalij	Vorsitzender der Partei der Grünen
12.	Kortschynskyj, Dmytro	Vorsitzender der Organisation „Bruderschaft“
13.	Kosak, Roman	Vorsitzender der Partei „Organisation der Ukrainischen Nationalisten in der Ukraine“
14.	Krywobokow, Wladyslaw	Vorsitzender der Partei der Sparer und des Sozial-schutzes
15.	Moros, Olexandr	Vorsitzender der Sozialistischen Partei
16.	Netschyporuk, Wolodymyr	Parlamentsabgeordneter, Fraktion „Volksmacht/Demokratische Initiativen“
17.	Omeltschenko, Olexandr	Oberbürgermeister von Kiew
18.	Rohoschynskyj, Mykola	Leiter des Zentrums für Kreative Jugend in Kiew
19.	Rschawskyj, Olexandr	Unternehmer, Vorsitzender der Partei “Jedyna Rodyna”
20.	Sbitnjew, Jurij	Unternehmer, Vorsitzender der Partei „Neue Kraft“
21.	Symonenko, Petro	Vorsitzender der Kommunistischen Partei
22.	Tschernowezkyj, Leonid	Ex-Banker, Vorsitzender der Christliberalen Partei, Mitglied der Fraktion „Unsere Ukraine“
23.	Tschernysch, Hryhorij	Vorsitzender der Partei für Volksrehabilitierung
24.	Tschornowil, Andrij	Arzt, Abgeordneter des Gebietsparlaments Lemberg, Sohn des charismatischen Ruch-Vorsitzenden Wjatscheslaw Tschornowil; Mitglied der von der Vereinigten Sozialdemokratischen Partei dominierten Fraktion „Soziale Gerechtigkeit“ im Gebietsparlament
25.	Witrenko, Natalija	Vorsitzende der Progressiven Sozialistischen Partei der Ukraine
26.	Wolha, Wasyl	Vorsitzender der Partei „Öffentliche Kontrolle“

Die meisten *technischen* Kandidaten werden ohne Zweifel ein gemeinsames Spiel mit der Regierung spielen. So ist der Vorsitzende der Slawischen Partei Olexandr Basyluk aus Donezk für einen harten Anti-Justschenko-Kurs bekannt. Er hat übrigens die Verantwortung für die Plakatierung von Werbematerial in Donezk im vergangenen Jahr übernommen – ein ziemlich plumper Versuch, die regionalen Behörden, die in die Affäre offensichtlich verwickelt waren, zu entlasten. Am 31. Oktober 2003 empfing Donezk Justschenko und seine Anhänger, die in dieser ostukrainischen Stadt ein Forum des Wahlbündnisses „Unsere Ukraine“ durchführen wollten, mit betrunkenen Jugendlichen, die Anti-Justschenko-Parolen brüllten, mit den verschweißten Flughafentoren sowie Werbeplakaten, auf denen der liberale Oppositionspolitiker als Rechtsextremer mit einer zum Hitlergruß hochgestreckten Hand dargestellt wurde. Eine unglaubliche Beleidigung für einen Mann wie Justschenko, dessen Vater die Schrecken von Auschwitz erleben musste.

Auffällig ist auch die Anzahl der als extrem nationalistisch geltenden Kandidaten – insgesamt vier Bewerber aus diesem Lager werden sich wohl als Alternative präsentieren und sowohl die Regierung als auch die Opposition scharf kritisieren. Die Hauptattacken werden sich aber auch hier wohl gegen Justschenko richten – zu erwarten ist das insbesondere vom Vorsitzenden der Bruderschaft, dem Fernsehjournalisten Dmytro Kortschynskij, der Justschenko in seinen Kommentaren schon immer mit Schmutz beworfen hat.

Doch die ohne Zweifel wichtigste Aufgabe der *technischen* Kandidaten wird darin bestehen, die Kontrolle in den regionalen Wahlkommissionen zu übernehmen. Diese werden nämlich in jedem der insgesamt 225 Wahlkreise (der territoriale Zuschnitt und die Anzahl der Wahlkreise wurden von der letzten Parlamentswahl übernommen) gebildet. Jeder Kandidat darf je zwei Vertreter in die Kreiskommissionen entsenden, aus diesen wird schließlich durch die Zentrale Wahlkommission die Kommissionsleitung ernannt. Hier haben die Regierung und ihr Kandidat eindeutig die besseren Karten. Nach Einschätzungen der Wochenzeitung *Serkalo Nedeli* spielen zumindest zehn Bewerber auf der Seite der Regierung. Hinzu

■ Auffällig ist auch die Anzahl der als extrem nationalistisch geltenden Kandidaten – insgesamt vier Bewerber aus diesem Lager werden sich wohl als Alternative präsentieren und sowohl die Regierung als auch die Opposition scharf kritisieren.

kommt noch der merkwürdige Zuschnitt der Wahlleiterposten in den Kreisen, der durch ein mysteriöses Computerprogramm zustande gekommen war. Zwar sind alle Kandidaten, wie dies auch das Gesetz verlangt, proportional vertreten. Die Anhänger von Justschenko und Moros haben sich aber bereits beschwert, dass ihre Vertreter in den Regionen dominieren, wo die Opposition sowieso gewinnen wird – im Westen des Landes und in der Zentralukraine. In den Problemregionen im Osten findet man dagegen die Vertreter der beiden Kandidaten viel seltener. So gingen sowohl Justschenko als auch Moros in den Regionen Saporischa im Osten, Sumy im Nordosten und Mykolajiw im Süden des Landes leer aus – nach ihren Vertretern sucht man in der dreiköpfigen Kommissionsleitung vergeblich. Somit verringern sich die Möglichkeiten der Einflussnahme auf die eventuellen Verstöße für die Opposition erheblich, und diese befürchtet nicht ohne Grund, dass gerade im Osten und im Süden des Landes der größte administrative Druck, Wählereinschüchterung und Wahlmanipulationen zu erwarten sind.

Nun beruft sich die Zentrale Wahlkommission auf die „objektiven Computerergebnisse“ und will auf keinen Fall die Zuteilung ändern. Justschenko und Moros erwägen eine Klage vor Gericht – ob sie damit Erfolg haben werden, ist allerdings äußerst fraglich.

■ Der schmutzige Wahlkampf

Auch ansonsten verläuft der Wahlkampf bereits in den ersten Wochen mit vielen Unregelmäßigkeiten. Aus den Regionen häufen sich Berichte über den Zwangscharakter der Kampagne zur Unterschriftensammlung für Viktor Janukowytsch. Die lokalen Behörden demonstrieren einen beispiellosen Eifer. Das ukrainische Wählerkomitee berichtet darüber, dass die Vertreter der kommunalen Hausverwaltungen (z.B. Hausmeister) die Unterschriftensammlung besonders aktiv betreiben. Doch es mehren sich auch andere Beispiele: in der Region Lemberg weigerten sich die Behörden in einem ländlichen Gebiet die Kühe zu impfen, wenn deren Besitzer nicht zuvor ein Autogramm für den amtierenden Premier gesetzt hat. In der ostukrainischen Region Dnipropetrowsk ist man auf eine andere Idee gekommen – dort mussten die Patienten für Janukowytsch unterschreiben, um

■ Der Wahlkampf verläuft bereits in den ersten Wochen mit vielen Unregelmäßigkeiten. Aus den Regionen häufen sich Berichte über den Zwangscharakter der Kampagne zur Unterschriftensammlung für Viktor Janukowytsch.

■ **Die Taktik der Machthabenden bietet kaum etwas Neues: die Informationsblockade der Opposition wird regelmäßig durch manipulierte Fernsehberichte ergänzt. Die Regierungskoalition kontrolliert alle wichtigen Fernsehsender des Landes; ein kleiner Sender, der zur Opposition gehört und eine ausgewogene Berichterstattung versucht, bekommt zuletzt immer größere Probleme mit der Einspeisung in die Kabelnetze.**

eine Sprechstunde beim Arzt zu bekommen. Kein Wunder, dass bei solchen Praktiken dessen Wahlstab nach einigen Wochen ganz stolz über mehr als fünf Millionen Unterschriften berichtete. Unklar bleibt jedoch, ob solche Aktionen nicht nach hinten losgehen und die verärgerten Menschen bei der Wahl ihre Stimmen nicht doch einem anderen Kandidaten geben werden.

Ansonsten bietet die Taktik der Machthabenden kaum etwas Neues: die Informationsblockade der Opposition wird regelmäßig durch manipulierte Fernsehberichte ergänzt. Die Regierungskoalition kontrolliert alle wichtigen Fernsehsender des Landes; ein kleiner Sender, der zur Opposition gehört und eine ausgewogene Berichterstattung versucht, bekommt zuletzt immer größere Probleme mit der Einspeisung in die Kabelnetze. In dieser Situation kann die Regierung die Berichte nach Belieben manipulieren. Die Kundgebung der rund 70000 Justschenko-Anhänger am 4. Juli in Kiew, als dieser seine Kandidatur offiziell verkündete, wurde im Fernsehen als eine kleine Party von Marginalen dargestellt. Die regierungstreuen Zeitungen und Sender versuchen den Spitzenkandidaten von „Unsere Ukraine“ als einen nationalistischen Politiker zu schildern, der zudem unentschlossen und in seinen Handlungen inkonsequent ist. Dadurch soll Justschenko politisch marginalisiert und insbesondere für die prorussisch orientierten Wähler im Osten unwählbar gemacht werden.

■ **Prognosen und Ausblicke**

Trotz aller Mühe der Regierungskoalition war die Tendenz der letzten Monate eindeutig: das Rating beider Spitzenkandidaten wuchs an. Nachdem klar geworden war, dass Janukowytsch der offizielle Kandidat der Macht sein werde, wuchs dessen Rating in den letzten Monaten von rund 16 Prozent im April auf etwa 26 Prozent im August. Das Rating von Justschenko, das in den letzten Jahren auf der Marke von 22 bis 25 Prozent stagniert hatte, nahm zuletzt ebenfalls deutlich zu, wenngleich nicht in dem gleichen Ausmaß. Gleichzeitig rutschten Symonenko und Moros als dritt- beziehungsweise viertplatzierter Kandidat weiter ab. Wenn Symonenko Ende 2003 in allen Meinungsumfragen noch ziemlich klar auf dem

zweiten Rang gelegen hatte (im November 2003 waren noch knapp 14 Prozent der Wähler bereit, für den Kommunistenchef zu votieren, Janukowytsch unterstützten dagegen lediglich sieben bis neun Prozent der Bevölkerung), so änderte sich die Situation bereits im Frühjahr 2004 deutlich zugunsten des amtierenden Premiers.

Die regionalen Vorlieben bleiben dagegen unverändert. In der Westukraine kann Justschenko mit mehr als 70 Prozent der Stimmen rechnen, auch in der Zentralukraine und in Kiew ist er klar im Vorteil (in der Hauptstadt werden für ihn den Prognosen zufolge mehr als 50 Prozent der Wähler votieren, für Janukowytsch dagegen nur 15 Prozent). Problemregionen für Justschenko bleiben der Süden und insbesondere der bevölkerungsreiche Osten des Landes. Hier kann er mit maximal 20 bis 25 Prozent rechnen. Janukowytsch ist dagegen in seiner Heimatregion Donezk mit knapp 80 Prozent der haushohe Favorit.

■ Tabelle 3: Umfragewerte und Tendenzen (in Prozent)

	Juli 2004, Sozis/Demo- kratische Initiativen	Juli 2004, Ukrainisches Zentrum für wirtschaftliche und politische Studien (Rasumkow- Zentrum)	Juni 2004, Ukrainisches Zentrum für wirtschaftliche und politische Studien (Rasumkow- Zentrum)	April 2004, Sozis/Demo- kratische Initiativen
Viktor Justschenko	28,8	27,9	25,2	21,8
Viktor Janukowytsch	19,1	21,1	17,8	16,4
Petro Symonenko	8,5	9,8	10,1	10,3
Olexandr Moros	6,6	6,3	6,1	4,8
Natalija Witrenko	2,3	3,1	2,8	2,3
Anatolij Kinach	–	1,3	–	–

Den Expertenschätzungen zufolge können maximal sieben Kandidaten mehr als ein Prozent der Wählerstimmen bekommen. Außer den sechs Bewerbern aus der Tabelle ist dies am ehesten noch dem Kiewer Oberbürgermeister Olexandr Omeltschenko zuzutrauen. Dessen Entscheidung zu kandidieren dürfte damit begründet werden, dass er, der zu den einflussreichsten Politikern des Landes gehört, sich kei-

nesfalls offen auf die Seite eines der beiden Spitzenkandidaten schlagen wollte.

Für die Stichwahl ist Justschenko im Moment auch ein haushoher Favorit – im Juli wollten 40,4 Prozent der Wähler ihre Stimmen für ihn abgeben, vier Prozentpunkte mehr als im April. Das Rating von Janukowytsch, das zunächst genauso wie seine Umfragergebnisse für die erste Runde ziemlich schnell gestiegen ist, stagniert dagegen auf der Marke von 30 bis 31 Prozent und ist sogar seit April leicht zurückgegangen. Dies zeugt davon, dass sein Potenzial zur Zeit beinahe erschöpft ist. Gleichzeitig ist die Anzahl der Wähler, die am Wahltag zu Hause bleiben wollen, gegen beide Kandidaten stimmen werden oder sich noch nicht entschieden haben, in jeder Kategorie leicht zurückgegangen. Diese Wähler sind fast ausschließlich zu Justschenko abgewandert – ein Beweis dafür, dass der mit administrativen Methoden geführte Wahlkampf von Janukowytsch kaum auf Gegenliebe in der Bevölkerung stößt. Allerdings haben sich 12,4 Prozent der Wähler immer noch nicht entschieden, um diese Stimmen werden die beiden Kandidaten mit aller Verbissenheit kämpfen müssen. Es kann also in den nächsten Wochen noch viel passieren. Trotzdem lassen sich einige Tendenzen bereits heute feststellen.

1. Der Ausgang des Wahlkampfes ist völlig offen. Zwar führt Viktor Justschenko im Moment in sämtlichen Meinungsumfragen mit einem ziemlich komfortablen Vorsprung, der administrative Druck aus dem Regierungslager wird mit der Zeit jedoch immer stärker werden. Denn das Arsenal, das der Obrigkeit in einem zunehmend autokratischen Staat zur Verfügung steht, bietet viele Möglichkeiten – manipulierte Medienberichte, Informationsblockade, Druck auf Wähler und Stimmenkauf, Verfolgung der Opposition durch Steuerbehörden oder Staatsanwaltschaft, Manipulationen am Wahltag in den Wahllokalen und bei der Auszählung der Stimmen. Auch aus den geplanten Renten- und Lohnerhöhungen kann Janukowytsch Kapital schlagen. Wie effektiv diese Maßnahmen sein werden, wird nicht zuletzt von der Taktik der Opposition und ihrem Vermögen, sich gegen den brutalen Druck zu wehren, abhängen. Doch eine noch wichtigere Rolle wird die

Reife der Gesellschaft spielen. Sind die Ukrainer bereit, sich aktiv für ihre Rechte einzusetzen, können sie dem Druck standhalten oder werden sie im Allgemeinen passiv bleiben? In den letzten Jahren haben die Passivität und die Gleichgültigkeit in der ukrainischen Gesellschaft doch sehr stark zugenommen. Die Meinungen gehen hier weit auseinander – ein Teil der Experten hält im Falle einer totalen Wahlfälschung (Beispiel: Bürgermeisterwahlen in Mukatschewo) eine Entwicklung nach georgischem Muster für unwahrscheinlich, der andere Teil ist dagegen überzeugt, dass die Bevölkerung durchaus dazu fähig ist, bei Bedarf für ihre Rechte zu demonstrieren. Die letzten Meinungsumfragen ergeben eher ein diffuses Bild: rund 22 Prozent der Ukrainer wollen sich im Notfall an den Protestaktionen beteiligen, 50 Prozent werden zu Hause bleiben.

2. Bislang hat man viel über die Unterschiede zwischen den ukrainischen Regionen gesprochen. Die Mentalität und die politischen Vorlieben werden sich auch bei diesen Wahlen in verschiedenen Landesteilen deutlich unterscheiden. Die Trennlinien verlaufen nach wie vor von Nordosten nach Südwesten. Dieser viel beschworene Gegensatz, der politisch zum ersten Mal in der Präsidentschaftswahl von 1994 ausgenutzt wurde, bestimmt seit Jahren die ukrainische Politik. Für eine echte Annäherung der verschiedenen Regionen hat man bis heute recht wenig getan. Eher versucht man immer wieder, auf diesen Unterschieden ein politisches Spiel aufzubauen – mit Vorliebe im Wahlkampf. Dies ist auch heute offensichtlich einer der Bausteine in der Taktik der Janukowytsch-Koalition. Die treuen Medien versuchen Juschtschenko als „Ultranationalisten“ darzustellen, um potenzielle Wähler, insbesondere im Osten des Landes, abzuschrecken. Denn die Stimmen im bevölkerungsreichen Osten werden über den Wahlausgang letztlich entscheiden. Eine solche Taktik ist ein Zeugnis dafür, dass man sich auf ein hochgefährliches Spiel eingelassen hat – die Obrigkeit ist bereit, die Gesellschaft weiter zu polarisieren, und zwar viel stärker und brutaler als vorher.
3. Die Verabschiedung einer umstrittenen Verfassungsreform kann die politische Konstellation

noch vor den Wahlen verändern. Präsident Kutschma und seine Umgebung streben seit einiger Zeit eine Verschiebung im System der Gewaltenteilung an. Die Befugnisse des Präsidenten sollen stark beschnitten, das Amt des Premierministers aufgewertet und das Parlament gestärkt werden. Obwohl eine bessere Ausbalancierung des politischen Systems für die ukrainische Gesellschaft grundsätzlich von Vorteil wäre, hat die Opposition darauf hingewiesen, dass in diesem Fall die Verfassungsreform in erster Linie der Konservierung bestehender Machtverhältnisse dienen würde. Auch der Zeitpunkt der Verfassungsreform ist äußerst fragwürdig: Warum will man die Regeln kurz vor der Präsidentschaftswahl ändern? Der Wahlsieg würde in diesem Fall der Opposition nicht viel bringen, weil die Hauptgewichte der Macht zum großen Teil in das durch präsidententreue Fraktionen dominierte Parlament verschoben worden wären. Nachdem jedoch das Verfassungsänderungsgesetz im April gescheitert war (es fehlten sechs Stimmen für die nötige Zwei-Drittel-Mehrheit), ist seine Verabschiedung im September oder Oktober eher unrealistisch. Die Spekulationen darüber werden jedoch sicherlich andauern und den Wahlkampf beeinflussen.

4. Die Wahl zwischen Juschtschenko und Janukowytsh wird in erster Linie innenpolitische Auswirkungen haben. Ein Sieg von Janukowytsh kann kurzfristig zum Wohlstandswachstum in der Bevölkerung beitragen – die Regierung will bereits im Wahlkampf Renten und Löhne erhöhen. Sollte Janukowytsh sein Wahlversprechen einhalten, dann werden die Renten im kommenden Jahr um das Doppelte steigen. Auch das zuletzt ansehnliche Wirtschaftswachstum kann sich bei günstiger Weltkonjunktur weiter fortsetzen. Es wird aber eine Clanwirtschaft bleiben – mit einer allenfalls gestärkten Donezker Gruppe, zahlreichen staatlichen Eingriffen und Wettbewerbsverzerrungen. Es ist auch eine weitere Stärkung der autoritären Tendenzen in der Gesellschaft zu erwarten. Außenpolitisch wird sich mit Präsident Janukowytsh jedoch wenig ändern. Obwohl er allgemein als ein prorussisch orientierter Kandidat gilt, wird er wahrscheinlich eine vorsichtige Politik des La-

viere fortsetzen. Denn grundsätzlich sind die heutigen politischen Eliten eher am außenpolitischen Status quo interessiert. Eine zu enge Anbindung an Russland würde ihre wirtschaftlichen Interessen gefährden, der jetzige prorussische Schwenk in der ukrainischen Außenpolitik ist eindeutig durch die Wahlkampfstrategie bedingt – das Regierungslager ist bereit, für die Rückendeckung aus Moskau weitgehende Zugeständnisse zu machen. Eine Annäherung an Europa gehört nicht zu den Prioritäten und ist beim heutigen Zustand der Demokratie in der Ukraine unmöglich. Eine Isolierung wäre aber schon aus wirtschaftlichen Gründen nicht wünschenswert.

5. Ein Sieg Viktor Juschtschenkos wird dagegen im Allgemeinen mit einem prowestlichen Kurs sowie mit demokratischen Umgestaltungen im Lande in Verbindung gebracht. Sicherlich wird Juschtschenko neue außenpolitische Akzente setzen und die Integration in europäische Strukturen anstreben. Doch auch für ihn wird die Zusammenarbeit mit Russland äußerst wichtig sein, obwohl ein Teil seiner Anhänger dies gerne anders sehen möchte. Für die Wähler im Osten hat die Kooperation mit dem nördlichen Nachbarn sowieso Priorität. Auch werden Juschtschenko die bislang von Kutschma und seiner Regierung gemachten Zugeständnisse (Tarife für Erdöl- und Erdgas transit, die Nutzung der Pipeline Odessa-Brody, russische Ausfuhrzölle für Energielieferungen oder das Streben Moskaus nach einer engeren Integration im Rahmen der Wirtschaftsunion mit Weißrussland und Kasachstan) viel weniger Spielraum in seiner Politik gegenüber Russland lassen, als er das gerne haben würde. Innenpolitisch wird er dagegen wohl schnell einige Verbesserungen erreichen können – die Abschaffung der Zensur steht genauso wie der Verzicht auf die Einflussnahme auf gerichtliche Entscheidungen oder die Entpolitisierung der Steuerbehörden vorrangig auf seiner Tagesordnung. Langfristige Erfolge bei den demokratischen Umgestaltungen zu erzielen dürfte dagegen viel schwieriger sein. Zum einen wird es notwendig sein, einen Kompromiss zumindest mit einem Teil der heute mächtigen Wirtschaftsgruppen zu schließen. Es wird eine schwierige Gratwanderung sein: zum einen

darf Justschenko keine totale Umverteilung des Eigentums zulassen, zum anderen waren die letzten Privatisierungsverfahren vor dem Wahlkampf (u.a. der Skandal mit dem Verkauf des Hüttenwerks Kryworischstal) so unfair und auf die Interessen der Kutschma-Umgebung zugeschnitten, dass deren Resultate juristisch angefochten werden können. Auch wird es nicht ganz einfach sein, die weit verbreitete Korruption zu bekämpfen.

6. Noch hält das Janukowytsch-Lager zusammen, dessen Einheit ist jedoch keine Selbstverständlichkeit. Janukowytsch selbst als Vertreter der Donezker Lobby war und bleibt keinesfalls der Wunschkandidat Kutschmas, sondern eher eine unangenehme Notwendigkeit. Auch die anderen Politiker aus der Kutschma-Umgebung (zum Beispiel die Dnipropetrowsker Gruppe um Viktor Pintschuk mit dem Konzern Interpipe oder die Gruppe der Vereinigten Sozialdemokratischen Partei um Viktor Medwedtschuk) befürchten die Verstärkung der Konkurrenz aus Donezk, die mit der Wahl von Janukowytsch durchaus zu erwarten ist. So kann er sich heute keinesfalls einer uneingeschränkten Unterstützung der Koalitionspartner sicher sein. Doch nicht nur die fehlende Rücken- deckung innerhalb des eigenen Lagers kann dem durch einen rüden Umgangsstil bekannten Janukowytsch zum Verhängnis werden. Die Wähler wollen ihm seine „Jugendsünden“ nicht vergessen. Als junger Mann saß er zweimal im Gefängnis – obwohl die Urteile noch in den siebziger Jahren aufgehoben wurden, sind die Umstände bis heute nicht klar. Und 55 Prozent der Ukrainer wollen laut jüngsten Umfragen keinen vorbestraften Präsidenten haben – auch wenn die Strafen später getilgt wurden.