

Marc Oprach **Dimitri
Medwedjew –
Präsident auf Abruf
oder ebenbürtiger
Nachfolger Putins?**

Anfang März 2008 wählen die Russen ihren neuen Präsidenten. Dass der Sieger der von allen Kreml-freundlichen Parteien favorisierte Dimitri Medwedjew sein wird, steht außer Zweifel, wenngleich dieser nicht den *Silowiki* angehört, jener Gruppe früherer Militärs und Geheimdienstler, deren Macht unter Wladimir Putin enorm gewachsen ist und deren Beziehungsgeflecht von Eberhard Schneider als „FSB-Netzwerk“ bezeichnet wird. Doch auch ohne diesen Hintergrund ist Medwedjew, der sich gegen Sergej Iwanow und Viktor Subkow durchsetzte, Putins Mann, steht er diesem doch erwiesenermaßen loyal gegenüber. Doch welche Ziele hat der noch amtierende Präsident? Baut Putin bewusst einen schwachen Nachfolger auf, um die eigene Rückkehr an die Macht vorzubereiten? Wie ist seine Äußerung zu deuten, selbst Premier werden zu wollen? Will er sich vielleicht auf Dauer die Position eines „nationalen Führers“ der Russen sichern? Wie das Duo Putin-Medwedjew funktionieren wird, ist offen. Dass der vor allem in Wirtschaftsfragen kompetente Medwedjew eigenes Profil zu zeigen vermag, ist anzunehmen. Man darf somit gespannt sein, welche Werte dereinst mit dem Namen des neuen Kreml-Führers verbunden werden.

■ **Executive Summary**

Proposed by the chairmen of all Kremlin-friendly political parties, Dmitri Medvedev will probably be the winner of the Russian presidential elections which are scheduled for March 2, 2008. Born in Leningrad in 1965, Mr Medvedev studied law and later pursued a scientific career. Mr Medvedev and today's president Putin are linked by a close relationship of mutual trust: In 1999, the president appointed Mr Medvedev leader of his campaign team and head of his presidential administration after his election victory in 2003. Moreover, Mr Medvedev has been holding the office of chairman of the supervisory board of the gas and oil giant Gazprom since 2000.

Because of his career, Mr Medvedev has for years been tipped as one of the possible successors of Mr Putin, even though he does not belong to the ‚Siloviki‘, a group of former military and secret-service officers that has systematically expanded its power since Mr Putin took office. The ‚Siloviki‘ rose so consistently that a political career with a military background is by now even regarded as symptomatic of the current president's term of office. One reason for this probably is that, as a response to the lack of familiar staff he had to deal with from the start of his career, Mr Putin appointed representatives of the army and the security service to positions at all hierarchical levels of the country's administration.

Furthermore, former officers and security-service staff were given a chance to expand their personal net-

works through the political and economic power granted to them. Eberhard Schneider of the German Science and Politics Foundation uses the term ‚FSB network‘ to describe the increasing influence of the Siloviki. Other people who know Russia confirm that by the end of Mr Putin’s first term of office, the Siloviki had come closer to Russia’s centre of power than other influential groups. Given the fact that the number of enterprises taken over by Siloviki is increasing, they are also regarded as a powerful factor in the country’s economic life.

However, there are other opinions. Bettina Lenz, for one, rates the Siloviki’s influence as considerably smaller than „often assumed“. In fact, during Mr Putin’s presidency, many decision-making positions were given to persons without any military background, so that there is reason to believe that it is rather the promoted person’s relationship of trust with Mr Putin than proximity to the military and the secret service on which his or her rise to power depends. And indeed, the persons appointed by the president to leading positions come from diverse areas: Next to some students he was friends with while he was reading law at the Leningrad State University, they include colleagues of the secret service and the city government of St. Petersburg.

However, forcing the expansion of the central power is only one tool in Mr Putin’s strategy to secure his own rule. Another is cultivating the rivalry between different power groups. The cliques operating in the Kremlin are not backed by the country’s societal forces and, therefore, do not meet democratic requirements. That Mr Putin should have little interest in reconciling the rival groups is obvious. On the contrary: The only way to secure his power is to retain the prevailing balance.

By announcing his intention to withdraw from the country’s politics, Mr Putin destabilized Russia’s political structure. To guarantee the coexistence of the Kremlin groups in the future, a consensus on a single candidate acceptable to all would have been needed but was not reached. Thus, Mr Ivanov and Mr Medvedev confronted each other – one symbolizing ‚sovereign democracy‘, ‚sovereign economy‘, and a ‚strong military power‘, the other championing classical liberalism and an orientation towards the West.

To Mr Medvedev, democracy and sovereignty are inseparable concepts.

To be sure, Mr Ivanov distanced himself from the Siloviki, but this did not give him much of a profile on the international plane. Unlike Mr Medvedev, he still appeared a ‚Putin clone‘ and as such, he was rated as the favourite in the presidential succession. It was only when Viktor Subkov, who had been appointed prime minister by Mr Putin, appeared on the scene that Mr Ivanov and Mr Medvedev seemed to be the losers. However, all that changed when Mr Putin announced his definite decision in favour of Mr Medvedev shortly afterwards.

What long-term objectives the ruling president is pursuing is not clear. Some assume that Mr Putin is deliberately building up a weak successor to prepare his own return to power. Others believe that Mr Medvedev will be able to establish himself as a strong head of state. The former assumption is corroborated by the fact that Russia’s political system is designed to serve the president as the central figure of the country’s power structure and that, having once held this office, Mr Putin will certainly not accept a subordinate position.

How should we interpret Mr Putin’s statement that he intends to become prime minister? We can only speculate about his reasons. It is cogitable that there will be a formal shift of power in favour of the prime minister. However, Mr Putin has spoken out against amending the constitution on several occasions; furthermore, he will hardly seek to take over a weakened presidency later on. Rather, he will soon try to redistribute the power which is now concentrated on the president.

If Mr Putin did indeed nominate Mr Medvedev to secure his own power in the long run, this would by no means threaten the dominant position of the Siloviki. Rather, it would be a clear sign of their influence. Thus, for example, the communist leader Gennady Zyuganov said that Mr Putin had appointed Mr Medvedev to push ahead the process of uniting Belarus and Russia, and to position himself as the future president of this union.

Another variant could be that Mr Putin intends to use the redistribution of power to secure for himself the position of Russia’s most powerful statesman, the

national leader', in the long run. In this context, prime minister Putin, as an important player in security and foreign policy, could become the 'protector of Russian interests' par excellence.

Mr Medvedev has already made himself popular as a politician as he was responsible for housing, health care, educational policy, and agricultural projects. And he used energy export profits to bring about social-policy reforms. Today, he is facing the task of confronting the old wielders of power with his own confidants, just as Mr Putin once was. In this context, whom he will appoint to the ministries of power, i.e. the secret-service and security machine, is particularly important.

It is beyond doubt that Mr Medvedev does not belong to the former secret-service officials who succeeded in expanding their influence under Mr Putin. However, although he is a civilian without a career in the KGB/FSB, he has demonstrably adopted the basic principle of this service – unquestioning loyalty towards the commander. With this, Mr Medvedev fulfilled one of the basic prerequisites for his rise under Mr Putin. Unlike Mr Ivanov, however, he has so far not shown much profile in foreign policy. He is counted among the reformers and endorses cooperation with Europe and the USA.

Mr Medvedev's core competence will be in the field of economy. The future president, who rejects the energy charter proposed by the EU, will aim at securing Russia's international competitiveness. In this, he will probably be guided by his experience as manager of Gazprom. The company's monopoly on the gas and oil market must be secured. All in all, solving the problems of Russia's economic system will probably be the greatest challenge for Mr Medvedev. This includes improving the administration, reducing corruption, and reforming the health, education, and housing policies as well as agriculture.

It remains to be seen how the Putin/Medvedev tandem will work. Not only their differing approaches to foreign policy but also the redistribution of competences could lead to conflicts. Mr Medvedev's loyalty towards Mr Putin is indisputable, as the Yukos crisis has shown. However, it may be assumed that the new president is able to show what stuff he is made of. Mr Putin was similarly regarded as vague

until he bared his teeth in the Khodorkovsky case, eliminating the oligarchs as a political group.

Should the Putin system, which in foreign countries is often called a ‚democracy with adjectives‘, i.e. ‚controlled‘, ‚defective‘ or ‚incomplete‘ democracy, permit Mr Medvedev to become a powerful president, this would offer these self-same foreign countries their chance. While the name of Boris Yeltsin stands for societal liberties but also for political chaos and economic decline, the name of Vladimir Putin is associated with stability and an economic upturn. Therefore, it will be interesting to see which values Dmitri Medvedev will support.

■ Wer ist Medwedjew?

Am 2. März 2008 wählt Russland einen neuen Präsidenten. Seit der Nominierung Dimitri Medwedjews durch die vier Vorsitzenden der Pro-Präsidenten-Parteien und der offiziellen Benennung zum Spitzenkandidaten der Mehrheitspartei Einiges Russland kann seine Wahl zum dritten Präsidenten Russlands als gesichert gelten. Andere Kandidaten werden seine Wahl nicht bedrohen. Die Nominierung Medwedjews im Dezember 2007 war jedoch eine Überraschung. In einer lediglich wenige Wochen zuvor durchgeführten Umfrage des russischen Meinungsforschungsinstituts Lewada äußerten lediglich acht Prozent aller Befragten, dass Putin Medwedjew zu seinem Nachfolger bestimmen werde.¹⁾

„Who is Mr. Medwedjew?“, fragte die Moskauer Zeitschrift *New Times* – in Anspielung auf die Frage „Who is Mr. Putin?“, die sich die Welt im Jahr 2000 stellte. Medwedjew wurde 1965 in Leningrad geboren, absolvierte die Juristische Fakultät der Leningrader Universität und schlug nach seinem Abschluss 1987 zunächst eine wissenschaftliche Laufbahn ein. Die Wege mit Putin, der bereits 1975 sein Jurastudium beendet hatte, kreuzten sich, als er ab 1989 als juristischer Experte beim Vorsitzenden des Komitees für Außenwirtschaftsbeziehungen des ehemaligen Juraprofessors Anatolij Sobtschak arbeitete, der bereits Putin unterrichtet hatte und inzwischen zum Oberbürgermeister von St. Petersburg gewählt worden war. Putin wurde Sobtschaks Stellvertreter, Medwedjew Sobtschaks Berater und zugleich Putins Konsultant in Rechtsfragen. Die jahrelange Nähe schuf ein

1) Die Frage „Wen wird Putin zu seinem Nachfolger bestimmen?“ beantworteten lediglich acht Prozent der Befragten mit „Medwedjew“. Er lag somit klar hinter Subkov (16 Prozent) und Iwanow (zehn Prozent). – Umfrage des Lewada-Zentrums vom 9. bis 13.11.2007 <http://www.levada.ru./press/2007112803.html>, zitiert nach: *Russlandanalysen*, Band 152, 2007, S. 20.

Vertrauensverhältnis. Als Putin 1999 das Präsidentenamt anstrebte, ernannte er Medwedjew zum Leiter seines Wahlkampfteams, im Dezember 1999 zum Stellvertretenden Leiter und schließlich im Oktober 2003 zum Leiter der einflussreichen Präsidialadministration. Im Juni 2000 wurde Medwedjew zum Vorsitzenden des Aufsichtsrats von Gasprom gewählt. Als Medwedjew am 14. November 2005 von Putin zum Ersten Stellvertretenden Ministerpräsidenten Russlands ernannt wurde, konnte dies als Beginn einer Probezeit für den künftigen Präsidentschaftskandidaten und Vorankündigung eines Generationswechsels in der Staatsführung interpretiert werden.

■ Die Macht der Einflussgruppen

So gilt Medwedjew bereits seit zwei Jahren als einer der möglichen Nachfolger – neben dem anderen Vizepremier, Sergej Iwanow. Denn als Putin am 15. Februar 2007 Iwanow ranggleich mit Medwedjew zu einem Ersten Vizepremier ernannte, starteten beide unter gleichen Bedingungen zum Sturm auf das Präsidentenamt. Diese direkte Gegenüberstellung zweier als chancenreich zu bewertender Kandidaten ist nur vor dem Hintergrund der in Russland vorherrschenden Interessengruppen nachvollziehbar. Sowohl Medwedjew als auch Iwanow sind ranghohe, einflussreiche Vertreter zweier in direkter Konkurrenz zueinander stehender informeller Einflussgruppen. Hierbei gilt es zu berücksichtigen, dass im russischen Regierungssystem Einflussgruppen Träger politischer Macht sind, ohne dass sie jedoch rechtlich gesehen – beispielsweise legitimiert durch die Verfassung oder ein Gesetz – überhaupt existieren.²⁾ Dabei ist das Vorhandensein einer in konkurrierende Gruppierungen gegliederten Machtelite³⁾ im Kreml kein neues, gar durch Putin geschaffenes Phänomen, sondern vielmehr ein bis in die Zeit der Politbüros der KPdSU in Sowjetzeiten zurückreichendes Erbe.⁴⁾ So war die russische Exekutive beim Amtsantritt Putins geprägt von konkurrierenden Machtgruppen, bei denen sich einflussreiche Mitglieder und Protegés der Kremlfamilie Jelzin, Oligarchen und Wirtschaftsliberale sowie ehemalige Militärs und Geheimdienstmitarbeiter gegenüberstanden.⁵⁾ Während zu diesem

- 2) Vgl. Mommsen, Margareta: „Einflussgruppen in der russischen Exekutive“, in: *Russlandanalysen* Band 59, 2005, S. 2–4, S. 2.
- 3) Gleichermaßen prägnant wie treffend formuliert Olga Kryschtanowskaja jedoch eine Definition der Eliten in Russland, wenn sie schreibt, dass der Elite Menschen zuzurechnen sind, die „Entscheidungen für das ganze Land treffen“. Abzugrenzen hiervon ist eine 20 bis 30 Personen umfassende Gruppe, die Olga Kryschtanowskaja als Top-Elite des Landes definiert. Beide untergliedern sich wiederum in verschiedene Einflussgruppen, die als informelle Zusammenschlüsse innerhalb der russischen Exekutive bezeichnet werden können, die versuchen, den politischen und ökonomischen Entscheidungsprozess mitzugestalten. Hingewiesen sei in diesem Zusammenhang auf die gelungene und komprimierte Analyse der klassischen Elitentheorien. Vgl. Kryschtanowskaja, Olga: *Die Anatomie der russischen Elite. Die Militarisierung Russlands unter Putin*, Köln 2004, S. 15, S. 21–28, S. 37.
- 4) Renz, Bettina: „Die Silowiki in der russischen Politik. Politische Strategie oder Produkt des Systems?“, in: *Russlandanalysen* Band 117, 2006, S. 2–4, S. 2. / Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007, S. 64.
- 5) Vgl. Mommsen, Margareta: *Wer herrscht in Russland? Der Kreml und die Schatten der Macht*, München 2004, S. 103.

Zeitpunkt der Eindruck vorherrschend war, dass in zunehmendem Maße eine kleine Gruppe von Wirtschaftsmächtigen, die Familie Jelzins oder gar seine Leibwächter die Geschicke Russlands bestimmten, ergibt sich am Ende der zweiten Amtszeit Putins ein divergierendes Bild.⁶⁾

- 6) Vgl. Treisman, Daniel: „Putin's Silovarchs“, in: *Orbis*, Band 52, Nr.1, S. 141–153, S. 141.
- 7) Vgl. Renz, Bettina: „Putin's Militocracy? An Alternative Interpretation of the Role of Siloviki in Contemporary Russian Politics“, in: *Euro-pe-Asia Studies*, Band 18, 2006, Nr. 6, S. 903–924, S. 906.
- 8) Vgl. Krysztanowskaja, Olga: *Die Anatomie der russischen Elite. Die Militarisierung Russlands unter Putin*, Köln 2004, S. 126.
- 9) Mommsen, Margareta: *Wer herrscht in Russland? Der Kreml und die Schatten der Macht*, München 2004, S. 123.
- 10) Vladislav Inozemtsev beschreibt diesen Aspekt ausdrücklich als Herrschafts- und Machtmittel Putins, da jeder mit einer Entlassung rechnen müsse und sich niemand „wirklich sicher“ fühle. Inozemtsev, Vladislav: „Russia Today. Up the Down Staircase“, in: *Russia in Global Affairs*, Band 5, No. 3, September 2007, S. 21–33, S. 24.

■ Die *Silowiki* auf dem Gipfel der Macht

Den unter der Bezeichnung *Silowiki* subsummierten ehemaligen Militärs und Geheimdienstmitarbeitern gelang es während der Präsidentschaft Putins, eine zunehmend dominierende Rolle innerhalb des Kremls zu übernehmen. So wurde jüngst die wachsende Anzahl von Politikern mit einem militärischen Werdegang als charakteristisches Merkmal der Präsidentschaft Putins diskutiert.⁷⁾ Ohne Zweifel trifft die kontrovers geführte Debatte zur Bedeutung der Einflussgruppen einen Kernbereich jedweder Analyse des politischen Systems Russlands, da hier die Entscheidungs- und Machtstruktur des russischen Staatssystems und somit die Stellung Putins maßgeblich berührt werden.

Seit der Übernahme des Präsidentenamtes sah sich Putin mit dem Problem konfrontiert, dass ihm nahezu keiner seiner unmittelbaren Vertrauensleute auf dem steilen Karriereweg folgen können. Der Mangel an ihm persönlich vertrautem Personal begleitete Putin daher seit seiner Amtsübernahme.⁸⁾ Auch daher lässt sich der Trend bestätigen, Vertreter hoher militärischer Ränge aus Armee und Sicherheitsdienst in vakante politische und Verwaltungsposten aller Hierarchieebenen zu holen.⁹⁾ Hierbei resultiert die hohe Anzahl der *Silowiki* vor allem aus den Personalreduzierungen des KGB und der Streitkräfte in den Jahren 1991 bis 1993. So wurde der Prozess der wachsenden Einflussnahme auf das politische wie das wirtschaftliche System Russlands ohne Zweifel durch ehemalige Offiziere verstärkt, die nach neuen Betätigungsfeldern suchten und gleichzeitig ihre persönlichen Netzwerke weiter ausbauten. In diesem Zusammenhang ist auf die Macht Putins hinzuweisen, Personen auszutauschen, sollten sie seinen Erwartungen nicht genügen, da die Größe der Gruppe Putin jederzeit ein ausreichendes und konkurrierendes Kräfte-reservoir garantiert.¹⁰⁾

Insgesamt gilt es daher auf den offensichtlichen Bedeutungszuwachs der *Silowiki* hinzuweisen, der jüngst durch eine Analyse der Stiftung Wissenschaft und Politik nachdrücklich bestätigt wurde. Eberhard Schneider kommt hier nach einer detaillierten Analyse der Biographien von Amtsträgern zu dem Ergebnis, dass ehemalige Mitarbeiter des KGB/FSB in folgenden Bereichen vertreten sind: „Präsidialadministration, Sicherheitsrat, Regierung, Staatsduma, Föderationsrat, Republikpräsidenten und Gouverneure, Regierungen und Parlamente der Republiken, Spitzen von Banken, Firmen, Parteien und gesellschaftlichen Organisationen.“¹¹⁾

Die Auflistung verdeutlicht eindrucksvoll das Ausmaß der Einflussnahme und Machtsteigerung, das Schneider zutreffend als „FSB-Netzwerk“¹²⁾ bezeichnet. Nach Einschätzung der Russlandexpertinnen Olga Kryschtanowskaja und Margareta Mommsen wurde bereits am Ende der ersten Amtszeit Putins deutlich, dass sich die Seilschaften der *Silowiki* stärker dem „Olymp der Macht“ genähert hatten als die anderen Einflussgruppen.¹³⁾ Gerade in den Schlüsselbereichen wie der Präsidialadministration übernahmen die *Silowiki* ein Höchstmaß an Kontrolle und Einfluss. Ferner gilt es, auf den wachsenden Zusammenhang zwischen den *Silowiki* und der wirtschaftlichen Macht hinzuweisen. Die Übernahme zahlreicher Unternehmen durch Personen, die eindeutig den *Silowiki* zugerechnet werden müssen, ist hierbei frappierend.¹⁴⁾

■ Russischer Pluralismus

Im Rahmen eines wissenschaftlichen Disputs kristallisieren sich zunehmend zwei konträre Positionen und Deutungen heraus. – Während die bereits genannten Autoren vor dem Hintergrund umfangreicher statistischer Erhebungen einen deutlichen und gezielt herbeigeführten Machtzuwachs der *Silowiki* während der Präsidentschaft Putins konstatieren, kommt Bettina Renz in ihrer 2006 erschienenen Studie zu dem Ergebnis, dass der „Grad der Einflussnahme“ der *Silowiki* „weit bescheidener“ sei, „als oft angenommen wird“.¹⁵⁾ Auch wiesen Sharon Werning und David W. Rivera in einem 2006 erschienenen Aufsatz auf einen prozentual belegbaren Bedeutungszuwachs von Wirtschaftsfachleuten innerhalb

11) Schneider, Eberhard: „Putins zweite Amtszeit. Stärkung der Machtvertikale und wachsender Einfluss des FSB“, SWP-Studie, Berlin 2006, S. 19f.

12) Vgl. ebd.

13) Kryschtanowskaja, Olga: *Die Anatomie der russischen Elite. Die Militarisierung Russlands unter Putin*, Köln 2004, S. 15, S. 21–28, S. 37. / Kryschtanowskaja, Olga und White, Stephen: „Putins Militocracy“, in: *Post-Soviet Affairs*, Band 19, 2003, Nr. 4, S. 289–306. / Mommsen, Margareta: *Wer herrscht in Russland? Der Kreml und die Schatten der Macht*, München 2004, S. 233.

14) Igor Setschins Engagement bei Rosnefs kann hierbei als ein Beispiel von vielen gelten. Daniel Treisman kreiert in Anlehnung an die Begriffe „Oligarchen“ und „Silowiki“ den Begriff der Silowarchen. Vgl. Treisman, Daniel: „Putin’s Silovarchs“, in: *Orbis*, Band 52, Nr. 1, S. 141–153, S. 141.

15) Renz, Bettina: „Die Silowiki in der russischen Politik. Politische Strategie oder Produkt des Systems?“, in: *Russlandanalysen* Band 117, 2006, S. 2–4, S. 2.

- 16) Vgl. Rivera, Sharon Werning und Rivera, David W.: „The Russian Elite under Putin. Militocratic or Bourgeois?“, in: *Post-Soviet Affairs*, Band 22, 2006, Nr. 2, S. 125–145, S. 130.
- 17) Vgl. Renz, Bettina: „Putin’s Militocracy? An Alternative Interpretation of the Role of Siloviki in Contemporary Russian Politics“, in: *Europe-Asia Studies*, Band 18, 2006, Nr. 6, S. 903–924, S. 907.
- 18) Vgl. Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007, S. 63.
- 19) Vgl. Renz, Bettina: „Die Silowiki in der russischen Politik. Politische Strategie oder Produkt des Systems?“, in: *Russlandanalysen* Band 117, 2006, S. 2–4, S. 3.
- 20) Vgl. Renz, Bettina: „Putin’s Militocracy? An Alternative Interpretation of the Role of Siloviki in Contemporary Russian Politics“, in: *Europe-Asia Studies*, Band 18, 2006, Nr. 6, S. 903–924, S. 908f.
- 21) Vgl. Mommsen, Margareta: „Einflussgruppen in der russischen Exekutive“, in: *Nur ein Ölboom. Bestimmungsfaktoren und Perspektiven der russischen Wirtschaftsentwicklung*, hg. von Hans-Hermann Höhmann, Heiko Pleines und Hans-Henning Schröder, Münster 2005, S. 169–184, S. 175.
- 22) Vgl. Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007, S. 66. / Mommsen, Margareta: „Einflussgruppen in der russischen Exekutive“, in: *Russlandanalysen* Band 59, 2005, S. 2–4, S. 3.
- 23) Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007, S. 63.
- 24) Pluralismus bietet „als Leitbild und Grundelement der Legitimität moderner Demokratien einen normativen

des politischen Systems Russlands hin, der allerdings in wissenschaftlichen Analysen kaum Beachtung fände.¹⁶⁾

Wenn jedoch während der Präsidentschaft Putins auch zahlreichen Personen ohne militärischen Hintergrund Machtpositionen übertragen wurden,¹⁷⁾ wäre die Frage nach der gemeinsamen Schnittmenge, dem gleichsam verbindenden Element, demnach mit dem alleinigen Hinweis auf eine militärische Vergangenheit oder Zugehörigkeit zum FSB nicht erschöpfend beantwortet.

Wesentlich erscheint vielmehr, dass alle Mitglieder der Elite ein persönliches Loyalitätsverhältnis zu Putin als verbindendes Element vorweisen können.¹⁸⁾ Bei der Rekrutierung der *Silowiki* durch Putin sind nicht deren militärische Prägung, sondern die persönliche Beziehung zu Putin und dessen Loyalitätserwartung als entscheidende Faktoren zu berücksichtigen.¹⁹⁾ Insgesamt erweist sich nicht ein militärischer Berufshintergrund, sondern das persönliche Loyalitätsverhältnis zu Putin als entscheidender Schlüssel zur Übernahme verantwortungsvoller Positionen in der Exekutive.²⁰⁾ So erscheint es folgerichtig, dass sich auch nach vollständiger Konsolidierung der Macht Putins weiterhin konkurrierende Gruppierungen gegenüberstehen. Auch erscheint die Aufteilung der Einflussgruppen in wirtschaftsliberale Juristen und *Silowiki* insofern nachvollziehbar,²¹⁾ als es sich hierbei letztlich um eine Spiegelung von Putins Lebensweg handelt. So entstammt das von Putin berufene Führungspersonal unterschiedlichen Rekrutierungsfeldern und setzt sich aus früheren Studienfreunden aus der Juristischen Fakultät der Universität Leningrad, Kollegen im Geheimdienst und in der Stadtverwaltung St. Petersburgs zusammen.²²⁾

Neben dem massiven Ausbau der Zentralmacht und der Stärkung der Befugnisse des Präsidenten ist das Vorhandensein von rivalisierenden Machtgruppierungen als Grundvoraussetzung und entscheidendes Element der spezifischen Herrschaftstechnik Putins zu interpretieren. Begriffe wie „Apparatepluralismus“ und „Bürokratischer Pluralismus“²³⁾ beschreiben die russische Wirklichkeit, wobei Pluralismus in diesem Zusammenhang keinesfalls für ein demokratisches Prinzip steht.²⁴⁾ Das Vorhandensein mehrerer stark informalisierter Elitegruppen als Plu-

ralismus zu bezeichnen, widerspricht der Idee der Gewaltenteilung.²⁵⁾ Die im Kreml agierenden Gruppen und Clans sind nicht an die gesellschaftlichen Kräfte des Landes rückgekoppelt und entsprechen daher keinesfalls demokratischen Ansprüchen.

Der Profilierungskampf informeller Gruppen ist zum immanenten Bestandteil des aktuellen, politischen Systems Russlands geworden, in dem Putin weder das Ziel verfolgt, die Machtgruppen zu versöhnen, noch, sich auf eine Machtgruppe festzulegen.²⁶⁾ Nur ein Gleichgewicht der Kräfte, in dem ihm die Rolle des Entscheidenden, der das letzte Wort hat, zukommt, sichert seine eigene Stellung.²⁷⁾ Der Präsident hat in dem System demnach die Rolle des Schiedsrichters, Moderators oder Krisenmanagers inne, der die Aufgabe übernimmt, das Gleichgewicht zwischen den Gruppierungen zu erhalten, um auf dieser Basis gestalterisch wirken zu können.²⁸⁾

Wenngleich der Wettkampf der Kremlgruppen nicht als demokratischer politischer Wettbewerb verstanden werden kann, fand seit dem Herbst 2005 in den staatlichen Medien ein unerklärter Wahlkampf zwischen Iwanow als Vertreter der *Silowiki* und Medwedjew als prominentestem Kandidaten der gemäßigten Kräfte in der Exekutive statt. Hierbei galt als sicher, dass die Entscheidung nicht erst am Wahltag fallen werde, da eine systemdestabilisierende Polarisierung der russischen Bevölkerung die unvermeidliche Konsequenz eines allzu langen Wahlkampfes gewesen wäre. Vielmehr sind die Machtkämpfe der Gruppierungen einer öffentlichen oder gar parlamentarischen Kontrolle oder Einsicht entzogen.²⁹⁾

■ Medwedjew contra Iwanow

Die Ankündigung Putins, die politische Bühne verlassen zu wollen, hatte eine immense destabilisierende Wirkung auf das politische System Russlands. Sobald Putin sich aus der Politik zurückziehen sollte, würde er ein Machtvakuum hinterlassen. Eine Spaltung der russischen Elite, ein Kampf aller gegen alle – bellum omnium contra omnes –³⁰⁾ wäre die Folge. Ein Konsens über einen von allen Machtgruppen akzeptierten Kandidaten wäre die notwendige, aber zugleich unwahrscheinliche Grundvoraussetzung einer weiterhin bestehenden Koexistenz der Kremlgrup-

Bezugspunkt, der die Freiheit und Vielfalt individueller Meinungen, Interessen und Lebensentwürfe für richtig erachtet, in Form der freiheitlich-demokratischen Grundordnung schützt und als zentralen Antrieb für die soziale, ökonomische und politische Dynamik moderner Gesellschaften anerkennt“. Nohlen, Dieter / Schultze, Rainer-Olaf / Schüttemeyer, Susanne S. (Hrsg.): *Lexikon der Politik*, Band 7: Politische Begriffe. München 1998, S. 482.

- 25) Kryschtanowskaja, Olga: *Die Anatomie der russischen Elite. Die Militarisierung Russlands unter Putin*, Köln 2004, S. 82.
- 26) Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007, S. 81.
- 27) Vgl. Schewzowa, Lilija: „Die russische Staatsmacht vor den Wahlen“, in: *Russlandanalysen*, 1/2003, S. 2–4, S. 4.
- 28) Vgl. Vogel, Heinrich: „Russland ohne Demokratie. Konsequenzen für das Land und die europäische Politik“, SWP-Studie, Berlin 2004, S. 9.
- 29) Vgl. Pallin, Carolina Vendil: „The Russian Power ministries. Tool and Insurance of Power“, in: *Journal of Slavic Military Studies*, Band 20, 2007, S. 1–25, S. 1. / Vogel, Heinrich: „Russland ohne Demokratie. Konsequenzen für das Land und die europäische Politik“, SWP-Studie, Berlin 2004, S. 9.
- 30) Inozemtsev, Vladislav: „Russia Today. Up the Down Staircase“, in: *Russia in Global Affairs*, Band 5, No. 3, September 2007, S. 21–33, S. 33. / Ševcova, Lilija: „Garantiert ohne Garantie. Russland unter Putin“, in: *Osteuropa*, 56. Jahrgang, Band 3/2006, S. 3–18, S. 11. / Mommsen, Margareta: „Einflussgruppen in der russischen Exekutive“, in: *Russlandanalysen* Band 59, 2005, S. 2–4, S. 2.

- 31) Auch halten Ian Bremmer und Samuel Charap nur so einen Verteilungskampf im Sinne eines Zitats Winston Churchills, „bulldog fight under the carpet“, für denkbar. Bremmer, Ian und Charap, Samuel: „The siloviki in Putin’s Russia: who they are and what they want“, in: *Washington Quarterly* 2006–2007, Band 30, Nr. 1, S. 83–92, S. 91. / Auch Lilia Shevtosova hält einen Konsens der Machtgruppen zur Nachfolgeregelung für entscheidend. Vgl. Shevtsova, Lilia: „Bürokratischer Autokratismus“, in *Aus Politik und Zeitgeschichte*, Band 11/2006, S. 6–13, S. 9. / Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007, S. 76.
- 32) Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007, S. 27.
- 33) Schulze, Peter W.: „Souveräne Demokratie. Kampfbegriff oder Hilfskonstruktion“, in: *Russland heute. Rezentralisierung des Staates unter Putin*, hg. von Matthias Buhde und Gabriele Gorzka, Wiesbaden 2007, S. 293–313, S. 294.
- 34) Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007, S. 79.

pen, deren Machtkämpfe eben nicht offen, sondern hinter den Kremldauern ausgegagt werden.³¹⁾

Lediglich ein öffentlichkeitswirksam ausgegagter Dissens Medwedjews und Iwanows kann als Ausdruck ihres Bemühens gedeutet werden, die Flaggen zweier unterschiedlicher Kremlgruppen hochzuhalten, um innerhalb der jeweiligen Gruppierung ihren Führungsanspruch zu unterstreichen. Wladislaw Surkow, Stellvertretender Leiter der Administration, formulierte das Konzept der „souveränen Demokratie“ und betonte hierin den historischen Sonderweg Russlands mit dem Ziel, eine Kritik des Auslands an den innenpolitischen Verhältnissen des Landes zu entkräften.³²⁾ Während sich Iwanow für die „souveräne Demokratie“, „souveräne Wirtschaft“ und eine „starke Militärmacht“ aussprach, empfahl sich Medwedjew als klassischer Liberaler und westlich orientierter Politiker und schaltete sich aktiv in die Diskussion des durch Surkov formulierten Konzepts der „souveränen Demokratie“ ein. Demokratie und Souveränität seien zwei nicht trennbare Begriffe. Er formulierte hierzu klar: „Die Demokratie und die Souveränität dürfen nicht voneinander getrennt werden. Und die eine darf die andere nicht unterdrücken.“ Da Medwedjew für die Fortsetzung eines wirtschaftsliberalen Kurses steht, grenzte er sich noch klarer von Überlegungen zu einer „souveränen Wirtschaft“ ab, die er als euphemistische Umschreibungsformel für Staatskapitalismus geißelte.³³⁾ Surkow gelang es nicht, sich auch in den Augen Putins als ideologischer und konzeptioneller Ideengeber zu etablieren, wollte er mit dem Begriff der „souveränen Demokratie“ doch allzu offensichtlich die antidemokratische Entwicklung in Russland international rechtfertigen.

Wenngleich Iwanow sich seitdem zunehmend von den *Silowiki* distanzierte, konnte er in der internationalen Wahrnehmung nicht mit Medwedjew gleichziehen.³⁴⁾ Andererseits erschien Iwanow innenpolitisch als „geklonter Putin“ geeignetster Kandidat und zeitweise gar als Favorit einer Präsidentschaftsnachfolge, bis am 14. September sowohl er als auch Medwedjew zu Verlierern des Personalkarussells wurden. Überraschend wurde Viktor Subkow nach seiner Ernennung zum Ministerpräsidenten dank vielfältiger Äußerungen Putins zum Kronprinzen. Subkow war

in der Zeit von 1992 bis 1993 Putins Stellvertreter im Außenhandelskomitee in St. Petersburg. Anschließend wurde er Chef der Steuerinspektion, stellvertretender Minister und 2001 schließlich Chef der Finanzaufsicht. Medwedjew schien als Verlierer im Kampf um das Präsidentenamt mit seinem bereits vollzogenen Einstieg bei Gasprom auf einen privatwirtschaftlichen Karriereweg zu wechseln. Es wurde allgemein erwartet, dass der sich mit 65 Jahren im Pensionsalter befindliche Subkow bereits kurze Zeit nach seiner Wahl zum Präsidenten Putin aus „gesundheitlichen Gründen“ den Thron des Staatsoberhaupts überlassen würde.

Die jetzige Entscheidung Putins für Medwedjew war daher vor allem aufgrund der früheren Festlegung für Subkow eine wirkliche Überraschung nach dem Prinzip „Reise nach Jerusalem“ – Wer als Letzter zum Nachfolger gekürt wird, wird russischer Präsident. Es stellt sich angesichts der Nominierung Medwedjews die Frage, welches längerfristige Ziel Putin verfolgt. Hierbei ist zwischen zwei Interpretationsansätzen zu unterscheiden. Während einerseits davon ausgegangen werden kann, dass Medwedjew als bewusst schwacher Nachfolger inthronisiert wird, um Putin eine schnelle und problemlose Rückkehr zur Macht zu ermöglichen, gilt es andererseits zu analysieren, inwiefern Medwedjew sich als starker Nachfolger Putins würde durchsetzen können.

■ **Putins Ziel: Medwedjew als schwacher Nachfolger und Platzhalter der Macht**

Russlands politisches System ist auf die Person des Präsidenten zugeschnitten. Unbestreitbar ist er die zentrale politische Figur, denn er ist nicht nur Staatsoberhaupt, sondern auch Chef der Exekutive. Die Verfassung kennt zwar das Amt eines Premierministers, räumt aber dem Präsidenten die Möglichkeit ein, bei Kabinettsitzungen den Vorsitz zu führen (Art. 83 b). Der Präsident ernennt den Premierminister, wobei er die Zustimmung der Duma einholen muss. Für die Ernennung der Minister braucht er nicht deren Einwilligung, muss sich aber an den Personalvorschlägen seines Premierministers orientieren. Der Präsident kann von sich aus nicht einzelne Kabinettsmitglieder abberufen, sondern nur über den

Rücktritt der gesamten Regierung entscheiden (Art. 83 c). Der Präsident bestimmt laut Verfassung die Richtlinien der Innen- und der Außenpolitik (Art. 80), und er leitet die Außenpolitik (Art. 86).

Da der Premier daher gemäß den Verfassungsvorschriften nur eine nachrangige Funktion in der Machthierarchie des russischen Systems einnimmt, galt es bislang – schon aus Statusgründen – als ausgeschlossen, dass Putin dieses Amt übernehmen werde.

Offen blieb jedoch die Frage, ob sein Nachfolger als „technischer Präsident“ und somit als zeitlich befristeter Platzhalter Putins fungieren würde. So war die Option denkbar, dass beispielsweise Subkow bereits in der Mitte der regulären vierjährigen Amtszeit zurücktreten werde, um den Weg für eine erneute Kandidatur Putins für das Amt des Präsidenten freizumachen. Auch – und dies ist ebenfalls von entscheidender Bedeutung – ist der Premierminister gemäß Verfassung trotz seiner vergleichsweise geringen Macht der Vertreter des Präsidenten, sollte dieser beispielsweise krankheitsbedingt nicht zur Führung der Amtsgeschäfte in der Lage sein.

■ **Russische Rochade – Putin als Premierminister**

Obwohl es durch die Benennung Medwedjews im Gegensatz zu dem sich im Pensionsalter befindlichen Subkow wahrscheinlich wird, dass Medwedjew eine vollständige Amtsperiode bevorsteht, bis er Putin die Rückkehr ins Präsidentenamt überlassen wird, äußerte Putin mehrfach, dass er bereit sei, das Amt des Premierministers zu übernehmen.

Konsequenz dieser Entscheidung könnte sein, dass eine förmliche Machtverschiebung zugunsten des Premierministers Putin vollzogen wird. Sollte das Amt des Premierministers wirklich zu einem gewichtigeren Posten innerhalb des politischen Systems aufgewertet werden, wären umfassende Verfassungsänderungen notwendig. In der neuen Duma verfügt die Putin-Partei Einiges Russland zwar über die für Verfassungsänderungen notwendige Zweidrittelmehrheit, insgesamt würde sich der Schritt jedoch als nachteilig erweisen, sollte Putin früher oder später in das dann geschwächte Präsidentenamt zurückkehren wollen. Zudem hat sich Putin stets gegen eine Änderung der Verfassung ausgesprochen. Eine Abkehr von

dieser Auffassung würde seine Glaubwürdigkeit daher beschädigen.

Putins Ziel wird vielmehr sein, in den kommenden Monaten das politische System generell umzugestalten und die auf das Präsidentenamt konzentrierte Macht umfassend umzuverteilen. So wird dem Parlament eine neue Bedeutung zukommen, auch die Partei Geeintes Russland wird innerhalb des Systems eine gewichtigere Rolle unter Putins Führung einnehmen. Wenn Putin an der Spitze der Mehrheitspartei stehen wird, dürfte ihm als Premierminister deutlich größeres Gewicht zukommen als dem Präsidenten.³⁵⁾ Putin hätte somit weiterhin die Möglichkeit, die Fäden ziehen.

Sollte Putin Medwedjew tatsächlich nominiert haben, um das Ziel zu verfolgen, seine eigene Macht auch zukünftig zu sichern, würde dies der zunehmend dominierenden Stellung der *Silowiki* nicht widersprechen. Medwedjews Nominierung wäre nicht als Beleg des Scheiterns der *Silowiki* zu interpretieren, sondern vielmehr als deutlich sichtbares Symbol ihrer Macht und zugleich als Ausdruck des Willens Putins, auch weiterhin die Geschicke Russlands mitgestalten zu wollen. Iwanow galt Putin als zu stark und daher zunehmend als unwillkommene, unkalkulierbare Konkurrenz. Im Unterschied zu Iwanow verfügt Medwedjew über keine vergleichbar einflussreiche Hausmacht und lässt daher Putin auch nach der Übertragung des Präsidentenamtes alle Optionen offen.

Da die Nominierung Medwedjews offenbart, dass Putin zunächst an die eigene Sicherheit denkt, wird die Entscheidung durch die Opposition offen kritisiert. So interpretierte der Kommunistenchef Gennadij Sjuganow die Ernennung Medwedjews als ein Indiz dafür, dass Putin den Prozess der vollständigen Union zwischen Weißrussland und Russland vorantreiben werde, um selbst gegen Ende 2008 Präsident der neuen Union zu werden.

■ Putin als „nationaler Führer“ und „Wahrer russischer Interessen“

Doch auch eine andere auf lange Sicht angelegte Variante der Machtverteilung könnte Putin dauerhaft zum einflussreichsten Staatsmann Russlands werden lassen. So könnte die Macht des zum Vizepräsidenten aufgewerteten Premiers Putin zudem mit der Über-

35) War die Duma 1993 noch ein oppositionelles Machtorgan, so ist ihre Bedeutung angesichts der Übermacht der präsidentennahen Partei Einiges Russland eher gering. Zwei Änderungen des Wahlrechts im Oktober 1993 und Mai 2005 führten zur 100-prozentigen Einführung eines Listenwahlsystems, das keine Direktwahl eines Abgeordneten zulässt. Die Anhebung der Sieben-Prozent-Hürde reduziert zusätzlich die Anzahl der im Parlament vertretenen Parteien.

nahme des Amtes eines „nationalen Führers“ öffentlichkeitswirksam unterstrichen werden. Putin hat ein System geschaffen, das auf ihn zugeschnitten ist. Nun gilt es, dieses System aufzubrechen und eine neue Zentralfigur, die des nationalen Führers neben dem Präsidenten, zu etablieren. Eine solche in der Verfassung nicht vorgesehene Position würde eine Neuverteilung wesentlicher Ressorts zur Folge haben. Nach der gegenwärtig geltenden russischen Verfassung unterstehen Schlüsselressorts – darunter Außenpolitik, Verteidigung, Sicherheit und Inneres – direkt dem Präsidenten. Putins Engagement könnte sich als Premierminister und „Wahrer der russischen Interessen“ zunehmend auf sicherheitspolitische und außenpolitische Fragestellungen konzentrieren. Eine arbeitsteilige Vorgehensweise erscheint insbesondere deshalb denkbar, da Medwedjew in der Vergangenheit mit rein innen- und wirtschaftspolitischen Fragen betraut war. Putin bliebe als außenpolitischer Lenker mit innenpolitischem Vetorecht weiterhin ein respekt einflussender, gegenüber dem Präsidenten Medwedjew dominierender Akteur des Landes.

■ **Putins Ziel: Medwedjew als ebenbürtiger Nachfolger im Präsidentenamt**

Nach Verfassungsartikel 81 wird der russische Präsident für vier Jahre gewählt und darf nicht mehr als zwei Amtszeiten unmittelbar hintereinander innehaben (Abs. 3). Dieser Artikel könnte geändert werden, da er laut Verfassungsartikel 136 zu denjenigen Bestimmungen zählt, die nach dem Verfahren für die Verabschiedung von föderalen Verfassungsgesetzen geändert werden können, hierzu sind gemäß Art. 108, Abs. 2 mindestens zwei Drittel der Stimmen der Dumaabgeordneten und drei Viertel der Stimmen der Föderationsratsmitglieder erforderlich. In Kraft tritt die Änderung zusätzlich nur, wenn zwei Drittel der regionalen Parlamente der Russischen Föderation die Änderung billigen (Art. 136). All diese Bedingungen wären für Putin erreichbar. Sollte Putin daher das Ziel verfolgen, seine eigene Macht zu erhalten, warum sollte er den Umweg über einen „technischen Präsidenten“ Medwedjew gehen? Es gilt daher zu prüfen, ob Putin Medwedjew als starken Nachfolger im Präsidentenamt aufbauen will.

Putin erklärte, dass er seit mehr als 17 Jahren mit Medwedjew sehr gut bekannt sei. Nachdem Putin 1999 nach dem Rücktritt Jelzins zum mächtigsten Mann in Russland aufgestiegen war, gehörte Medwedjew zum inneren Zirkel der Macht. Er war stets ein loyaler Diener seines Herrn und erscheint somit als am meisten geeigneter Nachfolger auf dem Präsidentensessel.

Auch die Übernahme des Premierministeramtes muss nicht als Nachweis des Zieles Putins interpretiert werden, neben Medwedjew dauerhaft eine gewichtige Rolle im politischen System einnehmen zu wollen. Vielmehr wäre Medwedjew, ließe ihn Putin vollends alleine auf der politischen Bühne zurück, schnell den Machenschaften der Silowiki chancenlos ausgeliefert. Vor diesem Hintergrund ist es wenig überraschend, dass Medwedjew Putin bereits kurz nach seiner Nominierung bat, ihm als Premierminister zur Seite zu stehen.

■ **Großprojekte als strategischer Aufbau**

Als Putin am 14. November 2005 Medwedjew als Leiter der Präsidentialverwaltung ablöste und ihn zum Ersten Stellvertretenden Ministerpräsidenten ernannte, übertrug er ihm die Verantwortung über vier Großprojekte in den Bereichen Wohnungswirtschaft, Gesundheitswesen, Bildungspolitik und Landwirtschaft.

Als Medwedjew die Verantwortung über diese „Nationalen Projekte“ übertragen wurde, schien klar, dass die Erfolgsbilanz in diesen zentralen Krisenbereichen über seine Erfolgschancen für den Aufstieg in das Präsidentenamt entscheiden würde.

So hatte sich Medwedjew als öffentlicher Politiker profilieren dürfen und erheblich an Beliebtheit gewinnen können, da er die Gewinne aus den Energieexporten zur sozialpolitischen Reform Russlands nutzen konnte. Die finanziell massiv ausgestatteten „Nationalen Projekte“ sind untrennbar mit seinem Namen verbunden. Die Nominierung Medwedjews muss daher als klare Entscheidung für eine priorisierte innen- und wirtschaftspolitisch ausgerichtete Agenda und die Übertragung der „Nationalen Projekte“, rückblickend betrachtet, als strategischer Aufbau des Nachfolgers im Präsidentenamt gelten.

■ Die Übernahme der Machtministerien

Medwedjew gehörte zu Putins erstem Aufgebot, als es galt, seine Macht zu etablieren. Medwedjew steht, genau wie Putin bei seiner Amtsübernahme, vor der Herausforderung, den alten Statthaltern der Macht eigene Vertraute entgegenzustellen. Medwedjew müsste vor allem direkten Einfluss auf die Machtministerien nehmen. Die unter diesem Oberbegriff subsummierten Institutionen, zu denen neben dem Verteidigungs- und Innenministerium und dem FSB beispielsweise auch das Justizministerium zählt, gelten als traditionelle Hausmacht der *Silowiki*.

Eine Machtsicherung durch Kadertausch an der Führungsspitze der Machtministerien muss daher durch Medwedjew als zwingend notwendige Voraussetzung vollzogen werden. Hierbei muss als entscheidend gelten, ob es Medwedjew gelingen wird, den Einfluss der Geheimdienste in den ersten Wochen und Monaten seiner Amtszeit zumindest auf dem jetzigen Niveau zu begrenzen.

Neben der vieldiskutierten Frage, wer das Präsidentenamt nach Putin übernimmt und ob die Verfassung zugunsten einer Machtsteigerung des Premierministers geändert wird, ist eines wesentlich: Im politischen System Russlands ist entscheidend, wer die Macht über den Zugriff auf die Machtministerien, d. h. den Geheimdienst- und Sicherheitsapparat, besitzt. So unterstrich die Ernennung Iwanows zum Verteidigungsminister im März 2001 erstmals öffentlichkeitswirksam den Anspruch Putins, durch den Rückgriff auf ihm gegenüber zur Loyalität verpflichtete Personen seine eigene Machtstellung zu festigen.³⁶⁾ Putin rekrutierte nun fortlaufend Personen seines früheren unmittelbaren Umfeldes, auf deren absolute persönliche Loyalität er vertrauen konnte.³⁷⁾ Diesem Beispiel muss Medwedjew folgen, will er sich als starker, ebenbürtiger Nachfolger Putins bewähren.

Hierbei könnten sich die tatsächlichen Innenverhältnisse und die oft zitierte Gegnerschaft der St. Petersburger mit den *Silowiki* als Fehlinterpretation erweisen, da die persönliche Beziehung der handelnden Personen der öffentlichen Wahrnehmung weitgehend verschlossen ist.

So erschien auch in der Vergangenheit eine strikte Unterscheidung zwischen den Militärs und Zivilisten

36) Vgl. Mommsen, Margareta: „Einflussgruppen in der russischen Exekutive“, in: *Russlandanalysen* Band 59, 2005, S. 2–4, S. 2.

37) Kryschtanowskaja, Olga und White, Stephen: „Putins Militocracy“, in: *Post-Soviet Affairs*, Band 19, 2003, Nr. 4, S. 289–306, S. 292. / Mommsen, Margareta: *Wer herrscht in Russland? Der Kreml und die Schatten der Macht*, München 2004, S. 123.

oftmals konstruiert, wenn beispielsweise die Ernennung des Generalleutnants des FSB, Sergej Iwanow, im März 2001 als „Demilitarisierung der Leitung der Machtministerien“ bezeichnet wurde, nur weil dieser im Geheimdienst und nicht im Militär Karriere gemacht hatte.³⁸⁾ Exemplarisch können die Deutungs- und Zuordnungsprobleme an der Person Igor Setschins aufgezeigt werden. Wurde Setschin zu Beginn der Präsidentschaft nicht den *Silowiki* zugerechnet, so ist sein KGB-Hintergrund heute allgemein bekannt. Dennoch beginnen auch gegenwärtig die offiziell abrufbaren Lebensläufe Setschins mit seiner Arbeit in der St. Petersburger Zivilverwaltung, ohne auf frühere Geheimdiensttätigkeiten zu rekurrieren.³⁹⁾

So ist den offiziellen Lebensläufen oftmals nicht zu entnehmen, dass die jeweilige Person beispielsweise mehrjährig für den KGB gearbeitet hat. Eindeutig gehört jedoch Medwedjew nicht zur Riege der Geheimdienstler, die seit 2000 die Kommandohöhen in Politik und Wirtschaft besetzt haben, wenngleich dies vor allem mit seinem vergleichsweise jungen Lebensalter zusammenhängt, da er erst 1987 sein Jurastudium beendete und allein daher – rein faktisch – eine Mitarbeit beim KGB nicht mehr möglich war.

Doch auch ohne eine Tätigkeit im KGB/FSB wurde Medwedjews Persönlichkeit unter Putins starkem Einfluss geformt. Während die Mitarbeiter des russischen Geheimdienstes und Militärs im Rahmen ihrer Sozialisation gelernt haben, Befehle loyal und strikt auszuführen, stellt sich die Frage, ob auch der Zivilist Medwedjew dieses Charakterprofil verinnerlicht hat. So hat auch Medwedjew als Leiter der einflussreichen Präsidentialadministration und als Vorsitzender des Aufsichtsrats von Gazprom gelernt, Vorgaben einzuhalten und seinen Vorgesetzten Putin uneingeschränkt zu respektieren. Diese Disziplin erwies sich für Medwedjews Aufstieg angesichts des von Putin formulierten Ziels, die innere Stabilität Russlands durch die Zentralisierung der Macht in seinen Händen zu erwirken, als entscheidende Grundvoraussetzung. Unabhängig von einer unbestreitbar rein zivilen Prägung wäre eine eher autoritäre Ausrichtung oder gar militärisch geprägte Gedankenwelt dennoch denkbar. Schnell wird jedoch offensichtlich werden, ob Medwedjew die Demokratie als ein System mit festen Verfahren, aber offenem Ausgang des

38) So wies beispielsweise Eberhard Schneider darauf hin, dass, als Iwanow das Verteidigungsministerium übernahm, er die „entsprechende militärische Ausbildung und Karriere“ nicht durchlaufen habe. Schneider, Eberhard: „Neue Machtminister in Moskau. Erste wichtige Personalveränderungen Putins“, in: *SWP-Aktuell* 8, Berlin 2001, S. 2.

39) Igor Setschin gilt als eine der stärksten Figuren unter den *Silowiki*. Setschin steht aufgrund seiner Funktion als stellvertretender Chef der Präsidentialverwaltung in unmittelbarer Nähe zu Putin und ist zudem Aufsichtsratsvorsitzender des staatlichen Ölkonzerns Rosneft. Eindeutig ist es den irreführenden offiziellen Lebensläufen ehemaliger KGB-Offiziere zuzuschreiben, dass er zu Beginn der Präsidentschaft nicht den *Silowiki* zugerechnet wurde, sondern sich beispielsweise in der 2001 erschienenen Analyse Eberhard Schneiders auf der Seite der zivilen Juristen und Verwaltungsfachleute der St. Petersburger Zeit wiederfand. Vgl. Schneider, Eberhard: „Das innenpolitische ‚System‘ Putins“, SWP-Studie, Berlin 2001, S. 11. / Wenngleich heute der KGB-Hintergrund allgemein bekannt ist und Setschin der Führung der *Silowiki* zugerechnet wird, beginnt auch sein auf der Internetseite bei Rosneft und dem Kreml veröffentlichter Lebenslauf nach wie vor erst mit seiner Mitarbeit bei Putin in der zivilen Administration St. Petersburgs. In einer 2006 erschienenen Studie weist Eberhard Schneider darauf hin, dass Setschin unmittelbar nach Abschluss seines Studiums als Dolmetscher in Mozambique tätig war. Dies wäre „ohne KGB-Verbindungen nicht möglich“ gewesen. Schneider, Eberhard: „Putins zweite Amtszeit. Stärkung der Machtvertikale und wachsender Einfluss des FSB“, SWP-Studie, Berlin

2006, S. 21. Die offiziellen Lebensläufe Igor Stechins sind im Internet veröffentlicht: <http://www.rosneft.com/about/board/Igor-Sechin.html> und <http://www.kremlin.ru/eng/subj/22166.shtml>

- 40) Götz, R.: „Das Treffen von Lathi. Wie weiter mit der Energiepartnerschaft?“, in: *Russlandanalysen*, 116/2006, S. 3.

politischen Wettbewerbs versteht oder auf eine berechenbare Absicherung der Macht durch Kontrolle zielt.

■ Außenpolitische Positionierung

Anders als bei Iwanow lassen sich kaum außenpolitische Äußerungen Medwedjews nachweisen. Das außenpolitische Programm der Reformen, zu denen Medwedjew gerechnet wird, zielt auf eine auf Kooperation ausgerichtete Politik mit Europa und den USA. Wahrscheinlich ist daher eine Außen- und Wirtschaftspolitik, die nicht in Richtung „Festung Russland“ zielt.

Wesentlich wird dem Wirtschaftsfachmann Medwedjew die internationale Konkurrenzfähigkeit Russlands sein. Wenig überraschend erscheint, dass er der von der Europäischen Union vorgeschlagenen Energiecharta eine deutliche Absage erteilt und sie gar als „antirussisches Dokument“ brandmarkte.⁴⁰⁾ Die Verzögerung einer raschen Ratifizierung der Energiecharta zeigt, dass Russland zwar an einem Zugang zum europäischen Gasmarkt interessiert ist, aber in umgekehrter Richtung europäischen Energiekonzernen der Eintritt in den russischen Markt und die Kontrolle der Pipelinenetze verwehrt werden soll. Das Gasmonopol und die dominierende Position im Erdölgeschäft des halbstaatlichen Konzerns Gasprom auf dem eigenen inländischen Markt darf nicht in Gefahr geraten.

In der Vergangenheit fungierte der Gasprom-Konzern, dem Medwedjew, wie gesagt, als Aufsichtsratsvorsitzender vorsteht, als Sturmbock der russischen Außenpolitik. Nach seiner Nominierung ist das Themenfeld für Medwedjew wesentlich erweitert: US-Raketenabwehr in Europa, Kosovo-Status, die Regelungen der Beziehung zur EU in einem neuen Partnerschafts- und Kooperationsabkommen, Iran und Nahost – all dies sind Felder, in denen Medwedjew sich nun positionieren muss. Die Phase seiner außenpolitischen Enthaltensamkeit ist vorbei.

■ Wirtschaftspolitische Kurs

Medwedjews Programm zielt eher auf wirtschaftliche Überlegungen. So dürfte eine Zusammenfassung der

Konzerne Gasprom und Rosneft wahrscheinlich sein. Diese seit 2005 diskutierte Möglichkeit wurde durch die Übernahme des Gasprom-Aufsichtsratspostens durch Medwedjew auf der einen und die Einsetzung Setschins im Aufsichtsrat des Rosneft-Konzerns auf der anderen Seite zusätzlich verkompliziert und Gegenstand scharfer Auseinandersetzungen.

Die zukünftige Regelung dieser Frage erlaubt daher Rückschlüsse auf das Innenverhältnis der Macht. Gelänge es Medwedjew, beispielsweise eine Person seines Umfeldes als Nachfolger beim Superkonzern Gasprom/Rosneft einzusetzen, müsste dies als deutlicher Nachweis seiner Macht interpretiert werden. Sollte andererseits Setschin nach einer Verschmelzung dem neuen Großkonzern vorstehen, wäre dies der vorher vereinbarte Preis der Nominierung Medwedjews als Präsidentennachfolger. In diesem Fall wäre erkennbar, dass die führenden *Silowiki* in den Entscheidungsprozess Putins, der zur Auswahl Medwedjews führte, einbezogen wurden. Es könnte dann gemutmaßt werden, dass eine gruppeninterne Intrige innerhalb der *Silowiki* zur Entscheidung gegen Iwanow führte, der sich während der letzten Monate zusehends von seiner Geheimdienstvergangenheit zu distanzieren suchte.

Unabhängig von dieser Personalfrage wird sich die Bewältigung der Kernprobleme im Wirtschaftssystem Russlands als größte und wichtigste Herausforderung für Medwedjew erweisen. Es gilt, die Qualität der Verwaltung zu steigern, die Korruption abzubauen und die Verlässlichkeit der Rechtsnormen auszubauen, um die Investitionsbereitschaft des Auslands zu fördern.

Ohne Zweifel ließ der Anstieg der Erdöl- und Erdgaspreise auf dem Weltmarkt dem Staat steigende Einnahmen zukommen. Das führte wiederum zu steigenden staatlichen Investitionen, welche die Wirtschaft stützten. Der Fortschritt der russischen Wirtschaft ist letztlich nur auf den beiden Säulen Erdöl und Erdgas aufgebaut. Diese oftmals als Windfall-Profiten bezeichneten Gewinne aus den hohen Energiepreisen wurden zur Grundlage der Beliebtheit Putins. So haben sich seit 1999 die real verfügbaren Einkommen verdoppelt, gleichzeitig hat sich die Anzahl der Menschen, die unter dem Existenzminimum leben, um die Hälfte reduziert.

Auch Medwedjew wird daher nur dann seine Macht stabilisieren können, wenn es ihm gelingt, den wirtschaftlichen Aufschwung des Landes zu steigern und durch Schwerpunktbildung in den Bereichen Gesundheitswesen, Bildung, Wohnungspolitik und Landwirtschaft dem Volke zugute kommen zu lassen.

Doch wer wird zukünftig – medienwirksam in Szene gesetzt – von den Sozialleistungen des Staates in der Beliebtheitsskala profitieren, Medwedjew oder Putin? Die Medienmacht des Gasprom-Konzerns, der über zahlreiche Beteiligungen an TV-Sendern verfügt, könnte sich hierbei als entscheidender Vorteil für den jetzigen Aufsichtsratschef Medwedjew erweisen.⁴¹⁾

41) Treisman, Daniel: „Putin’s Silovarchs“, in: *Orbis*, Band 52, Nr. 1, S. 141–153, S. 144.

42) Ševcova, Lilija: „Garantiert ohne Garantie. Russland unter Putin“, in: *Osteuropa*, 56. Jahrgang, Band 3/2006, S. 3–18., S. 16.

43) Vgl. Kryschtanowskaja, Olga: *Die Anatomie der russischen Elite. Die Militarisierung Russlands unter Putin*, Köln 2004., S. 38. / Rivera, Sharon Werning und Rivera, David W.: „The Russian Elite under Putin. Militocratic or Bourgeois?“, in: *Post-Soviet Affairs*, Band 22, 2006, Nr. 2, S. 125–145, S. 141.

■ Konflikt zwischen Medwedjew und Putin als Gefahr

Bereits kurz nach der Übernahme des Präsidentenamtes durch Medwedjew wird beobachtet werden können, ob die Umverteilung der Kompetenzen und Macht zu Konflikten innerhalb des Tandems Medwedjew und Putin führt. Anlass können hierbei Personalveränderungen Medwedjews im inneren Zirkel der Macht sein. So kann erwartet werden, dass zentrale Dienstposten direkt durch Medwedjew besetzt werden. Hierbei gilt es zu berücksichtigen, dass Putin in der Vergangenheit Personen sämtlicher Einflussgruppen in eine persönliche Patronage-Klientel-Abhängigkeit⁴²⁾ eingebunden hat, die sich durch gegenseitige Verpflichtungen und Loyalitäten auszeichnet.⁴³⁾ Sollte sich Putin im Falle der Entlassung eines ehemals loyalen Mitarbeiters demonstrativ hinter diesen stellen, würden öffentlichkeitswirksame Personaldebatten zum Ausgangspunkt offener Auseinandersetzungen.

Unabhängig von der Loyalität Medwedjews muss daher ein Modus Vivendi im Falle von Meinungsverschiedenheit gefunden und festgelegt werden. Dies scheint insbesondere erforderlich, weil das außenpolitische Programm Medwedjews zum jetzigen Zeitpunkt keineswegs feststeht, und auch die Themenbereiche Staatskapitalismus und souveräne Demokratie unterschiedliche Sichtweisen Putins und Medwedjews als möglich erscheinen lassen.

Die Gefahr jedoch, dass Putin nach der Machtübergabe Prozesse, Haft und Ruin erwarten, ist über-

aus unwahrscheinlich. So ist Putin die russische Tradition, dass der einst allmächtige Staatsmann zur Unperson wird, sicherlich bekannt, doch die Übertragung der Macht an einen Vertrauten garantiert ihm die Immunität.

Medwedjews Loyalität ist eindrucksvoll nachgewiesen. Er bestimmte als Aufsichtsratsvorsitzender die als rüde geltende Gasprom-Politik mit, wendete sich zu keinem Zeitpunkt – beispielsweise während der Yukos-Affäre – gegen Putin, sondern beteiligte sich vielmehr als Leiter der Präsidialadministration federführend an der Entmachtung des russischen Föderationsrates. Wenngleich er daher als optimaler Nachfolger gilt, um Putin auch im zukünftigen Russland eine starke Position zu garantieren, darf seine zukünftige Rolle nicht unterschätzt werden. Auch Putin wurde einst nachgesagt, er habe kein eigenständiges Profil. Jedoch hörten die ehemals mächtigen Oligarchen nach der eindeutigen Positionierung Putins im Fall Chodorkowskij auf, als politisch agierende Gruppierung zu existieren. Auch schaltete Putin die Jelzin-Familie durch die Neubesetzung der Machtministerien politisch aus. Alexander Woloschin trat als letzter Vertreter dieser Gruppierung aus Protest gegen die Jukos-Affäre im Oktober 2003 als Leiter der Präsidialadministration zurück. Sein Nachfolger wurde Medwedjew. Dieser weiß daher aus persönlichem Erleben, welche Schritte zur Stabilisierung und Etablierung der eigenen Macht erforderlich sind:

1. die Konstituierung einer eigenen, loyalen Machtelite;
2. die Verdrängung oder Assimilierung konkurrierender Einflussgruppen;
3. die Nutzung des Gasprom-Konzerns als Machtbasis;
4. die Kontrolle der Machtministerien mittels Personalveränderungen innerhalb der Führung;
5. die Nutzung der Einnahmen aus Gas und Öl zur sozialpolitischen Profilierung;
6. die Konsequente Nutzung der Medienmacht;
7. die abschließende Regelung des politischen Status Putins;
8. die Einflussnahme auf die Duma, den Föderationsrat sowie die Regionalparlamente;
9. die außenpolitische Positionierung und öffentlichkeitswirksame Profilierung.

■ **Chance: Medwedjew – die beste Option für Russland und den Westen**

Durch die Amtsübernahme Putins im Jahr 1999 fand ein historischer Paradigmenwechsel in Russland statt. Die heutige enorme Popularität Putins resultiert aus der Tatsache, dass dieser das Gegenprogramm zu Jelzin und seinen von Chaos und wirtschaftlichem Niedergang geprägten Regierungsjahren verkörpert. Jedoch ist der Wechsel von Jelzin zu Putin nicht mit der Amtsübertragung Putins an Medwedjew vergleichbar.

Der Gesundheitszustand Jelzins sowie ein Zitat aus seiner Abschiedsrede anlässlich der Neujahrsansprache 1999/2000 belegen eindrucksvoll, dass Putin – anders als Medwedjew – Jelzins Rückkehr ins Präsidentenamt nicht fürchten musste: „Ich bitte um Vergebung dafür, dass es mir nicht gelungen ist, die Hoffnungen jener Mitbürger zu erfüllen, die da glaubten, wir könnten mit einem einzigen Sprung aus unserer grauen, erstarrten, totalitären Vergangenheit in eine helle, reiche, zivilisierte Zukunft gelangen.“

Zum Jahreswechsel 1999/2000 war Russland von Zerfall bedroht. Das westliche liberale Modell war gescheitert. Die Idee einer unbedingten Stabilität erlangte in der russischen Elite und Gesellschaft einen viel höheren Stellenwert als der Begriff Freiheit. Die Einschränkung der Bürgerrechte unter der Präsidentschaft Putins erfolgte daher mit dem klaren Ziel, die Stabilität des Staates wiederherzustellen.

Das politische System der Administration Putin wird im Ausland häufig als eine „Demokratie mit Adjektiven“ bezeichnet, also wird zum Beispiel von einer „instrumentellen“, „gelenkten“, „kontrollierten“, „gesteuerten“, „defekten“, „delegierten“ oder „unvollständigen“ Demokratie gesprochen. Ohne Zweifel führten gerade die Jahre unter Jelzin zu einer grundlegenden Diskreditierung des Begriffs Demokratie. Demokratie hat in Russland keine lange Tradition. In der Einschätzung Putins muss folglich das russische Volk „angeleitet“ werden. Bis zu dem Zeitpunkt, an dem sich eine Zivilgesellschaft ausgebildet hat, ist die russische Demokratie daher nach Auffassung Putins zu lenken. Der Begriff der „gelenkten Demokratie“ ist somit keine Diffamierung ausländischer Journalisten oder westlicher Poli-

tikwissenschaftler, sondern eine russische Selbsteinschätzung.

Sollte Putins „gelenkte Demokratie“ tatsächlich Medwedjew zu einem mächtigen Nachfolger im Präsidentenamt werden lassen, wäre dies sowohl für Russland als auch für das Ausland eine vielversprechende Chance. Verbindet man mit Jelzin Chaos und wirtschaftlichen Niedergang – bei weitreichenden gesellschaftlichen Freiheiten – wird die Putin-Ära mit Stabilität und dem wirtschaftlichen Aufschwung assoziiert. Diese Aspekte gilt es für Medwedjew in seine Agenda aufzunehmen. Der allgemeinen autokratischen Entwicklung Putins könnte er jedoch als weltmännischer, liberaler Politiker der jüngeren Generation eine zunehmend demokratiefreundliche Politik hinzufügen. So würde sich für Europa die einmalige Chance eröffnen, sich Russland ohne den Hinweis auf dessen negative innenpolitische Entwicklung nähern zu können.

■ Literaturliste

- Bremmer, Ian und Charap, Samuel: „The siloviki in Putin’s Russia: who they are and what they want“, in: *Washington Quarterly* 2006–2007, Band 30, Nr. 1, S. 83–92.
- Götz, R.: „Das Treffen von Lathi. Wie weiter mit der Energiepartnerschaft?“, in: *Russlandanalysen*, Band 116, 2006, S. 3.
- Inozentsev, Vladislav: „Russia Today. Up the Down Staircase“, in: *Russia in Global Affairs*, Band 5, No. 3, September 2007, S. 21–33.
- Kryschtanowskaja, Olga und White, Stephen: „Putins Militocracy“, in: *Post-Soviet Affairs*, Band 19, 2003, Nr. 4, S. 289–306.
- Kryschtanowskaja, Olga: *Die Anatomie der russischen Elite. Die Militarisierung Russlands unter Putin*, Köln 2004.
- Mommsen, Margareta und Nußberger, Angelika: *Das System Putin. Gelenkte Demokratie und politische Justiz in Russland*, München 2007.
- Mommsen, Margareta: „Einflussgruppen in der russischen Exekutive“, in: *Russlandanalysen* Band 59, 2005, S. 2–4.
- Mommsen, Margareta: „Einflussgruppen in der russischen Exekutive“, in: *Nur ein Ölboom. Bestimmungsfaktoren und Perspektiven der russischen Wirtschaftsentwicklung*, hg. von Hans-Hermann Höhmann, Heiko Pleines und Hans-Henning Schröder, Münster 2005, S. 169–184.
- Mommsen, Margareta: *Wer herrscht in Russland? Der Kreml und die Schatten der Macht*, München 2004.

- Nohlen, Dieter / Schultze, Rainer-Olaf / Schüttemeyer, Susanne S. (Hrsg.): *Lexikon der Politik*, Band 7: Politische Begriffe. München 1998.
- Pallin, Carolina Vendil: „The Russian Power ministries. Tool and Insurance of Power“, in: *Journal of Slavic Military Studies*, Band 20, 2007, S. 1–25.
- Renz, Bettina: „Die Silowiki in der russischen Politik. Politische Strategie oder Produkt des Systems?“, in: *Russlandanalysen* Band 117, 2006, S. 2–4.
- Renz, Bettina: „Putin’s Militocracy? An Alternative Interpretation of the Role of Siloviki in Contemporary Russian Politics“, in: *Europe-Asia Studies*, Band 18, 2006, Nr.6, S. 903–924.
- Rivera, Sharon Werning und Rivera, David W.: „The Russian Elite under Putin. Militocratic or Bourgeois?“, in: *Post-Soviet Affairs*, Band 22, 2006, Nr. 2, S. 125–145.
- Schewzowa, Lilija: „Die russische Staatsmacht vor den Wahlen“, in: *Russlandanalysen*, Band 1/2003, S. 2–4.
- Schneider, Eberhard: „Das innenpolitische ‚System‘ Putins“, SWP – Studie, Berlin 2001.
- Schneider, Eberhard: „Neue Machtminister in Moskau. Erste wichtige Personalveränderungen Putins“, in: *SWP-Aktuell* 8, Berlin 2001.
- Schneider, Eberhard: „Putins zweite Amtszeit. Stärkung der Machtvertikale und wachsender Einfluss des FSB“, SWP-Studie, Berlin 2006.
- Schulze, Peter W.: „Souveräne Demokratie. Kampfbegriff oder Hilfskonstruktion“, in: *Russland heute. Rezentralisierung des Staates unter Putin*, hg. von Matthias Buhde und Gabriele Gorzka, Wiesbaden 2007, S. 293–313.
- Ševcova, Lilija: „Garantiert ohne Garantie. Russland unter Putin“, in: *Osteuropa*, 56. Jahrgang, Band 3/2006, S. 3–18.
- Shevtsova, Lilia: „Bürokratischer Autokratismus“, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, Band 11 / 2006, S. 6–13.
- Treisman, Daniel: „Putin’s Silovarchs“, in: *Orbis*, Band 52, Nr.1, S. 141–153.
- Vogel, Heinrich: „Russland ohne Demokratie. Konsequenzen für das Land und die europäische Politik“, SWP-Studie, Berlin 2004.