

Jan Šenkyř

Die Türkei nach den Parlamentswahlen: Zurück zur Normalität?

Ihren Sieg bei den türkischen Parlamentswahlen vom Juli des Jahres darf die Partei der Gerechtigkeit und Entwicklung (AKP) gewiss als Anerkennung ihrer bisherigen soliden Regierungsarbeit durch den Bürger deuten. Und dies, obwohl sie selbst – konkret die Präsidentschaftskandidatur ihres Mitglieds und Außenministers Abdullah Gül – die Wahlen doch ausgelöst hat: Gül, der aufgrund seiner Nähe zum Islamismus nicht nur den Protest der laizistisch gesonnenen Türken, sondern auch den Widerstand des türkischen Generalstabs provoziert hatte, wurde zwar von der Mehrheit des Parlaments gewählt. Doch das Verfassungsgericht erklärte die Wahl, die von CHP und Mutterlandspartei boykottiert worden war, für ungültig. Doch trotz des Protests gegen Gül und der in Massenkundgebungen beschworenen Gefahr des Islamismus besicherten die türkischen Wähler der AKP schließlich einen deutlichen Sieg, der CHP eine herbe Enttäuschung und den bürgerlichen Parteien DP und ANAVATAN ein ungeahntes Desaster. Mit ihrem Sieg haben AKP-Chef Erdoğan und die Regierung neuen Spielraum gewonnen. Diesen aber zu nutzen, um Parteifreund Gül erneut ins Rennen um die Präsidentschaft zu schicken, wäre mit Blick auf die konfliktive Gesamtlage in der Türkei wohl kaum eine gute Idee.

■ Executive Summary

With its clear victory in Turkey's parliamentary elections of July 22 this year, the ruling Justice and Development Party (AKP) has established a solid basis for continuing its work. These early elections, which enabled the AKP to increase its already high share in the vote even further, were triggered by the failure of the preceding presidential elections in which the foreign minister, Abdullah Gül, himself a member of the AKP, stood for office, causing vehement protest among laicist-minded Turks because of his close links with Islamism.

In purely arithmetical terms, there would have been nothing to oppose Mr Gül's election as the AKP with its 354 seats in parliament does have the majority required for its candidate to win. In case of such a victory, however, the defenders of Turkish laicism would have denounced the AKP for usurping power completely, especially as the president's powers are considerable: He may delay legislation by his veto, he plays a decisive role in appointments to high offices of state, and he is the commander-in-chief of the Turkish army. President Sezer, for one, has made use of his influence on appointments to key state positions several times to prevent the appointment of Islamist-minded persons by the AKP government.

However, the secular opposition was not alone in fighting Gül's candidacy for Turkey's highest office. On April 12, Yaşar Büyükanıt, the chief of staff, announced that the person the military would accept as

head of state would have to demonstrate his commitment to the values of the republic and to laicism ,not only in word but in deed'. Despite the resistance of the military, and despite diverse mass rallies organized by the opposition, Mr Gül was not willing to abandon his candidacy. On April 27, when the first ballot was held in parliament, he won an overwhelming majority – but only because the CHP and the Motherland Party had boycotted the election. While, in response to this, the CHP appealed to the constitutional court, trying to obtain an annulment by pointing out the lack of a quorum in the assembly, the general staff published a sharply-worded declaration on the same night in which it warned against anti-laicist tendencies within the country, thus nourishing the fear of an immediate military intervention.

When the constitutional court ruled in favour of the CHP on May 1, this was an out for both sides: The secular camp had kept Mr Gül from becoming president, and the AKP was able to beat a retreat without losing face.

The objective of the ruling party and the prime minister, Mr Erdoğan, now was to hold parliamentary elections soon, and they were duly scheduled for July 22. Supported by MPs of the ANAVATAN, the AKP decided in July to have the president elected directly by parliament, outvoting even the veto of the current incumbent.

The parliamentary election campaign, which was intended to show a way out of the crisis in constitutional law, largely resembled a fight between the secular and the religious camp. However, the lines of separation have grown fuzzier as a new middle class emerged and civil society became more active. Thus, for example, a Western, liberal, individualistic, and consumption-oriented middle class has formed in the secular camp, while in the AKP, a new ,Islamic middle class' with a cosmopolitan attitude is gaining influence.

Aware of the special importance of the parliamentary elections, more than 84 percent of the Turkish people entitled to vote cast their ballot on July 22: 46.58 percent voted for the AKP, which will send 341 MPs into parliament, while 20.88 percent voted for the CHP which, from now on, will control 112 seats. At 14.27 percent of the vote, the MHP

holds 70 seats, and at 5.24 percent, the independents will send 26 MPs into parliament. The clear victory of the ruling party comes as a surprise. While the result of the biggest opposition party, the CHP, is disappointing, the entrance of the nationalist MHP, which during the election campaign had attracted attention by its radical anti-Kurdish slogans, made people sit up. And, finally, the Kurdish DTP succeeded in entering parliament with 22 MPs, something which has never happened in Turkey before. The DTP skilfully skirted around the ten-percent hurdle by fielding independent candidates.

For the traditional middle-of-the-road parties, the DP and the ANAVATAN, formerly ANAP, the election result is a disaster. They had both announced their fusion to form the Democratic Party but the project failed because they were unable to solve the problem of whom to field as their candidate. For the Young Party led by the controversial entrepreneur Cem Uzan, the result is also discouraging, as it had intended to score with its promise to lower the price of diesel per litre but won only three percent of the vote.

The elections did not bring about any dramatic changes in the balance of power within Turkey's parliament. Due to its landslide victory, the AKP now has a strong political mandate and constitutes the leading force in the country. Yet it will have fewer MPs in the future, which gives the opposition a new importance. However, due to the presence of four political parties, parliament will develop a more pluralist and, consequently, more democratic character in the future.

Now, what are the causes for the clear victory of the ruling party? On the one hand, the record of the AKP's government work has so far been entirely positive. The key macro-economic data are sound, liberal economic reforms have established good conditions for investments, and the per-capita income more than doubled. Conversely, it seems that the opposition was not able to persuade the electorate that they are threatened by a creeping process of Islamization.

And finally, the AKP succeeded in presenting itself as a reform party, which made it attractive to the centre. Mr Erdoğan, its leader, knew how to pursue a consistent policy of freezing out MPs who still adhere

to old Islamist tendencies, promoting younger, well-educated and, not least, female MPs, and transforming the party into a centrist peoples' party.

Both parliament and government are now facing a whole series of tasks: The EU accession negotiations that are proceeding only slowly must be revived and a military escalation in Northern Iraq prevented. Once the parliamentarians have been sworn in and the prime minister has been elected, a new head of state must be chosen quickly. In theory, the path is clear for Abdullah Gül to stand again, especially as the MHP has signalled its willingness to refrain from boycotting the ballot. However, the leader of the AKP, Mr Erdoğan, should be very interested in keeping the conflict with the opposition and the military from flaring up again. Presenting a compromise candidate would certainly not be a bad idea.

■ Die politische Lage vor den Wahlen

Die machtpolitische Auseinandersetzung um den „politischen Islam“ in der Türkei ist nach den vorgezogenen Parlamentswahlen vorerst entschieden. Mit einem überragenden Wahlsieg hat sich die Partei der Gerechtigkeit und Entwicklung (AKP) ein klares Mandat für die Weiterführung der politischen Geschichte des Landes geholt. Erstmals seit den fünfziger Jahren ist somit einer türkischen Regierungspartei die Wiederwahl gelungen, diesmal sogar mit einem deutlichen Stimmenzuwachs. Die islamischen Wurzeln der 2001 gegründeten AKP und die vermeintliche Gefahr einer islamischen Unterwanderung des laizistischen Systems der Türkischen Republik waren Gegenstand der Auseinandersetzungen zwischen dem laizistisch-kemalistischen und dem religiös-konservativen Lager vor und während des Wahlkampfes und geben Anlass zu Diskussionen über mögliche Szenarien der weiteren Entwicklung in der Türkei.

Auslöser für die vorgezogenen Parlamentswahlen am 22. Juli 2007 war die gescheiterte Präsidentenwahl und die daraus entstandene politische und verfassungsrechtliche Krise. Die siebenjährige Amtszeit des gegenwärtigen Staatspräsidenten (mittlerweile kommissarisch weiter amtierend) ist turnusgemäß am 16. Mai 2007 abgelaufen. Der Präsident wird durch die türkische Große Nationalversammlung nach dem

in der Verfassung geregelten Verfahren in geheimer Abstimmung gewählt. Demnach ist in den ersten zwei Wahlgängen eine Zweidrittelmehrheit (367 von 550 Stimmen) für die erfolgreiche Wahl erforderlich, in der dritten Runde reicht eine einfache Mehrheit aus. Sollte auch aus ihr kein Sieger hervorgehen, wird in einer letzten Runde per Stichwahl zwischen den beiden Bewerbern mit den meisten Stimmen entschieden.

Da die AKP im Parlament über 354 Stimmen verfügte, hätte sie spätestens im dritten Wahlgang ihrem Kandidaten zum Sieg verhelfen können. Dies hätte nach Ansicht der laizistischen Verteidiger der Republik zur vollständigen Machtergreifung der AKP geführt, die neben dem Regierungs- und Parlamentschef nun auch das politisch einflussreiche Amt des Staatsoberhauptes besetzen würde. Der Präsident verfügt über ein aufschiebendes Vetorecht im Gesetzgebungsprozess, von dem Amtsinhaber Necdet Sezer häufig in politischer Absicht Gebrauch machte, um die AKP-Regierung in die Schranken zu weisen. Hinzu kommt die machtpolitisch wichtige Mitwirkung des Präsidenten bei der Besetzung hoher Ämter im Staatsapparat. Der Präsident ernennt ein Viertel der Mitglieder des Türkischen Verfassungsgerichts und des Oberverwaltungsgerichts. Er ernennt den Oberstaatsanwalt der Republik des Kassationsgerichtshofes und seinen Stellvertreter, die Mitglieder des Hohen Militärgerichts und die Mitglieder des Hohen Rates der Staatsanwälte und Richter. Ferner muss er Generaldirektoren und hohe Beamte aller wichtigen staatlichen Institutionen bestätigen. Diesen Einfluss auf die personelle Besetzung von Schlüsselposten im Staatsapparat hat Präsident Sezer seit dem Amtsantritt der AKP-Regierung reichlich geltend gemacht, um die Berufung von aus seiner Sicht zu deutlich parteipolitisch-islamisch geprägten Kandidaten zu verhindern.¹⁾

Der Präsident ist darüber hinaus Oberbefehlshaber der türkischen Streitkräfte und ernennt den Generalstabschef auf Vorschlag der Regierung. Für das Militär, das sich als oberster Hüter der Demokratie und des Laizismus versteht, ist es undenkbar, eine Person als Befehlshaber zu akzeptieren, die Zweifel an ihrer Treue zu den kemalistischen Grundlagen der Türkischen Republik aufkommen lässt.

1) Vgl. Heinz Kramer, „Türkei: Neue Kämpfe an alten Fronten“, *SWP-Aktuell* 33, Juli 2007, S. 2.

Daraus wird offensichtlich, dass die Präsidentschaftskandidatur des von der AKP nominierten Außenministers Abdullah Gül, der bereits als Regierungssprecher im Kabinett des islamistischen Ministerpräsidenten Necmettin Erbakan diente und dessen Ehefrau das islamische Kopftuch trägt, auf heftige Reaktionen der säkularen Opposition stoßen würde. Dabei wurde über Monate zuvor noch darüber spekuliert, ob nicht der AKP-Vorsitzende und Ministerpräsident Recep Tayyip Erdoğan selbst das höchste Staatsamt anstreben würde. Die Nominierung des allgemein beliebten Gül wurde in einigen Kommentaren und vor allem in den ausländischen Medien als Signal eines Kompromisses gegenüber der säkularen Opposition gedeutet.

Am 12. April 2007 hatte der türkische Generalstabschef Yaşar Büyükanıt in einer landesweit im Fernsehen übertragenen Pressekonferenz die „rote Linie“ des Militärs deutlich gezogen: Als Kandidat für das Präsidentenamt sei nur eine Person akzeptabel, deren Verpflichtung auf die Grundwerte der Republik und den Laizismus „nicht nur in Worten, sondern auch in Taten“ zum Ausdruck komme. Er fügte jedoch hinzu, dass es Aufgabe der Nationalversammlung sei, den Präsidenten zu wählen und dass der Generalstab diese Wahl akzeptieren werde.

Die Opposition organisierte in einer groß angelegten Kampagne den öffentlichen Widerstand gegen den AKP-Präsidentschaftskandidaten. Insbesondere mit Unterstützung der Republikanischen Volkspartei (CHP), zahlreicher zivilgesellschaftlicher Organisationen (von denen viele Verbindungen zum Militär haben) und diverser Menschenrechts- und Frauenorganisationen wurden mehrere Großdemonstrationen organisiert, an denen Hunderttausende ihren Unmut über die Aussicht einer „Islamisierung“ der Türkei zum Ausdruck brachten.

Ungeachtet dessen hielt die AKP an der Kandidatur Abdullah Güls fest. Beim ersten Wahlgang im Parlament am 27. April 2007 nahmen aufgrund des Boykotts der CHP und der Mutterlandspartei (ANAVATAN) nur 361 Abgeordnete teil, auf Gül entfielen 357 Stimmen. Die CHP rief unmittelbar danach das Verfassungsgericht an und beantragte, den Wahlgang wegen mangelnder Beschlussfähigkeit für ungültig zu erklären. Sie berief sich dabei auf die Mei-

nung einiger Verfassungsrechtler, derzufolge die im ersten Wahlgang erforderliche Mehrheit von Zwei Dritteln der Stimmen auch die für die Beschlussfähigkeit der Versammlung notwendige Mindestzahl sei.

In der Nacht vom 27. auf den 28. April 2007 veröffentlichte der Generalstab auf seiner Internetseite eine Erklärung, in der mit scharfen Tönen vor antilaizistischen Tendenzen gewarnt und dabei auch Bezug auf die Präsidentenwahl genommen wurde. In dem Memorandum heißt es u. a., dass „in den letzten Tagen im Prozess der Präsidentschaftswahlen die Diskussionen um den Laizismus in den Vordergrund getreten sind. Diese Entwicklung wird von den türkischen Streitkräften mit Besorgnis beobachtet. Man darf nicht vergessen, dass die türkischen Streitkräfte bei diesen Diskussionen als Partei auftreten und die schärfsten Verfechter des Laizismusprinzips sind. Ferner lehnen die türkischen Streitkräfte sowohl diese Diskussionen als auch die damit zusammenhängenden negativen Einschätzungen aufs schärfste ab. Wenn notwendig, werden die türkischen Streitkräfte ihre Haltung und ihr Verhalten klar und deutlich offen legen. Zusammenfassend: Alle diejenigen, die sich gegen die Anschauung unseres erhabenen Republikgründers und Vorbilds Atatürk ‚Wie glücklich, wer sich als ‚Türke bezeichnet‘ richten, sind Feinde der Republik Türkei und werden dies für immer bleiben“. Die Erklärung wurde sowohl wegen ihres Inhaltes als auch wegen des Zeitpunkts der Veröffentlichung als eine offene Drohung mit einem direkten Eingreifen des Militärs verstanden. Mit ähnlichen Warnungen ging das Militär vor den Putschen von 1961, 1970, 1980 und 1997 an die Öffentlichkeit, um dann zwecks Verhinderung des Eintritts nichtkemalistischer Zustände für die Ablösung der jeweiligen Regierungen zu sorgen.

Am 1. Mai 2007 gab das türkische Verfassungsgericht der Klage der CHP statt und erklärte die erste Runde der Präsidentschaftswahl für ungültig. Es schloss sich mit neun gegen zwei Stimmen der Auffassung an, dass für die Abstimmung ein Quorum von mindestens 367 Abgeordneten zwingend ist – eine Regel, die so nirgends in der türkischen Verfassung festgehalten ist und die bei keiner der früheren Wahlen eine Rolle spielte. Auch in dem Gutachten des Berichterstatters, das den Richtern vor dem Ent-

scheid zur Verfügung gestellt worden ist, wurde eine Ablehnung der CHP-Klage empfohlen. In der am 26. Juni 2007 vorgelegten Begründung zum Urteil wird auf Artikel 102 zur Wahl des Staatspräsidenten verwiesen, in dem es heißt: „Er wird mit den Stimmen von zwei Dritteln aller Abgeordneten gewählt.“ Das Verfassungsgericht kommt zu dem Schluss, dass diese Formulierung bewusst gewählt wurde, um zu erreichen, dass im Mittelpunkt der Präsidentenwahl der Versuch steht, einen Kandidaten zu finden, auf den sich alle im Parlament vertretenen Parteien einigen können.

Angesichts der zugespitzten politischen Situation und der Gefahr eines Einschreitens des Militärs wurde die Entscheidung der Verfassungsrichter jedoch von vielen politischen Akteuren eher mit Erleichterung zur Kenntnis genommen. Zudem bot sie für beide Seiten eine Lösung: Das säkulare politische Lager kann für sich verbuchen, dass sie die Wahl Abdullah Güls zum neuen Staatspräsidenten verhindert hat, und der AKP bietet sich die Chance zum Rückzug unter Wahrung des Gesichts.

Die AKP reagierte denn auch mit der Erklärung von Ministerpräsident Erdoğan, dass zum frühestmöglichen Zeitpunkt Parlamentswahlen angesetzt werden sollen. Gleichzeitig kündigte er einen Antrag der AKP zu einer Verfassungsänderung an, mit der die Direktwahl des Staatspräsidenten für zweimal fünf Jahre (bisher ist nur eine einmalige siebenjährige Amtszeit möglich) eingeführt und die Legislaturperiode des Parlaments von fünf auf vier Jahre gekürzt werden soll. Die CHP schloss sich der Forderung nach Neuwahlen an.

Am 3. Mai beschloss das Parlament mit 458 Stimmen der 550 Abgeordneten, die planmäßig im November anstehenden Parlamentswahlen auf den 22. Juli 2007 vorzuziehen. Obwohl die AKP einen früheren Termin (24. Juni) bevorzugte, folgte das Parlament dem Vorschlag des unabhängigen Hohen Wahlrats, der zur Durchführung der Wahl eine Vorbereitungszeit von 80 Tagen gewünscht hatte.

Noch im Juni brachte die AKP mit Hilfe der 19 Stimmen der ANAVATAN-Abgeordneten das Paket über die Verfassungsänderung, d.h. zur Direktwahl des Staatspräsidenten, im Parlament durch und überstimmte auch in einer zweiten Abstimmung das

Veto des Staatspräsidenten, so dass nun über die Reformen laut den geltenden Regeln ein Referendum entscheiden wird. Präsident Sezer und die CHP hatten zwar Klage beim Verfassungsgericht zwecks Annullierung der Reformen aufgrund formeller Verstöße gegen die parlamentarische Geschäftsordnung eingereicht, jedoch wurde diese mit Urteil vom 16. Juli abgelehnt. Die Volksabstimmung zur Veränderung der Verfassung wird laut Beschluss des Hohen Wahlrates am 21. Oktober 2007 stattfinden. Der Nachfolger des amtierenden Präsidenten Sezer wird noch nach dem bislang geltenden Verfahren gewählt.

Mit den vorgezogenen Parlamentswahlen sollte ein Ausweg aus der verfassungsrechtlichen Krise gefunden und eine Entscheidung im neu entbrannten Machtkampf zwischen dem laizistisch-kemalistischen und dem konservativ-traditionellen Lager herbeigeführt werden. Die Oppositionsparteien erhofften sich einen positiven Stimmungsschub als Folge der Massenmobilisierung während der pro-laizistischen Großdemonstrationen, der zu einer politischen Schwächung, wenn nicht gar Niederlage der AKP führen könnte. Die AKP wiederum baute genau auf den gegenteiligen Effekt der politischen Polarisierung, der es ihr ermöglichte, sich als Opfer unfairer Machenschaften der säkularen Staatselite zu präsentieren, und somit auf die Sympathien vor allem der unterprivilegierten Bevölkerungsschichten zu bauen.

Obwohl der Wahlkampf von beiden Seiten vorwiegend als „Lagerwahlkampf“, also als ein Kampf zwischen dem säkularen und dem religiösen Lager geführt wurde, sind in der heutigen türkischen Gesellschaft die Trennlinien zwischen den politischen Fronten weit weniger deutlich abgegrenzt als in der Vergangenheit. Dazu hat insbesondere die Entwicklung in den letzten Jahren beigetragen, die zur Herausbildung einer neuen Mittelschicht und einer aktiven Zivilgesellschaft geführt hat, die in beide Lager übergreift. Im so genannten säkularen Lager hat sich ein neuer Mittelstand etabliert, der westlich, liberal-individualistisch und auch konsumorientiert ist, er rekrutiert sich aus dem großstädtischen Bürgertum, Intellektuellen, Freiberuflern, jungen Angestellten moderner Wirtschaftszweige und emanzipierten Frauen. Er unterscheidet sich somit von dem „klassischen Mittelstand“ – der alteingesessenen Elite von

Beamtenschaft, Justiz, Militär und Universitäten – der an einer gesamtgesellschaftlich verpflichtenden Verbundenheit mit dem kemalistischen Wertekanon festhält. Aber auch im Lager der AKP und ihrer Anhänger gewinnen deutlich Kräfte aus einem „neuen islamischen Mittelstand“ an Einfluss, der unternehmerisch geprägt ist und eine relativ weltoffene politische Einstellung vertritt. Für Vertreter dieser Gruppe ist Religion eine wichtige, aber eben doch private Angelegenheit, die staatliche Politik nicht dominieren darf.²⁾

Daraus wird ersichtlich, dass es bei der herkömmlichen Unterscheidung der politischen Lager in „Säkulare“ und „Religiöse“ viel mehr Übergänge und Ähnlichkeiten gibt, als aus dem politischen Diskurs ersichtlich wird. So stehen die „modernen“ Konservativen unter den Religiösen oft dem „neuen Mittelstand“ im laizistischen Lager näher als den klassischen Traditionalisten unter den AKP-Anhängern. Insofern kann nicht überraschen, dass es zu unerwarteten Verschiebungen in den Präferenzen kommen kann und dass der Kampf um die Stimmen in der politischen Mitte entschieden wird.

Vor diesem Hintergrund ist auch der Ausgang der Parlamentswahlen vom 22. Juli 2007 zu betrachten, der zwar von allen politischen Akteuren als richtungsentscheidend bezeichnet wurde, im Endergebnis aber eher zu einer Normalisierung der politischen Situation in der Türkei führen könnte.

■ Die Ergebnisse der Parlamentswahlen

Der Wahltermin am 22. Juli 2007 war aus Sicht der Opposition denkbar ungünstig, da er mitten in die Urlaubssaison fiel und man davon ausging, dass viele Menschen aus der Mittelschicht und aus den wohlhabenderen Kreisen (die vor allem der Wählerschaft der CHP und MHP zugerechnet werden) sich zu diesem Zeitpunkt außerhalb ihrer Wahlorte befinden würden. Allerdings zeigte die unerwartet hohe Wahlbeteiligung (84,4 Prozent), dass sich die meisten Türken sehr wohl der Bedeutung ihrer Stimmenabgabe bewusst waren.

Bei der Wahl zur Türkischen Großen Nationalversammlung traten insgesamt 6669 Bewerber von 14 Parteien und 726 unabhängige Kandidaten an. Aufgerufen waren 42726854 Wahlberechtigte, von

2) Vgl. Heinz Kramer, „Türkei: Neue Kämpfe an alten Fronten“, *SWP-Aktuell* 33, Juli 2007, S. 3.

denen 36096864 zu den Wahlurnen kamen, was, wie gesagt, eine Wahlbeteiligung von 84,48 Prozent bedeutet (bei den letzten Parlamentswahlen 2002 betrug die Beteiligung 79,10 Prozent).

Gewählt wird in der Türkei laut geltendem Gesetz von 1983 (Nr. 2839, Milletvekili Seçimi Kanunu) nach einem Verhältniswahlrecht für eine fünfjährige Wahlperiode. Wahlkreise sind die 81 Gouverneursbezirke. Es gilt eine landesweite Zehn-Prozent-Sperrklausel. Damit auch jede Provinz in der Türkischen Großen Nationalversammlung mit 550 Sitzen vertreten ist, wird unabhängig von der Bevölkerungszahl in einem ersten Schritt jeder Provinz ein Mandat zugeteilt. Die Gesamtbevölkerung der Türkei wird durch die verbleibenden 469 Mandate dividiert. Durch diesen Quotienten wird dann die jeweilige Bevölkerung einer Provinz dividiert, und so erreicht man die Anzahl der Wahlkreismandate. Bis zu 18 Mandaten entspricht der Wahlkreis einer Provinz. Ab 19 bis 35 Mandaten wird die Provinz in zwei und ab 36 in drei Wahlkreise eingeteilt.³⁾

3) Zum türkischen Wahlrecht siehe auch Dirk Tröndle, „Die türkische Parteiendemokratie – Diskussionen über Parteien, Wahlrecht und die politische Kultur“, in: *KAS-Auslandsinformationen* 6/2007, S. 31–67.

Das aktive Wahlrecht besitzt jeder türkische Staatsbürger ab dem 18. Lebensjahr. Wahlrechtseinschränkungen existieren für Soldaten, Gefreite und Truppenunteroffiziere, die gerade ihren Dienst an der Waffe leisten, sowie Schüler von Militäarakademien und Verurteilte in Strafvollzugsanstalten. Im Oktober 2006 wurde das passive Wahlrecht von 30 auf 25 Jahre herabgesetzt, da jedoch zwischen Verabschiedung und Inkrafttreten des Gesetzes ein Jahr vergehen muss, konnte die Änderung bei diesen Wahlen noch nicht wirksam werden.

Das Wahlergebnis 2007 ist in folgender Tabelle zusammengefasst:

Partei	Gültige Stimmen	Prozentsatz	Zahl der Abgeordneten	Vergleich zu 2002
AKP	16327291	46,58	341	+ 12,10
CHP	7317808	20,88	112	+ 1,49
MHP	5001869	14,27	70	+ 5,91
UNAB.	1835486	5,24	26	+ 4,24
DP	1898873	5,42	–	– 4,12
GP	1064871	3,04	–	– 4,21
SP	820289	2,34	–	– 0,015
andere	782204	2,23	–	–

Quelle: Internetseite des Hohen Wahlrats, www.ysk.gov.tr

Der überragend hohe Stimmenanteil von knapp 46,6 Prozent (341 Mandate) für die regierende Partei der Gerechtigkeit und Entwicklung (Adalet ve Kalkınma Partisi – AKP⁴⁾) ist die eigentliche Überraschung des Wahlausgangs. Zwar wurde in den zahlreichen Umfragen im Vorfeld der Parlamentswahlen ein Stimmenzuwachs für die AKP und damit ein wahrscheinlicher Wahlsieg vorausgesagt, allerdings bewegten sich die Prognosen zwischen 34 und 42 Prozent der Stimmen. Da die Umfragewerte für die Nationalistische Bewegungspartei (Milliyetçi Hareket Partisi – MHP) allgemein über zehn Prozent lagen, und somit die MHP als dritte Partei neben AKP und CHP den Einzug ins Parlament schaffen würde, ging man davon aus, dass durch die Umverteilung der Mandate der AKP deutlich weniger Sitze zufallen würden. Deswegen wurde auch die Möglichkeit einer CHP-MHP-geführten Regierung nicht ausgeschlossen. Die AKP ist in ihren eigenen Analysen von einem Ergebnis um die 40 Prozent ausgegangen, AKP-Chef und Ministerpräsident Erdoğan blieb dementsprechend bei der Festlegung des Wahlziels bescheiden und erklärte, er rechne mit 310 Mandaten. Obwohl die AKP im Vergleich zu 2002 über zwölf Prozent zulegen konnte, wird sie 13 Abgeordnete weniger als bisher stellen. Dies reicht zwar für eine komfortable absolute Mehrheit und die Bildung einer AKP-Regierung aus, bei Verfassungsänderungen und der Präsidentschaftswahl muss sie jedoch den Kompromiss mit der Opposition suchen.

Das Abschneiden der größten Oppositionspartei „Republikanische Volkspartei“ (Cumhuriyet Halk Partisi – CHP) ist mit 20,9 Prozent (112 Sitze) enttäuschend und weit hinter den eigenen Erwartungen zurückgeblieben. Zwar versuchte der Parteivorsitzende Denis Baykal die Niederlage schön zu reden, indem er behauptete, die CHP habe immerhin 1,5 Prozent im Vergleich zu 2002 (19,41 Prozent) zulegen können. Allerdings täuscht dies über die Tatsache hinweg, dass die CHP ein Wahlbündnis mit der Demokratischen Linkspartei (Demokratik Sol Parti – DSP) eingegangen ist, das der DSP mindestens zwölf Sitze im Parlament zusichert. Sollte die DSP mit ihren Abgeordneten (laut Endergebnis 13) aus dem Bündnis mit der CHP austreten – worauf Äußerungen des DSP-Vorsitzenden Zeki Sezer schließen lassen – wird

4) Die AKP bezeichnet sich auch als AK Parti, *ak* bedeutet im Türkischen „rein“.

die CHP-Fraktion im neuen Parlament deutlich geschrumpft sein.

Der Einzug der Nationalistischen Bewegungspartei (MHP) ins Parlament wurde von den Meinungsforschungsinstituten zwar vorausgesagt, das Ergebnis von 14,3 Prozent (70 Mandate, ein Sitz bleibt wegen des Unfalltods eines Abgeordneten unbesetzt) ist jedoch überraschend gut. Die MHP ist während des Wahlkampfes mit nationalistischen Parolen aufgetreten, sie hat vermutlich vor allem von den andauernden PKK-Terroranschlägen im Südosten des Landes und den Warnungen des Militärs vor der vermeintlichen kurdischen Bedrohung aus dem Nordirak profitieren können. Offensichtlich ist, dass die MHP mit dem Profil einer nationalistisch-konservativen Partei auch für Bevölkerungsgruppen jenseits ihrer Stammwählerschaft (Wahlergebnis 2002: 8,35 Prozent) attraktiv wird.

Ein Novum in der türkischen Wahlgeschichte ist der Einzug von 22 Abgeordneten der kurdischen Demokratischen Gesellschaftspartei (Demokratik Toplum Partisi – DTP) in das Parlament. Die DTP (eine Nachfolgepartei der Demokratischen Volkspartei, Demokratik Halk Partisi – DEHAP) ist vorwiegend in den Provinzen im Südosten stark vertreten, landesweit hätte sie aber keine Chance, die Zehn-Prozent-Hürde zu überwinden. Mit der Taktik, unabhängige Kandidaten ins Rennen zu schicken, die in ihren Wahlkreisen jeweils hohe Stimmenanteile erzielten, ist es der DTP gelungen, die Sperrklausel zu umgehen. Von den 26 unabhängigen Kandidaten, die den Einzug in die Nationalversammlung geschafft haben, haben sich 22 zur DTP bekannt und werden somit eine eigene Fraktion (mindestens 20 Abgeordnete) bilden können. Damit wird der Sinn der Zehn-Prozent-Sperrklausel in Frage gestellt, da dessen Einführung u.a auch darauf zielte, den Einzug von Minderheitenparteien ins Parlament zu verhindern.

Ein politisches Desaster ist der Wahlausgang für die traditionellen Parteien der bürgerlichen Mitte, die Demokratische Partei (Demokrat Parti – DP, sie ist aus der Partei des Rechten Weges, Doğru Yol Partisi – DYP – entstanden) und die Mutterlandspartei (Anavatan Partisi – ANAVATAN, ehemals ANAP). Beide Parteien hatten im Vorfeld der Wahlen ihren Zusammenschluss unter dem neuen Namen Demo-

kratische Partei (der Name geht auf die von 1950 bis 1960 regierende DP des damaligen Premiers Adnan Menderes zurück) angekündigt. Die frühere DYP änderte auf ihrem Parteitag am 27. Mai den Namen in DP um, die ANAVATAN sollte dann eine Woche später ihren Beitritt zur DP beschließen. Am Ende scheiterte das Vorhaben aufgrund von Streitigkeiten bei der Aufstellung der Wahllisten. Die DP erreichte bei den Wahlen gerade einmal 5,4 Prozent und bleibt somit in der außerparlamentarischen Opposition. ANAVATAN ist nach dem gescheiterten Fusionsversuch erst gar nicht zu den Wahlen angetreten. Der DP-Vorsitzende Mehmet Ağar hat noch am Wahlabend seinen Rücktritt angekündigt, die Zukunft des ANAVATAN-Chefs Erkan Mumcu ist ungewiss. In der türkischen Presse mehren sich mittlerweile Spekulationen um die beiden früheren Parteiführer und Ministerpräsidenten Tansu Çiller (DYP) und Mesut Yılmaz (ANAP), denen Ambitionen für ein politisches Comeback nachgesagt werden. Yılmaz hat als unabhängiger Kandidat im Wahlkreis Rize (Schwarzmeer) ein Parlamentsmandat errungen und angekündigt, eine neue Mitte-Rechts-Partei aufbauen zu wollen. Wenn auch politische Wiederauferstehungen in der Türkei nicht ungewöhnlich sind, haben diese beiden Politiker den Zenit ihrer Laufbahn jedoch wohl endgültig überschritten.

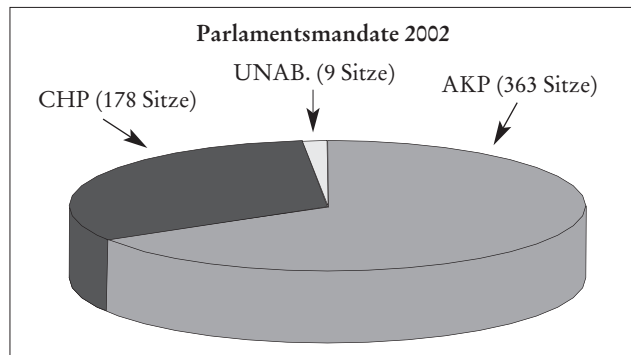
Der Jugendpartei (Genç Parti – GP) des umstrittenen Unternehmers Cem Uzan wurde von einigen Umfrageinstituten vor den Wahlen Chancen eingeräumt, den Sprung ins Parlament zu schaffen. Die GP machte vor allem mit dem Wahlversprechen Furore, den Literpreis für Dieselkraftstoff auf eine türkische Lira (ca. 60 Cent) senken zu wollen. Mit 3,04 Prozent bleibt die GP allerdings eine politische Randerscheinung. Das völlige Wahlversagen der islamistischen Glückseligkeitspartei (Saadet Partisi – SP – 2,3 Prozent) des Islamistenführers Necmettin Erbakan (der selbst wegen eines Wahlverbots nicht kandidierte) deutet auf eine politische Marginalisierung der Milli-Görüş-Bewegung hin und zeigt ferner, dass der fundamentale politische Islam in der Türkei nicht mehrheitsfähig ist.

Insgesamt führt das Wahlergebnis zu keinen dramatischen Kräfteveränderungen im neuen Parlament. Damit ist einerseits die faktische politische Macht-

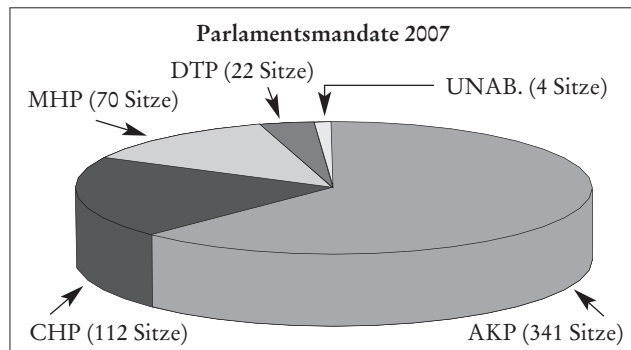
konstellation im Vergleich zu der Situation vor der Krise und der Anberaumung vorgezogener Wahlen unverändert. Andererseits können sich sowohl die AKP-Anhänger als auch ihre Gegner mit dem Ergebnis mehr oder weniger zufrieden geben. Die AKP hat mit der hohen Stimmzahl ein starkes politisches Mandat bekommen und sich somit eindeutig als führende politische Kraft im Lande etabliert. Wurde ihr nach den Wahlen 2002 noch der Vorwurf gemacht, mit lediglich einem Drittel der Stimmen fast zwei Drittel der Sitze im Parlament zu besetzen, wodurch ihre Machtstellung nicht ausreichend politisch legitimiert sei, hat sie jetzt mit fast einer Hälfte der abgegebenen Stimmen einen starken Rückhalt in der Bevölkerung bekommen.

Im Endeffekt hat die AKP jedoch weniger Abgeordnete, wodurch die Bedeutung der Opposition größer wird. Durch die Präsenz von vier Parteien (vermutlich werden weitere infolge von Parteiübertritten und Neugründungen hinzukommen) ist das Parlament pluralistischer und somit demokratischer im Sinne politischer Repräsentativität.

■ Grafik: Vergleich der Aufteilung der Mandate im türkischen Parlament 2002 und 2007



(Wegen Parteiübertritte hatte die AKP zuletzt nur 354 Sitze)



■ Die Ursachen des AKP-Sieges

Worauf ist der Wahlerfolg der AKP zurückzuführen? Die AKP konnte vor allem auf die eindeutig positive Bilanz ihrer viereinhalbjährigen Regierungszeit verweisen. Seit der Wirtschaftskrise von 2001, als die Türkei kurz vor dem Staatsbankrott stand, hat sich das Land zu einer regionalen Wirtschaftsmacht mit jährlichen Wachstumsraten von über sechs Prozent und soliden makroökonomischen Eckdaten gemauert. Liberale Wirtschaftsreformen haben gute Bedingungen für Investitionen geschaffen, das Pro-Kopf-Einkommen hat sich von 2100 US-Dollar (2001) auf ca. 5500 (2006) mehr als verdoppelt und ein sich entwickelnder Mittelstand schafft verbesserte soziale Verhältnisse auch im anatolischen Binnenland, dem Kerngebiet der AKP-Wählerschaft. Hauptprofiteure des Wirtschaftsbooms sind jedoch die Industrie und das Großunternehmertum, eine Wählergruppe, die bislang traditionell zur CHP tendierte. Im Gegensatz zur Opposition, die hauptsächlich auf eine Negativ-Kampagne und die Beschwörung einer Islamisierungsgefahr baute, konzentrierte sich die AKP im Wahlkampf auf die Präsentation ihrer Regierungserfolge. Sie versprach eine Fortsetzung der liberalen Wirtschaftspolitik, der EU-Beitrittsverhandlungen, weitere demokratische Reformen und die Einführung einer zivilen Verfassung (die geltende wurde vom Militär 1983 per Referendum eingeführt). Der Opposition ist es nicht gelungen, mit der Angst vor einer schleichenden Islamisierung zu überzeugen und daraus politischen Profit zu schlagen. Zudem hat sie bei aller Regierungskritik versäumt, den Wählern klar zu machen, wohin sie eigentlich das Land in Zukunft führen will. Auch haben offenbar viele Wähler der CHP (und auch der DP) ihre Blockadepolitik bei den gescheiterten Präsidentschaftswahlen und die infolgedessen eingetretene Verfassungskrise übel genommen. Und nicht zuletzt wird wohl die charismatische Persönlichkeit Erdogans eine nicht unerhebliche Rolle bei der Wahlentscheidung vieler Türken gespielt haben.

Die AKP hat es geschafft, sich das Image einer Reformpartei zu verschaffen und damit die politische Mitte zu erobern. Begleitet wurde diese Taktik durch eine konsequente Personalpolitik, die von Parteichef

Erdoğan persönlich mit teilweise brachialen Methoden durchgesetzt wurde. Fast die Hälfte der ehemaligen AKP-Abgeordneten wurde nicht mehr aufgestellt, Parlamentarier mit Milli-Görüş-Hintergrund und Gefolgsleute der einflussreichen AKP-Politiker Bülent Arınç, Abdullah Gül und Abdülatif Şener wurden aufs politische Abstellgleis gestellt. In die Wahllisten wurden zudem einige prominente Vertreter der Zivilgesellschaft, der demokratischen linken Opposition, erfolgreiche Unternehmer und Wirtschaftsexperten sowie Vertreter der Minderheiten aufgenommen. Unter den bekannten neuen Gesichtern der AKP im Parlament sind zum Beispiel der Europa- und Nahostabteilungsleiter des Finanzdienstleistungsunternehmens Merrill Lynch, Mehmet Şimşek, und der frühere Generalsekretär der CHP, Ertuğrul Günay. (Beiden werden Aussichten auf einen Ministerposten nachgesagt). Laut Angaben der AKP-Zentrale sind unter den Abgeordneten deutlich mehr jüngere und besser gebildete Mitglieder und auch mehr Frauen (28) vertreten. Insgesamt ist die Zahl der Frauen im türkischen Parlament von 24 auf 48 gestiegen.

Erklärtes Ziel Erdoğan ist die Umwandlung der AKP in eine zentristische Volkspartei. Tatsache ist, dass der AKP-Chef deutlich an Macht hinzu gewonnen hat: Er hat die verschiedenen Flügel innerhalb der AKP neutralisiert und somit sichergestellt, dass die zukünftige AKP-Fraktion diszipliniert und zuverlässig die Politik der Parteiführung umsetzen wird. Dass dies bislang ohne Reibungen und innerparteilichen Widerstand verlaufen ist, kann einerseits auf die enorme Machtstellung, die ein Parteivorsitzender im türkischen Parteiensystem traditionell hat, andererseits auf die starke Persönlichkeit Erdoğan zurückgeführt werden. Sicher ist, dass infolge der Transformation der AKP etliche Verprellte und Unzufriedene zurückgeblieben sind, die potenziell zu künftigen Konflikten oder Abspaltungen in der Partei beitragen können.

■ Die weitere Entwicklung

Das neue Parlament und die künftige Regierung stehen vor zahlreichen schwierigen Aufgaben. Zu den wichtigsten gehören die Fortsetzung und Wiederbe-

lebung der schleppend verlaufenden EU-Beitrittsverhandlungen und die Verhinderung einer militärischen Eskalation im Nordirak. Das türkische Militär drängt darauf, mit einer Intervention im Norden Iraks die dort vorhandenen PKK-Lager und Terrorgruppen zu bekämpfen. Der Trend zu mehr nationalistischen Stimmungen in der Bevölkerung und der wachsende EU-Skeptizismus werden den Spielraum der neuen Regierung für außenpolitische Konzessionen enger. Insbesondere die Zypernfrage und die damit verbundene Umsetzung des Ankara-Protokolls könnten zum nächsten politischen Stolperstein in den Beziehungen zwischen der Türkei und der Europäischen Union werden.

Nach der Vereidigung des Parlaments und der Wahl des Parlamentspräsidenten und seiner Stellvertreter kommt die Wahl des neuen Staatspräsidenten auf die Tagesordnung. Den Abgeordneten stehen dazu 30 Tage zur Verfügung, im Falle eines Scheiterns wird das Parlament aufgelöst und es werden Neuwahlen anberaumt. Obwohl sich das Kräfteverhältnis zwischen der AKP und der Opposition nicht wesentlich verändert hat, befindet sich die AKP dank ihres großen Wahlerfolgs diesmal in einer stärkeren Position, um einen eigenen Kandidaten durchsetzen zu können. Die MHP hat bereits angekündigt, den Wahlvorgang nicht boykottieren zu wollen. Somit steht theoretisch weiterhin der Weg für die Kandidatur Abdullah Güls offen, der in öffentlichen Auftritten sein Interesse bereits indirekt bestätigt hat. AKP-Vorsitzender Erdoğan ist allerdings darum bemüht, weitere Spannungen und Konflikte mit der Opposition und dem Militär zu vermeiden, was vermuten lässt, dass er einen Kompromisskandidaten vorschlagen wird. Angesichts der Beliebtheit Güls in den AKP-Reihen, die vor allem während der Wahlauftritte deutlich geworden ist, dürfte es Erdoğan jedoch schwer fallen, eine Entscheidung gegen den Willen Güls durchzusetzen.

Das Manuskript wurde am 6. August 2007 abgeschlossen.