

# Der amerikanische Neokonservatismus

Der amerikanische Neokonservatismus ist, so scheint es, ein Synonym für „alle Artikulationen des gegenwärtigen Konservatismus in den USA“. Angesichts dessen tut Sachlichkeit Not: Laut *Oxford English Dictionary* bedeutet „neoconservatism“ eine Art neuen Konservatismus. Für Glazer ist ein Neokonservativer jemand, der bislang kein Konservativer war, und für Kristol ein von der Realität überfallener *liberal*. Podhoretz sieht in ihm den früheren *radical*, Moynihan den exkommunizierten Katholiken, der sich nun als Protestant fühle, und Brooks schließlich den Juden. Soziokulturell stehen die „Neokons“ links vom traditionell-altkonservativen Lager, sehen die Moderne positiv und vertrauen uneingeschränkt den Werten und Idealen Amerikas. Außenpolitisch stehen sie indes eher rechts: Sie bekämpfen den Kommunismus und sehen sich durch den Fall der Sowjetunion bestätigt. Sie sind sendungsbewusst, treten für eine *benevolent global hegemony* der USA ein und betrachten Israel als die einzige schützenswerte Demokratie in Nahost. Gerne werden, zumal aus europäischer Sicht, Neokonservative für all das verantwortlich gemacht, was an Amerika missfällt. Dass sie zudem auch zum Subjekt abstruser Verschwörungstheorien mit hörbar antisemitischen Untertönen stilisiert werden, sollte uns Europäern, zumal uns Deutschen, zu denken geben.

## ■ Executive Summary

When George W. Bush was re-elected president, if not earlier, neoconservatism took over in the United States. This, at least, is the impression you are bound to get from reading some German papers. Aggressiveness in American foreign policy and ‚cowboy‘ capitalism are two characteristics of the ‚neocons‘, facets that are symbolic of what ‚we Europeans‘ reject.

By now, the term neoconservatism is used in such an inflationary and arbitrary way that its meaning is close to lost. According to Jakob Schissler, it is ‚used to describe any and all manifestations of current conservatism in the United States‘. Neoconservatism has become a bogey, although many people hardly know what it is about. Therefore, understanding the facts of the matter is necessary, and looking at some definitions is useful.

According to the *Oxford English Dictionary*, the term ‚neoconservatism‘ first appeared in 1960, meaning a new kind of conservatism. However, a neoconservative also is someone who has newly joined the conservatives. In this case, it is not the idea that is new, but the people who support it. Nathan Glazer says: ‚The definition of a neoconservative is someone who wasn’t a conservative‘. Irving Kristol even sees the neoconservative as a liberal who has been ambushed by reality.

Norman Podhoretz contradicts Kristol, saying that some of the leading neoconservatives had for-

merly been radicals, not liberals. Frank Rieger, however, regards neoconservatism as ‚one form of fragmentation in liberalism‘. And, finally, Daniel Patrick Moynihan perceives himself and his fellows as ‚good Catholics who were excommunicated and who said, finally, OK, we’re Protestants‘.

Yet another definition puts the spotlight on the main actors, referring to their religious, ethnic, or social backgrounds. Here is David Brooks commenting on the opinion that most neoconservatives are Jews: ‚Con is short for conservative and neo is short for Jewish.‘ In fact, even many younger neoconservatives come from Jewish families, such as Robert Kagan, Richard Perle, and Paul Wolfowitz. Not without justification, Dan Himmelfarb writes, ‚Paleoconservatism is the conservatism of Christians, neoconservatism is the conservatism of Jews‘.

However, the aspect of Jewish origins should not be overemphasized, since there is a great number of Christians among the neocons, such as Daniel Patrick Moynihan, Michael Novak, William Bennet, Jeane Kirkpatrick, and James R. Woolsey. Significantly enough, most Christian neoconservatives are Catholics.

The attempts at definition hitherto presented particularly concentrate on biographical backgrounds. Nevertheless, neoconservatism should be seen as a political current with a substance of its own.

Neoconservatism, like other ideas, has its own mouthpieces in the press. *Commentary*, edited by Norman Podhoretz, especially addresses issues of culture and foreign policy. The journal *The Public Interest*, founded by Irving Kristol, was discontinued in 2005. However, Kristol’s journal *The National Interest* still exists, as does *The Weekly Standard* of the younger Kristol, William.

For a long time, neoconservatives have been arraigned somewhat to the left of traditional conservatism, since they are more open-minded about the welfare state than other branches of conservatism. Old-style conservatives often saw neoconservatives as social democrats who only posed as conservatives. Socially as well as culturally, the neocons still hold their position somewhat to the left of the traditionalist conservative camp. This appears from their connection to the civil rights movement as well as from

their positive perception of modernity and their general optimism in dealing with social and cultural changes.

Possibly the most important characteristic of neo-conservatism is its boundless faith in the ideals and values of American society, in capitalism as well as in democracy and its institutions. This self-confidence also reveals itself in economic issues: Whereas leftist liberals consider the US economic system the basic evil of social abuses, neoconservatives believe that individual freedom requires an open market.

Without a doubt, the label 'neoconservative' is mostly used in foreign policy today, where neoconservatism certainly cannot be positioned to the left of paleoconservatism. Even in the Cold War, neocons appeared on the scene as hawks opposing communism. For them, the Soviet Union was a dictatorship similar to Nazi Germany, which had to be eliminated. Ronald Reagan, who called the Soviet Union the 'evil empire' and actively worked to bring about its collapse, became the icon of the movement.

To neocon minds, the fall of Soviet communism impressively confirmed their strategy, which would inevitably lead to the victory of liberal Western democracy. Moreover, assistance is needed wherever democracy and freedom rights cannot establish themselves. Neoconservatives do not consider withdrawal from international crises an option for America.

Neoconservative foreign policy not only fights against the isolationist branch of conservatism but also against the US foreign-policy school of thought called realism. The balance of power, which the realists see as the basis of international relations, is confronted by the neocons' idea of a benevolent global hegemony. They argue that international organizations obstruct the ability of the United States to guarantee freedom and safety because they grant even rogue states the right to vote.

One of the neocons' main tasks is to fight weapons of mass destruction. For a long time, states such as Iraq have been regarded as prototypes of this new threat, which deserves reactions different from those to which traditional realists are inclined.

Another feature of neoconservative foreign policy is a pronounced sense of mission. What needs to be done now is to spread freedom and democracy

throughout the world, as implemented in the United States. According to Charles Krauthammer, George W. Bush's proposition that 'The defense of freedom requires the advance of freedom' is synonymous with neoconservative foreign policy.

From a neoconservative point of view, Israel is the only democracy in the Middle East which is worth protecting, since a strong Israel serves US interests. The same can be read in *Commentary*, a neoconservative journal which is also regarded as the official organ of the American Jewish Committee.

American neoconservatism expresses itself in programmatic writings rather than political activities. After all, for neocons the course of history is determined by certain ideas, which people must be persuaded to accept. To put these ideas into words, e.g. by identifying enemies, is of particular importance. Podhoretz says that merely speaking of a 'war on terrorism', as Mr Bush does, is too simple; instead, the enemy must be given a name. For a pithier term, he suggests 'Islamofascism' and 'monster with two heads – Taliban fighters and al Qaeda on the one and Saddam Hussein on the other side'. Podhoretz calls the war against Islamofascism the 'Fourth World War', regarding the Cold War as the third world war won by the United States.

American neoconservatism must be understood in terms of personality as well as substance; it even has developed its own linguistic features. However, it also raises questions: Is it possible to spread democracy throughout the world, or is it just wishful thinking? Are there contradictions between the goal pursued and the means used?

Holding the neocons responsible for what Europeans do not like about the United States is deadly. Even more deadly, however, are the conspiracy theories spun around the idea itself. They are wrong in fact, and they overemphasize the neocons' influence. The *Spiegel* recently accused the neocons of having toppled the Washington government and taken control of it, a charge which reminds the reader of the idea propagated in Nazi Germany that the Jews were a power operating in the background, controlling the media as well as the government. Even within the US, voices can be heard saying that the neocons only invented the theory of weapons of mass destruction so

as to be able to make US policy their instrument and, ultimately, to pursue their Zionist interests. The anti-semitic overtones associated with such criticism of the United States and the neocons should make us think.

### ■ Begriff und politische Position

Es ist mittlerweile zu einem Gemeinplatz geworden, dass der Neokonservatismus – spätestens seit der Wiederwahl Bushs zum Präsidenten – nun weitgehend die Macht in Amerika übernommen habe. Diesen Eindruck gewinnt man jedenfalls, wenn man die deutsche Presse vom *Stern*, *Spiegel* und *Focus* bis hin zur taz, SZ und FAZ studiert. Wenn in Deutschland über politische Vorgänge in den USA berichtet wird, hantieren unsere Journalisten und Politiker mit scheinbar großer Leichtigkeit und Kompetenz mit dem Begriff des Neokonservatismus. Besonders häufig streuen sie den Terminus dort ein, wo sie den Finger auf die negativen Aspekte der amerikanischen Politik legen. Viele Artikel, die das aggressive Gebaren der amerikanischen Außenpolitik anprangern, den Unilateralismus der Bush-Regierung geißeln oder mit Abscheu auf die sozialen Auswüchse des „Cowboy-Kapitalismus“ deuten, weisen auf die Neokonservativen hin, kurz: die Neokons, denen dies alles zu verdanken sei. Neokonservatismus ist zu einem Feindbild und zu einer Chiffre für all das geworden, was „wir Europäer“ nicht wollen. Mehr noch: Bezüge zum Neokonservatismus werden auch in der Innenpolitik instrumentalisiert, um die andere Seite beispielsweise der sozialen Kälte zu bezichtigen. So sagte während des Bundestagswahlkampfes 2005 der damalige SPD-Fraktionsvize Michael Müller in einem Interview mit der *Welt* über den Finanzfachmann der Union: „Kirchhof ist der deutsche Vertreter der amerikanischen Neokonservativen um Cheney und Wolfowitz, die auch für den Irak-Krieg verantwortlich sind.“<sup>1)</sup> Wie die Neokonservativen in den USA vertrete Kirchhof eine erzreaktionäre gesellschaftspolitische Ideologie. Dem Vorsitzenden des Deutschen Gewerkschaftsbundes, Michael Sommer, zufolge ist aber nicht nur Kirchhof neokonservativ, sondern CDU und FDP zusammen. Dass in der Bundestagswahl „Schwarz-Gelb eine Abfuhr bekommen“ hat,

1) *Die Welt*, 30.8.2005, S. 2.

zeige: „Neokonservative Politik ist nicht mehrheitsfähig in Deutschland.“<sup>2)</sup> Sommer lässt freilich offen, ob er sich auf den amerikanischen Neokonservatismus bezieht oder was er sonst unter der Bezeichnung versteht.

Natürlich ist grundsätzlich nichts dagegen einzuwenden, wenn ein Begriff alltagssprachlich eine Bedeutungsveränderung erfährt und nicht wie ein wissenschaftlich scharf eingegrenzter Fachterminus verwendet wird. Der Begriff des Neokonservatismus wird aber bei uns so inflationär und mit so großer Willkür gebraucht, dass er weitgehend sinnentleert ist. Diese Willkür ist indes nichts Neues und keinesfalls nur auf die Alltagssprache beschränkt. Eines der ersten politikwissenschaftlichen Bücher in deutscher Sprache, das den Ausdruck Neokonservatismus im Titel trägt, Jakob Schisslers *Neokonservatismus in den USA* von 1983, erklärt in der Einleitung, dass darin der Ausdruck Neokonservatismus „für alle Artikulationen des gegenwärtigen Konservatismus in den USA“<sup>3)</sup> verwendet wird. Warum sich der Herausgeber des Bandes dann nicht für den Titel *Konservatismus in den USA* entschieden hat, bleibt sein Geheimnis.

Sicherlich würden andere einer solchen Bedeutungserweiterung des Ausdrucks nicht zustimmen. Für viele scheint nämlich festzustehen, dass die Neokonservativen nur eine kleine Clique sind, die aber als eine aus dem Hintergrund agierende Macht die Kontrolle über die amerikanische Politik usurpiert hat. So mutmaßt zum Beispiel der *Spiegel* in einem Interview mit dem Historiker Paul Kennedy: „Es stimmt also, dass neokonservative Ideologen diese Regierung gekidnappt haben, wie US-Kritiker vermuten.“<sup>4)</sup> Diese Vermutung bleibt ohne Widerspruch und wird auch sonst im *Spiegel* auf ähnliche Weise wiederholt.<sup>5)</sup>

Durch Bemerkungen wie diese ist der Neokonservatismus zu einem Schreckgespenst gemacht worden, dessen Gesicht fast immer im Nebulösen bleibt. Trotz der scheinbaren Sicherheit, mit der man hierzulande den Neokonservatismus deutet, haben viele, die sich des Begriffs bedienen, offenbar keine besonders klare Vorstellung davon, worum es sich dabei eigentlich handelt. Lord Weidenfeld hat in einem *Spiegel Online*-Interview Anfang des Jahres 2005 Folgendes bemerkt: „Die Neo-Cons sind so beschrieben worden,

2) *Süddeutsche Zeitung*, 11.10.2005, S. 8.

3) Jakob Schissler (Hg.), *Neokonservatismus in den USA. Eine Herausforderung*, Opladen 1983, S. 10.

4) *Der Spiegel*, 05.01.2004, S. 95.

5) Vgl. z.B. *Der Spiegel*, 04.08.2003, S. 142.

wie man in der DDR jeden Gegner als ‚bürgerlich‘ oder ‚Faschisten‘ klassifiziert hat. Jeder, der eine andere Meinung hat, ist ein Neo-Con. Dabei wissen die meisten Kommentatoren gar nicht, was ein Neo-Con ist.“<sup>6)</sup>

6) Spiegel Online, 22.02.2005.

7) Nach Irving Kristol wurde der Begriff von Michael Harrington, dem früheren Herausgeber der linken Zeitschrift *Dissent*, geprägt. Irving Kristol, *Reflections of a Neoconservative*. New York 1983, S. ix. (vgl. auch Tobias Bader, *Neokonservatismus, Think Tanks und New Imperialism*. Köln 2005, S. 13.) Dieser Auffassung widerspricht Norman Podhoretz in seinem „Neoconservatism: A Eulogy“, in *Commentary*, März 1996, S. 20 [19–27].

Die weitgehende Dämonisierung des Neokonservatismus steht letztlich einer vorurteilsfreien Beurteilung im Wege, die aber die Voraussetzung auch für eine kritische Auseinandersetzung mit diesem Phänomen ist. Ich möchte mit meinem Aufsatz einen Beitrag zu einem sachlicheren Verständnis des Neokonservatismus leisten. Hierfür werde ich zunächst ein paar Möglichkeiten einer Definition des Neokonservatismus vorstellen und von da ausgehend wesentliche inhaltliche Positionen neokonservativer Politiker und Intellektueller skizzieren. Um diese Positionen verständlicher zu machen, werde ich sie in die amerikanische Politiklandschaft einordnen, also im Vergleich mit anderen politischen Richtungen darstellen.

Was also ist unter Neokonservatismus zu verstehen? Wenn gleich der Ausdruck in Amerika, wo er ja herkommt, nicht so lax verwendet wird wie bei uns, so ist er natürlich auch nicht haarscharf und eindeutig definiert. Wenn ich von Definitionsmöglichkeiten des Neokonservatismus – also im Plural – spreche, deute ich damit schon an, dass es keinesfalls so einfach ist, zu der einen vollkommen befriedigenden Begriffsbestimmung zu gelangen. Wie andere politische Richtungen – etwa der Liberalismus oder der Sozialismus – ist auch der Neokonservatismus von Heterogenität bestimmt.

In der heute gängigen Bedeutung taucht der Begriff *neoconservatism* laut *Oxford English Dictionary*, dem großen historischen Wörterbuch der englischen Sprache, erstmals 1960 auf. Verbreitete Anwendung hat er dann ab dem Ende der sechziger Jahre gefunden.<sup>7)</sup>

Geht man von den Wortbildungsbestandteilen aus, so erschließt sich die Bedeutung vermeintlich schnell: „Neo“ heißt natürlich ‚neu‘, Neo-Konservatismus dürfte demnach eine neue Art des Konservatismus bezeichnen. Ein Neo-Konservativer könnte aber auch jemand sein, der neu zum Lager des Konservatismus gekommen ist. Auch diese Interpretationen des Präfixes „Neo“ trifft in gewisser Weise zu. Eine Erklärung lautet sogar, der Neokonservatismus sei

überhaupt kein neuer Konservatismus, sondern neu seien nur die Menschen, die zu ihm gestoßen sind. Auf den Punkt bringt diese Auslegung Nathan Glazer: „The definition of a neoconservative is someone who wasn't a conservative.“<sup>8)</sup> Tatsächlich wurden in den sechziger Jahren zunächst all diejenigen mit dem Begriff *neoconservative* belegt, die vormals bei einer anderen politischen Richtung waren und sich „neu“ zu konservativen Werten und Idealen hingezogen fühlten. Aus welcher politischen Richtung die frühen Neokonservativen kamen, illustriert Irving Kristols Ausspruch, ein Neokonservativer sei ein Liberaler, der von der Realität überfallen worden ist („a liberal who has been mugged by reality“).<sup>9)</sup>

Wie viele andere englische Termini zur Beschreibung der politischen Landschaft – etwa Whig oder Tory – war auch *neoconservative* anfangs ein Schmähausdruck und wurde denjenigen hinterher gerufen, die scheinbar das Lager der *liberals* verlassen hatten und zu den Konservativen übergelaufen waren. Der Begriff des *liberalism*, wie er in den USA verwendet wird, ist nun nicht mit dem deutschen Liberalismus gleichzusetzen. Vereinfacht ausgedrückt befindet sich der amerikanische Liberalismus, der die individuelle Freiheit ebenso betont wie die Fürsorgepflicht des Staates, weiter links auf dem politischen Spektrum als der deutsche Liberalismus, wie er etwa durch die FDP vertreten wird.

Norman Podhoretz, der einmal als „Dirigent des neokonservativen Orchesters“ bezeichnet wurde<sup>10)</sup> und häufig in einem Atemzug mit Irving Kristol genannt wird, hat der Definition seines Mitstreiters Kristol widersprochen. Einige der wichtigsten Neokonservativen seien in jungen Jahren nicht nur *liberals* gewesen, sondern sogar *radicals*, Linksradikale. Podhoretz verweist darauf, dass sowohl Kristol als auch er selbst eine trotzkistische Phase durchlaufen haben.<sup>11)</sup> Man könnte noch weitere nennen<sup>12)</sup>, die sich wie Kristol und Podhoretz allerdings schon bald entradikalisierten und sich dann der Verteidigung des Liberalismus verschrieben.<sup>13)</sup>

Die frühen Neokonservativen akzeptierten anfangs weder das Etikett *ex-liberal* noch *neoconservative*, sondern sahen sich weiterhin als *liberals* – als Verfechter liberaler – freiheitlicher – Ideale. Es sei ein Teil der Linken selbst – vielfach als die Neue Linke

- 8) Zitiert nach Kevin Phillips, *Post-Conservative America: People, Politics, and Ideology in a Time of Crisis*. New York 1982, S. 44.
- 9) Zitiert nach Podhoretz, „Eulogy“, a.a.O., S. 20.
- 10) Joshua Muravchik, „The Neoconservative Cabal“, in *Commentary*, September 2003, S. 26 [26–33].
- 11) Podhoretz, „Eulogy“, a.a.O., S. 20.
- 12) Z.B. Gertrude Himmelfarb, Daniel Bell, Elliot E. Cohen. Zu den Gründen für Trotzkis Anziehungskraft auf diese Intellektuellen und ihre spätere Abkehr von seiner Ideologie vgl. Jacob Heilbrunn, „The Neoconservative Journey“, in Peter Berkowitz (Hg.), *Varieties of Conservatism in America*. Stanford 2004, S. 110–115 [105–128].
- 13) Frank Rieger, *Der Amerikanische Neokonservatismus: Analyse und Kritik eines post-liberalen Politikkonzepts*. Wiesbaden 1989, S. 134.



14) John Ehrman, *The Rise of Neoconservatism. Intellectuals and Foreign Affairs 1945–1994*. New Haven 1995, S. 35.

15) Rieger, a.a.O., S. 133f.

16) Irving Kristol, „Confessions of a True, Self-Confessed – Perhaps the Only – ‚Neo-conservative‘“, in Kristol, *Reflections*, a.a.O., S. 74 [73–77].

17) Zitiert nach Podhoretz, „Eulogy“, a.a.O., S. 21.

bezeichnet – der sich von alten Positionen verabschiedet habe und nun Kompromisse mit totalitären Ideologien, namentlich dem Kommunismus, schließe.<sup>14)</sup> Wie unter anderem die Proteste gegen den Vietnamkrieg am Ende der sechziger und Anfang der siebziger Jahre zeigten, zögen sich viele Linke auf den Isolationismus zurück und seien nicht mehr bereit, die amerikanischen Werte der Demokratie und Freiheit zu verteidigen. Nach Frank Rieger ist der Neokonservatismus „als eine der Ausprägungen der Fragmentierung des Liberalismus zu betrachten.“<sup>15)</sup> Irving Kristol hat wohl als Erster das Label *neoconservative* für sich akzeptiert<sup>16)</sup> und viele sind ihm darin gefolgt. Oder wie es der Senator Daniel Patrick Moynihan, ein weiterer intellektueller Träger des Neokonservatismus, formuliert hat: „[The neoconservatives were like] good Catholics who were excommunicated and who said, finally, OK, we’re Protestants.“<sup>17)</sup>

Sicherlich wäre es aber falsch zu behaupten, die Neokonservativen, die sich früher Liberale nannten, würden ihre alten liberalen Positionen nun einfach unter einem anderen Namen weiter vertreten. Ganz bestimmt haben sich die meisten von ihnen auch politisch stark verändert und sehen nun zum Beispiel staatliche Eingriffe in den Markt und Elemente des Sozialstaates deutlich skeptischer als früher. Sie haben sich somit den Konservativen angenähert und vielfach die Bezeichnung konservativ mit Überzeugung akzeptiert.

Die Definition der Neokonservativen als *ex-liberals* und „neue“ Konservative kann freilich nicht ganz erklären, warum sich Schriftsteller, Journalisten und Politiker einer jüngeren Generation, die nie einer linksgerichteten Ideologie angehört haben, als neokonservativ bezeichnen. Ihre Existenz belegt, dass man ein Neokonservativer von Anfang an – also seit Beginn des eigenen politischen Bewusstseins – sein kann. Viele der auffälligsten Vertreter des Neokonservatismus heute, darunter James Q. Wilson, William Kristol (der Sohn Irving Kristols), John Podhoretz (der Sohn Norman Podhoretz’), Robert Kagan oder Paul Wolfowitz, haben nie zur politischen Linken gehört. So hilfreich die Erklärung der Neokonservativen als *ex-liberals* also ist, das ganze Phänomen des Neokonservatismus lässt sich damit nicht fassen.

## ■ Die jüdischen Neokonservativen

Eine zweite Definition des Neokonservatismus betrachtet ebenfalls primär die Hauptakteure. Sie bezieht sich auf deren religiöse bzw. ethnische – und damit verbunden – soziale Herkunft. Die verbreitete Meinung, die meisten Neokonservativen seien Juden, bringt David Brooks, selbst ein neokonservativer Jude, augenzwinkernd in folgender Bemerkung zum Ausdruck: „Con is short for ‚conservative‘ and neo is short for ‚Jewish‘.“<sup>18)</sup> Den jüdischen Charakter dieser Politikrichtung unterstrich jüngst Gal Beckerman in der liberalen jüdischen Wochenzeitung *Forward*: „If there is an intellectual movement in America to whose invention Jews can lay sole claim, neo-conservatism is it. It’s a thought one imagines most American Jews, overwhelmingly liberal, will find horrifying.“<sup>19)</sup> Wenngleich auch die Definition des Neokonservatismus als jüdischer Konservatismus dem Phänomen nicht vollständig gerecht wird, so ist es doch auffällig, dass viele Neokonservative von jüdischen Familien abstammen, die um 1900 herum aus Osteuropa nach Amerika kamen und sich dort in den Einwandervierteln von New York niederließen. Jüdische Intellektuelle – auch als „New York Jewish Intellectuals“ bezeichnet – wie Irving Kristol, Norman Podhoretz, Nathan Glazer oder Daniel Bell, die zum Teil in ärmlichen Verhältnissen in den jüdischen Einwanderervierteln aufgewachsen sind, haben den Neokonservatismus wesentlich beeinflusst.<sup>20)</sup> Auch die Neokonservativen der jüngeren Generation, wie Robert Kagan, Richard Perle und Paul Wolfowitz sind vom jüdischen Milieu geprägt. Ihre Biographien unterscheiden sich grundlegend von denen der so genannten Paläokonservativen, der Alt- oder Urkonservativen, die typischerweise aus den Familien des weißen protestantischen Bürgertums angelsächsischer Herkunft stammen, den so genannten *WASPs* – *White Anglo-Saxon Protestants*. Es hat somit eine gewisse Berechtigung mit Dan Himmelfarb zu sagen: „Paleoconservatism is the conservatism of Christians, neoconservatism the conservatism of Jews.“<sup>21)</sup> Wenn man bedenkt, dass es innerhalb des alten Konservatismus noch bis weit nach dem Zweiten Weltkrieg antisemitische Ansichten oder zumindest große Distanz gegenüber „ethnischen“ Einwanderern gegeben hat,

- 18) David Brooks, „The Neocon Cabal and Other Fantasies“, in Irwin Stelzer (Hg.), *The Neocon Reader*. New York 2004, S. 41 [41–42].
- 19) Gal Beckerman, „The Neoconservative Persuasion: Examining the Jewish Roots of an Intellectual Movement“, in *Forward*, 06.01. 2006.
- 20) Ruth R. Wisse, „The New York (Jewish) Intellectuals“, in *Commentary*, November 1987, S. 28–38.
- 21) Dan Himmelfarb, „Conservative Splits“, in *Commentary*, Mai 1988, S. 55 [54–58].

22) Heilbrunn, a.a.O., S. 115.

23) Edward S. Shapiro, „Jews and the Conservative Rift“, in *American Jewish History* 87.2-3 (1999), S. 198 [195-215].

so liegt es auf der Hand, warum das Verhältnis zwischen diesen beiden Arten des Konservatismus nicht ohne Vorbehalte war und ist.<sup>22)</sup> Die jüdische Herkunft vieler Neokonservativer erklärt auch ihre Abkehr von einstigen Weggefährten auf der Linken: Seit den sechziger Jahren lassen sich verstärkt antisemitische Tendenzen im Lager der *liberals* ausmachen, die sich nicht zuletzt in der Feindschaft vieler Linker gegenüber dem Staat Israel manifestieren. Überdies war die Geringschätzung, die die Linke amerikanischen Idealen und dem Patriotismus entgegengebracht hat, für jene kaum nachvollziehbar, deren Eltern aus dem Zarenreich oder später aus der Sowjetunion in das „verheißene Land“ Amerika geflohen waren. Es ist nicht verwunderlich, dass die Lebenswege jüdischer Neokonservativer ihre Auffassungen gegenüber spezifischen Politikfeldern geprägt haben. So brachten die jüdischen Intellektuellen, die später neokonservativ genannt werden sollten, der Bürgerrechtsbewegung und Martin Luther King jr. großen Respekt entgegen, zu einer Zeit, als dieser von den Paläokonservativen noch als gefährlicher Revolutionär betrachtet wurde. Als Kinder von Einwanderern waren Neokonservative auf die Segnungen des *New Deal*, der Sozialpolitik unter F. D. Roosevelt, angewiesen und standen somit dem Wohlfahrtsstaat weit aufgeschlossener gegenüber als die Paläokonservativen, denen der *New Deal* noch lange als eine Art Sozialismus galt. Gleichzeitig führten die Erfahrungen der jüdischen Intellektuellen auch zu einer Entfremdung von der späteren Bürgerrechtsbewegung und der Linken. Hier ist vor allem die Auseinandersetzung um die *affirmative action* zu nennen.<sup>23)</sup> Unter *affirmative action* versteht man die Einführung von Quoten an Universitäten und in bestimmten Berufssparten zugunsten benachteiligter Gruppen, vor allem der Schwarzen oder der *hispanics*. Nach dem Willen der Anhänger der *affirmative action* sollten Schwarze beispielsweise auch bei schlechteren Leistungen Zugang zu Universitäten erhalten, um sie damit für erlittene Benachteiligungen zu entschädigen und die Zahl der Schwarzen mit Studienabschluss zu erhöhen. Man kann sich gut vorstellen, dass diese Argumentation denen nicht einleuchten wollte, die als Juden selbst zahlreichen Diskriminierungen ausgesetzt waren und

dennoch zu der „ethnischen“ Gruppe in Amerika gehören, in der es prozentual die meisten Studienabschlüsse gibt.

Man könnte die jüdische Herkunft vieler Neokonservativer noch als Begründung für weitere politische Positionen heranziehen – die Verurteilung jeglicher Art von Appeasement gegenüber Totalitarismus und Genozid wäre an erster Stelle zu nennen – man sollte das aber auch nicht übertreiben. Schließlich darf nicht übersehen werden, dass es auch eine große Zahl von Christen unter den Neokons gab und gibt: Ich habe bereits Daniel Patrick Moynihan als einen einflussreichen Kopf erwähnt; auch Michael Novak (der die Vereinigten Staaten in UN-Kommissionen vertreten hat), William Bennett (Bildungsminister unter Ronald Reagan), Jeane Kirkpatrick (die frühere US-Botschafterin bei den Vereinten Nationen) und James R. Woolsey (ehemals Direktor der CIA), die alle zu den Neokonservativen gerechnet werden, sind keine Juden. Es fällt allerdings auf, dass die überwiegende Zahl der christlichen Neokonservativen Katholiken sind, also wiederum eine Gruppe, die nicht zum angestammten Kreis der alten Konservativen zählt. Wenn man in unseren Medien den gewachsenen Einfluss des Puritanismus oder das „frömmelnde Gehabe“ eines George W. Bush mit Neokonservatismus in Zusammenhang bringt, so geht das weit an der Realität vorbei. Die Neokonservativen gelten nicht als besonders fromm und mit Protestantismus oder gar Puritanismus haben sie nun wirklich nichts zu tun.<sup>24)</sup> Dass sie manchmal allerdings strategische Allianzen mit evangelikalischen Gruppen eingehen, steht auf einem anderen Blatt.

24) Ebd. S. 202f.

Die bisher vorgestellten Definitionsversuche – Neokonservative als *ex-liberals* und Neokonservative als jüdische Konservative – haben sich vor allem auf biographische Hintergründe konzentriert. Vereinzelt bin ich aber schon auf Themenfelder eingegangen, in denen sich der Neokonservatismus von anderen politischen Richtungen unterscheidet. Tatsächlich halte ich es für am sinnvollsten – und damit komme ich zu meinem dritten Erklärungsversuch – den Neokonservatismus als eine politische Strömung zu fassen, die eigene inhaltliche Positionen entwickelt hat.

## ■ Neokonservative Standpunkte

Zur Ermittlung dieser Positionen orientiere ich mich neben der Forschungsliteratur in erster Linie an den Publikationen, die der neokonservativen Richtung zugeordnet werden. Wie in Amerika auch für andere politische Strömungen üblich, gibt es ein paar Zeitschriften, die als originär neokonservativ bezeichnet werden können. Hier ist zu allererst das lange Zeit von Norman Podhoretz herausgegebene *Commentary* zu nennen, ein monatlich erscheinendes Heft, das sich mit kulturellen ebenso wie mit außenpolitischen Fragen auseinandersetzt. Stärker soziologisch orientiert ist die von Irving Kristol gegründete Vierteljahrsschrift *The Public Interest*, die allerdings 2005 ihr Erscheinen eingestellt hat. Die ebenfalls von Irving Kristol gegründete Zeitschrift *The National Interest*, die sich vor allem mit Außenpolitik befasst, gilt als großes Forum konservativer Diskussion und ist nicht auf den Neokonservatismus beschränkt. *The Weekly Standard*, vom jüngeren William Kristol herausgegeben, hat sich seit seiner Gründung im Jahr 1995 zur am weitest verbreiteten neokonservativen Zeitung entwickelt und behandelt innen- wie außenpolitische Themen. Weiterhin habe ich Veröffentlichungen neokonservativer Think-Tanks betrachtet, allen voran solche des American Enterprise Institute und des Project for the New American Century.

Der Versuch, die Strömung des Neokonservatismus auf der Grundlage eigener Äußerungen an einer Stelle des politischen Spektrums zu verorten, ist insofern nicht einfach, als es immer auf den betrachteten Politikbereich ankommt. Lange Zeit sind die Neokonservativen – allein schon wegen ihrer Vergangenheit als *liberals* – links vom traditionellen Konservatismus eingeordnet und als Mitte-rechts bezeichnet worden. Wie bereits erwähnt, steht der Neokonservatismus dem Sozialstaat prinzipiell aufgeschlossener gegenüber als andere Zweige des Konservatismus. Für Nathan Glazer ist das sogar das wesentliche Unterscheidungsmerkmal des Neokonservatismus gegenüber dem klassischen Konservatismus gewesen: „Had we not defended the major social programs, from Social Security to Medicare, there would have been no need for the ‚neo‘ before ‚conservatism.‘ „<sup>25)</sup> Die Neokons nahmen auch gegenüber der Arbeiter-

25) Nathan Glazer, „Neoconservative from the Start“, in *The Public Interest*, Frühjahr 2005, S. 15 [12–17].

bewegung und den Gewerkschaften eine eher freundliche Haltung ein, während die Altkonservativen diesen feindlich gesonnen waren. Häufig wurden die Neokonservativen von den Altkonservativen als Sozialdemokraten betrachtet, die sich nur als Konservative ausgaben.<sup>26)</sup> Norman Podhoretz wies allerdings schon in der Mitte der neunziger Jahre darauf hin, dass sich dieser Unterschied zwischen den Spielarten des Konservatismus insofern eingeebnet habe, als die meisten Neokons den Wohlfahrtsstaat mittlerweile weitgehend aufgegeben hätten.<sup>27)</sup>

Im gesellschaftlichen und kulturellen Bereich stehen die Neokons wohl weiterhin links von ihren traditionalistischen Mitstreitern. Zunächst kann der methodische Ansatz vieler Neokons – einige von ihnen sind Soziologen – als stärker sozialwissenschaftlich orientiert angesehen werden als der traditionalistische. Doch auch in den konkreten Positionen sind sie liberaler. Ihre Verbindungen zur Bürgerrechtsbewegung wurden angesprochen. Obwohl auch die Neokons die *counterculture* der sechziger und siebziger Jahre ablehnten<sup>28)</sup>, haben sie ein weitaus positiveres Bild von der Moderne. Während Paläokonservative den moralischen Verfall als Produkt fortschreitender Säkularisierung anprangern, begegnen die Neokonservativen den sozialen und kulturellen Veränderungen im Prinzip mit Optimismus.

Erhebt man diesen Kulturoptimismus auf eine noch abstraktere Ebene, so kann man vielleicht das entscheidende Merkmal des Neokonservatismus ausmachen, das ihn vom traditionellen Konservatismus ebenso unterscheidet wie vom Liberalismus: Ein volles Vertrauen in die amerikanischen Ideale und Werte, in die amerikanische Gesellschaft, den Kapitalismus, die amerikanische Demokratie und damit verbunden in die amerikanischen Institutionen spricht aus fast allen neokonservativen Publikationen. Wo traditionelle Konservative die gottlose Gesellschaft vor die Hunde gehen sehen, da tun Neokonservative gesellschaftliche Probleme wie die hohe Verbrechensrate als Kleinigkeiten ab, die mit dem amerikanischen *can-do-spirit* gelöst werden können. Wo Paläokonservative ambivalente Gefühle gegenüber bestimmten Aspekten der Demokratie verspüren, da plagen Neokonservative keinerlei Zweifel an dieser Regierungsform. Wo konservative Regionalisten die Macht Was-

26) Shapiro, a.a.O., S. 206.

27) Podhoretz, „Eulogy“, a.a.O., S. 23.

28) John Guelke, „The Political Morality of the Neo-conservatives: An Analysis“, in *International Politics* 42 (2005), S. 98–101 [97–115].

hingtons im Bundesstaat mit Argwohn beäugen, da verweisen die Neokonservativen mit Stolz auf die Effektivität des politischen Apparates. In seinem Artikel „The Neoconservative Persuasion“ von 2003 sieht Irving Kristol aufgrund dieses großen, typisch amerikanischen Selbstvertrauens den Neokonservatismus als den einzigen wirklich amerikanischen Konservatismus an: „Neoconservatism is the first variant of American conservatism in the past century that is in the ‚American grain‘. It is hopeful, not lugubrious; forward-looking, not nostalgic; and its general tone is cheerful, not grim or dyspeptic.“<sup>29)</sup>

29) Der Neokonservatismus ist die erste Variante des amerikanischen Konservatismus des letzten Jahrhunderts, die nach ‚amerikanischer Art‘ ist. Er ist hoffnungsfroh, nicht kummervoll; vorwärts schauend, nicht nostalgisch; sein Grundton ist fröhlich, nicht grimmig oder mürrisch. [P.F.] Irving Kristol, „The Neoconservative Persuasion“, in *The Weekly Standard*, 25. August 2003.

Der Ton des Selbstvertrauens in die eigene Stärke unterscheidet den Neokonservatismus auch vom *liberalism*: Wo Linksliberale das amerikanische Wirtschaftssystem als Grundübel sozialer Missstände identifizieren, da feiern Neokonservative den freien Markt als Voraussetzung zur Verwirklichung individueller Freiheit. Wo die ökologische Bewegung die Umweltzerstörung anprangert, da tun Neokonservative das Thema als Hysterie ab. Und wo die Neue Linke der gewachsenen Macht Amerikas mit Misstrauen begegnet, da sehen Neokonservative die Stärke Amerikas als Grundlage einer stabilen Weltordnung.

Die Außenpolitik stellt sicherlich den Bereich dar, für den das Label neokonservativ heute eindeutig am häufigsten verwendet wird. Im Gegensatz zur Sozial-, Gesellschafts- und Kulturpolitik kann man den Neokonservatismus auf diesem Politikfeld nicht als links vom Paläokonservatismus einordnen: Hier sind die Paläokonservativen die moderaten.

Als Falken taten sich die Neokonservativen zunächst in der Auseinandersetzung mit der Sowjetunion und anderen kommunistischen Staaten hervor. Zwar waren auch die traditionellen Konservativen Antikommunisten, sahen aber die Bedrohung in erster Linie als eine innere an, wie die „Hexenjagd“ durch Joseph McCarthy zeigt. Für die Neokonservativen stand fest, dass die Sowjetunion ein ähnlich totalitäres Regime wie Nazi-Deutschland war, das mit aller Macht in seine Schranken gewiesen werden müsse. Dan Himmelfarb zufolge unterscheidet sich der Neokonservatismus vom traditionellen Konservatismus ferner in den Motiven für den Antikommunismus: „Neoconservatives are anti-Communist because Communism is the enemy of freedom and

democracy, paleoconservatives because it is the enemy of religion, tradition, and hierarchy.“<sup>30)</sup>

Als Strategien für die Auseinandersetzung mit dem kommunistischen Russland wurde neben massiver eigener militärischer Stärke auch die Unterstützung aller Abspaltungs- und Widerstandsbewegungen im Ostblock propagiert, zu einer Zeit, als andere Konservative sich mit dem Status quo abfanden und die Sowjetunion zunehmend als stabilisierenden Faktor akzeptierten.<sup>31)</sup> Es verwundert nicht, dass Ronald Reagan, der die Sowjetunion als „Evil Empire“ bezeichnete, die Militärausgaben steigerte und aktiv auf einen Zusammenbruch des Sowjetimperiums hinarbeitete, zur Ikone der neokonservativen Bewegung wurde.

Durch den Zusammenbruch des Kommunismus sahen die Neokons nicht nur ihre politische Strategie auf eindrucksvolle Weise bestätigt, sondern erkannten darin geradezu ein weltgeschichtliches Prinzip. Dem Politikwissenschaftler und Philosophen Francis Fukuyama zufolge, der zeitweilig zum neuen Helden der Neokonservativen avancierte, laufe die Weltgeschichte auf den Sieg der liberalen westlichen Demokratie über andere Regierungs- und Gesellschaftsformen hinaus.<sup>32)</sup> Auf die Neokonservativen übte nicht nur die Teleologie dieser Theorie Anziehungskraft aus, sondern auch die ihr zugrunde liegende Vorstellung von der Universalität der im Westen verwirklichten liberalen Werte.<sup>33)</sup> Wo sich Demokratie und freiheitliche Grundrechte nicht von selber entwickelten, müsse man sie nach Kräften – notfalls mit militärischem Druck – unterstützen. Der Isolationismus, der Rückzug der USA aus internationalen Krisen, wie er sowohl für Teile des Konservatismus als auch für Teile der Linken von Bedeutung ist, wird von den Neokons strikt abgelehnt. Es sei im nationalen Interesse, Krisengebiete – notfalls mit Gewalt – zu befrieden und auf den Aufbau stabiler Demokratien hinzuwirken. Nur freiheitlich organisierte Staaten seien langfristig zuverlässige Partner der USA.

Dass diese Auffassung keinesfalls von allen Republikanern geteilt wird, dürfte ein Grund dafür sein, warum die Sympathien der Neokons nicht so eindeutig bei dieser Partei sind, wie es hierzulande erscheinen mag.<sup>34)</sup> In der Republikanischen Partei gibt es eine lange Tradition des Isolationismus, die immer wieder

30) Himmelfarb, a.a.O., S. 57.

31) Ehrman, a.a.O., S. 54.

32) Francis Fukuyama, „The End of History?“, in *The National Interest*, Sommer 1989, S. 3-18. Francis Fukuyama, *The End of History and the Last Man*, New York 1992.

33) Vgl. z.B. Norman Podhoretz, „Word War IV: How It Started, What It Means, and Why We Have to Win“, in *Commentary*, September 2004, S. 28f [17-54].

34) Vgl. hierzu Francis Fukuyamas Beitrag im *Commentary*-Symposium „American Power – For What?“, in *Commentary*, Januar 2000, S. 25-26 [21-47].



- 35) Clemens Verenkotte, *Die Herren der Welt*. München, 2003, S. 80.
- 36) Muravchik, a.a.O., S. 32.
- 37) Gary Rosen, „Bush and the Realists“, in *Commentary*, September 2005, S. 31–37. Podhoretz, „Word War IV“, a.a.O., S. 45–47.
- 38) William Kristol; Robert Kagan, „Toward a Neo-Reaganite Foreign Policy“, in *Foreign Affairs* 75 (1996), S. 18–32.

an die Oberfläche gekommen ist. So bemerkt Robert Kagan, dass er und seine Mitstreiter im neokonservativen *Weekly Standard* in den neunziger Jahren überwiegend die Republikaner angegriffen haben.<sup>35)</sup> Als es beispielsweise Anfang der neunziger Jahre zu Kämpfen in Bosnien gekommen war, tat Präsident Bush, der Ältere, dies als einen „Schluckauf“ ab und sein republikanischer Mitstreiter und Außenminister James Baker erklärte: „We have no dog in that fight.“ Viele Neokonservative unterstützten in dieser Situation zumindest vorübergehend Bill Clinton, der den Anschein erweckte, als wolle er auf Seiten der Bosnier intervenieren.<sup>36)</sup> Politiker und Intellektuelle wie Richard Perle, Paul Wolfowitz, Jeane Kirkpatrick und Joshua Muravchik wollten der Verfolgung der muslimischen Bevölkerung nicht tatenlos zusehen und erachteten es zudem als eine Bedrohung für die Sicherheit Amerikas, einen Diktator und Massenmörder wie Slobodan Milosević davonkommen zu lassen.

Neokonservative Außenpolitik wendet sich allerdings nicht nur gegen den isolationistischen Zweig des Konservatismus, sondern attackiert ebenfalls die Schule der amerikanischen Außenpolitik, die von Politikwissenschaftlern als *realism* bezeichnet wird.<sup>37)</sup> Die *realists* lehnen eine weit reichende Verantwortung der USA für die internationale Politik zwar nicht wie die Isolationisten ab, sie wollen diese Verantwortung aber vor allem durch Allianzen und eingebettet in internationale Institutionen durchsetzen. Für sie ist eine *balance of power*, ein Kräftegleichgewicht zwischen Staaten oder Blöcken, eine ausreichend stabile Basis internationaler Beziehungen. Neokonservative Außenpolitik ist ambitionierter: Sie setzt der realistischen Strategie das Modell der *benevolent global hegemony* entgegen, wie William Kristol und Robert Kagan es formuliert haben.<sup>38)</sup> Da es sich bei den Vereinigten Staaten um einen friedfertigen und nicht um territoriale Ausdehnung bemühten Hegemon handle, sei diese Hegemonie auch im Interesse anderer Staaten. Internationale Institutionen, allen voran die UNO, behinderten die Fähigkeit der USA, Frieden und Sicherheit zu garantieren. In ihr hätten schließlich auch verbrecherische Regime eine Stimme, mit der sie die notwendigen politischen Maßnahmen blockieren können.

Als eine der notwendigsten Maßnahmen betrachten die Neokons den Kampf gegen die Verbreitung von Massenvernichtungswaffen.<sup>39)</sup> Das Völkerrecht und die internationalen Institutionen werden der Gefahr, die von Schurkenstaaten und Terroristen ausgeht, nicht gerecht. Der Irak wurde sozusagen als Prototyp der neuen strategischen Bedrohung ausgemacht, weswegen Neokonservative schon früh in den neunziger Jahren auf einen Regimewechsel drängten. Der 11. September 2001 gilt den Neokons sozusagen als Bestätigung dafür, dass die neuen Bedrohungen andere Antworten erfordern, als sie von traditionellen Realisten gegeben wurden. Ein Kräftegleichgewicht innerhalb einer Region garantiere noch lange nicht, dass von dieser Region keine Bedrohung für die USA ausgeht. Relative Stabilität – wie sie scheinbar im Nahen Osten bestanden hatte – sei kein Selbstzweck.

All die erwähnten Punkte – das Streben nach weltweiter Hegemonie, die Skepsis gegenüber internationalen Institutionen und die Sensibilität gegenüber der Bedrohung durch Massenvernichtungswaffen und Terrorismus – werden noch von anderen konservativen Außenpolitikern geteilt, namentlich den so genannten konservativen Nationalisten.<sup>40)</sup> Was neokonservative Publikationen aber vor allem auszeichnet – und somit vielleicht das wesentliche Unterscheidungsmerkmal neokonservativer Außenpolitik darstellt – ist das große Sendungsbewusstsein. Die Prinzipien der Freiheit und Demokratie, wie sie in Amerika verwirklicht sind, seien nicht nur überall in der Welt durchsetzbar, sondern müssen auch aktiv verbreitet werden. Die Formulierung George W. Bushs, „The defense of freedom requires the advance of freedom“, sei, so Charles Krauthammer in *Commentary*, ein Synonym für neokonservative Außenpolitik.<sup>41)</sup>

Während Krauthammer und andere Neokonservative ebenso wie viele ihrer Kritiker George W. Bush, Dick Cheney, Condoleezza Rice und Donald Rumsfeld als die neuen Exponenten neokonservativer Außenpolitik identifizieren,<sup>42)</sup> stimmen andere dieser Einschätzung nicht zu. Steven Hurst zufolge habe beispielsweise die Tatsache, dass die Amerikaner in Afghanistan so schnell Kompetenzen an andere Staaten und internationale Institutionen abgegeben ha-

39) Steven Hurst, „Myths of Neoconservatism: George W. Bush’s ‚Neo-conservative‘ Foreign Policy Revisited“, in *International Politics* 42 (2005) S. 80 [75–96].

40) Zu Parallelen und Unterschieden dieser beiden Strömungen vgl. Hurst, a.a.O., S. 81f.

41) Charles Krauthammer, „The Neoconservative Convergence“, in *Commentary*, Juli–August 2005, S. 22 [21–26].

42) Ebd., S. 26. Daniel Casse, „Is Bush a Conservative?“, in *Commentary*, Februar 2004, S. 22 [19–26].

- 43) Hurst, a.a.O., S. 88–92.
- 44) Victor Davis Hanson, „Our Enemies, the Saudis“, in *Commentary*, Juli–August 2002, S. 23–32.
- 45) Victor Davis Hanson, „The Bush Doctrine’s Next Test“, in *Commentary*, Mai 2005, S. 21–26.
- 46) Wie John Ehrman bemerkt, ist *Commentary* in den USA die einzige konservative Zeitschrift, die sich speziell an Juden wendet. Ehrman, John, „*Commentary, the Public Interest, and the Problem of Jewish Conservatism.*“, in *American Jewish History* 87.2–3 (1999), S. 168 [159–181].
- 47) Z.B. Hillel Halkin, „Why the Settlements Should Stay“, in *Commentary*, Juni 2002, S. 21–27.

ben, gezeigt, dass die Bush-Regierung selbst nach dem 11. September einem traditionell-konservativen Politikverständnis verhaftet geblieben sei.<sup>43)</sup> Auch die vor dem Irak-Krieg gegebenen Begründungen für einen Waffengang, bei denen der Aufbau der Demokratie im Nahen Osten nur eine untergeordnete Rolle spielte, deuteten darauf hin, dass die dahinter stehende Theorie eher als konservativ-nationalistisch denn als neokonservativ zu bezeichnen sei. Als eine weitere Divergenz zwischen Bushs Außenpolitik und dem neokonservativen Ansatz möchte ich das Verhältnis zu anderen Staaten des Nahen Ostens erwähnen. Während die Bush-Regierung weiterhin recht freundschaftliche Beziehungen zu Saudi-Arabien unterhält, ist die neokonservative Position weniger versöhnlich. Im Juli 2002 veröffentlichte Victor Davis Hanson in *Commentary* einen Aufsatz mit dem Titel „Our Enemies, the Saudis“.<sup>44)</sup> Mit einem Staat, der den Terror unterstützt und Israel bedroht, könne es keine freundschaftlichen Beziehungen geben. In einem weiteren Artikel, „The Bush Doctrine’s Next Test“, fordert Hanson, den „demokratischen Idealismus“, den er als wesentliches Element der aktuellen amerikanischen Außenpolitik ausmacht, nun auch auf das Verhältnis zu den vermeintlichen Partnern Saudi-Arabien, Pakistan und Ägypten auszuweiten.<sup>45)</sup>

Es gehört zu den Grundüberzeugungen der Neokonservativen, dass Israel als einzige Demokratie in der Region geschützt werden muss und ein starkes Israel den Interessen der Vereinigten Staaten dient. Die Tatsache, dass Neokonservative diesem Bereich der Außenpolitik soviel Aufmerksamkeit widmen, hängt sicherlich auch mit der jüdischen Prägung der Bewegung zusammen. So ist beispielsweise *Commentary* nicht nur eine eindeutig neokonservative Zeitschrift, sondern auch gleichzeitig offizielles Publikationsorgan des American Jewish Committee und muss als solches dem Bedürfnis einer jüdischen Leserschaft nach Information über den arabisch-israelischen Konflikt gerecht werden.<sup>46)</sup> *Commentary* warnt immer wieder vor einer zu treuerhizigen Haltung gegenüber den Palästinensern und vor zu weit reichenden Konzessionen, wie sie im Oslo-Friedensprozess gemacht worden seien. Das Recht von Juden, in den umstrittenen Gebieten zu siedeln, ist stets mit Vehemenz verteidigt worden.<sup>47)</sup> In letzter Zeit und beson-

ders nach dem Tod Arafats ließ sich allerdings – sozusagen im Einklang mit der Politik der Likud-Regierung unter Ariel Sharon – eine Richtungskorrektur erkennen. So haben selbst einige der *Commentary*-Autoren, die sich bisher besonders nachdrücklich für den Erhalt der Siedlungen eingesetzt haben, ihre Unterstützung für den Rückzug aus Gaza erklärt.<sup>48)</sup>

### ■ Die Bedeutung der Ideen

Da der amerikanische Neokonservatismus eher sprachlich in programmatischen Schriften und Aufsätzen Gestalt gewinnt als durch konkrete politische Aktivitäten, trägt es in besonderer Weise zu seinem Verständnis bei, seiner diskursiven Dimension Aufmerksamkeit zu widmen, also konkrete sprachliche Äußerungen zu beleuchten. Es ist häufig bemerkt worden, dass diese politische Strömung ein außergewöhnlich großes Zutrauen in die Kraft der politischen Ideen (und eng damit verbunden in die Bedeutung von Sprache) hat.<sup>49)</sup> Die Neokonservativen glauben nicht etwa, wie dies viele Linke tun, dass materielle Rahmenbedingungen oder die Produktionsverhältnisse gleichsam unwillkürlich politische Veränderungen mit sich bringen. Sie folgen auch nicht manchen Paläokonservativen in der Einschätzung, man könne den Gang der Geschichte sowieso kaum beeinflussen, beziehungsweise es bleibe letztlich alles beim Alten. Für die Neokonservativen ist der Gang der Geschichte von Ideen bestimmt und deswegen ist es ihnen so wichtig, die Menschen von den eigenen Vorstellungen zu überzeugen. Obwohl von einer weltgeschichtlichen Veränderung in Richtung Freiheit und Demokratie ausgegangen werden könne, werde sich diese Veränderung nicht ohne die aktive Verbreitung bestimmter Ideen vollziehen. Folglich messen die Neokonservativen der Macht des Wortes einen hohen Stellenwert bei, wie unter anderem in metasprachlichen Bemerkungen zur Verwendung einzelner Ausdrücke sichtbar wird. Man ist in besonderer Weise bemüht, eigene Konzepte begrifflich so zu fassen, dass sie auch beim Leser einen konzeptionellen Wandel bewirken. Beispielsweise hat mit Daniel Pipes ein führender Neokonservativer schon bald nach dem 11. September davor gewarnt, die gegen-

48) Z.B. Hillel Halkin, „The Settlers' Crisis, and Israel's“, in *Commentary*, März 2005, S. 37–43; Norman Podhoretz, „Bush, Sharon, My Daughter, and Me“, in *Commentary*, April 2005, S. 38–49.

49) James Piereson, „Investing in Conservative Ideas“, in *Commentary*, Mai 2005, S. 46–53; Kristol, *Reflections*, a.a.O., S. xiii; Guelke, a.a.O., S. 100.

- 50) Daniel Pipes, „Who is the Enemy?“, in *Commentary*, Januar 2002, S. 21 [21–27].
- 51) Norman Podhoretz im *Commentary*-Symposium „Defending and Advancing Freedom“, in *Commentary*, November 2005, S. 56f [21–68].
- 52) Norman Podhoretz, „World War IV“, a.a.O.
- 53) Diesen Vergleich stellt Podhoretz auch ganz explizit auf: „True, the aftermath of major military operations, especially in Iraq, turned out to be rougher than the Pentagon seems to have expected. [...] Nevertheless, by any historical standard – the more than 6,500 who died on D-Day alone in World War II, to cite only one example – our total losses remained amazingly low.“ Podhoretz „World War IV“, a.a.O., S. 45.

wärtige weltpolitische Auseinandersetzung als „war on terrorism“ oder „war on terrorism and evil“ zu bezeichnen – wie Bush dies tat – und von den Feinden einfach nur als „evildoers“ zu sprechen.<sup>50)</sup> Um den Feind für alle identifizierbar zu machen, müsse er bei seinem Namen genannt werden: „militant Islam“. Norman Podhoretz hat jüngst dafür plädiert, den Feind als Islamofaschismus zu bezeichnen.<sup>51)</sup> Das Monster, das dem Westen gegenüberstehe, habe zwei Köpfe, einen islamistischen und einen säkular-faschistischen. Der eine Kopf sei der der Taliban und der Al Kaida, der andere der Saddam Husseins und seiner Anhänger. Sowohl der Ausdruck Islamofaschismus als auch das Bild des zweiköpfigen Monsters sind geschickt gewählt, denn sie drücken aus, dass beide totalitäre Ideologien Teil einer Bedrohung sind. Der Begriff des Faschismus lenkt nicht nur die Aufmerksamkeit auf die Wurzeln der islamistischen und großarabischen Ideologie im europäischen Faschismus, sondern stellt eine Verbindung zwischen der jetzigen Auseinandersetzung und dem Kampf gegen den europäischen Faschismus im Zweiten Weltkrieg her.

Auch sonst versucht Podhoretz den heutigen Kampf mit den großen weltgeschichtlichen Auseinandersetzungen des 20. Jahrhunderts in Beziehung zu bringen. Am auffälligsten tut er dies durch die Bezeichnung, die er für den gegenwärtigen Konflikt gewählt hat: Er spricht immer wieder vom Vierten Weltkrieg (*World War IV*), in dem wir uns befänden.<sup>52)</sup> Nach seiner Zählung war der Kalte Krieg der Dritte Weltkrieg, der, wie schon die ersten zwei, nur durch amerikanische Entschlossenheit und Opferbereitschaft gewonnen werden konnte. Der Ausdruck Vierter Weltkrieg soll die Größe und Tragweite des Kampfes gegen den „Islamofaschismus“ ausdrücken und an die Opferbereitschaft seiner Landsleute appellieren. Vergleicht man die Anzahl der gefallenen amerikanischen Soldaten im Irakkrieg mit denen der ersten beiden Weltkriege, so erscheinen die Zahlen, von denen die Medien heute täglich berichten, plötzlich nicht mehr so dramatisch.<sup>53)</sup>

## ■ Schluss

Mein knapper Überblick über den Neokonservatismus sollte zeigen, dass diese politische Richtung so-

wohl personell als auch inhaltlich zu fassen ist und sogar eigene sprachliche Merkmale herausgebildet hat. Da es durchaus möglich ist, den Neokonservatismus von anderen Arten des Konservatismus abzugrenzen, ist es irreführend, alle Konservativen in den USA als neokonservativ zu bezeichnen. Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Phänomen sollte sich – wie Kritik an anderen politischen Bewegungen auch – in erster Linie mit den Inhalten befassen. Ist die Verbreitung der Demokratie auf der Welt ein durchführbares Projekt oder eher Wunschdenken? Gibt es Widersprüche zwischen dem Ziel der Freiheit und der Demokratie einerseits und den Mitteln, dem Einsatz militärischer Gewalt, andererseits? Ist die Vision einer Ausbreitung der Demokratie so groß, dass sie den Blick für die Probleme der praktischen Durchführbarkeit versperrt? All dies sind legitime Fragen, die mittlerweile sogar aus der Bewegung selber heraus gestellt werden – Francis Fukuyama hat beispielsweise angesichts der Entwicklung im Irak recht nachdenkliche Töne angeschlagen.<sup>54)</sup> Vieles Weitere mag diskussionswürdig erscheinen, etwa der Umgang mit sozial Schwachen, mit der Umwelt usw. Pauschalverurteilung und Stigmatisierungen werden die Neokonservativen nicht überzeugen, noch werden sie eine Diskussion über Zukunftsstrategien befördern, die aber dringend notwendig ist angesichts einer radikal veränderten Welt nach dem 9. November 1989 und dem 11. September 2001.

Ich halte es für unangebracht, den Neokonservativen vorzuhalten, sie wollten ihre Ideen und Strategien vermarkten und sich massiv um Einfluss bei der Bush-Regierung bemühen, wie dies Clemens Verenkotte in seinem Buch *Die Herren der Welt* von 2003 indirekt tut.<sup>55)</sup> Auch andere politische Strömungen in den USA wie die *liberals* oder die Paläokonservativen versuchen mit eigenen Zeitungen und Zeitschriften die öffentliche Meinung zu beeinflussen und nicht zuletzt die Regierung von ihren Positionen zu überzeugen. Auch andere politische Strömungen unterhalten eigene *think-tanks* und Stiftungen, die meist wesentlich größer und finanzstärker sind als die der Neokons. Das alles gehört zur demokratischen Diskussionskultur dazu und ist, gerade was die Außenpolitik betrifft, äußerst begrüßenswert. Für Amerika stellen sich strategische Fragen wesentlich drängen-

54) Francis Fukuyama, „The Neoconservative Moment“, in *The National Interest*, Sommer 2004. S. 57–68.

55) Verenkotte, a.a.O., S. 68f.

der als für uns. Als eine mittlere Macht können wir uns scheinbar immer darauf zurückziehen, dass es andere schon richten werden; die einzige verbliebene Supermacht kann das nicht. Sie muss die Fragen beantworten.

Die Neokonservativen für alles verantwortlich zu machen, was einem an Amerika nicht passt, vom religiösen Fundamentalismus und Provinzialismus über die Rassendiskriminierung hin zum Ölgeschäft verfehlt die Realität. Das ist das eine. Was ich für wesentlich bedenklicher halte, sind die Verschwörungstheorien, die um die Neokonservativen herum konstruiert werden. Anschuldigungen wie die des *Spiegels*, die Neokons hätten die US-Regierung gekidnappt, unterstellen den Neokonservativen, sie hätten die Macht, eine Regierung gegen deren Willen zu kontrollieren. In anderen Publikationen wird der Präsident als Marionette von neokonservativen Hintermännern dargestellt. Clemens Verenkotte spricht von der „Programmierung“ Bushs durch die Neokons.<sup>56)</sup> Bedenklich sind solche Theorien nicht nur, weil sie sachlich falsch sind und den Einfluss der Neokonservativen stark übertreiben, sondern auch, weil sie in Argumentationsmuster verfallen, die nicht anders denn als antisemitisch zu bezeichnen sind.<sup>57)</sup> Die Vorstellung, dass die Juden eine aus dem Hintergrund agierende Macht darstellen, die sowohl die Medien als auch die Regierungen kontrollieren kann, sollte uns in Deutschland noch vertraut sein. Dass in heutigen Anschuldigen gegen eine „intellektuelle Clique“, die angeblich die Weltherrschaft an sich ziehen will, das Wort Juden durch Neokonservative ersetzt wird, macht die Sache nicht besser. Auch die Anschuldigung, wie man sie unter anderem bei Verenkotte lesen kann,<sup>58)</sup> „beständige Täuschungen“ und Lügen seien Teil des neokonservativen Politikverständnisses, sollte uns aufhorchen lassen, schließlich gehört auch das Bild vom verlogenen Wesen des Juden zum Repertoire des Antisemitismus. Bei uns im Wahlkampf in Deutschland sind auf allen Seiten Unwahrheiten gesagt worden, dennoch würde niemand auf die Idee kommen, das Verbreiten von Lügen als Teil des Politikverständnisses von CDU, CSU, SPD, Grünen, FDP oder der Linkspartei zu bezeichnen. In den USA wird der Vorwurf immer häufiger formuliert, die Neokonservativen hätten sich das mit den

56) Ebd. S. 82.

57) Vgl. hierzu Murvchik, a.a.O.; Podhoretz „Word War IV“, a.a.O., S. 32f; Irwin Stelzer, „Neoconservatives and their Critics: An Introduction“, in Irwin Stelzer (Hg.), *The Neocon Reader*. New York 2004, S. 6f [3–28].

58) Verenkotte, a.a.O., S. 69.

irakischen Massenvernichtungswaffen nur einfallen lassen, um so die US-Politik zu instrumentalisieren und damit letztlich ihre zionistischen Interessen voranzutreiben. Schnell ist vergessen worden, dass praktisch alle großen Geheimdienste der Welt meldeten, Saddam Hussein sei dabei, Massenvernichtungswaffen zu entwickeln und dass auch weite Teile der demokratischen Opposition, unter ihnen Hillary Clinton, Al Gore und John Kerry, vor dieser Gefahr warnten.<sup>59)</sup> Dem einflussreichen Paläokonservativen Patrick J. Buchanan zufolge bedienten sich die Neokons nur amerikanischen Blutes, um die Welt für Israel zu sichern.<sup>60)</sup> Dass sich Neokonservative beispielsweise auch für die muslimische Bevölkerung in Bosnien eingesetzt haben, wird dabei genauso unterschlagen wie die Tatsache, dass ein Krieg gegen den Iran den Interessen Israels wesentlich besser entsprechen hätte als der gegen den Irak. Zum Glück sind solche antisemitischen Äußerungen bei uns noch eher selten. Dass allerdings antisemitische Untertöne bei mancher Kritik an Amerika im Allgemeinen und an den Neokonservativen im Besonderen mitschwingen, sollte uns nicht unberührt lassen.

- 59) Norman Podhoretz, „Who Is Lying About Iraq?“, in *Commentary*, Dezember 2005, S. 30 [27–33].
- 60) Patrick J. Buchanan, „Whose War? A Neoconservative Clique Seeks to Ensnare Our Country in a Series of Wars that Are not in America’s Interest“, in *The American Conservative*, 24.03. 2003. <[www.amconmag.com/03\\_24\\_03/cover.html](http://www.amconmag.com/03_24_03/cover.html)>