

# Mindestlohn in den USA – Ersatz für staatliche Sozialpolitik?

## ■ Executive Summary

When, in January of this year, a bill to increase the statutory minimum wage nationwide was passed by the US House of Representatives, the Democrats landed their first success, the implementation of one of the most important items listed on their „first 100 hours agenda“. In February, the bill was also passed by the Senate, though not without concessions to the Republicans in the shape of simultaneous tax cuts for small enterprises. President Bush has already indicated his willingness to sign the draft into law, although it still remains to be harmonized. After all, both chambers of Congress must ratify the same version.

What is needed now is work in the mediation committee. However, as the majority of the population shows a positive attitude towards the minimum-wage increase, and since it is supported by all Congress parties, it may be expected that the bill will be passed quite soon.

The first attempt to introduce an – albeit not compulsory – minimum wage for women and children was made in Massachusetts in 1912. It was followed by other initiatives: Within the framework of the Fair Labor Standards Act of 1938, a national minimum wage of 0.25 Dollar per hour was ratified, which corresponds to 3.22 Dollar in 2005. The present bill provides for a minimum wage of 7.25 Dollar. Under Pres-

Als zu Jahresbeginn in den USA die Vorlage zur Anhebung des gesetzlichen Mindestlohns verabschiedet wurde, war dies ein erster Erfolg der Demokraten im US-Repräsentantenhaus. Zwar bedarf es noch der Arbeit des Vermittlungsausschusses, doch hat Präsident Bush seine Bereitschaft zur Unterzeichnung bereits signalisiert. Die Bevölkerungsmehrheit jedenfalls steht hinter dem Projekt eines *minimum wage increase*. 2005 wurden laut Angaben des Arbeitsministeriums 75,6 Millionen US-Arbeitnehmer auf Stundenlohnbasis bezahlt, von denen wiederum eine halbe Millionen den Mindestlohnsatz verdienten. Während Befürworter des Projekts behaupten, 14 Millionen amerikanische Arbeitnehmer würden von der Mindestlohnhebung profitieren, glauben Gegner, dieselbe führe zu Inflation, dämpfe Beschäftigungszunahme und widerspreche den Verfassungsprinzipien von Privatbesitz, Vertragsfreiheit und begrenztem Staat.

2005 hatte Lee Scott, Chief Executive Officer (CEO) des größten amerikanischen Einzelhandelsunternehmens Wal-Mart, vom Kongress die Anhebung des Mindestlohns gefordert. Senator Edward Kennedy griff diese Forderung auf und meinte: „Wenn der CEO von Wal-Mart zu einer Anhebung des Mindestlohns aufruft, dann sollten die Republikaner sich dies im Namen von Millionen arbeitenden Männern und Frauen, die in Armut leben, zu Herzen nehmen.“

ident Clinton, the White House had granted the federal states authority to determine their own minimum wages even in excess of national rates. Progressive politicians are endeavouring to tie the minimum wage rate to the consumer index and to obtain a yearly automatic adaptation – a model which is already being practised in four federal states, namely Ohio, Oregon, Missouri, and Washington. Kansas is the federal state with the lowest minimum wage.

According to estimates by the labour department, 75.6 million of the country's employees, i.e. just over 60 percent of the wage-earners in the entire USA, were paid on an hourly basis in 2005. Half a million of them earned the minimum wage, and ca. 1.43 million were paid at an even lower rate. Numerous American economists share the opinion that minimum wages lead to higher unemployment. Others, on the other hand, demanded an increase of the minimum rate in 2006, as they regarded its 'effects on the labour market, the employees, and the economy as a whole' as positive.

Those who favour the minimum-wage increase claim that 14 million people, i.e. 9.8 percent of American employees, would benefit from it, as the increase of the minimum wage would raise the annual income of minimum-wage earners by almost one third to 15 000 Dollar. They do not agree that such a raise would stimulate inflation and retard employment growth. Another of their arguments is that the increase is very popular, as shown by the fact that the majority of Americans had declared themselves for the raise and 29 federal states had already implemented it. Opponents of the project, on the other hand, argue that a minimum-wage increase is not an effective tool to combat poverty, but would cause entrepreneurs to hire fewer workers and cut down on their working week.

What is more, advocates of the idea of freedom have also had their say. They think that the current efforts of Congress undermine the „liberal principles of private property, freedom of contract, and a limited state“ laid down in the constitution. Rather, in a free society, an employer should have the right „to hire and fire“, as an employee should have the right to compete for a job in open competition. They say that an arbitrary raise of minimum wages would, if any-

thing, increase the price of work but would not change the capabilities of the employer or other factors that lead to low wages in any way. According to the advocates of freedom, the USA should steer a new course not towards a „false enthusiasm for progress“ but towards a return to true liberalism.

In recent times, the classical pros and cons to the increase have been contradicted: The effects of the minimum wages on the labour market were said to be not as severe as previously assumed. One labour-market expert believes that today's debate is not about how great the effect is but about how small it is. Joseph Stiglitz, winner of the Nobel Prize, holds the view that „the minimum-wage increase has been completely superimposed by other factors“.

As early as the autumn of 2005, Lee Scott – CEO of Wal-Mart, the biggest company worldwide with more than 1.3 million employees in the USA alone, whose average pay just exceeds the minimum wage – called upon Congress to raise the minimum wage. In this, Scott was probably less concerned about the income of his employees than about the low purchasing power of minimum-wage earners: „We have first-hand knowledge about how our customers struggle to make ends meet. Our customers simply do not have the money to buy the bare necessities of life from one payday to the next“. Senator Edward Kennedy was one of those who responded: „If the CEO of Wal-Mart calls for a minimum-wage increase, the Republicans should take this appeal to heart on behalf of millions of working men and women who are living in poverty“.

## ■ Eine Entscheidung im Kongress

Wenige Tage, nachdem der neu gewählte amerikanische Kongress erstmals zusammengekommen war, konnten die Demokraten im Repräsentantenhaus am 10. Januar 2007 den ersten Erfolg seit ihrem Sieg bei den Zwischenwahlen im November letzten Jahres feiern. Mit der Verabschiedung einer Gesetzesvorlage zur Anhebung des gesetzlichen nationalen Mindestlohns löste die Partei damit eines ihrer Wahlversprechen ein und setzte einen der wichtigsten Punkte auf der „Agenda der ersten 100 Stunden“ der neuen Sprecherin des Hauses, Nancy Pelosi, um. Die Vertreter

■ Am 1. Februar 2007 gelang es dem Senat, den Gesetzesentwurf zur Anhebung des Mindestlohns zu verabschieden, allerdings lediglich, nachdem die Demokraten den Republikanern den Zusatz für gleichzeitige Steuererleichterungen für Kleinbetriebe zugestanden hatten.

der neuen Führungsriege der Demokraten priesen sich selbst als Vollstrekker des historischen Erbes von Martin Luther King, dessen Memorial Day bevorstand. So verkündete der Fraktionsvorsitzende im Repräsentantenhaus, Steny Hoyer: „Dr. King sagte einst: ‚Gleichheit bedeute Würde. Und Würde fordert einen Arbeitsplatz und eine Lohnzahlung, die für eine ganze Woche ausreicht.‘ Heute sind wir diesen Worten gefolgt.“ Am 1. Februar 2007 gelang es dann auch dem Senat, den Gesetzesentwurf zur Anhebung des Mindestlohns zu verabschieden, allerdings lediglich, nachdem die Demokraten den Republikanern den Zusatz für gleichzeitige Steuererleichterungen für Kleinbetriebe zugestanden hatten. Damit war auch der Senat dem „moralischen Imperativ“ von Martin Luther King gefolgt, der 1966 gefordert hatte, dass „ein Lohn, der einem das Leben ermöglicht, das Recht eines jedes arbeitenden Amerikaners sein sollte.“

Präsident Bush hat zugesagt, das Gesetz zu unterzeichnen, allerdings nur in der Senatsversion. Bevor es jedoch dazu kommt, müssen beide Kammern des Kongresses dieselbe Version verabschieden. Am 16. Februar verabschiedete das Repräsentantenhaus eine neue Gesetzesvorlage mit einem bescheideneren Steuervergünstigungspaket (Senatsversion: 8,3 Milliarden Dollar – Repräsentantenhausversion 1,8 Milliarden Dollar über einen Zeitraum von zehn Jahren). Weitere Runden im Vermittlungsausschuss stehen also bevor. Angesichts der hohen Zustimmung in der Bevölkerung zum *minimum wage increase* (83 Prozent der Amerikaner sind dafür) und der mehr oder minder parteiübergreifenden Unterstützung im Kongress (91 Prozent bei den Demokraten, 72 Prozent bei den Republikanern) ist mit einer baldigen Verabschiedung des Gesetzes zu rechnen.

## ■ Historische Entwicklung

Seit den ersten Versuchen, im Jahr 1912 im Bundesstaat Massachusetts einen nicht-verbindlichen Mindestlohn für Frauen und Kinder einzuführen, kam es in den Folgejahren auch in weiteren Staaten der USA zu Mindestlohninitiativen, die jedoch vom damaligen Obersten Verfassungsgericht aufgrund der aus ihnen resultierenden Einschränkungen des ungehinderten Lohnverhandlungsrechtes der Arbeitgeber für ver-

fassungswidrig erklärt wurden. Erst 1938 kam es zur Verabschiedung eines nationalen Mindestlohnes im Rahmen des Fair Labor Standards Act. Der erste Mindestlohn von 0,25 Dollar pro Stunde entsprach umgerechnet in heutige Kaufkraft etwa 3,22 Dollar (für das Jahr 2005). Im Jahr 1968 hatte der Mindestlohn von damals 1,60 Dollar die höchste Kaufkraft von umgerechnet 9,12 Dollar (bezogen auf das Jahr 2005). Heute beträgt der landesweite Mindestlohn 5,15 Dollar. Bewertet mit heutigen Preisen ist dies der niedrigste Mindestlohn seit 1951. Der im Gesetzentwurf vom Kongress angestrebte Mindestlohn beträgt 7,25 Dollar. Diese Anhebung wäre die erste seit zehn Jahren und würde schrittweise bis zum Jahr 2009 in Kraft treten.

## ■ Regionale Unterschiede

Während seiner Präsidentschaft hatte Bill Clinton den Bundesstaaten die Kompetenz übertragen, eigene Mindestlöhne festzulegen, die über dem bundesweiten Mindestlohnsatz liegen. Bis zum Jahresbeginn 2007 hatten 29 amerikanische Bundesstaaten dies getan (siehe Anhang). In einigen Bundesstaaten gibt es auch Städte oder Stadtkreise, deren Mindestlöhne über dem bundesstaatlichen Mindestlohnsatz liegen. So hat beispielsweise die Stadt Santa Fé im Staat New Mexiko heute mit 9,50 Dollar den höchsten Mindestlohn in den Vereinigten Staaten. Eine andere Methode von Lohnanhebungen besteht in *living wage ordinances*, d.h. Erlassen, die generell nur auf Unternehmen zutreffen, die mit Kommunalregierungen unter Vertrag stehen. Viele „progressive“ Politiker in den USA befürworten eine Anbindung des Mindestlohns an den Verbraucherpreisindex und damit eine automatische jährliche Anpassung, die zwar nominal kleiner ausfallen würde, dafür aber nicht auf die Verabschiedung von neuen Gesetzen angewiesen wäre. Bisher praktizieren vier Bundesstaaten dieses Modell – Ohio, Oregon, Missouri und Washington.

Mindestlohnarbeitsplätze bieten den Arbeitnehmern nur in seltenen Fällen Krankenversicherungsschutz, obwohl sich dies seit neuestem in einigen Teilen der USA, insbesondere dort, wo die Lebenshaltungskosten hoch sind, ändert (z.B. in Kalifornien). Kansas ist der Bundesstaat mit dem niedrigsten Mindestlohn (2,65 Dollar).

■ **Mindestlohnarbeitsplätze bieten den Arbeitnehmern nur in seltenen Fällen Krankenversicherungsschutz, obwohl sich dies seit neuestem in einigen Teilen der USA, insbesondere dort, wo die Lebenshaltungskosten hoch sind, ändert.**

## ■ Zielgruppe

Das US-Arbeitsministerium schätzt, dass im Jahr 2005 75,6 Millionen amerikanischer Arbeitnehmer nach Stundenlohn bezahlt wurden, d.h. knapp über 60 Prozent aller Lohn- und Gehaltsempfänger. Davon verdienten knapp eine halbe Million Arbeitnehmer genau den Mindestlohn und ca. 1,4 Millionen Arbeitnehmer weniger als den Mindestlohn. Sozio-ökonomisch und demographisch gesehen lässt sich die Gruppe der Mindestlohnempfänger wie folgt charakterisieren: Sie sind oft jung und unverheiratet (etwa die Hälfte ist unter 25, etwa ein Viertel ist zwischen 16 und 19 Jahre alt) und arbeiten oft in Teilzeitstellen und im Dienstleistungssektor (insgesamt 75 Prozent). Die höchste Anzahl der Mindestlohnverdiener findet sich in der Freizeitindustrie und in der Gastronomie (drei Fünftel).

## ■ Pro und Kontra

**Die überwiegende Mehrheit der Wirtschaftswissenschaftler der USA ist der Auffassung, dass Mindestlöhne zu höherer Arbeitslosigkeit führen. Über die politischen Konsequenzen sind sich die Volkswirte jedoch nicht einig.**

Die überwiegende Mehrheit der Wirtschaftswissenschaftler der USA ist der Auffassung, dass Mindestlöhne zu höherer Arbeitslosigkeit führen. Über die politischen Konsequenzen sind sich die Volkswirte jedoch nicht einig. Knapp die Hälfte der Ökonomen befürwortet gar eine Abschaffung des Mindestlohns. Weniger als die Hälfte ist indes der Auffassung, der Mindestlohn sollte beibehalten und erhöht werden. Im Oktober 2006 befürworteten 650 der führenden amerikanischen Ökonomen eine Erhöhung des Mindestlohns mit dem Argument, dass „die Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt, die Arbeitnehmer und die Gesamtwirtschaft positiv“ sein würden.

Befürworter der Mindestlohnhebung (z.B. das der Demokratischen Partei nahestehende Center for American Progress) argumentieren, dass davon 13 Millionen amerikanischer Arbeiter profitieren würden, d.h. 9,8 Prozent aller amerikanischen Arbeitnehmer, darunter 10,4 Millionen erwachsene Lohnempfänger, sechs Millionen Familien mit Kindern, 7,7 Millionen Frauen (59 Prozent der Mindestlohnempfänger) und 5,2 Millionen „farbige“ Lohnempfänger (40 Prozent der Mindestlohnempfänger). Der Mindestlohnanstieg würde den Jahreslohn der Mindestlohnempfänger von 10700 Dollar auf 15000 Dollar anheben. Ohne diese Erhöhung würde eine Familie mit drei Angehörigen, die von einem Mindestlohnverdiener

unterhalten wird, um ca. 5400 Dollar unter der bundesweiten Armutsgrenze leben.

Basierend auf jüngsten Fallstudien, z.B. im Bundesstaat Arizona, widersprechen Befürworter des *minimum wage increase* dem Argument, dass der Mindestlohnanstieg die Inflation stimulieren und die Zunahme der Beschäftigung dämpfen würde. So z.B. habe die Zunahme von Arbeitsplätzen in Kleinbetrieben zwischen 1997 und 2003 in Bundesländern mit höheren Mindestlohnsätzen 9,4 Prozent betragen, verglichen mit lediglich 6,6 Prozent in Bundesstaaten mit dem nationalen Mindestlohnsatz. Schließlich sei der Mindestlohn auch nicht schädlich für Kleinbetriebe. Zwischen 1998 und 2003 sei die Anzahl der Kleinbetriebe in Bundesstaaten mit höherem Mindestlohn um 5,5 Prozent angestiegen, verglichen mit einem Anstieg von lediglich 4,2 Prozent in Bundesstaaten mit dem nationalen Mindestlohn.

Nicht zuletzt sei die Erhöhung des Mindestlohns politisch gesehen populär: Die überwiegende Mehrheit der Amerikaner sei dafür, und bereits 29 Bundesstaaten hätten von sich aus den Mindestlohn erhöht. Schließlich biete die Mindestlohnerhöhung eine Gelegenheit zum überparteilichen Handeln: Im vergangenen Jahr seien Wahlinitiativen in sechs Bundesstaaten erfolgreich gewesen, die sowohl im Jahr 2000 und 2004 ihre Stimme für George Bush abgegeben hätten. Vor diesem Hintergrund stelle der Mindestlohn eine Gelegenheit dar, Amerika zu einen statt zu spalten.

Gegner der Mindestlohnanhebung (z.B. die den Republikanern nahestehende Heritage Foundation) argumentieren, dass die Erhöhung des Mindestlohns kein effektives Instrument zur Armutsbekämpfung sei. So hätten Anhebungen des Mindestlohns in der Vergangenheit die Armutsrate nicht gesenkt und auch nicht die Einkommenshöhe der meisten gering verdienenden Familien. Stattdessen würde die Anhebung des Mindestlohnes dazu führen, dass Unternehmer weniger Arbeiter einstellten und deren Wochenstundenzahl reduzierten. Somit würden viele Mindestlohnempfänger zu Verlierern. Bei einer Anhebung des Mindestlohns auf 7,25 Dollar würden mindestens acht Prozent der betroffenen Arbeitnehmer ihre Arbeitsplätze verlieren. Da weniger als 20 Prozent der Mindestlohnarbeiter arm seien und die meisten armen Amerikaner nicht zum Mindestlohnsatz arbei-

**Basierend auf jüngsten Fallstudien, z.B. im Bundesstaat Arizona, widersprechen Befürworter des *minimum wage increase* dem Argument, dass der Mindestlohnanstieg die Inflation stimulieren und die Zunahme der Beschäftigung dämpfen würde.**

teten, stelle die Anhebung des Mindestlohnes keine zielgerichtete Strategie zur Armutsbekämpfung bei wenig verdienenden Familien dar. Das eigentliche Problem sei, dass arme Amerikaner überhaupt nicht zu den Lohnempfängern zählten. Über 63 Prozent armer Erwachsener seien während des Jahres überhaupt nicht beschäftigt, und lediglich elf Prozent von ihnen hätten für die Dauer des Jahres Vollzeitstellen. Demgegenüber sei die Erhöhung der Arbeitsstundenzahl von Mindestlohnempfängern bei der Armutsbekämpfung von wenig verdienenden Familien effektiver als die Mindestlohnanhebung und würde zu einer 70-prozentigen Reduzierung der Armutsraten führen. Angesichts der Bestrebungen zur Anhebung des Mindestlohnes im demokratisch geführten Kongress appelliert die Heritage Foundation an konervative Politiker, sich dafür einzusetzen, dass Bundesstaaten ihre eigenen Mindestlöhne unterhalb des Bundesstandards ansetzen könnten, d.h. *to opt out*. Dies schütze die Arbeitnehmer, deren Arbeitsplätze aufgrund des Mindestlohnanstieges gefährdet seien.

## ■ Vertragsfreiheit

**■ Verfechter des Freiheitsgedankens, wie ein Wirtschaftsexperte des CATO Institute, rufen in der gegenwärtigen Mindestlohn-debatte die erste Antrittsrede George Washingtons in Erinnerung, in der dieser im Jahr 1789 die amerikanische Verfassung als Instrument bezeichnete, das dazu diene, das „heilige Feuer der Freiheit“ und das „republikanische Staatsmodell“ zu bewahren.**

Verfechter des Freiheitsgedankens, wie ein Wirtschaftsexperte des CATO Institute, rufen in der gegenwärtigen Mindestlohn-debatte die erste Antrittsrede George Washingtons in Erinnerung, in der dieser im Jahr 1789 die amerikanische Verfassung als Instrument bezeichnete, das dazu diene, das „heilige Feuer der Freiheit“ und das „republikanische Staatsmodell“ zu bewahren. Die gegenwärtigen Bestrebungen im Kongress würden die verfassungsrechtlich verankerten „liberalen Prinzipien von Privatbesitz, Vertragsfreiheit und begrenztem Staat“ untergraben. In einer freien Gesellschaft müssten Arbeitgeber das Recht *to hire and fire* haben sowie das Recht, den Arbeitnehmern den Lohn zu zahlen, auf den man sich beidseitig einige. Ebenso sollten die Arbeitnehmer das Recht haben, sich im freien Wettbewerb um Arbeitsplätze zu bewerben. Eine willkürliche Anhebung des gesetzlichen Mindestlohns würde lediglich den Preis von Arbeit erhöhen, ohne die Fähigkeiten der Arbeitnehmer oder andere Bedingungen, die zu Niedriglöhnen führten, zu ändern. Der Kongress könne die Nachfrage auf dem Arbeitsmarkt nicht durch einen „politischen Federstrich“ beeinflussen. Wenn

der reale (d.h. um die Inflation bereinigte) Mindestlohn über den gängigen Marktlohnsatz für gering qualifizierte Arbeitnehmer hinaus gehe, würden Arbeitgeber die Stundenzahl kürzen, Arbeitgeberleistungen reduzieren und vermehrt arbeitssparende Produktionsmethoden einführen. Zwar könnten Großunternehmen wie z.B. Wal-Mart einen 20-prozentigen bundesweiten Mindestlohnanstieg verkraften, nicht jedoch Kleinbetriebe, insbesondere in Niedriglohnstaaten. Nach Ansicht der „klassischen Marktwirtschaftler“ bedeutet ein vom Kongress verabschiedetes und von Präsident Bush unterzeichnetes Gesetz zur Anhebung des Mindestlohns ein weiteres Abdriften Amerikas von den „liberalen Prinzipien, die Amerika zum Land der unbegrenzten Möglichkeiten“ gemacht haben. Eine neue Richtung für Amerika sollte daher kein „falscher Fortschrittseifer“ sein, sondern ein Zurückpendeln zum wahren Liberalismus nach dem Motto von Präsident Thomas Jefferson, zum „weisen und sparsamen Staat, der die Menschen davon abhalten soll, einander zu verletzen“, und es ihnen „ansonsten frei überlässt, ihre Bemühungen um Erwerbstätigkeit und Verbesserung der Lebensbedingungen selbst zu regulieren“.

## ■ Trendwende?

In jüngster Zeit mehren sich die Stimmen, die den konventionellen Pro- und Kontra-Argumenten widersprechen. So ist Nobelpreisträger Robert Solow (MIT) der Auffassung, dass sich seit einer Expertenumfrage der *American Economic Review* im Jahr 1978, bei der 90 Prozent der befragten Volkswirte der Meinung waren, Mindestlohnhebungen führten zu höherer Arbeitslosigkeit unter gering qualifizierten Arbeitnehmern, dieser Prozentsatz inzwischen wahrscheinlich halbiert habe. Zu einem Wendepunkt in der Mindestlohn-debatte kam es 1995 aufgrund der berühmten Studie der Ökonomen David Card und Alan Krueger aus Princeton, die feststellten, dass es im US-Bundesstaat New Jersey trotz des höheren Mindestlohns im Vergleich zum Nachbarstaat Pennsylvania zu einem höheren Wachstum der Zahl der Arbeitsplätze gekommen war. Die Studie wird heute oft als Beweis dafür zitiert, dass der Effekt des Mindestlohns auf den Arbeitsmarkt geringer sei als konventionell angenommen. „Heute geht es in der De-

■ In jüngster Zeit mehren sich die Stimmen, die den konventionellen Pro- und Kontra-Argumenten widersprechen. So ist Nobelpreisträger Robert Solow (MIT) der Auffassung, dass sich seit einer Expertenumfrage der *American Economic Review* im Jahr 1978, bei der 90 Prozent der befragten Volkswirte der Meinung waren, Mindestlohnhebungen führten zu höherer Arbeitslosigkeit unter gering qualifizierten Arbeitnehmern, dieser Prozentsatz inzwischen wahrscheinlich halbiert habe.

**■ Seit dem letzten Mindestlohnanstieg vor zehn Jahren ist die Arbeitslosigkeit in den USA weiter zurückgegangen. Nobelpreisträger und ehemaliger Chefökonom der Weltbank-Stiglitz zieht das Resümee: „Die Anhebung des Mindestlohnes wurde von anderen Arbeitsmarktfaktoren vollkommen überlagert.“**

batte darum, wie klein der Effekt ist, nicht darum, wie groß er ist“, kommentiert ein Arbeitsmarktexperte. Vor diesem Hintergrund, so Nobelpreisträger Joseph Stiglitz, ehemaliger Chefökonom der Weltbank, werden die gesellschaftlichen Konsequenzen der Mindestlohnhebung immer wichtiger. Seit dem letzten Mindestlohnanstieg vor zehn Jahren ist die Arbeitslosigkeit in den USA weiter zurückgegangen. Stiglitz zieht das Resümee: „Die Anhebung des Mindestlohnes wurde von anderen Arbeitsmarktfaktoren vollkommen überlagert.“

**■ Wal-Mart-Chef und Senator Edward Kennedy beklagen geringe Kaufkraft**

Selbst Lee Scott, Chief Executive Officer (CEO) von Wal-Mart, des weltweit größten Unternehmens mit mehr als 1,3 Millionen Arbeitnehmern in den USA, appellierte bereits im Herbst 2005 an den Kongress, den Mindestlohn anzuheben. Die Löhne von Wal-Mart-Angestellten liegen im Durchschnitt oberhalb des Mindestlohns. Laut Wal-Mart verdienen Vollzeitangestellte, die etwa ein Drittel der Wal-Mart-Beschäftigten ausmachen, im Durchschnitt 9,69 Dollar pro Stunde. Wal-Mart Chef Lee Scott war allerdings weniger um die Einkommen seiner Angestellten besorgt als um die seiner Ansicht nach zu geringe Kaufkraft der Mindestlohnempfänger: „Wir sehen aus erster Hand, wie unsere Kunden damit kämpfen auszukommen. Unsere Kunden haben einfach nicht das Geld, von Zahltag zu Zahltag das Lebensnotwendige zu kaufen.“ Den führenden Sozialpolitikern der Demokraten lieferte Scott damit weitere Munition im Kampf für die Anhebung des Mindestlohns. So forderte Senator Edward Kennedy: „Wenn der CEO von Wal-Mart zu einer Anhebung des Mindestlohns aufruft, dann sollten die Republikaner sich dies im Namen von Millionen arbeitenden Männern und Frauen, die in Armut leben, zu Herzen nehmen.“

## ■ Anhang

### I Mindestlohnunterschiede in den US-Bundesstaaten

