

Viktor Ungemach **Zur Wahl
des Chief Executive
in Hongkong**

Regierungschef oder Statthalter Pekings?

Die im März 2007 durchgeführten Wahlen zum Hongkonger Chief Executive waren die dritten seit der Rückgabe der so genannten Sonderverwaltungsregion (SVR) an die VR China. Eindeutiger Sieger war der alte Regierungschef Donald Tsang Yam-kuen, dessen Programm im Gegensatz zu dem seines pro-demokratischen Herausforderers Alan Leong Kah-kit keineswegs die Frage der Einführung eines allgemeinen Wahlrechts fokussiert hatte. Die Macht des obersten Regierungschefs der SVR ist beachtlich: Er kann den Executive Council ernennen und den Legislative Council auflösen. Ein ermutigendes Signal stellt der Wahlkampf selbst dar, hat er doch gezeigt, dass politische Auseinandersetzungen auch in Hongkong inzwischen offen ausgetragen werden können. Zwar hat Tsang, der den ersten Hongkonger Regierungschef seit der Übergabe der ehemaligen britischen Kronkolonie an die VR China, den politisch durchaus erfolgreichen, zuletzt jedoch von Peking nicht mehr getragenen Tung Chee-hwa abgelöst hatte, noch kein konkretes Datum zur Einführung allgemeiner Wahlen genannt. Jedoch hat er seine Bereitschaft durchblicken lassen, eine baldige Lösung des Problems zu suchen. Und an dieser Zusage wird er sich wohl messen lassen müssen, denn der Samen der Demokratie ist in Hongkong gesät und es steht zu erwarten, dass er Wurzeln schlägt.

■ **Executive Summary**

The election of the Chief Executive held in Hong Kong on March 25, 2007 was the third to take place since the crown colony was returned to the People's Republic of China and transformed into a so-called special administrative region (SAR). Donald Tsang Yam-kuen, the former head of government, emerged victorious with 649 of 796 votes, whereas Alan Leong Kah-kit, his challenger from the pro-democratic camp, obtained only 123 votes. Although his programme hardly differed from that of his opponent, Mr Tsang was favoured from the start in the elections, which were accompanied by a public campaign for the first time. Their opinions differed only on the question of introducing universal suffrage, which was strongly advocated by Mr Leong.

Properly speaking, the basic law of Hong Kong provides for the election of the Chief Executive to take place in 2007 and that of the Legislative Council in 2008. However, the realization of these two projects was later predicated on current developments within the SAR, leaving Beijing sufficient scope for influencing Hong Kong politics. When the People's Republic of China said that Hong Kong's population lacked experience in dealing with democracy, it prompted discontent among that population, causing a record number of 500,000 people in the SAR to take to the streets in 2004 and, moreover, initiating the formation of several political parties that demand de-

mocracy. However, as their only common denominator was the call for a swift realization of universal suffrage, the clout of the pro-democratic camp remained weak.

Beijing defines its relations with the SAR of Hong Kong by the maxim 'One country, two systems'. Although it promised to respect Hong Kong's self-administration, it still asserts its own leading role in Hong Kong's foreign and military policy. The People's Republic of China also intends to respect the plan to preserve the market economy system until 2047, as laid down in Hong Kong's basic law. On the other hand, the vague provisions regarding the election of Hong Kong's head of government remain unchanged – to the benefit of Beijing.

The authority of the SAR's supreme head of government is considerable. He has the power to appoint the Executive Council and dissolve the Legislative Council. After the former British crown colony had officially been handed over to the People's Republic of China in July 1997, shipowner Tung Chee-hwa became the first man to hold the office of Chief Executive. Having resigned for health reasons, he was followed by Donald Tsang in 2005. Mr Tung's name is associated with numerous political misjudgements, increasing unpopularity among Hong Kong's population, the flawed management of the SARS crisis in 2003, and dwindling support by China's leadership.

During the recent election campaign, it quickly became apparent that there was hardly any difference between the positions of the two candidates, Mr Tsang and Mr Leong, on economic and social questions. However, unlike the ruling head of government, Mr Leong talked about the lack of democratic legitimation of the government, which had predominantly caused Hong Kong's socio-economic problems. His call for general elections in 2012 was confronted by critics who doubted that, in case of victory, Mr Leong would be suitable for the task as he had no experience in government. Mr Tsang, on the other hand, advertised himself as the current incumbent who had brought the policy of his predecessor, Mr Tung, to fruition. This policy really paid off for the SAR, especially as in June 2003, Beijing offered Hong Kong a Closer Economic Partnership Agreement (CEPA) which later proved advantageous for both sides.

To be sure, Mr Tung was not very popular among the people of Hong Kong, but the way in which his Beijing-friendly policy contributed towards the realization of the CEPA was widely acknowledged. Not only did Mr Tsang benefit from Mr Tung's policy, he also had economic successes of his own to highlight in a press release. While he did point out, among other things, that the democratic awareness of those living in Hong Kong should be promoted further, he did not set a concrete date for introducing universal suffrage. This, in turn, caused his challenger to appeal to the public to take to the streets in the week of the elections to demand that competitive elections be held in 2012.

Without a doubt, the election campaign itself represents an encouraging sign as it showed that political disputes may now be addressed openly and transparently even in Hong Kong. Mr Tsang has still not named a date for introducing universal suffrage, but he did at least indicate his willingness to stop ignoring the wishes of Hong Kong's population and to search for a swift solution that is acceptable to both the SAR and the central government.

Not only the loser of the elections, Alan Leong, is fighting for the introduction of universal suffrage. Hong Kong's former Chief Secretary, Anson Chan Fang On-sang, who is well-known as the 'conscience of the city' because of her repeated and public criticism of Mr Tsang, also supports this concern, as does the Core Group for Democracy (CGD) founded by her.

But do the CGD and the pro-democratic camp still have a chance, or was their fight for the political rights of Hong Kong's population in vain? The latter is certainly not the case. Even though there are massive democratic deficits, and even though Beijing will certainly not tolerate any limitation of its options to influence political developments in Hong Kong, the people of Hong Kong vehemently defend their political and civil rights. And it is very unlikely that they will waste the opportunity to judge Donald Tsang by his promise to settle the question of general direct elections while still in office.

The leadership of the People's Republic of China still has a vital interest in controlling political developments in the SAR for its own purposes. However,

it will have to proceed cautiously. The seed of democracy has been sown in Hong Kong, and nobody will be able to keep this seed from taking root.

■ Einleitung

Am 25. März 2007 fanden zum dritten Mal seit der Rückgabe Hongkongs an die VR China Wahlen des Chief Executive statt.¹⁾ Alter und neuer Regierungschef der Sonderverwaltungsregion (SVR) ist danach Donald Tsang Yam-kuen.²⁾ Er galt als klarer Favorit. Bereits im Februar konnte er bei der Kandidatennominierung im 796-köpfigen Wahlkomitee 641 Stimmen für sich verbuchen. Sein Herausforderer, Alan Leong Kah-kit von der Civic Party, brachte es dagegen nur auf 132 Stimmen. Bei der Wahl selbst erhielt Tsang 649 Stimmen, acht mehr als bei seiner Nominierung, während auf Leong 123 Stimmen entfielen.³⁾

Obwohl der nächste Chief Executive damit von vornherein feststand, hatte die Wahl doch einen besonderen Charakter. So trat zum ersten Mal ein Kandidat aus dem pro-demokratischen Lager an. Erstmals wurde auch öffentlich Wahlkampf geführt. Schließlich lieferten sich beide Kontrahenten – und das gleich zweimal – ein Fernsehduell, das von Millionen von Zuschauern gesehen wurde. Dabei wurde allerdings schnell deutlich, dass sich ihre Wahlprogramme sehr ähnelten. Sie unterschieden sich jedoch explizit im Hinblick auf die Einführung des allgemeinen Wahlrechts. Über diese zentrale Forderung versuchte Alan Leong die Unterstützung der Hongkonger für sich zu gewinnen. Die Frage einer weitergehenden Demokratisierung wurde damit zu einem wichtigen Prüfstein, mit Folgen für die zukünftige politische Entwicklung Hongkongs.

■ Demokratie in der Warteschleife

Im Basic Law, wie das Hongkonger Grundgesetz genannt wird, war ursprünglich vermerkt worden, dass 2007 die Wahl des Chief Executive und 2008 die Wahlen zum Legislative Council (dem Quasi-Parlament, kurz LegCo genannt) in Form von allgemeinen Direktwahlen stattfinden sollten.⁴⁾ Allerdings wurde die Einführung des *universal suffrage* von der aktuellen Lage Hongkongs und weiteren graduellen Fortschritten abhängig gemacht (Art. 45 Basic Law für die Wahl des Chief Executive und Art. 68 für die Wahl

1) 1997 (Sieger: Tung Chee-hwa), 2002 (Tung Chee-hwa wiedergewählt), 2005 (Sieger: Donald Tsang nach Rücktritt von Tung).

2) *China Daily* vom 26.03.2007: „Donald Tsang wins in HK election“. http://www.china-daily.com.cn/china/2007-03/25/content_835814.htm (Zugriff: 26.03.2007).

3) Ebd. und *South China Morning Post* vom 17.02.07: „Tsang takes his place in race he cannot lose“.

4) Vgl. Gunter Schubert (2003), „Das politische System Hongkongs“, in: Claudia Derichs / Thomas Heberer, *Einführung in die politischen Systeme Ostasiens*, Opladen, S. 123-137, (S.123).

- 5) Siehe hierzu *Politischer Kurzbericht* vom Okt. 2005: „Mehr Demokratie für Hongkong?“, KAS-Länderbüro China, Peking.
- 6) *China Daily* vom 27.04.04: „NPC rules out universal suffrage for HK“, http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-04/27/content_326702.htm (Zugriff: 07.03.2007).
- 7) Vgl. *Asia Times*: „The end of HK democrats as we know them“, <http://www.atimes.com/atimes/China/FI15Ad06.html> (Zugriff: 16.03.2007).

des LegCo).⁵⁾ Diese unklare Formulierung verschafft Peking einen großen Spielraum bei der Beurteilung und Beeinflussung der Hongkonger Politik. Im April 2004 hatte sich der Ständige Ausschuss des Nationalen Volkskongresses der VR China mit dem Thema befasst und entschieden, die Direktwahlen auf unbestimmte Zeit zu verschieben. Hongkongs Bevölkerung – so die offizielle Begründung Pekings – fehle es noch an Erfahrung im Umgang mit der Demokratie. Dadurch könne sich eine Gefahr für die politische Stabilität der SVR ergeben.⁶⁾

Die Hongkonger verdeutlichten kurz darauf ihren Unmut über Pekings Einflussnahme und insbesondere über die Subordination des ersten Chief Executive Tung Chee-hwa durch mehrere Demonstrationen, die im Jahr 2004 die Rekordzahl von 500 000 Menschen auf die Straße brachten. In der Zwischenzeit entstanden in Hongkong mehrere pro-demokratische Parteien, die ein deutlich gestiegenes demokratisches Bewusstsein der Bevölkerung widerspiegeln, was wiederum von der Zentralregierung in Peking mit Argwohn betrachtet wird.

Allerdings herrscht innerhalb des pro-demokratischen Lagers wenig Einigkeit. Einziger gemeinsamer Nenner, auf den sich die Parteien verständigt haben, ist die Verwirklichung des allgemeinen Wahlrechts, wobei die Ansätze zur Erreichung dieses Ziels stark divergieren. Hinzu kommt das wachsame Auge der Pekingener Zentralregierung.⁷⁾ Diejenigen, die sich für die Einführung allgemeiner Wahlen einsetzen, befinden sich in einer schwierigen Situation. Sie müssen einerseits die im Basic Law verankerten politischen Freiheiten und Rechte verteidigen, darüber hinaus auf Direktwahlen des Chief Executive und des LegCo drängen, gleichzeitig aber auch darauf achten, Peking nicht allzu sehr zu verärgern, denn dies würde sich – solange sich die politische Lage nicht grundlegend ändert – nur negativ auf die eigene Situation auswirken.

■ Hongkongs Regierungssystem: „Ein Land, zwei Systeme“

Nach dem Prinzip „ein Land, zwei Systeme“ definiert die VR China ihre Beziehungen zur Sonderverwaltungsregion Hongkong. Die Zentralregierung in Peking hat sich dabei verpflichtet, die Autonomie der Administration Hongkongs und deren Grundgesetz

zu respektieren. So ist die SVR weiterhin Mitglied in verschiedenen internationalen Organisationen. Nur wenn die politische Ordnung und die soziale Stabilität bedroht sein sollten, behält sich Peking das Recht vor zu intervenieren. Außenpolitik und militärische Verteidigung Hongkongs fallen ausnahmslos in die Zuständigkeit der Volksrepublik.⁸⁾

Hongkongs Basic Law garantiert des Weiteren die Aufrechterhaltung des marktwirtschaftlichen Systems für 50 Jahre (gerechnet ab der Übergabe 1997). Chris Patten, der letzte Gouverneur der britischen Kronkolonie Hongkong, brachte noch während seiner Amtszeit verschiedene demokratische Initiativen auf den Weg. Allerdings wird Hongkongs Regierungschef bislang immer noch indirekt bestimmt, d.h. durch ein Wahlkomitee (Election Committee), das bei der Wahl in diesem Jahr erstmals aus 796 Personen bestand.⁹⁾ Es setzt sich zusammen aus Delegierten unterschiedlicher Provenienz, aus Vertretern von Wirtschafts-, Industrie- und Handelsverbänden, aus anderen gesellschaftlichen Interessengruppen, aus Vertretern von Gewerkschaften sowie aus Delegierten des Nationalen Volkskongresses und der Politischen Konsultativkonferenz in Peking. Die Zusammensetzung des Wahlkomitees wurde im Jahr 2002 dahingehend modifiziert, dass nun auch die direkt gewählten Bezirksvertreter und Abgeordneten des LegCo dem Wahlkomitee angehören. Im Wahlkomitee selbst dominieren eindeutig die wirtschaftsnahen und peking-treuen Vertreter.¹⁰⁾

■ Hongkongs Chief Executive: Vertreter vielfältiger Interessen

Hongkongs oberster Regierungschef verfügt über umfangreiche Machtbefugnisse, die es ihm z.B. ermöglichen, den Executive Council (Exekutivrat mit beratenden Funktionen) zu ernennen oder aber auch den LegCo aufzulösen. Der LegCo, der sich aus 60 Abgeordneten zusammensetzt, wird dabei zur einen Hälfte über Direktwahlen bestimmt, während die andere Hälfte von Vertretern der Berufsverbände gebildet wird. Er verfügt über keine großen Kompetenzen. So kann er z.B. keine eigenen Gesetzesinitiativen ergreifen, dafür jedoch die vom Chief Executive eingebrachten Verordnungen blockieren und sie zum Gegenstand von Debatten machen.¹¹⁾

8) Siehe hierzu ausführlich Gunter Schubert (2003): a.a.O. S.123.

9) 1997 bestand das Wahlkomitee aus 400 Mitgliedern.

10) Von den 796 Mitgliedern des Wahlkomitees bezeichneten sich nur 100 eindeutig als pekingkritisch. Vgl. Schubert, Gunter (2003): a.a.O. (S.126). Siehe auch *South China Morning Post* vom 10.02. 07: „Tsang wins – even among democrats“.

11) Vgl. Schubert, Gunter (2003): a.a.O., S. 123f.

Nach der offiziellen Übergabe Hongkongs an die VR China zum 1. Juli 1997 übernahm Tung Chee-hwa, ein bekannter Schiffsreeder, als erster das Amt des Chief Executive. Er wurde im Dezember 1996 mit großer Mehrheit vom Wahlkomitee zum Regierungschef bestellt. Ihm folgte am 16. Juni 2005 Donald Tsang, nachdem Tung am 12. März 2005 aus gesundheitlichen Gründen zurückgetreten war. Sein Rücktritt war dabei die logische Konsequenz diverser politischer Fehlentscheidungen, verbunden mit einer wachsenden Unbeliebtheit unter der Bevölkerung Hongkongs sowie einer schwindenden Unterstützung aus Peking. Tungs politisches Ansehen hatte insbesondere gelitten unter dem fehlerhaften Management während der SARS-Krise 2003 sowie dem Versuch, die Bestimmungen des Artikel 23 Basic Law¹²⁾, in dem die Staatssicherheit geregelt ist, zu verschärfen. Als im Dezember 2004 der chinesische Staatspräsident Hu Jintao Tung Chee-hwa öffentlich für seine Politik kritisierte, war dies der Anfang vom Ende.¹³⁾

Tung schaffte es gegen Ende seiner Amtszeit nicht mehr, die unterschiedlichen Interessen der Hongkonger Bürger, der Wirtschaftsvertreter und der Zentralregierung unter einen Hut zu bringen. Während er in den Kreisen der Wirtschaft weiterhin hohes Ansehen genoss, misstrautem ihm immer mehr Bürger, die in ihm nur noch den Statthalter Pekings sahen. Sein Nachfolger Tsang, vor seiner Wahl Chief Secretary der Hongkonger Verwaltung, erfreut sich dagegen einer breiten Unterstützung in der Bevölkerung, die dabei auch aus dem pro-demokratischen Lager kommt. Darüber hinaus pflegt er gute Beziehungen zur Zentralregierung in Peking.¹⁴⁾

■ Tsang vs. Leong oder “it’s the democracy, stupid!”

Während des Wahlkampfs wurde deutlich, dass Tsang und Leong – trotz unterschiedlicher Auffassungen zum allgemeinen Wahrecht – in wirtschaftlichen und sozialen Fragen weitgehend übereinstimmten. Beide plädierten für mehr Wettbewerb, für eine bessere Bildung in Form von kleineren Schulklassen und kostenlosen Grundschulen sowie für mehr Umweltschutz, insbesondere im Hinblick auf eine Reduzierung der Schadstoffemissionen. Auch in Bezug auf die Bekämpfung von Armut und den Schutz des kul-

12) In Artikel 23 des Basic Law wird die SVR Hongkong aufgefordert, jeglichen Versuch von Verrat, Sezession und Subversion gegen die Zentralregierung der Volksrepublik China sowie den Diebstahl von Staatsgeheimnissen per Gesetz zu verbieten. Außerdem sollen Organisationen, die in der Region politisch aktiv sind, ebenfalls verboten und deren Auslandsaktivitäten unterbunden werden. Siehe hierzu *Basic Law of Hong Kong*: http://www.info.gov.hk/basic_law/facts/index.htm (Zugriff: 5.3.2007).

13) *Businessweek*: Tung Chee-Hwa’s Big Test, http://www.businessweek.com/magazine/content/03_20/b3833099_mz014.htm (Zugriff: 5.3.2007).

14) Vgl. *South China Morning Post* vom 10.02.07: „Tsang wins – even among democrats“.

turellen Erbes vertraten beide Politiker ähnliche Ansichten.¹⁵⁾

Leong betonte jedoch in seinem Wahlprogramm, dass die Mehrheit der sozioökonomischen Probleme Hongkongs auf die fehlende demokratische Legitimation der Regierung zurückzuführen sei. Oberstes Ziel müsse deshalb die Einführung von allgemeinen Wahlen im Jahr 2012 sein.¹⁶⁾ Kritiker zweifelten jedoch schon früh, ob er wegen mangelnder Regierungserfahrung überhaupt in der Lage sei, die akuten wirtschaftlichen, sozialen und politischen Probleme Hongkongs in den Griff zu bekommen. Er lanciere die Einführung des allgemeinen Wahlrechts nur – so einige Stimmen –, um eine breite Unterstützung durch die Bevölkerung zu erhalten und Donald Tsang, der sich mit öffentlichen Kommentaren zu diesem Thema zurückhielt, unter Druck zu setzen.¹⁷⁾

Tsang hingegen warb mit seinem Amtsbonus. Von Beginn seiner Amtszeit an hat er im Wesentlichen die Politik seines Vorgängers Tung Chee-hwa fortgesetzt. Wirtschaftlich hat sich dies für die SVR auszahlt. Trotz Hongkongs enger ökonomischer Verflechtung mit dem chinesischen Festland konnte die Wirtschaft in der Vergangenheit nicht sehr davon profitieren. Tung und der Hongkonger Unternehmerverband hatten sich deshalb in Peking verstärkt für die Schaffung einer Freihandelszone eingesetzt. Im Juni 2003 gewährte die Zentralregierung ein „Closer Economic Partnership Arrangement“ (CEPA), das Hongkong seitdem, was den Zugang zum chinesischen Markt angeht, zahlreiche Vorteile bringt und merklich zur wirtschaftlichen Erholung der Metropole beigetragen hat. Aber auch Peking zieht aus dem Abkommen Nutzen, weil die darin enthaltenen Förder- und Integrationsmaßnahmen Hongkongs Abhängigkeit vom Festland noch weiter festigen.¹⁸⁾

Obwohl Tung unter den Hongkongern unbeliebt war, sind viele inzwischen zu der Auffassung gelangt, dass seine Pro-Peking-Politik maßgeblich zum Zustandekommen des CEPA beigetragen hat. Donald Tsang kam diese Politik zugute. In einem Artikel, den er in der *South China Morning Post* vom 14. Februar veröffentlichte, verweist er auf die wirtschaftlichen Erfolge in den ersten zwei Jahren seiner Amtszeit. So betrage die Arbeitslosenquote gegenwärtig nur noch 4,4 Prozent (nach 8,3 Prozent im Jahre

15) Vgl. *South China Morning Post* vom 11.02. 07: „Not much to choose from“.

16) Vgl. *South China Morning Post* vom 17.02.07: a.a.O.

17) *South China Morning Post* vom 13.02.07: „One-issue candidate plays a risky game“.

18) Sebastian Heilmann (2003), *Das politische System der VR China*, 2. Akt. Aufl., S. 124f.

19) *South China Morning Post* vom 14.02.07: My pledge to connect with the people, von Donald Tsang. Siehe auch Asia Development Bank <http://www.adb.org/Documents/Books/ADO/2005/hkg.asp> (Zugriff: 10.04.2007).

20) Ebd.

21) Die Teilnehmerzahl an den Protesten im Dezember 2005 betrug 250 000 und am 1. Juli 2006 58 000.

22) *South China Morning Post* vom 19.02.07: „Hundreds on march in poll protest“.

2003), während Hongkongs finanzielle Reserven von 287 Milliarden HK-Dollar (2005) auf 316,5 Milliarden HK-Dollar (2006) angestiegen seien.¹⁹⁾ Tsang führt weiter aus, dass er das demokratische Bewusstsein der Hongkonger und deren Partizipation am öffentlichen Leben begrüße, dass dieses allerdings zunächst noch weiter gefördert werden müsse. Wann und ob überhaupt das allgemeine Wahlrecht eingeführt werden soll, darüber verlor er allerdings kein Wort. Er versprach lediglich, nach seiner Wiederwahl ein *green paper* zu veröffentlichen, in dem auf der Basis einer Befragung der Bevölkerung deren Wünsche offen gelegt und von der Regierung in den kommenden Jahren umgesetzt werden sollen. Auch über die zukünftige Zusammenarbeit mit der Zentralregierung in Peking hielt sich Tsang in seinem Artikel bedeckt.²⁰⁾ Einige politische Beobachter in Hongkong sehen darin seine Konformität mit den politischen Richtlinien Pekings. Sein Gegenspieler im Wahlkampf rief deswegen noch in der Woche vor den Wahlen zu einer Demonstration auf, um Konkurrenzahlen für das Jahr 2012 einzufordern.

An der Demonstration am 18. März nahmen allerdings nur 4 000 Personen teil, weit weniger als erwartet.²¹⁾ Für Leung Kwok-hung von der Liga der Sozialdemokraten (League of Social Democrats) war die geringe Beteiligung Ausdruck einer enttäuschenden Wahlkampagne. Emily Lau Wai-hing von The Frontier kritisierte dagegen die Civil Human Rights Front, die die Organisation der Demonstration übernommen hatte, für die schlechte Vorbereitung und Umsetzung. Leong entgegnete, dass das Desinteresse in erster Linie darauf zurückzuführen sei, dass Donald Tsang über die vorangegangene Nominierung bereits die Wahlen für sich entschieden hätte und die Menschen deswegen keinen Sinn mehr in der Demonstration gesehen hätten.²²⁾ Aber es gab auch positive Kommentare. James Sung Lap-kung, Politikwissenschaftler an der City University, sagte der *South China Morning Post* vom 19. März, dass die geringe Teilnahme nicht notwendigerweise bedeute, dass die Hongkonger nicht an allgemeinen Direktwahlen interessiert seien, sondern eher, dass sie mit dem Wahlkampf der Demokraten unzufrieden gewesen seien.

Der Wahlkampf selbst muss als bedeutender Fortschritt gewertet werden. Er ist ein Beweis dafür, dass

es inzwischen auch in Hongkong möglich ist, politische Auseinandersetzungen offen und transparent auszutragen. Darüber hinaus musste Donald Tsang in den TV-Duellen mit Alan Leong beweisen, dass er nicht nur der Statthalter Pekings ist, sondern der Regierungschef aller Hongkonger. Obwohl Tsang sich nicht auf ein konkretes Datum zur Einführung allgemeiner Wahlen festlegen wollte, hat er doch zumindest in Aussicht gestellt, dass er in der kommenden Amtsperiode dem Wunsch der Hongkonger nachkommen möchte, das Problem im Einklang mit der Zentralregierung zu lösen.²³⁾ Seiner Popularität hat diese Zughaftigkeit bislang nicht geschadet. Nach Auswertungen der TV-Duelle und weiterer Umfragen lag Donald Tsang bei der Frage „Wen würden Sie wählen, wenn Sie eine Stimme hätten?“ mit 68 Prozent klar vor Alan Leong.²⁴⁾ Leong selbst entgegnete resigniert: „Obviously, I’m not in this to win, at least not this time. But I hope, with the help of the Hong Kong people, to set up a system for the next time to have a proper election.“²⁵⁾

Für die Einführung eines allgemeinen Wahlrechts setzt sich jedoch nicht nur Alan Leong ein. Aktiv ist in dieser Hinsicht auch Hongkongs ehemalige Chief Secretary, Frau Anson Chan Fang On-sang. Seit ihrem Rücktritt im Jahr 2001 hat Frau Chan mehrmals Donald Tsang für seinen mangelnden Einsatz in dieser Frage in der Öffentlichkeit kritisiert, weswegen sie von den Hongkongern als das „Gewissen“ der Stadt bezeichnet wird. Frau Chan gründete im vergangenen Jahr eine „Core Group for Democracy“ (CGD), der sechs weitere Personen angehören.²⁶⁾ Die CGD fordert die Einführung allgemeiner Direktwahlen, allerdings im Unterschied zu Alan Leong nicht zu einem bestimmten Zeitpunkt (hier 2012), sondern schrittweise. So soll die Hälfte der Mitglieder des LegCo, die gegenwärtig über die Berufsverbände bestimmt werden, von einem erweiterten Personenkreis (bestehend aus Direktoren, Managern etc.) und nicht nur von den Spitzen der einzelnen Organisationen gewählt werden. Dadurch wären – statt wie bisher 215 500 – 450 000 Personen wahlberechtigt. Des Weiteren sollen die 30 Sitze auf zehn Berufsgruppen mit einer gleich großen Wählerschaft verteilt werden, sodass keine Branche mehr unverhältnismäßig vertreten wäre. Dadurch würde, so Frau Chan, der Wettbe-

- 23) *South China Morning Post* vom 11.03.07: „Universal suffrage in 2012 still an option, says Tsang.“
- 24) *South China Morning Post* vom 16.03.07: „Tsang’s change of tactics puts Leong on the spot in TV election debate“.
- 25) *Washington Post* vom 25.03.07: „Hong Kong’s Unreal Election Campaign“, http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/03/24/AR2007032401052.html?nav=rss_world/asia (Zugriff: 26.03.2007).
- 26) Der Core Group gehören an: Dr. Allen Lee, Vorsitzender der Pacific Dimensions Consultants Limited, Professor Johannes M. M. Chan, Rechtsanwalt und Dekan der Fakultät für Recht an der Hongkong Universität, Frau Lily Yam, Verwaltungsbeamtin, Frau Christine Loh, Gründerin und CEO von Civic Exchange NPO, Frau Elizabeth Boshier, Mitglied der Hongkonger Verwaltung, Herr Chandran Nair, Gründer des Global Institute for Tomorrow. Siehe hierzu die Homepage von Anson Chan: http://www.ansonchan.hk/profile_eng.htm (Zugriff: 27.3.07).

27) Anson Chan in der *South China Morning Post* vom 15.03.07: „Directions on the road to full democracy“.

werb intensiviert und eine gerechtere Verteilung bei den Sitzen herbeigeführt werden.²⁷⁾

■ Fazit und Ausblick

Das Wahlergebnis vom 25. März war – angesichts der klaren, offiziell sanktionierten Favoritenrolle von Donald Tsang – für niemanden eine Überraschung. Welchen Stellenwert kann man dann noch den Kampagnen, öffentlichen Debatten und TV-Duellen zuschreiben? Haben die Core Group for Democracy sowie das pro-demokratische Lager umsonst für die politischen Rechte der Hongkonger gekämpft? Die politische Entwicklung in den letzten Jahren deutet auf das Gegenteil hin. Trotz weiterhin existierender Demokratiedefizite und Pekings Einflussnahme halten die Hongkonger unbeirrt an ihren politischen und zivilen Rechten fest. Selbst die Zentralregierung konnte nicht verhindern, dass sich in Hongkong in der Zwischenzeit mehrere demokratische Parteien etabliert haben und diesmal sogar ein Kandidat aus dem pro-demokratischen Lager für die Wahlen zum Chief Executive nominiert wurde. Genauso wenig konnte Peking verhindern, dass durch den offenen und lebhaft ausgetragenen Wahlkampf die Wahlen selbst eine Aufwertung erfahren haben. Schließlich haben die Bürger Hongkongs die Möglichkeit, Donald Tsang an seiner Ankündigung, das Problem allgemeiner Direktwahlen noch während seiner Amtszeit zu lösen, zu messen.

In Zukunft wird Hongkongs Chief Executive die Interessen Pekings und der Hongkonger gleichermaßen vertreten müssen. Peking wird weiterhin darauf achten, dass die politische Entwicklung der SVR in „geregelten“ Bahnen verläuft. Aber die Zentralregierung muss behutsam vorgehen, wenn sie ihre politische Glaubwürdigkeit nicht verlieren will. Es ist davon auszugehen, dass die Hongkonger Bevölkerung auch in Zukunft für ihr Recht auf allgemeine und direkte Wahlen kämpfen wird. Der Samen der Demokratie ist bereits gesät und es ist nur noch eine Frage der Zeit, bis die Wurzeln tiefer in der Gesellschaft Fuß fassen.

Das Manuskript wurde am 10. April 2007 abgeschlossen.