

RELATORÍA DEL FORO “LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN EN COLOMBIA”

Agosto, 16 de 2007
Auditorio G-201, Universidad
Externado de Colombia

Presentación

La presentación del Foro inició con las palabras de Fernando Hinestrosa, Rector de la Universidad Externado de Colombia. Hinestrosa manifestó su orgullo al participar en una iniciativa liderada por jóvenes, como este foro. Posteriormente, intervinieron Carsten Wieland, Representante en Colombia de la Fundación Konrad Adenauer, y Nicolás Hernández, Director Ejecutivo de la Corporación Ocasá, quienes resaltaron la importancia de crear y aprovechar espacios de opinión que fomenten la participación activa de los ciudadanos para prevenir la corrupción.

Según Wieland, el 93% de la información que transmiten los medios es de carácter noticioso, el 5% está relacionado con reacciones a las noticias, y únicamente el 2% se dedica al seguimiento e investigación de diferentes temas. Para él, falta que los medios trabajen más en la formación de la memoria institucional e histórica. Asimismo, comenta que dicha ausencia de motivación puede explicarse en parte por el hecho de que la labor de los periodistas se ve influida por diversos factores, como por ejemplo, las difíciles condiciones para el ejercicio de la profesión y los bajos salarios. No obstante, considera que el idealismo sigue siendo el motor de muchos de ellos.

En Colombia, dice Wieland, hay muchas presiones financieras en los medios regionales y existen peligros que hacen que muchos artículos no puedan ser firmados; sin embargo, ahora hay menos censura que antes. La revelación del escándalo de la parapolítica muestra que los medios se han liberado, éste ha funcionado como una catarsis útil para los medios y la ciudadanía en general, haciendo que las elecciones de este año sean diferentes: son las primeras sin tabúes, aunque esto no significa que necesariamente sean más limpias, la sociedad civil sí está mucho más sensibilizada. Esto se logró gracias a la labor de los medios. Por esto, el periodismo debe ser la conciencia moral de la opinión pública.

Por su parte Nicolás Hernández, Director Ejecutivo de la Corporación Ocasá, recalcó la necesidad de ejecutar acciones sociales organizadas que promuevan una democracia libre de corrupción. Para esto, resaltó la labor de Ocasá, organización que se dedica al fortalecimiento de la democracia a partir de la promoción de la participación ciudadana y la transparencia. Foros como éste, organizados por Ocasá con el apoyo de importantes aliados, abren el espacio al debate y a la denuncia de procesos que hacen daño al país y a sus instituciones. Consciente de esta problemática, Ocasá desde agosto de 2003 realiza acciones en cuatro ejes: 1. Fortalecimiento de los valores democráticos, 2. Promoción de la toma de conciencia de los jóvenes en la democracia, 3. Promoción de herramientas de participación ciudadana y de rendición de cuentas, y 4. Incidencia en las políticas públicas. A través de estos lineamientos Ocasá busca crear espacios innovadores de participación que involucren a los jóvenes colombianos en la construcción de una democracia transparente.

Estos cuatro ejes se desarrollan a través de la formación y capacitación en experiencias prácticas con el programa “Jóvenes ¡de la lora a la acción!”; de nuevas tecnologías, con

cursos virtuales y blogs, y a través de la comunicación y difusión, con concursos, campañas y foros. Así terminó la intervención de Nicolás Hernández y se dio inicio al foro.

PRIMER PANEL
EL PAPEL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN

Moderador: CARSTEN WIELAND (Fundación Konrad Adenauer)

Panelistas:

CAMILA PATRICIA CELY (Corporación Ocasá)

FERNANDO CÁRDENAS (Fac. Comunicación Social y Periodismo, U. Externado de Colombia)

El panel inició con unas preguntas que realizó el moderador para introducir la temática. Frente al papel específico de los medios de comunicación en la lucha contra la corrupción, Camila Cely manifestó su opinión en el sentido de que, para ella, la labor de denuncia no es única de los medios, pues “el ciudadano también toma decisiones y los medios actúan como facilitadores en este proceso”. Conforme a lo anterior, para Camila resulta necesario que los periodistas se comprometan con la construcción de una sociedad civil fortalecida y consciente. La prensa en Colombia ha sido efectiva a la hora de destapar casos de corrupción, la parapolítica y el miti-miti son buenos ejemplos de esta labor de la prensa.

Además, la prensa también puede formar a los ciudadanos en el proceso de elecciones, ofreciéndoles información suficiente para que éstos puedan analizar las diferentes opciones y elegir bien. Sobre este tema, cabe aclarar que los ciudadanos también son responsables de acudir a varias fuentes de información y no quedarse con una sola.

Por su parte, Fernando Cárdenas asegura que, en cierta forma, el periodismo en Colombia no es rentable, en especial el periodismo de investigación. Todo lo contrario ocurre con el de farándula, por ejemplo, en esta sección los medios no esconden cosas, le dan al público lo que le piden. Como autor del libro “Los Watergates Latinos”, considera que son los medios que cuentan con una buena salud financiera, prestigio y fama, los que tienen mejores condiciones para adelantar este tipo de empresas investigativas. Adicionalmente, son necesarios otro tipo de factores tales como la cooperación del poder legislativo y judicial para que el ejecutivo involucrado sea procesado, la información sobre flujos financieros para descubrir las rutas de los dineros asociados con los casos de corrupción, entre otros. Los casos que desarrolla el libro son ejemplos indiscutibles de cómo la labor periodística pueden contribuir al buen funcionamiento de cualquier democracia.

No obstante, en general los medios, dice Cárdenas, son tímidos en la denuncia de casos de corrupción, lo que hace necesario adelantar un trabajo de convencimiento para que se dediquen a investigar. Lo que ocurre en muchos casos es que los partidos políticos financian a los medios, por lo tanto éstos no denuncian cosas que tengan que ver con dichos partidos. En Colombia esto es especialmente cierto en las regiones. Sin embargo, hay que mencionar que el rol de la prensa es el de denunciar y no el de encarcelar a los corruptos, aclaró.

Ronda de preguntas

Se destacan a continuación algunas de las preguntas del primer panel:

Pregunta 1:

¿Qué tan independiente puede ser un periodista en el país?

Fernando Cárdenas: La investigación en Colombia es un reto. Si el medio al que pertenece el periodista se autocensura, el periodista tiende a enviarlo a otro donde si publicuen los resultados de su trabajo. Los periodistas de regiones mandan las notas a Bogotá porque es menos peligroso que publicarlas en los lugares donde ellos viven o donde ocurrieron los hechos. Otra modalidad muy utilizada es que varios medios se unan para denunciar hechos irregulares y con el involucramiento de varios responsables se disminuye la sensación de peligro.

Pregunta 2:

¿Cuál es el papel de la ciudadanía y cuál el de los medios?

Camila Cely: Los medios pueden formar al ciudadano, mostrando diferentes perspectivas de un tema, ofreciendo la información sobre la trayectoria de los políticos, entre otras acciones, mientras que los ciudadanos son en últimas los responsables de tomar buenas decisiones.

Fernando Cárdenas: La gente piensa que la farándula es más rentable, pero están equivocados, por ejemplo, Semana es una revista que tiene mucho prestigio. Otro aspecto que vale la pena resaltar es el profesionalismo con que se ejerce la función periodística en las regiones. No en vano Colombia es el segundo país con el mayor número de periodistas muertos, y eso es la consecuencia de que éstos toman el riesgo de denunciar e incluso dar sus vidas para que lo que debe ser público no permanezca oculto.

Pregunta 3:

¿Cómo desapropiar las radios comunitarias del poder político y religioso?

Fernando Cárdenas: Las radios comunitarias tienen mucho valor pero la gente no lo ve. Hay que buscar el espacio dentro de la programación para que los ciudadanos puedan formular sus denuncias. Esa es una manera de protegerse porque así ellos no se van a ver directamente amenazados porque las denuncias provienen directamente de la comunidad.

SEGUNDO PANEL RETOS Y OBSTÁCULOS DE LA LABOR DE VIGILANCIA EN LOS MEDIOS

Moderador: JORGE CARDONA (El Espectador)

Panelistas:

CARLOS CORTÉS (Fundación para la libertad de prensa)

IGNACIO GÓMEZ (Noticias Uno)

El segundo panel inicia con la intervención de Jorge Cardona quien asegura que Colombia es un país particular en el ejercicio de la libertad de expresión, porque la independencia y la objetividad no son reales en la práctica. Esta afirmación se justifica principalmente en el hecho de que existe una alta concentración de la propiedad de los medios de comunicación en manos de los grupos económicos, lo cual introduce de manera inevitable un sesgo importante.

Adicionalmente, como segundo punto, Cardona afirma que aunque jurídicamente es posible la libertad de expresión, los instrumentos jurídicos tampoco se aplican en la práctica, pues el sistema judicial no está preparado para dar respuestas inmediatas a las demandas al respecto. Finalmente, cabe mencionar que existe una pobreza en los métodos de trabajo periodístico e investigativo, situación que se refleja por ejemplo en el desconocimiento de los mecanismos legales para acceder a la información.

A partir de esta reflexión inicial del moderador, la intervención de Carlos Cortés empieza por comentar al auditorio la labor que la Fundación para la Libertad de Prensa ha realizado con el fin de garantizar el derecho a la información y a la libertad de expresión en el país, no sólo para los periodistas sino para todos los ciudadanos. Cortés afirma que, aunque se tiende a pensar que la situación de los medios de comunicación en Colombia es crítica, no se puede generalizar porque todavía existe algún tipo de periodismo de oposición. En este sentido aclara que si bien esta situación podría ser mejor, tampoco es justo situarse en el extremo de afirmar que vivimos en el peor escenario.

Con el propósito de mostrar un panorama general del ejercicio periodístico en el país, Cortés puso sobre la mesa tres temas importantes los cuales desarrolló a partir de ejemplos reales en diferentes regiones.

El primer tema fue la brecha que hay entre el discurso oficial y las informaciones que se transmiten al aire en algunos medios. Mencionó el ejemplo del descontento del ejército en Arauca por el hecho de que las emisoras regionales transmitieron comunicados de las FARC en los cuales se hacía una apología al terrorismo y se desinformaba a la ciudadanía al afirmar que se estaba adelantando un paro. Esta información no correspondía con los reportes oficiales, los cuales se afirmaba que la fuerza pública tenía control sobre la zona.

El segundo tema que mencionó fue el problema de la construcción de la memoria de los procesos de paz y de la resolución del conflicto colombiano. Mencionó el ejemplo del cubrimiento de las audiencias públicas de los paramilitares en Medellín el cual ha sido complicado pues los periodistas han sido intimidados por los paramilitares y éstos no se han atrevido a denunciarlos.

Finalmente, el tercer tema fue la importancia de la alianza entre los diferentes medios para hacer control político y promover el voto informado de la ciudadanía. El ejemplo que mencionó fue el impacto positivo que ha tenido la alianza de medios que sacó a la luz las denuncias sobre las amenazas a los miembros de los sindicatos de las empresas de licores, para la cual se unieron medios nacionales con regionales.

Luego, intervino Ignacio Gómez e hizo un recuento de la historia del periodismo investigativo en Colombia desde los años setenta. Afirmó que en los años ochenta había muchos periodistas colombianos en el exilio y las unidades investigativas entraron en crisis porque la concentración de los medios de comunicación en pocas manos, frenó el impacto investigativo. Muchos periodistas fueron asesinados y los demás tuvieron que dejar el país, finalmente, según Gómez, la privatización de los canales de televisión selló el final del periodismo investigativo en Colombia porque en el año 2001, más del 70% de los medios de comunicación existentes en el país se acaban.

Por otro lado, además del cierre de varios de los medios de comunicación, el acceso a la información empezó a estar restringido como consecuencia de la creación de empresas de imagen corporativa, las cuales canalizaron todas las solicitudes de información que hacen los periodistas. Frente a lo anterior, Jorge Cardona anotó que la imagen corporativa se ha convertido en un obstáculo para el ejercicio de la prensa libre.

Ronda de preguntas

Pregunta 1:

En la ronda de preguntas uno de los asistentes aseguró que el presidente Uribe cuenta con un monopolio informativo, frente a lo cual Ignacio Gómez afirmó que el presidente Álvaro Uribe tiene el apoyo del Grupo Santodomingo (Canal Caracol y algunos medios impresos), su fórmula presidencial es uno de los dueños del diario El Tiempo, es amigo de periódico El Colombiano y de otros regionales y tiene grandes proximidades con el Canal RCN.

Por lo anterior, la búsqueda de la consolidación de un nuevo medio de comunicación en Colombia es casi un sueño y más la búsqueda de la realización de un periodismo crítico.

Pregunta 2:

Otro asistente hace una pregunta referida a que si el hecho de la privatización de los medios de comunicación no implicaba la mercantilización de la información. Ignacio Gómez respondió frente a lo anterior que la no-privatización de los medios no es la salida porque el capitalismo es mucho más libre en ese sentido que en épocas del comunismo, en las cuales los medios de comunicación eran públicos. Luego, Carlos Cortés afirmó que los medios de comunicación sí pueden ser privados pero lo más importante es saber quiénes son propietarios de aquellos a los que accedemos para reconocer las restricciones que pueda tener la información.

Pregunta 3:

Otra pregunta del auditorio fue ¿cómo proteger realmente la libertad de prensa?

Ignacio Gómez respondió que la sociedad debe repudiar todos los días el asesinato de periodistas y debe ver a los medios de comunicación como actores más cercanos. El principal problema es que los ciudadanos no tienen un nexo real con los medios y tampoco crean nuevos medios de comunicación que puedan ser considerados como realmente suyos. Este es un reto que tenemos como ciudadanos: crear medios alternativos de comunicación. A su vez, Carlos Cortés afirmó que considera que la ciudadanía se puede apoyar en la acción de tutela para luchar por la protección de la libertad de prensa, pero también es un deber de la Corte Constitucional pasar sus sentencias a un lenguaje más cotidiano, para que los ciudadanos las puedan comprender.

Pregunta 4:

Uno de los asistentes hizo un comentario acerca de los avisos de apoyo al gobierno en algunos medios escritos, frente a lo cual los panelistas respondieron que la sociedad debe tener una capacidad de discernimiento entre lo que es propaganda y lo que no; y los mismos lectores son quienes deben denunciar si se les está incluyendo algún tipo de

propaganda de manera subrepticia. Ignacio Gómez dejó concluyó diciendo que la sociedad está llamada a crear medios de comunicación para evitar que se les entregue información parcializada y restringida.

TERCER PANEL

EL PAPEL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN LAS ELECCIONES DE 2007

Moderador: NICOLÁS HERNÁNDEZ (Corporación Ocasa)

Panelistas:

CLAUDIA LÓPEZ, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

VICTOR DIUSABÁ, Editor General de Colprensa

CARLOS EDUARDO HUERTAS, Director *Votebien* y Editor de Investigaciones Revista Semana

El panel inició con la intervención de Claudia López, quien señaló que el ejercicio del analista de la información supone permanentemente tres riesgos fundamentales: amenazas por el ejercicio profesional; obstrucciones y censura al ejercicio periodístico; e, impunidad cuando se sufren constreñimientos, obstrucciones y censura, en muchos casos de manera violenta. Según López, estos riesgos se agudizan particularmente en las coyunturas electorales, pues se trata de períodos de tensión tanto para el ejercicio periodístico como para la sociedad en general, pues además de ser un tema espinoso, las elecciones compiten con otros temas de interés.

En razón a que las elecciones son un riesgo vital que se corre al ejercer los derechos y libertades, los medios de comunicación juegan un papel fundamental en esta coyuntura. Dicho papel supone dos tareas: la primera es informar, y la segunda es formar opinión. Cabe señalar que la ponencia se ocupó de desarrollar el primer aspecto.

En cuanto a la tarea de Informar, la ponente señaló varios aspectos:

En primer lugar, considera que los medios de comunicación deberían transmitir información de los candidatos relacionada con la forma cómo se financian, sus criterios de financiación, y recursos con los que cuentan para hacer sus campañas políticas.

Segundo, los medios de comunicación deberían hacer explícita su estrategia informativa, revelar cuáles son sus criterios de difusión de la información, así como la política informativa que adoptan para el cubrimiento del período electoral. Mencionó por ejemplo, que El Tiempo ha establecido una serie de alianzas en las regiones para el cubrimiento de las elecciones. De esta manera, y al haber claridad sobre las agendas publicitarias e informativas, los medios contribuirían con la transparencia del proceso.

En relación con lo anterior, López señaló que es igualmente necesario que los medios de comunicación revelen cómo se constituyen en un agente publicitario, es decir, qué deberían hacer público, qué partido y qué candidatos los financian, en caso de que ello ocurra, pues de esta forma habría más facilidad para identificar las vías por las cuales entra la financiación ilegal a las campañas.

En cuarto lugar, dijo que al llevar a cabo la labor investigativa, los medios de comunicación se ven enfrentados a soportar cargas, y a sumir responsabilidades que no

les corresponden, pues su labor de investigación no está respaldada por la institucionalidad pública. Así las cosas, se ven sometidos a enfrentar a algunos 'enemigos' y a fuertes 'presiones' si profundizan en la búsqueda de determinada información. En éste sentido cabe señalar que el mecanismo correctivo de esta falta de acompañamiento institucional ha sido perverso, pues en lugar de avanzar en materia legal y judicial, lo que ha sucedido es que se ha reducido el ejercicio y la calidad del periodismo investigativo, de tal suerte que lo que se ha evidenciado es la autocensura y no el mejoramiento del sistema judicial.

La presentación de Claudia López incluyó la presentación de la iniciativa "Misión de Observación Electoral – MOE", señalando que se trata de un grupo de ciudadanas y ciudadanos que se han constituido en vigías de la democracia, y que están trabajando para que las elecciones de octubre de 2007 sean más transparentes. Finalizó mostrándole al auditorio el trabajo que la MOE ha venido realizando con la elaboración de los mapas de riesgo electoral, con el fin de que se constituyan en herramienta para el seguimiento de las elecciones en regiones y zonas donde existen los mayores antecedentes de corrupción electoral.

Por otro lado, la ponencia de Víctor Diusabá inició con unos datos que brindaron un panorama sobre la coyuntura electoral. Es así como mencionó que la Procuraduría denunció en días anteriores el trasteo de 500.000 cédulas; que la Organización de las Naciones Unidas –ONU- señaló que con la legislación actual existente en el país es difícil conocer las fuentes de financiación de las campañas; que la emergencia de veintidós bandas violentas, de paramilitares rearmados, han comenzado a constreñir el proceso electoral desde ya; y finalmente, que existen más de setenta mil candidatos inscritos a las diferentes corporaciones, de los cuales se conoce que algunos ya han sido víctimas de secuestro.

Frente a este panorama, poco alentador, Diusabá señaló que el papel de los medios de comunicación está encaminado a dos tareas fundamentales. La primera es luchar contra la corrupción, y la segunda es hacer una labor de pedagogía. Para llevar a cabo esas tareas, se podrían implementar dos estrategias. La primera es constituir una agenda informativa sobre el cubrimiento de las elecciones; y la segunda, es establecer alianzas informativas que permitan dar a conocer los candidatos en las regiones a las diferentes corporaciones y sus propuestas.

En cuanto a la primera tarea, se señaló la dificultad de que exista milimetría en el cubrimiento de las elecciones y en la información que se brinda de los candidatos, lo que hace que la lógica electoral exceda con creces las capacidades de los medios de comunicación para ofrecer la totalidad de la información.

Adicionalmente, en la ponencia se llamó la atención sobre los altos riesgos que se corren en el período electoral, y sobre la poca incidencia e influencia que tienen los medios de comunicación para mitigar dichos riesgos y/o actos de corrupción. Los periodistas en las regiones se ven sometidos a amenazas contra su vida y la de sus familias, y las garantías para el ejercicio periodístico son mínimas. Diusabá llamó la atención sobre la necesidad de 'poner la lupa' sobre los pequeños municipios hasta donde sea posible, y para ello es de utilidad establecer alianzas con medios locales, con analistas y con la academia, de tal manera que se pueda visibilizar lo que pasa en regiones apartadas, y que por lo general no son tratadas por los grandes medios de comunicación nacionales.

Finalmente, frente a la lucha o prevención de la corrupción, se afirmó que no debe concentrarse únicamente en las coyunturas electorales, sino que debe ser un ejercicio permanente, y constituirse en una tarea cotidiana durante el mandato de los personas electas.

Por su parte, la ponencia de Carlos Eduardo Huertas inició definiendo la labor periodística como la tarea de “contar verdades relevantes de interés público”. En virtud de ésta definición, el ponente señaló que las elecciones ponen a prueba la razón de ser del periodismo al plantearse la pregunta de ¿Cómo lograr que los ciudadanos voten informadamente?

Para dar una respuesta a esta pregunta, el ponente dividió su presentación en tres partes. En la primera parte hizo un diagnóstico sobre la forma como los medios asumen su papel; en la segunda, señaló algunas causas de dicho problema; y en la tercera, concluyó con la presentación de *Votebien*, una iniciativa que pretende constituirse en parte de la solución.

En cuanto al diagnóstico de los medios, el ponente señaló que en la actualidad hay algunas dificultades, entre las cuales se encuentran la poca profundidad en el tratamiento de los temas; el cubrimiento de las noticias tiene como objetivo a los políticos y no a la gente; el cubrimiento que realizan no interactúa con fuentes distintas como la academia y las organizaciones no gubernamentales; y finalmente, la poca independencia de los medios frente a diversos intereses económicos y políticos.

Frente a este panorama, los medios de comunicación se constituyen en parte del problema y de la solución. Algunas de las causas de los problemas señalados por el ponente fueron, la falta de claridad en los criterios objetivos (y/o subjetivos) de cómo se cubre la información; los intereses que se juegan en virtud de quienes son los propietarios de los medios de comunicación; y la necesidad de tratar con cuidado el tema de la milimetría en la información no garantiza necesariamente una mejor información.

Finalmente, presentó la iniciativa de *Votebien*, que involucra a varios actores (algunos de ellos son Colprensa, Caracol Radio, Revista Semana, Terra, Congreso Visible, Fescol, GTZ, Corporación Transparencia por Colombia, Embajada Británica, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD) y que pretende ayudar a los ciudadanos a votar mejor en las próximas elecciones del 28 de Octubre de 2007. Los ejes temáticos sobre los cuales trabajan son tres. El primero es el de *alto riesgo*, que se refiere a todos aquellos factores externos que pueden afectar la libre decisión de los ciudadanos, como son la coerción armada, el fraude electoral, el trasteo y la compra de votos, entre otros. El segundo, se enfoca en la *financiación*, con el fin de identificar posibles capturas del poder político por parte de un poder económico, legal o ilegal. Y finalmente, en el eje de *quién es quién*, los ciudadanos puedan conocer a los diferentes candidatos, y para ello no sólo presentan las hojas de vida, sino que también se informa quiénes son los candidatos, cuál ha sido su trayectoria política, cómo se rodean, quién los ha financiado, cómo toman sus decisiones, entre otros aspectos relevantes.

Adicionalmente, la iniciativa *Votebien* informa permanentemente sobre las noticias electorales de última hora, a través de la participación de los ciudadanos quienes reportan lo que están viviendo en sus regiones. También contempla la interacción de los ciudadanos con los bloggers, su participación en sondeos, foros y chats que habrá con candidatos; así como la lectura de columnistas invitados, el análisis de las encuestas, el conocimiento acerca del trabajo de las veedurías ciudadanas, y la consulta del ABC

electoral y el centro de documentación donde se archivan las normas relacionadas con las elecciones y documentos académicos de gran interés.

Finalmente, Huertas mencionó que la alianza *Votebien* también incluye la realización de debates con los candidatos a gobernaciones y alcaldías sobre temas cruciales para el futuro de las regiones y la presentación de investigaciones, documentos y análisis que profundicen sobre los riesgos y desafíos para estas elecciones.

Ronda de preguntas

Más que preguntas, la última ronda contó con varios comentarios. La iniciativa de *Votebien* generó una gran acogida y fue recibida como una gran respuesta a la inquietud planteada por Camila Cely en el primer panel como un medio para informar a los ciudadanos acerca de las características de los líderes políticos en competencia electoral.

Así concluyó el foro, que mostró la importancia de los medios frente a la corrupción, su gran responsabilidad, los peligros a los que se someten a la hora de realizar denuncias, pero sobre todo demostró el rol determinante que tiene la ciudadanía, como actores sociales responsables, para acabar con la corrupción.