

Die rumänische Außenpolitik und ihr Beitrag zur gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der EU

Zwei Ziele hatte sich die Außenpolitik Rumäniens nach dem Fall des Kommunismus gesetzt – die Integration des Landes in das euroatlantische Sicherheitssystem und seinen Beitritt zur Europäischen Union. Inzwischen sind beide Ziele erreicht, und Bukarest hat sich bereits aktiv am international getragenen Krisenmanagement – etwa im ehemaligen Jugoslawien, in Afghanistan und im Irak – beteiligt. Und auch in Zukunft ist ein rumänisches Engagement in vielen Bereichen denkbar. Zu nennen wären die Neudefinierung der transatlantischen Beziehungen, der Aufbau einer gemeinsamen Haltung zu Russland, die Stabilisierung des Westbalkan unter Einschluss der Kosovo-Frage, die Umwandlung des Schwarzmeerraums in eine Zone des Friedens und der Wirtschaftskooperation, die Ausarbeitung einer gemeinsamen EU-Energiestrategie, die Unterstützung der EU-Beitrittsanträge Moldawiens, der Ukraine und der Türkei, das Bemühen um Stabilisierung in Afrika sowie die Übernahme einer globalen Rolle durch die EU. Rumänien hat den Schritt von der Isolation zur Integration getan. Nun ist das Land aufgefordert, seine Diplomatie zu professionalisieren und sich, nicht zuletzt auf dieser Basis, als verantwortungsvolles Mitglied von NATO und EU zu erweisen.

■ Executive Summary

After the downfall of communism, Rumania's foreign policy aimed at two things – the country's integration into the Euro-Atlantic security system and its accession to the European Union. It took the country 13 years to become a member of NATO and 16 to accede to the EU. For Rumania, the path from isolation to integration was longer than for other east European countries, doubtless an extraordinary accomplishment.

At a time when a new generation of diplomats evolved, Rumania played an active role in managing the crises in former Yugoslavia, Africa, Afghanistan, and Iraq as well as in the search for solutions to global questions such as terrorism, climate change, and poverty alleviation. However, the laurels for these achievements have already been awarded, and as a member of the EU, Rumania must now tackle the question of internal reforms in its diplomacy, which in large parts is still characterized by incoherence, nepotism, and corruption.

Rumania definitely has the option of introducing its own foreign-policy agenda into that of Europe. However, it is confronted by the West's demand that Bucharest should increase its engagement in the development of an integrated foreign and security policy. It now is for Rumania's foreign policy to mature

and to become professional. Today, this policy is determined by the country's attitude towards NATO and the EU. Both organizations demand that its members pursue an open and active policy, which includes forming small alliances with other members and developing joint projects between the candidate states as well as launching initiatives for an eastern enlargement of the NATO security area, implementing an active neighbourhood policy at the eastern border of the EU, and integrating Russia into Europe's foreign and security policy.

Rumania can do a great deal: It is engaged in redefining transatlantic relations, in establishing a common attitude towards Russia, in stabilizing the western Balkan region, which includes the Kosovo question, in transforming the Black Sea region into an area of peace and economic cooperation, in drafting a common EU energy strategy, in promoting the EU accession applications of Moldavia, Ukraine, and Turkey, in supporting the endeavours for stabilization in Africa, and in helping the EU to assume a global role.

The debate about the relations between the EU and the USA which began a few years ago is not over yet. Whereas those who support a foreign and security policy with a European identity believe that a US military presence in Europe is no longer necessary, the USA thinks that the Europeans already have enough scope for initiative. The truth probably lies in between these two positions.

Under the pressure of events, Washington tends to act unilaterally. In this, it resembles a lone fireman who tries to put out a fire that has not even started. The east European countries have been involved in managing the crises in Iraq and Afghanistan right from the beginning, with countries such as Rumania and Poland being caught between the demands of the Americans and Europe's criticism. The explanation for this might be the singularity of the Euro-Atlantic integration of these countries, whose foreign and security policy started to go through a process of 'Americanization' after 1990. The fact that the foreign policy of these countries is now subordinate to American interests could be the price they are paying.

The Rumanians will very likely have a problem not with the American influence but with the Europeans'

efforts to establish a balance, with the one understood as complement of the other. There are lessons to be learnt from the Iraq mission: Pursuing a one-sided intervention while depending on only one centre of power could disturb the equilibrium of the foreign and security policy of the smaller East European countries and/or lead to its subjugation. The conditions for redefining future relations with the USA have by now been created in all European countries. Independently of the outcome of the US elections scheduled for 2008, these relations must be re-arranged in some details – the first country to move in this direction was Germany under Chancellor Merkel.

The viability of a common foreign and security policy marked by a relaxed relationship with the USA will show itself especially in contacts with Russia. All important European countries have logged some kind of failure in their relations with Russia which strained their respective bilateral relationships. However, today's Russian Federation is a different country, and the Europeans especially should have a vital interest in keeping this country on the path of democracy and modernization. To be sure, Russia's democracy has been weakened and its society been suppressed under Mr Putin, but still Europe remains 'condemned' to cooperate with Russia.

It is inevitable that Europe should speak in one voice in its dialogue with Russia. But is Europe capable of pursuing a common policy vis-à-vis Russia? Currently, European-Russian relations are one of Europe's sore points which can only be cured by a common foreign and security policy.

Humanity's key problem of the 21st century is the unresolved energy question. Especially for the EU with its more than 300 million people and its developed economies, the energy supply is a sensitive subject. While access to the resources in the North Sea seems secure, most European energy imports come from insecure regions, such as the Persian Gulf, Africa, and the former Soviet states.

Therefore, Europe must look for other options and secure its oil supply from Russia, the Caspian region, and central Asia. However, Russia knows about its attractiveness as a supplier of energy and uses its oil and gas as a tool in its foreign policy. The European coun-

tries – especially the transit countries, i.e. the Baltic States and Poland – are at the mercy of this policy. They are forced to diversify their own energy sources and search for alternative supply routes. However, as Washington also predicates the supply of its oil to the Europeans on their participation in America's global projects, Europe is in a dilemma which constitutes a serious obstacle on the path towards a common foreign and security policy.

The Black Sea region is playing an ever-increasing role as it could be an energy bridge between Asia and Europe. In 2005, Rumania's president, Mr Bănescu, mooted the concept of a Bucharest-London-Washington axis, earning only criticism and irony for the way in which he presented his idea. Nor did the Black Sea Forum suggested by Rumania in 2006 cause much enthusiasm. However, the EU is now more receptive towards the issue. Thus, Germany, France, Italy, and Great Britain are closely following developments in the region, even though the Black Sea project will probably remain a wish as the EU does not pursue a common Black Sea policy.

However, conditions in the EU for a common attitude towards this question have changed by now. In Germany, for example, the former special relationship with Russia that was initiated by Chancellor Schröder has been replaced under Chancellor Merkel by a new relationship which is defined within the European framework. What underlies this change is the insight that Germany's chances of securing its energy supply are also Europe's chances, and that individual member states are bound to fail if they go it alone. What is more, a common Black Sea policy would include the east European states and commit Russia to open and democratic cooperation in the long run.

As it was especially affected by the breakdown of Yugoslavia, the situation in the western Balkan region also is of interest to Rumania's diplomacy. Thus, Bucharest has always been endeavouring in its foreign policy to support initiatives aiming at security and stability, regarding the independence of the new Balkan states as a prerequisite for security and reconstruction in the region. With more caution, the same argument was brought forward in the Kosovo question: Bucharest knows that the independence of the Kosovo is inevitable. However, it also knows that a

new Kosovo state will hardly be able to exercise its own sovereignty, and that the lack of a common EU position on this question could even nurture instability in the region.

The EU must be seen as a global factor. When negotiations about the constitutional treaty were resumed, the CFSP was given a new impetus which engendered engagement even among the east European member countries. In Rumania, the army is being re-equipped, and the country is ready to participate in EU-led missions all around the world.

The present political constellation favours Rumania in consolidating its European and Euro-Atlantic policy and proving itself a responsible member of the EU and NATO. Now that integration has been completed, it is for Rumania's diplomacy to take the first step towards professionalization. The Rumanian-American relationship must be rearranged in some details, and relations within the EU need to be redefined. It remains to be seen whether endeavours to tackle these tasks will be successful. However, the conditions are right.

■ Die Integration als Ziel und Ausgangspunkt

■ **Nach dem Fall des Kommunismus hatte die rumänische Außenpolitik zwei Hauptziele – die Integration Rumäniens in die euroatlantischen Sicherheitsstrukturen und die EU-Mitgliedschaft.**

Nach dem Fall des Kommunismus hatte die rumänische Außenpolitik zwei Hauptziele – die Integration Rumäniens in die euroatlantischen Sicherheitsstrukturen und die EU-Mitgliedschaft. Die Begeisterung in der Innen- und Außenpolitik der osteuropäischen Länder zu Beginn der neunziger Jahre deutete auf einen kurzen Weg für die wirtschaftliche Transformation und die schnelle Integration in die politischen Strukturen des Westens hin. Wäre die Integration früher erfolgt, hätten Transformationsschwierigkeiten gemildert werden können. Aber es sollte alles ganz anders kommen. Rumänien selbst brauchte Zeit für das Erreichen der Integrationsziele – 13 Jahre für die NATO und 16 Jahre für die EU.

Selbstverständlich führte diese langjährige, konstante diplomatische Übung zur Entwicklung neuer Fähigkeiten in Bukarests Außenpolitik. Von der Isolationspolitik innerhalb des Ostblocks ist Rumänien zu der Gemeinschaftspolitik des Westens übergegangen, wo die Schaffung von Konsens manchmal wichtiger als die Beschlussfassung an sich ist. Der Weg von

der Isolation in die Integration war für Rumänien länger als für andere osteuropäische Länder, doch das Ergebnis brachte große Genugtuung für die Rumänen, die sich unter der sowjetischen Okkupation als „vorübergehend“ und entgegen ihrem Willen von dem restlichen Europa getrennt fühlten, ebenso wie die Tschechen, Polen und Ostdeutschen.

Die kontinuierliche diplomatische Praxis über anderthalb Jahrzehnte in den wichtigsten Hauptstädten Europas und Amerikas ist eine hervorzuhebende Leistung. Als solche wird sie auch deshalb betrachtet, weil es die Zeit war, in der sich eine neue Diplomatengeneration bildete, aber auch eine Etappe, in der ein modernes Management der auswärtigen Geschäfte im rumänischen Außenministerium eingespielt wurde, war doch Rumänien an der gemeinsamen Lösungsfindung bei Krisen wie im ehemaligen Jugoslawien, in Afrika, in Afghanistan und Irak beteiligt. Ebenso wurde eine besondere Verantwortung des rumänischen Staates gegenüber regionalen Krisen im Balkan und im Kaukasus entwickelt und man beteiligte sich an der Bewältigung globaler Fragen wie Terrorismus, Klimawandel, Armutsbekämpfung usw. Somit können wir von der Herausbildung einer verantwortungsvollen und berechenbaren rumänischen Außenpolitik nach 1990 sprechen.

Das sind aber die Leistungen der letzten Jahre, und die Lorbeeren für diese Leistungen sind bereits verliehen worden. Nach 2007, dem Jahr des EU-Beitritts, werden eine gemeinsame Sicherheitspolitik innerhalb der NATO und eine gemeinsame EU-Außenpolitik nicht als Ersatz für eine spezifische Politik dienen können, die der rumänische Staat in diesen Organisationen zu verfolgen hat. Die von Rumänien vollbrachte Leistung – der EU-Beitritt – bedeutet nicht, dass der Bedarf einer internen Reform der rumänischen Diplomatie nicht mehr besteht, ist diese doch hier und da immer noch von zusammenhanglosem Handeln, Vetternwirtschaft und Korruption belastet. Mit der EU-Mitgliedschaft eröffnen sich für Rumänien neue Möglichkeiten, aber auch neue Verantwortlichkeiten kommen hinzu. Von daher bedarf es einer neuen Außenpolitik, die den Anforderungen der Alliierten entspricht und zugleich die Anliegen Rumäniens bekannt macht. Das ist der Auftrag, der, beginnend mit dem ehemaligen Außen-

■ **Nach 2007, dem Jahr des EU-Beitritts, werden eine gemeinsame Sicherheitspolitik innerhalb der NATO und eine gemeinsame EU-Außenpolitik nicht als Ersatz für eine spezifische Politik dienen können, die der rumänische Staat in diesen Organisationen zu verfolgen hat.**

minister Mihai Răzvan Ungureanu, deutlich zum Ausdruck gebracht wurde.

Rumänien hat einerseits die Möglichkeit, seine eigene außenpolitische Agenda in die europäische einfließen zu lassen, wobei die eigene Agenda in einem breiteren Rahmen, nämlich in dem des südosteuropäischen und Schwarzmeerraumes definiert werden kann. Andererseits erwarten die westlichen Alliierten eine verstärkte Mitwirkung Bukarests am Aufbau einer immer stärker integrierten Außen- und Sicherheitspolitik. Deswegen muss die rumänische Außenpolitik in nächster Zeit erwachsen und professionell werden, um den Anforderungen der europäischen und amerikanischen Alliierten gewachsen zu sein und die eigenen außenpolitischen Ziele erreichen zu können. Die großen Ziele – NATO- und EU-Erweiterung – sind erreicht worden, „kleine“ Probleme der neuen Mitgliedsländer jedoch warten noch immer auf eine Lösung. Aus diesem Grunde glaube ich, dass die Politik der Details, Nuancen, kleinen Schritte, gemäßigten Initiativen, kleiner angelegten Konstrukte definierend – weil ergebnissicher – für die rumänische Außenpolitik in nächster Zukunft sein wird.

■ **Zu Beginn des Jahrtausends wird die Identität der rumänischen Außenpolitik von der Haltung gegenüber den transatlantischen Beziehungen und der Außen- und Sicherheitspolitik der EU geprägt. Daraus ergeben sich sicherlich Einschränkungen, aber auch Möglichkeiten.**

Zu Beginn des Jahrtausends wird die Identität der rumänischen Außenpolitik von der Haltung gegenüber den transatlantischen Beziehungen und der Außen- und Sicherheitspolitik der EU geprägt. Daraus ergeben sich sicherlich Einschränkungen, aber auch Möglichkeiten. Im allgemeinen sollen demnächst die Beziehungen zu den USA nuanciert und die Beteiligung Rumäniens an der Außen- und Sicherheitspolitik der EU detailliert werden, wobei insbesondere die Nachbarschaftspolitik ein Schwerpunkt ist.

Die Nuancierung und Detaillierung definieren eine Außenpolitik innerhalb und nicht außerhalb der EU und der NATO. Die Verantwortung eines NATO- und EU-Mitglieds setzt eine offene und aktive Politik innerhalb dieser Organisationen voraus. Dafür sind Lösungen und eigene außenpolitische Formeln zu entwickeln, Mini-Allianzen mit anderen Mitgliedstaaten und gemeinsame Projekte der Kandidatenstaaten zu initiieren. Es bedarf auch anderer, ähnlicher Initiativen, die zur Osterweiterung des NATO-Sicherheitsraums in Richtung Kaukasus und Zentralasien beitragen können, sowie der Entwick-

lung einer aktiven Nachbarschaftspolitik der EU-Ostgrenze, von der Ostsee zum Schwarzen Meer. Nicht zuletzt sollte eine osteuropäische Dimension der EU-Außen- und Sicherheitspolitik definiert werden, die Russland einschließen muss. Soweit Staaten wie Rumänien, Bulgarien und Polen den politischen Mechanismus und die Ressourcen der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GASP) nutzen können, um ihre „kleinen“ Probleme zu lösen, ist es sehr wahrscheinlich, dass diese deren aktivste Befürworter werden.¹⁾

Der Beitrag Rumäniens kann ganz konkret auf Folgendes ausgerichtet werden: Neudefinierung der transatlantischen Beziehungen, Aufbau einer gemeinsamen Politik zur Russischen Föderation, Stabilisierung und Integration des Westbalkans einschließlich einer Lösung für den Status des Kosovo, Umwandlung des Schwarzmeerraums in einen Raum des Friedens und der Wirtschaftskooperation, Entwicklung einer gemeinsamen Energiestrategie der EU und zugleich Sicherung der Energietransportwege, Unterstützung der EU-Beitrittsanträge der Republik Moldawien, der Ukraine und der Türkei, Mitwirkung Rumäniens an den Friedens- und Stabilisierungsbemühungen in Afrika, Verwandlung der EU in einen global agierenden Akteur. Wir werden uns sehr kurz einer jeden der aufgezählten Richtungen widmen, um den Beitrag der rumänischen Außenpolitik zu veranschaulichen.

■ **Transatlantische Beziehungen: Lehren aus dem Fall Irak**

Die Debatte der letzten Jahre um die Beziehungen zwischen der Europäischen Union und den USA ist noch nicht ausgeschöpft. Im September 2001 sprach man noch über Unterschiede, heute gibt es einen regelrechten Bruch zwischen beiden Seiten des Atlantiks. Die Befürworter der europäischen Identität in der Außen- und Sicherheitspolitik betrachten die amerikanische militärische Präsenz in Europa als nicht mehr erforderlich. Die NATO ist überholt, weshalb es Zeit wäre, dass die EU ein von den USA unabhängiger globaler Akteur wird. Für die radikalen Anhänger einer gemeinsamen europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik ist die amerikanische Anwesenheit auf dem Kontinent eine Hürde auf

1) Das Thema habe ich eingehend behandelt in „Romania and the CFSP/ESDP. How to make it work for the new EU members“, erschienen in: Gisela Müller-Brandeck-Bocquet (Verl.), *The Future of the European Foreign, Security and Defense Policy after Enlargement*, Würzburger Universitätschriften zu Geschichte und Politik, Nomos Verlag, 2006, S. 133–154.

dem Weg der europäischen Identität im betreffenden Bereich. Auf der anderen Seite sind die Vereinigten Staaten der Ansicht, dass die NATO sich hinreichend geändert hat, um den Europäern Freiheit für Initiativen einzuräumen, und dass das Management des internationalen Systems eine konsolidierte Partnerschaft der Europäer voraussetzt, soweit sich diese den amerikanischen strategischen Zielen anschließen.

In Wirklichkeit befindet sich der Aspekt der transatlantischen Beziehungen irgendwo in der Mitte – als Folge der Differenzen zwischen den europäischen Vorhaben und den amerikanischen Handlungen. Unter dem Druck der Entwicklungen im Irak und Afghanistan, der fortwährenden Krise im Mittleren Osten, der kriegerischen Haltung Nordkoreas, Irans und Syriens, der Gefahren des Terrorismus und der Weiterverbreitung von Kernwaffen sind die USA versucht, einseitig zu handeln. Als einzige Weltmacht könnten sie den Sinn für das internationale Gleichgewicht verlieren und der Versuchung erliegen, einseitig einzugreifen. Wir könnten dieses Verhalten als „Syndrom des Feuerwehrmannes vom Dienst“ bezeichnen – die Angstpolitik seitens eines einsamen Feuerwehrmannes, der versucht ist, noch vor Eintritt des Ereignisses einzugreifen. Beispiele dafür sind der Irakeinsatz von 2003, die Frage der Gefangenen am Stützpunkt Guantánamo auf Kuba und die arrogante Reaktion einzelner amerikanischer Staatsmänner, wie z.B. des ehemaligen Verteidigungsministers Donald Rumsfeld.

■ **Die osteuropäischen Länder waren von Anfang an – allerdings in unterschiedlichem Umfang – an dem Krisenmanagement im Irak und in Afghanistan beteiligt.**

Die osteuropäischen Länder waren von Anfang an – allerdings in unterschiedlichem Umfang – an dem Krisenmanagement im Irak und in Afghanistan beteiligt. Bis 2003 hatten die Osteuropäer die europäische und euroatlantische Dimension ihrer Außenpolitik als etwas Komplementäres betrachtet, später sollte dies nicht mehr der Fall sein. Frankreich und Deutschland sprachen sich gegen den US-Einsatz im Irak aus. Ihnen schloss sich kurz danach Russland an. Länder wie Rumänien und Polen, die mit Einsatzkräften im Irak dabei waren, gerieten in die Zwickmühle zwischen den amerikanischen Anforderungen und der europäischen Kritik.

Dies lässt sich durch die Besonderheiten der euroatlantischen Integration dieser Länder erklären: Nach

1990 haben deren Außen- und Verteidigungsministerien einen Prozess einleiten müssen, um die Vereinbarkeit mit den von den Amerikanern definierten NATO-Verfahren und -Standards zu erreichen. In den mehr als zehn Jahren Partnerschaft für den Frieden (ab 1994) wurden über 10000 Diplomaten, Militär- und Zivilbedienstete an westlichen Akademien ausgebildet, sie haben an Übungen teilgenommen und sich mit der amerikanischen Denkweise vertraut gemacht. Als Soziologe würde ich diesen Prozess eine „Amerikanisierung“ der Außen- und Sicherheitspolitik der neuen osteuropäischen NATO-Mitglieder nennen. Somit wird eine von Trägheit bestimmte Abhängigkeit von der US-Politik in der Außen- und Verteidigungspolitik der Osteuropäer feststellbar. Die USA haben die NATO-Erweiterung dahingehend genutzt, ihren Einfluss in Europa auszubauen und ihrem traditionellen „Gegner“ Russland so nahe wie möglich zu kommen. Die historische Erfahrung vor Augen und als Bewahrer negativer Erinnerungen, haben Länder wie Polen die US-Präsenz in Europa als eine Gewähr dafür verstanden, dass sich die Tragödien der Vergangenheit nicht wiederholen werden. Der Preis, den diese Staaten zahlen, könnte darin bestehen, dass ihre Außenpolitik den amerikanischen Interessen untergeordnet wird. Dieses entspricht zwar ihrer Stellung als NATO-Mitgliedstaaten, ist jedoch relativ unvereinbar mit der EU-Mitgliedschaft. Überdies führt eine derartige Abhängigkeit zur Vernachlässigung oder sogar Opferung der regionalen Interessen dieser Länder.

Von daher wäre für Rumänien nicht der amerikanische Einfluss ein Problem, sondern die Schaffung eines Gleichgewichts durch die Einbeziehung der Europäer, zumindest auf der amerikanischen Ebene. Aus rumänischer Sicht würde die europäische Einbeziehung eine amerikanische nicht ausschließen, sondern vielmehr als Ergänzung verstanden werden. (Die rumänische innenpolitische Auseinandersetzung zwischen Präsident Băsescu und Premierminister Tăriceanu hat ihren Ursprung eben in der euroatlantischen Vorliebe des einen und der europäischen Präferenz des anderen.) In diesem Zusammenhang hat die Lektion Irak umso mehr Gültigkeit: Die Einseitigkeit der Intervention und die übermäßige Abhängigkeit von einem einzigen Machtzentrum können

■ **Für Rumänien wäre nicht der amerikanische Einfluss ein Problem, sondern die Schaffung eines Gleichgewichts durch die Einbeziehung der Europäer, zumindest auf der amerikanischen Ebene. Aus rumänischer Sicht würde die europäische Einbeziehung eine amerikanische nicht ausschließen, sondern vielmehr als Ergänzung verstanden werden.**

■ **Eine zu enge Abhängigkeit von Amerika könnte zur Subordinierung der Außen- und Sicherheitspolitik osteuropäischer Länder führen. Und die globalistische Politik Amerikas weist relativ wenig Verständnis für die regionalen Probleme der osteuropäischen Partner auf.**

Gleichgewichtsstörungen in der Außen- und Sicherheitspolitik der kleinen osteuropäischen Länder verursachen. Als Ausgleichsmaßnahme wird Rumänien seine bevorzugte Beziehung (auch strategische Partnerschaft genannt, bestehend seit 1998) zu den USA nuancieren müssen, im Sinne einer verstärkten Aufgeschlossenheit den europäischen, in der GASP zum Ausdruck gebrachten Erwartungen gegenüber, sowie selektiver mit den Antworten auf amerikanisches Nachsuchen und sorgsamer mit der eigenen regionalen Agenda sein. Das Gleiche gilt, glaube ich, auch für Polen, Bulgarien, Tschechien, Ungarn, die Slowakei und Slowenien. Die globalistische Außenpolitik Amerikas fokussiert auf die strategische und militärische Dimension, während die osteuropäischen Partner der USA eher ein Defizit in der zivilen und ökonomischen Dimension aufweisen. Eine zu enge Abhängigkeit von Amerika könnte zur Subordinierung der Außen- und Sicherheitspolitik osteuropäischer Länder führen. Und die globalistische Politik Amerikas weist relativ wenig Verständnis für die regionalen Probleme der osteuropäischen Partner auf. Als Beispiel sei hier die immerhin sehr wichtige Krise in der selbst ernannten Transnistrischen Republik genannt, die von den USA als regionales und von daher zweitrangiges Problem betrachtet wird. Hierauf lassen die Stellung der Transnistrien-Frage in der Agenda der amerikanisch-russischen Beziehungen wie auch die relative Langsamkeit, mit der sich die USA in den Konflikt in der Republik Moldawien einschalten, schließen.

Die Voraussetzungen für eine neue Abstimmung der Beziehungen zu den USA in nächster Zukunft sind für alle europäischen Länder bereits geschaffen – so die Lektion Irak und der Popularitätsschwund der amerikanischen Neokonservativen und des Präsidenten Bush, so die Wahrscheinlichkeit eines Präsidenten aus der Demokratischen Partei ab 2008, so aber auch die neue Öffnung, die der französische Präsident Nicolas Sarkozy und der britische Premierminister Gordon Brown bei der Amtsübernahme im Jahr 2007 angekündigt haben. Gleichgültig wie die Wahl 2008 in Washington ausgeht, die osteuropäischen Länder werden ihre Beziehungen zu den USA nuancieren müssen. Der erste EU-Staat, der dies getan hat, war Deutschland unter Kanzlerin Angela Merkel.

■ Die Beziehungen zu der Russischen Föderation – Gültigkeitstest für die GASP

Wenn wir es akzeptieren, dass durch eine entspannte Beziehung zu den USA die Definition einer gemeinsamen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik möglich wäre, so glaube ich, dass die Lebensfähigkeit dieser Politik im Rahmen der Beziehungen zu Russland getestet werden sollte. Jedes wichtige europäische Land hat im Laufe der Zeit mindestens einen Misserfolg erlitten: Frankreich im Napoleonischen Krieg, Russland im Bürgerkrieg gegen die Bolschewiken, Deutschland im zweiten Weltkrieg. Die Berliner Mauer, die 40 Jahre lang Europa teilte, war die Folge einer Reihe von europäischen Misserfolgen in den Beziehungen zu Russland. Und ein jeder Misserfolg hatte negative Auswirkungen auf die Nachbarn Russlands. Vor allem Polen, Rumänien und die baltischen Staaten waren Leidtragende dieser Misserfolge im Laufe der Zeit. Es ist wahr, die Geschichte muss sich nicht unbedingt wiederholen. Nur kann man in diesem Zusammenhang Polens vielleicht übertrieben erscheinende Reaktion sehr wohl verstehen, zum Beispiel dann, wenn EU-Mitgliedstaaten direkte Beziehungen zu Moskau eingehen, ohne sich mit den anderen EU-Mitgliedstaaten zu beraten oder deren Meinung zu berücksichtigen. Und ich erinnere hier an das Deutschland des Kanzlers Gerhard Schröder, in dessen zweiter Amtszeit die Beziehungen zu Russland einen Schwerpunkt bildeten.

Es stimmt zwar auch, dass die Russische Föderation von heute ein anderes Land ist und dass die Interessen der Europäischen Union, insbesondere im Energiebereich, die Festlegung enger Beziehungen zwischen den beiden Seiten erforderlich machen. Trotz der wenig ermutigenden Anzeichen ist es für die europäischen Länder lebenswichtig, dass Russland den 1990 beschrittenen Weg der Demokratisierung und Modernisierung nicht verlässt. Während der Amtszeit Wladimir Putins wurde die Position des Staates gefestigt. Und nun sind wir Zeugen der Subordinierung der Zivilgesellschaft, was soviel bedeutet wie Schwächung der Demokratie. Pressefreiheit, Meinungsfreiheit und Wirtschaftsliberalisierung wurden mehrfach eingeschränkt. Europa jedoch bleibt zur Kooperation mit Russland „verurteilt“, und zwar

■ Die Berliner Mauer, die 40 Jahre lang Europa teilte, war die Folge einer Reihe von europäischen Misserfolgen in den Beziehungen zu Russland. Und ein jeder Misserfolg hatte negative Auswirkungen auf die Nachbarn Russlands. Vor allem Polen, Rumänien und die baltischen Staaten waren Leidtragende dieser Misserfolge im Laufe der Zeit.

unabhängig von der weiteren Demokratieentwicklung dieses Landes. Unabhängig von der Frage, ob Europa zu dieser Demokratieentwicklung etwas beitragen kann, muss es Wege zu einer Kooperation mit dem größten östlich gelegenen Staat finden, der zur Hälfte europäisch, zur Hälfte asiatisch ist.

Noch wichtiger ist, dass die EU-Länder den Dialog mit Russland mit einer Stimme führen. Dieses hängt von der Geschwindigkeit ab, mit der sich eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik herausbildet. Die Frage ist ganz einfach und klar: Sind die vereinten europäischen Staaten fähig, eine gemeinsame Russlandpolitik zu treiben? Von dieser Antwort wird die Mitwirkung der Osteuropäer an den anderen GASP-Dimensionen abhängen. Die Osteuropäer sind zwar als letzte der EU beigetreten, sie sind aber die ersten, die sich eine einzige Stimme in den Beziehungen zu Russland wünschen. Andernfalls wird jedes osteuropäische Land unter Berücksichtigung der Lektionen der Vergangenheit eine privilegierte Beziehung zu den USA dagegen setzen, wenn eines oder mehrere der alten EU-Staaten eine privilegierte bilaterale Beziehung zu Russland entwickelt. In diesem Zusammenhang ist die Vorsicht Polens verständlich, und somit erscheint der Wunsch Polens nach einer wichtigeren Rolle im Beschlussfassungsprozess der EU sinnvoll.

■ **Die Beziehung der EU zu Russland ist im Moment so etwas wie eine Achillesferse, und die Union sollte diese Schwäche einer Behandlung unterziehen. Die Behandlung heißt gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik. Je schneller, desto besser.**

Die Beziehung der EU zu Russland ist im Moment so etwas wie eine Achillesferse, und die Union sollte diese Schwäche einer Behandlung unterziehen. Die Behandlung heißt gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik. Je schneller, desto besser.

■ **Das Schwarze Meer und die Energiesicherheit Europas**

Die Energie ist das Hauptproblem der Menschheit im 21. Jahrhundert, und für die Europäische Union mit ihren geringen Energiereserven ist die Gewährleistung der Energiesicherheit das Hauptproblem geworden – wie der Präsident der Europäischen Kommission, Jose Manuel Barroso, zu Beginn des Jahres 2006 im Zusammenhang mit der Energiecharta betonte. Mit mehr als 330 Millionen Einwohnern und einer der am stärksten entwickelten Wirtschaften bekommt die Union diese Knappheit bereits

zu spüren und im Jahr 2025 soll sie zu 70 Prozent von Erdgas- und zu 60 Prozent von Erdölimporten abhängig sein.

Die Frage hat weniger mit Erdöl- und Erdgasreserven als vielmehr mit der Versorgungssicherheit zu tun. Eine Krise der Energieressourcen weltweit gibt es in der Tat nicht, nur die Energiequellensicherung ist ein Problem. Der Zugriff auf die Reserven in der Nordsee und einzelnen nordafrikanischen Staaten ist sicher, der Großteil der Energieimporte für die Union muss aber aus der Golfregion, aus Afrika und den ehemaligen sowjetischen Staaten sichergestellt werden, d.h. aus Gebieten, in denen die Versorgung unsicher ist. Hinzu kommt die militärische Intervention der USA im Irak, die den Erdölpreis auf noch nie dagewesene Höhen getrieben hat. Die Rechnung dafür zahlen in erster Reihe die Europäer, denn jede Stabilitätsstörung auf dem Erdölmarkt trifft die europäischen Wirtschaften sehr hart.

Deshalb ist die Europäische Union gezwungen, Alternativen zu entwickeln und die Erdölversorgung aus Russland und/oder den Ländern am Kaspischen Meer und in Zentralasien zu gewährleisten. Russland selbst ist sich dieser günstigen Konjunktur bewusst und setzt Erdgas und Erdöl als Hauptinstrument der eigenen Außenpolitik ein. Weil der Erdölpreis hoch ist, hat der Kreml auch zusätzliche Ressourcen für eine neue Machtpolitik. Schon lässt sich erkennen, dass Russland Erdgas und Erdöl liefert, um Akzeptanz für seine außenpolitischen Ziele zu gewinnen. Die europäischen Länder sind dieser Politik am empfindlichsten ausgesetzt. Derart abhängig vom russischen Erdöl unterliegen die europäischen Staaten der Versuchung – wenn nicht dem Zwang – zu einer Reihe von Zugeständnissen hinsichtlich einer Einforderung der Grundsätze von Menschenrechten und Demokratie. Somit können wir erwarten, dass Russland den politischen Druck auf die Länder verstärkt, die von dem russischen Erdöl abhängig sind und sich auf der Erdöltrasse befinden. Unter den Transitländern sind die baltischen Staaten und Polen am meisten betroffen. Die Ereignisse in der estnischen Hauptstadt Tallinn im Juni 2007, als russischstämmige Bürger Estlands gegen die Demontage eines sowjetischen Denkmals demonstriert haben und als ein Angriff auf den Botschafter Estlands in Moskau verübt wurde,

■ Schon lässt sich erkennen, dass Russland Erdgas und Erdöl liefert, um Akzeptanz für seine außenpolitischen Ziele zu gewinnen. Die europäischen Länder sind dieser Politik am empfindlichsten ausgesetzt.

sind als Bestätigung der obigen Bemerkungen zu betrachten.

Ob eine solche Politik des Kreml den demokratischen und sittlichen Kriterien des internationalen Lebens entspricht, ist nur noch Nebensache.

Moskau wird höchstwahrscheinlich erwidern, dass es einem jeden souveränen Staat frei zusteht, seine Außenpolitik zu gestalten. Nach den geltenden internationalen Normen ist ein derartiges Vorgehen Russlands legitim.

■ **Soweit Russland Energielieferungen präferenziell bzw. nach politischen Kriterien tätigen wird, die anderen energieliefernden Regionen von Konflikten zerrüttelt werden und die USA erklären, dass sie auch in anderen Erdöllieferländern militärisch präventiv eingreifen werden, erscheint es lebenswichtig für die Energiesicherheit Europas, die eigenen Energiequellen zu vervielfältigen und neue, alternative Versorgungswege zu schaffen.**

Soweit Russland Energielieferungen präferenziell bzw. nach politischen Kriterien tätigen wird, die anderen energieliefernden Regionen von Konflikten zerrüttelt werden und die USA erklären, dass sie auch in anderen Erdöllieferländern militärisch präventiv eingreifen werden, erscheint es lebenswichtig für die Energiesicherheit Europas, die eigenen Energiequellen zu vervielfältigen und neue, alternative Versorgungswege zu schaffen. Es kann auch sehr wohl möglich sein, dass die USA die Erdölversorgung Europas von der Beteiligung der Europäer an den amerikanischen globalen Projekten abhängig machen und Russland nur dann Erdöl liefert, wenn die Europäer die außenpolitischen Ziele Moskaus im ehemals sowjetischen Raum anerkennen. Diese von den zwei Großmächten herrührenden Bedingtheiten sind ernste Hürden auf dem Weg zu einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik.

In diesem Zusammenhang ist auch das regionale Schwarzmeerprojekt angesiedelt, als Alternativroute für die Einfuhren aus Russland. Es handelt sich hier um Erdöl- und Erdgasimporte aus dem kaspischen Raum (Aserbaidschan) und Zentralasien (Kasachstan, Turkmenistan). Geographisch gesehen, können diese Gebiete nur über das Schwarze Meer erreicht werden. Die Versorgung Mitteleuropas (Österreich, Tschechien, Slowakei) sowie Süd- und Südosteuropas (Italien, Kroatien, Slowenien, Serbien, Montenegro) wird von der Entwicklung dieser südeuropäischen Route abhängig sein – aus dem Kaspischen Meer, über das Schwarze Meer und entlang der Donau nach Wien, Prag, München, Mailand, Belgrad und Zagreb.

Wird ein derartiges Denkmodell akzeptiert, so muss die wachsende Rolle des Schwarzen Meeres als *Energiebrücke* zwischen Europa und Asien, als eine zweite Golf-Region in Verbindung mit der Erschlie-

ßung für die Erdölversorgung verstanden werden. Das entspricht der für die rumänischen Bemühungen relevanten Perspektive der Internationalisierung des Schwarzen Meeres und der Umwandlung dieses Raumes aus einem ehemaligen von Russland und der Türkei kontrollierten Binnensee in eine europäische und euroatlantische Region, in der die Interessen aller vertreten sein sollen.

Präsident Băsescu hat bereits im Jahr 2005 Überlegungen zu einer „Achse“ Bukarest-London-Washington angestellt. Diese gehen von einem derartigen europäischen und euroatlantischen Projekt aus, nur wurden sie in einer Art zum Ausdruck gebracht, die selbstverständlich Kritik und Ironie weckte. Präsident Băsescu ist ein einfacher Mensch, mit festen Überzeugungen. Er hat folgende Erwägungen einbezogen: Für Energielieferungen braucht das Gebiet am Kaspischen Meer Stabilität und Sicherheit; Europa ist noch nicht in der Lage, eine aktive Rolle in diesem Raum zu spielen und Russland Zugeständnisse abzurufen, so dass der NATO-Beitritt Georgiens der erste Schritt sein muss, um die stabilisierende Wirkung der amerikanischen Präsenz auf den Schwarzmeerraum und den Südkaukasus zu erweitern. Auf den rumänischen Vorschlag zu einem *Forum des Schwarzen Meeres* aus dem Jahr 2006 reagierte Bulgarien ohne besondere Begeisterung und die Türkei kaum, Russland tat so, als hätte es die Initiative nicht zur Kenntnis genommen, und die europäischen Länder betrachteten das Vorhaben vor dem Hintergrund des Irak-Disputs als eine neue amerikanische Initiative.

Zwischenzeitlich ist in der Europäischen Union ein Sensibilisierungsprozess hinsichtlich der Schwarzmeerproblematik in Gang gekommen. Deutschland, Frankreich, Italien, Großbritannien und andere europäische Staaten verfolgen das Geschehen im Schwarzmeerbereich mit mehr Aufmerksamkeit. Allerdings gibt es eine Lücke. Die Neubewertung des Schwarzmeerprojektes würde zeigen, dass die Europäische Union in diesem Projekt nicht vorhanden ist. Ohne Union wird es kein Interesse geben, weder bei Russland noch bei den anderen Staaten. Ohne eine gemeinsame EU-Schwarzmeerpolitik und ohne die Ressourcen der Gemeinschaft bleibt das Schwarzmeerprojekt nur auf dem Papier – ein Vorhaben, das

■ **Zwischenzeitlich ist in der Europäischen Union ein Sensibilisierungsprozess hinsichtlich der Schwarzmeerproblematik in Gang gekommen. Deutschland, Frankreich, Italien, Großbritannien und andere europäische Staaten verfolgen das Geschehen im Schwarzmeerbereich mit mehr Aufmerksamkeit.**

von den USA unterstützt, von Russland bekämpft, von Bulgarien vernachlässigt und von der Türkei sabotiert wird. Die Europäische Union ist der einzige Akteur, der diese Staaten im positiven Sinne und konstruktiv in das Schwarzmeerprojekt einbeziehen kann.

Die Voraussetzungen für eine gemeinsame EU-Schwarzmeerpolitik haben sich geändert. Das an dem Schwarzmeerprojekt am meisten interessierte EU-Mitglied – Deutschland – ist von einer unmittelbaren Beziehung zu Russland während Gerhard Schröders Kanzlerschaft zu einer Neupositionierung unter Kanzlerin Angela Merkel übergegangen. Ich denke, Deutschland ist sich der Gefahr bewusst geworden, deren es sich und die Europäische Union aussetzt, wenn die Energieverhandlungen mit Russland unmittelbar geführt werden. Die Chancen Deutschlands auf eine sichere Energieversorgung aus Russland sind gleichermaßen auch die Chancen Europas. Die Begünstigung eines EU-Mitglieds durch Russland würde eine willkürliche Behandlung der anderen zur Folge haben. Russland kann man nicht vorwerfen, dass es Brüssel vermeidet und unmittelbar mit europäischen Hauptstädten, insbesondere mit Berlin Energieverhandlungen führt. Man kann höchstens von den EU-Mitgliedstaaten verlangen, dass diese schnellstmöglich eine gemeinsame Energiepolitik aufbauen.

Die deutsche Erfahrung zeigt, dass der Erfolg ausbleibt, wenn die Mitgliedstaaten einzeln vorgehen oder auch privilegierte Beziehungen zu Russland haben. Überdies betrachten die Osteuropäer die amerikanische Präsenz als eine zusätzliche Gewähr dafür, dass Russen und Europäer nicht wieder über ihren Kopf hinweg verhandeln werden. Sollte eine gemeinsame EU-Schwarzmeerpolitik möglich sein, blieben dann nur noch die Elemente rein technischer Art übrig – die Pipelinetrassen (z.B. die Nabucco-Pipeline), die von einem jeden Transitstaat zu erbringenden Leistungen, die Verbrauchsmengen usw. Durch eine gemeinsame Schwarzmeerpolitik würden alle osteuropäischen EU-Staaten mitbeteiligt sein, die Beitrittchancen der Türkei würden wachsen, die Ukraine und Moldawien würden der EU näher kommen und der Südkaukasus könnte stabilisiert werden. Die Auswirkungen könnten bis in den erweiterten Mitt-

■ **Die Chancen Deutschlands auf eine sichere Energieversorgung aus Russland sind gleichermaßen auch die Chancen Europas. Die Begünstigung eines EU-Mitglieds durch Russland würde eine willkürliche Behandlung der anderen zur Folge haben.**

leren Osten und nach Zentralasien reichen. Und nicht zuletzt: Russland wäre mittel- und langfristig zu einer redlichen, offenen und demokratischen Kooperation verpflichtet.

Mit der EU-Nachbarschaftspolitik (Neighbourhood European Policy – NEP) haben die Mitgliedstaaten ein zusätzliches Instrument für die positive Beeinflussung und Sicherung des gesamten osteuropäischen Raumes geschaffen. Die Programme richten sich an die einzelnen EU-Nachbarstaaten, ihre Auswirkungen jedoch haben regionale Ausmaße. Die Demokratisierung Weißrusslands, die Stabilisierung der Ukraine und die Einbeziehung Moldawiens sind Initiativen, die durch die NEP bestens unterstützt werden können.

Rumänien beteiligt sich aktiv am Erfolg der europäischen Projekte in der Republik Moldau, mit der es durch eine lange Geschichte und eine Reihe von gemeinsamen Zielen verbunden ist. Die spezifischen NEP-Programme, die für die laufenden Probleme Chişinău gedacht sind, stellen mittel- und langfristig ein wirksames Instrument dar. Für die Bukarester Öffentlichkeit weist die Frage der Republik Moldau viel Ähnlichkeit mit der Problematik der baltischen Staaten auf. Letzten Endes ist es schwer verständlich, warum Estland, Lettland und Litauen europäische Hilfe genossen haben, die Republik Moldau jedoch nicht. Und die Öffentlichkeit in Chişinău würde mit einer passiven Haltung Rumäniens innerhalb der EU nicht einverstanden sein.

■ **Rumänien beteiligt sich aktiv am Erfolg der europäischen Projekte in der Republik Moldau, mit der es durch eine lange Geschichte und eine Reihe von gemeinsamen Zielen verbunden ist. Die spezifischen NEP-Programme, die für die laufenden Probleme Chişinău gedacht sind, stellen mittel- und langfristig ein wirksames Instrument dar.**

■ **Kosovo – die Unabhängigkeit soll Stabilität und Sicherheit mit sich bringen**

Ein weiteres außenpolitisches Thema von besonderem Interesse für die rumänische Diplomatie ist die Lage im Westbalkan. Rumänien gehört zu den Ländern, die durch den Zerfall Jugoslawiens schwer betroffen wurden. Neben den unmittelbaren Auswirkungen, insbesondere wirtschaftlicher Art, hat es durch die Entstehung einer Konfliktzone südlich der Donau auch indirekte Folgen gegeben. Bukarests Bemühungen wurden dahingehend ausgerichtet, die negativen Folgen des Zerfalls Jugoslawiens zu limitieren und den neuen Balkanstaaten beizustehen. Rumänien war wegen einer möglichen Ausbreitung

■ Die außenpolitischen Handlungen Rumäniens am Balkan waren stets von dem Gedanken geleitet, dass die friedens- und sicherheitsbildenden sowie stabilisierenden Initiativen für den Balkan unterstützt werden müssen. Die Unabhängigkeit der neuen Balkanstaaten soll mehr Sicherheit und die Voraussetzungen für den Wiederaufbau schaffen.

dieses Konflikts sehr besorgt und hat sich für die Beteiligung der internationalen Organisationen (zuerst UNO und OSZE, dann NATO und EU) an dem Friedens- und Stabilisierungsprozess auf dem Balkan eingesetzt. Als Beweis dafür stehen die kritische Haltung gegenüber dem Milosevic-Regime, die Unterstützung des Kosovo-Einsatzes und die Teilnahme Rumäniens an den Friedens- und Wiederaufbaumaßnahmen in Bosnien-Herzegowina und Kosovo.

Die außenpolitischen Handlungen Rumäniens am Balkan waren stets von dem Gedanken geleitet, dass die friedens- und sicherheitsbildenden sowie stabilisierenden Initiativen für den Balkan unterstützt werden müssen. Die Unabhängigkeit der neuen Balkanstaaten soll mehr Sicherheit und die Voraussetzungen für den Wiederaufbau schaffen. Dieser Grundsatz galt auch bei der Betrachtung der Kosovofrage: Die Initiativen für einen Status dieser Provinz sollen Stabilität für die Region bringen sowie einen verantwortungsvollen unabhängigen Staat schaffen, der sich selbst regieren kann und lebensfähig ist, der die Rechte der orthodoxen serbischen Minderheit anerkennt und schützt, der die demokratischen Reformen in Serbien fördert und Belgrad in Richtung europäische Integration orientiert. Vom Standpunkt der Balkanstaaten – einschließlich Serbiens – her betrachtet, finde ich es nicht angebracht, einem Dritten (z.B. Russland) Sonderrechte in der Region einzuräumen, sei es auch nur, um im Sicherheitsrat *njet* sagen zu können.

Dieser Grundsatz wurde auch im Ahtisaari-Plan für die Unabhängigkeit des Kosovo beachtet. Beim Europäischen Rat im Juni 2007 unterstützte Rumänien den Standpunkt der EU; der Plan wurde als ein Weg für die Anerkennung der Unabhängigkeit Kosovos erkannt. Ohne dem EU-Standpunkt zu widersprechen, fügte Rumänien nuancierend hinzu, dass es sich um *einen* der Pläne handelt und dass es demnach auch andere geben könnte. Kenner des außenpolitischen Geschehens wissen, dass dies eine vorsichtige Haltung ist. Rumänien ist nicht deshalb vorsichtig, weil die Unabhängigkeit Kosovos ansteht, denn das Land unterstützt dieses Vorhaben, sondern weil es sehr wohl möglich sein kann, dass der neue Staat Kosovo nicht in der Lage sein wird, seine Souveränität auszuüben, eine effiziente Verwaltung aufzubauen und das demokratische Procedere durch ein eigenes

politisches System zu gestalten. Eine zu schnelle Unabhängigkeit würde mittel- und langfristig zum Scheitern der Staatlichkeit Kosovos führen. Ebenso ist Vorsicht hinsichtlich der Rechte der serbischen Minderheit geboten, die nicht vollständig gewährleistet sind, aber auch in Bezug auf eine negative Reaktion Belgrads. Belgrad wird sich *sine die* gegen jedwede Unabhängigkeitsbemühung aussprechen, umso mehr als Serbien nichts als Ausgleich angeboten wird. Überdies könnte das auch ein Präzedenzfall werden, auf den sich andere selbst ernannte Minderheiten innerhalb der Europäischen Union (Baskenland, Korsika) berufen können, um das Recht auf Staatlichkeit zu verlangen. Und auch für ähnliche Unabhängigkeitsansprüche seitens Transnistriens, Südossetiens oder Nagornij-Karabachs kann es als Muster dienen. Diese Bemerkungen sind als Warnung dafür zu verstehen, dass alle Beteiligten grundsätzlich die Unabhängigkeit Kosovos wünschen, lediglich die Beweggründe sind unterschiedlich und die Nuancen wichtig.

Hier haben wir die Hauptgründe kurz gefasst, auf denen der nuancierte Standpunkt und die vorsichtige Haltung Rumäniens in der Kosovofrage beruhen. Die Unabhängigkeit des Kosovo ist unvermeidlich. Vermeiden jedoch muss man die eventuellen negativen Folgen einer derartigen Initiative. Das Fehlen eines gemeinsamen Standpunkts in der EU (siehe z.B. Spaniens Standpunkt) und im UN-Sicherheitsrat (siehe den Standpunkt Russlands) stellt ein Signal dar für das Instabilitätspotenzial dieser Krise. Der Kosovo ist ein europäisches Problem und die Balkanregion der „Hinterhof“ Europas. Vor allem die Europäische Union trägt Verantwortung dafür, dass die Unabhängigkeit dieser Provinz keine unvorhersehbaren und unerwünschten Auswirkungen im „Vorhof“ hat.

■ **Die Unabhängigkeit des Kosovo ist unvermeidlich. Vermeiden jedoch muss man die eventuellen negativen Folgen einer derartigen Initiative. Das Fehlen eines gemeinsamen Standpunkts in der EU (siehe z.B. Spaniens Standpunkt) und im UN-Sicherheitsrat (siehe den Standpunkt Russlands) stellt ein Signal dar für das Instabilitätspotenzial dieser Krise.**

■ **Die Europäische Union als globaler Akteur**

Zu guter Letzt gilt die Europäische Union als ein globaler Akteur. Die Union hat sich bereits an dem Problemmanagement international beteiligt, vor allem in schwerwiegenden Fällen – die Krise im Mittleren Osten, der Bürgerkrieg in Afghanistan, die humanitäre Krise in Darfur, der Klimawandel, die Energiefrage u.a. Und die Voraussetzungen für die Konsolidierung des zweiten Pfeilers der EU-Politik – die

gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik – wurden inzwischen auch geschaffen, denn im Jahr 2007 sind die Verhandlungen für den Verfassungsvertrag wiederaufgenommen worden. Die Wiederaufnahme der Verhandlungen ist Deutschland zu verdanken, und sie ermöglicht diese Konsolidierung, noch bevor die EU eine Verfassung hat. Mit den neuen Ämtern eines ständigen Präsidenten des Europäischen Rates und eines Außenministers wird ganz gewiss ein Schritt nach vorn getan. Subsidiär wird die gemeinsame Verteidigungspolitik konsolidiert. Die Teilnahme der Truppen vieler europäischer Länder an der Militärparade zum Nationalfeiertag Frankreichs am 14. Juli 2007 deutet auf eine gewisse Vorliebe des Präsidenten Sarkozy für die europäische Verteidigungsidentität hin. Und die EADS-Reform im Juli 2007, die Kanzlerin Merkel und Präsident Sarkozy ausgehandelt haben, könnte eine Neuzündung des französisch-deutschen Motors im Verteidigungsbereich bedeuten, womit der Vertiefung der europäischen Integration gedient wird.

Die osteuropäischen EU-Mitglieder haben sich für die Teilnahme an einer konsolidierten Außen- und Sicherheitspolitik bereit erklärt. In Rumänien erfolgt nun die Neuaufrüstung der Armee, und das europäische Angebot wird sehr ernst genommen, denn der Weg wird eröffnet für Einsätze unter EU-Flagge in jeder Region der Welt. Darfur ist einer der Krisenbereiche, in denen die Osteuropäer eingesetzt werden können. Für andere globale Projekte haben die osteuropäischen EU-Mitgliedstaaten ihre politische Unterstützung bereits erklärt (Libanonkrieg 2006, die Palästinensische Autonomiebehörde unter Präsident Mahmud Abbas) und sie haben die Bereitschaft zum Ausdruck gebracht, am Ausbau der EU-Außenbeziehungen (Südamerika, China, Indien, Japan) mitzuwirken. Allerdings ist die Umwandlung der EU in einen globalen Akteur von der *leadership* der wichtigen EU-Mitglieder und von der Zustimmung der Osteuropäer abhängig.

Abschließend möchte ich die günstige politische Konstellation betonen, in der Rumänien nun seine europäische und euroatlantische Politik konsolidieren kann, um ein aktives und verantwortungsvolles Mitglied der europäischen und euroatlantischen Gemeinschaft zu werden. Nach einer 15 Jahre währen-

■ Ich möchte die günstige politische Konstellation betonen, in der Rumänien nun seine europäische und euroatlantische Politik konsolidieren kann, um ein aktives und verantwortungsvolles Mitglied der europäischen und euroatlantischen Gemeinschaft zu werden.

den Phase der Integration steht der Diplomatie der Schritt zur Professionalisierung bevor. Hierfür bedarf es einer Nuancierung in den rumänisch-amerikanischen Beziehungen, die seit einem Jahrzehnt einer Routine unterliegen. Innerhalb der Europäischen Union sind die Beziehungen zu detaillieren. Sie befinden sich immer noch im Anfangsstadium, nach dem Beitritt am 1. Januar 2007 haben sie sich nicht weiter entwickelt. Im Rahmen einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik wird sich Rumänien wohler fühlen, wenn die EU-Nachbarschaftspolitik seine eigene Politik an der Ostgrenze wird und sie die Umwandlung der Union in einen globalen Akteur unterstützt. Die Voraussetzungen liegen vor, sie müssen nur umgesetzt werden, um Früchte zu tragen.

Das Manuskript wurde in Bukarest am 6. August 2007 abgeschlossen.