

Juri Durkot

# Neue Chance für Orange?

**Erneuter Machtwechsel nach vorgezogenen  
Parlamentswahlen in der Ukraine**

**Die Ukraine hat den Demokratietest noch einmal bestanden. Trotz aller Befürchtungen wegen möglicher Wahlfälschungen und eines Wahlkampfs, der streckenweise eher an eine Schlammschlacht erinnerte, haben die Beobachter von der OSZE, der Parlamentarischen Versammlung des Europarates und des Europäischen Parlaments die am 30. September abgehaltenen Parlamentswahlen wieder als frei und demokratisch eingeschätzt. Zwar gab es klare Kritik wegen der schlechten Qualität der Wahllisten und einiger Einschränkungen im Wahlrecht, doch es wurde noch einmal bewiesen: Durch Wahlen ist ein legitimer Machtwechsel in der Ukraine möglich – eine Selbstverständlichkeit für Europa, aber nicht für den postsowjetischen Raum. Somit ist die Ukraine nach diesen Parlamentswahlen den europäischen Demokratiestandards noch ein Stück näher gekommen.**

## ■ Executive Summary

Not even eighteen months had passed since the last parliamentary elections in Ukraine when the parliament and the president of this east European country agreed on new elections. The key data, however, have hardly changed: As the opposing ‚Orange‘ and ‚Blue‘ parties are of almost the same strength, the campaign turned into another fight between two entrenched camps. In this, both sides largely concentrated on their old teams – the Orange camp with the Yulia Tymoshenko Block (BYT) and Nasha Ukraina-People’s Self Defence (NUNS) under president Yushchenko on the one hand, and the Blue camp with the Party of Regions (PR) of Viktor Yanukovich, the head of government, the communists, and the socialists who had changed sides on the other. What is noteworthy is that the Orange camp succeeded in catching almost all splinter parties.

Thus, the bitterly-fought election campaign was marked by disparagements of the political opponent, while sensitive subjects such as the accession to NATO and the introduction of Russian as the second foreign language took a back seat. Instead, social issues were discussed, such as increases in child allowances, scholarships, pensions, and minimum wages, the financing of social housing, the repayment of frozen savings from Soviet times, and improved funding in the fields of science, medicine, and agriculture. What has to be mentioned in this context, however, is that presumably none of the parties had

seriously addressed the question of who is to finance these opulent pre-election promises. After all, economic experts predict that even the attempt to finance only part of them would endanger the country's economic equilibrium.

In the future, Ukraine's parliament will consist of five political parties and/or alliances. Next to the three big parties led by Mrs Tymoshenko, Mr Yushchenko, and Mr Yanukovich, two smaller political parties, the communists and the block of the former parliamentary speaker, Mr Lytvyn, will enter the Verkhovna Rada in Kiev. The pro-Western forces, i.e. the Yulia Tymoshenko Block and Nasha Ukraina, will hold a narrow majority of 228 in a parliament of 450 seats.

Winning 34.3 percent of the vote, Viktor Yanukovich's Party of Regions emerged from the elections as the strongest single force. Compared to 2006, it was able to increase its share slightly. It remained victorious in nine oblasts and in Sevastopol, and even succeeded in gaining votes in the Orange-dominated regions. At the same time, however, the PR is a big loser which, now relegated to the opposition role, suffered losses in its own strongholds, i.e. in the oblasts situated in the eastern and southern parts of the country. Some protest voters had run over to the Orange camp – not least because of the political scandals in which PR politicians such as the lord mayor of Kharkiv were involved.

This time, it was the Orange camp that was able to mobilize its supporters particularly well. Especially Yulia Tymoshenko, who may be regarded as the winner of the elections, did surprisingly well. She benefited from almost all those voters who, until shortly before the poll, were still undecided and wavering between the two blocks of the Orange camp. However, many protest voters positioned to the right of the political centre also placed their trust in Mrs Tymoshenko, although she belongs to the centre-left. And finally, there were the socialist protest voters who had not forgiven the socialists' recent swing from Orange to Blue. Strengthened by its success, the Tymoshenko Block now regards itself as a political force which is increasingly perceived in all regions of the country.

At somewhat more than 14 percent, Mr Yushchenko's party, Nasha Ukraina-People's Self De-

fence, remained at roughly the same level it had eked out in 2006. The communists and the Lytvyn Bloc both won around 300,000 new votes. To sum up, extremist left- and right-wing parties apparently hardly play a role in Ukraine's political sphere even now.

But what will happen next? While it is true that the Orange camp won a narrow victory, this hardly changes the balance of power within the country. The confrontation of two antagonistic camps of almost the same strength is not an easy problem for the new government, especially as the Party of Regions is in a position to block many of its plans. Without a majority worth mentioning, the Orange government, to which there is no logical alternative, must look around for potential partners to meet this situation. The only option, if any, would be the Lytvyn Bloc, a party led by Volodymyr Lytvyn which, regarding itself as centrist although it has no political programme, may no longer present itself as the kingmaker, as it did in 2006.

Stronger than ever, Yulia Tymoshenko may now hope for the office of prime minister. Her block will dominate the Orange camp in the future, a prospect about which Nasha Ukraina will hardly be happy. However, the latter party must accept this, especially as it has ruled out forming a coalition with the Party of Regions.

Viktor Yushchenko's position is by no means an easy one. To be re-elected in 2009 he must prevail over two opponents – Mrs Tymoshenko and Mr Yanukovich. At first, he will probably try to win back part of the powers he lost: An amended version of the controversial cabinet act which deprived the president of some of his power is to be adopted in the near future. Next, Mr Yushchenko will endeavour to obtain a reform of the constitution, hoping to strengthen the office of president.

Apart from the traditional conflict between the head of government and the president, a coalition of Mrs Tymoshenko's and Mr Yushchenko's parties harbours some conflict potential. Only in foreign-policy issues do the two forces agree, as they both favour the country's accession to NATO and the EU. When it comes to economic and political questions, on the other hand, all signs are pointing towards confrontation.

The elections of the president of parliament and the prime minister could already turn into an acid test for potential coalition partners who do not trust each other too much. Moreover, the debate about the date on which the country's armed forces should be transformed into a professional army – a step supported by both sides in principle – and about the repayment of savings from Soviet times will very likely bring about a quarrel. Especially in the latter case, it would be useful to clarify the legal position of Russia. In concrete terms, this means that the question would have to be resolved whether the existing liabilities of the Soviet Sberbank should really be regarded as a national debt of the Ukraine or whether Russia as the legal successor of the Soviet Union should be responsible for these debts. And there is another issue that would have to be solved with Moscow – the gas prices.

At the moment, it is not to be expected that Ukraine will get the numerous pending reforms under way any time soon and resolutely move towards democracy. The difficult economic situation speaks against it, as does the politicians' general unwillingness to form a consensus on the basis of national interests. The chance for a big throw that had opened up after the Orange Revolution of 2004 has irrevocably been wasted. However, what has remained is the option of smaller but successful steps forward.

To be sure, the recent parliamentary elections have not changed the balance of power in Ukraine fundamentally, but they have confirmed several important tendencies which have been observed in the country's society for some time now. First, the recent parliamentary elections were the second free and democratic elections to be held within the last two years. Second, the fact that these early elections were commonly agreed upon shows that a search for compromise between the political camps in essential questions is possible if needed. Third, thinking in camp categories and the consequent decline in the importance of the smaller parties are still characteristic of Ukrainian politics. Fourth, the dividing lines in the country's political spectrum are determined not by philosophies but by regions. Fifth, all three big parties are a mixture of ideological groups, stakeholder clubs, and regionally committed associations. Sixth, the three parties do differ from each other in their or-

ganization and their structures of administration. And seventh, the ever-sharper competition increasingly forces the parties to move closer to the voter and to pursue a strategy of making promises to certain target groups. Especially the latter, however, has encouraged a social populism of hitherto unknown dimensions which constitutes a threat to the country's economic development as a whole.

### ■ **Der verbissene Wahlkampf – „Entweder wir oder sie“**

Das neue Parlament wurde nur 18 Monate nach der letzten Parlamentswahl gewählt – nach einer heißen Konfliktphase haben sich die Regierung und der Präsident im Rahmen eines politischen Kompromisses auf die vorgezogenen Neuwahlen geeinigt. Es wurden wiederum keine Direktmandate vergeben, gewählt wurde ausschließlich nach Parteilisten. Und auch diesmal war es ein Lagerwahlkampf. Orange gegen Blau – die Ukraine denkt immer öfter in Fußballkategorien und verfällt immer stärker in einen gewissen Farbenfetischismus. Bei den Wahllisten selbst gab es kaum Veränderungen – weder bei den Orangen (zu denen das Bündnis Julia Timoschenko/BJuT und Nascha Ukraina-Selbstverteidigung des Volkes/NUNS von Präsident Wiktor Juschtschenko gehören) noch bei den Blauen (Partei der Regionen/PdR von Wiktor Janukowytsch, die „roten“ Kommunisten und seit Sommer 2006 nach einem überraschenden Seitenwechsel die Sozialisten). Julia Timoschenko hat mit wenigen Ausnahmen auf die alte erprobte Mannschaft und Spender gesetzt. Auch die Partei der Regionen hat sich kaum verändert – auf der Parteiliste fand man nach wie vor reichlich dubiose Gestalten, von den Wahlfälschungen bei den Präsidentschaftswahlen im Jahr 2004 hatte sie sich nicht distanziert, und nach dem Regierungswechsel im August 2006 wurde von der PdR die Politik der Revanche betrieben. Nur bei NUNS fand man einige neue Gesichter, darunter den Spitzenkandidaten Jurij Luzenko von der Selbstverteidigung des Volkes, den ersten Innenminister nach der Revolution in Orange. Er sollte die Wähler überzeugen, dass man es diesmal mit der Korruptionsbekämpfung ernst meint. Unter den ersten fünf Listenkandidaten waren auch die amtierenden Außen- und Verteidigungsminister Arsenij

**■ Auch diesmal war es ein Lagerwahlkampf. Orange gegen Blau – die Ukraine denkt immer öfter in Fußballkategorien und verfällt immer stärker in einen gewissen Farbenfetischismus.**

Jazenjuk und Anatolij Hryzenko sowie der Parteivorsitzende von Nascha Ukraina und deren junger Hoffnungsträger, Wjatscheslaw Kyrylenko.

Eines hat sich im orangenen Lager doch geändert. Diesmal ist es den beiden großen Bündnissen gelungen, fast alle Splitterparteien aufzufangen. Die Wahlstrategen hatten sich erhofft, auf diese Weise einen entscheidenden Vorsprung vor dem anderen Lager zu bekommen. Nascha Ukraina schloss sich mit der Selbstverteidigung des Volkes von Jurij Luzenko zusammen und konnte auch weitere kleinere Parteien für das Bündnis gewinnen, das Bündnis Timoschenko hat schon früher die eher liberale Partei Reformen und Ordnung eingegliedert.

Der Wahlkampf war sehr erbittert, in den Vordergrund rückte die Kritik und die Verleumdung der Opponenten aus dem anderen Lager. Die heiklen Themen – wie der NATO-Beitritt oder Russisch als zweite Staatssprache – sind diesmal dagegen in den Hinterrund getreten. Die Orangenen verzichteten bewusst auf das Thema NATO-Beitritt, weil es sie 2006 sehr viele Stimmen gekostet hatte. Die Partei der Regionen stellte anfänglich ihre beiden wichtigsten Themen aus dem Wahlkampf von 2006 auch nicht in den Vordergrund – man wollte eine theoretisch mögliche Koalition mit Nascha Ukraina im Auge behalten und nicht von vornherein Streitfragen in das Programm einbauen. Erst am Ende des Wahlkampfes setzte die PdR die Fragen über die zweite Staatssprache und über ein Referendum zum neutralen Status des Landes (womit natürlich ein Referendum gegen den NATO-Beitritt gemeint war) wieder auf die Tagesordnung. Man bemerkte nämlich, dass einige Stammwähler der Partei der Regionen dem Urnengang eher fernbleiben würden, und dass man sie viel stärker mobilisieren musste. In den letzten Tagen vor der Wahl und sogar am Wahltag selbst fuhren in Donezk zu diesem Zweck Autos mit dem Slogan „Entweder wir oder sie“ durch die Straßen.

Die Hauptakzente wurden indessen im sozialen Bereich gesetzt. Erhöhung des Kindergeldes, der Stipendien, Renten und Mindestlöhne, ausgiebige Finanzierung des sozialen Wohnungsbaus, Rückzahlung der eingefrorenen Spareinlagen aus der Sowjetzeit, deutliche Verbesserung bei der Finanzierung der Wissenschaft, Medizin und Landwirtschaft – die Par-

**Der Wahlkampf war sehr erbittert, in den Vordergrund rückte die Kritik und die Verleumdung der Opponenten aus dem anderen Lager. Die heiklen Themen – wie der NATO-Beitritt oder Russisch als zweite Staatssprache – sind diesmal dagegen in den Hinterrund getreten.**

teien überboten sich in ihren Versprechungen geradezu. Das einzige Manko – keine Partei machte sich ernsthaft Gedanken über die Finanzierung der Vorschläge. Wie die Wochenzeitung *Zerkalo Nedeli* kalkulierte, liegt das Volumen der „Wahlgeschenke“ jeder Partei zwischen 100 und 290 Milliarden Hrywnja. Dass solche Programme nicht realisiert werden können, macht der Vergleich der Ausgaben mit dem Staatshaushalt für dieses Jahr deutlich – hier sind Gesamteinnahmen von etwa 190 Milliarden Hrywnja (umgerechnet rund 26 Milliarden Euro) eingeplant. Die Wirtschaftsexperten warnten sogar, dass der Versuch, nur einen Teil der Geschenke zu finanzieren, die Wirtschaft aus dem Gleichgewicht bringen und die Inflationstendenzen deutlich verstärken könnte.

### ■ Das Wahlergebnis – der Versuch einer Analyse

**■ Wie 2006 werden zu-  
künftig fünf Parteien und  
Bündnisse im ukrainischen  
Parlament vertreten sein.  
Neben den drei großen  
Parteien (der Partei der  
Regionen, dem Bündnis  
Timoschenko und Nascha  
Ukraina – Selbstverteidi-  
gung des Volkes) ziehen  
wiederum zwei kleinere  
Parteien in die Werchowna  
Rada ein – die Kommunis-  
ten und der Block des ehe-  
maligen Parlamentspräsi-  
denten Lytwyn.**

### ■ Parlamentswahlen 2007

Wie 2006 werden zukünftig fünf Parteien und Bündnisse im ukrainischen Parlament vertreten sein. Neben den drei großen Parteien (der Partei der Regionen, dem Bündnis Timoschenko und Nascha Ukraina – Selbstverteidigung des Volkes) ziehen wiederum zwei kleinere Parteien in die Werchowna Rada ein – die Kommunisten und der Block des ehemaligen Parlamentspräsidenten Lytwyn. Damit ersetzt Lytwyn die Sozialisten, die genauso wie 15 andere Parteien an der Drei-Prozent-Hürde gescheitert sind. Die Wahlbeteiligung war mit 62,5 Prozent relativ hoch, allerdings lag sie deutlich unter der Wahlbeteiligung von 2006 (rund 67 Prozent).

Partei oder Wahlbündnis	Sept. 2007, Prozent	Sitze (neue WR)	März 2006, Prozent	Sitze 2006
Partei der Regionen	34,34	175	32,14	186
Bündnis Julia Timoschenko	30,74	156	22,29	129
Nascha Ukraina – Selbstverteidigung	14,16	72	13,95	81
Kommunistische Partei	5,39	27	3,66	21
Block Lytwyn	3,96	20	2,44	–
Sozialistische Partei	2,86	–	5,69	33

Die prowestlichen Kräfte – das Bündnis von Julia Timoschenko und Nascha Ukraina – Selbstverteidi-

gung des Volkes von Präsident Viktor Juschtschenko – werden eine knappe Mehrheit im Parlament haben. Zusammen haben sie 228 von 450 Mandaten. Somit konnte sich das orangene Lager gegen seine politischen Rivalen – die Partei der Regionen von Viktor Janukowytsch und die Kommunisten – mit hauchdüninem Vorsprung durchsetzen. An den Bruchlinien in der Ukraine hat sich dabei kaum etwas geändert. Nach wie vor dominiert Orange in der West-, Zentral- und Nordostukraine, die Partei der Regionen hat im bevölkerungsreichen und stark industrialisierten Osten mit großen Ballungszentren wie Donezk und Dnipropetrowsk sowie im Süden des Landes klar die Nase vorn.

### ■ **Die Partei der Regionen – ein Pyrrhussieg?**

Die Partei von Wiktor Janukowytsch hat mit einem hervorragenden Resultat von 34,3 Prozent die Wahlen gewonnen. Sie konnte ihr Wahlergebnis im Vergleich zu 2006 sogar leicht verbessern und war genauso wie 18 Monate zuvor in neun Oblasten und in Sewastopol (Sonderstatus) siegreich. In den zentral- und sogar in den westukrainischen Regionen konnte die PdR leicht zulegen. So hat sie in der Westukraine (sieben Oblaste) knapp 60 000 Stimmen mehr bekommen. Die einzige Oblast, in der die PdR Stimmen verloren hat, war hier Transkarpatien im äußersten Südwesten des Landes. In der Zentralukraine (sechs Oblaste und Kiew) sind die Stimmengewinne noch deutlicher ausgefallen. Hier hat die PdR ihr Ergebnis um 170 000 Stimmen verbessert. Auch im Nordosten (drei Oblaste) gaben etwa 56 000 Wähler mehr ihre Stimmen für die Blauen. Somit ist es der Partei der Regionen gelungen, in den vom anderen politischen Lager dominierten Regionen rund 280 000 Stimmen mehr zu bekommen – alles in allem ein durchaus zufriedenstellendes Ergebnis. In vielen Oblasten der Zentral- und der Westukraine ist sie auf den dritten Rang vorgerückt, nur in zwei Regionen Galiziens (Ternopil und Iwano-Frankiwsk) landete sie hinter der nationalistischen Partei Swoboda (Freiheit) auf Rang vier. Gleichwohl spielt die Partei der Regionen im Westen des Landes politisch nach wie vor eine marginale Rolle, in Galizien bekam sie – trotz Verbesserung – nur zwischen 3,0 und 4,2 Prozent.

■ **Die Partei von Wiktor Janukowytsch hat mit einem hervorragenden Resultat von 34,3 Prozent die Wahlen gewonnen. Sie konnte ihr Wahlergebnis im Vergleich zu 2006 sogar leicht verbessern und war genauso wie 18 Monate zuvor in neun Oblasten und in Sewastopol (Sonderstatus) siegreich.**

■ **Trotzdem ist die PdR der große Verlierer und muss jetzt wohl in die Opposition gehen. Insgesamt hat sie im Vergleich zu 2006 wegen niedrigerer Wahlbeteiligung etwa 136 000 Stimmen weniger bekommen. Eine böse Überraschung wartete auf die Partei in ihren Hochburgen. In allen Oblasten im Osten und im Süden des Landes hat sie Stimmen verloren – insgesamt rund 415 000.**

Trotzdem ist die PdR der große Verlierer und muss jetzt wohl in die Opposition gehen. Insgesamt hat sie im Vergleich zu 2006 wegen niedrigerer Wahlbeteiligung etwa 136 000 Stimmen weniger bekommen. Eine böse Überraschung wartete auf die Partei in ihren Hochburgen. In allen Oblasten im Osten und im Süden des Landes hat sie Stimmen verloren – insgesamt rund 415 000. Am größten waren die Verluste in Charkiw und Donezk, wo die PdR jeweils mehr als 100 000 Stimmen einbüßte. Aber auch in Luhansk, im „fernen Osten“ des Landes, kehrten rund 70 000 Wähler der Partei der Regionen den Rücken. Wenn in Donezk und in Luhansk die Verluste zum Teil auf die Abwanderung der Wähler zu den Kommunisten (wegen der allgemeinen Enttäuschung mit der Politik der Partei, die bei den Wahlen von 2006 eine schnelle Verbesserung des Lebensstandards versprochen hatte), zum anderen Teil auf die insgesamt niedrigere Wahlbeteiligung zurückzuführen sind, so waren die Verluste in Charkiw besonders schmerhaft. Hier wechselten die Protestwähler zu Orange – und zwar sowohl zu Timoschenko als auch zu Nascha Ukraina, die gemeinsam rund 25 Prozent der Stimmen bekamen. Der Grund dafür ist in erster Linie in zahlreichen politischen Skandalen zu suchen, in die der Charkiwer Oberbürgermeister, ein Vertreter der PdR, verwickelt war.

Trotzdem bleiben die Positionen der Partei der Regionen im Osten und Süden des Landes weiterhin sehr stark, dort hat sie auch in der Zukunft keine Konkurrenz zu befürchten. Auf die zehn Regionen, in denen die PdR siegreich war (an der regionalen Trennlinie, der politischen Wasserscheide hat sich seit der Präsidentschaftswahl im Jahr 2004 nichts mehr geändert), entfallen etwa 79 Prozent der abgegebenen Wählerstimmen (6,3 von insgesamt rund acht Millionen), was die starke regionale Verankerung dieser Partei einmal mehr unterstreicht.

### ■ **Timoschenko klare Wahlsiegerin**

Die Stimmen im anderen politischen Lager verteilen sich im regionalen Schnitt nur unwesentlich gleichmäßiger. Insgesamt konnte Orange seine Anhänger diesmal viel besser mobilisieren. Vor allem gilt das für Timoschenko, die als klare Wahlsiegerin aus diesen Parlamentswahlen hervorgeht. Ihr Wahlbündnis liegt

zwar nur auf dem zweiten Rang, konnte aber sein Wahlergebnis um fast zehn Prozentpunkte auf 30,7 Prozent verbessern. Das sehr gute Abschneiden von BJuT kam etwas überraschend und wurde von den Meinungsumfragen nicht vorausgesagt. Dort hat sie Mitte September zwischen 20 und 27 Prozent gelegen. Da andere Parteien – zumindest in Umfragen von zwei Forschungsinstituten (Demokratische Initiativen und Rasumkow-Zentrum) – ziemlich nahe an ihrem Wahlergebnis liegen, kann man hier zu einigen Schlussfolgerungen kommen. Sämtliche Umfragen haben gezeigt, dass es noch kurz vor der Wahl relativ viele unentschlossene Wähler gab. Diese Wähler gehörten überwiegend zu dem orangenen Lager und schwankten zwischen BJuT und Nascha Ukraina. Timoschenko konnte fast alle Unentschlossenen für sich gewinnen, was auf eine gewisse Radikalisierung bei den Wählern hindeutet. Doch alleine damit lassen sich die Zugewinne von BJuT nicht erklären, immerhin hat Timoschenko im Vergleich zu 2006 rund 1,5 Millionen Stimmen mehr bekommen. Dafür gibt es mehrere Ursachen. Zum einen kam es zu einer weiteren Kräfteverschiebung im orangenen Lager, obwohl sie diesmal nicht mehr so deutlich wie 2006 ausgefallen ist. Trotzdem hat Nascha Ukraina rund 240000 Stimmen verloren, diese Wähler sind fast ausschließlich zu Timoschenko gewechselt. Dazu kamen viele Protestwähler, die sich rechts von der politischen Mitte positionieren. Paradoxe Weise fängt Timoschenko, die politisch eher als linke Mitte einzurichten ist, diese unzufriedenen Wähler auf. Dies ist auch eine der Ursachen dafür, dass die rechtsextremen Parteien politisch nach wie vor eine marginale Erscheinung bleiben und nicht gesellschaftsfähig sind. Doch besonders viele Protestwähler kamen von den Sozialisten, die für ihren Wechsel zum blauen Lager bestraft wurden und an der Drei-Prozent-Hürde gescheitert sind. Die schwere Niederlage der Sozialisten, die knapp 800000 Stimmen verloren haben, wurde bereits im Vorfeld der Wahlen durch Meinungsumfragen prognostiziert. Timoschenko hat in 16 von 27 Regionen gewonnen, dabei konnte sie ihr Ergebnis in allen Regionen außer der Krim verbessern und hat Nascha Ukraina zwei weitere Oblaste im Westen des Landes – Lemberg und Iwano-Frankiwsk – abgewonnen.

**Das sehr gute Abschneiden von BJuT kam etwas überraschend und wurde von den Meinungsumfragen nicht vorausgesagt. Dort hat sie Mitte September zwischen 20 und 27 Prozent gelegen.**

Das Bündnis Julia Timoschenkos erhebt den Anspruch, eine politische Kraft zu sein, die in fast allen Regionen des Landes von Wählern immer stärker wahrgenommen wird. Neben den Oblasten, in denen BJuT gesiegt hat, landete das Bündnis in sieben weiteren Regionen auf dem zweiten Rang. Allerdings bleibt BJuT – genauso wie die Partei der Regionen in Galizien – im Donbass und auf der Krim eine marginale politische Kraft. Dort liegt BJuT mit einem Ergebnis zwischen 3,9 und 6,9 Prozent nach wie vor deutlich unter der Zehn-Prozent-Marke. Die Zugewinne von Timoschenko verteilen sich jedoch viel gleichmäßiger, als man dies von regionalen Ergebnissen erwarten könnte. Zwar entfällt die Hälfte von 1,5 Millionen Mehrstimmen auf die Westukraine, aber auch im Osten hat BJuT diesmal etwa 230000 Stimmen bekommen.

**■ Nascha Ukraina – Selbstverteidigung des Volkes hat mit 14,2 Prozent etwa auf demselben Niveau abgeschnitten wie 2006, allerdings hat das Bündnis nur im südwestlichen Transkarpatien gesiegt und rund 240 000 Stimmen weniger bekommen.**

Nascha Ukraina – Selbstverteidigung des Volkes hat mit 14,2 Prozent etwa auf demselben Niveau abgeschnitten wie 2006, allerdings hat das Bündnis nur im südwestlichen Transkarpatien gesiegt und rund 240000 Stimmen weniger bekommen. In der West- und in der Zentralukraine hat NUNS Stimmen verloren, besonders schmerhaft waren die Verluste im Westen (- 200000). Im Nordosten, im Osten und im Süden konnte man das Ergebnis vom Vorjahr wiederholen. Ein kleiner Trost: Auf der Krim bleibt Nascha Ukraina nach wie vor die zweitstärkste politische Kraft nach der Partei der Regionen und kann sich auf der ansonsten russisch dominierten Halbinsel der Unterstützung der Krim-Tataren erfreuen. Doch diese Tatsache kann nicht über ein eher enttäuschendes Ergebnis für die Partei des Präsidenten hinwegtäuschen.

### **■ Die Nischen werden kleiner – die Streuung der Wähler geht zurück**

Jeweils rund 300000 Stimmen haben die Kommunisten und der Block Lytwyn dazugewonnen. Bei den Kommunisten gehen die Gewinne vorrangig auf Kosten einiger linker Parteien und zum Teil auf Kosten der Partei der Regionen. Lytwyn hat in erster Linie den kleinen Parteien, die in der Regel auch keine klaren politischen Programme vorzuweisen hatten, den Rang abgelaufen. Insgesamt haben alle Parteien, die jetzt im Parlament vertreten sind, vom „politischen

Sumpf“, also von denjenigen Parteien und Bündnissen, die weniger als drei Prozent der Stimmen bekommen haben, profitiert. Wenn 2006 auf diese Parteien noch insgesamt 20,5 Prozent der Wählerstimmen entfielen, waren es bei diesen Wahlen nur noch 8,7 Prozent.

Sowohl links- als auch rechtsextreme Parteien spielen in der Ukraine weiterhin keine große Rolle. Die linksextreme Progressive Sozialistische Partei von Natalia Witrenko, die 2006 nur knapp an der Drei-Prozent-Hürde gescheitert ist, ist diesmal deutlich abgesunken und hat nur ein Ergebnis von 1,3 Prozent eingefahren. Die fremdenfeindliche Partei Sloboda hat trotz einer leichten Verbesserung nur knapp 0,8 Prozent bekommen, auch in Galizien hat diese rechtsextreme Partei nur knapp über drei Prozent gelegen und ist somit deutlich hinter den Erwartungen zurückgeblieben.

	Partei der Regionen	BJuT Ukraina	Nascha
Westen (7 Oblaste)	+ 57000	+ 750000	- 200000
Zentrum (6 Oblaste und Kiew)	+ 167000	+ 390000	- 45000
Nordosten (3 Oblaste)	+ 56000	+ 130000	+ 15000
Süden und Osten (8 Oblaste, die AR Krim und Sewastopol)	- 416000	+ 230000	- 7000
Landesweit	- 136000	+ 1500000	- 237000

### ■ Gewinne und Verluste von drei großen Parteien im regionalen Schnitt

#### ■ Wie geht es weiter?

Am generellen Kräfteverhältnis hat sich trotz eines knappen Sieges der Orangenen kaum etwas geändert. Seit der Revolution in Orange bleiben beide politischen Lager annähernd gleich stark, in Gegenpolen wie Donbass und Galizien ist die jeweils „fremde“ Partei zum Marginaldasein verdammt. Das erschwert enorm die Aufgabe für die neue Regierung, denn politisch kann die Partei der Regionen viele Vorhaben blockieren und „Quasi-Aufstände“ in der Ost- und Südukraine provozieren.

Die orangene Regierung ist zwar die einzige logische Option, doch das Regieren zu zweit bei einer äußerst knappen Mehrheit (228 Stimmen bei den er-

■ Am generellen Kräfteverhältnis hat sich trotz eines knappen Sieges der Orangenen kaum etwas geändert. Seit der Revolution in Orange bleiben beide politischen Lager annähernd gleich stark, in Gegenpolen wie Donbass und Galizien ist die jeweils „fremde“ Partei zum Marginaldasein verdammt.

forderlichen 226) wird ungemein schwierig sein. Als möglicher situativer Partner könnte der Block von Wolodymyr Lytwyn in Frage kommen – eine politische Kraft ohne richtiges Wahlprogramm, die sich als „zentristisch“ positioniert. Lytwyn hat unter Kutschma politische Karriere gemacht. Unter anderem hat er zur Zeit des Gongadse-Falls das Präsidialamt geleitet, später den Kutschma-treuen Wahlblock Für eine einheitliche Ukraine angeführt. Er war auch einige Zeit Parlamentspräsident. Hier wird er einige Möglichkeiten zu Manövern haben. Wie mehrere Politiker von BJuT und Nascha Ukraina bestätigen, war man sogar bereit, ihm den Posten des Parlamentspräsidenten wieder anzubieten, doch Lytwyn soll wohl kein richtiges Interesse gezeigt haben. Wichtig ist aber, dass Lytwyn heute – anders als die Sozialisten 2006 – nicht die Rolle des Königsmachers spielen kann.

**Timoschenko geht gestärkt aus der Wahl hervor und kann nun auf den Posten der Premierministerin hoffen. Ihre Partei wird das orangene Bündnis zukünftig dominieren, obwohl für die Verteilung der Ministerposten noch vor der Wahl das Verhältnis 50:50 geschlossen wurde.**

Timoschenko geht gestärkt aus der Wahl hervor und kann nun auf den Posten der Premierministerin hoffen. Ihre Partei wird das orangene Bündnis zukünftig dominieren, obwohl für die Verteilung der Ministerposten noch vor der Wahl das Verhältnis 50:50 beschlossen wurde. Sie soll den gesamten Finanz- und Wirtschaftsblock übernehmen. Bei Nascha Ukraina wird man darüber nicht besonders glücklich sein – auch deswegen, weil bereits 2009 die Präsidentschaftswahlen bevorstehen. Doch man wird sich damit abfinden müssen. Denn eine Koalition mit der Partei der Regionen gilt für Nascha Ukraina als beinahe ausgeschlossen, auch wenn sich im NUNS einige Befürworter einer solchen Koalition finden. Doch diesmal hat sich Nascha Ukraina bereits im Vorfeld der Wahlen öffentlich auf eine Koalition mit Timoschenko festgelegt, die Koalition mit der PdR würde nicht nur für die Partei, sondern auch für Präsident Wiktor Juschtschenko den politischen Tod bedeuten. Zudem wäre es illusorisch zu glauben, dass eine solche Koalition die verschiedenen Landesteile zusammenführen würde. Bestenfalls würde man die Interessen abgrenzen und die Einflussbereiche aufteilen, im schlimmsten Fall würde man versuchen, den Koalitionspartner hinters Licht zu führen, wovon sich Juschtschenko im vergangenen Jahr überzeugen konnte.

Juschtschenko hat es sowieso schwer. Wenn er im Jahr 2009 wiedergewählt werden will, muss er sich ge-

gen beide politische Rivalen durchsetzten – Timoschenko und Janukowytsch. Im Moment hat er mit Abstand die schlechtesten Karten, seine Popularität in der Bevölkerung bleibt relativ niedrig und ist etwa auf demselben Niveau wie die von Nascha Ukraina, zumal Juschtschenko im Wahlkampf klar seine Partei unterstützt hat. In dieser Situation verliert er heute deutlich sowohl im eigenen Lager gegen Timoschenko als auch im Zweikampf mit dem Lager von Wiktor Janukowytsch.

### ■ Der Koalitions poker – Konflikt der Interessen

Auf jeden Fall will Juschtschenko nun versuchen, einen Teil seiner Vollmachten wieder zu erlangen. Es handelt sich darum, dass die neue Koalition das umstrittene Gesetz über das Ministerkabinett, das den Präsidenten weitgehend entmachtet hat und teilweise gegen die Verfassung verstößt, in einer neuen Fassung verabschieden soll. Die Parlamentsmehrheit konnte das Veto des Präsidenten gegen dieses Gesetz im Februar 2007 nur mit Hilfe der Fraktion von Julia Timoschenko überstimmen, die damit den Präsidenten weiter in die Defensive zwingen und zur Auflösung der Werchowna Rada bewegen wollte. Ferner strebt Juschtschenko eine Verfassungsreform an, die dem Präsidenten einen Teil seiner Macht zurückgeben würde. Freilich kann Timoschenko als Premierministerin an der Stärkung des Präsidenten kein besonders großes Interesse haben, was einen Konflikt vorprogrammiert. Ein Kompromiss wäre denkbar, wenn Timoschenko die Machtbefugnisse des Präsidenten auf sich selbst zuschneiden wird, allerdings wäre für sie das Risiko vor der Wahl recht unkalkulierbar. Obwohl die Ende 2004 im großen Kompromisspaket verabschiedete Verfassungsreform die Balance zwischen den Gewalten ins Wanken gebracht hat sowie in sich sehr widersprüchlich ist, und viele politische Akteure mittlerweile die Notwendigkeit erkannt haben, hier einige Änderungen vorzunehmen, werden die Partikularinteressen der Parteien und Gruppen die neuen Verfassungsänderungen in der nächsten Zeit fast unmöglich machen. Der Vorschlag des Vorsitzenden der Charkiwer Menschenrechtsgruppe, Jewhen Zacharow, einen Verfassungskonvent, dessen Mitglieder für eine gewisse Zeit keine hohen Ämter

**Auf jeden Fall will Juschtschenko versuchen, einen Teil seiner Vollmachten wieder zu erlangen.**

bekleiden und nicht ins Parlament gewählt werden dürfen, unter Ausschluss von Politikern zu berufen, ist ebenso richtig wie utopisch.

Doch auch ohne den potenziellen Konflikt zwischen Regierungschef und Präsident, der bei jeder Konstellation der Regierung unvermeidlich wäre, birgt die Koalition zwischen BJuT und Nascha Ukraina reichlich Zündstoff. Obwohl beide Seiten relativ schnell den Entwurf einer Koalitionsvereinbarung paraphiert und darin versucht haben, die meisten Streitpunkte auszuräumen, gibt es nur bei den außenpolitischen Prioritäten einen weitgehenden Konsens. Hier streben beide Parteien einen EU-Beitritt und eine NATO-Mitgliedschaft an. Es ist aber zu erwarten, dass insbesondere bei den wirtschaftspolitischen Themen immer wieder neue Konflikte aufflammen werden. Zum einen wird jeder Koalitionspartner versuchen, vorrangig seine Wahlversprechungen zu erfüllen und zu finanzieren, zum anderen gibt es aber auch tiefere Differenzen. Denn Nascha Ukraina ist eher als eine wirtschaftsliberale Partei einzustufen, Timoschenko zeigte sich früher den staatlichen Eingriffen in die Wirtschaft und Preisregulierungen nicht verschlossen. Allenfalls wird es diesmal keine neue Rückprivatisierungsdiskussion geben – Timoschenko wird nicht mehr den Kampf gegen die Oligarchen in einer offenen Form riskieren.

**Schon die Wahl des Parlamentspräsidenten und des Premierministers könnte zu einer harten Probe für die Koalitionspartner werden. Denn allzu viel Vertrauen zwischen BJuT und Nascha Ukraina gibt es nicht, die knappe Mehrheit lässt die Nervosität steigen. Einige Streitpunkte sorgen bereits jetzt für heiße Diskussionen.**

Schon die Wahl des Parlamentspräsidenten und des Premierministers könnte zu einer harten Probe für die Koalitionspartner werden. Denn allzu viel Vertrauen zwischen BJuT und Nascha Ukraina gibt es nicht, die knappe Mehrheit lässt die Nervosität steigen. Einige Streitpunkte sorgen bereits jetzt für heiße Diskussionen. Im Wahlkampf hat Timoschenko zwei sehr konkrete Sachen versprochen – zum einen sollen 2008 keine neuen Rekruten in die Armee eingezogen werden und ab 2009 der Übergang zur Berufsarmee abgeschlossen sein, zum anderen will sie innerhalb von zwei Jahren die eingefrorenen Spareinlagen aus der Sowjetzeit auszahlen. Zwar ist eine Berufsarmee auch das politische Ziel von Nascha Ukraina, aber insgesamt sieht hier das Konzept viel realistischer aus: Der Übergang soll erst bis 2011 vollzogen werden, dafür wird in den Jahren 2009 und 2010 eine Finanzierung in Höhe von jährlich 25 bis 27 Milliarden Hrywnja (umgerechnet 3,6 Milliarden Euro) oder

mindestens drei Prozent des BIP notwendig sein. Dass die Rekruten bereits ab 2008 nicht mehr zur Armee eingezogen werden, kann sich Verteidigungsminister Anatolij Hryzenko überhaupt nicht vorstellen – der Personalmangel könnte dann zu einem Kollaps führen. Nicht besser sieht es auch mit der Rückzahlung der Spareinlagen aus. Das Gesamtvolumen beläuft sich auf 124 Milliarden Hrywnja (umgerechnet knapp 18 Milliarden Euro), Timoschenko will das notwendige Geld unter anderem durch die Bekämpfung der Schattenwirtschaft zusammenkriegen. Doch auch wenn das tatsächlich gelingen sollte, werden die Auszahlungen in diesem Volumen die Inflationsrate in die Höhe treiben. Und die neue Regierung wird schon genug Probleme haben, die heutige Inflation unter Kontrolle zu bekommen – nach den Preisregulierungen der Regierung Janukowytsch vor den Wahlen droht jetzt die Inflationsrate zu explodieren. Die Experten erwarten, dass sie in diesem Jahr deutlich über der Zehn-Prozent-Marke liegen wird.

Anstatt eine schnelle Rückzahlung zu versprechen, wäre es nach Meinung der Zeitschrift *Korrespondent* viel wichtiger, die Rechtslage mit Russland endgültig zu klären. Sind die Passiva der sowjetischen Sberbank tatsächlich als Staatsschulden der Ukraine einzustufen? Oder muss dafür Russland als Rechtsnachfolgerin der Sowjetunion gerade stehen? Die Rechtsnachfolge ist übrigens nach wie vor nicht endgültig geklärt.

Zumindest in einem weiteren Bereich wird Russland ebenfalls eine große Rolle für die Ukraine spielen. Es geht um die Gaspreise. Bereits vor der Wahl hat Wiktor Tschernomyrdin, einst russischer Premier und heute Botschafter in Kiew, für einen diplomatischen Eklat gesorgt, als er eine Abhängigkeit zwischen dem Wahlausgang und dem künftigen Gaspreis angedeutet hat. Wenige Tage nach der Wahl hat Gazprom seine Partner in Europa über angebliche ukrainische Schulden in Höhe von 1,3 Milliarden US-Dollar informiert. Die Regierung von Janukowytsch hat sich um die schnelle Beilegung des Konfliktes bemüht, allerdings hat es sich dabei herausgestellt, dass es sich nicht um die Verbindlichkeiten des ukrainischen Staates, sondern um die Schulden des Zwischenhändlers RosUkrEnergo handelt, an dem Gazprom selbst mit 50 Prozent beteiligt ist. Dieses

**Sind die Passiva der sowjetischen Sberbank tatsächlich als Staatsschulden der Ukraine einzustufen? Oder muss dafür Russland als Rechtsnachfolgerin der Sowjetunion gerade stehen?**

Beispiel zeigt aber, dass der neuen Regierung harte Verhandlungen mit Russland über den zukünftigen Gaspreis bevorstehen und dass sie bereits der kommende Winter auf eine harte Probe stellen könnte. Manche Experten halten sogar die Wiederholung des Gasstreites von 2005/2006 nicht für ausgeschlossen, wenngleich dieses Szenario heute als nicht sehr wahrscheinlich gilt.

Doch nicht nur wegen einer recht schwierigen wirtschaftlichen Ausgangssituation ist kaum zu erwarten, dass das Land die notwendigen Reformen schnell durchführt und sich mit Riesenschritten in Richtung Demokratie bewegt. Auch wenn es gelingt, eine mehr oder weniger stabile Regierung zu bilden und offene Konflikte zu vermeiden, wäre dafür nicht nur der Reformwille, sondern auch eine gewisse Kompromissfähigkeit der Politiker aus verschiedenen Lagern notwendig. Die Voraussetzung dafür sollte ein breiter Konsens auf der Basis der nationalen Interessen sein, und nicht die situativen Kompromisse auf Grund der Partikularinteressen. Andernfalls wird nicht nur der erbitterte politische Kampf zwischen den beiden Lagern die Ukraine bremsen, sondern auch die Konkurrenz und die Machtkämpfe zwischen den künftigen Koalitionspartnern, dessen Politiker nicht selten dem alten postsowjetischen System entstammen – mit Seilschaften, Korruptionsaffären und Günstlingswirtschaft. Eins ist klar – die Zeit für den großen Wurf, der nach der Orangen Revolution von 2004 möglich war, ist endgültig vorbei, eine Bewegung in kleinen Schritten nach vorn aber durchaus realistisch.

**Eins ist klar – die Zeit für den großen Wurf, der nach der Orangen Revolution von 2004 möglich war, ist endgültig vorbei, eine Bewegung in kleinen Schritten nach vorn aber durchaus realistisch.**

Obwohl die Parlamentswahl an dem politischen Kräfteverhältnis kaum gerüttet hat, hat sie einige wichtige Tendenzen in der ukrainischen Gesellschaft bestätigt.

1. Trotz einiger kritischer Punkte (unter anderem ließ die Qualität der Wahllisten viel zu wünschen übrig) waren dies bereits die zweiten freien und demokratischen Wahlen innerhalb von zwei Jahren. Noch wichtiger ist aber, dass beide Wahlen – vom März 2006 und vom September 2007 – zu einem legitimen Machtwechsel geführt haben.
2. Die vorgezogenen Parlamentswahlen haben gezeigt, dass die Kompromisssuche zwischen beiden politischen Lagern möglich ist. Allerdings haben

auch bei diesem Kompromiss die Partikularinteressen die entscheidende Rolle gespielt. Die Eskalation des Konfliktes zwischen Präsident Juschtschenko und der Opposition auf der einen Seite und der regierenden Koalition um Wiktor Janukowytsch auf der anderen konnte erst im letzten Moment abgewendet werden. Trotz des rechtlich umstrittenen Präsidialerlasses über die Parlamentsauflösung waren die Wahlen das einzige legitime Mittel zur Lösung der politischen Krise, die durch den Stimmenkauf der Abgeordneten aus den oppositionellen Fraktionen und den Versuch, eine Zwei-Dritt-Mehrheit im Parlament zu bekommen, verursacht wurden. Allerdings wird das Land die Auswirkungen dieser Krise noch lange spüren. Als besonders schwerwiegend dürfte sich das zerstörte Vertrauen in die Judikative erweisen – die Politisierung der Gerichte, allen voran des Verfassungsgerichtes, war so offensichtlich geworden wie nie zuvor.

3. Das politische Spektrum der Ukraine werden in den nächsten Jahren zwei politische Lager und drei große Parteien dominieren – die Partei der Regionen, das Bündnis Julia Timoschenko und Nascha Ukraina. Das Lagerdenken wird nach wie vor das charakteristische Merkmal der ukrainischen Politik bleiben. Die Rolle der kleinen Parteien wird weiter schwinden. Das lässt viele Beobachter darüber spekulieren, ob das Land vor der Entstehung eines Drei-Parteien-Systems steht. Allerdings werden in den nächsten Jahren einige traditionelle Parteien nach wie vor ihre Nische füllen (wie etwa die Kommunisten), auf der anderen Seite können immer wieder kleine Bündnisse um den einen oder anderen Politiker entstehen, die versuchen werden, sich als zentristisch zu positionieren, ohne jedoch ein klares Programm oder eine bestimmte Ideologie zu haben. Bei dieser Wahl war es der Block Lytwyn, der unter Umständen die Chance suchen könnte, die Rolle des Königsmachers zu übernehmen.
4. Die Trennlinien im politischen Spektrum verlaufen nicht etwa zwischen konservativ, liberal oder sozialdemokatisch, sondern werden vor allem regional bestimmt. Obwohl die Partei der Regionen in erster Linie nur die Interessen der Großindus-

trie im Osten des Landes vertritt, wird sie von allen sozialen Wählergruppen im Osten und im Süden gewählt.

5. Nach dem klassischen politischen Schema lassen sich die ukrainischen Parteien ohnehin nur schwer einordnen. Alle drei großen Parteien sind heute eine Mischung aus einigen ideologischen Grundsätzen, Interessenclubs und regionaler Verwurzelung. Reine „Interessenclubs“ ohne Ideologie und regionale Wurzeln gehören mittlerweile der Vergangenheit an, ebenso wie der Begriff „Partei der Macht“. Das schicksalhafte Beispiel für solche „Partiprojekte“ ist die einst mächtige Vereinigte Sozialdemokratische Partei, die in der Kutschma-Zeit noch den Kern des Machtzentrums bildete, 2006 jedoch in einem Bündnis mit mehreren kleinen Partnern kaum mehr als ein Prozent der Stimmen bekommen hat und 2007 gar nicht angetreten ist.
6. Trotz gewisser Ähnlichkeiten sind alle drei großen Parteien vom Aufbau- und Verwaltungstyp her ziemlich unterschiedlich. Bei BJuT handelt es sich um eine typische „Führerpartei“, die sehr zentralistisch organisiert und mit Julia Timoschenko auf eine einzige Person, die gleichzeitig als Symbolfigur für die Wähler dient, ausgerichtet ist. Die Partei der Regionen hat zwar in Wiktor Janukowytsch auch ihre Galionsfigur, allerdings beeinflussen hier verschiedene Interessengruppen (unter anderem unterschiedliche wirtschaftliche Interessen der einzelnen Machtclans) und Machtzentren den Entscheidungsprozess viel stärker. Die Organisation von Nascha Ukraina – Selbstverteidigung des Volkes ist mehr demokratisch geprägt, was allerdings auch mehrere Probleme mit sich bringt. Da die Verbindung zu Präsident Juschtschenko, der „nur“ der Ehrenvorsitzende der Partei ist, eher nicht öffentlich ist, gibt es keine unumstrittene Führungspersönlichkeit. So sah man sich gezwungen, nicht den eigenen Mann, sondern Jurij Luzenko von der Selbstverteidigung als Nummer Eins ins Rennen zu schicken. Das Bündnis besteht aus zahlreichen kleineren Parteien, somit gibt es immer eine interne Diskussion und viele Entscheidungszentren. Ob die Fusion zu einer Partei, wie es vor den Wahlen vereinbart

wurde, tatsächlich gelingt, bleibt abzuwarten. Früher sind viele ähnliche Vorhaben schon an Ambitionen und unterschiedlichen Grundsätzen gescheitert, unter anderem auch der Versuch, aus Nascha Ukraina nach der Präsidentenwahl von 2004 eine Volkspartei zu machen.

7. Unter einem harten Wettbewerb sehen sich die Parteien heute immer stärker gezwungen, sich an den Wählern zu orientieren. Es lässt sich zumindest eine bedingte Hinwendung zum Wähler beobachten. Die Versprechungen im Wahlkampf orientieren sich stärker an den Zielgruppen und werden immer konkreter, obgleich nicht realistischer. Ein Kurswechsel, wie das Beispiel der Sozialisten zeigt, wird durch den Wähler nicht mehr akzeptiert, zumindest einen Teil des Versprochenen wird jede Koalition auch tatsächlich erfüllen müssen. Der in solchem Ausmaß bisher unbekannte soziale Populismus bringt aber auch eine nicht zu unterschätzende Gefahr für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes.