

Russland – ein zuverlässiger Energiepartner Europas?

■ Executive Summary

Energy security is increasingly becoming a central factor in foreign policy. Because energy consumption is growing and extraction is declining, the world faces an energy shortage which will make Europe more dependent on supplies from abroad. In this context, Russia still plays a special role as one of Europe's energy suppliers. However, Europe's and Germany's growing dependence on Russia gives rise not only to the question of whether Russia is a reliable supplier but also of what to do about the increasing political differences between the two sides. Does Russia want to guarantee Europe's and Germany's energy security? Can Russia use its energy as a political lever? Is the country capable of securing Europe's energy demand in the long run? What are its alternatives to exporting energy? And what are Germany's options?

It is likely that the energy consumption of the OECD states will grow slowly but constantly in the future. By 2030, Europe will probably have to import 70 percent of its energy to meet its demand. In 2005, imports already accounted for about half of all energy carriers required. It is to be expected that European oil and gas reserves will be depleted by 2030. In Germany, the situation is similar. Having obtained somewhat more than 34 percent of its oil and somewhat more than 40 percent of its gas imports from

In den letzten Jahren konnte Russland sich wirtschaftlich stärken und seine Rolle auf der internationalen Bühne aufwerten. Russland sieht und fühlt sich wieder als eine Großmacht. Dementsprechend versucht das Land, sich international neu zu definieren und darzustellen. Dem Energiefaktor kommt bei diesem Identifikationsprozess eine Schlüsselrolle zu. Doch die Energiepolitik Russlands im postsowjetischen Raum hat viel Besorgnis im Westen hervorgerufen. Russland wird oft vorgeworfen, seine Machtstellung als Hauptenergielieferant Europas zu missbrauchen, im Besitz einer „Energiewaffe“ zu sein und diese politisch gegen seinen Nachbarn einzusetzen. Des Weiteren wird oft die Energieabhängigkeit Europas von Russland konstatiert. Russlands Image als zuverlässiger Energiepartner Europas scheint stark angeschlagen zu sein. Doch stimmt das? Ist die Energieabhängigkeit Europas von Russland so gravierend? Gibt es eine solche „Energiewaffe“ und kann Russland diese gegebenenfalls auch gegen die EU einsetzen? Und vor allem, ist Russland daran interessiert, die Energiesicherheit Europas zu gewährleisten und sich als sicherer Energielieferant zu profilieren?

Russia in 2005, the country will – more than ever before – depend on external supplies in the future.

Around 62 percent of the world's conventional oil reserves are located in the Middle East, while Europe and the post-Soviet region hold only 11.7 percent. Although it is the second biggest oil producer worldwide, Russia's share of only 6.2 percent is rather modest. A similarly asymmetrical distribution can be observed in the world's gas reserves. 41 percent are located in the Middle East and 32 percent in the post-Soviet region. Russia, Iran, and Qatar alone hold more than 56 percent of all reserves.

Taken by itself, Russia's share in the world's gas reserves is 26.6 percent. However, the country is not only the biggest producer of natural gas by far but also the second biggest consumer. The country will retain its role as Europe's key gas producer in the future. Even today, 98 percent of Russia's oil and 100 percent of its gas exports go to Europe. This is not surprising, given the situation during the Cold War when Moscow gave priority to supplying its former allies of the Warsaw Pact with energy.

Russia's oil deposits are concentrated in three regions – western Siberia east of the Urals, Timan-Pechora in northern Russia, and the Volga-Ural region. Russia's biggest gas deposits are in western Siberia – Yamburg, Urengoy, and Medvezhye. These will be the deposits from which Europe's gas demand will be fed in the medium-term. At the moment, Russia's pipeline system for exporting gas consists of four main lines: The ‚Northern Lights‘ runs through Belarus and Ukraine, ‚Brotherhood‘ and ‚Union‘ both run through Ukraine, and ‚Blue Stream‘ through the Black Sea towards Turkey.

Doubts about Russia's reliability as an energy supplier have by now gained currency in Europe. It is feared that Russia is using crude oil and natural gas as a political lever vis-à-vis the post-Soviet states and might use this ‚energy weapon‘ against Europe in the future.

Ever since 2000, president Vladimir Putin's most important goal has been Russia's economic renewal. For this purpose, he is effectively making use of the country's economic potentials which, in his opinion, constitutes a prerequisite for achieving this goal and establishing Russia as both a great and an industrial

power after the fall of the Soviet Union. Foreign policy also aims at reviving Russia's economy, its main tool once again being the export of energy.

Russia's regression in its democratization process is arousing concern in Europe and Germany, especially as it painfully demonstrates their own dependence on energy. What will happen if Russia does indeed instrumentalize its energy resources to the disadvantage of Europe and Germany? If we analyze current developments in Russia in more detail, however, these concerns fade a little: Europe's and Germany's dependence on Russia is by no means one-sided; rather, Russia itself is dependent on Europe. Russia does not have any alternative energy markets. The political differences between Russia and the EU have not yet affected the supply of energy. The states of the post-Soviet region can hardly be compared to those of the EU. Finally, by reducing its energy deliveries Russia would cause serious political and economic harm to itself.

Therefore, the question of whether Russia's economy will be capable of meeting Europe's energy demand in the long run is far more serious. 80 percent of the gas Russia delivers to Europe comes from the almost depleted west Siberian fields. It is foreseeable that gas extraction from these fields will decrease, especially as it stagnated as early as 2005. What is also alarming is that several bottlenecks have occurred in Russia's domestic supply in the past. To continue delivering energy to Europe in the future, Moscow must invest. According to government estimates, investments of about 150 billion Euros will be needed until 2015 to meet the domestic demand and to safeguard exports.

At the moment, Russia is almost entirely dependent on European buyers of energy, especially as it does not yet have a single pipeline to China or India. However, the country has already begun diversifying its energy exports: There are plans to start building a gas pipeline which will connect the east Siberian deposits to China, Japan, and South Korea and carry about 40 billion m³ of gas after 2015. The 'Altai pipeline', which is supposed to transport c. 30 billion m³ to China from 2011 onwards, is already under construction. Finally, it is planned to build a pipeline that runs from the west Siberian fields to

Murmansk as well as a liquefaction plant for gas extracted from the Shtokman field. However, deliveries from Shtokman and the Yamal peninsula to Europe may not be expected before 2013, nor will the Altai pipeline be commissioned any time soon. And as deficits are expected to occur on Russia's own market as early as 2010, Europe's situation could become precarious as the current extraction volume hardly meets the general demand. Russia will have to set new priorities.

Indeed, Moscow has only a few options left: It will try to diversify its west Siberian energy exports. And it will endeavour to strike roots as an energy buyer in Central Asia and the Caspian region to keep the Europeans away from these regions. Finally, it will strive to delay European plans for alternative pipelines and projects.

Germany and Europe are facing new challenges in energy policy; however, their starting position is favourable. C. 80 percent of the world's energy reserves are located in the geographical vicinity – in Russia, northern Africa, the Middle East, and the Caspian region. Geographically diversifying their energy supply will be no insurmountable problem.

Russia will certainly continue to be one of Europe's energy suppliers. Another option would be the Caspian region which, however, would have some disadvantages: Europe would meet with tough competition from Russia and China. Because of its level of democracy development and stability, the region would be an even more difficult partner than Russia. Finally, the stakes would probably be too high given the energy import volume to be expected.

What should Germany do? Russia will continue supplying it with energy in the long run via the existing pipeline system. Europe's and Germany's debate about diversification should be stepped up. Russia should be urged by political and economic means to ratify the energy charter. Given their importance for Europe's and Germany's energy security, relations with the transit countries should be deepened. Russia's plan to raise the energy prices for transit countries deserves to be supported. At the same time, the interests of these states should not be disregarded. Finally, Germany should build an infrastructure for liquefied natural gas (LNG).

Russia regards itself as a strong player ready to compete with other great powers. Europe and Germany should not ignore this fact. Rather, the EU should – despite all political differences – intensify its strategic partnership with Russia instead of seeking confrontation. However, such a partnership must not be based solely on pragmatism and interests but rest on a foundation of common values, as this is the only way to establish sustainable, open and fertile cooperation.

■ Einleitung

Die Energiesicherheit entwickelt sich zunehmend zu einem zentralen außenpolitischen Faktor. Die aktuellen Entwicklungen im Energiebereich treiben diesen Trend verstärkt voran. Bei einem Anstieg des globalen Energieverbrauchs um ca. zwei Prozent pro Jahr wird nach Angaben der Energy Information Administration (EIA) der weltweite Energieverbrauch im Jahre 2030 doppelt so hoch sein wie 2002.¹⁾ Entsprechend droht aus Sicht einiger Experten schon in den nächsten fünf Jahren eine Energieversorgungs-krise.²⁾

Bei steigendem Energieverbrauch und fallender Förderung wird es zu einer weltweiten Verknappung kommen. Als Wirtschaftsmächte werden Deutschland und die Europäische Union davon direkt betroffen sein. Die Abhängigkeit Europas von den Energielieferungen aus dem Ausland wird weiter steigen. Im Jahre 2030 wird die Importquote ca. 70 Prozent ausmachen. Somit wird die Frage der Energiesicherheit für die europäischen Staaten an Bedeutung gewinnen. Für die Gewährleistung der Energiesicherheit Europas bieten sich aufgrund der geographischen Nähe die Regionen Nordafrika, Naher Osten sowie der postsowjetische Raum an. Wie in der Gegenwart so auch in der Zukunft kommt dabei Russland als größtem Energielieferanten Europas eine besondere Rolle zu.

Doch nicht nur die wachsende Energieabhängigkeit Deutschlands und Europas, sondern vor allem die erheblichen politischen Differenzen zwischen der Europäischen Union und Russland werfen die Frage nach der Zuverlässigkeit Russlands als Energielieferant auf. Diese Frage stellt sich nicht zuletzt vor dem Hintergrund der Energie-Konflikte Russlands mit den osteuropäischen Transitländern Weißruss-

1) Energy Information Administration (EIA): „International Energy Outlook. 2006“, Juni 2006.

2) Lawrence Eagles, Leiter der Abteilung Ölindustrie und Märkte der IEA, in: *Financial Times* am 10. Juli 2007, <<http://www.ft.com/cms/s/2ff98cf2-2e7d-11dc-821c-0000779fd2ac.html>>

land und Ukraine. Vor allem Deutschland hat wegen des hohen Anteils russischer Importe (40,3 Prozent der Gasimporte und 34,1 Prozent der Ölimporte kommen aus Russland) an der Zuverlässigkeit der russischen Lieferungen ein besonders großes Interesse.

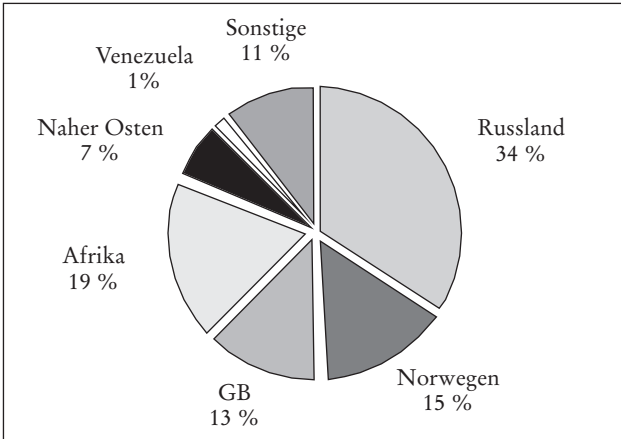
Die folgende Studie befasst sich mit der Zuverlässigkeit Russlands als Energiepartner der Europäischen Union. Zum einen wird die Frage beleuchtet, inwieweit Russland politisch willens ist, die Energiesicherheit Deutschlands und Europas zu gewährleisten, und ob Russland Energierohstoffe als politisches Druckmittel einsetzen kann. Zum anderen wird die wirtschaftliche Fähigkeit Russlands untersucht, Energielieferungen nach Europa in einer langfristigen Perspektive sicherzustellen. Daneben wird geprüft, inwieweit Russland Energieexportalternativen hat. Schließlich werden die Handlungsoptionen für Deutschland erarbeitet.³⁾

- 3) Der Autor dankt Dr. Nino Galetti, Referent in der Stabsstelle Grundsatzfragen der Hauptabteilung Internationale Zusammenarbeit der Konrad-Adenauer-Stiftung und dort zuständig für Energie- und Umweltfragen, für seine Unterstützung bei der Abfassung des Manuskripts.
- 4) Zu OECD-Staaten gehören Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Irland, Island, Italien, Luxemburg, die Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Schweden, die Schweiz, die Slowakische Republik, Spanien, die Tschechische Republik, die Türkei und Ungarn.
- 5) Der Verbrauch wird von heute 78,9 Quadrillionen Btu auf 94,5 Quadrillionen Btu im Jahr 2030 steigen. Btu steht für „British Thermal Unit“ und bezeichnet eine Energie-Einheit. Vgl. Energy Information Administration (EIA): „International Energy Outlook. 2006“, Juni 2006.
- 6) Der Ölbedarf wird von 15,5 mbd im Jahre 2003 auf 16,3 mbd im Jahre 2030 steigen. Mbd bezeichnet die Einheit „million barrels per day“, wobei ein Barrel Rohöl 159 Liter sind.
- 7) Der Gasbedarf wird von 17,8 Billionen Kubikfuß im Jahre 2003 auf 30,8 Billionen Kubikfuß im Jahre 2030 steigen. Ein Kubikfuß bezeichnet 0,028 Kubikmeter. Vgl. Energy Information Administration (EIA): „International Energy Outlook. 2006“, Juni 2006.
- 8) Grünbuch der Kommission der Europäischen Gemeinschaft, Brüssel 8. März 2006.
- 9) Norwegen ist in diese Prognose nicht mit einbezogen.

■ Bestandsaufnahme 1: Die Energiemärkte der Europäischen Union und Deutschlands

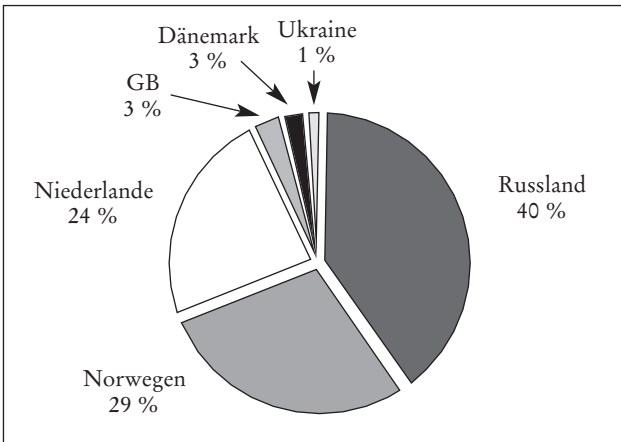
Eine verstärkte Abhängigkeit der Europäischen Union von Energieimporten ist in Zukunft nicht nur wegen des steigenden Bedarfs, sondern vor allem wegen der Abnahme der eigenen Förderung vorhersehbar. Der Energieverbrauch der OECD-Staaten⁴⁾ wird in Zukunft vermutlich langsam, aber konstant um durchschnittlich 0,7 Prozent pro Jahr wachsen.⁵⁾ Dabei werden sich Öl- und Gasverbrauch unterschiedlich entwickeln. Während der Ölbedarf Europas nach Einschätzung der EIA nur um 0,2 Prozent pro Jahr steigt⁶⁾, wird der prozentuale Anstieg des Gasbedarfes hingegen bis 2030 jährlich um zwei Prozent wachsen.⁷⁾ Der Energiebedarf der Europäischen Union wird im Jahre 2030 voraussichtlich zu 70 Prozent durch Importe gedeckt.⁸⁾ Schon 2005 importierte die EU rund 50 Prozent aller benötigten Energierohstoffe. Die Importabhängigkeit könnte 2030 bei Erdöl auf ca. 90 Prozent und bei Erdgas auf ca. 80 Prozent anwachsen. Europas eigene Öl- und Gasreserven dürften spätestens 2025 bis 2030 erschöpft sein, da die Förderspitze bereits 1999 überschritten wurde.⁹⁾

Graphik 1: Ölimport Deutschland 2005



Quelle: Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie

Graphik 2: Gasimport Deutschland 2005



Quelle: BP Statistical Review of World Energy 2006

Ein ähnliches Bild stellt der deutsche Energiemarkt dar. Deutschland verfügt nur über 255 Millionen Kubikmeter Erdgasvorräte und 47 Millionen Tonnen Erdölvorräte, deren statische Reichweite¹⁰⁾ bei gegenwärtiger Förderung 13 Jahre beträgt. Somit ist Deutschland in Zukunft noch stärker auf Gas- und Öllieferungen aus dem Ausland angewiesen. Deutschland bezog 2005 34,1 Prozent seiner Ölimporte aus Russland, 28,4 Prozent von den europäischen Nachbarn Norwegen und Großbritannien, 18,6 Prozent aus Afrika und nur sieben Prozent aus dem Nahen Osten (Graphik 1). Bis zum Jahre 2025

10) Die statistische Reichweite berechnet sich aus der Gesamtmenge der Reserven und der aktuellen Fördermenge.

- 11) Zu weiteren Informationen siehe: Energiewirtschaftliches Institut an der Universität zu Köln: *Energierепort IV. Die Entwicklung der Energiemärkte bis zum Jahr 2030*, München 2005.
- 12) Ebenda.
- 13) Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie, Energiedaten, Tabelle 41: Erdgas-Vorräte. <<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/Binaer/Energiedaten/reserven-und-ressourcen2-erdgas-vorraete,property=blob,bereich=bmwi,sprache=de,rwb=true.xls>>
- 14) Reserven sind die sicher nachgewiesenen und mit bekannter Technologie wirtschaftlich förderbare Vorkommen.
- 15) Die Energieressourcen werden in konventionelle und nicht-konventionelle Ressourcen unterteilt. Bei den konventionellen Ressourcen handelt es sich um geologisch nachgewiesene Mengen. Als nicht-konventionelle Ressourcen werden im Wesentlichen „Tight Gas“ (Erdgas aus dichten Lagerstätten), Kohleflözgase, Gashydrate und Aquifergase bezeichnet. Diese Vorkommen sind durch konventionelle Fördermethoden praktisch nicht gewinnbar. Ihre Mengen sind um ein Vielfaches höher als die konventionellen Ressourcen. <<http://www.eon-ruhrgas.com/cps/rde/xchg/SID-3F57EEF5-1C671B02/er-corporate/hs.xml/1396.htm>>
- 16) Iran, Irak, Kuwait, Oman, Katar, Saudi Arabien, Syrien, Vereinigte Arabische Emirate, Jemen.
- 17) Dänemark, Italien, Norwegen, Großbritannien, Rumänien, Russland, Aserbaidschan, Kasachstan, Turkmenistan, Usbekistan.

wird der Ölbedarf Deutschlands vermutlich von ca. 110 Millionen Tonnen im Jahre 2005 auf 90 Millionen Tonnen sinken.¹¹⁾

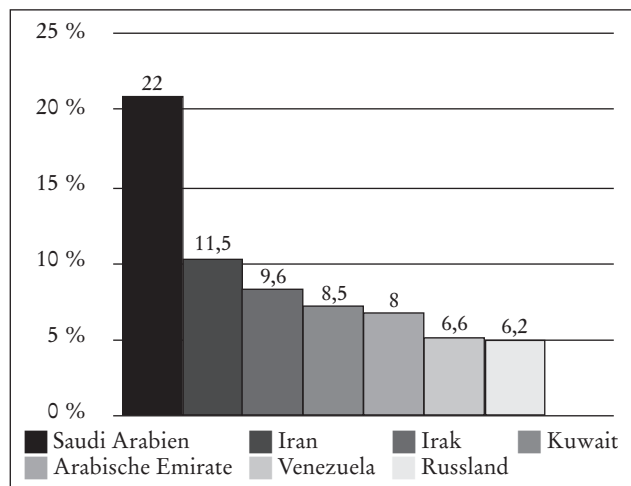
Eine vergleichbare Struktur weisen die deutschen Gasimporte auf (Graphik 2). Deutschland bezieht derzeit 40,3 Prozent seiner Gasimporte aus Russland, 52,5 Prozent von den europäischen Nachbarn Norwegen und den Niederlanden. Da Erdgas als effiziente und saubere Energiequelle gilt, wird der Gasbedarf im Gegensatz zum Ölbedarf mittelfristig voraussichtlich um 25 Prozent auf ca. 105 Milliarden Kubikmeter steigen.¹²⁾ Da die statische Reichweite der Erdgasvorräte der europäischen Lieferanten im Durchschnitt 25 Jahre beträgt, weisen diese eine gewisse Stabilität bis ca. 2030 auf.¹³⁾

■ Bestandsaufnahme 2: Energielieferant Russland

Der Öl-Markt

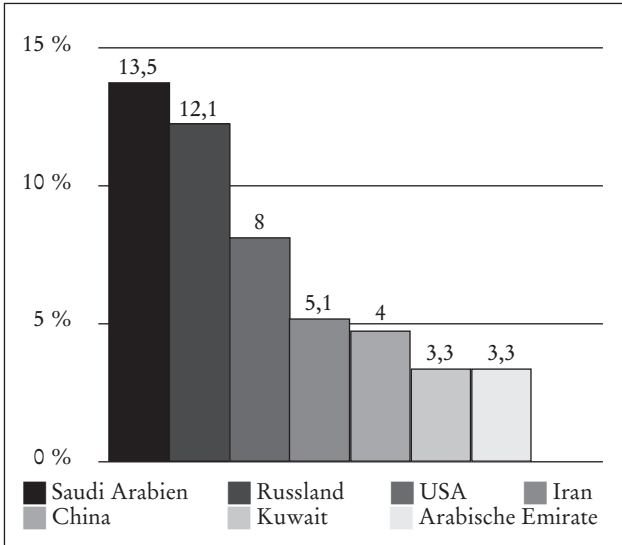
Die regionale Verteilung der weltweiten Energiereserven¹⁴⁾ ist asymmetrisch. Rund 62 Prozent der konventionellen¹⁵⁾ Ölreserven liegen im Nahen Osten¹⁶⁾. In Europa und dem postsowjetischen Raum befinden sich dagegen nur 11,7 Prozent der globalen Ölreserven.¹⁷⁾ Zu den größten Ölproduzenten der Welt im Jahre 2005 gehörten Saudi Arabien mit 13,5 Prozent, Russland mit 12,1 Prozent sowie die USA mit acht Prozent Anteil am Weltmarkt.

■ Graphik 3: Weltölreserven 2005 (nach Ländern)



Quelle: BP Statistical Review of World Energy 2006

Graphik 4: Ölförderung 2005 (nach Ländern)



Quelle: BP Statistical Review of World Energy 2006

Russlands Ölreserven fallen im internationalen Vergleich relativ gering aus. Das Land steht mit gerade einmal 6,2 Prozent an der siebten Stelle nach den Ländern des Nahen Ostens und Venezuela (Graphik 3). Das Land belegt aber den zweiten Platz als Ölförderer (Graphik 4). Der Eigenverbrauch Russlands ist hoch und lag 2005 bei 3,4 Prozent. Das zukünftige jährliche Wachstum der Ölförderung in Russland wird nach Einschätzung der EIA ca. 0,6 Prozent betragen.¹⁸⁾

Tabelle 1: Russlands Erdöl 2005

	Menge (in Mio Tonnen)	Prozent	Weltrang
Reserven	10 200	6,2	7
Förderung	470	12,1	2
Eigenverbrauch	130	3,4	4

statische Reichweite
(bei gegenwärtiger Förderung) 22 Jahre

Quelle: BP Statistical Review of World Energy 2006

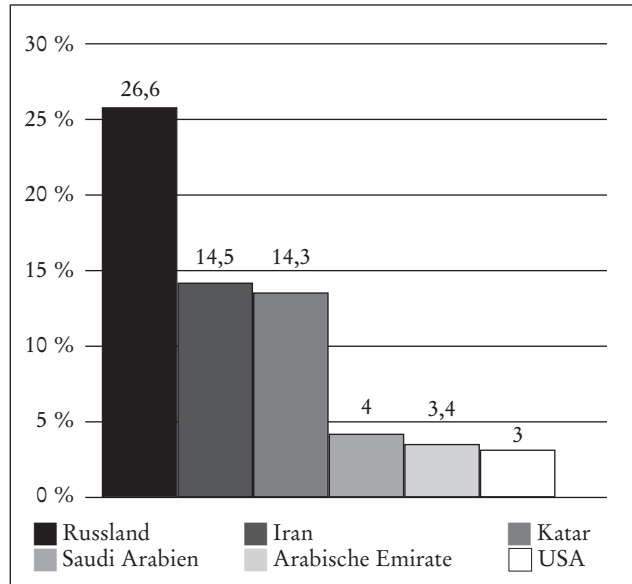
Der Gas-Markt

Eine vergleichbare Asymmetrie ist bei den Weltgasreserven festzustellen. Ca. 41 Prozent liegen im Nahen Osten und 32 Prozent im postsowjetischen Raum. Allein Russland, Iran und Katar verfügen insgesamt

18) Für einen Überblick siehe Roland Götz, „Russlands Erdöl und der Weltenergie- und Erdgasmarkt. Trends und Prognosen“, Dezember 2005, SWP-Studie, SWP, Berlin.

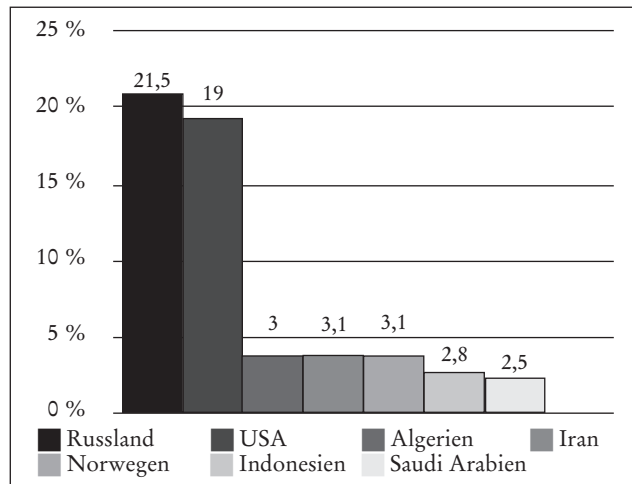
über 56 Prozent der gesamten Erdgasreserven (Graphik 5).

Graphik 5: Weltgasreserven 2005 (nach Ländern)



Quelle: BP Statistical Review of World Energy 2006

Graphik 6: Gasförderung 2005 (nach Ländern)



Quelle: BP Statistical Review of World Energy 2006

Russland verfügt über 26,6 Prozent der Weltgasreserven und belegt damit den ersten Platz vor dem Iran mit 14,9 Prozent und Katar mit 14,3 Prozent (Gra-

phik 5). Russland ist außerdem mit Abstand weltgrößter Produzent von Erdgas und förderte nach Angaben der Firma BP im Jahre 2005 598 Milliarden m³ (21,6 Prozent der Weltförderung).¹⁹⁾ Gleichzeitig ist Russland mit 14,7 Prozent der zweitgrößte Gasverbraucher der Welt. Seine Gasförderung wird nach Einschätzungen der EIA bis 2030 um 2,4 Prozent wachsen, während der Gasverbrauch um 1,6 Prozent steigt.²⁰⁾ Russland wird seine Rolle als zentraler Gasproduzent für Europa langfristig beibehalten, da die statistische Reichweite seiner Reserven, der Umfang der gegenwärtigen Förderung vorausgesetzt, 74 Jahre beträgt.²¹⁾

19) BP Statistical Review of World Energy 2006.

20) Energy Information Administration (EIA): *International Energy Outlook 2006*, Juni 2006.

21) Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie, *Energiedaten*, Tabelle 41, 1. November 2006

■ Tabelle 2: Russlands Erdgas 2005

	Menge in Mrd m ³	Prozent	Weltrang
Reserven	47 820,0	26,6	1
Förderung	598,0	21,6	1
Eigenverbrauch	405,1	14,7	2

statische Reichweite

(bei gegenwärtiger Förderung) 74 Jahre

Quelle: Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie, BP Statistical Review of World Energy 2006

Export und Infrastruktur

98 Prozent der Ölexporte sowie 100 Prozent der Gasexporte Russlands gehen heute nach Europa. Eine solche Auslegung der Energieexportinfrastruktur ist ein Relikt des Kalten Krieges. Ihr Ziel war es, die damaligen Verbündeten des Warschauer Paktes mit Energie zu versorgen. Derzeit existieren keine Pipelines, die russisches Öl und Gas in Richtung China, Japan oder Indien transportieren.

Die Ölvorkommen Russlands liegen schwerpunktmäßig in drei Regionen: *Westsibirien* (östlich der Uralgebirge), *Timan-Petschora* (nördliches Zentralrussland) und in der *Wolga-Ural-Region* (siehe Karten im Anhang). Die russischen Ölexporte werden zu ca. 60 Prozent auf dem Seeweg über die Erdölterminals am Schwarzen Meer (Novorossijsk und Tuapse) und an der Ostsee (Primorsk) und zu rund 40 Prozent durch die Druschba-Pipeline nach Europa transportiert.

Die größten russischen Gasvorkommen, *Yamburg*, *Urengoy* und *Medvezhye*, liegen in Westsibi-

rien. Hier wurden im Jahre 2000 80 Prozent des russischen Gases gefördert. *Da das Erdgas aus diesen Feldern ausschließlich nach Europa exportiert wird, hat diese Region für die Europäische Union eine zentrale und strategische Bedeutung.* Das Gasexportpipelinesystem besteht aus vier Hauptlinien (siehe Karten im Anhang): *Nordlicht* (durch Weißrussland und die Ukraine), *Brüderlichkeit* (durch die Ukraine), *Union* (durch die Ukraine) und *Blue Stream* (durch das Schwarze Meer in Richtung Türkei). Doch die oben genannten Gasfelder sind bereits zu 60 Prozent, 75 Prozent bzw. 85 Prozent erschöpft.²²⁾ Um der künftigen wachsenden Nachfrage aus dem Ausland mittelfristig gerecht zu werden, muss Russland auf andere größere Gasvorkommen in Westsibirien zurückgreifen. Dies ist vor 2013 nicht möglich.²³⁾ Der Gasexport nach Europa wird daher mittelfristig hauptsächlich aus den drei oben genannten Feldern erfolgen. Das geförderte Volumen (2005: 598 Milliarden m³) wird sich bis ca. 2015 nicht wesentlich erhöhen.

22) Vladimir Milov / Ivan Selivachin, „Problemy energetičeskoj politiki“ (Problemen der Energiepolitik), Arbeitsmaterialien Nr. 4, 2005, Moskauer Carnegie-Zentrum, Moskau.

23) Der geplante Beginn der Gasförderung in der Barentssee im Jahre 2011 wurde von Gazprom um weitere zwei Jahre auf 2013 verschoben.

24) „Konzeptzija nacionalnoj bezopastnosti Rossijskoj Federazii“ (Nationales Sicherheitskonzept der russischen Föderation) vom 10. Januar 2000, Mai 2000, <<http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html>>

■ Analyse: Russland – ein zuverlässiger Energiepartner?

Die Energiekonflikte Russlands mit der Ukraine und Weißrussland in den Jahren 2005 und 2006 haben in Europa Zweifel an der Zuverlässigkeit Russlands als Energielieferant hervorgerufen. Die Konflikte haben die Befürchtung erzeugt, dass Russland Erdgas und Erdöl als politisches Druckmittel gegenüber den Staaten im postsowjetischen Raum nutzt und künftig auch vor dem Einsatz dieser „Energiewaffe“ gegenüber der Europäischen Union nicht zurückschrecken werde.

Es stellt sich jedoch die Frage, wie realistisch ein solches Szenario ist. *Gibt es eine solche „Energiewaffe“ und kann Russland diese gegebenenfalls auch gegen die EU einsetzen? Welches Interesse hat Russland, die Energiesicherheit Europas zu gefährden?* Bei der Beantwortung dieser Fragen gilt es, zwischen politischen und wirtschaftlichen Aspekten zu unterscheiden.

Politische Aspekte

Seit seinem Amtsantritt im Jahr 2000 hat für Präsident Wladimir Putin die wirtschaftliche Erneuerung des Landes oberste Priorität.²⁴⁾ Die effektive Nutzung der

ökonomischen Potenziale Russlands ist Voraussetzung für diese wirtschaftliche Erneuerung und soll die „Wiedergeburt“ Russlands als Großmacht und als führende Industrienation nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion und dem rapiden wirtschaftlichen Niedergang in den neunziger Jahren ermöglichen. Damit ist die wirtschaftliche Erneuerung ein wesentliches (außen-)politisches Ziel Putins, das er während seiner gesamten Präsidentschaft konsequent verfolgt hat²⁵⁾ und das sein voraussichtlicher Nachfolger Dmitrij Medwedjew vermutlich beibehalten wird. Den Energieexporten kommt bei der Erreichung dieses Ziels eine Schlüsselrolle zu.²⁶⁾ Denn die Bilanz der letzten Jahre zeigt, dass die russische Wirtschaft zum erheblichen Teil von den Energieexporten abhängt und durch diese getragen wird. *Da die russischen Energieexporte fast zu 100 Prozent nach Europa gehen und die Europäer eine hohe Zahlungsmoral haben, dürfte es für Russland keinen vernünftigen Grund geben, die Energieexporte nach Europa mittelfristig zu verringern.*

Doch stimmen die Rückschritte im demokratischen Transformationsprozess nachdenklich und lassen die Energieabhängigkeit Europas und Deutschlands in einem anderem Licht und die Debatte darüber so besorgniserregend erscheinen. Dabei steht nicht die Sorge im Vordergrund, von Russland wirtschaftlich abhängig zu sein, sondern die Furcht, von einer autoritären und undemokratischen Energiegroßmacht Russland abhängig zu sein. Die Folgen einer wirtschaftlichen und politischen Abhängigkeit von einem autoritären Russland wären für Europa und Deutschland von Nachteil.

Daher stellt sich die Frage, ob Russland seine Energieressourcen tatsächlich als „politische Waffe“ gegen die Europäische Union und Deutschland einsetzen kann. Unter der gegenwärtigen Regierungsführung und bei Betrachtung der aktuellen politischen Entwicklungen in Russland kann diese Frage mit großer Wahrscheinlichkeit verneint werden. Die Energiekonflikte im postsowjetischen Raum und das Vorgehen Russlands im Energiekonflikt gegenüber Weißrussland und der Ukraine können nicht in vollem Maße auf die Europäische Union übertragen werden und als mögliches Szenario für einen Konflikt zwischen Russland und der EU dienen.²⁷⁾ Dies kann wie folgt begründet werden:

25) Vgl. „Obzor vnešnej politiki Rossijskoj Federazii“ (Übersicht der Außenpolitik der Russländischen Föderation“), veröffentlicht auf der Internetseite des russischen Außenministeriums am 27. März 2007, <http://www.ln.mid.ru/brp_4.nsf/sp/3647DA97748A106BC32572AB002AC4DD>

26) Ebenda.

27) Nicht zuletzt ging die Konfliktentwicklung zum Teil auch von den betroffenen Staaten ab. Vgl. dazu: Roland Götz, „Energietransit von Russland durch die Ukraine und Belarus: Ein Risiko für die europäische Energiesicherheit?“, SWP-Studie 2006/S 38, Dezember 2006. Die Diskussion in Europa über den politischen Willen Russlands, die Energiesicherheit Europas zu gewährleisten, hat oft einen einseitigen Charakter und wird durch Tatsachen nicht gestützt. Es ist in diesem Zusammenhang erstaunlich, wie schnell dem „letzten Diktator Europas“, dem weißrussischen Präsidenten Alexander Lukaschenka, so viel Verständnis und Besorgnis entgegengebracht wird und er als Opfer der „Energiewaffe“ Putins dargestellt wird, obwohl er noch vor wenigen Monaten Europa und den USA mit militärischen und wirtschaftlichen Konsequenzen einer „Farbigen Revolution“ in Weißrussland gedroht hat und seine politischen Opponenten entweder spurlos verschwunden sind oder langjährige Haftstrafen absitzen.

28) Vgl. *Russlandanalysen*, Nr. 126, 16. Februar 2007, Forschungsstelle Osteuropa, oder Christian Meier, „Deutsch-Russische Wirtschaftsbeziehungen unter Putin. Praxis-Probleme-Perspektiven.“, SWP-Studie, November 2004, SWP, Berlin.

29) Russlands öffentliches Bekunden nach Energiediversifizierung und seine mögliche Exportumorientierung nach Osten (China), die für so viel Wirbel in Europa gesorgt hatten, sind Folgen der Energiediversifizierungsdebatte in Europa und des Unwillens einiger europäischer Staaten, dem russischen Energiemonopolisten Gazprom Zugang zu den europäischen Energieendverbrauchermärkten zu ermöglichen.

1. Von einer einseitigen wirtschaftlichen Abhängigkeit Deutschlands bzw. Europas kann keine Rede sein. Russland ist in wesentlich höherem Maße wirtschaftlich von Europa abhängig, als es umgekehrt der Fall ist. Schon allein die Asymmetrie der Handelsbeziehungen spricht für eine ungünstige Position Russlands bei einem wirtschaftlichen Konflikt: Russland ist gerade mit sieben Prozent der drittgrößte Handelspartner Europas, wohingegen die EU mit 52 Prozent der wichtigste Handelspartner Russlands ist.²⁸⁾
2. Russland fehlen bis jetzt alternative Energiemärkte, so dass es fast zu 100 Prozent auf die europäischen Staaten als Energieabnehmer angewiesen ist. Durch eine Verringerung des Energiebedarfs wäre die russische Wirtschaft, die zum größten Teil von den Energieexporten abhängig ist, unmittelbar negativ betroffen.
3. Die politischen Differenzen zwischen der Europäischen Union und Russland haben in den letzten Jahren nie Auswirkungen auf die Energielieferungen gehabt. Selbst während des Kalten Krieges wurden die Lieferverträge zwischen der UdSSR und den europäischen Staaten strikt eingehalten.²⁹⁾ *Auch in Zukunft werden aufgrund der engen wirtschaftlichen Verflechtung allein die politischen Differenzen kaum ein ausreichender Grund für die Reduzierung der Energielieferungen nach Europa sein.*
4. Die Staaten im postsowjetischen Raum können nicht mit den Staaten der Europäischen Union verglichen werden. Dafür ist die EU politisch und wirtschaftlich ein zu starker Akteur, der über Möglichkeiten verfügt, die Russland entgegengesetzt werden könnten.
5. Durch eine Reduzierung der Energielieferungen nach Europa würde sich Russland selbst einen erheblichen internationalen, politischen aber auch wirtschaftlichen Schaden zufügen. Die Folgen (z. B. internationale Isolierung, wirtschaftliche Sanktionen etc.) wären für Russland gravierender als für die Europäische Union.

Die Europäische Union und Russland stehen in einer starken gegenseitigen politischen und wirtschaftlichen Abhängigkeit. Die EU braucht Russland als Energielieferanten, um den eigenen wirtschaftlichen

Wohlstand weiterhin gewährleisten zu können. Gleichzeitig braucht Russland die EU, um den wirtschaftlichen und politischen „Wiederaufstieg“ zu ermöglichen. *Es liegt daher im politischen und wirtschaftlichen Interesse Russlands, die Energiesicherheit Europas zu gewährleisten und sich als sicherer Energielieferant Europas zu profilieren. Die Existenz einer russischen „Energiewaffe“ gegen die Europäische Union ist äußerst fraglich. Ihre Nutzung würde rasch auf Russland selbst zurückfallen – der Schuss würde nach hinten abgehen.*

Wirtschaftliche Aspekte

Eine wesentlich ernstere Frage, die in diesem Zusammenhang diskutiert werden muss, ist die *wirtschaftliche Fähigkeit* Russlands, die Energiesicherheit Europas zu gewährleisten. Immer häufiger werden Stimmen laut, die eine Krise in der russischen Energiewirtschaft vorhersagen. Vor allem die Probleme der russischen Gasindustrie sind aufgrund der wachsenden Nachfrage aus Deutschland und Europa sowie des regionalen Charakters des Gasmarktes von strategischer Bedeutung für die europäische Energiesicherheit.

Russisches Gas für Europa kommt zu 80 Prozent (2002) aus den zunehmend erschöpften Gasfeldern Westsibiriens. Ein Rückgang der Gasförderung auf diesen Feldern ist absehbar.³⁰⁾ Schon 2005 stagnierte die Förderung und der Export von Gas stieg nur um ca. ein Prozent. Eine Lösung wäre die Erschließung der Gasvorkommen in der Barentssee (etwa des Schtokman-Gasfelds) sowie auf der Yamal-Halbinsel. Zwar erklärte Gazprom schon 2003 die Erschließung der Gasvorkommen auf der Yamal-Halbinsel zur höchsten Priorität und wollte die Förderung spätestens 2011 aufnehmen. Doch seither hat sich wenig bewegt – im Gegenteil: Der geplante Beginn der Gasförderung in der Barentssee wurde von Gazprom um weitere zwei Jahre auf 2013 verschoben. Für die Erschließung der Yamal-Halbinsel sind ca. 50 Milliarden Euro Investitionen und moderne Technologien erforderlich, über die Gazprom nicht verfügt. Doch eine ausländische Beteiligung wird oft von Gazprom und dem russischen Staat in Frage gestellt. Nach langen und schwierigen Verhandlungen konnte die Teilnahme der französischen Total mit 25 Prozent

30) Siehe S. 8.

und der norwegischen StatoilHydro mit 24 Prozent an der Ausbeutung des Schtokman-Gasfelds gesichert werden. Die Teilnahme weiterer ausländischer Investoren blieb bislang vor allem wegen der staatlichen Kontrollen aus.

Ein weiteres, beunruhigendes Signal ist das zum wiederholten Mal auftretende Gasdefizit im Inland. Im Jahr 2007 wurde es auf ca. 4,2 Milliarden m³ geschätzt. Nach Meinung russischer Experten wird sich das inländische Gasdefizit mittelfristig weiter erhöhen. Für 2008 werden acht Milliarden m³, für 2010 27,7 Milliarden m³ erwartet. Im Jahr 2015 wird das Gasdefizit Russlands auf 46,6 Milliarden m³ geschätzt.³¹⁾ Diese Entwicklung hat direkte negative Auswirkungen auf die Exporte nach Europa und ist durchaus ernst zu nehmen, da Russland vor allem in der kalten Winterzeit die fehlenden Kapazitäten im Inland durch die Kapazitäten, die für den Export vorgesehen waren, zu ersetzen versucht.³²⁾

Um der europäischen Energienachfrage in Zukunft nachkommen zu können, braucht die russische Energieindustrie dringend Investitionen. Nach Einschätzungen des russischen Industrie- und Energieministeriums sind bis 2015 Investitionen in Höhe von ca. 150 Milliarden Euro erforderlich, damit Eigenbedarf und Export abgedeckt werden können.³³⁾ Doch größere Investitionen sind bis jetzt ausgeblieben. Eine starke Rolle des Kremls im Energiesektor und politisch motivierte Umstrukturierungen (etwa die Jukos-Affäre) begrenzen entweder die Zahl der Investoren oder schrecken diese ab. Die Investitionsstrategie Gasproms, dessen größter Aktionär mit knapp über 50 Prozent der russische Staat ist, läuft nach Meinung vieler Experten in eine falsche Richtung. Gasprom konzentriert sich in seinen Investitionen nicht auf die Erschließung der neuen Felder, die so dringend erforderlich wäre, sondern vor allem auf den Ausbau des Monopols (Übernahme der Anteile von Sibneft, Sibur, in Elektroenergetik etc.) sowie auf die Erweiterung der Exportinfrastruktur.³⁴⁾ Gasprom kontrolliert faktisch den Energiemarkt. Auf Gasprom entfallen ca. 86 Prozent der Energieförderung und des Energieexports der Russländischen Föderation. Die privaten und ausländischen Energiekonzerne haben kaum die Möglichkeit, eigene Projekte auszu-

31) *Wedomosti*, 13. November 2006, Nr. 213 (1740).

32) Michael Fredholm, „Gasprom in Crisis“, in: *Russia Series*, 06/48, Oktober 2006, Conflict Studies Research Centre.

33) Industrie- und Energieministerium Russlands: *Strategija neftegazovogo kompleksa Rossii na period do 2010–2015*. (Strategie des Öls- und Gaskomplexes Russlands für die Periode 2010–2015), Moskau 2005.

34) Tatjana Mitrova / Jakob Papp, „Gasprom“: ot „bolšoj truby“ k bolšomu biznesu. (Gasprom: vom großen Rohr zum großen Bisnes), *Pro et Contra*, März-Juni 2006, Moskauer Carnegie-Zentrum.

bauen.³⁵⁾ Gleichzeitig verfügt Gasprom jedoch schon heute nicht mehr über ausreichend eigenes Gas, um den europäischen Energiemarkt zu versorgen, und ist auf zentralasiatische Importe – vor allem aus Turkmenistan – angewiesen. Stagnation in der Förderung, mangelhafte Erfolge bei der Erschließung neuer Felder, dadurch entstehende Gasversorgungsdefizite im Inneren sowie zweifelhafte Investitionsstrategien stellen die tatsächlich ernst zu nehmende Gefahr für die Energiesicherheit Deutschlands und Europas dar.

Alternativmärkte für Russland

Nachdem Gasproms Expansionspläne in Richtung europäischer Verbrauchermärkte an der EU-Marktpolitik gescheitert waren, kündigte Gasprom-Chef Alexej Miller an, die Diversifizierung der Energieexporte Russlands voranzutreiben und die Exportströme verstärkt nach Asien fließen zu lassen. Diese Äußerungen haben in Europa große Befürchtungen ausgelöst. Es wurden Forderungen erhoben, wonach sich Deutschland und die übrigen europäischen Staaten um die Diversifizierung ihrer Energieimporte bemühen sollten. Diese Debatte erinnert sehr an das klassische Sicherheitsdilemma³⁶⁾, das in diesem Fall als „Energiedilemma“ bezeichnet werden kann. Was verbirgt sich dahinter? *Hat Russland tatsächlich die Möglichkeit, seine Energieexporte zu diversifizieren?*

Russland befindet sich gegenwärtig in einer fast hundertprozentigen Abhängigkeit von europäischen Energieabnehmern und besitzt noch keine einzige Pipeline, die nach China oder Indien verläuft. Die Energielieferungen nach China erfolgen derzeit in sehr geringen Mengen (ca. 15 Millionen Tonnen pro Jahr) mit der Eisenbahn. Dies bleibt wirtschaftlich nur so lange rentabel, wie die Energiepreise hoch bleiben. Doch dieser Zustand kann sich ab 2011 stark zum Nachteil Europas wandeln. *Russland hat bereits eine Diversifizierung seiner Energieexporte in Angriff genommen.* Drei Projekte sind derzeit in Planung:

Das erste Projekt ist eine Gaspipeline, die die ost-sibirischen Gasvorkommen mit China, Japan und Südkorea verbinden und nach der geplanten Inbetriebnahme im Jahr 2015 ca. 40 Milliarden m³ Gas transportieren soll. Zwei weitere Gas- und Ölpipelines aus ostsibirischen Feldern in Richtung Osten sind

35) Ein klassisches Beispiel dafür ist das Projekt „Sachalin 2“, wo die ausländischen Energiekonzerne durch eine massive Intervention des Kremls die Hälfte ihre Anteile an Gasprom abtreten mussten.

36) Das Sicherheits- oder Machtdilemma ist diejenige „Sozialkonstellation, die sich ergibt, wenn (a) Machtheiten (wie z.B. Staaten und Nationen in ihren außenpolitischen Beziehungen) nebeneinander bestehen, (b) ohne Normen unterworfen zu sein, (c) die von einer höheren Stelle gesetzt wären und sie hindern würden, sich gegenseitig anzugreifen. In einem derartigen Zustand treibt ein aus gegenseitiger Furcht und gegenseitigem Misstrauen geborenes Unsicherheitsgefühl die Einheiten in einem Wettstreit um Macht dazu, ihrer Sicherheit halber immer mehr Macht anzuhäufen, ein Streben, das unerfüllbar bleibt, weil sich vollkommene Sicherheit nie erreichen lässt.“ (John H. Herz, *Weltpolitik im Atomzeitalter*, Stuttgart 1961: 130f.)

- 37) Geographisch gesehen kann die geplante ostsibirische Ölpipeline an die westsibirischen Felder nicht angeschlossen werden. Vgl. Karten im Anhang.
- 38) Die Kosten des Baus einer Pipeline betragen gegenwärtig im Durchschnitt 2,5 bis 3,5 Millionen US-Dollar/km. Die Transportkosten liegen bei ca. 10 US-Dollar/Tonne. Vgl. Vladimir Milov, „O vozmožnich napravlenijach razvitija infrastruktury po transportirovke rossijskoj nefti“ (Über die möglichen Entwicklungsrichtungen der Transportinfrastruktur des russischen Öls), Zentr strategičeskich razrabotok (Zentrum für strategische Forschung), Moskau, Oktober 2004.
- 39) Dies entspricht fast dem russischen Gasexport nach Deutschland im Jahre 2005 (36 Mrd. m³). Der gesamte Gasexport in die Europäische Union betrug im Jahre 2005 156,1 Mrd. m³.

bereits in Planung. Diese betreffen die europäischen Interessen nur insoweit, als Russland in der Zukunft wirtschaftlich gesehen, nicht nur auf die Exporte nach Europa angewiesen sein wird.³⁷⁾ Die Energie aus Ostsibirien ist jedoch für europäische Abnehmer aufgrund der hohen Transportkosten wirtschaftlich ohnehin nicht lukrativ.³⁸⁾ Das zweite Projekt ist die so genannte Altai-Pipeline, die bereits ab 2011 ca. 30 Milliarden m³ Gas aus Westsibirien nach China transportieren soll. Da Westsibirien eine Hauptförderregion für den europäischen Markt ist, richtet sich dieses Projekt durchaus gegen europäische Interessen.³⁹⁾ Das dritte Projekt könnte ebenfalls die europäischen Interessen unmittelbar betreffen: Es handelt sich um eine geplante Ölpipeline aus den westsibirischen Feldern nach Murmansk sowie um den Bau einer großen Gasverflüssigungsanlage für Gas aus dem Schtokman-Feld. Durch dieses Projekt könnten Öl und Gas auf dem Seeweg transportiert und auf den internationalen Märkten verkauft werden.

Da die ersten Gaslieferungen aus Schtokman und der Yamal-Halbinsel nach Europa frühestens 2013 zu erwarten sind, eine Inbetriebnahme der Altai-Pipeline 2011 mit ca. 30. Milliarden m³ Gas nach China höchst wahrscheinlich ist, der russische Markt aber gleichzeitig bereits im Jahre 2010 mit einem Gasdefizit von ca. 27,7 Milliarden m³ rechnen muss, *kann ab 2010/2011 eine kritische Situation für Europa eintreten*. Zwar betont die russische Führung, dass Russland weiterhin die langjährigen Lieferverträge mit Europa einhalten und auch künftig im Stande sein werde, die europäischen Verbraucher mit Energie vertragsgerecht zu beliefern. Doch diese Aussagen müssen im Hinblick auf das steigende russische Gasdefizit, die verzögerte Erschließung der Gasfelder in der Barentssee und auf der Yamal-Halbinsel, fehlende Investitionen im Energiebereich, das Monopol Gasproms und mangelhafte Möglichkeiten der unabhängigen Energiekonzerne angezweifelt werden. Das jetzige Fördervolumen würde für alle beteiligten Seiten kaum ausreichen. *Russland wird gezwungen sein, die Prioritäten neu zu setzen.*

Doch die Europäische Union wird auch in Zukunft für Russland eine zentrale Rolle bei den Energieexporten spielen. Die Europäische Union ist trotz aller Differenzen der sicherste, stabilste und geogra-

phisch gesehen nächste Energieabnehmer Russlands. Da die russische Wirtschaft zum erheblichen Teil durch die Erlöse aus den Energieexporten getragen wird und der wirtschaftliche Aufschwung ein (außen-)politisches Ziel der russischen Regierungselite ist, wird Russland weiterhin an steigenden Exportmengen, stabilen Beziehungen zu den Energieabnehmern und an langfristigen Verträgen interessiert bleiben. Die Europäische Union erfüllt im Vergleich zu anderen möglichen Kunden Russlands alle diese Kriterien und bleibt der zuverlässigste Energieabnehmer. Im Gegensatz dazu ist China nicht bereit, die europäischen, nicht einmal die GUS-Preise für Gas zu zahlen. Dies ist mit Sicherheit nicht nur dadurch bedingt, dass die chinesische Kohle als Energiequelle günstiger ist, sondern dass China die zentralasiatischen Staaten als alternative und wirtschaftlich günstigere Lieferanten von Energierohstoffen betrachtet und die Beziehungen zu ihnen in den letzten Jahren intensiv ausgebaut hat.

■ Fazit

Russlands Energiereserven werden auch mittelfristig grundsätzlich ausreichen, um dem europäischen und chinesischen Energiebedarf gerecht zu werden. Es ist aber aus heutiger Sicht zweifelhaft, ob diese Reserven wirklich zeitgerecht erschlossen und die Energielieferungen nach Europa bedarfsgerecht gewährleistet werden können. Somit ist nicht der politische Wille, sondern die wirtschaftliche Fähigkeit Russlands⁴⁰⁾ eine offene Frage.

Die Europäische Union bzw. Deutschland und Russland befinden sich in einer gegenseitigen wirtschaftlichen und energiepolitischen Abhängigkeit. Deutschland importiert 40 Prozent seines Gasbedarfs aus Russland; dies macht 19 Prozent der gesamten russischen Gasexporte nach Europa aus. Beim Öl liegt dieses Verhältnis bei 34 zu 19 Prozent. Auf ganz Europa bezogen wird die Abhängigkeit Russlands noch deutlicher: 41 Prozent der europäischen Gasimporte kommen aus Russland, dies macht 67 Prozent der gesamten russischen Exporte aus. Die gesamte Energieexportinfrastruktur Russlands verläuft nach Europa. Dies wird sich bis 2011 nicht ändern. *Somit befindet sich Russland gegenwärtig in einer wesentlich größeren Abhängigkeit von der Europäischen*

40) Aufgrund des Monopols von Gazprom und der starken Rolle des russischen Staates im Energiebereich hängt die fristgerechte Erschließung nicht zuletzt vom politischen Willen der regierenden Elite ab. Würde man eine politische Entscheidung treffen und die ausländischen Investoren zu den günstigeren Bedingungen in die russischen Märkte einlassen und das Monopol Gazproms aufheben, so würde dies den Erschließungsprozess intensivieren.

Union, als das umgekehrt der Fall ist. Im Hinblick auf große Differenzen in den politischen und energiepolitischen Bereichen der europäisch-russischen Beziehungen ist ein solcher Abhängigkeitszustand für Russland aus politischer, wirtschaftlicher und energiepolitischer Perspektive äußerst ungünstig. *Russland wird versuchen, dieses Abhängigkeitsverhältnis zu ändern. Doch welche Möglichkeiten hat das Land und wo liegen die Grenzen?*

Weil Russland weiterhin politisch und wirtschaftlich daran interessiert ist, die Energiesicherheit der Europäischen Union zu gewährleisten, zeichnet sich eine klare Handlungsgrenze Russlands ab. *Die Existenz und ein möglicher Einsatz der „russischen Energiewaffe“ gegen die EU ist aus heutiger Perspektive angesichts der wirtschaftlichen Verflechtung beider Seiten äußerst zweifelhaft.* Russland bleiben nur wenige Handlungsmöglichkeiten und Optionen, um die eigene Position als Energielieferant zu verbessern.

Zum Ersten wird Russland versuchen, eine Diversifizierung seiner Energieexporte auch aus Westsibirien zu betreiben. Die ersten Schritte wurden mit dem geplanten Bau der Altai-Pipeline schon gemacht. Hier sind unmittelbar energiestrategische Interessen Europas berührt.⁴¹⁾

Zum Zweiten wird Russland alles daran setzen, die eigene Position als Energieabnehmer im zentralasiatischen und kaspischen Raum zu sichern und die Europäische Union von diesen Regionen auszuschließen. Diese Aufgabe haben Gazprom und Lukoil übernommen. Lukoil ist zwar ein privater Energiekonzern, steht aber in enger Kooperation mit dem Kreml und würde nicht gegen staatliche Interessen handeln. Die beiden Konzerne versuchen, durch den Abschluss langjähriger Verträge ihre Vormachtstellung auszubauen. Politische Unterstützung bekommen sie unmittelbar aus dem Kreml.

Zum Dritten wird Russland politisch und wirtschaftlich alles daran setzen, um die Verwirklichung der geplanten europäischen Alternativpipelines und Projekte, die sich gegen die russischen Interessen richten, aufzuhalten und die europäischen Staaten in Energiefragen gegeneinander auszuspielen.⁴²⁾

Deutschland und die Europäische Union müssen auf die aktuellen energiepolitischen Entwicklungen und Herausforderungen reagieren. Der Ausgangs-

41) Sollte die Altai-Pipeline tatsächlich 2011 fertiggestellt werden, so bleiben der Europäischen Union faktisch vier Jahre, um eine entsprechende Antwort auf diese Herausforderung zu finden. Die EU soll sich wirtschaftlich und politisch dafür einsetzen, dass weitere Energiefelder in Westsibirien schnellstmöglich erschlossen werden und die Modernisierung des Energiebereiches durchgeführt wird. Zu weiteren Empfehlungen siehe S. 27ff.

42) Dass diese Strategie durchaus Erfolg verspricht, zeigen die Vereinbarungen Ungarns mit Gazprom, die „Blue Stream“-Pipeline nach Ungarn zu verlängern. Somit entschied sich Ungarn gegen das europäische Projekt „Nabucco“ und gegen eine einheitliche Stimme Europas bei den Energiefragen. Die Nabucco-Pipeline ist eine europäische Initiative und soll unter anderem Gas aus dem Kaspischen Raum über die Türkei nach Europa liefern und dadurch die Energieabhängigkeit Europas von Russland verringern.

punkt ist äußerst günstig. Geographisch und energiepolitisch bringt die Lage Europas und Deutschlands grundsätzlich strategische Vorteile für die zukünftigen energiepolitischen Entwicklungen. Ca. 80 Prozent der Weltenergiereserven liegen in der relativen Nähe Europas (in Russland, in Nordafrika sowie im Nahen Osten und im Kaspischen Raum). Daher hat die Europäische Union sehr gute Voraussetzungen für eine räumliche Energiediversifizierung. Die nordafrikanischen Staaten Algerien und Libyen sowie die Staaten des Nahen Ostens haben das Potenzial, als Energielieferanten Europas künftig an Bedeutung zu gewinnen (Tabelle 4). *Für Deutschland selbst wird Russland mittelfristig aufgrund der bestehenden Energieinfrastruktur weiterhin eine herausragende Rolle spielen.*

In diesem Zusammenhang könnte der Kaspische Raum eine Antwort auf die zukünftigen energiepolitischen Herausforderungen Europas sein. Doch aus drei Gründen ist diese Option für die Europäische Union ungünstig. *Erstens* werden die Europäische Union und Deutschland auf eine harte und kompromisslose Konkurrenz seitens Russlands und Chinas stoßen. Politisch und wirtschaftlich baut Russland seine Präsenz in dieser Region aus: In den Energiebranchen Kasachstans, Usbekistans und Turkmenistans spielt Russland eine zentrale Rolle und hat diese mit langjährigen Verträgen abgesichert.⁴³⁾ *Zweitens* bleibt politisch betrachtet die Region für die Europäische Union in Bezug auf die Demokratieentwicklung und Stabilität ein wesentlich schwierigerer Partner als Russland. Die autoritären Regime in Turkmenistan, Usbekistan und Kasachstan bevorzugen die wirtschaftliche und politische Kooperation mit Russland oder China. Eine mögliche Zusammenarbeit im Energiebereich mit Kasachstan ohne Beteiligung Russlands ist mittelfristig ausgeschlossen. Die kasachische Regierung legt in ihrer Politik großen Wert darauf, sich nicht gegen die Interessen ihres strategischen Partners Russland zu stellen. *Drittens* fallen die Energieimportvolumen aus dieser Region im Vergleich zu den russischen sehr gering aus. Im Jahre 2020 werden die Gasimporte aus dem gesamten Kaspischen Raum nur ca. 13 Milliarden m³ betragen, im Vergleich zu 196 Milliarden m³ aus Russland im gleichen Zeitraum (Tabellen 3 und 4).

43) Judy Dempsey, „Letter from Germany: For Europe, ever-shifting lines in the drive for oil“, in: *International Herald Tribune Europe*, 21. März 2007.

■ Tabelle 3: Energie des Kaspischen Raums und Zentralasiens 2005

Land	Reserven		Förderung		Eigenverbrauch	
	Gas (Mrd. m ³)	Öl (Mill. t)	Gas (Mrd. m ³)	Öl (Mill. t)	Gas (Mrd. m ³)	Öl (Mill. t)
Aserbaidshon	1 370	1 000	5,3	22,4	8,8	5,1
Kasachstan	3 000	5 400	23,5	63,0	17,8	10,0
Turkmenistan	2 900	100	58,8	9,5	16,6	4,9
Usbekistan	1 850	100	55,7	5,5	44,9	7,8

Quelle: BP Statistical Review of World Energy 2006

■ Tabelle 4: Erdgasimporte Europas 2005–2030 (Mrd. m³)

Regionen	2005		2010		2020		2030	
Russland	139	45,4 %	166	37,1 %	196	31,6 %	207	29,8 %
Norwegen	81	26,5 %	94	21,0 %	95	15,3 %	100	14,4 %
Afrika	78	25,5 %	137	30,6 %	201	32,5 %	226	32,5 %
Naher Osten	7	2,3 %	44	9,8 %	108	17,5 %	143	20,6 %
Amerika	1	0,3 %	6	1,3 %	6	1,0 %	6	0,9 %
Kaspischer Raum	0	0,0 %	0	0,0 %	13	2,1 %	13	1,9 %
Insgesamt	306		447		619		695	

Quelle: Hafner, Manfred: „Energy Corridors between the EU and Neighbouring Countries“, ENCOURAGED Stakeholders Seminar: Brussels, 12th of December 2006, http://www.encouraged.info/conferences/encouraged-brussel-2006_hafner.pdf

Somit kann der Kaspische Raum nur geringfügig die Energieabhängigkeit Deutschlands bzw. Europas von Russland verringern, ein verstärktes Engagement der Europäer wird jedoch die Beziehungen zu Russland belasten. Deshalb eignet sich der Kaspische Raum nicht als Fokus der europäischen und deutschen Energie diversifizierungsdebatte, sondern eher die Staaten des Nahen Ostens und Nordafrikas (Tabelle 4).

Welche Vorschläge und Handlungsempfehlungen lassen sich daraus für Deutschland ableiten?

- a) Für Deutschland werden langfristig der Energielieferant Russland sowie die Lieferungen über seine Pipeline-Infrastruktur eine besondere Stellung bewahren. Die zukünftigen Energielieferungen aus dem Nahen Osten und Nordafrika sowie verflüssigtes Erdgas (LNG)⁴⁴⁾ werden vor allem für süd- und südosteuropäische Staaten an Bedeutung gewinnen. Daher liegt es vor allem im Interesse Deutschlands, eine gute Zusammenarbeit mit Russland auf allen Feldern zu bewahren. Deutsch-

44) LNG steht für engl. liquefied natural gas (durch Abkühlung verflüssigtes Erdgas).

land sollte die inneren demokratischen, wirtschaftlichen, politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen Russlands unterstützen und begleiten.

- b) Die europäische und deutsche Energiediversifizierungsdebatte sollte fortgesetzt werden. Ganz unabhängig von der politischen Entwicklung ist dies allein schon deshalb nötig, weil es ernsthafte Zweifel an der Fähigkeit Russlands gibt, die Energieversorgungssicherheit Deutschlands und Europas zu gewährleisten.
- c) Russland sollte mit politischen und wirtschaftlichen Mitteln dazu bewegt werden, die Energiecharta und das Transitprotokoll zu ratifizieren⁴⁵⁾, den inneren Energieverbrauch zu senken und die Energiesysteme zu modernisieren. Eine Unterzeichnung der Energiecharta und des Transitprotokolls durch Russland würde die Öffnung der russischen Energieinfrastruktur für direkte Lieferungen aus dem Kaspischen Raum und aus den zentralasiatischen Staaten bedeuten. Die Verringerung des Energieverbrauchs würde entsprechend die Energieexporte erhöhen. Diese Punkte haben unmittelbaren Einfluss auf die Energiesicherheit Deutschlands und Europas und sollen daher ernsthaft und zielstrebig verfolgt werden.
- d) Da es seit einiger Zeit nicht mehr nur um die Beziehung „Exporteur-Importeur“ in Fragen der Energiesicherheit geht, sondern auch Transitländer einen zunehmenden Einfluss auf die Energiesicherheit Europas und vor allem Deutschlands gewinnen, sollten Beziehungen mit den Transitländern (vor allem mit der Ukraine und Weißrussland) in diesem Bereich intensiviert werden. Die Verpflichtung, die Energiesicherheit Deutschlands und Europas als Transitland zu gewährleisten, sollte langfristig auf eine rechtliche Basis gestellt werden.
- e) Die Interessen aller EU-Länder, insbesondere aber der Transitländer sollten in Fragen der Energiesicherheit besonders berücksichtigt werden.
- f) Da in Zukunft das verflüssigte Erdgas (LNG) in der Energiesicherheit Europas eine besondere Rolle spielen wird, sollte Deutschland einen LNG-Terminal und die entsprechende Infrastruktur aufbauen. Auch Russland wird in absehbarer Zeit diese Technologie verstärkt nutzen.

45) Alternativ könnten die wichtigsten Punkte der Energiecharta und des Transitprotokolls in das neue Partnerschafts- und Kooperationsabkommen (PKA) eingearbeitet werden.

I Hauptgasreserven und Lieferinfrastruktur in Russland



Quelle: International Energy Agency: *World Energy Outlook 2004*

II Russische Ölfelder und Pipelines



Quelle: International Energy Agency: *World Energy Outlook 2004*