

Wolfgang Ahner-Tönnis **Kenia:**
Auf der Suche
nach einem
Wahlsieger

Die Präsidentschafts-, Parlaments- und Kommunalwahlen in Kenia Ende März 2007, vor allem aber die sich anschließenden blutigen Unruhen haben die internationale Gemeinschaft bewegt. Nachdem Staatschef Kibaki während des Wahlkampfes lange als Sieger, Herausforderer Odinga aber als chancenlos gegolten hatte, wendete sich das Blatt Monate vor der Wahl: Durch die Gründung der Oppositionspartei ODM, ein geschlossenes Auftreten sowie ein auch die Jugend ansprechendes Programm erhielt das Odinga-Lager erheblichen Auftrieb, während die Regierungsseite, bestehend aus Kibakis jüngster Parteigründung PNU und diversen Satelliten wie NARC-K und DP, deutlich abrutschte. Als sich Kibaki nach der Wahl übereilt zum Sieger erklärte, kam es zunächst zu Protesten, dann zu offener Gewalt. Zugrunde liegt den Unruhen, die internationalen Angaben zufolge über 3000 Menschen das Leben und 350 000 die Heimat gekostet haben, vor allem ein alter, um die Landfrage kreisender Konflikt zwischen Ethnien – den Kalendjin auf der einen und den Kikuyus auf der anderen Seite. Inzwischen ist das Morden gestoppt und ein Anfang 2008 geschlossenes Friedensabkommen lässt hoffen. Doch noch ist die den Kenianern versprochene neue Verfassung nicht Realität. Der Weg zu einem befriedeten und sicheren Kenia ist noch weit.

■ **Executive Summary**

The elections held in Kenya at the end of 2007 were closely followed worldwide. The country attracted even greater attention when riots broke out afterwards which claimed more than a thousand lives and made many hundreds of thousands homeless. By now, things have calmed down in the African country, and it is hoped that the peace agreement that was concluded – not without international mediation – between the two opponents, Mwai Kibaki and Raila Odinga, on February 28, 2008, will have the desired effect.

The citizens' interest in the polls of December 27, 2007, in which Kenya's new president and parliament as well as its local administrations were elected, was greater than in the years before. And their desire for political participation was remarkable: 2600 candidates stood for the 210 parliamentary seats. However, the fact that the head of the electoral commission declared Mr Kibaki the winner some days after the election, only to admit shortly afterwards that he had made this announcement under pressure, triggered a wave of violence that has kept the media all over the world busy ever since. Going deeper than the pools, the cause of this unrest deserves special attention.

As late as July 2007, it seemed certain that Mr Kibaki would emerge as the winner of the elections, while Mr Odinga lagged far behind. As it turned out, however, this situation was changed by two develop-

ments: On the one hand, Mr Odinga and his fellow campaigner, Mr Ruto, left the opposition party ODM-Kenya because of internal disputes to found the ODM, which gave the opposition a new face and Mr Odinga a clear profile, sidelining his challenger of the ODM-K, Mr Musyoka. On the other, the then incumbent, Mr Kibaki, could not make up his mind as to which of 'his' parties, the DP or the NARC-Kenya, he wished to enter the race with. Therefore, he founded – practically overnight – the Party of National Unity (PNU), a new force which, however, remained a campaign machine without a profile. Moreover, it was unfavourable for the president that the NARC increasingly degenerated into a regional party, that the government partnership displayed signs of deterioration, and that Mr Kibaki himself lost much of his support among the population when he took on board the former national party from the times of the Moi dictatorship, the KANU.

In the election campaign, the ODM presented itself as one unit led by Raila Odinga and other politicians and succeeded in attracting many new voters even in urban regions by organizing youth programmes. Its election platform was dominated by the announcement of a new constitution that provided for a stronger separation of powers, a fair distribution of government funds, and the plan to decentralize the country to the benefit of the provinces. In its campaign, the government side consisting of the PNU and diverse 'satellites' such as the NARC-K, the DP, and the SAFINA, focussed on the Central Province, Nairobi, and parts of Eastern Province. The PNU and its 'associates' sought to score primarily by highlighting economic growth rates and announcing that after the abolition of primary-school fees those for secondary schools were to be abolished as well. However, the ODM's campaign was thrown into disarray when the party's announcement to decentralize the political power under the slogan 'majimbo' was attacked by Mr Kibaki's side by saying that with their project, Mr Odinga and his supporters intended to guarantee a right of abode only to those ethnic groups who had traditionally been living in the provinces.

In July 2007, Mr Kibaki was supposed to be holding 46 percent or more of the vote. However, the truth was that Mr Odinga had taken the lead, a situation

that was hardly changed despite the government's race to catch up that followed. According to the result of an interim count of the votes, the ODM did in fact win 99 seats in the election, while the PNU and its 'satellites' obtained less than half. Meanwhile, the candidate of the ODM, Mr Marende, has been elected president of parliament with 105 to 101 votes.

Its success in the Rift Valley and Western provinces was vital to the victory of the ODM. It is remarkable that the party became the successor of the KANU as an advocacy group of the Kalenjin in the former province, and that the latter is the home of Mr Kibaki's vice presidents, Mr Wamalwa and Mr Awori. People in the Eastern province, however, proved resistant to the ODM's wave of success. In the Coast province, Mr Odinga's supporters emerged victorious; moreover, his party obtained a majority in the North Eastern province which is inhabited primarily by Muslims. Mr Kibaki suffered another defeat in Nairobi, with his parties taking the lead in only two of the seven constituencies. Without a doubt, Mr Kibaki and his supporters are the losers of the election. The former union party KANU which, after the introduction of democratic elections, succeeded in ruling for another decade also suffered defeat. It slipped to only 6.7 percent of the vote and should now be happy to be one of the junior partners in the Kibaki coalition.

It was hardly foreseeable that the government camp would refuse to accept the result of the democratic ballot. That Mr Kibaki is not willing to learn became apparent after the referendum on the constitution held at the end of 2005, when he responded to his defeat with injured vanity and disregard for the will of the people. What also gives rise to concern is the country's incapability to establish continuity in the party system so that the political parties might serve as democratic institutions. A large number of the current MPs were elected to parliament for the fourth time – albeit on the list of different parties. 23 parties are represented in the newly elected parliament, most of them with no more than two MPs. Only one of the four larger parties was represented in the last parliament.

It certainly is especially tragic that the elections were followed by a wave of violence that claimed numerous lives. The country is divided, and reaching an

agreement between the different ethnic groups in Kenya is currently impossible. The man responsible for this situation is Mr Kibaki who prohibited peaceful demonstrations years ago. Whereas the government admitted to one thousand deaths at the beginning of 2008, international observers talk of more than 3,000. 350,000 people were displaced or forced into refugee camps. In addition, there is the damage to the economy caused by the obstruction of transport and the losses in the tourist sector.

The riots were triggered by electoral fraud, or rather by the delayed publication of the results of the presidential election. However, the election campaign, in which content-related arguments were scarce, was marred by disputes not only between individuals but also between the country's ethnic groups. After the 'results' were published, the ODM and Mr Odinga raised an outcry which was answered by the police with brutal violence. At the same time, the attacks in the election strongholds of the ODM began. William Ruto, number two after Mr Odinga, had been agitating even earlier against the Kikuyus, who now fell victim to atrocities. As a response to that, young Kikuyus such as the notorious Mungiki sect took action. And the times are many when the police intervened in favour of violent criminals.

The conflict is old and complex and revolves around the land question: When the British left the country at the end of the colonial era, the question of land ownership remained unsettled. Kenya's first president, Mr Kenyatta, took possession of numerous estates and invited some of his dissatisfied comrades-in-arms from the days of the fight for independence to help themselves to land in the Rift Valley. As they had no knowledge about money and property, the Kalenjin living in those regions offered hardly any resistance. After all, there was enough land and there was no reason for competitive thinking: The Kalenjin lived on cattle farming, while the Kikuyus concentrated on cultivation. However, when the Kalenjin started to take a hand in political and economic developments under Daniel arap Moi, they began to perceive the Kikuyus and other ethnic groups as intruders. This feeling increased until the first outbreaks of violence occurred in 1990. Now, after the latest excesses, it must be feared that the conflict be-

tween the Kalenjin and the Kikuyus will flare up again – and with even greater force.

For the fourth time, Kenya has seen free and fair elections. While the first two legitimised the dictatorship of arap Moi and the KANU by democratic means, the third election of 2002 not only brought about its end but also elevated the NARC opposition alliance under Mr Kibaki. Yet the first cracks in the fabric of the coalition appeared shortly afterwards. The result of the referendum on the new constitution was that Mr Kibaki broke with Mr Odinga and that the votes of the NARC dwindled. By now, the elections of last December have become a thing of the past, and violence has abated thanks to the peace agreement.

The most important part of the agreement is that which establishes the office of prime minister. He will be a member of parliament and the head of the strongest party or group represented in it. His deputies will be appointed by the parties of the coalition. The cabinet will be composed of the president and his deputies, the prime minister and his two deputies, and the ministers. The prime minister can be deposed by a vote of no confidence. Finally, both the act of reconciliation and the agreement itself are to be included in the constitution.

It is to be expected that Mr Odinga will be the new prime minister. However, the country still needs some time to calm down in a manner that promises internal security. It is said that within one year, the Kenyans will be presented with a new draft of the constitution. Whether this constitution is going to be a success and whether it will give the people in the country a future depends on whether the spokesmen of Kenya's parties and ethnic groups accord priority to common sense as well as on whether they are able to forge a lasting consensus.

■ Ein fragwürdiger Wahlausgang

Noch nie haben Wahlen in Kenia so viel Aufmerksamkeit in den internationalen Medien erfahren wie die von Ende 2007. Der Grund lag allerdings weniger in den Wahlen selbst als in den wenige Tage danach ausbrechenden Unruhen, die sich wie ein Buschfeuer über das ganze Land verbreiteten. Über tausend

■ **Noch nie haben Wahlen in Kenia so viel Aufmerksamkeit in den internationalen Medien erfahren wie die von Ende 2007.**

Menschen mussten ihr Leben lassen, Hunderttausende wurden vertrieben und allein der wirtschaftliche Schaden ist enorm.

Inzwischen ist es zwar schon wieder ruhiger im Land geworden, und nach dem Friedensschluss vom 28. Februar 2008 zwischen den Kontrahenten Mwai Kibaki und Raila Odinga sieht es so aus, als würde sich das Land schneller wieder von seinen Wunden erholen, als noch vor wenigen Wochen angenommen.

Doch ganz sind die Verletzungen noch lange nicht geheilt, die Risse zwischen den einzelnen Völkern sind zu tief, um in wenigen Wochen wieder überwunden zu werden. Die Ursachen reichen auch länger zurück als nur zu den letzten Wahlen und verdienen es schon, hier etwas näher erläutert zu werden.

Dabei fing es ganz viel versprechend an: Am 27. Dezember 2007 fanden in Kenia Wahlen zum Amt des Präsidenten, zum Parlament und gleichzeitig auch für die Mandate in den Kommunalparlamenten statt. Wir sollten uns vor Augen halten, was es heißt, in Kenia zur Wahl zu gehen. Schon Monate vorher muss jeder wahlberechtigte Bürger prüfen, ob er auch einen gültigen Personalausweis besitzt. Viele Wähler, vor allem die jungen, müssen sich einen Ausweis erst besorgen, was bereits stunden- oder tagelanges Warten bedeutet. Dann muss der Wahlausweis selbst nochmals von jedem eigens beantragt werden. Erneutes Warten – im Freien, nicht in Warteräumen – ist angesagt. Und die gleiche Prozedur erwartet die Menschen dann am Wahltag selbst.

Dennoch war das Interesse der Wähler größer als in den Jahren zuvor, und um diesem gewachsenen Interesse zu entsprechen, war die Wahlkommission bereit, die Öffnungszeiten der Wahllokale um zwei Stunden zu verlängern. Auch das Interesse am passiven Wahlrecht war so groß wie nie zuvor: 2600 Kandidaten stellten sich für die 210 Sitze im Parlament zur Wahl.

Dies war allerdings dann nicht der Grund, weshalb die Veröffentlichung der Wahlergebnisse sich über Tage hinzog. Erst drei Tage nach den Wahlen, am Abend des 30. Dezember, erklärte schließlich der Leiter der kenianischen Wahlkommission – der Election Commission of Kenya (ECK) – Amtsinhaber Mwai Kibaki zum Sieger, mit 233 000 Stimmen Vorsprung vor seinem Kontrahenten Raila Odinga (inzwischen

Am 27. Dezember 2007 fanden in Kenia Wahlen zum Amt des Präsidenten, zum Parlament und gleichzeitig auch für die Mandate in den Kommunalparlamenten statt.

auf einen Vorsprung von 40 000 Stimmen korrigiert). Gleich nach der kurzen Zeremonie, in der Kibaki anschließend als Präsident vereidigt wurde – ohne großen Pomp und mit wenigen Augenzeugen – ließ er sich in ein Militärcamp an der Küste fliegen. Wenige Tage danach musste der Vorsitzende der ECK, Samuel Kivuitu, einräumen, dass er unter Druck stand, als er die Ergebnisse zur Präsidentenwahl bekannt gab. Tatsächlich könne er nicht sicher sagen, wer diese Wahlen gewonnen habe.

Die unmittelbar einsetzenden Folgen haben die Medien seitdem weltweit beschäftigt. Seit dem 28. Februar scheint zwar ein Ende absehbar zu sein, denn entgegen den Befürchtungen vieler ließ sich Kibaki überzeugen, mit seinem Gegner einen Vertrag zu schließen, der die bisherige Regierung und Opposition zu Partnern und Raila Odinga zum neuen Ministerpräsidenten machen wird.

■ Kenia vor den Wahlen 2007

Auch wenn mit diesem Friedensschluss zunächst alles geregelt scheint, lohnt es sich, einen Blick auf die Entwicklung vor allem des letzten Jahres zu werfen. Es könnte ein Lehrstück für all jene sein, die eine Politik ohne Parteien und klare politische Orientierung machen wollen, und die meinen, sich nur alle vier oder fünf Jahre um die Wähler bemühen zu müssen, ohne davor notwendige Entscheidungen zu treffen.

Noch bis Juli 2007 schien einem Wahlsieg Präsident Mwai Kibakis für eine zweite Amtsperiode als Präsident in Kenia nichts mehr im Wege zu stehen. Die Umfrageergebnisse deuteten auf einen sicheren Sieg hin. Ungefähr die Hälfte der Befragten gab an, Kibaki wieder wählen zu wollen. Sein wichtigster Gegenspieler, Raila Odinga, lag deutlich zurück.

Doch gab es im Juli und August 2007 zwei Ereignisse, die die bisherige Konstellation mehr oder weniger auf den Kopf stellten: Raila und sein wichtigster Mitstreiter, William Ruto aus dem Rift Valley, führten Anfang Juli 2007 eine Art von Coup durch. Sie verließen ihre bisherige Partei, die in sich völlig zerstrittene Oppositionspartei ODM-Kenya und gründeten ihre eigene Partei, indem sie das „K“ für Kenya einfach wegließen: ODM, das Orange Democratic Movement, war als neue politische Formation gegründet.

■ **Noch bis Juli 2007 schien einem Wahlsieg Präsident Mwai Kibakis für eine zweite Amtsperiode als Präsident in Kenia nichts mehr im Wege zu stehen. Die Umfrageergebnisse deuteten auf einen sicheren Sieg hin. Ungefähr die Hälfte der Befragten gab an, Kibaki wieder wählen zu wollen. Sein wichtigster Gegenspieler, Raila Odinga, lag deutlich zurück.**

Als Oppositionsbewegung gab es sie ja schon seit Dezember 2005. Die zuvor in ihren Konturen nicht klar zu erkennende Opposition gewann damit plötzlich nicht nur an Gestalt, es wurde auch deutlich, wer sie führen würde: Raila Odinga. Und sein größter Konkurrent innerhalb von ODM-K, Kalonzo Musyoka, eine schillernde Figur, die u.a. schon als Außenminister unter Moi gedient hatte, war dahin gedrängt worden, wo er hingehörte, nämlich an der Rand.

Auf der Seite der Regierung zeigte sich in der Folge ein entgegengesetzter Prozess. Konnte sich Kibaki bis dahin ruhig zurücklehnen und sich aus allem „Parteienstreit“ heraushalten („Party Politics not Kibaki’s Style“ – so die *Daily Nation* vom November 2006), rächten sich nun die Fehler, die in den Jahren zuvor gemacht wurden. Bis dahin schien es fast schon so, als sei Kibaki stolz darauf, sich seine Partei noch aussuchen zu können, mit der er das Rennen für eine zweite Amtsperiode machen wollte. Doch plötzlich drehten sich die Verhältnisse um. Kibaki konnte sich weder entschließen, sich von seiner bisherigen Partei DP – die Democratic Party, deren nomineller Vorsitzender er noch war – aufstellen zu lassen, noch war es ratsam, sich als Präsidentschaftskandidat der im März 2006 selbst ernannten Regierungspartei NARC-Kenya zu präsentieren. So musste gleichsam über Nacht, im August 2007, noch eine weitere Partei aus der Taufe gehoben werden, die Party of National Unity (PNU). Sie war indes nicht viel mehr als eine Wahlkampfmaschine ohne Profil und politische Inhalte. Die DP hatte sich selbst ins Aus manövriert, NARC-K hatte es nicht geschafft, sich als legitime Nachfolgerin mit Anhängern in allen Landesteilen darzustellen. Und NARC, die National Alliance of Rainbow Coalition, die Partei, die Kibaki 2002 seinen Sieg ermöglichte, war nach dem verlorenen Referendum im Dezember 2005 unter der Vorsitzenden Charity Ngilu zu einer bedeutungslosen Regionalpartei geschrumpft, die zudem nicht wusste, ob sie sich regierungstreu verhalten oder der Opposition anschließen sollte. Kibaki und seine „Berater“ hatten es Anfang 2006 abgelehnt, die Partei wieder zu beleben, nachdem ein Teil der Kabinettsmitglieder – und Mitglieder von NARC – sich in der Kampagne zur Abstimmung über die neue Verfassung gegen Kibaki gestellt hatten. Bei weiteren Partnern von Kibakis

■ Die zuvor in ihren Konturen nicht klar zu erkennende Opposition gewann plötzlich nicht nur an Gestalt, es wurde auch deutlich, wer sie führen würde: Raila Odinga.

Regierung zeigten sich Verfallserscheinungen, die deutlich machten, dass ein Teil der Wählerschaft nicht mehr gewillt war, alles hinzunehmen. Dies betraf in erster Linie FORD-K, die ehemals so bedeutende Oppositionspartei aus den ersten freien Parlamentswahlen 1992, die sich als regionale Partei in Western zwischen Kibaki und Raila Odinga selbst aufrieb.

Aber damit war es Kibaki und seinen Beratern noch nicht genug. Zu allem Überfluss meinten sie, um die wichtigen Stimmen aus dem Rift Valley zu gewinnen, die ehemalige Staats- und Einheitspartei KANU als Partner ins Boot holen zu müssen. Selbst für einen Teil seiner Anhänger war dies nicht mehr zu verdauen: Ausgerechnet die Partei und ihre Repräsentanten, die für eine 26 Jahre dauernde Diktatur verantwortlich waren, die Kibaki überwinden sollte, wurden zu seinen Partnern erwählt.

Das war denn auch sein größter Fehler, denn jenseits aller moralischen Urteile und politischen Korrektheit hatten Kibaki und sein Beraterstab nicht registrieren wollen, dass der ehemalige Präsident Daniel arap Moi schon lange die Kontrolle über seine Kalendjin im Rift Valley verloren hatte. Dessen Gefolgsleute nahmen es ihm übel, dass er mit den Kikuyu unter Kibaki kooperierte, und wandten sich seinem ehemaligen Generalsekretär und nunmehrigen starken Mann im Zentrum des Rift Valley, William Ruto, zu, und damit der Oppositionspartei ODM.

Konnte sich nun die Opposition mit klaren Strukturen und einem reformorientierten Programm präsentieren, wurde es für die Anhänger Kibakis schwierig zu erkennen, unter welcher Flagge er nun segeln wollte. Damit nicht genug, auch weitere Parteien gaben an, Kibaki in der nächsten Amtsperiode unterstützen zu wollen – Erklärungen, die aber keine Stärkung der Regierungspartei beinhalteten. So zeigte sich die Regierungsseite als bunter Fleckenteppich, und entsprechend irritiert waren die Wähler, nachdem auch deutlich wurde, dass keine Partei der anderen traute. In vielen Wahlkreisen machten sich die regierungsnahen Parteien untereinander Konkurrenz und verschlechterten so noch die Chancen, im Parlament eine Mehrheit zusammenzubringen.

Am folgenreichsten aber war, dass sich mangels programmatischer Inhalte der Wahlkampf mehr und

■ **Konnte sich die Opposition mit klaren Strukturen und einem reformorientierten Programm präsentieren, wurde es für die Anhänger Kibakis schwierig zu erkennen, unter welcher Flagge er nun segeln wollte.**

mehr auf die Auseinandersetzung zwischen Persönlichkeiten konzentrierte, und unterschwellig kam dabei immer stärker die ethnische Karte ins Spiel.

■ **Koalitionen und Inhalte im Wahlkampf**

Im Vorfeld der Wahlen gab es zwar einige Zwischenfälle, doch waren diese nicht vergleichbar mit den Unruhen, die es 1992 und 1997 vor den Wahlen gab, als Demonstrationen von Polizeieinsätzen niedergeschlagen wurden, die mehrere Todesopfer forderten. Bemerkenswert ist eher, dass bereits die Nominierungen gegen demokratische Regeln verstießen und einige prominente Opfer forderten, so die Friedensnobelpreisträgerin Wangari Maathai und den ehemaligen Minister für Innere Sicherheit und Kibaki-Vertrauten Chris Murungari.

Die kenianischen Wahlen wurden auch 2007 in erster Linie in den Regionen gewonnen, wo Wechselwähler überzeugt werden mussten. Während die Kikuyu und Luo meist mehr oder weniger geschlossen für die Partei ihres jeweiligen Anführers stimmten, zeigten sich die Kambas, Luhyas und Mijikenda (von der Küste) neben einigen anderen eher als Wechselwähler.

Die Opposition wurde in der Partei Orange Democratic Mouvement (ODM) als geschlossene Einheit wahrgenommen, angeführt von Raila Odinga und einer Gruppe von fünf weiteren Politikern – genannt das „Pentagon“ –, darunter William Ruto, der ehemalige Generalsekretär der KANU. Der Schwerpunkt lag auf den westlichen – und bevölkerungsstarken – Landesteilen, den Provinzen Nyanza, Western, und Rift Valley. Aber auch die Wählerschaft der Küste und der nördlichen überwiegend muslimisch geprägten Landesteile wurde erschlossen, indem Raila Odinga ein Abkommen mit einem der Muslimführer geschlossen hatte. Einen großen Vorsprung konnte ODM schließlich bei den jungen Wählern verbuchen. Es gelang durch besondere Jugendprogramme und Kampagnen, die neuen Wähler vor allem in den urbanen Zentren von Nairobi, Mombasa, Kisumu und Nakuru zu gewinnen.

Die Regierungsseite war nicht so klar zu erkennen. Im Mittelpunkt stand die Party of National Unity (PNU), deren Präsidentschaftskandidat Mwai Kibaki

■ **Die Opposition wurde in der Partei Orange Democratic Mouvement (ODM) als geschlossene Einheit wahrgenommen, angeführt von Raila Odinga und einer Gruppe von fünf weiteren Politikern – genannt das „Pentagon“ –, darunter William Ruto, der ehemalige Generalsekretär der KANU.**

war. Sie wurde gewissermaßen begleitet von mehreren Satelliten wie NARC-K, DP und SAFINA, die keine eigenen Kandidaten für die Präsidentschaft aufstellten und klar ihre Unterstützung Kibakis erkennen ließen. Trotz der Streuung auf mehrere Parteien konzentrierte sich die Kibaki-treue Seite auf einen geographisch sehr viel engeren Raum: Neben der Central Province waren es im Wesentlichen noch Nairobi und Teile von Eastern bei den den Kikuyu verwandten Embu und Meru. KANU mit dem ehemaligen Präsidenten Moi und dem *total man* Nicolas Biwott, einem skandalträchtigen Politiker aus dem nördlichen Rift-Valley, sollten die Stimmen der Kalendjin gewinnen. Sonst gelang es der Regierungsseite nur noch ansatzweise, bei den Kisii (Nyanza), den Nairobi nahe gelegenen Regionen des Rift Valley und einzelnen Wahlkreisen an der Küste, Wähler anzusprechen. Negativ für das Image von PNU war sicher, dass sie im Ruf stand, eine Partei der älteren Kikuyu zu sein, die kein Interesse an der Zukunft der Jugend im Lande habe.

■ ODM profitierte noch vom Referendum aus dem Jahr 2005 über eine neue Verfassung und stellte sich als Partei dar, die den lange erwarteten demokratischen Wandel bringen werde.

ODM profitierte noch vom Referendum aus dem Jahr 2005 über eine neue Verfassung und stellte sich als Partei dar, die den lange erwarteten demokratischen Wandel bringen werde. Auch wenn schichtspezifische Unterschiede keine vorherrschende Rolle gespielt haben mögen, so gelang es ODM doch, vor allem in den städtischen Zentren die jungen und mittellosen Wähler anzusprechen, unabhängig von ihrer ethnischen Herkunft. Kibaki und seine Regierung wurde als „Golf spielende“ Clique von Geschäftsleuten hingestellt, die sich in den vergangenen fünf Jahren genauso korrupt verhalten habe wie die von ihnen abgelöste Moi-Administration. Und ODM versprach eine neue Verfassung, die mehr Gewaltenteilung verhieß, gerechtere Verteilung der staatlichen Mittel, vor allem eine Dezentralisierung, um den Provinzen mehr Entscheidungsspielraum zu geben.

PNU und „Associates“ gaben zunächst das Motto „Work continues“ („Die Arbeit wird fortgesetzt“) aus, wobei vor allem auf die zunehmenden Wachstumsraten der kenianischen Wirtschaft von zuletzt über sechs Prozent Bezug genommen wurde. Außerdem sollte nach Einführung des kostenlosen Primarschulunterrichts auch der Besuch von staatlichen Sekundarschulen gebührenfrei werden. Schließlich wurde auf die Schaffung eines „Wahlkreis-Entwick-

lungsfonds“ verwiesen, der es immerhin möglich machte, dass die Bürger mehr Finanzen zur Entwicklung der Infrastruktur vor Ort erhielten, wenn auch unter Aufsicht des lokalen Abgeordneten.

Der relative Erfolg von Kibakis Aufholjagd allerdings kann nicht allein auf diese Inhalte zurückgeführt werden. Mangels weiterer Argumente begann etwas, was sich rückblickend als eine der Ursachen für die Welle von Gewalt nach den Wahlen erweisen sollte. ODM und Raila Odinga wurden vor allem wegen ihrer Ankündigung, unter dem Leitbegriff „Majimbo“ die politische Macht dezentralisieren zu wollen, von der PNU angegriffen. Während ODM darunter verstand, der Provinzebene mehr Entscheidungsfreiheit und Befugnisse geben zu wollen, befürchtete die andere Seite eine Entwicklung, wonach unter diesem Begriff „Majimboism“ in den einzelnen Provinzen nur denjenigen Ethnien ein Existenzrecht gegeben werden sollte, die dort auch traditionellerweise ihre Heimat haben. Damit wurden ganz bewusst die ethnischen Säuberungen aus den frühen neunziger Jahren assoziiert, als über tausend Todesopfer und viele Tausende von Vertriebenen vor allem im Rift-Valley zu beklagen waren. Tatsächlich standen in den Reihen hinter Odinga einige derer, die 1990 bis 1992 als Rädelsführer der Übergriffe hauptsächlich gegen Kikuyus galten: William Ruto, ole Ntimama, Kipkalia Kones, u.a.m. ODM distanzierte sich zwar offiziell von dieser Version, tatsächlich gelang es aber so eher, noch mehr Wähler zu erreichen. PNU erreichte zwar, dass sich die Reihen der Kikuyus schlossen, aber auf der anderen Seite wuchs wieder die Abneigung gegen sie, und es kann als sicher angenommen werden, dass die Vorbereitungen zur ethnischen Säuberung zumindest in Eldoret schon vor Bekanntgabe des Wahlergebnisses begannen.

■ Zu den Wahlergebnissen: Kurze Analyse

Die Umfragen, die noch im Juli mehr als 46 Prozent der Stimmen für Kibaki auswiesen, erwiesen sich als trügerisch. Dass ein solches Ergebnis nicht Wirklichkeit werden würde, zeigten bereits die Umfragen vom September, in denen Raila mit 16 Prozent Vorsprung deutlich in Führung lag. Eine dann einsetzende Auf-

■ Die Umfragen, die noch im Juli mehr als 46 Prozent der Stimmen für Kibaki auswiesen, erwiesen sich als trügerisch. Dass ein solches Ergebnis nicht Wirklichkeit werden würde, zeigten bereits die Umfragen vom September, in denen Raila mit 16 Prozent Vorsprung deutlich in Führung lag.

■ **Wie viele Stimmen Kibaki und wie viele Odinga letztlich erhielten, wird wohl nicht mehr zu ermitteln sein, trotz der gesetzlichen Vorschriften für die ECK unter Samuel Kivuitu. Inzwischen sind schon so viele Wahlunterlagen vernichtet oder gefälscht worden, dass selbst ein neuerliches Nachzählen kein verlässliches Ergebnis mehr zu Tage fördern würde.**

holjagd brachte zwar wieder eine Annäherung, aber Raila lag bis zum Schluss vorne.

Wie viele Stimmen Kibaki und wie viele Odinga letztlich erhielten, wird wohl nicht mehr zu ermitteln sein, trotz der gesetzlichen Vorschriften für die ECK unter Samuel Kivuitu. Inzwischen sind schon so viele Wahlunterlagen vernichtet oder gefälscht worden, dass selbst ein neuerliches Nachzählen kein verlässliches Ergebnis mehr zu Tage fördern würde.

Doch zählt man einmal die Sitze, die ODM bei den Parlamentswahlen gewonnen hat, zusammen und wiegt sie auf gegen diejenigen der Kibaki-Partei PNU, kann man durchaus zu einem vorläufigen Ergebnis kommen. Die Kibaki-Partei PNU selbst hat mit 43 Sitzen nicht einmal halb so viele Sitze gewonnen wie ODM mit 99. Selbst wenn man die Stimmen der anderen Parteien wie NARC-K, DP und SAFINA dazurechnen wollte, kommt man gerade einmal auf die Hälfte. Und auch mit gutem Willen können höchstens noch die Abgeordneten von KANU (14), ODM-K (16) und FORD-P (2) in diesem Lager berücksichtigt werden, wobei die beiden letzteren mit eigenen Präsidentschaftskandidaten antraten. Es bleibt unterm Strich nur bei einer Minderheit von Parlamentssitzen für Kibaki, was sich auch am 15. Januar 2008 bei der Wahl des Parlaments-Präsidenten Kenneth Marende zeigte. Der Kandidat von ODM wurde mit 105 zu 101 Stimmen gewählt, wenn auch erst im dritten Wahlgang.

Ein Hohn ist nun für all jene, die meinten, mit Mu-syoka Kalonzo einen Mann der Opposition gewählt zu haben, diesen nun auf der Seite der Regierung als Vizepräsidenten zu sehen. Doch dürfte sich dessen Einfluss mit dem Abschluss eines Übereinkommens zwischen Kibaki und Odinga inzwischen stark relativiert haben.

Entscheidend für den Ausgang der Wahlen war der Sieg von ODM unter Raila Odinga vor allem in den beiden Provinzen Rift Valley und Western. Erwartungsgemäß konnte ODM in Central keinen einzigen Sitz erlangen, genauso wenig wie es PNU in Nyanza gelang, der Provinz der Luos – und der Odingas. War der Sieg in Nyanza also ohnehin selbstverständlich, so war es doch beeindruckend, wie deutlich ODM in den meisten Regionen des Rift Valleys die Nachfolge von KANU als der Interessenvertretung der

■ Tabelle 1: Wahlen in Kenia 2007

Übersicht über Parteien und Sitze nach Provinzen (mit Anzahl der Wahlkreise)

Provinz und Anzahl Wahlkreise	Parteien							„Gründer- parteien“ DP, FORD-K, FORD-A
	ODM	PNU	KANU	ODM-K	NARC-K	NARC		
Nairobi:	7*	4	2					0
Central:	29	0	18	2		0		2
Coast:	22	12	3	1	1	2		1
Eastern:	36	2	7	4	14	1	2	
North-Eastern:	11*	5	0	4				
Nyanza:	32						1	
Rift Valley:	49*	32	11	1	1	1		
Western:	24	19	2					1
Gesamt		99	43	14	16	4	3	4

Nicht alle der 23 Parteien sind aufgeführt, die „Gründerparteien“ FORD-K, FORD-A und DP nur deshalb, weil sie den Niedergang dieser in den ersten Jahren nach der demokratischen Öffnung so bedeutenden Parteien demonstrieren sollten.

* In diesen Provinzen sind in je einem Wahlkreis Nachwahlen erforderlich.

Um eine Vorstellung vom Kräfteverhältnis im Parlament zu bekommen, müssen die Sitze von PNU, ODM-K, NARC-K, DP und im weiteren Sinne auch KANU zur Regierungsseite gezählt werden (80), ODM und NARC dagegen zur Seite der „Opposition“, auch wenn diese über mehr Sitze verfügt (102). Schwer zu beurteilen ist, welche von den kleineren Parteien noch zu einer der beiden Seiten gerechnet werden können.

Kalendjin angetreten hat. Noch größer war die Überraschung aber in der Western-Province, denn dort zeigte man sich unter FORD-K noch lange willig, mit Kibaki zusammenzuarbeiten. Immerhin kamen die beiden Vizepräsidenten unter Kibaki, Michael Wamalwa und Moody Awori, aus dieser Region. Gerade für letzteren war das Ergebnis der Wahlen am 27. Dezember besonders schmerzlich, denn er schaffte nicht einmal mehr die Wiederwahl ins Parlament – ebenso wenig wie der Minister für Lokalangelegenheiten, Musikari Kombo. FORD-K, die Partei, die 1992 mit 31 Abgeordneten noch ein gutes Drittel der Oppositionsabgeordneten stellte, wurde von einer „ODM-Welle“ geradezu hinweggerafft; nur ein Abgeordneter schaffte noch der Einzug ins Parlament. Für die Regierungsseite gelang einzig dem bisherigen stellvertretenden Außenminister Moses Wetangula das zum Schluss schier unmöglich Erscheinende. Er gewann auf einem PNU-Ticket und wurde dafür von

Kibaki mit dem Posten des Außenministers belohnt. Dabei wechselte er erst kurz vor den Wahlen von FORD-K zu PNU.

Die Eastern Province zeigte sich wieder eher resistent gegen ODM. Hier lagen einmal die Gefolgsleute von Kibaki vorne, vor allem bei den den Kikuyu nahe stehenden Völkern der Embu und Meru. Auch wenn es hier Überraschungen gab, denn ausgerechnet der letzte Umweltminister Mwiraria unterlag gegen den einzigen Kandidaten der Grünen Partei, dem der Einzug ins Parlament gelang. Das Gebiet der Kamba, einer weiteren Region in Eastern, war Musyoka Kalonzos Reich. Hier holten er und seine bis August 2007 Noch-Oppositionspartei ODM-K 14 der 16 Sitze für das Parlament. Lediglich Charity Ngilu konnte ihm zwei Sitze mit der vor fünf Jahren dominierenden NARC abspenstig machen. In Coast, der Küstenprovinz, zeigten sich die Wähler wiederum mehrheitlich gewillt, für ODM zu stimmen, und als Überraschung gilt nochmals die Provinz North-Eastern, mehrheitlich von somalischen Muslimen bewohnt und ein bis dato sicheres Gebiet für die KANU: In ihr stimmte die Mehrheit für ODM. Hier zeigte sich der Erfolg eines Abkommens zwischen Raila und den Muslimführern, die ihm die Mehrheit der muslimischen Stimmen sicherte.

Von den sieben Wahlkreisen in Nairobi, die 2002 noch alle an NARC gingen, konnten die kibakitreuen Parteien nur zwei erringen. Hier hatte ODM allein schon wegen des Anteils der jungen Wähler die Nase vorn.

Als weiterer Verlierer dieser Wahl muss KANU bezeichnet werden. Früher Einheitspartei und nach Einführung demokratischer Wahlen immerhin noch zehn Jahre Regierungspartei, hat sie in diesen Wahlen nur noch 14 Sitze (6,7 Prozent) erringen können und darf froh sein, als Juniorpartner zusammen mit ODM-K (7,5 Prozent oder 16 Sitze) in die Koalition mit Kibaki aufgenommen zu werden. In ihrer einstigen Hochburg, dem Rift Valley, hat sie gerade noch einen Sitz erringen können. In Central und Eastern wurde KANU eher zum unliebsamen Konkurrenten von PNU.

Auffallend war, dass die Auszählungsergebnisse der Wahlen für das Präsidentenamt erst nach der Veröffentlichung der Ergebnisse der Parlamentswahlen

■ **Als weiterer Verlierer dieser Wahl muss KANU bezeichnet werden. Früher Einheitspartei und nach Einführung demokratischer Wahlen immerhin noch zehn Jahre Regierungspartei, hat sie in diesen Wahlen nur noch 14 Sitze erringen können und darf froh sein, als Juniorpartner zusammen mit ODM-K in die Koalition mit Kibaki aufgenommen zu werden.**

**■ Tabelle 2: Wahlen in Kenia 2007
Übersicht über Sitze der Parteien im 10. Parlament**

Partei	Anzahl Sitze	Vorsitz	Zum Vergleich 2002
Orange Democratic Mouvement – ODM	99	Raila Odinga	Nicht vertreten
Party of National Unity – PNU	43	Mwai Kibaki	Nicht vertreten
ODM-Kenya	16	Musyoka Kalonzo	Nicht vertreten
Kenya National Union – KANU	14	Uhuru Kenyatta	62
SAFINA	5	Paul Muite	3
National Alliance of Rainbow Coalition- Kenya – NARC-K	4	Raphael Tuju	Nicht vertreten
NARC	3	Charity Ngilu	125
DP, FORD-K, FORD-A	4		DP u. FORD-K in NARC (ca. 60 Sitze) FORD-A: 2
Weitere 13 Parteien	19		Weitere 5 Parteien: 20
Gesamt	207		

Anmerkung: In drei Wahlkreisen wurden Nachwahlen erforderlich. In einem Wahlkreis ergab sich ein genaues Patt zwischen zwei Kandidaten, in zwei Wahlkreisen wurden die Unterlagen so offensichtlich gefälscht, dass die Wahlkommission nicht bereit war, sie anzunehmen. Inzwischen müssen in drei weiteren Wahlkreisen Nachwahlen angesetzt werden. In zwei von ihnen wurden die gewählten Abgeordneten ermordet. Und nach der Wahl von Kenneth Marende zum Speaker (Präsidenten) des neuen Parlaments muss auch in diesem Wahlkreis nochmals gewählt werden.

bekannt gegeben wurden – sonst ist die Reihenfolge umgekehrt. Damit dürften die beachtlichen Unterschiede in den Abstimmungen für das Parlament und für das Amt des Präsidenten zumindest teilweise erklärt sein. (In Nairobi wurden für Kibaki in fünf der sieben Wahlkreise mehr Stimmen ausgezählt, die Kandidaten seiner PNU konnten aber nur in zweien erfolgreich sein.) Immerhin hat die ECK – die Wahlkommission – Raila Odinga in sechs der acht Provinzen zum Wahlsieger erklärt (s. *Kenya in Crisis*, S. 8).

Doch mit einem war nicht zu rechnen – dass Kibaki und seine Umgebung nicht bereit waren, die Niederlage in einer demokratischen Wahl einzugestehen. Dabei zeigte bereits Kibakis Reaktion nach der Niederlage im Referendum über die Verfassung Ende 2005, dass er nicht lernbereit ist. Anstatt schon damals eine Überarbeitung des Verfassungsentwurfs als Konsequenz der ablehnenden Haltung der Bevölke-

rung in Betracht zu ziehen, reagierte er mit gekränkter Eitelkeit und der Missachtung des Volkswillens.

Noch eine Vorhersage erwies sich als zu optimistisch: Wurde geschätzt, dass höchstens 50 bis 60 Prozent der Abgeordneten des Parlaments wiedergewählt würden, zeigte sich auch dies als Fehlprognose. Gerade einmal 31 Prozent der Mitglieder des neunten Parlaments schafften in der Wahl vom 27. Dezember 2007 den Wiedereinzug in die Volksvertretung. Das war weniger als in den Wahlen zuvor. Zu glauben allerdings, dies würde wenigstens junge und reformorientierte Kräfte ins Parlament bringen, wäre auch ein Trugschluss: Die Wiederwahl schaffen seit Jahren eher die Altgedienten in der Politik wie John Michuki, die graue Eminenz, die hinter Kibaki steht, oder ole Ntimama, der seit Generationen schon den Aufstieg junger Kräfte verhindert. Sie verfügen über genug Finanzmittel und entsprechende Netze, um ihre Wahl abzusichern.

■ Kenia hat gezeigt, dass es nicht in der Lage ist, eine Kontinuität politischer Parteien als demokratischer Institutionen herzustellen. Es gibt eine ganze Reihe von Abgeordneten, die zum vierten Mal ins Parlament gewählt wurden und zum vierten Mal unter einer anderen Partei firmieren.

Kenia hat gezeigt, dass es nicht in der Lage ist, eine Kontinuität politischer Parteien als demokratischer Institutionen herzustellen. Es gibt eine ganze Reihe von Abgeordneten, die zum vierten Mal ins Parlament gewählt wurden und zum vierten Mal unter einer anderen Partei firmieren. Parteien werden – so der alte und neue Energieminister Kiraitu Murungi – als Vehikel angesehen, die einen Politiker ins Parlament bringen sollen. Und das heißt in Kenia nichts Anderes, als zu Einfluss und Wohlstand zu kommen. Kenias Parlamentarier sind die bestverdienenden in Afrika und können auch gut mit dem Rest der Welt mithalten. Mit ca. 8000 Euro im Monat übertreffen sie z.B. die Abgeordneten Schwedens.

Das neue Parlament umfasst nun die Vertreter von 23 Parteien, die meisten davon mit nur einem oder zwei Abgeordneten. Von den vier großen bzw. größeren Parteien ODM, PNU, KANU und ODM-K gab es drei im letzten Parlament noch gar nicht. Dafür sind die älteren Parteien, die 1992 noch für ihre demokratischen Rechte kämpften und deren Abgeordnete noch viel Mut aufbringen mussten, um ins Parlament einzuziehen, bedeutungslos geworden. FORD-K, FORD-A und DP sind nur noch Schatten ihrer selbst und stellen gerade jeweils einen oder zwei Abgeordnete im zehnten Parlament des Landes. Und selbst von KANU ist nur ein kleiner Rest dessen

übrig geblieben, was die Partei in den neunziger Jahren noch darstellte.

■ **Gewalt gegen Bürger und ihre Ursachen**

Das traurigste Kapitel ist sicher, dass in der Folge dieser Wahlen so viele Todesopfer zu beklagen sind. Mehr noch, das Land scheint gespalten zu sein, ein friedliches Zusammenleben der einzelnen Völker in weite Ferne gerückt. Mit den nicht zu rechtfertigenden Polizeieinsätzen hat Kibaki hier zunächst die Verantwortung dafür zu tragen. Schon 2006 und 2007 zeigten er und sein Minister für Innere Sicherheit, John Michuki, mehrfach, dass sie nicht mehr bereit waren, das Grundrecht auf friedliche Demonstrationen zu respektieren. Doch es wäre falsch, hier nur Kibaki und den Einsatz der Polizei wie des Militärs ins Visier zu nehmen. Auf der anderen Seite scheinen gewisse Kräfte nur auf eine Gelegenheit gewartet zu haben, gegen unliebsame Konkurrenten vorzugehen.

Die traurige Bilanz der Gewalt nach den Wahlen sieht so aus: Die Regierung räumt inzwischen ein, dass es mindestens 1000 Todesopfer gab, doch internationale Beobachter befürchten, dass tatsächlich mehr als 3000 Menschen ihr Leben lassen mussten. Über 350000 Menschen wurden vertrieben und lebten zumindest zeitweise in Flüchtlingslagern. Dabei sind die Opfer nicht nur auf der Seite der Opposition oder der Demonstranten zu suchen. Noch mehr scheint es die Kikuyu getroffen zu haben, die für die Missachtung demokratischer Grundregeln ihres Präsidenten Mwai Kibaki – eines Kikuyu – büßen mussten.

Nicht zu vernachlässigen ist der wirtschaftliche Schaden. Allein die Transportbehinderungen zwischen Mombasa bzw. Nairobi und dem Westen Kenias hat Schäden in Höhe von rund 50 Millionen Euro verursacht, weil weder die Exportgüter wie Fisch aus dem Viktoriasee noch Blumen aus Naivasha angeliefert werden konnten. Auch in den Regionen benötigte Güter konnten nicht dorthin gelangen, für Kraftstoff musste ein Vielfaches des normalen Preises bezahlt werden, wenn er überhaupt verfügbar war. Die für die Ernährung so wichtigen Feldfrüchte wie Mais, Bohnen oder Weizen konnten nicht geerntet werden oder wurden gestohlen. Am meisten wurde

■ **Das traurigste Kapitel ist sicher, dass in der Folge dieser Wahlen so viele Todesopfer zu beklagen sind. Mehr noch, das Land scheint gespalten zu sein, ein friedliches Zusammenleben der einzelnen Völker in weite Ferne gerückt.**

■ **Der Wahlkampf zeigte sich mangels inhaltlicher Argumente mit zunehmender Schärfe als eine Auseinandersetzung zwischen Personen und Ethnien.**

der ohnehin sensible Tourismussektor geschädigt. Kenias wichtigster Wirtschaftszweig für die Einnahme von Devisen sank auf weniger als zehn Prozent seiner Einnahmen – weil sich kaum mehr Touristen nach Kenia trauten. Und dies in der für Urlaub in Kenia so wichtigen Zeit von Weihnachten bis Ende Februar. Statt der gewohnten 200 Millionen Euro an Steuereinnahmen wird der Staat rund zehn Millionen aufbringen müssen, um die Schäden zu reparieren und das Vertrauen der Touristen wieder herzustellen.

Der Wahlkampf zeigte sich mangels inhaltlicher Argumente mit zunehmender Schärfe als eine Auseinandersetzung zwischen Personen und Ethnien. PNU verstieg sich zu der Erklärung, dass nie ein Luo das Land führen könne (Raila Odinga ist Luo) und kündigte eine wirtschaftliche Katastrophe für den Fall an, dass er gewinnen sollte. In den Oppositionsgebieten, vor allem im Rift Valley, und dort besonders um die Stadt Eldoret herum, machte der starke Mann der Region, und der zweite Mann in ODM hinter Raila Odinga, William Ruto, schon vor den Wahlen unterschwellig Stimmung gegen die Kikuyus. Es ist auffallend, dass in dieser Stadt, in der wohl die meisten Todesopfer unter ihnen zu beklagen sind, der Wahlsieg von ODM besonders deutlich ausgefallen ist. Und Eldoret war bis zu den Wahlen davor immer eine Hochburg der ehemaligen Staatspartei KANU, deren Generalsekretär Ruto noch bis Ende 2006 war. Hinzu kommt, dass die Spannung dort zusätzlich durch Offiziere der Armee und ehemalige Staatsbedienstete gesteigert wurde, die unter Kibaki entlassen worden waren. Die Propaganda wurde auf beiden Seiten durch einige Radiostationen noch weiter getragen, und es kann nicht verwundern, dass all dies seine Früchte getragen hat.

Ausgelöst wurden die Unruhen am 30. Dezember 2007 zunächst durch die offensichtliche Fälschung der Wahlen, vor allem der verzögerten Bekanntgabe der Ergebnisse der Wahlen zum Präsidentenamt. ODM reagierte mit scharfem Protest und Raila Odinga rief seine Anhänger zu friedlichen Demonstrationen auf. Doch dies wurde sofort von der Kibaki-Administration unterbunden. Als die Kenianer dennoch auf die Straße gingen, reagierte die Polizei mit brutaler Gewalt. Fast gleichzeitig begannen die Attacken der Menschen in den Wahlhochburgen von ODM,

Eldoret, Kisumu und deren Umland. Fast als hätte man darauf gewartet, brachen in diesen beiden Städten grausame Pogrome gegen die Kikuyus aus. Als Antwort rief es wiederum junge Kikuyus auf den Plan, vor allem die berüchtigte Mungiki-Sekte. Sie hielt unter anderem auf der Straße von Nairobi nach Nakuru Kleinbusse an, und war unter den Fahrgästen ein Angehöriger der „falschen Ethnie“, wurde er sofort exekutiert. Die Sicherheitsorgane waren überfordert. Ihre wichtigste Aufgabe schien, gegen Demonstranten vorzugehen. Statt gegen Täter einzugreifen und zu versuchen, die Gewalt einzudämmen, griff die Polizei oft noch zugunsten der Übeltäter ein oder erschoss Flüchtende.

Als Erklärung für diese Auseinandersetzungen reichen die Wahlen und deren Fälschungen nicht aus. Hier wurde ein Konflikt zutage gefördert, der unerschwinglich seit Jahrzehnten in Kenia eine Schlüsselrolle spielt: Die Landfrage oder, besser gesagt, der Kampf um das geraubte Land. Der Konflikt geht letztlich auf das Ende der Kolonialzeit zurück, als die Briten das Land zurückließen, aber die Besitzverhältnisse nicht geklärt waren. Große Teile davon, in erster Linie in der Zentralprovinz, aber auch an der Küste, eigneten sich der erste Präsident Jomo Kenyatta und sein Clan an. Um seine Mitstreiter aus der Mau-Mau-Zeit – den Kämpfern um die Unabhängigkeit – zu belohnen, bot ihnen Kenyatta an, sich im Rift Valley, und dort vornehmlich in den „White Highlands“ um die Stadt Eldoret herum, Land anzueignen. Die dort ursprünglich ansässigen Massais hatten die Briten schon nach Transmara „verpflanzt“, die verbliebenen Kalendjin kannten sich in den moderneren Formen der Land- und Geldwirtschaft nicht richtig aus, so dass kaum Gegenwehr zu verzeichnen war. Zudem schien genügend Land da zu sein. Die Kalendjin betrieben eher Viehwirtschaft, die Kikuyus verstanden sich auf Ackerbau. Das brachte noch wenig Konkurrenz um Grund und Boden mit sich. Kenia hatte zu dieser Zeit nicht einmal halb so viele Einwohner wie heute, und im Grunde entwickelte sich ein System, das allen Beteiligten Vorteile bot.

Doch das änderte sich im Lauf der Jahre. Unter zunehmendem Bevölkerungsdruck wurde auch der Wettbewerb um Land heftiger. Die Kalendjin hatten unter ihrem Anführer Daniel arap Moi Anschluss an

■ Als Erklärung für die Auseinandersetzungen reichen die Wahlen und deren Fälschungen nicht aus. Hier wurde ein Konflikt zutage gefördert, der unerschwinglich seit Jahrzehnten in Kenia eine Schlüsselrolle spielt: Die Landfrage oder, besser gesagt, der Kampf um das geraubte Land.

die Entwicklung in Politik und Wirtschaft gefunden, die Kikuyus und Angehörige anderer Ethnien wurden als Eindringlinge empfunden, die in dieser Region kein Existenzrecht hätten. Schon 1990 bis 1991 gab es eine erste Welle der Gewalt, von der damaligen Regierung Moi zumindest geduldet und als Warnung an alle Befürworter einer demokratischen Öffnung gedacht (damals gab es noch viele Kikuyus darunter).

Die Ereignisse im Januar haben Befürchtungen laut werden lassen, dass der Konflikt zwischen Kalendjin und Kikuyus im Rift Valley eine neue Dimension erhalten habe. Die Kalendjin scheinen entschlossen, das ihrer Meinung nach von den Kikuyus geraubte Land wieder zurückzuholen. Dabei wird nicht gesehen, dass die Kikuyus eher als Handwerker oder Händler tätig sind, Viehwirtschaft ist eine Sache der Hirtenvölker wie Tugen, Pokot oder Nandis. Zu den größten Grundbesitzern im Rift Valley gehören heute eher Kalendjin als Angehörige der Kikuyus. Nach den Übergriffen Anfang der neunziger Jahre waren die meisten Kikuyus noch bereit, in das für sie zur Heimat gewordene Rift Valley zurückzukehren. Davon kann im Moment nicht mehr die Rede sein. Sie wollen jetzt ihre Rechte im Kernland, der Central Province, zurückfordern. Damit sind weitere Konflikte vorprogrammiert. Von Kibaki eine Lösung zu erwarten, könnte ein großer Irrtum sein: Es ist bekannt genug, dass er der Interessenvertreter der Kenyatta-Sippe ist und nur gehalten wird, solange er wirksamer Anliegen vertritt.

■ Lehren aus der Vergangenheit – Lehren für die Zukunft?

■ **Zum vierten Mal hatten in Kenia freie und faire Wahlen stattgefunden, die diese Bezeichnung auch verdienen.**

Zum vierten Mal hatten in Kenia freie und faire Wahlen stattgefunden, die diese Bezeichnung auch verdienen. Hatten die ersten beiden Wahlen nur als Ergebnis gebracht, dass die diktatorische Macht von Daniel arap Moi und der KANU demokratisch legitimiert wurde, konnte 2002 ein Durchbruch erzielt werden: Die Opposition schloss sich zusammen und errang unter dem Namen NARC einen beeindruckenden Wahlsieg. Kibaki als ihr Kandidat errang 62 Prozent der Stimmen, NARC konnte fast 60 Prozent der Sitze im Parlament einnehmen. Damit schienen die Zeiten diktatorischer Macht und politischer Willkür in Kenia der Vergangenheit anzugehören. Doch muss

rückblickend festgestellt werden, dass der Schein schon seit Längerem trog.

Erste Anzeichen für Differenzen innerhalb dieses Wahlbündnisses – etwas anderes war NARC nicht – wurden schon sehr früh erkennbar, als Kibaki zeigte, dass er nicht gewillt war, sich an Buchstaben und Geist des gemeinsam verfassten Memorandum of Understanding – MoU – zu halten. Kabinettsposten wurden in erster Linie an seine Anhänger vergeben, Raila Odinga, dem das Amt eines Ministerpräsidenten zugesagt war, wurde hingehalten. Vor allem hatte sich Kibaki mit Leuten seines Vertrauens umgeben, die entscheidenden Einfluss auf die kenianische Politik ausübten, ohne dafür legitimiert zu sein.

Endgültig wurde der Bruch zwischen Odinga und Kibaki nach dem Ergebnis des Referendums über eine neue Verfassung. Dieser Entwurf, der die scheinbar längst vereinbarten Reformen einfach ignorierte, wurde am 22. November 2005 von 57 Prozent der Kenianer abgelehnt. Die erhoffte Dezentralisierung und das Amt eines Prime Minister als Regierungschef waren in diesem Entwurf ebenso wenig wirksam geregelt wie einige andere Änderungen, etwa mehr politisches Gewicht für das Parlament oder die so wichtige Landfrage. Doch statt an eine Überarbeitung des Entwurfs zu denken, statt einzugestehen, dass die Kenianer durchaus politische Reife erlangt hatten, entließ Kibaki als Erstes das gesamte Kabinett und schloss wenige Tage darauf das Parlament. Ein neues Kabinett wurde eine Woche darauf vorgestellt. In ihm fand sich kein einziger Minister mehr, der zuvor gegen den Verfassungsentwurf Stellung genommen hatte. Dafür nahm Kibaki Politiker in seine Regierung auf, die noch drei Jahre zuvor auf der Seite der Gegner einer demokratischen Öffnung standen.

Die Existenz von NARC war damit im Grunde schon im November 2005 beendet, die Zusammenarbeit zwischen Kikuyu und Luo sowie anderen Völkern war obsolet geworden. Und spätestens mit dieser Entscheidung war die innere Einheit, der innere Frieden Kenias in Gefahr.

Die weiterhin zögernde Haltung Kibakis, der sich nicht traute, gegen den Rat aus seiner Umgebung zu entscheiden, tat ein Weiteres, um die Gräben zwischen den Völkern zu vertiefen. Die Entschlossenheit zum Aussitzen erwies sich indes als verhängnisvoll,

■ **Endgültig wurde der Bruch zwischen Odinga und Kibaki nach dem Ergebnis des Referendums über eine neue Verfassung. Dieser Entwurf, der die scheinbar längst vereinbarten Reformen einfach ignorierte, wurde am 22. November 2005 von 57 Prozent der Kenianer abgelehnt.**

als es darum ging, für Kibaki eine Partei zu präsentieren, die den Wählern auch politische Ziele und inhaltliche Alternativen bot. Jedem Kandidaten wurde es selbst überlassen, für welche Partei er sich entschied, und noch drei Monate vor der Wahl fand man mehr als die Hälfte noch daran kalkulierend, für welche Partei sie sich aufstellen lassen sollten. Scheiterte man bei der einen Partei im Nominierungsverfahren, suchte man sich eine andere – oder gründete kurzerhand seine eigene.

So ist die Ablehnung von Kibakis Partei PNU in der Wahl nicht verwunderlich. Es könnte sogar eher als Zeugnis für die Reife der kenianischen Wähler gesehen werden, nicht alles hinzunehmen und stattdessen für Kandidaten und Programme zu stimmen, die inhaltlich etwas anzubieten haben. Wenn es nicht diesem fatalen Einfluss der ethnischen Zugehörigkeit Raum gelassen hätte, der vor allem als eine Folge der Fokussierung auf zwei Kandidaten, wenn nicht gar als Mangel an politischen Inhalten und Aussagen interpretiert werden muss.

■ **Das „Friedensabkommen“ vom 28. Februar 2008**

■ **Afrika – und auch Kenia – ist immer wieder für Überraschungen gut. Auch wenn die Gewalt noch weiter eskalierte, so trat doch bald wieder Ruhe ein, nachdem die Verhandlungen über ein Abkommen zwischen Odinga und Kibaki begonnen hatten. Randalierende Banden, mit Macheten und Pangas bewaffnet, reichten für einen Bürgerkrieg nicht aus.**

Afrika – und auch Kenia – ist immer wieder für Überraschungen gut. Auch wenn die Gewalt noch weiter eskalierte, so trat doch bald wieder Ruhe ein, nachdem die Verhandlungen über ein Abkommen zwischen Odinga und Kibaki begonnen hatten. Randalierende Banden, mit Macheten und Pangas bewaffnet, reichten für einen Bürgerkrieg nicht aus. Das Abkommen, ausgehandelt zwischen Mwai Kibaki und Raila Odinga, moderiert von Kofi Annan und zum Schluss unterstützt durch den Vorsitzenden der Afrikanischen Union, den tansanischen Präsidenten Jakaya Kikwete, wird als *Power Sharing Deal* zwischen der „Regierungskoalition“ (darunter sind neben PNU in erster Linie die Parteien ODM-K und KANU zu verstehen) bezeichnet. Seine wichtigsten Inhalte sind:

- Das Amt eines Ministerpräsidenten wird neu geschaffen. Er hat die Befugnis, die Regierungsgeschäfte zu koordinieren und zu lenken.
- Es wird ein gewähltes Mitglied des Parlaments sein, als Vorsitzender der größten Fraktion oder einer Koalition, falls die stärkste Partei über keine Mehrheit verfügt.

- Jede Seite der Koalition (gemeint ist zwischen ODM und PNU; Anm. d. Verf.) hat das Recht, ein Mitglied zu benennen, das zum stellvertretenden Ministerpräsidenten ernannt wird.
- Das Kabinett besteht aus dem Präsidenten, dem Vizepräsidenten, dem Ministerpräsidenten, dessen beiden Stellvertretern und den Ministern.
- Der Ministerpräsident kann nur abberufen werden, wenn im Parlament ein Misstrauensvotum zustande kommt.
- Die Übereinkunft und der Versöhnungsakt sollen in die Verfassung aufgenommen werden.

Es ist ausgemacht, dass Raila Odinga dieser neue Ministerpräsident sein wird. Doch muss dies durch entsprechende Gesetzgebung im Parlament erst noch bestätigt werden. Vier Gesetze stehen an, von den Abgeordneten mit Zweidrittelmehrheit bestätigt zu werden: Das Gesetz über Nationales Einvernehmen und Versöhnung (National Accord and Reconciliation Bill), das Verfassungsänderungsgesetz (Constitution Amendment Bill), Das Gesetz über Wahrheit, Gerechtigkeit und Versöhnung (Truth, Justice and Reconciliation Bill) und das Gesetz zur Bildung einer Ethnischen Kommission (The Ethnic Commission Bill). Die Aussichten dafür sind indes gut, Abgeordnete quer durch die Fraktionen haben ihre Zustimmung schon signalisiert.

Welche Rolle der frühere Generalsekretär der UNO, Kofi Annan, dabei gespielt hat, ist, wenn man nicht Zeuge der Verhandlungen war, schwer zu beurteilen. Gewiss aber kann sein Verhandlungsgeschick, seine Ausdauer und seine Klugheit nicht hoch genug eingeschätzt werden. Diese zeigte er vor allem am Tag vor der Unterzeichnung, als er die Verhandlungen ohne die beiden Teams, nur mit Kibaki und Odinga alleine, weiterführen wollte. Ihm war klar geworden, dass eine Martha Karua als Justizministerin und ein Musyoka Kalonzo als Vizepräsident nur eigene Interessen und ein Ziel verfolgen konnten – die Verhandlungen scheitern zu lassen.

Als das Friedensabkommen am 28. Februar unterzeichnet wurde, zogen die gleichen Jugendlichen, die wenige Wochen zuvor andere mit der Machete verfolgten, mit Bannern und Gesängen durch Kisumu, Eldoret und andere Städte. Lediglich in Kibakis Wahlkreis war es einigen Geschäftsleuten unbehag-

■ **Als das Friedensabkommen am 28. Februar unterzeichnet wurde, zogen die gleichen Jugendlichen, die wenige Wochen zuvor andere mit der Machete verfolgten, mit Bannern und Gesängen durch Kisumu, Eldoret und andere Städte.**

lich zumute. Nicht allein, weil sie Verluste befürchten, sie sehen das Abkommen als Eingeständnis Kibakis, die Wahlen letztlich verloren zu haben.

Bis zu einer Ruhe, die auch innere Sicherheit garantiert, wird es noch lange dauern. Es zeigte sich im Nachhinein nochmals deutlich, welchen Stellenwert eine Verfassungsänderung gehabt hätte, in der die Fragen von Dezentralisierung, Gewaltenteilung und Lösung der Landfrage geregelt gewesen wären. Mit einem Raila Odinga als Ministerpräsidenten schon vor den Wahlen 2007 wäre der Konflikt nicht vermieden worden, aber er hätte an anderer Stelle und in anderer Form ausgetragen werden können.

Es sollte aber nicht bei einer späten Einsicht belassen werden. Die Notwendigkeit zu diesen Reformen ist damit nicht hinfällig geworden, sie ist nur nochmals in tragischer Weise vor Augen geführt worden. Den Kenianern wurde auch die Vorlage eines neuen Verfassungsentwurfs innerhalb von zwölf Monaten versprochen. Ob sie gelingt und eine Zukunft für die Bürger des Landes möglich ist, die auch wieder wachsenden Wohlstand bringt, hängt davon ab, ob sich die zu Vernunft fähigen Kräfte aus allen Parteien und Ethnien zusammenfinden und sich um einen tragfähigen Konsens bemühen.

Und die Parteien müssen anfangen zu lernen, dass sie keine Instrumente sein dürfen, um das Volk zu spalten. Dafür haben sie keine Legitimation und keinen Wählerauftrag.

Das Manuskript wurde am 12. März 2008 abgeschlossen.