

Немцы и русские: Вторая мировая война и 65 лет

спустя

Немецко-российская конференция

7 – 10 сентября 2010 г.

Волгоград

Московское представительство фонда им К. Аденауэра совместно с Администрацией Волгоградской области провело с 7 по 10 сентября 2010 г. немецко-российскую конференцию «Немцы и русские: Вторая мировая война и 65 лет спустя». Конференция состоялась в современном Волгограде, бывшем Сталинграде, в городе, где было положено начало коренного перелома хода военных действий в Великой Отечественной войне.

Проблема «войны на Восточном фронте» или «Великой Отечественной войны» и 65 лет спустя по-прежнему актуальна в общественной дискуссии о трактовке событий прошлого. В России идет процесс осмысления совместимости памяти о победе над гитлеровским фашизмом с освещением ранее замалчивавшихся неприглядных сторон войны. В Германии в середине 1990-х гг. возникла и продолжается до сих пор дискуссия о причастности и моральной ответственности отдельного немецкого солдата за преступления национал-социализма.

Сталинград занимает особое место в русской и немецкой исторической памяти о Второй мировой войне. Сегодня он стал символом не только мощного военного противостояния, но и человеческой трагедии как следствия бессмысленной жестокости войны. Тяжелое воспоминание об ожесточенных боях на Волге заложило основу неразделимой связи между бывшими народами-врагами. В рамках конференции встретились историки,

публицисты, искусствоведы, авторы фильмов и ветераны войны из России и Германии, целью которых было обсуждение событий 65 летней давности и их влияния на общественно-политическое развитие обеих стран, а также современного обращения с военным наследием.

Программа конференции охватила широкий спектр тем: от конфликта мировоззрений, судьбы отдельного человека в условиях сопротивления и плена до современной культуры воспоминания и национальной «политики памяти». Официальное открытие конференции состоялось в музее-панораме «Сталинградская битва». Профессор Йохан Хельбек из Рутгерского университета (США) ознакомил участников с материалами выставки: «Лица Сталинграда: советские и немецкие портреты – 67 лет спустя». Дальнейшие заседания конференции прошли в здании Волгоградской Академии Государственной Службы.

Факт победы советских войск и поражения вермахта обусловили различие в формировании памяти о Сталинграде у победителей и побежденных. Катастрофа под Сталинградом, которая в конечном итоге привела к поражению немцев во Второй мировой войне, стала, по мнению профессора Арнульфа Баринга, поворотным пунктом в общественном развитии Германии. Она означала «справедливый приговор имперскому мышлению» и способствовала «решающему повороту внутрь». После

Фонд имени Конрада Аденауэра

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Д-Р ЛАРС ПЕТЕР ШМИДТ

ЙОХАН БЕЛЬТС

ЕЛЕНА ДАНЧЕНКО

15 СЕНТЯБРЯ 2010

www.kas.de

www.adenauer.ru

провала, как считает профессор Баринг, в преодолении военного опыта в Германии намечилось два пути. Во внутренней политике - через реформы Людвиг Эрхарда, направленные на достижение «благоденствия для всех» и заботу о потребностях гражданского общества. Во внешней политике процесс преодоления военного наследия шел через поиск примирения с соседями, осуществлявшийся Конрадом Аденауэром на Западе и Вилли Брандтом на Востоке. Профессор Баринг подчеркнул существенную разницу в оценке сроков Второй мировой войны немецкой, русской и польской сторонами. В то время как в Германии и России начало войны датируют 1939 г., а ее окончание 1945 г., то для многих поляков, война началась с заключением 23 августа 1938 г. пакта Молотова-Риббентропа и завершилась только в 1990 г. с окончанием «советской оккупации» Польши.

Значительная часть конференции была посвящена роли пропаганды в формировании мировоззрения конфликтующих сторон и ее влиянию на ожесточенность военного противостояния. Профессор Бернд Бонвеч, директор-основатель Германского исторического института в Москве, заметил, что главной причиной жестокости немецких военнослужащих по отношению к противнику на Восточном фронте была национал-социалистическая индоктринация вермахта идеями расового превосходства, которая привела к «высвобождению низменных инстинктов». Профессор Михаил Ерин из Ярославского государственного университета выразил согласие с коллегой и пояснил, как в восприятии военной и политической элиты «Третьего рейха», в том числе и под влиянием национал-социалистической пропаганды, складывался образ Советского Союза как «колосса на глиняных ногах».

Трагедия отдельной личности в битве за Сталинград была поднята в докладе профессора Йохана Хельбека из Рутгерского университета, который исследовал письма военнослужащих вермахта. Дальнейший жизненный путь

оставшихся в живых во многом определялся военным опытом. О многочисленных аспектах травмирующего опыта рассказала Татьяна Евдокимова из Волгоградского государственного педагогического университета в своем докладе о детях в военном Сталинграде. Профессор Манфред Вильке, сотрудник института современной истории в Мюнхене, в этом же контексте представил историю отдельной личности в условиях сопротивления двум диктатурам в Германии.

Острая дискуссия возникла в ходе конференции по вопросу о взаимоотношениях немецкого населения и советских военнослужащих. Профессор Сергей Кретинин из Воронежского государственного университета в своем докладе заявил, что восприятие немецким населением советских солдат в основном определялось влиянием национал-социалистической пропаганды, конкретной ситуацией и личными качествами. Уже в августе и сентябре 1945 г. негативное отношение немецкого населения к советским военнослужащим изменилось: последние воспринимались немцами как своего рода защитники, в особенности в отношениях с польской или чешской милицией. Жестокое обращение и изнасилования женщин были отдельными актами насилия, которые, тем не менее, не умаляют освободительной роли Красной Армии в Европе и, в частности, в Германии. Профессор Манфред Вильке и профессор Арнульф Баринг в последовавшем обсуждении доклада оспорили тезис об освободительной роли советских солдат в восприятии немецких беженцев. Многие участники конференции были едины во мнении, что перечисление преступлений обеих сторон является неблагодарным занятием. «Тем не менее, это следует сделать, чтобы, как минимум, понять, почему Советский Союз практически лишился шансов сделать союзниками освобожденные им от национал-социалистов народы Европы. Причиной тому стало то, что это было не просто освобождение», - считает профессор Баринг. После свержения национал-социалистической диктатуры немцы, жившие в восточной части

Фонд имени Конрада Аденауэра

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Д-Р ЛАРС ПЕТЕР ШМИДТ

ЙОХАН БЕЛЬТС

ЕЛЕНА ДАНЧЕНКО

15 СЕНТЯБРЯ 2010

www.kas.de

www.adenauer.ru

Германии, столкнулись сначала с диктатурой советского режима, а затем с диктатурой ГДР. Алексей Филитов, профессор Института мировой истории Российской Академии наук, заметил, что поведение советских солдат в основном объясняется общим падением дисциплины в Красной Армии. Примером тому служит тот факт, что от жестокого обращения страдало не только немецкое население, но и депортированные из Советского Союза женщины. Подводя итог дебатов, профессор Университета Манитобы (Канада) Елена Барабан отметила, что в вопросе о поведении советских военнослужащих в Германии «российская историческая наука по-прежнему не в состоянии порвать с привычной парадигмой в освещении войны и разделить нарративы «освободители» и «преступники»».

Другой дискуссионной темой конференции стала проблема различного преодоления военного опыта в российском и немецком обществе. Полемика развивалась вокруг понятий «общество» и «государство», их влияния на формирование коллективной исторической памяти, а также вокруг актуального развития государственной «политики памяти» в России. Директор НИИ общественных и гуманитарных наук Волгоградской Академии Государственной Службы, Советник Главы администрации Волгоградской области, Виктор Пилипенко высказался в своем докладе о патриотическом воспитании и роли исторической памяти за необходимость «единства исторической памяти через общее понимание ценностей» и «борьбу с фальсификацией истории». Обоснование борьбы против попыток фальсификации российской истории он увидел в формирующей национальной идентичности роли коллективной памяти и обозначил актуальную «политику памяти» как «вынужденную меру для сохранения стабильности общества». Возражая коллеге, Роман Болдырев из Поморского государственного университета заявил, что: «не решился бы взять на себя ответственность решать, что должны знать его соотечественники, а что нет». В своем докладе он подробно

описал последствия многолетней политики замалчивания исторических фактов на примере государственной «политики памяти» в Архангельской области. В частности, из исторической памяти местного населения было практически вымарана страница о роли города в поставках по ленд-лизу и контактах с англо-американскими союзниками. Резюмируя итоги дискуссии, профессор Берд Бонвеч подчеркнул необходимость присутствия негативных опытов различных групп общества в формирующей национальную идентичность коллективной памяти, в которой эти группы должны «иметь возможность вновь найти себя». Только таким образом можно действительно обеспечить стабильность общества.

Частью обсуждения было также инициированное пропагандой художественное изображение образа врага, ставшее инструментом формирования мировоззрения обоих народов и, не в последнюю очередь, попыткой оказать влияние на противника. Вольфганг Шмидт из Академии подготовки руководящего состава Бундесвера г. Гамбург, используя многочисленные пропагандистские образы того времени, показал, что пропаганда навязывала «завышенный образ себя» и «заниженный образ врага», центральным элементом которого в антисоветских произведениях был расизм. Профессор Александр Ватлин из Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова продемонстрировал, насколько неопытными по сравнению с их немецкими «коллегами» были советские пропагандисты, и какой путь советская изобразительная пропаганда проделала в поиске художественного образа противника.

Все участники конференции были едины во мнении, что современные документальные и художественные фильмы о Второй мировой войне играют все большую роль в развитии культуры памяти общества. В рамках данной темы Леопольд Хёш, продюсер BROADVIEW TV Köln представил фрагменты фильма «Сталинград - Подлинная история: нападение, в «котле», поражение (2003

Фонд имени Конрада Аденауэра

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Д-Р ЛАРС ПЕТЕР ШМИДТ

ЙОХАН БЕЛЬТС

ЕЛЕНА ДАНЧЕНКО

15 СЕНТЯБРЯ 2010

www.kas.de

www.adenauer.ru

г.)». Директор музея истории Волго-Донского канала и режиссер, Валентина Сороколетова также показала отдельные эпизоды своего фильма о битве за Сталинград.

Разногласия во время конференции показали, что, несмотря на единство немецких и российских участников в негативной оценке национал-социалистического режима, их позиции при рассмотрении политики Советского Союза расходятся. Существующие до сих пор в России идеализация и героизация сталинской эпохи, наряду с замалчиванием ее негативных аспектов способствует сегодня различной оценке в России и в Германии исторической роли Советского Союза под руководством Сталина. Проект создания по немецко-французскому образцу совместного российско-германского учебника по истории, о котором объявили федеральный канцлер Ангела Меркель и президент Дмитрий Медведев, на состоявшемся в этом году Петербургском диалоге, должен способствовать преодолению этих противоречий. Конференции такого рода, в ходе которых российские и немецкие участники находят общий язык в дискуссии, являются первым шагом в этом направлении.

Все интересующиеся смогут прочесть доклады участников в сборнике материалов конференции, который будет опубликован в этом году.