

# 当前的美国金融危机及其对中、欧盟 和美国经济三角关系的影响

赵红军

博士，副教授

Email: [hjzhao2002@163.com](mailto:hjzhao2002@163.com)

上海对外贸易学院  
国际经济贸易研究所  
国际经贸学院

2009年3月

感谢德国阿登纳基金会的资助

Konrad-Adenauer-Foundation

(Project: 2.131.33/005), 2009 年 3 月

# 目 录

内容摘要.....	1
Abstract.....	2
一、引 言.....	3
二、当前美国危机的深层次原因.....	4
2.1 当前美国金融危机的时间表.....	4
2.2 当前美国金融危机赖以形成的组织原理.....	7
2.3 当前金融危机的现有理论解释.....	9
2.4 造成当前金融危机的深层次根源.....	12
三、金融危机与中—美—欧三角经济关系的变化.....	16
3.1 金融危机发生前的中—美—欧盟三角经济关系.....	16
3.1.1 货物贸易总量情况.....	16
3.1.2 贸易结构的现状.....	21
3.1.3 对外直接投资情况.....	27
3.2 金融危机下的中—美—欧盟经济三角关系变化.....	31
3.2.1 金融危机下的世界经济前景暗淡.....	31
3.2.2 金融危机下的中国、美国和欧盟经济实力的变化.....	36
3.2.3 金融危机对欧盟、美国和中国物价水平的影响.....	39
3.2.4 金融危机对欧盟、中国和美国就业与失业率的影响.....	41
3.2.5 金融危机对消费、投资、政府财政能力等的影响.....	47
四、美国、欧盟和中国应对金融危机的政策.....	51
4.1 美国政府应对金融危机的政策组合.....	51
4.2 欧盟政府应对金融危机的政策组合.....	54
4.3 中国政府应对金融危机的政策组合.....	57
五、结 论.....	59
六、参考文献.....	62

七、附 录.....	64
附表 1: 近年来美国主要数据.....	65
附表 2: 2007 年欧盟的主要经济数据.....	69
附表 3: 近年来中国的数据.....	77

## 图目录

图 1: 美国金融危机形成的组织原理 .....	8
图 2: 1967-2006 年以来美国的基尼系数变化情况 .....	12
图 3: 1979-2006 年美国社会各阶层人口的收入增长情况 .....	13
图 4: 1948-2003 年美国收入最高的 1% 家庭与中等收入家庭的实际税率变化情况 .....	14
图 5: 1955-2003 年美国房屋贷款占可支配收入的变化情况 .....	15
图 6: 1980-2005 年美国房屋贷款佣金占可支配收入的变化情况 .....	16
图 7: 2007 年世界各个地区的地区内贸易和跨地区贸易比重 .....	19
图 8: 中国—美国—欧盟之间的三角经济关系 (2007 年的贸易数据) .....	20
图 9: 2005 年欧盟与中国之间的贸易商品结构 .....	22
图 10: 2007 年中国和其他亚洲经济办公和电信设备出口情况 .....	24
图 11: 2000 和 2007 年世界主要汽车产品出口国和进口国 .....	24
图 12: 2000 和 2007 年世界主要国家服装出口比重 .....	25
图 13: 欧盟 27 国与美国主要贸易产品 .....	26
图 14: 美国和欧盟之间的贸易产品结构 .....	26
图 15: 美国与欧盟 27 个成员国近年来的贸易赤字 .....	27
图 16: 欧盟 25 国和中国的对外直接投资情况 .....	28
图 17: 欧盟 25 国对中国的对外直接投资存量 .....	29
图 18: 近年来欧盟和美国之间的外国直接投资情况 .....	29
图 19: 2003-2009 年发达国家和发展中国家的实际人均 GDP 增长率 .....	33
图 20: 2005 年 1 月—2008 年 9 月世界贸易量增长变化情形 .....	33
图 21: 世界工业生产和货物出口增长 (年度化为 3 个月的变化率) .....	34
图 22: 1970-2010 年世界 GDP 增长情况 .....	34
图 23: 历次经济衰退中不同经济体相对于潜在产量的累积损失比较 .....	35
图 24: 世界主要初级产品实际价格及消费者价格指数 .....	36
图 25: 2003-2009 年主要国家经常项目的余额 .....	38

图 26: 2008 和 2009 年主要经济体的通货膨胀和经济增长率变化情况 .....	40
图 27: 过去十年世界失业人数和失业率和 2009 年的预测 .....	41
图 28: 金融危机以来美国财政部提供资金支持的公司的地理分布图 .....	52

## 表目录

表 1: 当前美国金融危机进程事件表.....	5
表 2: 1990-1997 年按地区划分的货物贸易增长情况.....	17
表 3: 2007 年世界主要进出口国家和地区.....	18
表 4: 2007 年中国—美国—欧盟之间的总货物贸易额.....	20
表 5: 世界主要产品出口年增长率变化情况.....	21
表 6: 近年来中美经贸合作统计.....	23
表 7: 2007-2008 年美国在华投资情况.....	28
表 8: 2009 年全球经济增长情况预测.....	31
表 9: 2007 年中国、美国和欧元区的经济规模.....	36
表 10: 2009 年和 2010 年中国、美国和欧元区的经济实力预测.....	37
表 11: 世界各国外汇储备情况.....	39
表 12: 美国次贷危机和抵押贷款相关的金融工作岗位损失.....	42
表 13: 2007 年 12 月—2008 年 12 月欧盟与主要国家失业率变化.....	43
表 14: 2007 年 12 月—2008 年 12 月欧洲区 15 国和欧盟 27 国失业人数.....	45
表 15: 2009 年欧盟主要经济指标与以前年份的变化.....	47
表 16: 欧洲地区和欧盟政府支出、收入与财政赢余、外债负担.....	48
表 17: 美国财政部 2009 年总统预算情况.....	49
表 18: 金融危机以来美国对汽车业的融资计划.....	53

## 内容摘要

该研究的目的是分析当前发生于美国的金融危机及其深层原因，并试图预测其对过去十年间形成的中国—美国—欧盟经济三角关系的可能影响。我们的研究表明，当前发生于美国的金融危机从短期看是美国宽松的货币政策带来的结果，但是其深层次的原因则在于 1990 年代以来美国经济及其整个世界经济结构性失衡，和美国国内居高不下的收入不平等所致。由于这些深层次的问题很难在短时间内解决，所以，此次金融危机将可能持续一段时间，并对中国—欧盟—美国的经济三角关系造成较大的冲击和影响，也即在金融危机的打击下，美国沿着一条下降的道路继续前进，而欧盟在短期内的损失巨大，但是在长期看，欧盟的经济实力会得到加强，而中国所受的打击不大，但就业受到很大压力。此外，中国国内巨大的市场空间提供了更大的回旋余地，所以中国的整体经济实力会得到提升。中国—欧盟—美国之间的三角经济关系的基本态势没有太大变化，但也呈现新的特征，中国“世界工厂”的地位没有受到太大挑战，但产品有沿着价值链向下移动的趋势，中国的经济有逐步向内转型，向资本、技术转型的趋势。欧盟有向环境友好型、技术知识密集型转型的趋势，美国的服务业会得到加强。



# Abstract

This project is aimed to analyze the fundamental causes of the current financial crisis in the United States and its impacts on the economic relationship between China, the EU and the USA. Our analysis shows that the current financial crisis in the USA is a result of its loose monetary policies in the short run, but its deepest sources lie in its structural imbalance and its high income inequality since the 1990s. Since these deep problems cannot be removed as quickly as expected, the impacts of this crisis will last for some time. As a result, the very important relationship, that is the triangular economic relationship between China, the EU and the USA formed in the last decades, will change. Namely, the USA will continue to decline along its old road in the long run; the EU will be hit hard in the short run, but in the long run it will become stronger than ever before; and China will rise substantially in the world's economic rank because of the scale effects in its domestic market, except that much pressure is falling and will still fall upon its employment sectors. The economic relationship between China, the EU and the USA will maintain as ever before but some changes will appear as a result of the financial crisis. China's position as "world factory" will not change much, but its products will move downward along the value chain, being more technology and knowledge based, more domestic oriented, while the EU's production pattern will become more environmentally friendly as well as technologically and knowledge intensive, and the USA's service sector will be much reinforced as a result.

## 一、引言

2002年的6月17日，美国总统布什在一份报告中指出：“在美国国内，存在着很大的住房问题。比如，“英国血统的美国人、非洲裔的美国人、西班牙血统的美国人之间存在着很大的住房不公平现象，现在我们要着力解决这样的问题”（The White House, 2002）。显然，美国政府的目标就是要改变白人和有色人种之间的住房差距，让更多的少数民族裔的美国人拥有自己的住房，从而在全美国实现更大的住房公平。为此，美国政府设定的目标是到2010年，让那些拥有住房的少数民族裔美国人的数量至少增加550万。到了2004年的8月份，白宫专门进行了一个有关情况的调查，以考察布什政府在其中的贡献大小。结果显示，截止2004年的第二季度，美国拥有住房的家庭比例为69.2%，而拥有住房的人数为7340万，这份调查进行做出结论说，“在美国的历史上，大多数少数民族裔的美国人第一次拥有了他们自己的房子”。如果说这句话以及这个报告显示的情况完全是真的，那么这的确是一次历史性的进步。因为时至今日世界上还有那么多的国家那么多人仍然远没有实现“居者有其屋”这个人类最为基本的梦想。中国唐朝的诗人杜甫早就在其著名的《茅屋为秋风所破歌》中提出了“安得广厦千万间，令大批天下寒士俱欢颜”的著名诗句。掐指算来，时间已过去了1500年之久，但直到今天，中国政府也不敢夸口说，中国已解决了这样一个历史性和世界性的难题。尽管如此，无论是那个方面来看，布什政府的这一举动仍然是有功于美国社会基本福利，有功于美国少数民族裔的一次善举。但令人难以想象的是，布什政府的这一美丽的幻想并不是通过政府实实在在的修建大批房屋，并免费提供给那些人居住那种方式来实现的，相反，却依赖于一系列的建立在金融创新、十分宽松的货币政策基础上的次级贷款的形式来实现，结果，从表面上看，大部分的少数民族裔家庭似乎拥有了自己的房屋，但与此同时由于这些制度创新以及非理性的市场操作，整个金融市场的风险却被大大放大了。于是一旦其中一个环节的资金链出现问题时，一场剧烈的席卷整个体系的金融风暴就来临了。这次的金融风暴，就是这样一个活生生的例子，它表明，在依赖过度金融创新、过度松弛货币政策和过度投资下的美国少数族裔的人们并没有真正成为自

己房屋的所有者，相反，他们则仍然是那个风险体系下的借贷者和无房户。

毫无疑问，在这种情形下，当风暴来临时，整个金融体系都将受到极大的打击。数以万计的美元资产受到损失，大批工人失业，从石油到粮食、蔬菜等生活必需品的价格也接连猛涨，从美国到西欧乃至南美、东亚新兴市场经济国家的经济都受到了波及，结果那些看似拥有自己房屋的人重新变成了无房户。在这个已经全球化的时代，美国是这次金融危机的震中，但与美国密切相关的欧洲、中国、南美、东亚新兴市场经济国家，乃至整个非洲都由于贸易、投资、商业借贷和其他形式的资金流动受到了不同程度的波及和打击。虽然我们并不确切地知道谁将是下一个受到打击的国家，谁又将是受打击最重的国家，但我们知道，与震中美国联系最为密切的经济体将受到最大的影响，那些依赖对外直接投资、资产组合，那些对金融依赖最为强烈的国家，那些拥有发达股票市场和较为虚弱市场监管的国家就将受到最大的影响。如果我们将这些标准作为我们的遴选标准，那么，我们就会发现，欧盟和中国将成为本研究关注的美国经济体之外的两个主要经济体：第一，在过去的 30 年间，中国的经济出现了快速增长，无论是中国在世界贸易的比重还是中国在世界 GDP 中的比重都出现了大幅度的上升，中国已经成为美国和欧盟的主要贸易伙伴。第二，在过去的 30 年中，欧盟不断扩大，并形成了一个参与世界经济、投资、贸易活动的最大的跨国家经济统一体，它由此也建立了自己与中国和美国的密切经济和贸易、投资关系。因此，通过分析此次金融危机及其对这一经济三角关系的影响必然能较快也较为深刻地认识金融危机背景下世界经济发展的基本大局，也能找到破解金融危机的政策药方。

本项目的目的就是研究造成美国金融危机的深层次原因，及其在此背景下的中国—欧盟—美国经济三角关系的变化，并从世界经济稳定发展的大局出发给出相关的政策建议。本研究其余部分的安排如下：第二部分是有关美国金融危机原因的解释；第三部分是本次金融危机对这一三角经济关系的影响，第四部分是美国、欧盟和中国有关应对金融危机影响的政策，第五部分是本项目的总结论。

## **二、当前美国危机的深层次原因**

### **2.1 当前美国金融危机的时间表**

表 1 显示的是，按照事件顺序发生的主要事件，这些事件无疑是追索当前美国金融危机进程的重要线索。

表 1：当前美国金融危机进程事件表

时间	主要事件
2007 年 2 月 13 日	美国抵押贷款风险开始浮出水面
2007 年 3 月 13 日	美国新世界金融公司宣布濒临破产，美股大跌，道指跌 2%，标准普尔跌 2.04%，纳斯达克指数跌 2.15%
2007 年 4 月 4 日	美国新世界金融公司申请破产保护
2007 年 4 月 24 日	美国 3 月份成品房屋销售下降 8.4%，折合成成年率为 612 万套
2007 年 6 月 22 日	美国抵押贷款危机再现，美股高位回调
2007 年 7 月 10 日	次级抵押贷款债券评级降级，金融市场震荡
2007 年 7 月 19 日	贝尔斯登旗下对冲基金濒临瓦解
2007 年 8 月 5 日	美国第五大投行贝尔斯登总裁沃伦·斯佩克特辞职
2007 年 8 月 6 日	美国房地产投资信托公司申请破产保护
2007 年 8 月 8 日	美国第五大投行贝尔斯登宣布旗下两支基金倒闭，原因同样是由于次贷风暴
2007 年 8 月 11 日	美联储一天三次向银行注资 380 亿美元以稳定股市
2007 年 8 月 16 日	全美最大商业抵押贷款公司股价暴跌，面临破产 美国次级债危机恶化，亚太股市遭遇 9·11 以来最严重下跌
2007 年 8 月 31 日	伯南克表示美联储将努力避免信贷危机损害经济发展 布什承诺政府将采取一揽子计划挽救次级房贷危机 美国联邦储备委员会又向金融系统注入 100 亿美元资金
2007 年 9 月 6 日	美国联邦储备局于美国股市共注资金额达到 312.5 亿美元
2007 年 9 月 18 日	美国联储将联邦基金利率下调 50 个基点至 4.75%
2007 年 10 月 23 日	美国破产协会公布 9 月申请破产的消费者人数同比增加 23%，接近 6.9 万人
2007 年 10 月 24 日	受次贷危机影响，全球顶级券商美林公布 2007 年第三季度亏损 79 亿美元，此前一天日本最大的券商野村也宣布当季亏损 6.2 亿美金
2007 年 10 月 30 日	欧洲资产规模最大的瑞士银行宣布，因次贷相关的资产亏损，第三季度出现近 5 年来的首次季度亏损 8.3 亿瑞士法郎
2007 年 11 月 9 日	美国银行、花期银行和摩根斯坦利三大银行达成一致，同意拿出至少 750 亿美金帮助市场走出次贷危机

2007年11月26日	美国银行开始带领花期、摩根大通为超级基金筹资 800 亿美元
2007年11月28日	美国楼市指标全面恶化
2007年12月24日	华尔街投行美林宣布三个出售协议，以缓解资金困局
2008年1月22日	美联储紧急降息 75 个基点
2008年2月18日	英国决定将诺森洛克银行收归国有
2008年3月11日	美联储扩大证券借贷项目，向其一级交易商出借最多 2000 亿美元的国债
2008年3月17日	美联储对外宣布调低窗口贴现率 25 个基点，到 3.25% 摩根大通同意以 2.4 亿美元左右收购贝尔斯登
2008年4月10日	高盛再次宣布裁员，瑞银集团预测，华尔街企业不得不裁减最多达 35%的员工
2008年4月17日	美林公司第一季度净亏损达 19.6 亿美元，将再裁员 300 人
2008年4月18日	花期集团宣布，在冲减逾 130 亿美元的损失后，一季度亏损 51.1 亿美元，合美股亏损 1.02 美元
2008年5月6日	房美利宣布今年第一季度亏损 21.9 亿美金，美股亏损 2.57 美元，预计亏损将继续扩大
2008年5月8日	美国第四大投行雷曼兄弟公司陷入严重的财务危机当中
2008年6月上旬	次贷危机尚未见底，雷曼兄弟紧急融资
2008年6月中旬	雷曼兄弟预计第二季度亏损 28 亿美元
2008年7月	雷曼兄弟陷入财务危机传闻，股价持续下跌
2008年8月	拒做贝尔斯登第二，雷曼拟售 400 亿美元资产解困
2008年9月上旬	雷曼第三季度巨亏 39 亿美元，创 158 年来最大亏损； 雷曼兄弟公司全球苦寻买主；美国银行收购美林证券
2008年9月中旬	收购谈判流产，雷曼兄弟公司申请破产保护； 华盛顿共同基金倒闭
2008年9月下旬	AIG 国有化；高盛和摩根斯坦利转行，美国第五大投行成为历史
2008年10月7日	韩国股市创新历史最大跌幅，被外界成为罕见的崩盘
2008年10月上旬	受影响的美国和欧洲的金融机构和信贷市场不断萎缩，西方市场中的资金流动性出现短缺的状态
2008年10月下旬	金融危机对欧洲乃至整个新兴市场经济国家的金融经济市场的影响变得明显起来

资料来源：林汶奎：《华尔街金融危机》，中国商业出版社 2008 年 11 月版，第 242—243 页。

从该表可见，此次的金融危机，策源地是美国，但随着事件的发展，它就迅速地蔓延到了其他市场，甚至走出国门，并影响西欧、东亚经济体乃至整个世界。有人也从时间先后的角度对此次的金融危机进行了阶段划分<sup>1</sup>，具体而言：

(1) 萌芽阶段（2006 年秋天—2007 年 8 月），房价下跌导致信贷收缩，并引发美国联邦储备银行的干预。

(2) 发展阶段（2007 年 9 月—2008 年 8 月），信贷的收缩导致银行的破产，美联储不得不资金解救投行贝尔斯登（Bear Stearns）。

(3) 成熟阶段（2008 年 9 月—至今），抵押贷款巨人房美利（Fannie Mae）和房地美（Freddie Mac）倒闭，投资银行雷曼兄弟（Lehman Brothers），保险商美国国际集团（AIG）濒临破产，结果引发了一系列的美联储和政府救市方案出台。

此阶段划分比较清楚地概括了此次金融危机的三个阶段。这对于了解此次金融危机的原因具有重要意义。毕竟，任何金融危机的爆发都必须经过一定的时间酝酿和发展变化。

## 2.2 当前美国金融危机赖以形成的组织原理

图 1 形象地画出了此次美国金融危机赖以形成的基本组织原理，通过这幅图我们可以发现以下几个此次金融危机赖以形成的组织框架，这些框架有助于人们理解此次金融危机的发生机理，但我们没有理由相信这一组织框架导致金融危机发生的必然性。

首先是美国金融活动的微观主体—消费者，他们是整个金融活动赖以展开的基本主体，毕竟没有消费者就不会有金融活动的需要，当然金融产品供给以及创新等也就失去了需求的对象。有人批驳说，是美国消费者的贪婪，美国金融机构的贪婪造就了此次的金融危机，此言差矣。消费者虽然贪婪，但贪婪就像汽车的强劲前进的动力一样，如果说消费者贪婪是造成美国金融危机的罪魁祸首，就等于说汽车的发动机引起了车祸一样是十分愚蠢和可笑的。贪婪就像汽车的发动机一样，既可能成为创新和发展的动力，也可能成为危机的内在诱发根源，因此，关注贪婪之外的制度设计以及危机之间的联系却显得更加的重要。

---

<sup>1</sup> For example, Qing Ping Ma(2008).

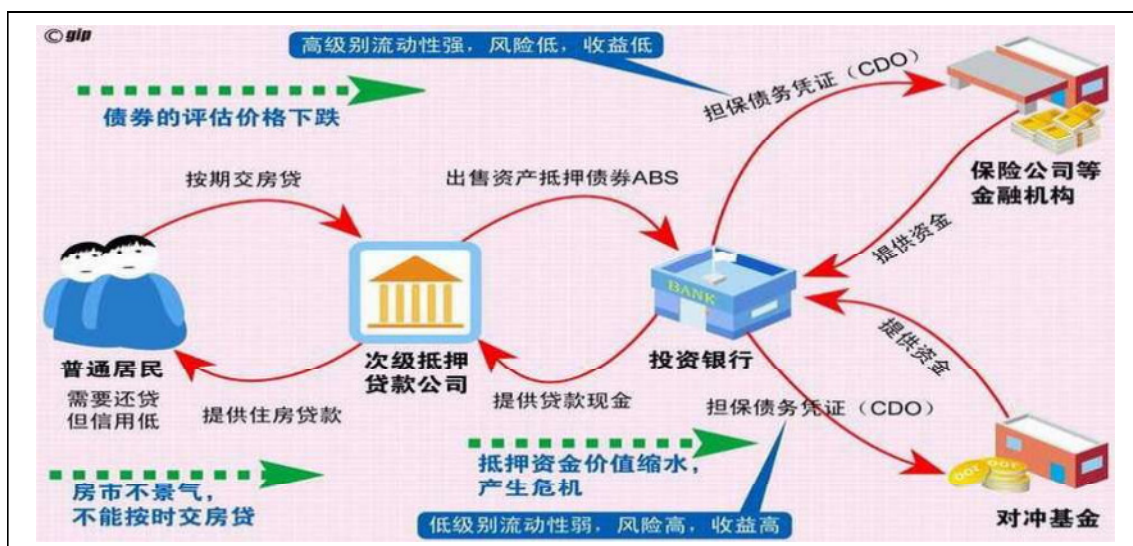


图 1：美国金融危机形成的组织原理

资料来源：[http://money.163.com/special/00252H3D/ame\\_rate.html](http://money.163.com/special/00252H3D/ame_rate.html)

二是美国金融产品的供给者，其中有次级贷款公司，投资银行、对冲基金、保险公司。这些机构都是金融产品的供给者。比如次级抵押贷款公司向普通消费者提供住房贷款，但次级抵押贷款公司同时还将自己拿来的抵押资产当作抵押债券出售给投资银行，而投资银行则向次级抵押贷款公司提供贷款资金，同样的是，投资银行在拿到抵押债券以后再以两种形式将担保的债务凭证抵押出去拿回资金，一是将它以担保债务凭证的形式提供给保险公司，而保险公司再提供资金给投资银行，一是通过向对冲基金提供担保的债务凭证，而取得相应的资金。这样投资银行就可以对次级抵押贷款公司的抵押债券进行融资。于是整个金融产品的供给资金链就这样一环套一环地形成了。

同样的是，我们也不能批驳说，美国这种太过复杂和高级的金融产品供给造成了美国的金融危机。因为如果中央银行规定的基准利率较高，这样的金融产品供给活动的过程和环节就会大大减少，因而出现问题的风险就会降低。此外，中央银行作为整个金融产品需求和供给的监管者，也没有觉察到这样做所带来的系统性金融风险，于是，任由贪婪和企业利润化最大私欲的膨胀就大大加剧了整个金融体系的系统性风险；最后，作为这些金融产品的供给者，他们创造了很多的金融产品来分摊抵押贷款的风险，从短期看，这样做是有利的，但它们却没有注意到由此带来的长期风险，比如当外部环境变化或者一个环节收到打击时，这样做的结果就会促使整个金融体系出现问题。

由此看来，美国金融危机的发生并不是起因于消费者和金融产品供给者的贪

婪心，而在于作为金融市场监管者的中央银行没有对金融创新进行相应的长期和系统的风险分析，没有约束金融产品供给过程的无限扩大。作为金融产品提供者的金融企业个体也存在着严重失职，它们没有对自己客户的风险进行合理的分析，就将这样的客户纳入自己的借贷系统，然后再通过相应的金融创新的方式将自己的风险转嫁和分摊给更多的金融机构，结果，越来越少信用记录，越来越多的劣质客户资源便进入了银行的借贷系统。加之中央银行监管者的失职和长期超低的利率水平，这样的局部风险就蔓延至整个金融体系，结果一场雪崩就此发生了。

### 2.3 当前金融危机的现有理论解释

通常而言，人们对金融危机的解释不外乎“泡沫说”或者“非理性繁荣说”以及“金融体系不稳定说”等。对于这次危机而言，人们的分析也是同样的。

#### （一）“泡沫说”或者“非理性繁荣”说

该说法是目前主流经济学界有关经济危机的说法。所谓泡沫或者非理性繁荣指的是经济个体而言是理性地进行经济决策的，但是每个人进行理性决策的结果却并没有带来一个理性的合理的结果，相反却带来了一个大家都不愿意看到的结果（unintended consequences）。这样的现象在金融领域表现的特别明显。比如，这次发生在美国的金融危机就是如此。普通的美国少数民族裔的人自己知道，如果让他们自己承担抵押贷款，他们就不可能买得起房屋，因此他们理性的决策的结果就是不进行抵押贷款，而选择租房或者其他方式解决住房。但是，在房地产价格不断上升，经济形势看上去很好，长时间向上的趋势下，买不起房子的人就愿意依赖金融市场进行贷款了；与此同时，由于市场形势的长期向好，所以金融机构就发现，进行相应的金融创新，扩大风险的分摊基础，向这些人群贷款也是有利可图的，而作为金融机构以及金融体系监管者的货币当局也会发现，降低利率，就能降低金融机构进行金融创新的成本，推动相应的金融创新及其相关的金融证券化。这样，从每个微观主体的角度看，进行借贷，降低利率，进行相应的金融创新都是理性的。但是，这样做的结果就会带来一个系统性的风险，因为所有的经济个体都是在乐观的估计下进行相应的成本和收益核算的。一旦市场形势逆转或者某一环节出现问题，或者消费者的预期由于外部冲击出现问题，结果一个系统性的崩溃就容易发生。



“非理性繁荣说”或者“泡沫说”的隐含假定是，金融市场体系或者金融市场总体上或者说在大多数情形下是稳定的，而只是在少数情形下，或者特别的冲击下才会出现问题。因此，人们没有必要批评金融市场的泡沫，也没有必要来讽刺金融市场的非理性繁荣。它就是金融市场发展的一个符号，这就像修建高速公路一样，如果没有高速公路，那人们就必须接受低的交通速度，差的交通路况；但是如果接受了高速公路，就必须在接受行车速度提升的同时，也要接受较高的交通事故发生概率以及相应的损失。

另一种有关泡沫的说法最早是由英国著名的经济学家 J.M.凯恩斯提出的。他认为，在不确定的条件下，人们由于对投资预期的不确定也会引起金融泡沫。因为人们对现在的投资就是对未来抱有较高投资收益的一种预期，就是今天的节约与明天的消费之间的一种跨期消费替代。在不确定性的条件下，人们投资的血性冲动(animal spirits)就会导致未来收益预期的落空，结果就出现所谓的泡沫等。

与此相反的是，L. R. Wray(2007)也指出金融不稳定性的系统性根源，而不应该将金融危机的根源归结为泡沫。他认为，金融市场存在着固有的不稳定性，包括政策的作用等，都会导致金融危机的发生，人们抱怨泡沫其实就等于抱怨卡车导致交通事故一样是愚蠢的。但是令人不幸的是，那些监管者长期以来，忽视了这种系统性的风险，混淆了二者之间的区别，认为建立在个体利益基础上的看不见的手可以使金融发展安然无忧。类似的是，耶鲁大学的金融学教授席勒在其《非理性繁荣》一书中也认为，金融市场波动有着深厚的心理学根源。他认为，自由市场经济下的资本市场具有内在的不稳定性。他认为，要想最终摆脱这种困境的途径在于社会制度的改进，比如进一步完善社会保障制度，增加保险品种以保障人们的收入和住房，以及更加分散化的投资选择。

## (二) 明斯基的金融不稳定假说

海曼·明斯基(1919—1964)是金融不稳定假说的提出者。他认为，借贷对投资具有天然的影响，因此只要存在着借贷，就会有不稳定性存在。与其他经济学家的看法相反的是，他认为，金融的不稳定或者泡沫并不一定需要外部冲击才能产生，即使缺乏这些外部冲击，资本主义经济体系就存在着一种天然的不稳定倾向。其中的关键机制就是债务的累积。因为在经济体情形好的时候，一个投资方借贷的越多，他获得的利润就会越多。这些利润就会吸引其他的投资进入这个

行业，并推动举债水平和借贷水平的提高。随着时间的延续，借贷累积的速度就会超过借贷者的还贷能力。正是在这一阶段，经济体爆发危机的基础就已经奠定好了。明斯基将借贷者分为三类：一类是海琴借贷者（hedge borrower），这类人可以用自己的现金流来支付贷款；第二类是投机性借贷者（speculative borrower），这类人可以支付得起利息支出，但是必须周转他们的借贷才能还得起借贷的本金。第三类是旁氏借贷者（Ponzi Borrowers），这类人既还不起借贷利息，也还不起本金，他们以来其资产的价格上涨来为其借贷进行融资。如果一个社会的借贷形式是海琴借贷为主，则经济处于一个稳定均衡的系统当中。相反，投机性借贷和旁氏借贷的比重越大，经济体偏离稳定系统的可能性就越大。根据海曼的说法，资本主义经济体在繁荣阶段的脆弱性会不断增加，越来越多的借贷人会从海琴借贷者类型逐步转变为投机和旁氏借贷者类型。结果，资本主义金融体系的不稳定性就在无形之中埋设好了（Hyman P. Minsky, 1992, Frank Shostak, 2007）。根据明斯基本人的说法（Minsky, 1992），金融不稳定性假说包含两个引理：第一，拥有金融体制的经济是稳定的，但金融体制本是不稳定的；第二，随着经济繁荣时间的延长，经济体会从促使经济体稳定的金融关系转变为促使经济不稳定的金融关系当中。另外一种明斯基的金融市场不稳定性假说的逻辑是这样的，在市场光景较好的情形下，银行和其他金融中介结构就努力进行金融创新，目的是吸引投资者通过各种新的业务形势来购买债务，从而实现自己的利润目的。结果，金融市场的玩家出于对利润的追求就会将自己的钱投入到各种各样的投资品当中，比如在此次的金融危机中，次级抵押贷款就是这样。这样一旦市场或者经济情形发生变化，很多借贷者的真实情形就会露出水面，于是危机就会接踵而至。

海曼是后凯恩斯主义学派的经济学家，这次发生于美国的金融危机又再次让这位过世经济学家的思想走向了前台。比如 Charles Whalen(2007)就指出，海曼的金融不稳定假说对于美国这场金融危机的适用性。而另外一位作者 Lahart(2007)则再次使明斯基的观点走向了媒体和大众。事实上，1986—1987年明斯基在李维经济研究所的一个为发表的报告中就承认，证券化所具有天然的不稳定性（Minsky, 1986b, 2008）。与泡沫理论和非理性繁荣理论不同，明斯基的金融不稳定假设不依赖任何外部冲击而产生商业和金融周期。该假说认为历史上的经济周期会由于以下原因而产生，要么是资本主义经济的内在动力学，要么救市旨在保

持经济在合理范围内运行的干预或者管制体系而产生。

这些有关当前金融危机的理论解释有助于人们认清当前发生于美国的金融危机的产生原因以及可能的机理，但是金融危机的发生除了经济学理论介绍的这些基本原因之外，可能还有更加深层次的原因，比如，如果整个社会的收入比较平等，没有那么多的无房家庭的话，或者说如果真个社会上的无房家庭比重较低的话，整个金融体系和社会所需要的负债比例可能就没有那么高，于是这场金融危机的发生概率就会大大降低。很显然，如果我们从这一角度分析当前的金融危机，就会很自然地发现，盛行于美国社会多年，仍然没有太大改观的一个深层次问题，那就是非洲裔、西班牙裔等少数民族裔的美国人与白人之间不断扩大的收入差距，以及相关的受教育、就业等方面的歧视无疑是造成这次金融危机的深层次根源。

#### 2.4 造成当前金融危机的深层次根源

在 1936 年出版的《就业、利息和货币通论》中，凯恩斯就明确指出，经济的不平等是资本主义经济体不稳定的一个重要源泉。1960 年代的时候，明斯基就关注到凯恩斯的这一观点，并将其注意力集中在战争对于贫困的影响这一问题上。他认为，不论程度如何，各个层次的人只要有工作，贫困和不平等的问题就有解决希望。事实上，美国自 1980 年代以来的收入差距并没有出现什么改善，这无疑成了产生今天金融危机的重要社会根源。

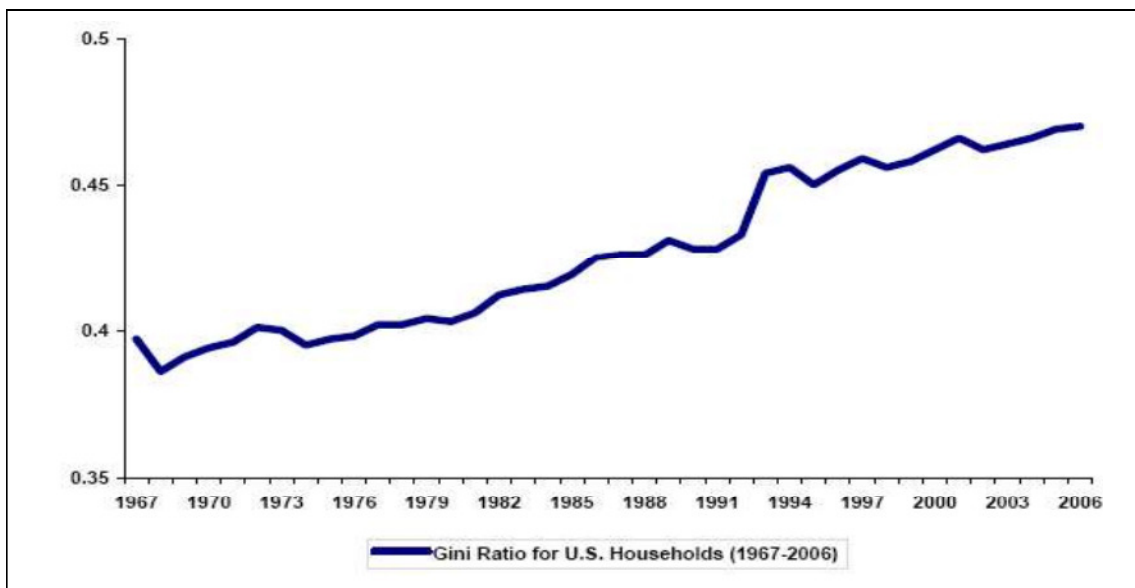


图 2：1967-2006 年以来美国的基尼系数变化情况

资料来源：U.S. Census Bureau, Historical Income Tables, Households, Table H-4

图 2 显示，1980 年代以来，美国的基尼系数是不断上涨的。一方面，美国的平均每小时工资收入并没有增加，从 1980 年的每小时 15.67 美元，到 2004 年的 15.67 美元/小时，但是工人的生产效率却在同期增长了 68%（United For a Fair Economy, 2006, pp.12）。另外，联邦政府的最低工资标准却没有什么变化。比如 2007 年，联邦政府规定最低工资的水平是生活工资<sup>2</sup>的 57%，而 1964 年则是 94%，1979 年时为生活工资的 81%。另一方面，对美国最为贫穷的 20%的人口而言，1979 年和 2006 年间，这部分人的实际家庭收入是没有变化的，但是最为富裕的 20%的人口的实际收入则增加了 56.77%，而最富裕的 5%的人收入则增加了 87.47%（见图 3 所示）。

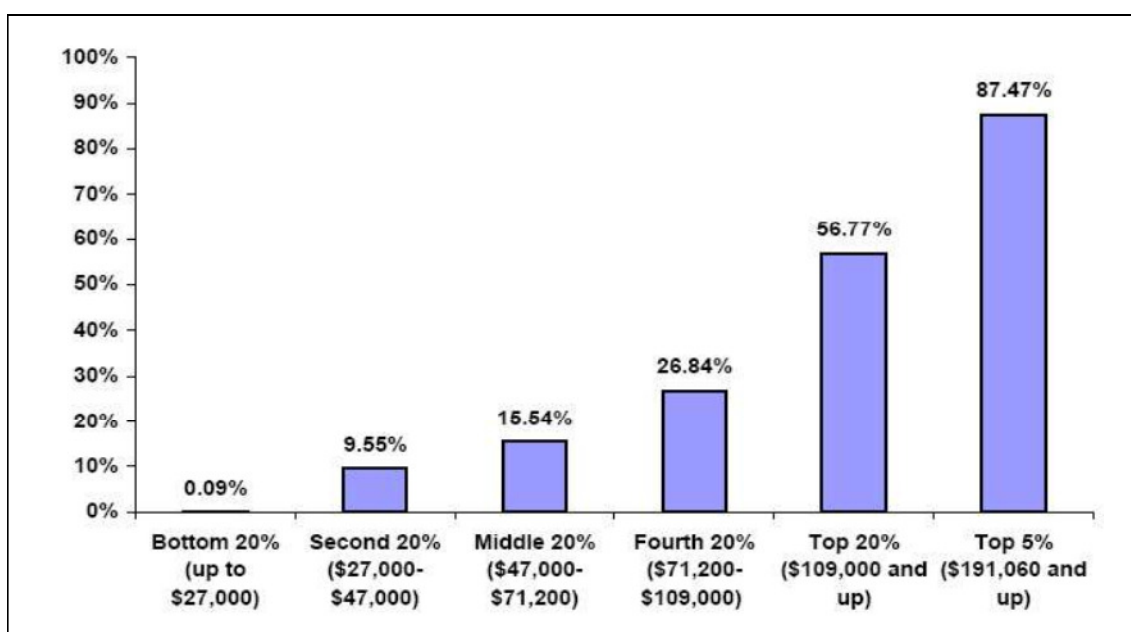


图 3：1979-2006 年美国社会各阶层人口的收入增长情况

资料来源：U.S. Census Bureau, and authors' calculations (2006 dollars)

更加糟糕的是，美国中等收入和低收入群体的人口面临的税收政策也是不公平的。根据美国经济公平组织 2006 年的（United for a Fair Economy）的说法，1980 年代以来，针对资本收入的高位联邦税率下降为 31%，房地产税率下降为 46%，而薪水收入税收却增加了 25%（United for a Fair Economy, 2006, pp.23）。

图 4 显示，从 1948 年到 2003 年，收入最高的 1%的家庭的总的税收比率是不断降低的，但是中等收入家庭支付的实际税率却是稳步上升的，尽管 1975 年之后有所下降但是下降的比率远远小于最高收入的家庭。

<sup>2</sup> living wage is the wage that puts a family of four on the federal poverty level.转引自 Fernandez, Kaboub, and Todorova(2008,pp.8.

但是作为金融和经济监管当局的联邦储备银行，并没有认识到经济不平等所带来的不稳定问题。正如格林斯潘在 1997 年 1 月份的一份报告中所称的那样，人们生产效率提升和工资增长之间的反差对美国经济是一桩好事。为什么？因为人们对“就业的心理担忧”可以压低通货膨胀。他认为，1990 年代美国经济的长期兴盛正是人们感觉到这种对“就业的担忧”而带来的。就是在这种格林斯潘式的“好事”中，美国人一方面承受着工资收入的冻结，而美联储则忙于吹就美国历史上最大的房地产泡沫。

从房子的价格来看，1940 年代以来美国普通房子的价格却是一路提高的。1940 年时，美国房子价格平均为 30600 美元，1950 年为 44600 美元，1960 年为 58600 美元，1970 年为 65300 美元，1980 为 93400 美元，1990 年为 101100 美元，2000 年为 119600 美元（以前均为 2000 年美元计价）<sup>3</sup>，而 2008 年实际房价平均数已经涨到 120000—140000 美元（2008 年美元）之间。换句话说，一方面普通工薪家庭的收入是不变的，但是他们所要承担的税收和房价却是不断上涨的。在这种情况下，他们该如何买房呢？

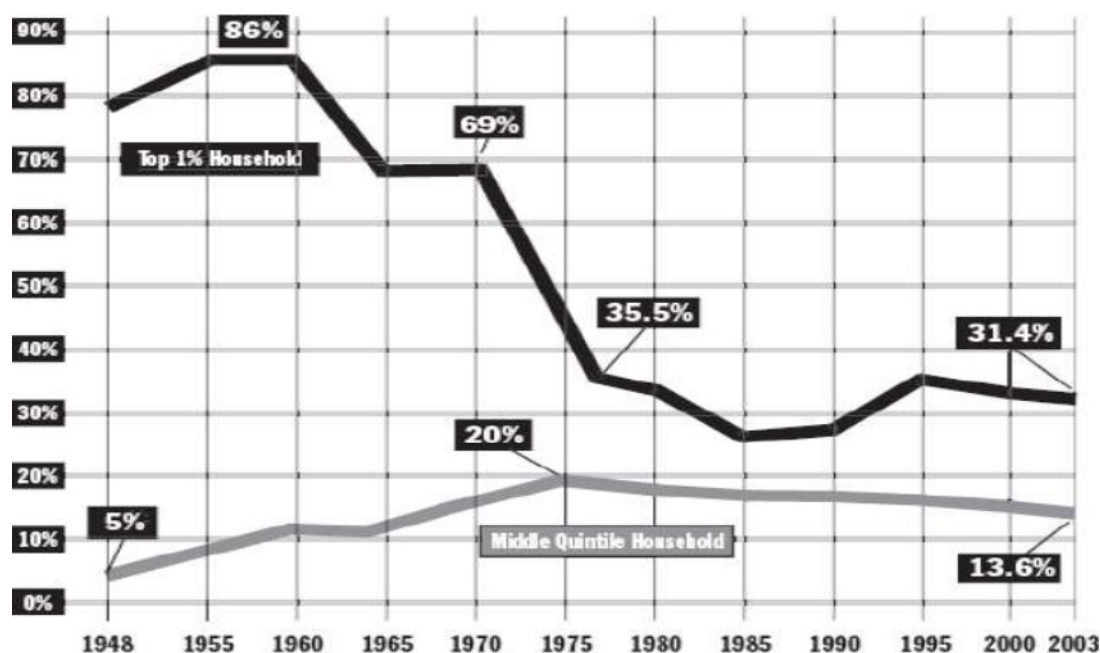


图 4：1948-2003 年美国收入最高的 1% 家庭与中等收入家庭的实际税率变化情况

资料来源：United for a Fair Economy (2006)

于是，联邦政府就开始鼓吹其金融创新和放松管制，这样一系列旨在给收入不高的人提供房子的金融抵押贷款，比如次级抵押贷款等就出现了。然而值得注

<sup>3</sup> See U.S. Census Bureau.

意的是，这种金融发展是建立在两个前提的基础之上的，第一，房屋的价格不断上涨，第二，利息率很低，一旦当这两个基础不再存在的时候，所谓的次级抵押贷款等金融创新便会产生问题。一开始，利息有所调整，大多数拥有房屋抵押贷款的家庭还能够工作，但他们的收入已经赶不上抵押贷款的月供利息支付，再后来，当这个利息的调整以及人们的预期发生变化的时候，房子的价格也不再上涨，于是崩盘就出现了。

图 5 给出了 1955—2003 年房屋贷款占家庭可支配收入比重的变化情况（经过季节调整以后的）。从该图可见，1980 年代以前，房屋贷款占家庭可支配收入的比重都维持在 65% 以下，但是从 1985 年以后，这一比率不断上升，到 2004 年已经超过家庭可支配收入的 125%。这样高的房屋贷款比例是危险的，因为一旦当其他条件发生变化时，就会出现资金和还款问题。

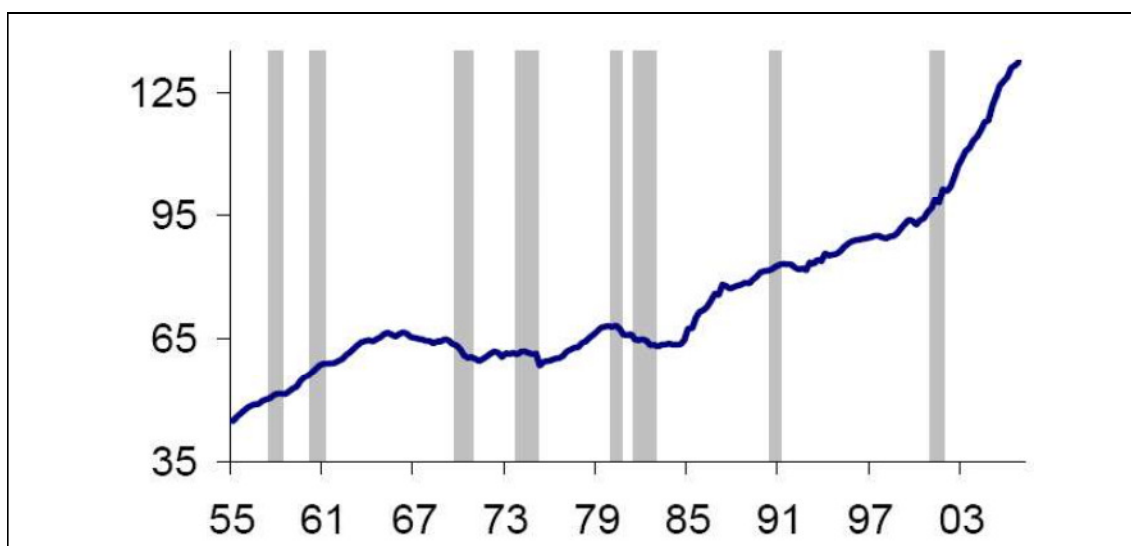


图 5：1955-2003 年美国房屋贷款占可支配收入的变化情况

资料来源：Federal Reserve Bank

根据经济学原理，“天下没有免费的午餐”。这些金融公司为什么要进行那么多的金融创新，并要贷款给普通的无房户呢？原因一定是他们要赚取相应的佣金或者利息收入。事实上，金融公司提供贷款服务的各种收费和佣金占可支配收入的比重也在稳步上升。1980 年代，佣金比重只有 11% 左右，到 1985 年前，这一比重还略有下降，但是 1985 年后有很大上升，1995 年后则开始一路上扬到接近 14% 的水平，见图 6 所示。

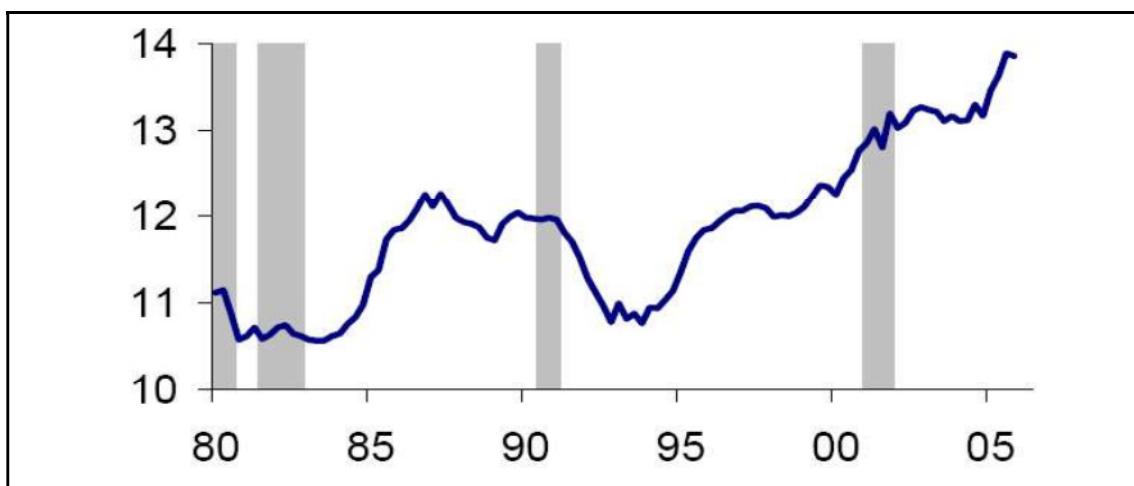


图 6：1980-2005 年美国房屋贷款佣金占可支配收入的变化情况

资料来源：Federal Reserve Bank

总之，通过上面的分析，我们可以发现，一方面，近年来美国家庭的可支配收入并没有变化，但另一方面，他们所面临的税收负担、房价负担却是不断增加的。一般而言，随着经济的发展，社会各阶层的收入差距应该是逐步缩小的，但美国的情况是越来越大。有钱的人不需要房子，但那些低收入的人却没有房子。本来，对普通减税和增加收入是一个可行的方案，但是这些没有成为美国政府的政策选择。相反，政府却热衷于通过降低利息，让金融机构进行相应的金融创新，借贷给那些买不起房子的家庭，让他们举债，而金融公司通过环环相扣的金融证券化，降低给个机构的风险负担，但通过举债的方式拥有的房子只是虚幻的房子，或迟或早，这些都要清算，就像金融公司通过次级贷款将风险转嫁给别人一样。也是要清算的，当所有这些都要来清算的时候，没有足够资金、没有足够收入、没有足够经济发展支撑的经济就步向了漩涡当中。看来，受损的不仅有普通的家庭，进行借贷的银行，进行次级抵押贷款的公司、为之进行再融资的投资银行，还有相关的对冲基金和保险公司，当然也少不了美国政府、还有进行金融操作的华尔街的就业者。

### 三、金融危机与中—美—欧三角经济关系的变化

#### 3.1 金融危机发生前的中—美—欧盟三角经济关系

##### 3.1.1 货物贸易总量情况

表 2: 1990-1997 年按地区划分的货物贸易增长情况

Exports (t.o.b)				Imports (c.i.f)				
Value 1997	1990- 97	Annual change 1996	1997		Value 1997	1990- 97	Annual change 1996	1997
5300	6.8	4.3	3.2	World	5470	6.8	4.9	3.0
903	8.2	6.4	9.2	North America	1100	8.0	6.2	10.3
279	9.8	12.3	10.4	Latin America	319	14.7	11.4	17.5
110	15.2	21.1	14.7	Mexico	113	15.9	25.5	23.6
169	7.0	7.1	7.8	Other Latin America	206	13.3	2.6	14.5
2276	4.8	3.6	-0.9	Western Europe	2263	4.1	3.3	-0.8
2105	4.9	3.5	-0.8	European Union (15)	2070	4.1	2.9	-1.1
826	6.6	5.9	3.1	Extra-EU (15) trade	787	4.5	4.5	2.4
179	6.6	6.7	3.5	Transition economies	193	6.9	13.5	8.8
90	7.2	2.6	6.9	Central/Eastern Europe	118	11.6	15.2	5.6
66	...	9.3	-4.2	Russian Federation	49	...	0.9	13.2
123	2.7	12.7	2.0	Africa	127	4.7	-0.3	3.2
30	3.7	2.5	5.8	South Africa	33	8.7	-1.4	9.3
47	0.3	24.7	1.4	Major fuel exporters <sup>a</sup>	26	1.4	-7.0	0.6
164	2.9	13.9	-0.4	Middle East	144	5.5	7.0	1.6
1379	9.3	0.6	5.4	Asia	1321	9.3	4.8	0.2
421	5.6	-7.3	2.5	Japan	339	5.3	4.0	-3.0
183	16.7	1.5	20.9	China	142	15.1	5.1	2.5
351	12.8	4.7	5.2	Asia (5) <sup>b</sup>	367	11.9	7.6	-3.2

<sup>a</sup> Algeria, Angola, Congo, Gabon, Libya and Nigeria.

<sup>b</sup> Indonesia, the Republic of Korea, Malaysia, Philippines and Thailand.

从表 2 可以看出, 1990 年以来, 中国等发展中国家已日益成为整个世界贸易发展的“火车头”。1990—1997 年, 中国的出口年增长率为 16.7%, 年进口增长率为 15.7%。紧随其后的是拉美的墨西哥, 它在这一时间的年出口增长和年进口增长率分别为 15.2% 和 15.9%。而从主要发达国家的情况来看, 北美的进口和出口都保持着较高的增长比率, 1990—1997, 北美分别为 8.2% 和 8.0%; 欧盟分



别为 4.9%和 4.1%，日本的出口年增长率为 5.6%，进口年增长率为 5.3%。

表 3 是 2007 年排名世界前 10 名的出口国和进口国。从该表可见，出口前 11 名的国家中，除了中国和韩国之外均是西欧和北美主要发达国家。同样的是，进口前 10 名的国家中，除了中国之外均是西欧和北美等发达国家。中国尽管是唯一的发展中国家，但 2007 年的业绩不错，出口排名第 2，进口排名第 3。很显然，从该表的主要排名情况可见，本研究选取西欧、美国和中国毫无疑问具有重要的现实意义。如果撇开这一点不谈，仅从该表的信息便可初步判断，中国已成为欧盟、美国等主要发达国家的重要贸易伙伴。如果说当今世界贸易俱乐部主要由发达国家组成的话，那么，中国已成为闯入这个贸易俱乐部的少数发展中国家之一。

表 3：2007 年世界主要进出口国家和地区

排名	国家或地区	占世界			国家或地区	占世界		
		出口值	出口的比重	增长率		进口值	进口的比重	增长率
1	德国	1326.4	9.5	20	美国	2020.4	14.2	5
2	中国	1217.8	8.7	26	德国	1058.6	7.4	17
3	美国	1162.5	8.3	12	中国	956.0	6.7	21
4	日本	712.8	5.1	10	日本	621.1	4.4	7
5	法国	553.4	4.0	12	英国	619.6	4.4	3
6	荷兰	551.3	4.0	19	法国	615.2	4.3	14
7	意大利	491.5	3.5	18	意大利	504.5	3.5	14
8	英国	437.8	3.1	-2	荷兰	491.6	3.5	18
9	比利时	430.8	3.1	17	比利时	413.2	2.9	17
10	加拿大	419.0	3.0	8	加拿大	389.6	2.7	9
11	韩国	371.5	2.7	14	西班牙	372.6	2.6	13

资料来源：International Trade Statistics,2008, pp.8.

图 7 则清晰地表明了 2007 年世界上主要地区区域内贸易和跨地区贸易活动的比重。其中的信息显示，亚洲地区的地区内贸易比重不大，只占 20%，而更多的货物贸易活动是发生在亚洲及其以外国家之间的。这说明，亚洲国家的贸易结

构大多是同构性的，而这些产业相互之间的所谓产业内贸易活动不太多；同样，西亚和南亚、非洲、拉美洲的情形也是类似的，都是地区内的贸易所占的比重较低，而跨地区贸易所占的比重较大。但是欧洲和北美的情形却是相反的，北美的情形跨地区和地区内的贸易几乎是持平的，分别为 49%和 51%，而欧洲则完全是地区内贸易占据较大比重，跨地区贸易所占的比重不大，二者分别为 74%和 26%。这表明，中国等发展中国家而言，它们的主要贸易对象主要是北美，而欧洲由于建立了欧盟一体化组织，所以其对外部产品的依赖较小。如果说整个世界的发展方向是全球化的话，那么亚洲和北美则已出现了较快的一体化进程，双方已通过进出口贸易、投资而紧紧地联系在一起，尽管从政治和社会制度的角度看，它们的差距仍然较大。欧洲一体化进程尽管也可算作是全球化的一部分，但它只是区域经济一体化，而并不是真正意义上的全球化。

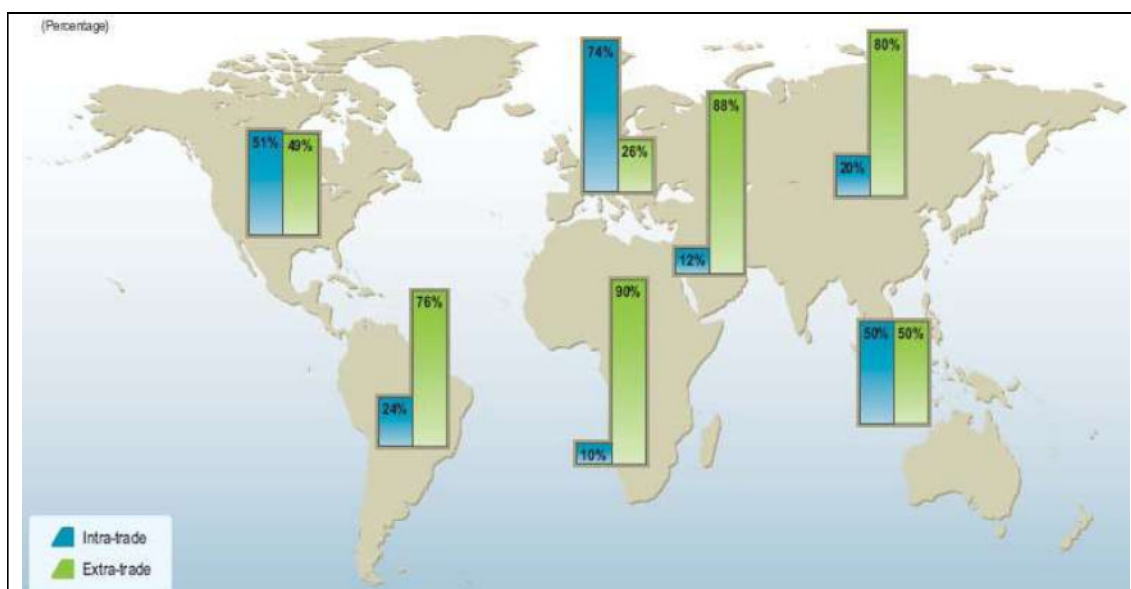


图 7：2007 年世界各个地区的地区内贸易和跨地区贸易比重

资料来源：International Trade Statistics,2008, pp.2.

表 4 是根据 2007 年的国际贸易统计数据整理出来的，其中的货物贸易额是进口额加上出口额得到的。由于其余按照中国相关贸易伙伴给出的数据，但是我们可以根据欧盟（27）和美国主要贸易伙伴的数据间接得出中国与上述美国和欧洲主要货物贸易总额的情况。从该表可见，除了欧盟内部的贸易之外，美国、欧盟、中国之间的总货物贸易是非常大的，也就是说，在过去的这些年中，这三个主要经济体之间的货物贸易的确占据了世界货物总额的较大比重，这表明这些地区之间的相互联系已十分紧密。

表 4：2007 年中国—美国—欧盟之间的总货物贸易额（单位：十亿美金）

	加拿大	欧盟 (27)	墨西哥	中国	日本	美国	俄罗斯
美国	565.9	612.6	349.8	405.5	212.3		
欧盟		7243.8		412.8		601.7	317.7

资料来源：International Trade Statistics, 2008, pp.17-19.

图 8 是按照 2007 年的数据进行绘制的中国—欧盟—美国的三角经济关系。该图形象地反映了三者之间的经济关系。如果贸易数量的大小反映经济关系的密切程度的话，那么，很显然，欧盟和美国的经济关系比较密切，而中国和它们的关系却较为次要一些。但由于我们的这一计算是以进口加出口的总额来获得的，所以还不能完全反映三者之间的关系。如果仅从进口数量来看的话，美国从欧盟进口的数量为 364.9 亿美元，而从中国进口的数量为 340.3 亿美元，所以中国和欧盟对美国的重要性不相上下。从欧盟的进口角度看，欧盟从中国进口 315.7 亿美元，而从美国进口 247.2 亿美元，显然中国对欧盟似乎显得更加重要一些。从中国的出口角度看，中国对北美主要是美国和加拿大的出口为 264 亿美元，对欧洲（其实也是欧盟 27 国）的出口为 264 亿美元，所以欧盟和美国对中国几乎是同等重要的。

值得注意的是，如果只关注货物贸易的总额可能并不能真实反映这三者之间的经济关系，因为在此总量背后还隐含着结构问题，此外未来世界贸易发展的方向是服务贸易和技术贸易，但这些并不包含在货物贸易之中，因此我们还有必要关注三者之间货物贸易内部的产品结构以及服务和贸易的情况，我们将之概括在下面的内容中进行论述。

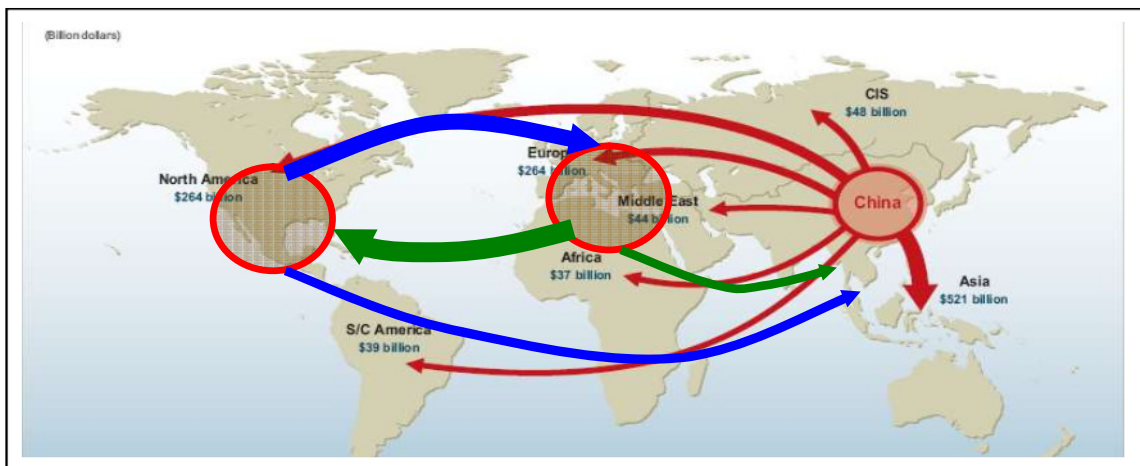


图 8：中国—美国—欧盟之间的三角经济关系（2007 年的贸易数据）

### 3.1.2 贸易结构的现状

表 5：世界主要产品出口年增长率变化情况（单位：%）

年度	农业产品	燃料和矿产品	钢铁	化学品	办公和电信设备	汽车产品	纺织	服装
1980—85	-2	-5	-2	1	9	5	-1	4
1985—90	9	3	9	14	18	14	15	18
1990—95	7	2	8	10	15	8	8	8
1995—00	-1	10	-2	4	10	5	0	5
2000—07	13	21	22	17	8	13	7	10
2005	8	38	17	12	11	7	4	6
2006	11	28	18	13	14	11	8	12
2007	19	15	27	19	4	16	9	12

资料来源：International Trade Statistics,2008, pp.43.

表 5 显示，在 1980—1985 年间，农产品、燃料、矿产品、钢铁、纺织品等出口增长较慢，增长率为负数；而化学品、办公和电信设备、汽车产品、服装等出口增长为正。到了 1985—1990 年间，世界出口贸易似乎进入了繁荣期，各种产品的出口都出现上涨，尤其是化学品、办公和电信设备、汽车产品、纺织、服装等产品都出现较快增长；到了 1990—1995 年间，农产品、燃料和矿产品的增长仍不是很快，而钢铁、化学品、办公和电信设备、汽车产品、纺织、服装等仍然保持较快增长；1995—2000 年间，除了农产品、钢铁、纺织出口增长不快以外，其余增长还是比较快的，部分的原因可能在于这一期间曾经发生了亚洲金融危机的缘故；2000—2007 年间，整个世界的出口贸易都全面增长，农产品、燃料、钢铁、化学品、汽车产品的出口增长很快，而其余相对较慢，但仍然处于较快的增长。从这张表可以粗略地看出，1980 年代以来，世界的出口贸易的产品主要是工业制成品，在 2000 年以前，这样的格局没有发生什么变化，但是此后无论是初级产品还是工业制成品的出口都出现了较快的增长，这意味着世界出口贸易的确进入了所谓的黄金时期。背后可能的原因在于进入 21 世纪以后，美国的经济一直处于稳定增长的时期，同时欧洲的一体化、北美自由贸易区、东南亚国家联盟等都有较大发展，此外中国作为世界出口贸易的一个强大的推动力，

这些因素相互作用而成为推动世界出口贸易增长的重要供需力量。

图 9 是 2005 年欧盟 25 国和中国贸易商品的情况。由该表可见，从农产品贸易来看，欧盟 25 国进口中国的农产品（3443 百万欧元）大于向中国的出口（1457 百万欧元），欧盟呈贸易逆差状况（1986 百万欧元）；从能源产品来看，欧盟 25 国从中国进口为 750 百万欧元，向中国出口 63 百万欧元，贸易逆差为 686 百万欧元；从机械产品看，欧盟 25 国从中国进口 69169 百万欧元，向中国出口 22486 百万欧元，贸易逆差为 46683 百万欧元；从交通设备来看，它们从中国进口 3975 百万欧元，向中国出口 7754 百万欧元，贸易顺差为 3779 百万欧元；从化学品来看，欧盟从中国进口 4965，向中国出口 5025，欧盟的逆差为 60；而从纺织服装来看，欧盟从中国进口为 21564，向中国出口 591，贸易逆差为 20973 百万欧元。虽然这一数字主要是 2005 年的数字，但是近年来的情况变化不大。这表明，在欧盟和中国的货物贸易结构来看，中国向欧盟出口的主要是纺织服装、农产品、机械设备，而欧盟出口给中国则是交通设备、化学品等。总体看来，中国出口的产品附加值较低，以初级产品居多，而后者出口给中国的则是具有较高技术、附加值的制成品。

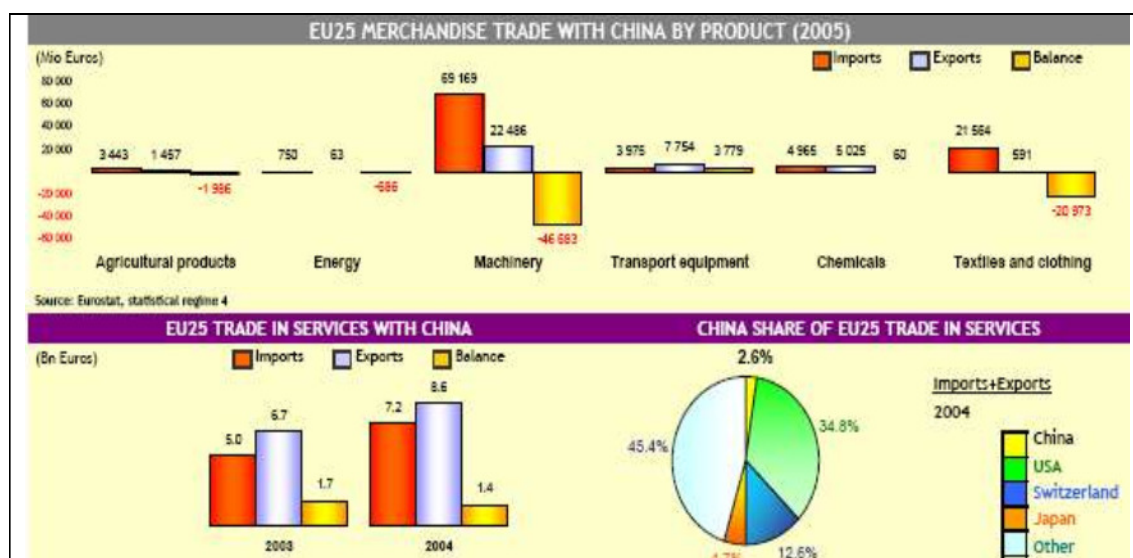


图 9：2005 年欧盟与中国之间的贸易商品结构

资料来源：Eurostat (excluding government services)

同时，该图还反映出中国和欧盟 25 国的服务贸易情况。由图中可见，2003 年，欧盟从中国进口的服务贸易额为 50 亿欧元，但向中国出口的服务贸易为 67 亿欧元，顺差为 17 亿；2004 年这一情况没有发生什么变化，从中国进口为 72 亿，向中国出口为 86 亿，顺差为 14 亿；此外，中国在欧盟 25 国的服务贸易中

所占的比重很低，只有 2.6%，而美国占 34.8%，瑞士占 12.6%，日本占 4.7%，其他占 45.4%，很显然，从服务贸易来看，中国则是欧盟服务贸易种的一个小弟弟，这意味着今后中国还有很长很远的路要走。

总体看来，这部分的信息验证了我们脑中的基本经济学直觉，即欧盟主要是由发达国家所组成的一个俱乐部。这个俱乐部的成员步入市场经济的时间较长，在市场配置资源方面做的比较成功，他们进口的产品主要是一些初级产品，而它们出口给别人的主要是一些具有较高附加值的制成品和服务贸易等。在中国与欧盟的关系中，虽然近年来的情形有所调整，出现了从初级产品向部分制成品转化的趋势，但是总体仍不明显，在货物贸易中的一些产品上具有比较优势，但在制成品和服务贸易上的比较优势不大。

表 6 是中国和美国之间的贸易和经济合作概况。由该表可见，2007 年中国的出口总额按照中方的统计是 3020.8 亿美元，而 2008 年 1—11 月份为 3078.2 亿美元，两年中国均是顺差。而按照美方的统计，2007 年中美贸易总额为 3867.5 亿美元，2008 年 1—11 月份为 3454.5 亿美元，两年的顺差均为 2562.7 亿美元和 2234.0 亿美元均比上年增长。2007 年，中国是为美国第二大贸易伙伴，第三大出口市场，第一大进口来源地。截至 2008 年，美国成为中国第二大贸易伙伴，第二大出口市场，第六大进口来源地，第三大技术进口来源地。

表 6：近年来中美经贸合作统计（单位：亿美元）

进出口（中方统计）	2007 年	2008 年 1-11 月
总额	3020.8（↑15.0%）	3078.2（↑11.6%）
中国出口额	2327.0（↑14.4%）	2330.9（↑9.6%）
中国进口额	693.8（↑17.2%）	747.3（↑18.5%）
中方顺差	1633.2（↑13.2%）	1583.6（↑6.1%）
进出口（美方统计）	2007 年	2008 年 1—10 月
总额	3867.5（↑12.8%）	3454.5（↑8.5%）
中国出口额	3215.1（↑11.7%）	2844.2（↑6.9%）
中国进口额	652.4（↑18.2%）	610.3（↑16.2%）
中方顺差	2562.7（↑10.2%）	2234.0（↑4.6%）

资料来源：中华人民共和国商务部美洲大洋洲司。

图 10 是中国和其他亚洲经济体办公和电信设备的出口情况。从该表可见，中国办公和电信设备向欧盟 27 国的出口增长很快，达到 30%，而亚洲其他经济体向欧盟的出口则很弱。中国向美国办公和电信设备的出口也增长较快，但是亚洲其他经济体则是负增长。亚洲其他经济体则向中国出口办公和电信设备，并且增长的速度不低，达 15% 以上；中国向其他亚洲经济出口办公和电信设备的生长要低于其他亚洲经济体向中国出口的办公和电信设备。

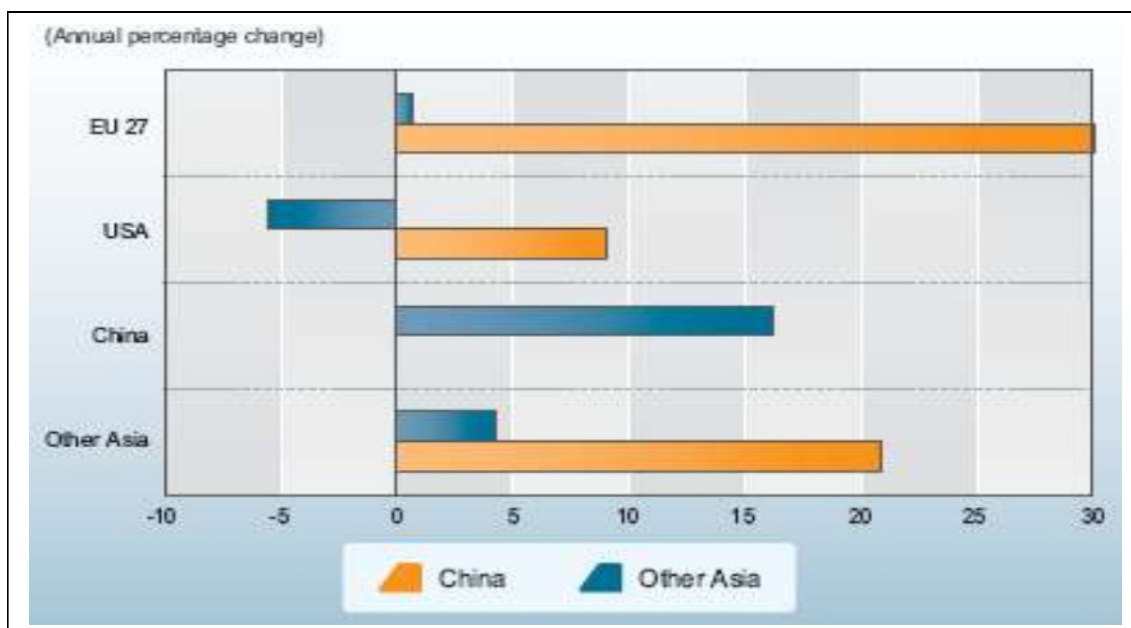


图 10：2007 年中国和其他亚洲经济办公和电信设备出口情况

资料来源：International Trade Statistics, 2008, pp.39.

图 11 是 2000 年和 2007 年世界上主要经济体汽车产品的出口和进口情形。



图 11：2000 和 2007 年世界主要汽车产品出口国和进口国

资料来源：International Trade Statistics, 2008, pp.40.

从图 11 左边图可见，无论是 2000 年和 2007 年，欧盟 27 国、日本、美国、加拿大等主要发达经济体仍然是世界上汽车产品的主要出口国，而中国的出口速度尽管在增长，但仍然处于相对较弱的地位。从汽车产品的进口而言，情形也基本类似，美国、欧盟和加拿大是主要的汽车进口国。而中国尽管虽然增长较快，但是仍处于很弱的地位。从这幅图可见发现，从中国、欧盟和美国的三角经济关系来看，中国是发展中国家，所生产和出口的产品仍然是一些具有技术含量低、较低附加值的产品，在技术含量高，附加值高的产品比如汽车产品的出口中，仍然处于相对较弱的地位。

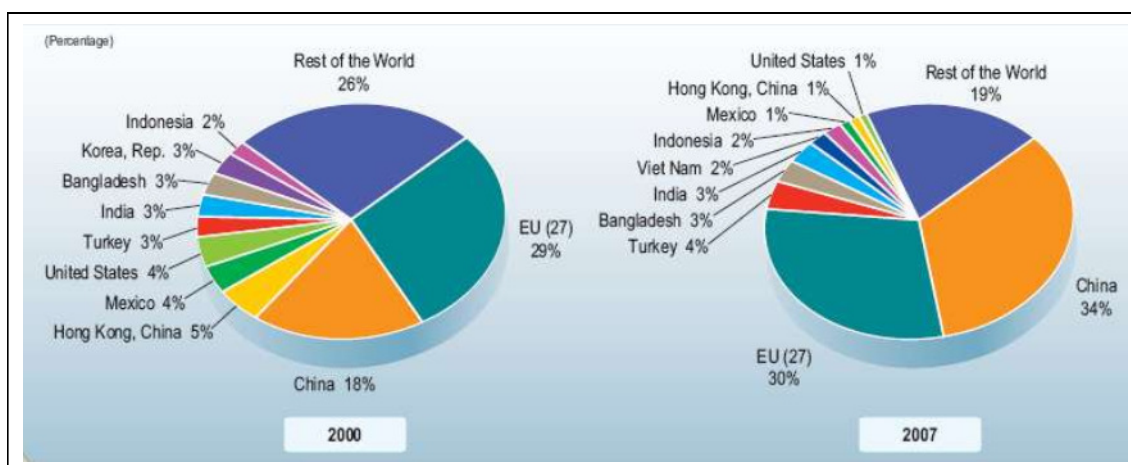


图 12: 2000 和 2007 年世界主要国家服装出口比重

资料来源: International Trade Statistics, 2008, pp.41.

图 12 是 2000 和 2007 年世界上主要服装出口国出口所占的比重变化情况。从该表可以清楚地看出，中国在出口纺织服装等技术含量较低，附加值较低的产品上具有很大的比较优势。2000 年，中国出口的服装占到世界服装出口的 18%，2007 年这一数字达到了 34%，欧盟作为另外一个在这个产业的竞争者，它的份额 2000 年为 29%，而 2007 年几乎保持不变，为 30%。美国虽然也有出口，但份额很低，2000 年为 4%，而 2007 年为 1%。这意味着，在这些技术含量较低、附加值较低的产品中，中国和欧盟具有较大的比较优势，而美国则几乎失去这方面的比较优势。

图 13 是美国和欧盟之间双边经贸关系概况。从该图可见，2007 年欧盟和美国的主要贸易产品集中在农产品、能源、机械、交通设备、化学品和纺织服装品方面，其中欧盟在农产品方面的净剩余为 5.10 百万欧元，在能源方面的净贸易盈余为 14.177 百万欧元，在机械方面的净贸易盈余为 13.767 百万欧元，在交通



设备方面的净盈余为 17.799 百万欧元，在化学品方面的净贸易盈余为 20.370，而在服装和纺织方面的净贸易盈余只有 2.966 百万欧元，这意味着在欧盟与美国的货物贸易中，欧盟为净盈余方，只是欧盟在农产品和纺织服装方面的优势并不是很强，而在化学品、能源、交通运输、机械方面都有不少的贸易盈余。

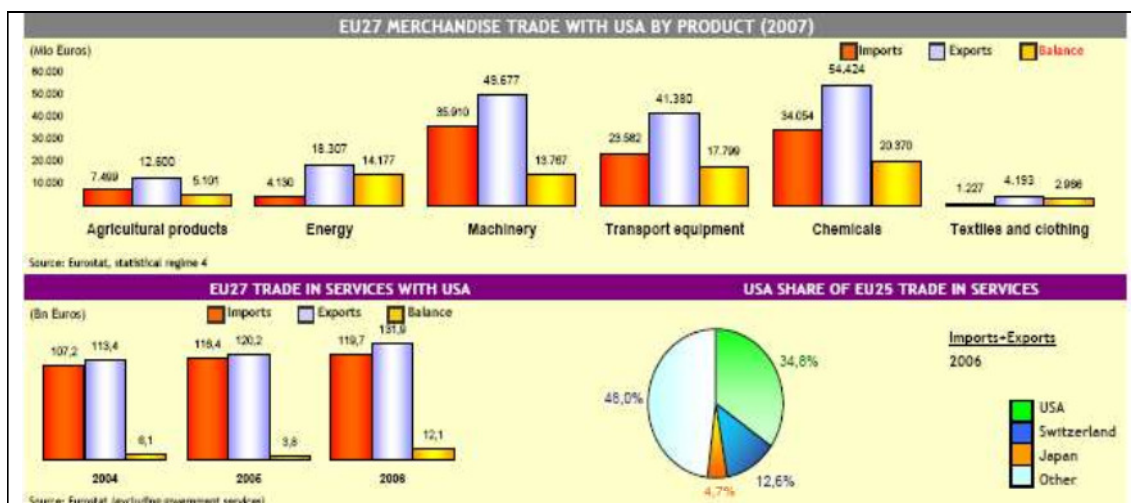


图 13: 欧盟 27 国与美国主要贸易产品

资料来源: [http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/usa/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/usa/index_en.htm).

从该图中还可以看出，欧盟和美国有关服务贸易方面的信息。2004 年，欧盟 27 国从美国进口服务贸易额 10720 亿欧元，向美国出口 11340 亿欧元，净盈余为 610，2005 年，这三个数字分别为 11640，12020 和 380，2006 年，分别为 11970，13190 和 1210 亿。从欧盟 25 国的服务贸易总额中不同国家的份额来看，2006 年，与美国的服务贸易总额占欧盟 25 国总服务贸易总额的 34.8%，与瑞士的服务贸易总额占 12.6%，与日本的占 4.7%，其他占 48.0%。这表明，从欧盟和美国之间的货物和服务贸易总的情况来看，近年来，欧盟有一定剩余，而美国有一定赤字，但是数字不大，双方之间保持着比较密切的进出口经贸关系。

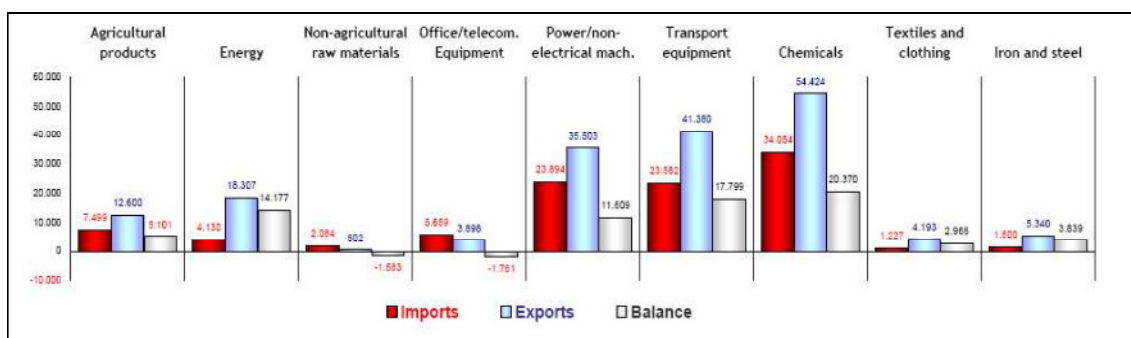


图 14: 美国和欧盟之间的贸易产品结构

资料来源: EUROSTAT (Connex, Statistical regime 4)

图 14 是 2007 年美国 and 欧盟之间所有类似产品之间的进出口状况。从中可以看出，在农产品、能源、电力或非电子机器、交通设备、化学、纺织服装、钢铁等产品上欧盟具有或大或小的贸易盈余，其中电力、非电子机器、化学和交通设备上的盈余最多，而在非农业原材料、办公和电信设备方面，美国具有贸易盈余。这进一步验证了上面的信息，即双方的经贸关系密切，具有较大的进出口贸易，但是欧盟方的贸易盈余稍多一些。总体的情况是，双方的贸易关系中，欧盟具有一定的优势。

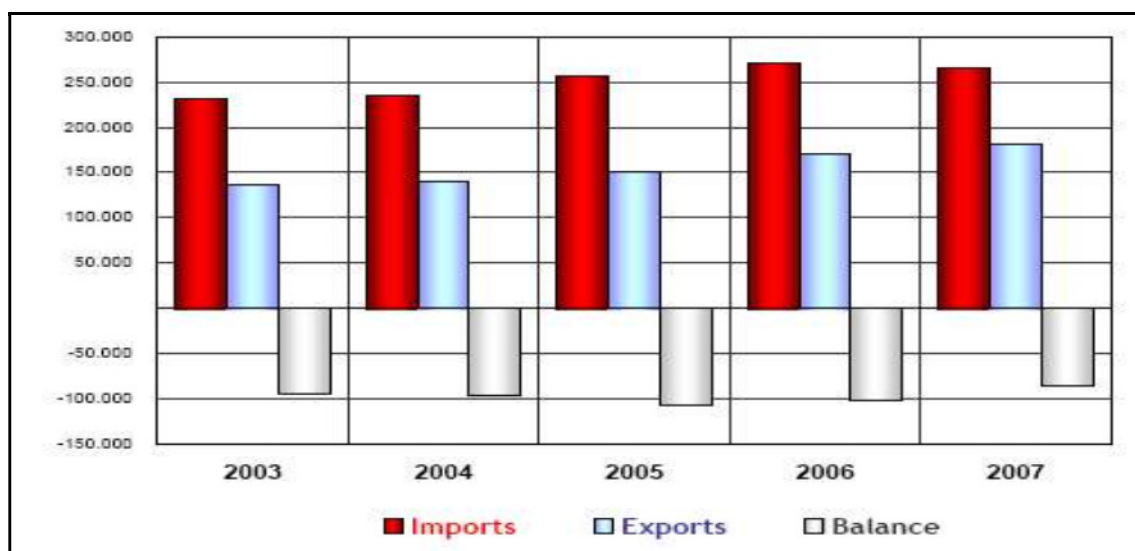


图 15: 美国与欧盟 27 个成员国近年来的贸易赤字

资料来源: [http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/usa/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/usa/index_en.htm).

图 15 表明，欧盟相对于美国的贸易盈余在 2003 年以来一直持续。这表明，总体上看，就美国和欧盟双方的经济关系看，欧盟具有一定的优势，这也正是近年来美国和欧盟双方贸易摩擦不断增加的重要原因。

### 3.1.3 对外直接投资情况

表 7 是 2007 年，美国在华投资情况。从该表可见，美国在华投资项目来看，2008 年 1—11 月份，项目数呈下降趋势，合同美资金额为 70.3 亿美元，也呈下降趋势，实际投资为 26.7 亿美元，2008 年 1—9 月份中国对美直接投资 1.5 亿美金，2007 年 1—9 月份中国承包美方劳务金额为 6.1 亿美金。但从各项累计情况看，截止 2008 年 11 月份，美方在中国投资项目总数达到 56462 个，合同美资金额为 1398.3 亿美元，对美直接投资数目很少，承办劳务也不多。

表 7：2007-2008 年美国在华投资情况

美在华投资	2008 年 1-11 月	截至 2008 年 11 月底
项目数	1624 (↓ 31.9%)	56462 个
合同美资金额	70.3(↓ 14.0%)	1398.3
实际投入	26.7(↑ 8.7%)	593.8
对美投资	2008 年 1-9 月	截至 2008 年 9 月底
直接投资额	1.5	29.9
承包劳务	2007 年 1-9 月	截至 2008 年 9 月底
合同额	6.1	83.5
完成营业额	4.5	70.2

资源来源：中华人民共和国商务部美洲大洋洲司。

图 16 是欧盟 25 国与中国的对外直接投资。其中流入的 FDI 是指流入欧盟的外国直接投资金额，而流出的是指流出欧盟的。从该图可发现，2002 年流入欧盟的外国直接投资小于流出的外国直接投资，所以欧盟的净外国直接投资为正；2003 年，流入外国直接投资仍然小于流出的对外直接投资，对外余额仍为正；到 2004 年，流入为负，流出仍为正，净流出为正。这个信息虽然时间跨度有限，但是与我们的分析以及现实情形一致，即欧盟和中国而言，则主要是对外直接流出方，而中国则是对外直接投资流入方。这与这两个地区的资本丰欲程度、技术水平和经济发展水平是成正比例的。

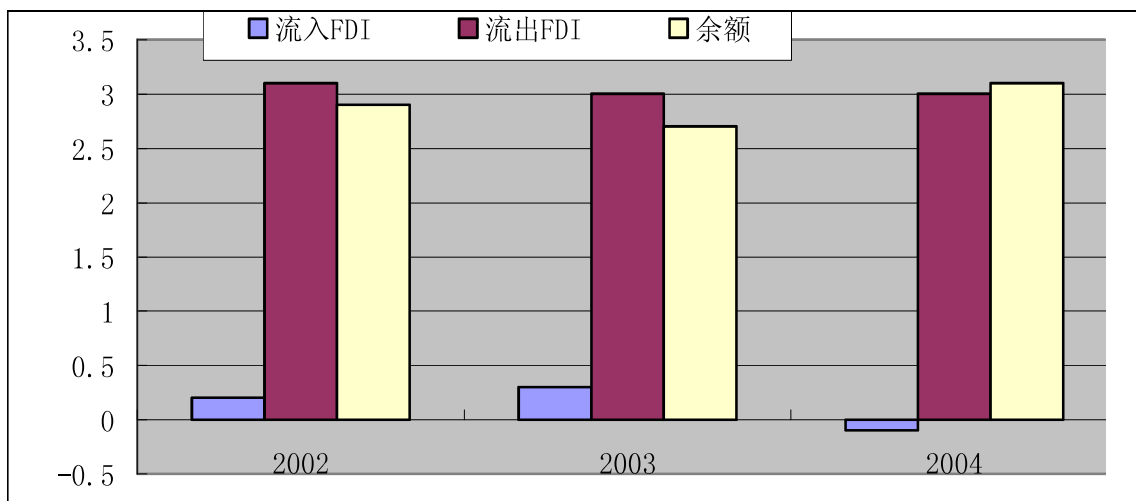


图 16：欧盟 25 国和中国的对外直接投资情况

资料来源：[http://www.delchn.ec.europa.eu/euch\\_Trade\\_rala1\\_chinese.htm](http://www.delchn.ec.europa.eu/euch_Trade_rala1_chinese.htm).

图 17 更进一步验证了上图中的信息，即单就中国和欧盟的情况来看，近年来欧盟一直是中国外国直接投资的投资方，而中国则是外资的流入方。由于其中的单位为十亿欧元，所以这一存量反映了欧盟历年来对中国投资情况。

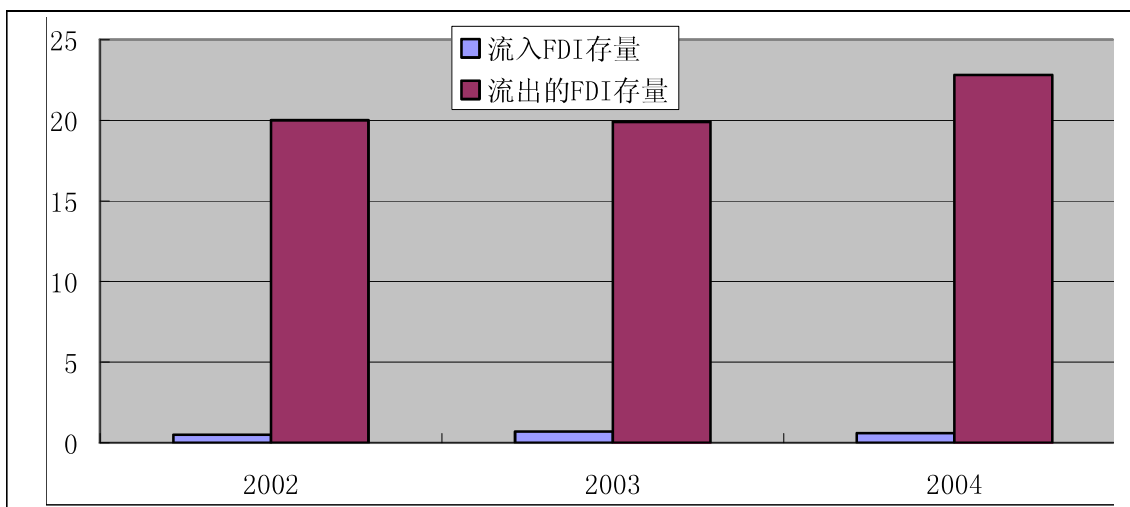


图 17：欧盟 25 国对中国的对外直接投资存量

资料来源：[http://www.delchn.ec.europa.eu/euch\\_Trade\\_rala1\\_chinese.htm](http://www.delchn.ec.europa.eu/euch_Trade_rala1_chinese.htm).

图 18 是近年来美国和欧盟之间外国直接投资的情况。从图中可见，2004 年流入欧盟 27 国的美国资本投资为 115 亿欧元，流出欧盟的为 155 亿欧元，净流入为 40 亿，2005 年分别为 673，313 和-360，2006 年为 756，720 和-37 亿欧元。从存量来看，2004 年流入欧盟的净存量为 8422 亿欧元，流出的为 8158 亿欧元，2005 年分别为 8745 和 8504，2006 年为 9537 和 9343 亿欧元。由此可见，欧盟和美国的净资本输出入角度看，欧盟和美国之间双方互相进行了较多的资本投资，但是从盈余来看，年份不同而有所变化。这就充分说明了，欧盟和美国指之间势均力敌而又存在摩擦和合作同时存在的经济关系。

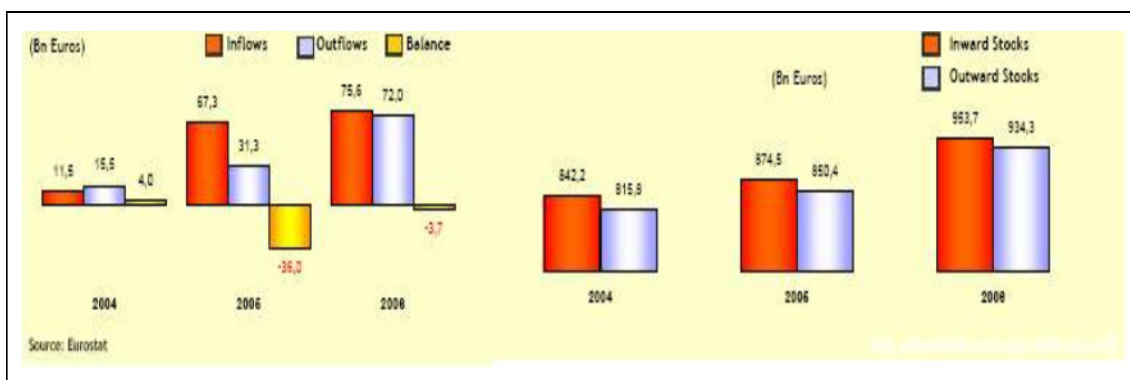


图 18：近年来欧盟和美国之间的外国直接投资情况

资料来源：[http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/usa/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/usa/index_en.htm).

通过上面的论述，我们可以发现以下两个方面的基本认识：

第一，在中国—欧盟和美国所组成的这个经济三角中，美国和欧盟处于主导地位，而中国处于从属地位。欧盟和美国是外国直接投资的来源国，而中国是外国直接投资的目的地。一般而言，欧盟和美国的资本、技术比较丰欲，中国则不具有这些方面的优势；同时中国是欧盟和美国的主要产品供给者，而欧盟和美国则是主要的产品输入者，这与欧盟和美国是中国的对外直接投资者这一身份是密切相关的。与此相关的是，由于外国直接投资是与相应的技术、管理经验相匹配的，因此，中国相对于欧盟和美国而言也是技术和管理经验的净进口者，而前者则是净输出者。这表明，中国的贸易模式在很大程度上是加工贸易导向的，与外资具有很大的相关性，这就意味着中国相对于欧盟和美国而言处于较为弱势的地位。

第二，从欧盟和美国的关系来看，近年来，随着欧盟的扩大以及欧盟内部大规模的经济改革和整合运动，美国经济在全球的逐步衰落，双方的关系已经变为合作+摩擦并存的局面。从产品供给的角度而言，双方具有竞争力的产品都集中在具有较高科技含量、技术含量的产品方面，比如欧盟有空中客车，美国有波音公司，双方近年来的摩擦和相互争端不断，这样，双方就构成了直接的竞争者；从外国直接投资的投资方来看，中国的诺大市场是欧盟和美国争夺的共同财富，于是欧盟和美国又构成了中国吸收外国直接投资时的选择方，这样中国就可以根据双方的情形进行有选择的引进，从而处于相对有利的地位；但是欧盟和美国双方的价值观、文化、政治制度、意识形态又是共通的，因此双方在经济、政治等事务方面都保持着较为密切的合作关系，所以无论从贸易的商品、服务贸易的状况还是对外直接投资来看，双方互有优势，其中如果仅从贸易盈余来看，欧盟似乎具有一定的优势，但总体上二者的关系是合作而又竞争，不存在很大的不对等贸易和经济关系。

第三，从三者之间的关系来看，美国、欧盟和中国的经济关系构成了世界上最为重要的多边关系，一方面美国和欧盟相互之间有合作也有很大的竞争，相互之间的投资、贸易关系密切，因此二者有着很多的共同利益；另一方面，中国和欧盟和美国之间构成了一种实质上的产品供给和需求关系，其中中国成为世界工厂，按照欧盟和美国的设计，质量和工艺标准为欧盟和美国制造和供给相当多的

初级产品、初级加工品、半成品以及制成品，而美国和欧盟则成为这些产品的需求者；从产业链条的角度来看，欧美控制产业的下游，赚取较多的利润，而中国控制产业的上游，利用自己廉价的资源、劳动力成本赚取较低的利润；第三方面，由于美国和欧盟与中国的关系类似，所以中国又可以在双方之间进行一定程度的博弈，以达成对自己有利的地位。

### 3.2 金融危机下的中—美—欧盟经济三角关系变化

#### 3.2.1 金融危机下的世界经济前景暗淡

此次金融危机发生以后，包括世界银行、国际货币基金组织以及联合国等国际组织都对世界经济的前景进行了相应的预测。

表 8 是联合国提前发布的《2009 年世界经济情况和前景—全球观察》中发布的对 2009 年全球总产量增长率的预测数字。

表 8：2009 年全球经济增长情况预测

	2003	2004	2005	2006	2007	2008 <sup>a</sup>	2009 <sup>b</sup>		
							Baseline scenario	Pessimistic scenario	Optimistic scenario
World output <sup>c</sup>	2.7	4.0	3.5	4.0	3.8	2.5	1.0	-0.4	1.6
of which:									
Developed economies	1.8	3.0	2.4	2.9	2.5	1.1	-0.5	-1.5	0.2
United States	2.5	3.6	2.9	2.8	2.0	1.2	-1.0	-1.9	-0.5
Euro zone	0.8	2.1	1.7	2.8	2.6	1.1	-0.7	-1.5	0.3
Japan	1.4	2.7	1.9	2.4	2.1	0.4	-0.3	-0.6	0.5
Economies in transition	7.3	7.6	6.5	7.8	8.3	6.9	4.8	2.7	6.1
Developing economies	5.2	7.1	6.7	7.0	7.1	5.9	4.6	2.7	5.1
China	10.0	10.1	10.2	11.1	11.4	9.1	8.4	7.0	8.9
India	7.3	7.1	11.5	7.3	8.8	7.5	7.0	4.7	7.5
Brazil	1.1	5.7	2.9	3.7	5.4	5.1	2.9	0.5	3.0
Mexico	1.4	4.2	3.0	4.8	3.2	2.0	0.7	-1.2	1.5
of which									
Least developed countries	5.2	7.2	7.9	7.7	7.8	6.4	5.1	2.0	6.1
Memorandum items:									
World trade	5.6	11.2	8.0	8.8	6.3	4.4	2.1	-3.1	3.1
World output growth with PPP-based weights	3.6	4.9	4.5	4.9	4.9	3.7	2.3	1.3	3.0

---

a. Partly estimated.

b. Forecasts, based in part on Project LINK.

c. Calculated as a weighted average of Individual country growth rates of gross domestic product (GDP), where weights are based on GDP in 2005 prices and exchange rates.

资料来源：UN/DESA.

从该表中可以看出，与以前年份相比，无论是发达国家还是发展中国家，在金融危机发生的条件下，其未来的增长前景都会大幅度下降。比如，美国在 2003 年的增长率为 2.5%，2004 年为 3.6%，2005 年为 2.9%，2006 年为 2.8%，2007 年为 2.0%，但 2008 年只有 1.2%，到了 2009 年的情形分为三种，悲观预期的增长率为-1.9%，乐观预期为-0.5%，中间情形时为-1.0%。而欧洲区 2003 年的增长率为 0.8%，2004 年为 2.1%，2005 年的增长率为 1.7%，2006 年为 2.8%，2007 年为 2.6%，2008 年为 1.1%，同样到了 2009 年其悲观预期为-1.5%，乐观预期为 0.3%，而中间情形为-0.7%。同样日本等发达经济体均遭遇了基本相同的情形。从发达国家的整体情形看，2003 年的增长率为 1.8%，2004 年为 3.0%，2005 年为 2.4%，2006 年为 2.9%，2007 年为 2.5%，2008 年为 1.1%，2009 年的悲观预期为-0.4%，乐观预期为 1.6%，中间情形为 1.0%。

从发展中国家的情形来看，虽然在危机发生以前，这一群体的经济发展较快，但是在金融危机发生以后的预期也大幅度下调。比如作为这一集团经济发展最快的中国经济，在 2003 年的增长率为 10.0%，2004 年为 10.1%，2005 年为 10.2%，2006 年为 11.1%，2007 年为 11.4%，2008 年为 9.1%，但是在金融危机发生并逐步波及中国以后，2009 年的悲观预期为 7.0%，乐观预期为 8.9%，中间情形为 8.4%。同理，印度、巴西和墨西哥的情形也类似。但发展中国家作为一个整体的情形仍然好于危机中心地带的发达国家。2003 年，发展中国家的增长率为 5.2%，2004 年为 7.1%，2005 年为 6.7%，2006 年为 7.0%，2007 年为 7.1%，2008 年为 5.9%，2009 年悲观预期为 2.7%，乐观预期为 5.1%，中间情形为 4.6%。而整个世界的经济增长 2003 年为 2.7%，2004 年为 4.0%，2005 年为 3.5%，2006 年为 4.0%，2007 年为 3.8%，2008 年为 2.5%，2009 年为悲观预期为-0.4%，乐观预期为 1.6%，中间情形为 1.0%，很显然，这次发生于发达经济体的金融危机已经对整个世界的经济增长带来了负面的影响，并成为今后两年左右世界经济发展中的重要因素。

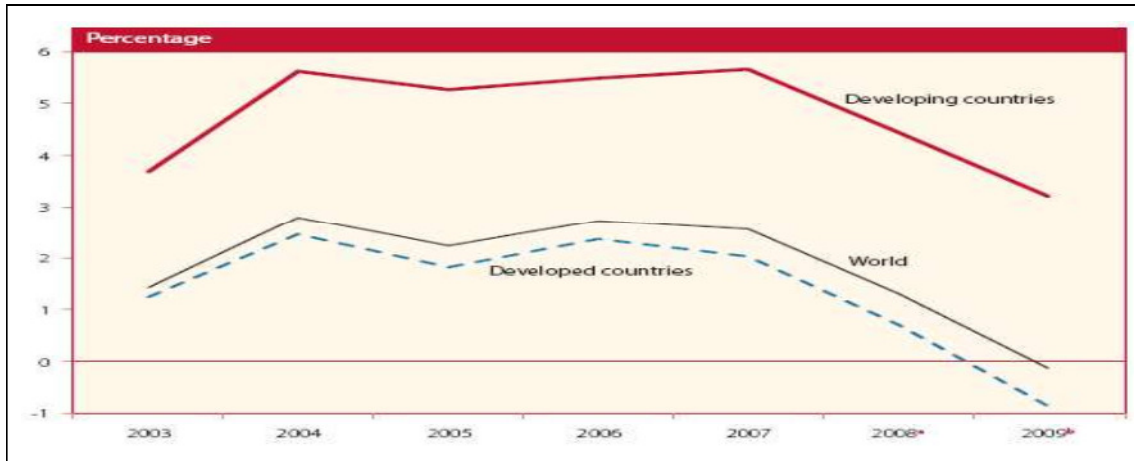


图 19：2003-2009 年发达国家和发展中国家的实际人均 GDP 增长率

资料来源：<http://www.un.org/esa/policy/wess/wesp.html>.

图 19 从剔除物价因素以后并且按照人头计算的人均真实 GDP 增长情形。从图中也可以看出，发达国家的人均真实 GDP 增长率慢于发展中国家。2004 年以前呈上升趋势，2004—2005 年呈下降趋势，2007 年以前温中有降，2008 年继续下降，2009 年大幅度下降。发展中国家的情形类似，尽管从人均的 GDP 增长率而言，要大大快于发达国家，但是由于发展中国家的经济规模较小，并且人口较多，所以在合成的世界人均真实 GDP 增长率看，仍然是类似的趋势。这表明，虽然近年来世界经济由发达国家主导的格局仍然没有很大变化，因而当发达国家经历了金融危机的情形下，就很容易通过贸易、投资和汇率等渠道而传递给整个世界。



图 20：2005 年 1 月—2008 年 9 月世界贸易量增长变化情形

资料来源：World Economic Situation and Prospects 2009, pp.18.

在金融危机发生的背景下，发达国家的经济将受到重挫。整体而言，由于发达国家构成整个世界大多数初级产品和初级加工品以及技术相对简单商品的需求



求方，而发达国家构成世界上很多技术含量、资本含量的产品的供给方，所以在经济危机的打击下，这两类产品的贸易量都会大大萎缩。图 20 就显示了这样的情形。2005 年 1 月至 2007 年 7 月以前，世界总贸易量的增长有高有低，但总体上维持在 8% 的平均水平上，但 2007 年 7 月以后，世界贸易量的增长就大幅度下降，到 2008 年 9 月份，世界贸易量的增长已经降到 2% 的水平上。这表明，世界贸易量的变化的确与世界经济增长密切相关。由于金融危机打击了金融业、与之密切相关的房地产业、制造业、运输业等，因此世界贸易也就受到了相应的打击。

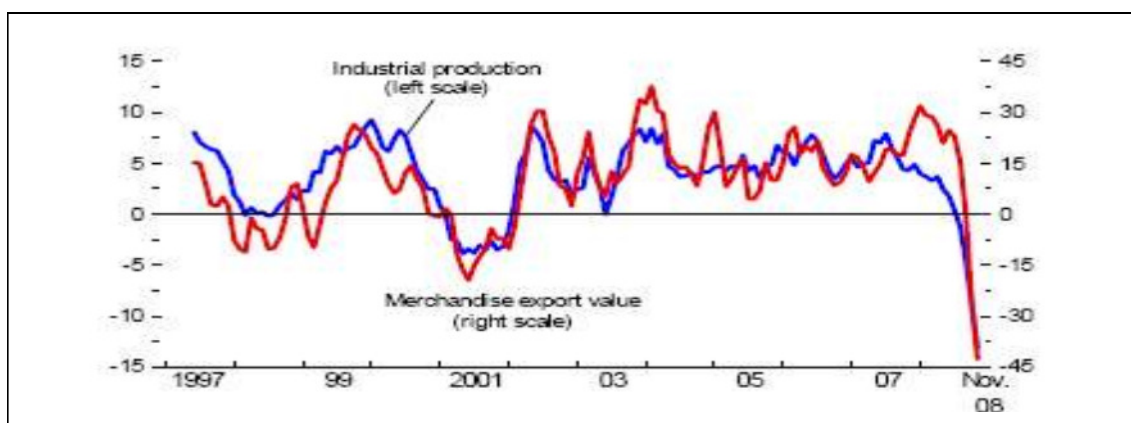


图 21：世界工业生产和货物出口增长（年度化为 3 个月的变化率）

资料来源：World Economic Outlook Update: Global Economic Slump Challenges Policies, IMF, Jan., 2009.

图 21 是国际货币基金组织公布的最新的对世界工业生产和货物出口的预测情况。其中的信息显示，从 2007 年发生金融危机以来，无论是世界工业生产还是货物出口都发生了大幅度的下降，其中工业生产情况的下降要超前于货物贸易的下降情况。

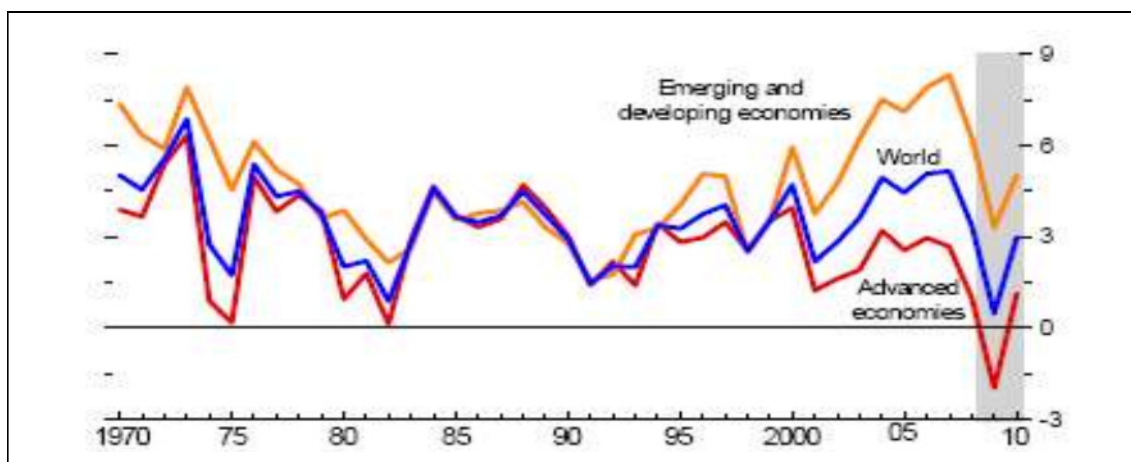


图 22：1970-2010 年世界 GDP 增长情况

资料来源：World Economic Outlook Update: Global Economic Slump Challenges Policies, IMF, Jan., 2009.

图 22 表明，自从 2007 年发生金融危机以来，世界经济的情况将在 2009 年底左右下降到此次危机的谷底，而世界经济增长的将从 2009 年第二季度开始恢复，到 2010 年恢复增长。

图 23 是国际货币基金组织公布的《最新世界经济展望：全球经济下挫以及政策调战》公布的相关数据。从中可以看出，在 1973—1975 年的那次经济衰退中，发达国家受到的产量损失最大，而发展中国家则较小；到了 1980—1983 年的那次全球经济衰退时，仍然是发达国家受到的损失最大，但发展中国家受到的损失相对于上一次而言有很大的提高。到了 1990—1991 年的那次全球经济衰退中，发展中国家受到的损失要超过发达国家，到 2001 年的网络泡沫时，发达经济体和发展中经济体的损失相当，此次金融危机对发达国家的产量影响很大，但由于整个世界经济已日益融为一体，所以发展中国家受到的损失也不小，达到总产量的 4—6%。从严重性来说，发达国家经济体所受到的损失与 1973—1975 年的那次严重衰退以及 1980—1983 年的那次严重衰退已不相上下。

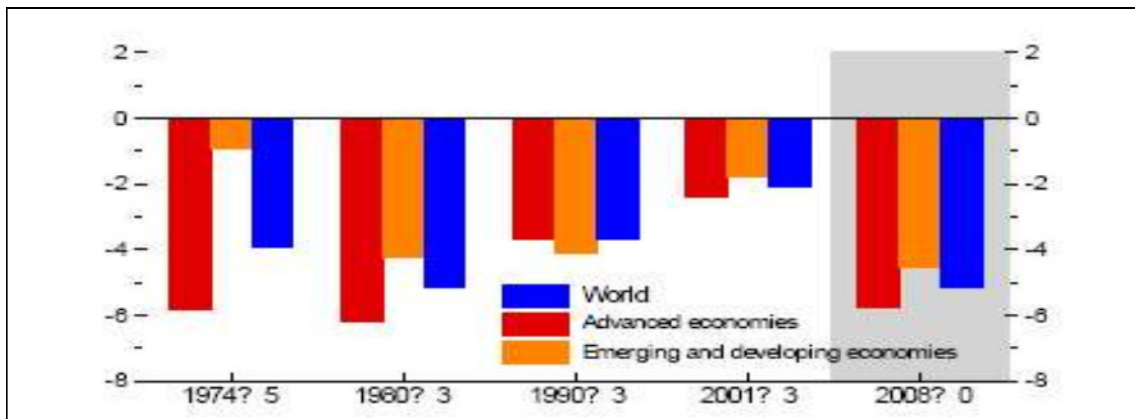


图 23: 历次经济衰退中不同经济体相对于潜在产量的累积损失比较

资料来源：World Economic Outlook Update: Global Economic Slump Challenges Policies, IMF, Jan., 2009.

在世界经济全面下滑的总体趋势下，可以预计世界主要初级产品的价格将会在今后的一段时间内维持较低的态势。石油的价格在 2008 年 7 月达到峰值以后，就开始下降，到如今已下降了 60% 左右。国际货币基金组织预计，2009 年基线的石油价格约为 50 美元每桶，2010 年为每桶 60 美元。最新公布的数字将 2009 年和 2010 年的石油基线价格预测为 68 和 78 美元。同时金属和粮食等初级产品的价格也出现下调。这意味着，在金融危机发生的条件下，初级产品的价格将继续在较低价位上运行，与此相对应的是，世界的通货膨胀压力也相比于 2007 年

而大大减弱。图 24 中 a 幅和 b 幅就反应了这样的情形。从趋势看，2010 年以后世界初级产品的价格才会有所上涨，而消费者价格指数也会在较低的价位上维持一段时间。

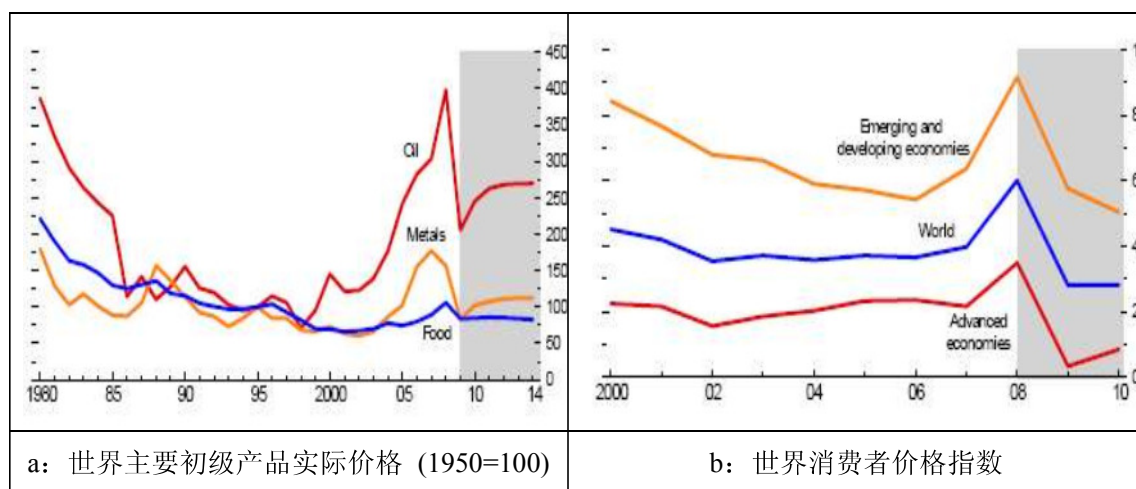


图 24：世界主要初级产品实际价格及消费者价格指数

资料来源：World Economic Outlook Update: Global Economic Slump Challenges Policies, IMF, Jan., 2009.

### 3.2.2 金融危机下的中国、美国和欧盟经济实力的变化

表 9 给出了中国、美国和欧元区的 2007 年的总的经济规模，从该表中的信息可见，2007 年中国国内生产总值为 3.28 万亿美元，欧元区为 12.179 万亿美元，而美国为 13.811 万亿美元，中国的经济规模分别为欧元区和美国的 27%和 24%左右。若按照购买力平价方法评价的话，则中国的国民收入相当于欧元区的 68%，相当于美国的 51.2%；若按照 Atlas 方法计算的话，则中国的国民收入相当于欧元区的 27%和 22%。若按照人均国民收入看，则中国按照 Atlas 方法计算的人均国民收入相当于欧元区的 6%和美国的 5%，而按照购买力平价计算的人均国民收入来看，中国相当于欧盟和美国人均国民收入的 17%和 11%。

表 9：2007 年中国、美国和欧元区的经济规模

经济指标	中国	欧元区	美国
国内生产总值 (十亿现价 US\$)	3280.0	12179.2	13811.2
国民收入 PPP (十亿现价国际 \$)	7083.5	10360.3	13828.9
国民收入 Atlas method (十亿现价 US\$)	3120.8	11578.0	13886.4
人均国民收入 Atlas method (现价 US\$)	2360	36329	46040
人均国民收入 PPP (现价国际 \$)	5370	32508	45850

资料来源：世界银行《世界发展指标》。

在这次金融危机发生后的 2009 年和 2010 年,按照国际货币基金组织的最新预测,2009 年和 2010 年中国的经济将增长 6.7%和 8%,欧元区的经济将分别增长-2.0%和 0.2%,而美国的经济将增长-1.6%和 1.6%。而按照联合国的预测,2009 年,在基准情形下,中国将增长 8.4%,而美国增长为-1.0%,欧元区将为-0.7%,而在悲观情形下,中国将增长 7%,欧元区将增长-1.5%,美国将增长-1.9%,于是我们就得到中国、美国和欧盟 2009 年和 2010 年的国内生产总值和国民收入预测数字,其中 2008 年的数字是按照国际货币基金组织公布的最新的世界经济展望中的数字计算的。

表 10: 2009 年和 2010 年中国、美国和欧元区的经济实力预测

经济指标	中国		欧元区		美国	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
国内生产总值 (十亿现价 US\$)	3814.7	4119.9	12054.9	12296.0	13739.7	13959.5
国民收入 PPP (十亿现价国际 \$)	8237.7	8896.7	10254.3	10459.4	13757.3	13977.4
国民收入 Atlas method (十亿现价 US\$)	3628.6	3918.9	11459.9	11689.1	13800.8	14021.6

资料来源: Author's calculation according to IMF and UN's Prediction.

于是,在今后的两年时间内,中国相对于欧元区和美国的经济实力比重将变为,国内生产总值 2009 年相当于欧元区的 31.6%,相当于美国的 27.7%,用购买力平价衡量的国民收入相当于欧元区的 80%,相当于美国的 59.8%,用 Atlas 方法衡量的国民收入相当于欧元区的 31.66%,相当于美国的 26.2%。而 2010 年的时候,中国国内生产总值将相当于欧元区的 33.50%,相当于美国的 29.51%,用购买力平价衡量的国民收入将相当于欧元区的 85.0%,相当于美国的 63.6%,而用 Atlas 方法衡量的国民收入相当于欧元区的 33.5%,相当于美国的 27.9。由此看来,在此次金融危机的背景下,由于中国经济保持相对较快的增长,所以中国的经济实力将会得到较大的提升,相对于欧盟和美国的差距将会缩小。

图 25 是 2003 年 2009 年主要国家的经常项目余额情况。从该表中可见,2003—2008 年,美国的经常项目逆差不断扩大,到 2006 年后有所缩小,但仍为赤字,欧盟从 2005 年开始有赤字,并且有不断扩大的趋势,而中国和发展中国家的经

常项目顺差稳步扩大，日本保持顺差，变化不大。到了 2009 年，在金融危机的影响下，中国和日本的顺差保持稳定，其他发展中国家的顺差有所缩小，而欧盟和美国的赤字均有所缩小。但经常项目赤字这一事实并未得到任何改善。

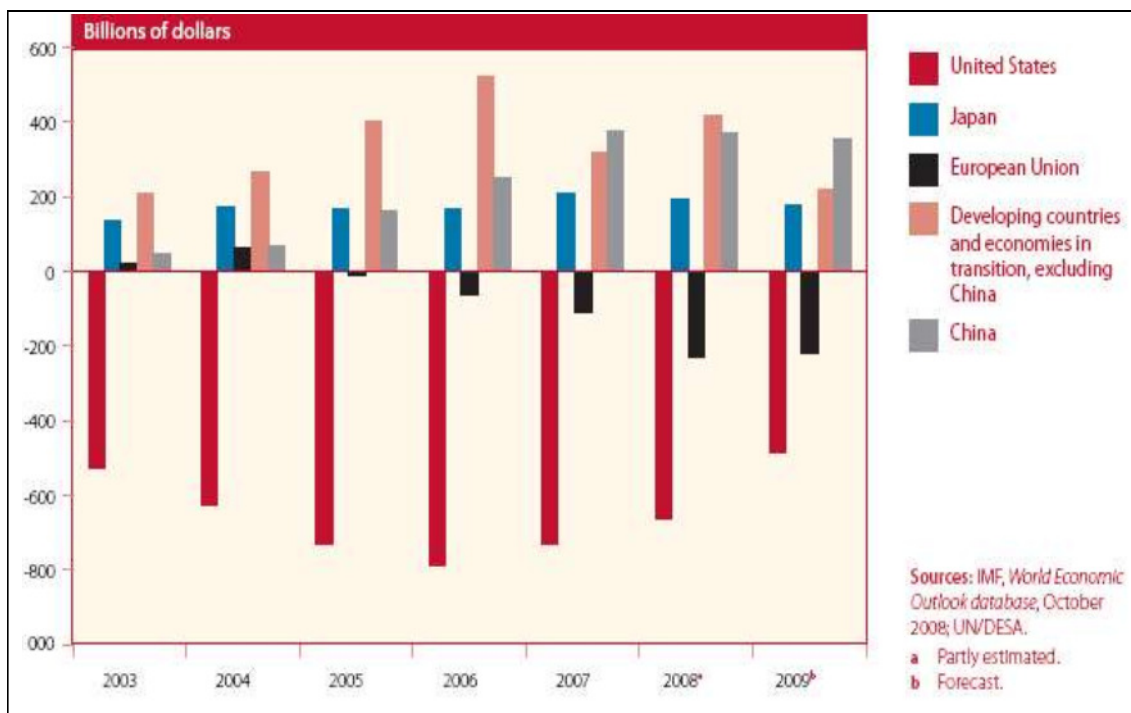


图 25: 2003-2009 年主要国家经常项目的余额

资料来源: World Economic Situation and Prospects 2009, pp.15.

从外汇储备来看，表 11 给出了 2008 年 4 月份主要国家的外汇储备情况。从该表可见，中国是目前世界上外汇储备最多的国家，外汇储备为 1.8 万亿美元，排名世界第一，比东北亚其他国家和地区外汇储备的总和还多。中国社科院世界经济与政治研究所所长余永定透露，这个数字实际上已经超过了世界主要 7 大工业国包括美国、日本、英国、德国、法国、加拿大、意大利，简称 G7 的总和。日本为 1 万亿美元，排名世界第二，而美国只有 75 亿美元，排名世界第 23 名。这么多的外汇储备，对中国应对金融危机来说，提供了很大的物质和金钱储备，所以在此次的金融危机中，中国背后的信心应该最足，且应最早跳出金融危机的负面影响。在此次金融危机中，虽然中国的外汇储备可能会暂时停止较快增长，但从总的储备来看，也为中国应对金融危机提供了难得的资金保证。相对而言，美国和欧盟的外汇储备则要小得多，因而，中国的整体经济实力对于应对此次金融危机就具有相对于美国和欧盟更加有利的地位。

表 11：世界各国外汇储备情况

名次	地区或国家	外汇储备（百万美元）	截止时间
1	中国大陆	1,756,600	2008 年 4 月
2	日本	1,003,836	2008 年 4 月
3	俄罗斯	548,100	2008 年 5 月
4	印度	316,200	2008 年 5 月
5	中国台湾	286,860	2008 年 3 月
6	韩国	260,500	2008 年 4 月
7	巴西	197,209	2008 年 5 月
8	新加坡	177,629	2008 年 3 月
9	香港	160,700	2008 年 3 月
10	德国	143,942	2008 年 4 月
12	法国	125, 311	2008 年 2 月
15	意大利	106, 843	2008 年 2 月
16	英国	99,956	2008 年 3 月
23	美国	75,850	2008 年 3 月
28	加拿大	43,057	2008 年 3 月

资料来源：Source: <http://simonluo.blog.china.com/200806/2739883.html>.

### 3. 2. 3 金融危机对欧盟、美国和中国物价水平的影响

物价水平和通货膨胀是反映一国或者一个地区宏观经济运行状况的一个重要指标。一般情况下，一个国家发生了物价的持续上涨，或者通货膨胀就表明，这个国家的经济处于较热的状况，换句话说，表明这个国家的总需求超过了产品的总供给，因而整个经济体的物价水平是普遍上涨的。但是在经济危机的情况下，消费者和投资者的信心都受到了沉重打击，他们的消费和投资意愿都会大大降低，这样，经济体的总需求就会大大减少，因而经济体的通货膨胀程度会得到大大缓解，于此同时，经济增长的水平也会大幅度回落。2007 年 7 月以前，世界各国的经济发展都出现了一定程度的过热，在石油等初级产品价格的推动下，世界各国的通货膨胀程度大大提升。但是 2007 年 7 月以后，美国次贷危机引发的金融危机迅速逆转了整个经济的发展方向，于是主要初级产品的价格水平和通货

膨胀水平、经济增长率等都出现了下降。

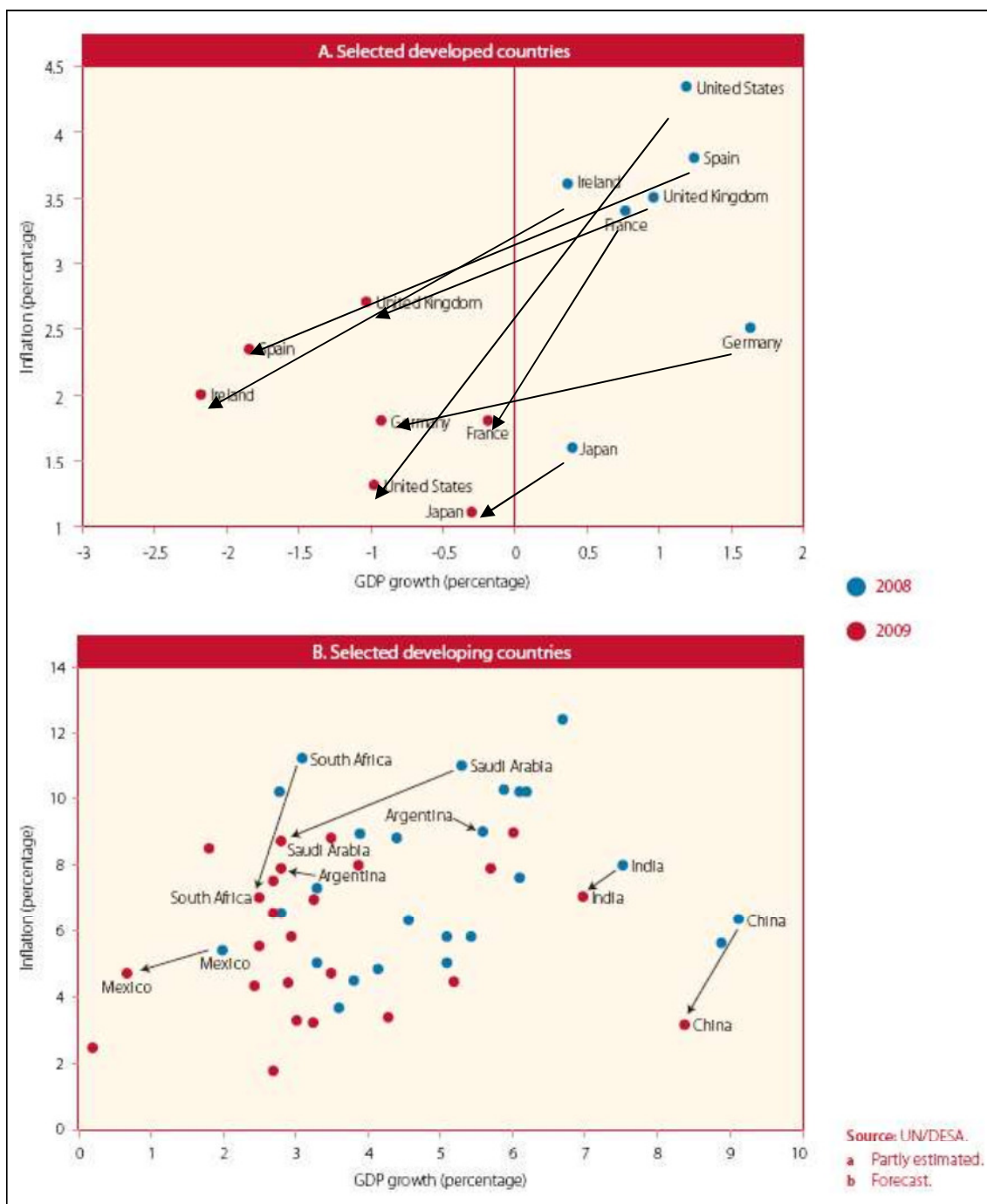


图 26: 2008 和 2009 年主要经济体的通货膨胀和经济增长率变化情况

资料来源: World Economic Situation and Prospects 2009, UN, 2009, pp.19.

图 26 是联合国《2009 年世界经济形势和前景》中对比的 2008 年和 2009 年的通货膨胀和经济增长率变化情况。从该图可见, 2008 年, 无论是美国, 还是欧盟主要成员国法国、德国、爱尔兰、英国等处于较高的经济增长和通货膨胀组合上, 但是到了 2009 年, 由于金融危机的影响, 这些国家的通货膨胀和经济增

长率都下降了，很多国家的经济增长率变为负数，而通货膨胀程度也大大缓解。发展中国家的情形也类似，经济增长率大幅度下降，通货膨胀率也下降，但与发达国家的情形不同的是，它们的经济增长率并没有出现负数。中国在其中的位置值得关注，经济增长出现了一定程度的下降，但是仍然是世界上增长最快的经济体。这就表明，中国快速的经济增长为应对金融危机和经济危机提供了一个坚实的物质基础。由此带来的问题就是，中国是否成为世界经济的发动机，并带动世界经济早日走出经济危机的阴影？尽管我们不能说，中国会替代美国成为下一个时期世界经济发展的发动机，但毫无疑问的是，中国将具有相对于美国和欧盟更加有利的位置，这为下一个阶段经济的发展和世界经济的繁荣奠定了很好的基础。

### 3.2.4 金融危机对欧盟、中国和美国就业与失业率的影响

在金融危机的打击下，各主要国家的经济增长率将下降，企业的投资率会下降，消费者的需求会有所收缩，这样，企业的生产和投资活动就会减慢，因而依赖企业就业生存的工人的失业就会大幅度增加。图 27 是国际劳工组织公布的最新的《2009 年全球就业趋势》中给出的 1999—2009 年的世界失业人数和失业率变化情况。

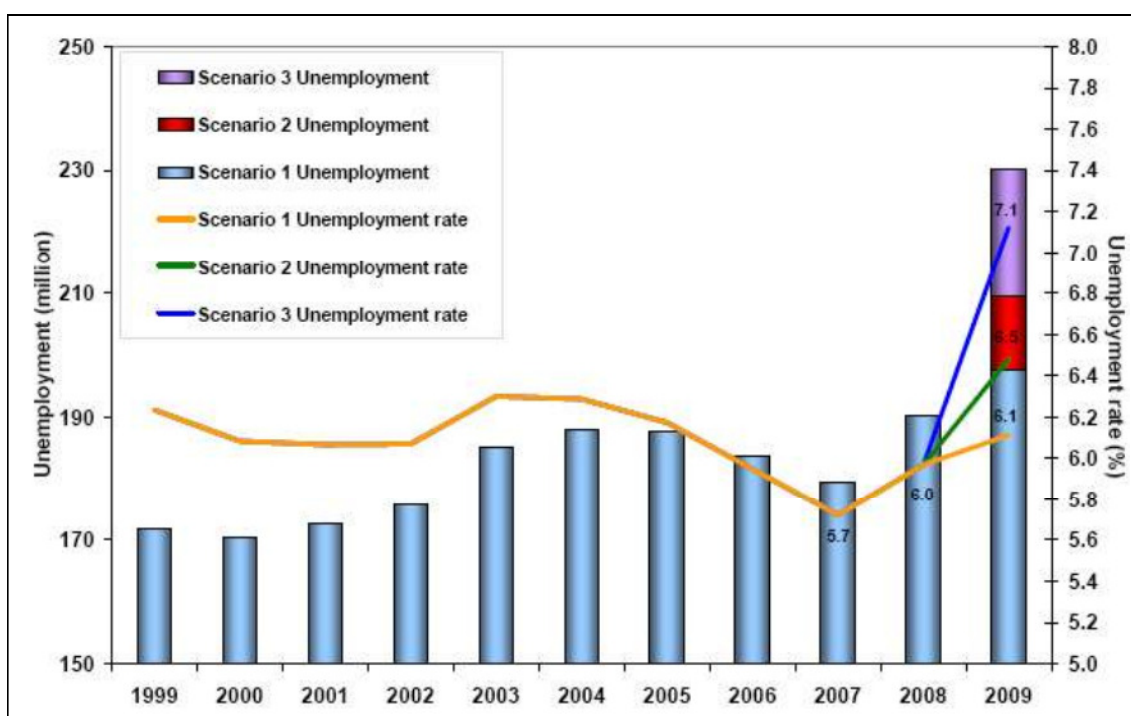


图 27: 过去十年世界失业人数和失业率和 2009 年的预测

资料来源: Global Employment Trends, International Labor Organization, January, 2009, pp.16.



由该图可见，从 1999 年到 2008 年，世界的失业人数基本保持稳中有升的态势，失业的人数维持在 170—190 百万人之间，失业率始终在 6.2% 的水平左右。2008 年全世界失业人数有所增长，接近 190 百万水平，但是从 2008 年美国发生金融危机以后，2009 年全世界的失业人数和失业率都大幅度增长。在最为乐观的情形，失业人数要超过 200 百万水平，而失业率也会上升到 6.4% 的水平。在悲观的情形下，失业人数将增长到 230 百万的水平，而失业率也会增加到 7.4% 的水平；中间情形下，失业人数将达到 210 百万水平，失业率也会达到 6.8% 的水平。这就表明，在金融危机的情形下，整个世界的就业水平就会大幅度下降，失业就会大幅度增加，仅仅经济危机造成的失业人数就会增加 3000—5000 万。

从美国的情形看，由于它处于本次金融风暴的中心，因而金融业将率先掀起裁员潮，2008 年 12 月 5 日，美国劳工部公布的数据显示，2008 年 11 月份失业率上升到 6.7%，为 15 年来的最高点。2008 年以来，华尔街已丢失 12 万个工作岗位，今明两年还将进一步裁员 24 万人。实体经济方面，受波及最严重的则是制造业和服务业。金融危机所导致的广告支出急剧下滑，也使得印刷媒体业面临严峻的挑战。美国著名职业咨询公司近日发布的研究数据显示，受金融海啸的影响，到 2009 年底，全球 IT 产业将有 18 万人失业，这些被裁员工来自雅虎、惠普、北电等多家知名 IT 企业。这也是自 2003 年以来 IT 产业裁员人数最多的一年。咨询机构韬睿上月就“危机中的薪酬”展开了全球调查，结果显示，四成亚洲企业拟减年终奖，5% 的企业考虑大量裁员。国际劳工组织总干事索马维亚指出，各国政府需要实施一个针对家庭和工作的经济拯救计划，给失业人群提供更多的工作。政府应该着力推动实体经济的发展，将资源集中在小型企业，以创造更多的工作岗位。很显然，2009 年，由于金融危机的打击，全球的就业已成全球性难题。

表 12：美国次贷危机和抵押贷款相关的金融工作岗位损失

	2008	2007	2006
1 月	14278	1384	2232
2 月	3836	250	568
3 月	4112	4838	697
4 月	21145	2505	182

5月	15505	3948	4521
6月	18936	3713	10
7月	14735	1175	321
8月	1337	30892	282
9月	6849	20959	111
10月	16696	6489	3010
11月		5528	100
12月		4445	840
合计	117429	86126	12874

资料来源: Challenger, Gray & Christmas, Inc., January, 2009.

表 12 显示的是, 2006 年以来与抵押和次贷危机相关的金融工作岗位损失情况, 从中可见发现, 由于美国的金融危机, 这些从事抵押贷款和次贷工作的金融机构首当其冲, 受到了相当大的打击。

表 13 显示的是, 根据季节调整的欧盟 27 国与欧洲地区 15 国以及主要国家 2007 年 12 月—2008 年 12 月失业率变化情况。从该表可见, 欧盟 27 国的失业率 2007 年 12 月份为 6.8%, 但是 2008 年 12 月份已上升到 7.4% 的水平。由于 2007 年 12 月份, 美国的次贷危机已经发生, 所以 2008 年 12 月的情形相对于这个已经恶化的失业率而言又进一步增加。这表明, 随着美国次贷危机在全球的蔓延, 欧盟失业的人数进一步增加。

表 13: 2007 年 12 月—2008 年 12 月欧盟与主要国家失业率变化

	2007 年 12 月	2008 年 6 月	2008 年 7 月	2008 年 8 月	2008 年 9 月	2008 年 10 月	2008 年 11 月	2008 年 12 月
EA15	7.2	7.4	7.4	7.5	7.6	7.7	7.9	8.0
EU27	6.8	6.9	6.9	7.0	7.1	7.2	7.3	7.4
EA16	7.2	7.5	7.5	7.5	7.6	7.8	7.9	8.0
BE	7.1	7.0	7.2	7.2	7.3	7.1	7.0	7.1
BG	6.1	5.7	5.5	5.4	5.3	5.3	5.3	5.4
CZ	4.7	4.4	4.4	4.3	4.3	4.4	4.5	4.7
DK	3.1	3.2	3.3	3.5	3.6	3.8	4.1	4.5

DE	7.9	7.3	7.3	7.2	7.2	7.1	7.1	7.2
EE	4.1	4.7	5.6	6.4	7.1	7.8	8.5	9.2
IE	4.7	6.0	6.3	6.6	6.9	7.4	7.9	8.2
EL	8.0	7.5	7.5	7.5	7.5	NA	NA	NA
ES	8.7	11.0	11.3	11.7	12.3	13.1	13.7	14.4
FR	7.7	7.7	7.7	7.7	7.8	7.8	7.9	NA
IT	6.4	6.8	6.7	6.7	6.7	NA	NA	NA
CY	3.8	3.7	3.8	3.7	3.9	3.9	4.0	4.2
LV	5.7	6.3	6.9	7.3	7.8	8.3	9.2	10.4
LT	4.3	5.2	5.9	6.3	6.2	6.4	7.1	8.0
LU	4.1	4.4	4.4	4.4	4.5	4.6	4.6	4.8
HU	7.8	7.8	7.8	7.9	7.9	8.0	8.2	8.5
MT	5.9	5.9	5.8	5.8	5.6	5.7	5.8	5.7
NL	2.8	2.7	2.7	2.7	2.7	2.8	2.8	2.7
AT	3.9	3.6	3.6	3.7	3.9	3.8	3.8	3.9
PL	8.2	7.1	6.9	6.8	6.6	6.5	6.5	6.5
PT	7.7	7.8	7.8	7.8	7.8	7.8	7.8	7.9
RO	6.2	5.7	5.8	5.8	5.8	NA	NA	NA
SI	4.6	4.5	4.4	4.3	4.2	4.3	4.3	4.3
SK	10.3	9.8	9.4	9.2	9.1	9.1	9.2	9.4
FI	6.5	6.4	6.4	6.4	6.5	6.5	6.5	6.5
SE	5.9	5.8	5.9	6.1	6.4	6.6	6.9	6.9
UK	5.1	5.5	5.7	5.8	5.9	6.1	NA	NA
NO	2.5	2.6	2.4	2.4	2.5	2.7	2.9	NA
US	4.9	5.6	5.8	6.2	6.2	6.6	6.8	7.2
JP	3.8	4.1	4.0	4.2	4.0	3.7	3.9	NA

资料来源：EU interim forecasts for 2009-2010: sharp downturn in growth, European Commission, Economics and Financial Affairs, January, 2009.

表 14 给出的是，欧盟 27 国和欧洲区域 15 国的从金融危机发生以来的失业

人员总数。到 2008 年 12 月，欧盟 27 国的失业人员总数已接近 1800 万。

表 14：2007 年 12 月—2008 年 12 月欧洲区 15 国和欧盟 27 国失业人数（单位：百万）

	2007 年 12 月	2008 年 6 月	2008 年 7 月	2008 年 8 月	2008 年 9 月	2008 年 10 月	2008 年 11 月	2008 年 12 月
EA15	11.075	11.501	11.533	11.627	11.799	12.028	12.242	12.472
EU27	16.246	16.586	16.668	16.798	17.000	17.314	17.602	17.911

资料来源：Eurostat Euroindicators News Release, January, 2009.

2009 年 1 月 26 日这一天，欧美日多家大公司同一天大规模裁员，全球预计裁员 9 万余人<sup>4</sup>。而同一天国际上裁员最高的公司分别为：

- 美国移动运营商斯普林特公司——裁员 8000 人；
- 全球最大制药公司、美国辉瑞公司——裁员 8000 人；
- 全球最大家具建材商家得宝——裁员 7000 人，占全球员工人数 2%；
- 美国芯片制造商德州仪器——裁员 3400 人，占员工人数 12%；
- 全球知名信息技术服务供应商国际商用机器公司（IBM）——裁员 2800 人；
- 美国通用汽车——裁员 2000 人；
- 荷兰银行和保险公司“荷兰国际集团”——裁员 7000 人；
- 荷兰飞利浦公司——由于去年第 4 季度亏损 14.7 亿欧元，将裁员 6000 人，其中包括英国员工 2500 人；
- 英国科鲁斯钢铁集团——裁员 3500 人，其中包括英国员工 2500 人。

由此可见，金融危机对欧盟和美国等发达国家的影响。

从中国的情形看，2009 年将是中国最为关键的一年。因为受金融危机的影响，中国的大批中小企业纷纷倒闭，很多公司相继进入待业或者休业状态，只有大型企业能够勉强支撑。仅大学生就业一项，就会给中国带来大量的失业大军。据中国社科院发布的 2009 年《社会蓝皮书》的预测，2009 年大学生的失业率将超过 12%，到了 2010 年，就业的压力将进一步加大，调查失业率有可能超过 9.4%，是登记失业率的 3 倍左右。由于中国高校的持续扩招，2009 年全国高校毕业生将接近 600 万，加上往年毕业而未能就业的高校生，就业大军高达 1000 万人。按照 2009 年失业的大学生率为 12%，那么 2009 年将有 120 万人找不到工作。

<sup>4</sup> 《新闻晨报》2009 年 1 月 28 日 A3 版。

2008年11月初，国家人力资源和社会保障部组织六个调研组到部分沿海和中部劳动力输出省进行调研，根据最后完成的《金融危机对就业影响最新数据调查报告》显示，截止2008年11月底，四川、重庆等10个劳动力输出大省农民工返乡数据总计为485万，占2008年9月底外出务工人员总数的5.4%。另外农业部根据固定观察点对10个省市的数据调查得出农民工提前回流量占农民工总量的6.5%，国家统计局也对四川、河南、安徽、湖北和湖南五个劳动力大省进行的快速调查，得出的数据是提前回流的农民工占整个外出务工农民工总量的5—7%。据此进行保守估计，全球1.3亿外出务工的农民工中大约有780万人提前返乡，但根据中国政府最新公布的数据，到2009年1月，目前还没有工作着落的农民工达2000万之多<sup>5</sup>。

所以，2009年中国的就业形式非常严峻。假定这些提前返乡加上大学生中找不到工作的人，就构成了2009年中国失业人员大军。

- 找不到工作的大学生人数 120 万。
- 暂时找不到工作的农民工 2000 万。

这些信息完全符合我们的理论直觉，因为：

第一，中国作为世界工厂，聚集了世界上最多的外国直接投资，汇聚了世界最多的跨国公司分部。在以跨国公司组成的全球生产环节中，中国处于初级加工和来料加工的低附加值阶段，并且聚集在中国的产业多半是劳动密集型产业，而欧盟和美国作为跨国公司的总部、研发基地，以及很多高技术、高附加值的资本密集型产业的聚集地，因此，这次金融危机给中国就业方面的打击可能较欧盟和美国就来得更加的严重；

第二，2007年中国的货物贸易占GDP的比重为68%，服务业附加值占GDP的比重为40%，美国货物贸易占GDP的比率为23%，而服务业附加值占GDP的比重为76%，欧盟贸易占GDP的比重为26%，因此，相对于欧美而言，中国已变成了世界上最大的市场经济型发展中国家，因此，发生于美国的金融危机毫无疑问会对中国的劳动密集型产业产生很大的影响，因而在即将到来的2009年中国就面临着比欧盟和美国更加严峻的就业压力和失业挑战。

---

<sup>5</sup> 2009年2月2日，中共中央一号文件再次聚焦三农问题，根据中央财经领导小组副主任陈锡文的答记者问，在全国1.3亿名农民工中，目前找不到工作的占到15.3%，约20000万人。

### 3.2.5 金融危机对消费、投资、政府财政能力等的影响

表 15 是 2009 年 1 月欧洲委员会公布的 2009 年 1 月的私人消费、公共消费、总投资、政府财政余额、政府债务等指标变化情形。

表 15: 2009 年欧盟主要经济指标与以前年份的变化

(Real annual percentage change unless otherwise stated)				January 2009 forecast <sup>1</sup>			Difference vs autumn 2008(a)	
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2009	2010
GDP	2.0	3.1	2.9	1.0	-1.8	0.5	-2.0	-0.6
Private consumption	2.0	2.3	2.2	1.0	-0.4	0.4	-0.6	-0.4
Public consumption	1.6	1.9	2.0	2.2	1.5	1.1	0.2	-0.1
Total investment	3.6	6.1	5.4	0.4	-5.9	-0.6	-4.0	-1.5
Employment	0.8	1.5	1.7	0.9	-1.6	-0.5	-1.1	-0.6
Unemployment rate (b)	8.9	8.2	7.1	7.0	8.7	9.5	0.9	1.4
Inflation (c)	2.3	2.3	2.4	3.7	1.2	1.9	-1.2	-2.2
Government balance (%GDP)	-2.4	-1.4	-0.9	-2.0	-4.4	-4.8	-2.1	-2.2
Government debt (%GDP)	62.7	61.3	58.7	60.6	67.4	70.9	6.5	9.1
Adjusted current account balance (%GDP)	-0.2	-0.8	-0.7	-1.0	-1.5	-1.4	-0.8	-0.8

<sup>1</sup> The Commission services' January 2009 Forecast is based on available data up to January 12, 2009.

(a) A "+" ("−") sign means a higher (lower) positive figure or a lower (higher) negative one compared to autumn 2008.

(b) Percentage of the labour force.

(c) Harmonised index of consumer prices, nominal change.

从中可以发现，欧盟地区的私人消费增长从 2005 年的 2.0% 下降到 2008 年的 1.0%，进而下降到 2009 年的 -0.4%，2010 年的 0.4%。公共消费虽然情况稍好，但是，2005 年增长率为 1.5%，2007 年为 2.0%，2008 年虽然上涨，但只有 2.2%，2009 年就变为 1.5%，2010 年为 1.1%。与此同时，总投资增长也从 2005 年的 3.6% 变化为 2007 年的 5.4%，但到了 2008 年，就开始下降为 0.4%，到了 2009 年预计为 -5.9%，2010 年为 -0.6%。于此同时政府的财政赢余占 GDP 的比重也从 2005 年的 -2.4% 下降到 2008 年的 -2.0%，2009 年的 -4.4%，2010 年的 -4.8%。

表 16: 欧洲地区和欧盟政府支出、收入与财政赢余、外债负担

(% of GDP)	Euro area				Difference vs autumn2008		EU				Difference vs autumn2008	
	2007	2008	2009	2010	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2009	2010
Total receipts (1)	45.5	44.8	44.7	44.4	-0.3	-0.5	45.1	44.5	44.3	44.1	-0.3	-0.3
Total expenditure (2)	46.1	46.6	48.7	48.8	1.8	1.9	46.0	46.5	48.7	49.0	1.8	1.9
Actual balance (3)=(1)-(2)	-0.6	-1.7	-4.0	-4.4	-2.2	-2.4	-0.9	-2.0	-4.4	-4.8	-2.1	-2.2
Interest expenditure (4)	3.0	3.0	3.0	3.0	0.1	0.1	2.7	2.7	2.8	2.9	0.1	0.1
Primary balance (5)=(3)+(4)	2.3	1.3	-1.0	-1.3	-2.1	-2.2	1.9	0.7	-1.6	-2.0	-2.0	-2.1
Cyclically adjusted budget balance	-1.6	-2.4	-3.2	-3.3	-1.8	-1.9	-1.9	-2.7	-3.7	-3.8	-1.8	-1.8
Cyclically adjusted primary balance	1.3	0.6	-0.2	-0.3	-1.7	-1.8	0.9	0.1	-0.9	-0.9	-1.7	-1.8
Structural budget balance	-1.6	-2.3	-3.2	-3.3	-1.7	-1.9	-1.8	-2.6	-3.7	-3.8	-1.7	-1.8
Change in structural budget balance	0.3	-0.8	-0.9	-0.1	-1.0	-0.2	0.2	-0.8	-1.1	-0.1	-1.0	-0.1
Gross debt	66.1	68.7	72.7	75.8	5.5	8.2	58.7	60.6	67.4	70.9	6.5	9.1

The structural budget balance is the cyclically-adjusted budget balance net of one-off and other temporary measures estimated by the Commission services.

表 16 是欧元区和欧盟政府支出、收入、财政赢余、外债负担等变化情况。从表中可见，2007 年时，政府的财政收入小于财政支出，所以财政出现赤字，其占 GDP 的比重为-0.9%，到了 2008 年财政赤字继续扩大，占 GDP 的比重增加到-2.0%，到了 2009 年继续增加到-4.4%，2010 年为-4.8%。同时政府外债占 GDP 的比重从 2007 年的 58.7% 上涨到 2008 年的 60.6%，2009 年的 67.4%，以及 2010 年的 70.9%。

美国的情形类似，表 17 是美国财政部公布的美国总统 2009 年度的预算情况。从中可以看出，2009 年总的预算增加 10.3%，但用在管理和金融方面的费用是降低的，但用在财政服务执行、税收管理等方面是增加的。原因很简单，在金融危

机的紧急情形下，美国政府的预算增加是正常的，因为有更多的支出需要政府买单，有更多的企业需要政府资助，因此可以想象的是，美国政府的财政赤字将会进一步扩大，这与克林顿执政结束时，财政赢余 8000 亿美元的时代已不能同日而语。

表 17: 美国财政部 2009 年总统预算情况 (单位: 千美元)

Appropriation	FY2007	FY2008	FY2009		
	Enacted	Enacted	President's Budget	Increase/Decrease	Percent Change
Management & Financial	\$614774	\$699412	\$682817	-\$16595	-2.4%
Departmental Offices Salaries and Expenses	216348	248360	273895	25535	10.3%
Dept-wide Systems & Capital Invest. Program	30268	18710	26975	8265	44.2%
Office of Inspector General	16957	18450	19356	906	4.9%
Treasury IG for Tax Administration	132861	140533	145736	5203	3.7%
Community Development Financial Institutions Fund	54506	94000	28620	(65380)	-69.6%
Financial Crimes Enforcement Network	73216	85844	91335	5491	6.4%
Alcohol & Tobacco Tax and Trade Bureau	90618	93515	96900	3385	3.6%
Fiscal Service Operations	\$414235	\$417294	\$426398	\$9104	2.2%
Financial Management Service	235381	234423	239344	4921	2.1%
Bureau of the Public Debt*	178854	182871	187054	4183	2.3%
Tax Administration**	\$10597065	\$10892384	\$11361509	\$469125	4.3%
IRS Taxpayer Services	2138238	2150000	2150000	0	0.0%
IRS Enforcement	4686477	4780000	5117267	337267	7.1%
IRS Operations Support	3544835	3680059	3856172	176113	4.8%
IRS Business Systems Modernization	212659	267090	222664	(44426)	-16.6%
IRS Health Insurance Tax Credit Administration	14856	15235	15406	171	1.1%
Total, Treasury Appropriations Committee	\$11626074	\$12009090	\$12470724	\$461634	3.8%
Treasury International Programs	\$1357369	\$1327579	\$2241305	\$913726	68.8%
International Financial Institutions	1273219	1277289	2071305	794016	62.2%



Technical Assistance	19800	20235	29000	8765	43.3%
Debt Restructuring	64350	30055	141000	110945	369.1%
Total	\$12983443	\$13336669	\$14712029	\$1375360	10.3%

\* Does not include estimated user fee offset.

\*\* FY 2007 Enacted represents the approved Operating Plan.

资料来源：Budget in Brief, 2009 fiscal year, Department of Treasury, US, January, 2009.

事实上，在 2008 年财政年度，美国的财政赤字就已经增加到 4550 亿美元，比上一年增长了 181%，财政赤字占 GDP 的比重已经达到 3.2%。与此相比，2007 年的财政赤字只有 1615.3 亿美元，占 GDP 的比重只有 1.2%。由于金融危机的打击，美国的财政收入自 2003 年以来首次下降-1.2%，同时公司收入税收下降了 17.8%，个人收入税下降了-1.5%。与此相关，美国居民的消费倾向也变小。

从散落的现时信息看，决定局势走向的美国消费不容乐观，支撑起复苏似乎有心无力：

其一，消费者收入增长放缓，2008 年 11 月，美国个人可支配收入环比下降 0.2%，在 1947 年以来的近 752 个月里出现收入缩水的比率仅为 7.58%，未来企业利润下降和劳动力供给增加可能将抵消减税政策对收入的正面影响；

其二，消费者财富水平下降，据国际经济家的研究，美国实际房价还有 10%左右的下跌幅度，未来房市的持续萎靡将降低消费者财富水平；

其三，消费者行为发生改变，2008 年 11 月，美国家庭的债务收入比为 21.14%，较 2005 年 8 月的阶段性高点下降 1.3 个百分点，家庭储蓄率也从 2007 年末的 0.4% 上升至 2.8%，表明美国消费者已在行为选择上倾向于“去杠杆化”，减少了传统的负债消费；

其四，消费者信心受损，2008 年 12 月，美国经济咨商局公布的消费者信心指数为 38 点，较 2007 年末的 90.6 点下降 58.06%，创 1969 年以来的新低，由于未来不确定因素显著增加，信心难以迅速恢复；

其五，消费者融资问题加剧，2008 年 11 月，美国运通信用卡、美国银行信用卡、第一资本信用卡、摩根大通信用卡、花旗银行信用卡和 Discover 信用卡的过期还款比率分别为 4.68%、6.56%、5.05%、3.71%、4.93%和 4.77%，分别较 2007 年末上升 1.96、1、0.26、0.62、1.37 和 0.93 个百分点，未来信用卡问题的

进一步暴露将加大美国消费者的融资困难<sup>6</sup>。

同时，中国的情形也不容乐观。第一，全国 1.3 亿农民工中有约 2000 万失业，而 2009 年中国大学生中找不到工作的约 150 万，这样 2009 年全中国将有 2150 万人找不到工作，这肯定会给中国政府造成很大的就业压力，这些找不到工作的人的收入就得不到保证，因此会影响到这批人的消费；第二，其余上班或者在岗的工人或者白领大多缩短了工作时间，领取的收入也在很大程度上大打折扣，因此，这部分人的收入也会受到影响。这也会影响到这部分人的消费；第三，由于金融危机的影响已传递到实体经济，很多工厂的投资活动减慢，企业消费活动也减缓。与此同时，由于中国政府应对金融的各项政策和措施的出台，所以，政府针对失业工人的培训，公共支出、基础设施建设，完善社会福利、医疗保险制度等改革，所以政府的财政支出会上升，而收入会大大下降。由此带来的结果是中国政府的财政赢余会大幅度减少。但由于中国的国内市场回旋余地很大，并且中西部还有很多基础设施、医疗保险、社会福利、学校、公共设施到均不到位，且中国中西部人的生活水平和消费都相对落后，因此，中国的情形相对于欧盟和美国而言要更加乐观一些。

## 四、 美国、欧盟和中国应对金融危机的政策

### 4.1 美国政府应对金融危机的政策组合

金融危机发生以后，美国政府采取了一系列应对金融危机的政策组合。这可以从美国财政部《紧急经济稳定法案》中就可以看出来。正如美国财政部长亨利·M·保尔森在 2008 年 10 月所说的那样，“这一法案中的相关机构如果能与现有的管理机构和资源相结合的话，就会保护我们金融体系，并充实其资本，正像我们在信贷市场上做的那样”。其目的在于：

- (1) 立即给政府提供财政部可以用以恢复金融体系流动性和稳定性的工具；
- (2) 保证相关结构和工具的运用，能够保护房产价值、大学基金、退休账户和生活储蓄；保障房屋产权，提供工作岗位，推动经济增长；最大化对美国纳税人的各种收益；提高有关政策执行的透明度和公众监督。

---

<sup>6</sup> 参见程实：“奥巴马的拯救美国消费路线图”，《第一财经日报》2009 年 1 月 22 日。

具体而言，美国的危机应对政策可分为以下几个方面：

第一，减轻现有问题资产的影响。比如，政府出资购买有关银行和金融机构的资产，目的是保障这些金融机构的大批倒闭，从而稳定金融秩序。比如截止 2009 年 1 月 23 日，美国政府收购的各州的公司及其资产就达到 1944.17 亿美元，收购的公司就达到 319 家。比如比较知名的美国银行（Bank of America），高盛集团（The Goldman Sachs Group），摩根斯坦利（Morgan Stanley）、花期银行（Citigroup）、摩根大通（JP Morgan Chase）、威尔斯发古（Wells Fargo & Co.）、纽约美龙（Bank of New York Mellon）、斯代特（State Street）、美林证券（Merrill Lynch）等有问题的资产都已经被美国政府收购。图 28 清楚地显示，美国财政部自危机以来提供金融支持的公司地理分布。

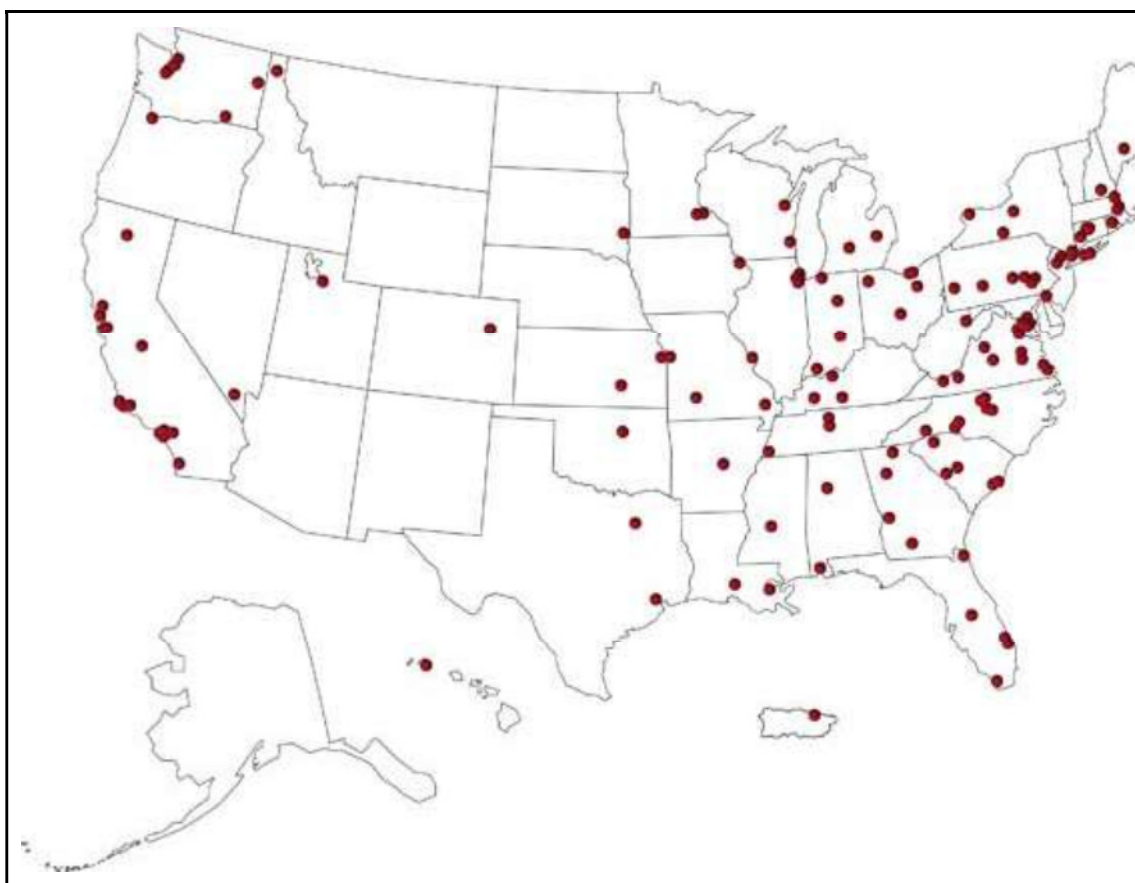


图 28：金融危机以来美国财政部提供资金支持的公司地理分布图

资料来源：<http://www.ustreas.gov/initiatives/eesa/map/>.

第二，专向投资计划是针对那些仍然具有潜力，并没有被金融危机击垮的公司采取的一想针对性的计划。比如 2008 年 12 月 31 日，美国财政部和花期银行就签署了一份证券收购协议，以 200 亿美元的价格购买了花期银行的证券。另外，

美国财政部还于 2009 年 1 月 16 日对美国银行进行了 200 亿美元的转向投资。其目的是通过针对性的投资，来保持美国金融系统的健康。

第三，对存在系统性较大失误的机构进行收购，比如 2008 年 11 月 25 日，美国财政部已经对纽约美国国际集团（AIG）进行了收购，收购价格标的达到 400 亿美元。

第四，根据法案，美国财政部还会针对汽车产业进行融资。截止 2009 年 1 月 23 日，美国政府已对通用、克莱斯勒等五家汽车公司进行了价格 207 亿美元的融资。

**表 18：金融危机以来美国对汽车业的融资计划**

日期	公司	地理位置	交易类型	融资数量
2008 年 12 月 29 日	GMAC LLC	密歇根底特律	优先股购买	50 亿美元
2008 年 12 月 29 日	通用汽车公司	密歇根底特律	债务	8.84 亿美元
2008 年 12 月 31 日	通用汽车公司	密歇根底特律	债务+凭证和票据	94 亿美元
2009 年 1 月 2 日	克莱斯勒控股	密歇根 Auburn Hills	债务+相关票据	40 亿美元
2009 年 1 月 16 日	克莱斯勒金融服务公司	密歇根 Farmington	债务+相关票据	15 亿美元

资料来源：US Treasury Department, Office of Financial Stability, Transaction Report, January 23, 2009.

第五，美国政府还对有些公司的资产提供保证。截止 2009 年 1 月 23 日，美国财政部已经对花期银行集团 50 亿美元的资产提供了政府保证。

第六，美国政府还提供消费者信贷便利。比如美国联邦储备最近出台了一种以资产为后盾的定期证券借款，它的目的是便利以资产为后盾的证券发行，改善这种以资产为后盾的证券发行的市场环境，而专门针对消费者和小型企业进行借贷。在这一借款规定下，纽约联邦储备答应提供总额 2000 亿美元为期一年的定期借款，但是以合适的以资产为后盾的证券作为担保。为此，美国财政部还会拨出 200 亿美元作为承诺。

第七，美国政府还承诺在诸如风险管理、项目执行、股票分析、金融机构分析、资产管理、合同管理、经济分析、社区事务、住房和社会发展政策分析等领

域进行人员招聘，以解决目前已相当严峻的就业问题。

同时美国白宫、财政部、商务部、农业部、劳工部、住房与城市发展部、联邦中小企业局、联邦存款保险公司等为美国人、工人以及中小企业和金融机构提供专门的服务和救助。服务的内容涉及如下方面<sup>7</sup>：

(1) 对美国人而言，服务的内容包括，如何防止抵押品赎回权的丧失、如何保护自己的退休生活，消费者保护建议、自己账户的安全、金钱紧张情况下的生活权利、营养资助计划等。

(2) 对工人而言，提供服务的内容有各州工作和就业机会介绍，为联邦政府工作，各州失业保险信息、一站式职业中心、残疾障碍人士服务等方面的信息和法规。

(3) 针对中小企业和金融机构，所提供的服务有企业借款项目、培训、指导等、少数民族企业的海外发展、强化美国银行体系、少数民族企业支持计划、保护投资者、帮助制造业者如何成长和具有竞争力、农场或农民借款计划、企业和社会发展等方面。

#### **4.2 欧盟政府应对金融危机的政策组合**

欧盟于 2008 年 11 月 26 日在布鲁塞尔欧盟总部制定了一个详细的欧洲经济复苏计划。从该计划中间所涉及到的主要内容，覆盖面以及相关的政策措施，就可以看出欧盟在应对金融危机方面的巨大决心。纵观这个庞大的复苏计划，有以下一些内容令人印象深刻，值得其他国家政府的学习和借鉴。

正像欧盟委员会在欧洲经济复苏计划所写的那样，该经济复苏计划有两个支柱：

第一，是向经济体中注入购买力，目的是刺激需求，恢复市场的信心。欧盟作出承诺，各个成员国以及欧盟政府将紧急注资 2000 亿欧元，也就是 GDP 规模的 1.5%用以刺激稳定与增长法案中所说的需求。

第二，主要是通过采取短期的行动，来增强欧洲在长期中的竞争力。该计划旨在通过一系列的计划，进行“聪明的投资”，也就是投资未来发展所需要的技能、投资能创造就业和节省能源的技术、投资于清洁技术，比如低能耗建筑、汽车、投资于能提高运行效率和创新的基础设施和国家间的网络互联等方面。

---

<sup>7</sup> 参见 [Http://www.economicrecovery.gov](http://www.economicrecovery.gov).

也正像欧盟经济复苏计划所列举的那样,其中涉及到四个主要的优先投资和解决问题的领域:

第一个重点和优先的领域是与人民生活、就业、福利、安全等密切相关的,也就是人被放在第一位的。

第二,与企业的投资、生产、产品销售、运营成本降低、管理、创新等密切相关的要解决的问题;

第三是基础设施和能源领域,主要是解决整个欧洲国家的基础设施建设、清洁能源的开放、住房清洁能源的使用等方面;

第四个是关注未来的研究与创新,增加在研究与开发、教育中的投资、开发清洁技术等方面。

具体而言,这四个优先解决的领域涉及到以下 **10** 个方面的行动计划:

**第一个就业支持行动。**欧洲委员会提议简化个人申请“欧洲社会基金”支持的标准,并允诺从 2009 年开始对个人进行提前资金支付,总额到 18 亿欧元,主要用于低技能工人的职业规划、强化培训、再就业培训以及技能提升培训,给予自主创业的资金支持、企业开办成本的资助;给予那些最需求救助的弱势群体以资金支持和融资,与大学、公共就业服务和社会力量密切合作,让人才能够与企业的发展、所需的技能相互匹配。此外,通过欧洲全球化调整基金干预重点领域,为企业提供补贴和资金支持,让他们保留工作岗位,储备人才,以备经济好转之需。

**第二个是创造劳动力需求岗位。**比如降低对企业雇佣低收入人员的社会收费,目的是促进低技能工人的就业;同时引进一些具有创新性的解决方案,比如对家庭和婴儿看护发行服务支票,对弱势群体就业发放暂时补贴,并对劳动密集型的服务业进行增值税减免。

**第三个是增加对企业的融资。**比如欧洲投资银行为中小企业提供了总额为 300 亿欧元的贷款,比往年增加了 30%;同时对欧盟经济关键领域的中型企业追加 10 亿欧元的贷款;简化国家资助企业的程序,根据《里斯本条约》,要推进研究、创新、培训、环境保护和清洁技术、交通和能源效率方面的资助;并且对那些投资于超过欧盟环境标准的企业进行补贴和贷款优惠。

**第四,减少企业的行政负担并促进企业家才能的培养。**在《小企业法案》的

基础上，为了大幅度减少企业的行政负担，增加公司的现金流，让更多的人成为企业家，欧盟以及各国政府承诺，（1）无论是欧盟什么地方成立新的企业，都会在三天内办完所有手续，并且不收任何费用；（2）取消个体企业每年的账户资金限制，将开办企业的资本限额限定为 1 欧元。（3）从 2009 年开始，中小企业进行跨国界经营不受限制，且面临的公司规章均全部统一。（4）对中小企业一个月之内的供应和服务而言，公共机关可以接受电子发票，任何公共机构的欠款都应该被解决；减少专利申请和持有时 75% 的收费，欧盟商标收费减半。

**第五，通过投资，现代化欧洲的基础设施。**在接下来的 2009 年 2010 年，欧盟将动员额外的 50 亿欧元用于欧洲内部能源互联和宽带网络基础设施；2007 年—2013 年，向各个成员国和地区提供 3470 亿欧元的金融支持；另外欧盟承诺提前融资总数为 45 亿欧元用于企业进行结构转型；欧盟还提出一系列的措施，目的是推动主要投资项目的实施，促使企业使用金融工程基金，简化贷款的提前支付规定，在均等比率的基础上扩大基金的支出。这样到 2009 年 3 月，欧盟将推出价值 5 亿欧元的跨欧洲交通项目；欧洲投资银行将提高向气候变迁、能源安全、基础设施方面的投资，每年的投资将达到 60 亿欧元，同时加快实施风险分担便利计划，以支持研究与开发，以及跨欧洲的交通项目，并刺激私人部门的参与；另外欧洲复兴和开放银行还投资 50 亿欧元，通过给私人部门融资用于提高能源效率、减轻气候变迁、为政府和其他基础设施进行融资。

**第六，提高建筑的能源利用效率。**欧盟和各成员国还将采取紧急措施，提高居民住房和公共建筑内的能源利用效率，推进绿色节能产品的使用。比如，欧洲将实施最高级别的能源使用效率标准，并颁发相应的能源证书；还有对于那些达到能源效率或者节能的企业进行财产税收减免等；通过重新制定欧洲的结构基金让更多的投资进入具有能源效率的项目中去；同时欧盟还会和欧洲投资银行和相关国家的银行发起一个 2020 能源、气候变化和基础设施基金；敦促各成员国和相关产业开发创新融资基金。

**第七，促进绿色产品的快速普及。**比如，降低对绿色产品和服务的增值税率，旨在提高建筑的能源利用效率，给予消费以各种激励，鼓励消费者使用环境友好型产品；此外，各成员国还应该对外部的电力设备、备用电力消费，安装顶灯和日光灯等实施环境绩效标准检验；同时对其他节省能源的电视、内部照明、冰箱、

冰柜、洗衣机、电饭煲、空调等进行相关的经济激励。

**第八，增加在研究与开发、创新和教育上的投资。**各成员国和私人部门都应该增加在研究与开发上的投资，目的是促进经济增长和生产效率的提高；同时还应该增加私人部门在研究与开发上的投资，为这些行为提供财政和经济上的刺激、补助或者补贴。

**第九，发展企业和建筑的清洁技术。**为了支持制造业中的创新，特别是建筑业和汽车业的创新，欧盟建议建立三种公共和私人部门的合作关系，一是在汽车部门，推出欧洲绿色汽车行动，促进在可再生能源和非污染能源使用、安全和交通快捷性方面的技术突破，为汽车制造厂和生产者提供贷款，投资额为 50 亿欧元；二是在建筑领域，推进绿色技术和高效能源体系、材料等建设，鼓励地区和当地政府采购网络和标准的建立，投资总额为 10 亿欧元。三是，促进制造业的技术应用，帮助中小型企业通过开发和一体化，比如工程技术、工业工艺和先进材料等的使用，而应对全球竞争压力，估计的总投资额为 12 亿欧元。

**第十，建立普及大众的高速因特网。**高速因特网的使用可以促进快速的技术溢出，推动创新性产品和服务的需求，其重要性不亚于 19 世纪的铁路建造。为了使欧洲成为固定和无线通信方面的领先者，并促进高附加值的服务，欧洲应该加速因特网技术的升级和延伸，目的是 2010 年让高速因特网覆盖全欧洲。同时升级现有网络的质量和运行效率，促进光纤网络的投资，建造无线宽带技术。2009—2010 年的总投资为 10 亿欧元。<sup>8</sup>

#### **4.3 中国政府应对金融危机的政策组合**

源于大洋彼岸的国际金融危机对我国最直接的影响就是使我国的出口增长面临困难。

统计数据显示，2008 年前三季度，中国出口 10741 亿美元，增长 22.3%，比去年同期回落 4.8 个百分点。对美出口比去年同期回落 4.6 个百分点。尤其是部分劳动密集型产品出口增速大幅回落，其中服装和玩具前三季度出口分别比去年同期回落 21.2 个百分点和 16.3 个百分点。

对许多出口企业而言，全球经济不景气导致的外需减弱已是客观现实，订单减少、生产规模收缩将是今后一段时间企业面对的共同难题。

---

<sup>8</sup> 参见“Communication From The Commission to The European Council”, Commission of the European Communities, Nov 26, 2008.



随着金融危机不断加深,金融危机对中国经济的影响逐步显现。为应对金融危机带来的挑战,2008年7月25日召开的中央政治局会议把保持经济平稳较快发展、控制物价过快上涨作为当前宏观调控的首要任务。此后,中央和有关部门又出台了一系列促进经济增长的政策。

**在税收政策方面**,为缓解纺织企业的困难,稳定出口,保障就业,7月31日,财政部等部门宣布自今年8月1日起将部分纺织品、服装的出口退税率由11%提高到13%,部分竹制品的出口退税率提高到11%。10月21日,财政部和税务总局又宣布,从11月1日起上调3486项商品的出口退税率,约占中国海关税则中全部商品总数的25.8%,这也是自2004年以来中国调整出口退税政策涉及税则号最多、力度最大的一次。

财政部税政司司长史耀斌说,税收政策调整主要为了应对目前中国经济增长放缓面临的挑战,尤其是出口增速的放缓,通过减轻出口企业经营压力,促进出口企业自我发展,提高应对风险能力。

**在信贷政策方面**,2008年8月初,央行调增了全国商业银行信贷规模,以缓解中小企业融资难和担保难问题。8月中旬,央行又将劳动密集型中小企业小额贷款的最高额度从100万元提高到200万元。9月中旬,央行决定从9月16日起下调人民币贷款基准利率和中小金融机构人民币存款准备金率,以解决中小企业流动资金短缺问题。

10月,央行又两次下调金融机构人民币存贷款基准利率,释放出增加流动性、保持经济增长和稳定市场预期的信号。中央财经大学银行业研究中心主任郭田勇指出,通过下调利率,一方面可有效降低企业用资成本,另一方面保证银行体系有充分的流动性,能够给全社会提供宽松的货币环境,鼓励企业进行生产经营。

近日,央行披露目前已对商业银行信贷规划不再加以硬约束,此举可有效释放银行资金活力,为经济增长注入新动力。

**在财政政策方面**,为促进中小企业发展,2008年中央财政大幅度增加了用于支持中小企业信用担保的资金,总额达到18亿元;安排资金19亿元,专项用于支持中小企业科技创新和技术进步;安排资金12亿元,支持中小企业“走出

去”，开展国际经济合作。同时，加大对各种收费的清理力度，进一步减轻中小企业负担。

为拉动内需，2008年10月下旬，财政部和商务部联合下发通知，决定将“家电下乡”试点范围从山东、河南、四川三省进一步扩大至12个省份，对实施地区农民购买财政补贴家电下乡产品，国家财政比照出口退税率，直接补贴农民消费者<sup>9</sup>。

## 五、结 论

席卷全球的金融危机不仅给危机的发源地美国造成了巨大的打击，而且也给美国的传统盟友欧洲造成了巨大的打击，与此同时，也给近年来发展最快的发展中国家中国带来了巨大的冲击。在这种形势下，美国、欧盟和中国各自推出了大体相似的对抗金融危机的方案。

在金融危机以前，美国和欧盟是世界上主要高科技产品、高附加值产品的主要供给者，是主要初级产品和初级加工品，以及劳动密集型产品的进口者，而中国作为“世界工厂”，为美国和欧盟制造了大量的廉价工业制成品和初级产品，向前两者输出这些产品，并从欧洲和美国进口具有较高技术含量、较高附加值的产品，由此形成了整个世界在过去若干年的基本国际分工的格局；同时，金融危机以前，中国作为外国直接投资的净流入国，吸引了来自世界的大量外国直接投资，而美国和欧盟作为外国直接投资的净流出国，在中国等发展中国家进行了跨国投资，他们控制跨国公司的全球资源配置权，进而分得了较大的利润留成，而中国通过与前两者的主要投资和生产关系，赚取了较低的利润留成，并处于相对次要的国际分工地位。

此次金融危机的发生在很大程度上对现有的国际分工格局造成了较大的冲击，比如，作为危机发源地的美国的经济实力受到了较大冲击，对主要贸易商品和物价水平造成了打击，压制了2006年以来的全球通货膨胀的压力；对相关行业的就业、居民的收入水平、私人消费、公共消费和政府的财政能力等都造成了很大的冲击；作为美国主要盟友和经济上伙伴的欧盟，近年来的经济实力大大增

---

<sup>9</sup> 参见《证券日报》2008年11月16日。

强，并日益成为美国主要产品、服务、投资、贸易的主要竞争者，二者之间的贸易、投资摩擦日益增加，但二者相互之间的合作仍然保持在一定的水平上，并且具有相同的价值观、文化影响，经济上的联系很强，在此背景下，欧盟的经济实力也受到了很大的打击，失业率大大提升，增长率大大下降，居民的收入水平大幅度下降，消费水平也受到了很大影响，与此同时，政府有关应对金融危机的措施也大大增加了政府的支出，减少了政府的收入，因此政府的财政能力也受到了很大的冲击。这样，欧盟作为一个整体的实力受到了很大的削弱。

中国是发展中国家集团中受此次金融危机打击最为严重的国家之一，因为中国已与世界上最为发达的美国、欧盟集团等建立了非常密切的经济、贸易和投资关系。但由于中国具有很大的领土面积，内部的经济情况、实力、经济发展程度等差别巨大，老百姓的生活水平，基础设施、企业发展、民营经济的发展、金融发展等都存在着巨大的差别，56%的人口生活在农村，仍然有95%的大城市没有地铁系统，因特网的普及率仍然很低，教育水平、卫生、医疗水平等都很低，这样，此次金融危机对中国的打击就比较有限。但在就业领域对中国的冲击是非常巨大的。由于中国经济的对外依存度达到70%左右，所以在世界整体经济形势、主要进口国的经济受到很大打击的情形下，中国将有2500万失业，这给中央政府和地方带来了巨大的就业压力。但由于中国政府推进经济增长的主观和客观刺激非常巨大，因此这次的金融危机也给中国提供了一次难得审视中国发展战略的机会，第一，该是中国从单纯依赖外向型发展战略转向依赖外向型和内需型并重的发展战略阶段了；第二，过去中国的经济发展模式主要依赖投资驱动的粗放型增长模式，今后就必须进行相应的生产方式转型，该是中国转向依赖技术、人才、研发、知识推动经济增长的时候了。第三，过去的建设在很大程度上外资推动的，注重公共投资，在很大程度上忽略了环境、污染对子孙后代的代价，在很大程度上忽略了对民生、医疗、社会福利、对农民的关注，现在该是进行这种转型的时候了。

如果应对的措施能够得到有效的实施，那么美国、欧盟和中国的经济三角关系将会有所变化。但是三者之间的经济三角关系的格局并不会受到太大的冲击，但也出现了一些不同的变化：第一，中国的产业结构会随着国际产业链，有向下移动的趋势。过去中国占据国际分工体系的原料供应和加工生产环节，今后可能

有向下游移动的趋势；第二，中国产品过去的质量一般，价格便宜，技术含量低，附加值低，今后中国的产品在金融危机的冲击下，会逐步重视质量、技术和品牌，有沿着价值链份额加大的趋势变化；第三，过去中国与美国和欧盟的经济关系中摩擦越来越多，今后中国与相关国家的贸易摩擦可能仍会持续一段时间，但由于中国的发展战略逐步内转，因此，今后的摩擦可能不会进一步恶化，而有可能改善；第四，过去欧盟与美国之间的关系既存在竞争，也存在合作，金融危机以后的基本趋势不会发生太大变化。第五，中国相对于美国和欧盟的经济实力会得到增强，在国际舞台上的发言权也会增加，中国成为迅速崛起的一支力量这一事实越来越明显。

但也值得注意的是，由于中国尚处于改革的过程当中，在国内经济发展的过程中，尚存在着很大的结构性问题，比如中国的经济中国有经济的比重仍然很大，很多领域仍然是国有经济的天下，民营经济尽管在法律和法规上是平等竞争主体，但在融资方式、产业进入、经营环境，经营成本等方面都面临极不公平的经济环境；此外，中国虽然经过几十年的改革，但是农民在经济体中的人数仍然居高不下，中国的医疗保健、失业救济等社会安全网仍然十分不健全，中国的农民在向市民转化的过程中仍然面临着很多的体制性障碍；中国的高等教育体制仍然是计划经济的残留，对中国向现代国家转型、创新国家、知识—技术—资本密集型国家转型过程的支撑作用仍然有限；此外，随着几十年的改革开放，中国社会的结构受到了经济和市场的很大损害，公民的道德水平，社会的公平正义观念等也没有得到加强，因此，这些仍然是影响中国成为真正经济大国到强国转变的重要因素。与此相对应，美国和欧盟在这些方面就做的比较成功。整个社会的市民参与，政府的服务意识、社会的结构调整、经济政策的调整都能较快地进行调适，因此在经济的三角关系中，具有更大不确定性的是中国，而具有较大确定性的则是美国和欧盟。如果简单地归纳的话，金融危机的打击下，美国作为超级大国的地位将受到冲击，美国沿着一条下降的道路坚定不移地前进，欧盟的实力在短期受到严重打击，长期内会稳步上升，中国的实力在短期的打击很大，在长期则是一片光明，但是否顺畅沿此康庄大道前进，在更大程度上的阻力不是来自国外，而可能来自国内。

## 六、参考文献

- [1][美] 查理斯·P. 金德尔伯格著, 朱隽, 叶翔译:《经济过热、经济恐慌及经济崩溃》, 北京大学出版社 2000 年 10 月第 1 版。
- [2][美]保罗·克鲁格曼:《克鲁格曼的预言: 美国经济迷失的背后》, 机械工业出版社 2008 年 11 月版。
- [3][美]罗伯特·J·希勒著:《非理性繁荣》, 中国人民大学出版社 2008 年第 2 版。
- [4][美]罗伯特·J·希勒著:《终结次贷危机》, 中信出版社 2008 年 11 月版。
- [5][美]威廉·波纳, 安迪森·维金:《清算美国》, 中信出版社 2009 年 1 月版。
- [6]“Communication From The Commission to The European Council: A European Economic Recovery Plan”, Commission of The European Communities, January 26, 2008.
- [7]“Effects of the Global Financial Crisis on Developing Countries and Emerging Markets: Policy Responses to the Crisis”, INWENT/BMZ Conference in Berlin, 11 Dec. 2008.
- [8]“The Global Financial Crisis and Developing Countries”, Overseas Development Institute, October, 2008.
- [9]Fernandez, Luisia, Fadhel Kaboub and Zdravka Todorva, “On Democratizing Financial Turmoil: A Minskian Analysis of the Subprime Crisis”, The Levy Economics Institute, Bard College, Nov., 2008.
- [10] Ikome, Francis, “The Social and Economic Consequences of the Global Financial Crisis on the Developing Countries and Emerging Economies: A Focus on Africa”, Institute for Global Dialogue, Dec.2008.
- [11] Khatiwada, Sameer, Emily McGirr, “Current Financial Crisis: a Review of Some of the Consequences, Policy Actions and Recent Trends”, International Institute for Labor Studies, Dec.2008.
- [12] Ma Qing Ping, “Current Financial Crisis, Impact of Rescue

Measures and Policy Choices For China”, Center for Global Finance, The University of Nottingham, October, 2008.

[13] Minsky, Hyman, “The Financial Instability Hypothesis”, The Jerome Levy Economics Institute, Bard College, May, 1992.

[14] Minsky, Hyman, “Uncertainty and the Institutional Structure of Capitalist Economics”, The Jerome Levy Economics Institute, Bard College, April, 1996.

[15] Ng Yau Man, David, “Global Financial Turmoil and China’s Economy”, China Policy Institute, The University of Nottingham, Dec. 2008.

[16] Shostak, Frank, “Does the Current Financial Crisis Vindicate the Economics of Hyman Minsky?”, [Http:// mises.org/story/2787](http://mises.org/story/2787), 2007.

[17] Taylor, John B., “The Financial Crisis and the Policy Responses: An Empirical Analysis of What Went Wrong”, NBER working paper No.14631, January, 2009.

[18] The Conference Board, <http://www.conference-board.org/> .

[19] The European Commission network, [http://ec.europa.eu/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/index_en.htm).

[20] The International Monetary Fund network, <http://www.imf.org>.

[21] The United Nations network, <http://www.un.org>.

[22] The United Nations, “World Economic Situation and prospects 2009”, The United Nations, January, 2009.

[23] The US Commerce Department, <http://www.commerce.gov/> .

[24] The US department of Agriculture, <http://www.usda.gov/>.

[25] The US department of Housing and Urban Development, <http://www.hud.gov/> .

[26] The US small Business Administration, <http://www.sba.gov/> .

[27] The US treasury Department, <http://www.ustreas.gov/> .

[28] The White House, “President calls for Expanding Opportunities to Home Ownership”, June 17, 2002.

[29] The World Bank network, <http://www.worldbank.org>.

[30] United for a Fair Economy, “The Growing Divide: Inequality and

the Roots of Economic Inequality”, October 2006, <http://www.faireconomy.org>.

[31] World Economic Outlook Update: Global Economic Slump Challenges Policies, IMF, Jan., 2009.

[32] Wray, L. Randall, “Lessons from Subprime Meltdown”, Working paper 522, Anadale-on- Hodson, NY: The Levy Economics Institute, Bard College, 2007.

[33] Yao Shujie, Dan Luo and Stephen Morgan, “Impact of the US Credit Crunch and Housing Market Crisis on China”, China Policy Institute, Sept. 2008.

[34] 程实：“奥巴马的拯救美国消费路线图”，《第一财经日报》2009年1月22日。

[35] 林汶奎：《华尔街金融危机》，中国商业出版社2008年11月版。

[36] 尹鸿伟：“候鸟”农民工，何日返乡回”，《南风窗》2009年第2期。

[37] 中国国家统计局，<http://www.stats.gov.cn/>。

## 七、附 录

附表 1：近年来美国主要数据

	2000	2005	2006	2007
<b>World view</b>				
Population, total (millions)	282.22	296.51	299.40	301.62
Population growth (annual %)	1.1	1.0	1.0	0.7
Surface area (sq. km) (thousands)	9,632.0	9,632.0	9,632.0	9,632.0
Poverty headcount ratio at national poverty line (% of population)	..	..	..	..
GNI, Atlas method (current US\$) (billions)	9,709.35	12,810.64	13,386.90	13,886.47
GNI per capita, Atlas method (current US\$)	34,400	43,210	44,710	46,040
GNI, PPP (current international \$) (billions)	9,930.90	12,358.70	13,195.70	13,829.00
GNI per capita, PPP (current international \$)	35,190	41,680	44,070	45,850
<b>People</b>				
Income share held by lowest 20%	5.4	..	..	..
Life expectancy at birth, total (years)	77	78	78	..
Fertility rate, total (births per woman)	2.1	2.1	2.1	..
Adolescent fertility rate (births per 1,000 women ages 15-19)	47	43	43	..



Contraceptive prevalence (% of women ages 15-49)	..	..	..	..
Births attended by skilled health staff (% of total)	..	..	..	..
Mortality rate, under-5 (per 1,000)	..	8	8	..
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5)	..	..	..	..
Immunization, measles (% of children ages 12-23 months)	91	93	93	..
Primary completion rate, total (% of relevant age group)	98	97	95	..
Ratio of girls to boys in primary and secondary education (%)	99	100	100	..
Prevalence of HIV, total (% of population ages 15-49)	..	..	..	0.6
<b>Environment</b>				
Forest area (sq. km) (thousands)	3,022.9	3,030.9	..	..
Agricultural land (% of land area)	45.2	45.3	..	..
Annual freshwater withdrawals, total (% of internal resources)	..	..	..	..
Improved water source (% of population with access)	99	..	99	..
Improved sanitation facilities, urban (% of urban population with access)	100	..	100	..
Energy use (kg of oil equivalent per capita)	8,173	7,893	..	..
CO2 emissions (metric tons per capita)	21.1	..	..	..
Electric power consumption (kWh per capita)	13,668	13,648	..	..

<b>Economy</b>					
GDP (current US\$) (billions)	9,764.80	12,397.90	13,163.90	13,811.20	
GDP growth (annual %)	3.7	3.2	2.9	2.2	
Inflation, GDP deflator (annual %)	2.2	3.0	3.2	2.7	
Agriculture, value added (% of GDP)	1	1	..	..	
Industry, value added (% of GDP)	24	23	..	..	
Services, etc., value added (% of GDP)	75	76	..	..	
Exports of goods and services (% of GDP)	11	11	..	..	
Imports of goods and services (% of GDP)	15	16	..	..	
Gross capital formation (% of GDP)	20	19	..	..	
Revenue, excluding grants (% of GDP)	..	18.4	19.3	19.7	
Cash surplus/deficit (% of GDP)	..	-2.9	-2.0	-1.8	
<b>States and markets</b>					
Time required to start a business (days)	..	6	6	6	
Market capitalization of listed companies (% of GDP)	154.7	136.9	147.6	144.4	
Military expenditure (% of GDP)	3.1	4.1	4.0	4.2	
Fixed line and mobile phone subscribers (per 100 people)	107	131	137	139	

Internet users (per 100 people)	43.9	66.7	70.2	72.9
Roads, paved (% of total roads)	..	65	..	..
High-technology exports (% of manufactured exports)	34	30	30	..
<b>Global links</b>				
Merchandise trade (% of GDP)	21	21	22	23
Net barter terms of trade (2000 = 100)	100	97	96	..
External debt, total (DOD, current US\$) (millions)	..	..	..	..
Short-term debt outstanding (DOD, current US\$) (millions)	..	..	..	..
Total debt service (% of exports of goods, services and income)	..	..	..	..
Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$) (millions)	321,274	108,995	180,580	..
Workers' remittances and compensation of employees, received (US\$) (millions)	2,835	2,890	2,880	2,962
Official development assistance and official aid (current US\$) (millions)	..	..	..	..

资料来源：World Development Indicators database, September 2008

附表 2：2007 年欧盟的主要经济数据

European Union (27)									
BASIC INDICATORS									
Population (thousands, 2007)			494 374						
GDP (million current US\$, 2006)			14 546 541						
GDP (million current PPP US\$, 2006)			13 795 309						
Current account balance (million US\$, 2007)			- 105 390						
Trade per capita (US\$, 2005-2007)			8 504						
Trade to GDP ratio (2004-2006)			26.4						
<i>Annual percentage change</i>									
Real GDP (2000=100)			2006				2000-2006	2005	2006
Exports of goods and services (volume, 2000=100)			112				2	2	3
Imports of goods and services (volume, 2000=100)			134				5	6	9
Imports of goods and services (volume, 2000=100)			134				5	6	9
TRADE POLICY							Contribution to WTO budget		
WTO accession date			1 January 1995				Import duties collected (% , 2004-2006)		

<b>Trade Policy Review date</b>			26, 28 February 2007			in total tax revenue			0.6
<b>Tariffs and duty free imports</b>						to total imports			1.2
Tariff binding coverage (%)			100			<b>Number of notifications to WTO and measures in force</b>			
MFN tariffs	Final bound	Applied 2007				Outstanding notifications in WTO Central Registry			28
Simple average of import duties						Goods RTAs - services EIAs notified to WTO			24 - 3
All goods		5.4	5.2			Anti-dumping (30 June 2007)			149
Agricultural goods (AOA)	15.1		15.0			Countervailing duties (30 June 2007)			13
Non-agricultural goods	3.9		3.8			Safeguards (24 October 2007)			1
Non <i>ad-valorem</i> duties (% total tariff lines)	4.8		4.6			<b>Number of disputes (complainant - defendant)</b>			
MFN duty free imports (% , 2006)						Requests for consultation			79 - 62
in agricultural goods (AOA)			39.7			Original panel / Appellate Body (AB) reports			28 - 24
in non-agricultural goods			62.3			Compliance panel / AB reports (Article 21.5 DSU)			3 - 2
<b>Services sectors with GATS commitments</b>			115			Arbitration awards (Article 22.6 DSU)			4 - 3
<b>MERCHANDISE TRADE</b>			<i>Value</i>			<i>Annual percentage change</i>			
			2007			2000-2007	2006	2007	2007
Merchandise <i>exports</i> , f.o.b. (million US\$)			1 697 746			12	11	17	17

Merchandise imports, c.i.f. (million US\$)		1 952 001	11	16	15
		2007			2007
<b>Share in world total exports</b>		16.44	<b>Share in world total imports</b>		
<b>Breakdown in economy's total exports</b>			<b>Breakdown in economy's total imports</b>		
By main commodity group (ITS)			By main commodity group (ITS)		
Agricultural products		6.4	Agricultural products		7.7
Fuels and mining products		7.6	Fuels and mining products		29.1
Manufactures		82.8	Manufactures		60.8
By main destination			By main origin		
1. United States		21.1	1. China		16.2
2. Switzerland		7.6	2. United States		12.7
3. Russian Federation		7.2	3. Russian Federation		10.1
4. China		5.8	4. Switzerland		5.5
5. Turkey		4.2	5. Japan		5.5
<b>COMMERCIAL SERVICES TRADE</b>		<i>Value</i>	<i>Annual percentage change</i>		
		2007	2000-2007	2006	2007

Commercial services exports (million US\$)	667 163	...	13	22
Commercial services imports (million US\$)	544 899	...	9	19
	2007			2007
<b>Share in world total exports</b>	27.70	<b>Share in world total imports</b>		
<b>Breakdown in economy's total exports</b>		<b>Breakdown in economy's total imports</b>		
By principal services item		By principal services item		
Transportation	24.5	Transportation		
Travel	15.7	Travel		
Other commercial services	59.8	Other commercial services		
<b>INDUSTRIAL PROPERTY</b>				
		<b>Trademark registrations by office, 2006</b>		
		<b>Patent grants by patent office</b>		
		<u>Residents</u>	<u>Direct non-residents</u>	<u>Total</u>
		<u>Non-residents</u>	<u>Madrid</u>	<u>Total</u>
		-	39 884	21 611
		-	9 983	71 478
<b>Technical notes</b>				
<b>BASIC INDICATORS</b>				

Trade per capita is estimated as an economy's total trade of goods and commercial services (exports + imports, balance of payments basis) divided by the population. It is

---

calculated on the basis of data for the three latest years available.

---

Trade to GDP ratio is estimated as an economy's total trade of goods and commercial services (exports + imports, balance of payments basis) divided by GDP, on the basis of data for the three latest years available. GDP is measured in nominal terms and with market exchange rates.

---

Real GDP, exports and imports of goods and services (national accounts based), refer to data at constant prices or volume figures based on 2000.

---

Ranks in world trade of merchandise and commercial services are defined first referring to European Union (EU (27)) members as individual traders and second referring to the EU (27) as one trader (i.e. excluding individual EU (27) members).

---

## **TRADE POLICY**

---

The Trade Policy Review date indicates the date of the latest policy review for the economy considered.

---

The tariff binding coverage corresponds to the number of the Harmonized System (HS) subheadings containing at least one bound tariff line divided by the respective total number of HS subheadings of the corresponding version of the HS nomenclature.

---

For MFN bound tariffs, the simple average of import duties refers to the simple average of *ad-valorem* (AV) and calculable *ad-valorem equivalent* (AVE) of final bound HS 6-digit duties. For MFN applied tariffs it refers to the simple average of AV and calculable AVE of MFN applied HS 6-digit duties.

---

The non-AV duties as a percentage of total tariff lines refer to the share of HS six-digit subheadings subject to non-AV duties. When only part of the HS six-digit subheading is subject to non-av duties the percentage share of these tariff lines is used.

---

Agricultural goods according to the AOA (WTO Agreement on Agriculture) definition refer to HS chapters 1 to 24 (excluding fish and fish products) and a number of manufactured agricultural products (for further information see "The Legal Texts, The Results of the Uruguay Round of Multilateral Negotiations", WTO). This definition does not correspond to the definition of agricultural products presented in the breakdown of merchandise trade by main commodity group (see below).

---



---

Import duties collected in total tax revenue and import duties collected to total imports (goods and commercial services) are estimated in general on the basis of data for the three latest years available.

---

The number of services sectors with GATS commitments has been established by the WTO Secretariat on the basis of available information and in the light of the Services Sectoral Classification List (MTN.GNS/W/120). The total number of sub-sectors is in the order of 160. In the absence of a GATS schedule for the EU (27), the total number of services sub-sectors listed in the statistical profiles of the individual EC-12 members and of the EU (27) is that of the existing European Communities (EC) schedule.

---

For EU (27) members the number of notifications outstanding (NO) refers to the sum of NO of the EC and of the individual economy.

---

The number of contingency measures in force is based on information made available to relevant committees (annual reports G/L\830, G/L\832 and G/L\840). Please note that there is no obligation on WTO Members to notify the expiry or termination of safeguard measures.

---

For the number of disputes, a dispute is understood to be a proceeding initiated under the Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes (DSU) and identified by a reference number (WT/DS...). Reports refer to those adopted by the WTO Dispute Settlement Body (DSB). For EU (27) individual members the numbers refer to the EC figures including those for individual members prior to their accession to the EC. For more information refer to [www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/dispu\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_e.htm).

---

#### **MERCHANDISE TRADE** (customs-based statistics)

---

The share in world total exports and imports of merchandise for individual economies is calculated using world trade including intra-EU (27) trade. For the EU (27) as one trading reporter the share is calculated on the basis of world trade excluding intra-EU (27) trade.

---



Annual average percentage changes are calculated using a geometric average. EU (27) refers to the EU members as of January 2007, including EC-12 members (Belgium, Denmark, France, Germany, Greece, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Portugal, Spain and United Kingdom) and Austria, Bulgaria, Cyprus, Czech Republic, Estonia, Finland, Hungary, Latvia, Lithuania, Malta, Poland, Romania, Slovak Republic, Slovenia and Sweden. The Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu is referred to as Taipei, Chinese in the tables. Tables include in general information for the period 2000 - latest available year.

<b>Symbols and abbreviations:</b>		EU	European Union
...	Not available or not reported	GATS	General Agreement on Trade in Services
-	Not applicable	GDP	Gross Domestic Product
AOA	WTO Agreement on Agriculture	ITS	WTO International Trade Statistics
CRN	Central Registry of Notifications	MFN	Most Favoured Nation
DSU	Dispute Settlement Understanding	PPP	Purchasing Power Parity
EIA	Economic Integration Agreement	RTA	Regional Trade Agreement
<b>Sources:</b>	Eurostat, <i>New Cronos</i> and <i>Comext</i> databases; IMF, <i>Balance of Payments Statistics</i> and <i>Government Finance Statistics</i> ; UNCTAD, <i>TRAINS</i> database; UNSD, <i>Comtrade</i> database (for OECD members, UNSD-OECD Joint Trade Data Collection and Processing System); World Bank, <i>World Development Indicators</i> ; WIPO, <i>Industrial Property Statistics</i> ; WTO and national statistics.		
	October 2008		

附表 3：近年来中国的数据

	2000	2005	2006	2007
<b>World view</b>				
Population, total (millions)	1,262.65	1,304.50	1,311.80	1,319.98
Population growth (annual %)	0.7	0.6	0.6	0.6
Surface area (sq. km) (thousands)	9,598.1	9,598.1	9,598.1	9,598.1
Poverty headcount ratio at national poverty line (% of population)	..	..	..	..
GNI, Atlas method (current US\$) (billions)	1,168.88	2,275.67	2,639.48	3,120.89
GNI per capita, Atlas method (current US\$)	930	1,740	2,010	2,360
GNI, PPP (current international \$) (billions)	2,957.47	5,358.51	6,168.66	7,083.53
GNI per capita, PPP (current international \$)	2,340	4,110	4,700	5,370
<b>People</b>				
Income share held by lowest 20%	..	..	..	..
Life expectancy at birth, total (years)	70	72	72	..
Fertility rate, total (births per woman)	1.9	1.8	1.8	..
Adolescent fertility rate (births per 1,000 women ages 15-19)	4	6	7	..

Contraceptive prevalence (% of women ages 15-49)	..	..	..	..
Births attended by skilled health staff (% of total)	..	98	..	..
Mortality rate, under-5 (per 1,000)	37	25	24	..
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5)	..	..	..	..
Immunization, measles (% of children ages 12-23 months)	85	86	93	..
Primary completion rate, total (% of relevant age group)	..	..	..	..
Ratio of girls to boys in primary and secondary education (%)	..	..	100	..
Prevalence of HIV, total (% of population ages 15-49)	..	..	..	0.1
<b>Environment</b>				
Forest area (sq. km) (thousands)	1,770.0	1,972.9	..	..
Agricultural land (% of land area)	58.8	59.6	..	..
Annual freshwater withdrawals, total (% of internal resources)	..	..	..	..
Improved water source (% of population with access)	80	..	88	..
Improved sanitation facilities, urban (% of urban population with access)	69	..	74	..
Energy use (kg of oil equivalent per capita)	875	1,316	..	..
CO2 emissions (metric tons per capita)	2.6	..	..	..
Electric power consumption (kWh per capita)	993	1,781	..	..

<b>Economy</b>					
GDP (current US\$) (billions)	1,198.48	2,243.85	2,657.87	3,280.05	
GDP growth (annual %)	8.4	10.4	11.6	11.9	
Inflation, GDP deflator (annual %)	2.1	4.2	3.3	5.2	
Agriculture, value added (% of GDP)	15	13	12	..	
Industry, value added (% of GDP)	46	48	48	..	
Services, etc., value added (% of GDP)	39	40	40	..	
Exports of goods and services (% of GDP)	23	37	40	..	
Imports of goods and services (% of GDP)	21	32	32	..	
Gross capital formation (% of GDP)	35	44	44	..	
Revenue, excluding grants (% of GDP)	7.1	9.6	..	..	
Cash surplus/deficit (% of GDP)	..	-1.6	..	..	
<b>States and markets</b>					
Time required to start a business (days)	..	48	35	35	
Market capitalization of listed companies (% of GDP)	48.5	34.8	91.3	189.8	
Military expenditure (% of GDP)	1.8	2.0	2.0	2.0	
Fixed line and mobile phone subscribers (per 100 people)	18	57	63	69	

Internet users (per 100 people)	1.8	8.5	10.4	15.9
Roads, paved (% of total roads)	..	82	..	..
High-technology exports (% of manufactured exports)	19	31	30	..
<b>Global links</b>				
Merchandise trade (% of GDP)	40	63	66	66
Net barter terms of trade (2000 = 100)	100	87	82	..
External debt, total (DOD, current US\$) (millions)	145,729	281,612	322,845	..
Short-term debt outstanding (DOD, current US\$) (millions)	13,080	148,267	173,377	..
Total debt service (% of exports of goods, services and income)	9.3	3.1	2.5	..
Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$) (millions)	38,399	79,127	78,095	..
Workers' remittances and compensation of employees, received (US\$) (millions)	6,244	20,337	23,319	25,703
Official development assistance and official aid (current US\$) (millions)	1,728	1,802	1,245	..

资料来源： World Development Indicators database, September 2008