

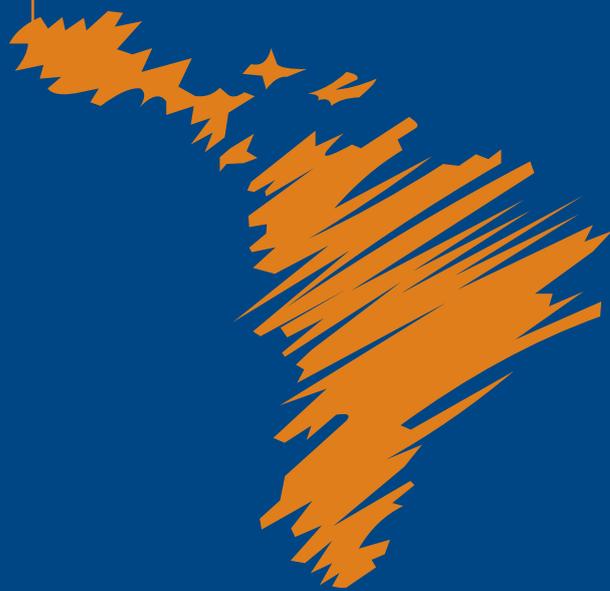
# IDD-LAT

20

11

ÍNDICE DE  
DESARROLLO  
DEMOCRÁTICO DE  
AMÉRICA LATINA

Capítulo **CHILE**



**IDD-Lat: Sitio web [www.idd-lat.org](http://www.idd-lat.org)  
[info@idd-lat.org](mailto:info@idd-lat.org)**

**Fundación Konrad Adenauer**

Fundación Konrad Adenauer  
Río Guadiana No. 3  
Col. Cuauhtémoc  
06500, México, D.F.  
México  
Tel. +52 55 5566 45 99  
Fax +52 55 5566 44 55  
[kasmex@kas.de](mailto:kasmex@kas.de)  
[www.kas.de/mexiko/es/](http://www.kas.de/mexiko/es/)

**Polilat.com**

San Isidro Labrador 4301 Piso 1º B  
(C1429EFX) Buenos Aires  
Argentina  
Tel/Fax: (+54 911) 54104743  
[www.polilat.com](http://www.polilat.com)  
[Info@polilat.com](mailto:Info@polilat.com)

**Diseño editorial y producción**

La Décima Letra S.A. de C.V.  
[www.ladecimaletra.com](http://www.ladecimaletra.com)

## ÍNDICE

Presentación del Informe	5
Capítulo I: Resultados del desarrollo democrático regional	7
Capítulo II: Tablas de datos y ponderaciones de las dimensiones	25
Capítulo III: Chile	45
Fuentes por indicador	52
Notas y referencias	54
Equipo de trabajo	55



## PRESENTACIÓN DEL INFORME

Desde hace diez años, la Fundación Konrad Adenauer y la consultoría Polilat.com han realizado mediciones anuales del desempeño democrático en América Latina. Utilizando una metodología que integra distintos criterios de medición, el Índice de Desarrollo Democrático para América Latina (IDD-Lat) ofrece un muy valioso análisis comparativo de la evolución de las instituciones y de las sociedades, así como del comportamiento de las dirigencias en la dura tarea de encauzar a cada país en una senda de democracia, bajo los principios de libertad, equidad y transparencia.

Como se puede ver en los dos primeros capítulos de este informe, en general la medición del IDD-Lat 2011 no es portadora de buenas noticias. Superada la crisis económica internacional de 2009 –aunque nadie puede asegurarlo definitivamente–, la recuperación de índices económicos y sociales no estuvo acompañada por una mejora en los indicadores de democracia para los ciudadanos, ni en la calidad institucional, que son pilares fundamentales del desarrollo democrático. Además, en términos socioeconómicos persiste una profunda desigualdad, de ingresos, de género, territorial y étnica. Entre las grandes amenazas para muchas democracias latinoamericanas se encuentran también la inseguridad y el narcotráfico.

En el caso de Chile, no cabe la menor duda de que durante los últimos veinte años, luego del fin de la dictadura militar en 1989, el país se ha convertido en uno de los más consolidados democráticamente en Latinoamérica –un hecho que también ha sido subrayado en cada una de las diez mediciones del IDD-Lat desde el año 2002–. En los últimos años, ha ocupado consecutivamente, salvo en dos ocasiones, el primer lugar de este ranking regional, una posición que también asume en el estudio correspondiente al año 2010.

Como resultado, hoy en día es considerado como un modelo para la región gracias a su notable estabilidad política y democrática, que a su vez permite condiciones favorables para el desarrollo de su economía. El exitoso rendimiento obtenido durante las últimas dos décadas ha posicionado al único miembro de Sudamérica de la OCDE entre las economías emergentes más dinámicas.

Sin embargo, el país parece atravesar al mismo tiempo una situación bastante paradójica, ya que el alto grado de consolidación democrática y el elevado crecimiento económico no han ido mano a mano con una alta satisfacción pública y la aprobación de la clase política, tanto el gobierno como la oposición. De acuerdo con los argumentos de analistas políticos como Samuel Phillips Huntington, parece que el buen desarrollo de Chile ha causado un elevado grado de expectativas en la ciudadanía que hasta ahora no han sido realizadas. Las numerosas manifestaciones desde fines del año 2010 y especialmente en el presente año sobre los más diversos temas, ilustran que incluso existe lo que varios analistas han denominado “la crisis de la democracia representativa”.

Como ilustra el tercer capítulo de este informe, a pesar del buen posicionamiento de Chile en los indicadores del IDD-Lat, todavía hay numerosas tareas que deben ser enfrentadas en el futuro. Entre éstos cabe destacar sobre todo el mejoramiento de la institucionalidad del país y de la gobernabilidad a nivel nacional y local. Asimismo, todavía se caracteriza por una participación ciudadana muy modesta (en parte debido al sistema electoral binominal), una exorbitante desigualdad social, un proceso de descentralización que sólo se ha podido realizar parcialmente, unos partidos políticos que no se han adaptado suficientemente a las demandas actuales y un poder ejecutivo que sigue siendo excesivamente dominante en el sistema político.

Por todo lo anterior, resulta imprescindible que Chile continúe en sus procesos de reformas políticas y socioeconómicas, con el fin de completar la consolidación de sus estructuras democráticas y poder enfrentar con eficacia los retos del futuro. No cabe la menor duda de que la Fundación Konrad Adenauer y sus contrapartes Polilat.com y Centro Democracia y Comunidad (CDC), van a seguir apoyando al país en este desafío.

Winfried Jung  
*Representante de la  
Fundación Konrad  
Adenauer en Chile*

Jorge Arias  
*Polilat.com*

Edgardo Riveros  
*Presidente del Centro  
Democracia y Comunidad*

## I. RESULTADOS DEL DESARROLLO DEMOCRÁTICO REGIONAL

### Fortalezas del Desarrollo Democrático Latinoamericano

- La cantidad y la intensidad de las crisis político-institucionales se han reducido y –ahora que los reclamos a la democracia aparecen en Europa y las rebeliones crecen en el mundo árabe– es menor la presencia pública de “indignados” con la democracia latinoamericana y con sus líderes.
- En promedio, la región ha venido mejorando sus indicadores económicos y sociales y parece haber sorteado la crisis económica internacional con mayor velocidad y menor impacto que otras regiones del mundo.
- América Latina superó los paradigmas de los noventa –con todas las reformas estructurales que ese proceso significó–, mediante un modelo de mayor presencia del Estado, más política social y con relativa apertura comercial. Estados más potentes han permitido profundizar las políticas redistributivas.
- Brasil, el país más grande de la región, ha mejorado su desarrollo democrático y su modelo de progreso sostenido, aunque es más lento que el de los países más desarrollados, ha comenzado a convertirse en referencia, incluso para líderes que hace poco sostenían posiciones antidemocráticas, como es el caso de

Ollanta Humala, el nuevo presidente de Perú.

- Superada la crisis en Honduras, ninguno de los países ha vivido, en este periodo, quiebres institucionales que pongan en riesgo la democracia, aunque Ecuador vivió situaciones institucionales traumáticas.
- La participación política de la mujer es sostenidamente creciente, con tres países que tienen a mujeres ejerciendo la presidencia simultáneamente.
- El sostenimiento de la democracia ha traído a la región una mejora para los sectores más postergados, aunque todavía falte camino por recorrer.

### Debilidades del Desarrollo Democrático Latinoamericano

- No se aprovechan, en todo su potencial, los beneficios de una etapa extraordinariamente positiva para la economía de los países latinoamericanos, de altos precios de sus productos exportables y menores costos de los bienes de mayor valor agregado.
- Brasil y México, los dos países más grandes, junto a otros más pequeños de la región, no logran superar un fuerte clima de violencia e

inseguridad, ante el alto número de víctimas. Esta situación afecta derechos y libertades fundamentales, e incluso impacta –por acción u omisión– en el sistema político-institucional.

- En algunos países se sigue un modelo de liderazgo no democrático, centrado en un personalismo mesiánico que debilita la institucionalidad y elimina la multiplicidad y diversidad de voces que caracterizan y fortalecen la democracia.
- Los grupos de países de bajo y mínimo desarrollo democrático continúan integrados por un alto número –diez en total– y representan más del 50% del conjunto evaluado.
- La democracia de las instituciones, aquella que tiene que ver con la calidad de las instituciones y la eficiencia política, se encuentra en la mayor parte de los países en un nivel de aplazo.
- Igual condición se repite para la democracia de los ciudadanos, o sea aquella que determina el respeto de las libertades civiles y de los derechos políticos.

### **Análisis de resultados**

El impacto social de la crisis económica internacional de 2009 en conjunto con la propia dinámica de los países y la caída registrada en los promedios de la Democracia de los Ciudadanos (Dimensión II) y en la Democracia de las Instituciones (Dimensión III), provocan una nueva caída en la curva ascendente que había presentado el

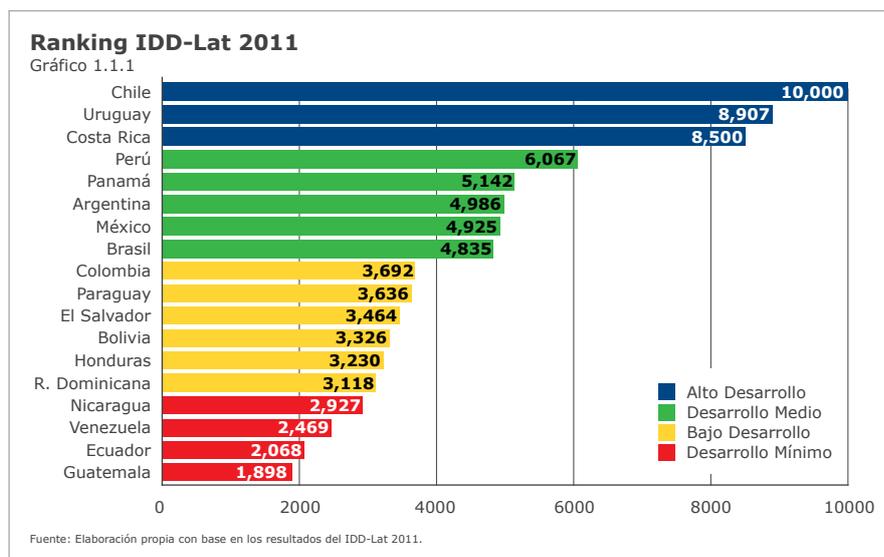
promedio del Desarrollo Democrático en la región, durante el sexenio 2003-2008.

Se repite la situación del último año y el desarrollo democrático latinoamericano experimenta una nueva caída de 5,8% en el promedio regional.

Como en todos los años de nuestra medición, Chile, Uruguay y Costa Rica se destacan del resto de los países por su alto desarrollo democrático con valores de 10,000, 8,907 y 8,500 respectivamente (Gráfico 1.1.1). Sin embargo, Uruguay y Costa Rica presentan peores resultados con respecto a la medición de 2010; en ambos casos descienden en más de 8%. El primero por retrocesos en las Dimensiones II y III y el segundo porque no ha superado los efectos de la crisis de 2009 y presenta comportamientos negativos en las Subdimensiones Económica y Social.

Perú, que ha venido mejorando medición tras medición en los últimos siete años, Panamá, Argentina, México y Brasil (este último por primera vez) integran el bloque que denominamos de “desarrollo medio”. Junto a los tres mencionados en el párrafo anterior, conforman el conjunto de ocho países que superan el promedio regional. El resto presenta bajo o mínimo desarrollo democrático, tales como Colombia, Paraguay, El Salvador, Bolivia, Honduras y República Dominicana.

Este año se destaca la caída de Guatemala por el descenso muy importante que registra en la Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política y por su retroceso en la Dimensión Derechos



Entre los aspectos relevantes del desarrollo democrático regional, este año destacamos:

- La democracia de las instituciones, aquella que tiene que ver con la calidad de las instituciones y la eficiencia política, se encuentra en la mayor parte de los países en un nivel de aplazo.
- Igual condición se repite para la democracia de los ciudadanos, o sea aquella que determina el respeto de las libertades civiles y de los derechos políticos.
- La ascendente curva de resultados económicos del ejercicio del poder democrático en la región tiene que ver más con la onda de recuperación de la economía mundial y con el precio de los commodities, que con la eficacia de las políticas nacionales.

Políticos y Libertades Civiles. Nicaragua abandona el grupo de bajo desarrollo para integrar este año, junto a Venezuela, Ecuador y Guatemala, el grupo de desarrollo democrático mínimo.

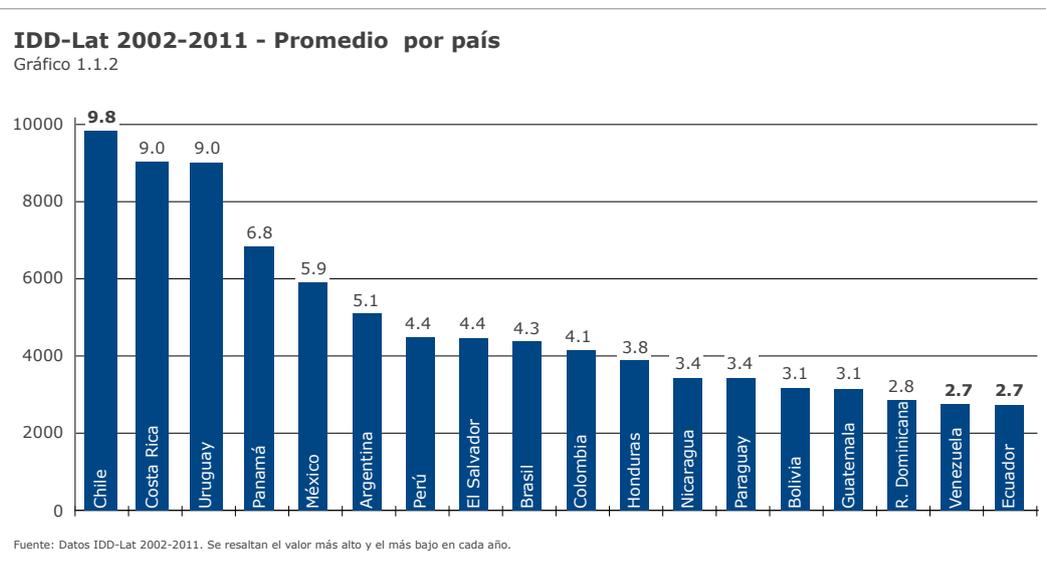
### Periodo 2002-2011

Después de haber alcanzado el valor máximo de la serie en la medición de 2009, con 5,238 puntos, el desarrollo democrático regional presenta dos años

consecutivos de caída, y el promedio de este año, con 4,622 puntos, es incluso inferior al peor valor de la serie (4,647) alcanzado en 2004 (Tabla 1.1).

Es interesante observar, tras diez años de medición, el comportamiento promedio de los países en la serie (Gráfico 1.1.2).

Nuevamente destacan Chile, Costa Rica y Uruguay por encima de los nueve puntos y tan sólo Panamá, México y Argentina le siguen en un nivel alejado,



**Tabla 1.1: América Latina (18 países)**  
Serie de los puntajes obtenidos en el Índice de Desarrollo Democrático, años 2002 a 2011

País	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Argentina	5,247	3,900	3,918	4,337	5,330	6,123	5,731	5,852	5,657	4,986
Bolivia	4,150	2,883	3,343	3,528	2,726	3,281	2,843	<b>2,593</b>	3,079	3,326
Brasil	3,932	5,028	3,348	3,820	4,468	4,582	4,520	4,514	4,691	4,835
Colombia	5,254	4,218	3,054	2,993	4,362	4,778	4,660	4,053	4,305	3,692
Costa Rica	8,575	7,847	8,633	8,510	9,704	9,706	10,000	9,696	9,252	8,500
Chile	8,757	<b>10,000</b>	<b>10,000</b>	<b>10,000</b>	<b>10,000</b>	<b>10,000</b>	9,670	<b>10,000</b>	<b>10,000</b>	<b>10,000</b>
Ecuador	<b>1,694</b>	<b>2,376</b>	3,122	3,658	2,237	3,206	2,521	3,484	2,931	2,068
El Salvador	5,544	6,273	4,452	5,053	4,718	3,967	4,184	3,490	3,526	3,464
Guatemala	3,992	2,928	3,884	<b>1,648</b>	3,834	3,502	3,444	3,284	2,999	<b>1,898</b>
Honduras	3,107	4,098	4,142	4,332	4,431	4,780	4,408	3,859	<b>2,537</b>	3,230
México	6,340	6,623	6,136	5,522	5,917	5,566	6,135	6,490	5,455	4,925
Nicaragua	2,963	4,230	3,614	4,032	3,151	<b>2,730</b>	3,860	3,795	3,039	2,927
Panamá	8,309	8,028	6,914	6,918	6,828	6,452	6,503	7,191	6,127	5,142
Paraguay	2,255	3,214	1,689	4,493	3,745	3,880	3,861	3,860	3,621	3,636
Perú	4,352	3,602	3,688	3,126	3,590	4,107	5,020	5,587	5,765	6,067
R. Dominicana	--	--	4,631	3,823	4,187	2,900	3,577	3,677	2,741	3,118
Uruguay	<b>10,000</b>	9,766	7,517	8,355	8,397	9,384	8,717	9,262	9,732	8,907
Venezuela	2,243	2,811	<b>1,552</b>	2,581	2,720	2,848	3,258	3,591	3,354	2,469
Promedio	5,101	5,166	4,647	4,818	5,019	5,100	5,162	5,238	4,934	4,622

Fuente: Datos IDD-Lat 2002-2011. Se resaltan el valor más alto y el más bajo en cada año.

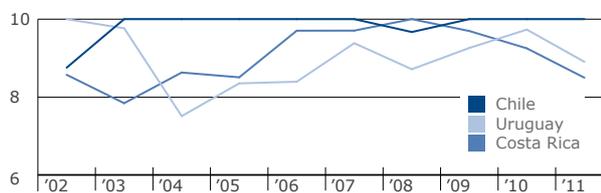
pero todavía por encima del promedio regional.

Los aspectos significativos de la evolución de los países en los diez años de medición del desarrollo democrático en la región fueron volcados gráficamente, agrupando a los países en bloques de acuerdo al grado de desarrollo alcanzado:

- **Alto desarrollo:** Son tres los países que se distinguen en todo el periodo por la excelente puntuación obtenida: Chile, Uruguay y Costa Rica (Gráfico 1.2). Entre ellos, a su vez, Chile destaca por haber ocupado el sitio de mayor desarrollo en ocho de los diez periodos de medición.
- **Desarrollo medio:** Los países de mayor peso económico y poblacional presentan un comportamiento muy disperejo que termina llevándolos a posiciones intermedias. En ese grupo se ubican por su IDD-Lat 2011: Argentina, Brasil y México, además de Panamá y Perú (Gráfico 1.3).
- **Bajo desarrollo:** El numeroso grupo de países que integran el grupo de bajo desarrollo (debajo de 4,5 puntos y encima de 3,0 puntos), está integrado este año por los siguientes países: Colombia, El Salvador, Paraguay, Bolivia, Honduras y República Dominicana (Gráfico 1.4), aunque estos últimos no se ubican en la zona de mínimo desarrollo por centésimas.
- El grupo de países de **Desarrollo mínimo** está integrado por Nicaragua, Ecuador, Guatemala y Venezuela (Gráfico 1.5). Con los

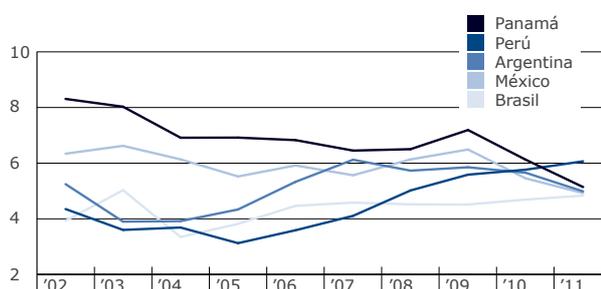
### Países de Alto Desarrollo Democrático

Gráfico 1.2



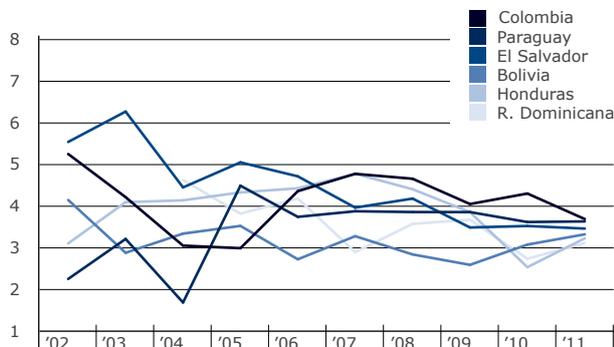
### Desarrollo Democrático Medio

Gráfico 1.3



### Países de Bajo Desarrollo Democrático

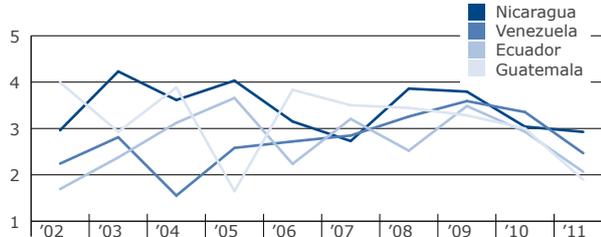
Gráfico 1.4



NOTA: República Dominicana se integra a partir del año 2004.

### Países de Desarrollo Democrático Mínimo

Gráfico 1.5



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2011.

valores obtenidos este año, Bolivia, Honduras y República Dominicana abandonaron este grupo; en cambio, Venezuela se integra otra vez al bloque tras su caída de un 25%. Ecuador Guatemala y Venezuela presentan ahora el valor más bajo de 2010, que correspondía entonces a Honduras (2,537 puntos).

### Comparación 2011-2010

En el análisis de la evolución general del desarrollo democrático en relación con la medición del año anterior, destacamos:

- En el informe 2011, son once los países (61,1%) que empeoran en sus valores de *democracia del ciudadano*, Dimensión de Respeto de Derechos y Libertades.
- En tanto, doce países (66,7%) empeoran en su *democracia de las instituciones*, Dimensión de Calidad Institucional y Eficiencia Política.
- Por otro lado, en lo referido a los *resultados de la gestión democrática*, Dimensión Poder Efectivo para Gobernar, ocho países (44,4%) empeoran su resultado en la Subdimensión Social, situación que advertimos en la edición 2010, debido al rezago en la medición de indicadores sociales que se iba a trasladar a este año.
- En la misma Dimensión de *resultados de la gestión democrática*, pero en la Subdimensión Económica, y en clara demostración de que los efectos de la crisis económica internacional de 2009 han desaparecido,

doce países avanzan y sólo el 33% de los países analizados no ha logrado una buena recuperación.

- En la evolución general del *desarrollo democrático* –que integra los resultados de todas las dimensiones– son diez los países (55,5% del total) que caen respecto de la medición del año anterior.

En relación con el *comportamiento de los países*, la evolución del IDD-Lat 2011 respecto del año anterior indica que los países que mejoran o se mantienen son: Chile, que continúa obteniendo el mejor valor regional; Perú, que eleva su puntuación en 5,2%; Brasil, que mejora nuevamente 3,1%; Bolivia, con un índice superior en casi 8%; Honduras, que aunque mejora en más de 27% y logra salir del último lugar del ranking 2010, no se recupera totalmente de la fuerte caída generada por la crisis institucional del año anterior; Paraguay, con apenas una mejora de 0,4%, y República Dominicana que sube en su puntuación un 13,7% (Gráfico 1.6).

Es decir, sólo siete de los dieciocho países evaluados (38,9%) logró mantenerse o superar su performance del año anterior. La puntuación de los once países restantes (61,1% del total) cae respecto de los valores obtenidos en 2010.

Este comportamiento, que reafirma el quiebre de la tendencia creciente de desarrollo democrático que se mostraba en años anteriores, lamentablemente no se debe a las consecuencias del impacto que la crisis internacional generó en la mayoría de las variables económicas y sociales de los países de

la región, sino –lo que es preocupante– por el retroceso que reflejaron en los indicadores que integran las dimensiones que miden la democracia de los ciudadanos y de las instituciones.

Entre los países que tuvieron un comportamiento negativo, el máximo nivel de caída se observa en Guatemala (36,7%) donde se evidencia un importante deterioro de la calidad de sus instituciones que pareciera impactar negativamente en su capacidad de generar mejores condiciones de desarrollo económico y social.

En orden de caída le siguen Ecuador (29,4%); Venezuela (26,4%); Panamá (16,1%); Colombia (14,3%); Argentina (11,9%); México (9,7%); Uruguay (8,5%); Costa Rica (8,1%), Nicaragua (3,7%) y El Salvador (1,8%).

### **Dimensión de Derechos Políticos y Libertades Civiles – *democracia de los ciudadanos***

En la dimensión que mide el desarrollo democrático desde la óptica del ciudadano, o sea desde las condiciones para que ejerza sus derechos y libertades, se observa nuevamente una leve caída en el promedio general de 3,5%.

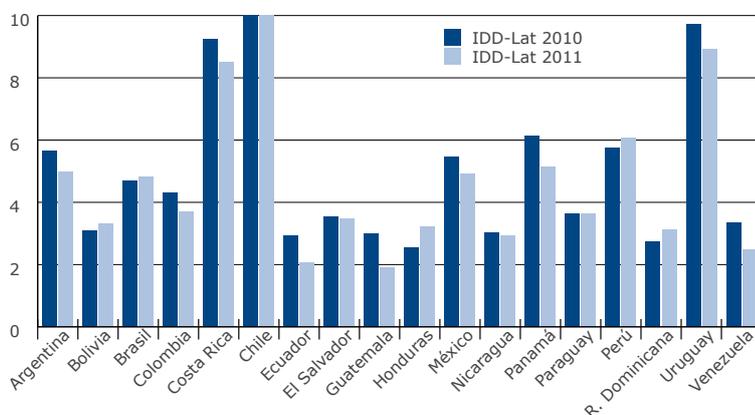
Chile, Costa Rica y Uruguay, en ese orden, lideran el ranking de esta dimensión (Tabla 1.2).

Argentina, Panamá, Perú y Bolivia completan el grupo que supera el promedio regional. Los restantes once países se ubican por debajo del promedio.

En la comparación con el año anterior, la mejor evolución interanual la

### **Comparación valores 2011 - 2010**

Gráfico 1.6



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2010 y 2011.

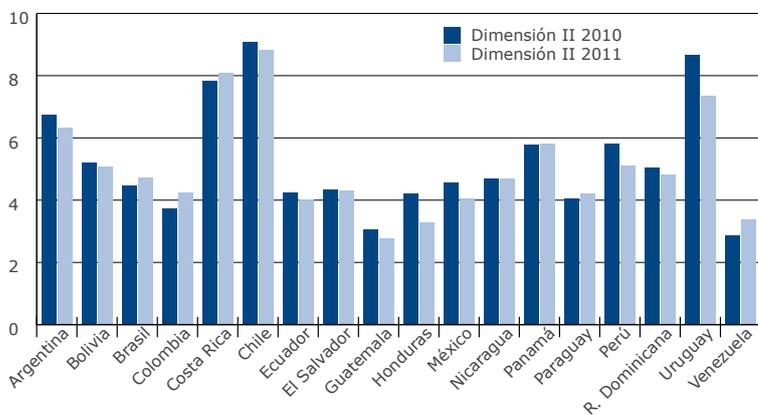
**Tabla 1.2 América Latina (18 países)  
Puntaje obtenido en la Dimensión II  
del IDD-Lat 2011**

País	Dimensión II 2011
Chile	8,974
Costa Rica	8,207
Uruguay	7,459
Argentina	6,427
Panamá	5,896
Perú	5,194
Bolivia	5,145
R. Dominicana	4,880
Brasil	4,794
Nicaragua	4,762
El Salvador	4,357
Colombia	4,317
Paraguay	4,275
México	4,106
Ecuador	4,088
Venezuela	3,423
Honduras	3,335
Guatemala	2,795

Fuente: IDD-Lat 2011.

**Variación Índice de Derechos y Libertades**

Gráfico 1.7



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2010 y 2011.

presenta Venezuela, que mejora 17,9%, seguido por Colombia que incrementa su índice en 14,3% (Gráfico 1.7). Esto no significa que ambos países se hayan convertido en iconos del respeto de los derechos políticos y las libertades civiles. Por el contrario, en el caso de Venezuela, que es castigada con un peor puntaje en el Índice de Libertades Civiles 2011. Su mejor puntaje en esta dimensión se debe a una mayor participación política de la ciudadanía en las últimas elecciones realizadas en 2010 con respecto a las de 2006, aunque sin alcanzar el valor de las elecciones de 2001. De todos modos, Venezuela ocupa el lugar 16° entre dieciocho países, muy por debajo del valor promedio de la región. Y el otro indicador que posibilita el ascenso de Venezuela en esta dimensión es el de la participación de la mujer en las esferas del Estado, que supera el promedio de la región.

En el caso de Colombia, pese a su mejora en comparación con el año

anterior, se ubica en el 12° lugar entre los dieciocho países, sin alcanzar todavía el promedio regional.

Las caídas más importantes en la comparación con los valores de 2010 se observan en Honduras, Uruguay, Perú, México y Guatemala. Los países que caen levemente son Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador, El Salvador y República Dominicana.

Los demás países presentan leves variaciones en torno a la puntuación obtenida el año anterior.

El peor comportamiento en esta dimensión se observa en el indicador de Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad que tuvo una caída general de 37% respecto del año anterior.

La construcción de ciudadanía con estados democráticos que resguarden y promuevan el libre ejercicio de derechos y libertades, continúa siendo uno de los déficits del desarrollo democrático, en la mayor parte de los países de la región, según la medición del IDD-Lat 2011.

**Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política**

En lo relativo a la dimensión que analiza la calidad institucional y política de los países, Chile supera a Costa Rica y, en valores muy próximos, se ubica Uruguay (Tabla 1.3).

Perú y Paraguay completan el reducido conjunto de sólo cinco países que han logrado este año superar el promedio regional en esta dimensión del desarrollo democrático.

**Tabla 1.3 América Latina (18 países)  
Puntaje obtenido en la Dimensión III  
del IDD-Lat 2011**

País	Dimensión III 2011
Chile	8,683
Costa Rica	7,919
Uruguay	7,786
Perú	6,893
Paraguay	5,131
Honduras	4,352
Panamá	4,317
México	4,289
R. Dominicana	3,990
El Salvador	3,894
Bolivia	3,835
Brasil	3,458
Colombia	3,439
Nicaragua	3,203
Guatemala	3,022
Argentina	1,797
Ecuador	1,558
Venezuela	1,228

Fuente: IDD-Lat 2011.

Los otros trece países están por debajo de ese promedio.

Las caídas más notorias se observan en Venezuela (63,8%), y alcanzan a todos los indicadores de calidad institucional, y Ecuador (55,1%), en este caso como consecuencia lógica de su crisis político-institucional de diciembre de 2010.

Destaca también la caída de Argentina que empeora 44,4% respecto de la puntuación obtenida el año anterior (Gráfico 1.8), fundamentalmente por los peores resultados en los indicadores de Puntaje en el Índice de Percepción de Corrupción y Desestabilización de la Democracia.

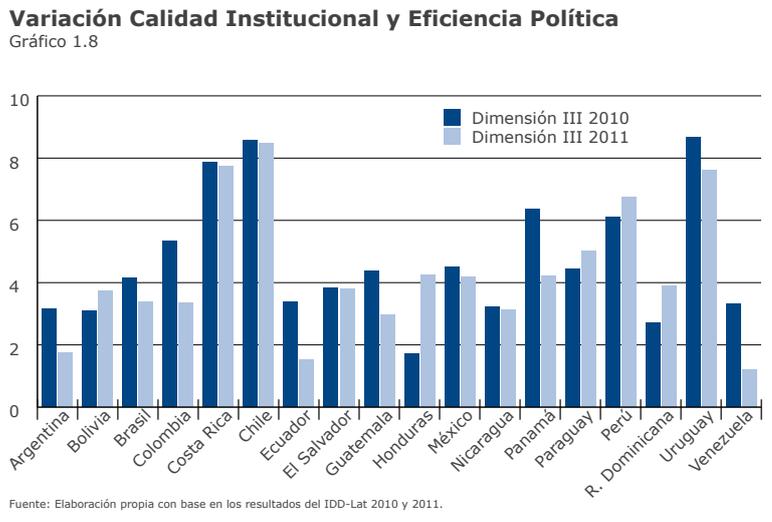
### Mujeres al poder

La debilidad democrática está asociada también a los vacíos de representación producidos cuando las autoridades públicas electas no reflejan la diversidad existente en una comunidad, los ciudadanos y ciudadanas no gozan de un derecho efectivo para presentarse y competir en cargos públicos y/o existe una escasa efectividad por parte de los representantes para mediar entre sus intereses y el sistema político.

A lo largo de las mediciones del IDD-Lat observamos un incremento de la participación de la mujer en la vida política de sus países. Desde el año 2002 hasta el 2011, de un promedio de participación de la mujer en los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de 7,8%, América Latina pasó a 22,9%, triplicando el valor en pocos años.

En el Poder Ejecutivo, la presencia femenina no ha sido una de las características sobresalientes de los países de la región; sin embargo, en la actualidad cuenta con tres mujeres en la máxima magistratura: Cristina Fernández de Kirchner en Argentina, Dilma Rouseff, en Brasil y Laura Chinchilla Miranda, en Costa Rica. Repitiendo el fenómeno de pocos años atrás cuando se había dado el mismo caso con la presencia de mujeres presidentes en: Chile, con Michelle Bachelet; Nicaragua, con Violeta Chamorro, y en Panamá con Mireya Moscoso.

En gran parte de Latinoamérica se está dando una tendencia cada vez mayor hacia el incremento del sistema de cuotas y paridad de género (tanto en elecciones nacionales, regionales como locales), con la finalidad de lograr una mayor participación política de la mujer como condición indispensable para el fortalecimiento de una democracia realmente inclusiva, más legítima y representativa. Con ello se busca revertir la inequidad entre los géneros, para superar un pasado de exclusión política de las mujeres en la región.



### Dimensión Poder Efectivo para Gobernar

#### ● Subdimensión Desarrollo Social y Humano

El primer aspecto saliente del análisis de la Subdimensión Social es que diez países, es decir, que más de la mitad del conjunto analizado, han mejorado su puntuación con respecto al año anterior, y entre ellos los que más lo han hecho se encuentran Honduras, Brasil, Argentina y Uruguay (Gráfico 1.9).

Entre los países que han obtenido una puntuación inferior a la de 2010 destacan por la gravedad de su caída: Bolivia, Panamá y Paraguay.

La estabilidad del valor promedio de esta subdimensión en la región es producto del equilibrio entre mejoras sustanciales en los subíndices de Salud y Educación, en el indicador de Personas Bajo la Línea de la Pobreza y magros progresos en el indicador de Desempleo Urbano, repitiendo el comportamiento de 2010, donde se quebró la curva positiva que se había manifestado desde 2004 hasta 2009 inclusive.

A pesar de algunos indicios de recuperación, la tasa de desempleo, en promedio, no muestra las cifras que se requieren para lograr una estabilización inicial y un posterior crecimiento sostenido.

Igualmente, debe señalarse que la crisis financiera no causó el grave impacto que se había pronosticado en América Latina y la tasa de desempleo se ubicó en 8,5% durante 2010, aumentando 0,8 puntos porcentuales. Esto fue debido a que la recuperación económica, que comenzó a dar claras señales a

Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, El Salvador, Guatemala, Panamá, México, Nicaragua y Uruguay completan el grupo de países que no logran, este año, mejorar su calidad institucional y eficiencia política.

Perú y Paraguay logran importantes mejoras en esta dimensión y superan el promedio regional. Por otro lado, Honduras y República Dominicana encabezan el grupo, también obtienen mejores resultados, acompañados por Bolivia, aunque todos ellos permanecen en un nivel mínimo de democracia institucional.

En esta dimensión, que evalúa el desarrollo democrático de las instituciones y de los sistemas políticos, tres cuartas partes de los dieciocho países evaluados no alcanzan el promedio regional. Esto revela que el respeto y la valoración de la calidad institucional y de la eficiencia política no constituyen activos destacados en la cultura democrática regional.

**Tabla 1.4 América Latina (18 países)  
Puntaje obtenido en la Dimensión IV,  
Subdimensión Social del IDD-Lat 2011**

País	Subdim. IV Social 2011
Uruguay	2,012
Argentina	1,918
Chile	1,840
Costa Rica	1,680
Brasil	1,154
México	0,336
Honduras	0,089
Panamá	-0,166
Bolivia	-0,214
Perú	-0,399
El Salvador	-0,430
Nicaragua	-0,442
Venezuela	-0,548
Colombia	-0,743
Paraguay	-1,109
Ecuador	-1,442
Guatemala	-1,687
R. Dominicana	-1,849

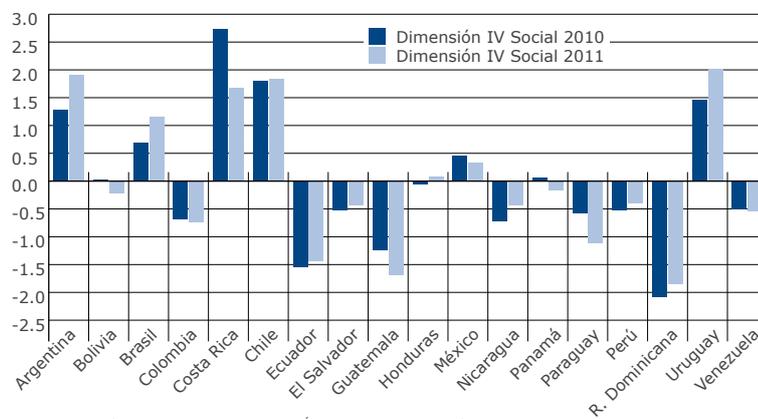
Fuente: IDD-Lat 2011.

mediados de 2009, influyó de manera positiva, junto con la aplicación de políticas anticíclicas.

Sin embargo, hay que señalar que persiste un alto nivel de desempleo, así como un déficit de empleos formales, por lo que los países de la región deberán continuar haciendo los mayores esfuerzos posibles para aumentar las oportunidades y mejorar las condiciones laborales de la población, que si bien han mostrado signos de recuperación, no logran alcanzar aún un desarrollo efectivo y sostenido. La realidad es que las economías pueden ir mejor,

### Variación Subdimensión Social

Gráfico 1.9



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del Índice de Desarrollo Democrático 2010 y 2011.

pero mientras la gente no tenga mayor acceso a un trabajo decente e ingresos suficientes, la recuperación no será real ni sostenible.

Los logros en materia de lucha contra la pobreza han llevado a que la situación actual sea más favorable que la observada durante las dos décadas pasadas.

Es destacable que no sólo las actuales tasas de pobreza e indigencia se encuentran muy por debajo de las de 1990, cuando prácticamente la mitad de los latinoamericanos no tenía ingresos suficientes para cubrir sus necesidades básicas, sino que el número de personas pobres se sitúa en alrededor de veinte millones de personas menos que las alcanzadas por este fenómeno en aquel año.

Referente a la tasa de pobreza, todos los países de la región continúan presentando un valor menor al registrado en nuestra primera medición, del año 2002, salvo Costa Rica, El Salvador y Uruguay. Ahora, si comparamos los

### La enfermedad del poder

La escasa calidad institucional en América Latina parece directamente emparentada a lo que se conoce como *síndrome de hybris* (o hubris) –*enfermedad de la arrogancia, o borrachera de poder*–, patología que se evidencia en muchos exponentes en todos los niveles de la dirigencia regional. Los griegos fueron los primeros en utilizar la palabra “hybris” para definir al héroe que conquista la gloria y que, ebrio de poder y de éxito, comienza a comportarse como un dios, capaz de cualquier cosa. Aristóteles, en su *Retórica*, lo define de este modo: “El placer que se busca en un acto de *hybris* consiste en mostrar a los demás nuestra superioridad”.

A David Owen, médico neurólogo y ex ministro de Sanidad y de Asuntos Exteriores británico, se debe la descripción del desequilibrio emocional que padecen algunos políticos, y que él denomina *síndrome de hybris*. Se trata de una patología que afecta a determinados políticos con alta responsabilidad de gobierno, que se inicia desde una megalomanía instaurada y termina en una paranoia acentuada. Una persona más o menos normal de repente alcanza el poder y al principio le asalta la duda de si será capaz de desarrollar esa actividad engrandecida de la política. Pero pronto sale de la duda porque empieza a merodearle una legión de incondicionales que no cesan de felicitarle, darle palmaditas en la espalda y recibir halagos, reconociéndole su valía.

Si al principio ese dirigente dudaba de su capacidad, empieza a transformar las dudas en seguridades, y comienza a pensar que todo lo bueno que sucede es mérito propio. Luego pasa a una siguiente fase en la que cree totalmente en todo lo que hace y dice, y el iluminismo se apodera de él. Su mundo se hace amplio y el de los demás estrecho; el suyo ilimitado y el de los demás, casi inexistente. Se convierte en infalible y se cree insustituible. Y todo aquel que no asume sus ideas o las rebate, se vuelve un enemigo personal que pierde todos sus derechos.

No sería justo decir que el síndrome afecta solamente a los políticos latinoamericanos, sin embargo sería bueno que los partidos que impulsan estos liderazgos pusieran énfasis en la detección temprana de algunos síntomas para aplicar correctivos. Los controles preventivos debieran orientarse a detectar y controlar:

- Una propensión narcisista a ver su mundo principalmente como un escenario donde ejercitar su poder y buscar la gloria.
- Una preocupación desmedida por la imagen y la presentación.
- Un modo mesiánico de comentar los asuntos corrientes con tendencia a la exaltación.
- Una identificación con la nación hasta el extremo de pretender que su punto de vista y sus intereses son idénticos.
- Una excesiva confianza en su propio juicio y un desprecio por los consejos o las críticas de los demás.
- Un enfoque personal exagerado, tendiente a la omnipotencia, de lo que son capaces de llevar a cabo.
- Una creencia de que antes que rendir cuentas ante la sociedad en la que viven, la Corte ante la cual deben responder es: la Historia o Dios. Y esa Corte les rendirá honores.
- Pérdida de contacto con la realidad, a menudo vinculada con un aislamiento paulatino.

valores obtenidos en el IDD-Lat 2011 con respecto a 2010, Argentina es el país que ha mejorado más su puntuación en este indicador, y le acompañan en este sendero, aunque en una menor proporción, Uruguay, Colombia y Chile, en ese orden. En el otro extremo, las disminuciones anuales en Brasil, República Dominicana, Paraguay y Panamá fueron inferiores a 10%.

Es decir, pese a los pocos avances en materia de libertades, derechos e instituciones, el funcionamiento de la democracia ha logrado una mejora para los sectores más necesitados, aunque todavía falte camino por recorrer, es un hecho destacable.

Uruguay lidera la Subdimensión Social en el IDD-Lat 2011, con un puntaje superior al obtenido el año anterior y casi alcanzando el mejor valor que había obtenido en el primer Índice del año 2002. Por primera vez Argentina ocupa el 2º lugar, seguida por Chile.

El gasto público social creció fuertemente entre 1990 y 2008, en términos absolutos y relativos. Es fundamental que esto se utilice con responsabilidad, para apoyar el cierre de brechas en distintas etapas del ciclo de vida de las personas. Frente a la reciente crisis internacional, los gobiernos adoptaron políticas oportunas para evitar un impacto más negativo sobre la pobreza y el empleo. Entre las políticas específicamente orientadas a la lucha contra la pobreza destaca la expansión de los Programas de Transferencias Condicionadas (PTC), que beneficia a 20% de la población latinoamericana y caribeña en claras condiciones de vulnerabilidad.

Podemos concluir que pese a la grave crisis global, los países de la región muestran una resiliencia en las variables sociales que no se había registrado en crisis precedentes. Esto queda evidenciado en la reciente dinámica de la pobreza, la distribución del ingreso y el gasto social, con un saldo positivo en esta subdimensión.

### **Dimensión Poder Efectivo para Gobernar**

#### **● Subdimensión Desarrollo Económico**

Luego de la desaceleración importante que experimentó la región a lo largo de 2008, que se dio especialmente en México, Colombia y Venezuela, comenzó un ciclo de recuperación económica, gracias al renovado auge de los precios de productos básicos, la relativa seguridad para los capitales que representaban los niveles de reservas internacionales en los países latinoamericanos y el dinamismo persistente de las grandes economías asiáticas.

La rápida recuperación tras la peor crisis económica en décadas, se puede atribuir a varios factores, incluyendo: instituciones económicas consolidadas, un mejor uso de los mercados financieros y vínculos comerciales cada vez más grandes con China. En los últimos veinte años, América Latina experimentó una revolución silenciosa en la que sus instituciones económicas básicas, como los bancos centrales y ministerios de finanzas, se vieron fortalecidos, permitiendo una estabilidad macroeconómica y políticas saludables que en

### Educación para el desarrollo

La educación es un poderoso instrumento para promover la movilidad social ascendente. La desigual distribución de oportunidades en América Latina implica que el acceso a los servicios educativos, tanto en términos cuantitativos como cualitativos, es escaso para los sectores de ingresos medios y bajos de la región. El nivel de educación alcanzado por los niños de estos segmentos de la población, parece estancado –en el mejor de los casos– en la educación secundaria completa. Resulta imprescindible acometer con audacia una estrategia múltiple que involucre: una mayor inversión en el desarrollo de la primera infancia; aumento de la calidad de la educación pública, mediante una mejor administración de los centros educativos; sistemas de evaluación modernos, con una estructura más eficaz de incentivación del profesorado; financiamiento de la educación terciaria mediante becas y préstamos; políticas redistributivas y de respaldo a los ingresos, y políticas destinadas a fomentar una mayor diversidad social en el seno de los centros educativos.

América Latina registra los mayores avances en materia de educación en el mundo. En educación primaria universal, en 2008 hay un 95% de cobertura, que es muy buen indicador. El número de niños escolarizados en educación preescolar aumentó, y en la mayoría de los países se logró la paridad entre los sexos en la escuela primaria. Sin embargo, la calidad de la educación y la desigualdad opacan los buenos resultados. También la violencia social figura como un obstáculo creciente en muchos países.

La educación no es una disciplina aislada. Es un componente fundamental del proceso que permite disminuir las brechas de inequidad y motoriza que el individuo tenga mejor ingreso económico y mejor acceso a servicios sociales de calidad (desde agua a información).

A pesar de todos los avances, 2,9 millones de niños siguen sin escolarizarse y 36 millones de adultos son analfabetos, 14 millones de ellos en Brasil. Se suman además unos 73 millones de analfabetos funcionales, personas que no son capaces de aplicar sus conocimientos básicos de lectura, escritura y cálculo en su vida cotidiana. Estas cifras dan cuenta de la mencionada necesidad de una estrategia audaz y eficaz para revertir la situación.

La inequidad ha frenado el progreso social no sólo en educación sino en otros temas como salud, transporte, acceso a servicios sociales de calidad.

A su vez, la educación es también el motor del proceso de construcción de ciudadanía que resulta imprescindible para mejorar la democracia regional.

última instancia aislaron a sus economías de impactos externos.

Sin embargo, la onda positiva de la recuperación no se extendió a todos los

países por igual; sólo ocho se sitúan por encima del resultado 2010. Si comparamos las dos últimas mediciones, se repiten algunos países, de los cuales

**Tabla 1.5 América Latina (18 países)  
Puntaje obtenido en la Dimensión IV,  
Subdimensión Económica del IDD-Lat 2011**

País	Subdim. IV Económica 2011
México	1,406
Chile	1,086
Uruguay	1,077
Venezuela	0,980
Perú	0,801
Colombia	0,586
Brasil	0,546
Panamá	0,536
Argentina	0,122
Ecuador	0,053
Guatemala	-0,225
Costa Rica	-0,311
R. Dominicana	-0,603
El Salvador	-0,692
Paraguay	-0,813
Honduras	-1,129
Nicaragua	-1,499
Bolivia	-1,922

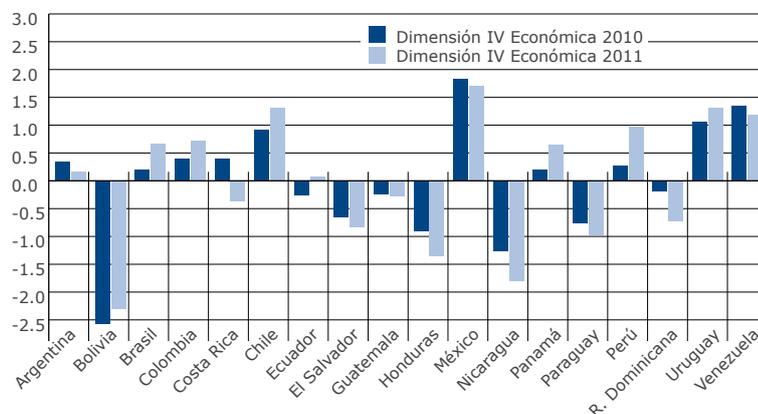
Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2011.

se ubican por encima del valor del promedio regional: Argentina, Brasil, Chile, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela, y este año se sumaron Colombia y Ecuador (Gráfico 1.10). De cierto modo vemos que los caminos de desarrollo económico y social que emprendieron se sostienen a lo largo del tiempo, intentando romper las atávicas barreras de inequidad y de exclusión que caracterizan a América Latina.

Sin embargo, el comportamiento institucional y político de algunos países y la inestabilidad y volatilidad de

### Variación Subdimensión Económica

Gráfico 1.10



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Índice de Desarrollo Democrático 2011.

los mercados internacionales y de las reglas del juego macroeconómicas, hacen que los esfuerzos y los caminos virtuosos elegidos no siempre logren los resultados esperados. De allí que diez países han obtenido una puntuación menor a la alcanzada en 2010.

El que presenta el mayor deterioro es República Dominicana, acompañado por Costa Rica, Honduras y Nicaragua. Entre los que han mejorado su comportamiento se destacan Brasil, Perú, Panamá, Chile y Ecuador.

Así como en la medición anterior los indicadores que conforman la subdimensión han tenido comportamientos variables, sin definir ninguna tendencia, salvo el indicador que mide Inversión que tuvo un comportamiento negativo; en la actual, los indicadores que miden Libertad Económica y el PIB per cápita han tenido en su mayoría comportamientos positivos.

Como se expresa más adelante, el surgimiento de un "modelo latinoamericano" poscrisis está siendo objeto de

análisis en la academia. La rápida recuperación del crecimiento y la mitigación del impacto laboral han sido su signo distintivo.

El primer lugar del ranking regional lo sigue ocupando México, tal como había sucedido en 2009 y en 2010, y en el segundo lugar se posiciona Chile, desplazando a Venezuela al cuarto lugar. Este año nuevamente Uruguay ocupa el tercer lugar. El último lugar lo sigue ocupando Bolivia.

A pesar de que desde 2002 el indicador de distribución de la riqueza ha mejorado en América Latina, y a la mencionada reducción de la pobreza, según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe<sup>1</sup> (CEPAL) los países de la región siguen teniendo las más altas tasas de inequidad en el mundo. Las diferencias en educación, distribución de la riqueza, pobreza, empleo, acceso a tecnologías de información y concentración de tierras saltan a la vista.

Por ello la CEPAL reiteró la necesidad de mejorar la redistribución de la riqueza en los países de la región:

porque la desigualdad no es solamente que haya más pobres, sino el problema es que hay mucho más ricos y muy ricos que no quieren ceder sus beneficios. Somos sociedades fracturadas porque no tenemos espacios de diálogo y de deliberación serios, porque no tenemos igualdades plenas en materia económica,

en titularidad de derechos, en acceso a educación, a empleo. Por lo tanto somos fracturadas. La nueva ecuación mercado-Estado-sociedad nos tiene que acercar a la noción de que lo público es un espacio de los intereses colectivos y no le pertenece sólo al Estado.

Para que haya desarrollo, lo que se requiere es densidad nacional. Y para construirla es necesario lograr más cohesión social, calidad de liderazgos, mayor convergencia productiva y territorial y, sobre todo, un pacto entre los actores sociales.

En América Latina, las percepciones de injusticia distributiva se asocian principalmente con las opiniones ciudadanas de inexistencia de garantías económicas y sociales básicas, lo cual pone en evidencia la necesidad de acciones de los estados para cerrar las brechas sociales y avanzar en la cohesión social. Sin embargo, la percepción de una alta inequidad distributiva también se relaciona con la desconfianza en las instituciones políticas y con la creencia de que los gobiernos sirven más a las elites que a las mayorías, lo cual indica que la población percibe a la desigualdad como un problema de poder que va más allá de la concentración económica, y que de no ser abordado en su integridad, puede obstaculizar a las iniciativas para promover la cohesión social y para consolidar el desarrollo democrático.

### **El “modelo latinoamericano”**

América Latina pasó de los paradigmas de los noventa, con todas las reformas estructurales que ese proceso significó a un modelo de mayor presencia del Estado, más política social y mayor apertura comercial; es decir, estados más potentes para profundizar las políticas redistributivas. A pesar de que sigue siendo la región con mayores diferencias entre los más ricos y los más pobres en el mundo, aunque entre 2002 y 2008 se ha cerrado un poco la brecha, por supuesto hay diferencias entre países. El debate en América Latina aparece centrado en el camino hacia una sociedad de bienestar al mismo tiempo que en Europa, ese modelo aparece en el banquillo de los acusados junto a los desregulados sistemas financieros.

Previo a la crisis internacional de finales de 2008, América Latina y el Caribe aprovecharon un excepcional periodo de bonanza en la economía y las finanzas internacionales. Esta situación la utilizaron para sanear sus cuentas públicas, reducir y mejorar su perfil de endeudamiento y aumentar sus reservas internacionales, las cuales habilitaron un mayor espacio para la aplicación de políticas públicas que pudieran hacerle frente a la crisis internacional. Entre las medidas más importantes que asumieron los países de la región, se encuentran las siguientes:

- Política monetaria y financiera: flexibilización de las condiciones de liquidez, disminución de las tasas de referencia, expansión de la cantidad de dinero y aumento de la oferta de crédito a través de la banca pública.
- Política fiscal: rebajas y beneficios relativos al impuesto a la renta de personas y empresas, ventajas impositivas temporarias para algunos sectores, aumento del gasto corriente (transferencias a los sectores más vulnerables), e incremento de la inversión pública.
- Política comercial: incremento de aranceles de importación y otras medidas restrictivas del comercio.
- Políticas laborales: extensión de los beneficios de los seguros de cesantía, intermediación laboral y capacitación de la mano de obra, generación de empleo público y subsidios a la contratación de mano de obra en el sector privado.



## II. TABLAS DE DATOS Y DE PONDERACIÓN DE LAS DIMENSIONES DEL IDD-LAT

En este capítulo se presentan bajo el formato de tablas y cuadros los resultados del Índice de Desarrollo Democrático 2011.

- **Tabla 2.1 Ranking del IDD-Lat 2011:** Muestra la posición que ocupa cada uno de los dieciocho países de América Latina según su puntuación en el IDD-Lat 2011.
- **Tabla 2.2 Evolución del IDD-Lat 2002-2011:** Muestra la serie de las puntuaciones de los dieciocho países de América Latina en el Índice de Desarrollo Democrático desde 2002 (año de la primera medición) hasta la actual.
- **Tabla 2.3 Valor final de la Puntuación de las Dimensiones y del IDD-Lat 2011:** Expresa el puntaje recibido por cada uno de los dieciocho países de América Latina en cada una de las dimensiones que mide el índice (Capítulo V: Apartado metodológico).
- **Tablas Resumen de la variación de cada indicador respecto del año anterior:** Se presentan los avances y retrocesos que han sufrido los indicadores que componen las dimensiones del IDD-Lat durante este año con respecto al año anterior (2010), con una simbología que indica grado de avance, estancamiento, o retroceso:
  - Cuadro 2.1 Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles; Cuadro 2.2 Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política; Cuadro 2.3 Dimensión Ejercicio de Poder Efectivo para Gobernar –Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar–, y Cuadro 2.4 Dimensión IV Ejercicio de Poder Efectivo para Gobernar –Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica (Capítulo V: Apartado metodológico).
  - **Tabla 2.4 Ranking de la Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles:** Presenta las posiciones que ocupan los dieciocho países de América Latina de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.
  - **Tabla 2.5 Evolución de la Dimensión II 2002-2011:** Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles desde 2002 hasta el presente.
  - **Tabla 2.6 Dimensión II Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles –Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del Índice de Desarrollo Democrático

- sobre los datos obtenidos (Capítulo V: Apartado metodológico).
- Tabla 2.7 **Dimensión II Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles –Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada país en cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Voto de Adhesión; Puntaje en el Índice de Derechos Políticos; Puntaje en el Índice de Libertades Civiles; Género en el Gobierno y Puntaje en el Índice de Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad (Capítulo V: Apartado metodológico).
  - Tabla 2.8 **Ranking de la Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política:** Se presentan las posiciones que ocupan los dieciocho países de América Latina analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.
  - Tabla 2.9 **Evolución de la Dimensión III 2002-2011:** Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas por cada uno de los dieciocho países analizados en la Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política desde 2002 hasta la actual.
  - Tabla 2.10 **Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política –Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos (Capítulo V: Apartado metodológico).
  - Tabla 2.11 **Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política –Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción; Participación de los Partidos Políticos en el Legislativo; Accountability (Legal, Política y Social), Indicador de Desestabilización y Crisis de Gobierno.
  - Tabla 2.12 **Cálculo De Accountability:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos en Accountability, en la parte Legal y Política: Elección de los Jueces de la Corte Suprema; Mecanismos de Democracia Directa; Ombudsman (Defensor del Pueblo). En Accountability Social: Condiciones para el Ejercicio de una Prensa Libre; Acceso a la Información Pública y Hábeas Data –acceso y protección de la información personal.
  - Tabla 2.13 **Dimensión IV: Ejercicio de Poder Efectivo para Gobernar. Ranking de la Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar:** Muestra las posiciones ocupadas por los países analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta subdimensión.
  - Tabla 2.14 **Evolución de la Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar 2002-2011:** Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Dimensión Social desde 2002 hasta la actual.
  - Tabla 2.15 **Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar –Ponde-**

- ración:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos en esta subdimensión (Capítulo V: Apartado metodológico).
- Tabla 2.16 **Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar –Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada indicador componente de esta dimensión: Desempeño en Salud (Mortalidad Infantil y Gasto en Salud como porcentaje del PIB); Desempeño en Educación (Matriculación Secundaria y Gasto en Educación como porcentaje del PIB); Desempleo Urbano y Hogares Bajo la Línea de Pobreza.
  - Tabla 2.17 **Ranking de la Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica:** Aquí se presentan las posiciones que ocupan los dieciocho países de América Latina analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta subdimensión.
  - Tabla 2.18 **Evolución de la Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica 2002-2011:** Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Subdimensión Económica desde 2002 hasta la actual.
  - Tabla 2.19 **Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica –Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas que se derivan de la Metodología del Índice de Desarrollo Democrático sobre los datos obtenidos en esta subdimensión (Capítulo V: Apartado metodológico).
  - Tabla 2.20 **Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica –Datos:** Se presentan los datos obtenidos de cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Puntaje en el Índice de Libertad Económica; PBI per cápita, PPA precios; Brecha de Ingresos, Inversión y Endeudamiento.

## II. IDD-Lat 2011

**Tabla 2.1** Ranking del IDD-Lat 2011<sup>1</sup>

	<b>País</b>	<b>Puntaje</b>
<b>1º</b>	Chile	<b>10,000</b>
<b>2º</b>	Uruguay	<b>8,907</b>
<b>3º</b>	Costa Rica	<b>8,500</b>
<b>4º</b>	Perú	<b>6,067</b>
<b>5º</b>	Panamá	<b>5,142</b>
<b>6º</b>	Argentina	<b>4,986</b>
<b>7º</b>	México	<b>4,925</b>
<b>8º</b>	Brasil	<b>4,835</b>
<b>9º</b>	Colombia	<b>3,692</b>
<b>10º</b>	Paraguay	<b>3,636</b>
<b>11º</b>	El Salvador	<b>3,464</b>
<b>12º</b>	Bolivia	<b>3,326</b>
<b>13º</b>	Honduras	<b>3,230</b>
<b>14º</b>	R. Dominicana	<b>3,118</b>
<b>15º</b>	Nicaragua	<b>2,927</b>
<b>16º</b>	Venezuela	<b>2,469</b>
<b>17º</b>	Ecuador	<b>2,068</b>
<b>18º</b>	Guatemala	<b>1,898</b>

**Tabla 2.2** Evolución del IDD-Lat 2002-2011<sup>2</sup>

	<b>País</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
	<b>Argentina</b>	5,247	3,900	3,918	4,337	5,330	6,123	5,731	5,852	5,657	<b>4,986</b>
	<b>Bolivia</b>	4,150	2,883	3,343	3,528	2,726	3,281	2,843	2,593	3,079	<b>3,326</b>
	<b>Brasil</b>	3,932	5,028	3,348	3,820	4,468	4,582	4,520	4,514	4,691	<b>4,835</b>
	<b>Colombia</b>	5,254	4,218	3,054	2,993	4,362	4,778	4,660	4,053	4,305	<b>3,692</b>
	<b>Costa Rica</b>	8,575	7,847	8,633	8,510	9,704	9,706	10,321	9,696	9,252	<b>8,500</b>
	<b>Chile</b>	8,757	10,031	10,242	10,435	10,796	10,360	9,670	10,000	10,000	<b>10,000</b>
	<b>Ecuador</b>	1,694	2,376	3,122	3,658	2,237	3,206	2,521	3,484	2,931	<b>2,068</b>
	<b>El Salvador</b>	5,544	6,273	4,452	5,053	4,718	3,967	4,184	3,490	3,526	<b>3,464</b>
	<b>Guatemala</b>	3,992	2,928	3,884	1,648	3,834	3,502	3,444	3,284	2,999	<b>1,898</b>
	<b>Honduras</b>	3,107	4,098	4,142	4,332	4,431	4,780	4,408	3,859	2,537	<b>3,230</b>
	<b>México</b>	6,340	6,623	6,136	5,522	5,917	5,566	6,135	6,490	5,455	<b>4,925</b>
	<b>Nicaragua</b>	2,963	4,230	3,614	4,032	3,151	2,730	3,860	3,795	3,039	<b>2,927</b>
	<b>Panamá</b>	8,309	8,028	6,914	6,918	6,828	6,452	6,503	7,191	6,127	<b>5,142</b>
	<b>Paraguay</b>	2,255	3,214	1,689	4,493	3,745	3,880	3,861	3,860	3,621	<b>3,636</b>
	<b>Perú</b>	4,352	3,602	3,688	3,126	3,590	4,107	5,020	5,587	5,765	<b>6,067</b>
	<b>R. Dominicana</b>			4,631	3,823	4,187	2,900	3,577	3,677	2,741	<b>3,118</b>
	<b>Uruguay</b>	9,736	9,766	7,517	8,355	8,397	9,384	8,717	9,262	9,732	<b>8,907</b>
	<b>Venezuela</b>	2,243	2,811	1,552	2,581	2,720	2,848	3,258	3,591	3,354	<b>2,469</b>

<sup>1</sup> Fuente: Elaboración propia con base en el IDD-Lat 2011.

<sup>2</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los puntajes del IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011.

Tabla 2.3 Valor final de la Puntuación de las Dimensiones y del IDD-Lat 2011<sup>3</sup>

País	Índice Final Dimensión II	Índice Dimensión III	Índice Final Datos Sociales	Índice Final Datos Económicos	IDD-Lat 2011
Argentina	6,427	1,797	1,918	0,122	4,986
Bolivia	5,145	3,835	-0,214	-1,922	3,326
Brasil	4,794	3,458	1,154	0,546	4,835
Colombia	4,317	3,439	-0,743	0,586	3,692
Costa Rica	8,207	7,919	1,680	-0,311	8,500
Chile	8,974	8,683	1,840	1,086	10,000
Ecuador	4,088	1,558	-1,442	0,053	2,068
El Salvador	4,357	3,894	-0,430	-0,692	3,464
Guatemala	2,795	3,022	-1,687	-0,225	1,898
Honduras	3,335	4,352	0,089	-1,129	3,230
México	4,106	4,289	0,336	1,406	4,925
Nicaragua	4,762	3,203	-0,442	-1,499	2,927
Panamá	5,896	4,317	-0,166	0,536	5,142
Paraguay	4,275	5,131	-1,109	-0,813	3,636
Perú	5,194	6,893	-0,399	0,801	6,067
R. Dominicana	4,880	3,990	-1,849	-0,603	3,118
Uruguay	7,459	7,786	2,012	1,077	8,907
Venezuela	3,423	1,228	-0,548	0,980	2,469

<sup>3</sup> Fuente: Elaboración propia con base en el IDD-Lat 2011.

↑↑↑	Mejóro fuertemente (más de 20%)
↑	Mejóro levemente (entre 5 y 20%)
=	Valor similar (Variación menor a 5%)
↓	Empeoró levemente (entre 5 y 20%)
↓↓↓	Empeoró fuertemente (más de 20%)

**Tablas Resumen de la variación de cada indicador respecto del año anterior**  
(Avances y retrocesos del desarrollo democrático por indicador principal en cada dimensión)

**Cuadro 2.1** Dimensión respeto de los derechos políticos y libertades civiles<sup>4</sup>

País	Voto de Adhesión Política	Derechos Políticos	Libertades Civiles	Condicio- namiento de Liber- tades y Derechos por Insegu- ridad	Género en el Gobierno
Argentina	=	=	=	↓	↓
Bolivia	=	=	↓↓↓	↓↓↓	↑↑↑
Brasil	↑	=	=	↑	↑↑↑
Colombia	↑	=	=	↑	↑↑↑
Costa Rica	↑	=	=	↓	↑
Chile	=	=	=	↑	↓↓↓
Ecuador	=	=	=	↑	↓↓↓
El Salvador	=	=	=	↓	↓
Guatemala	=	=	=	↓	↓↓↓
Honduras	=	=	=	↓	↓↓↓
México	=	↓↓↓	=	↓↓↓	↓
Nicaragua	=	=	=	↓↓↓	↑
Panamá	=	=	=	↓	↑
Paraguay	=	=	=	↓	↑↑↑
Perú	=	=	=	↓↓↓	↓
R. Dominicana	=	=	=	↓	↓
Uruguay	=	=	=	↓↓↓	↓↓↓
Venezuela	↑↑↑	=	↓↓↓	↓	↑

<sup>4</sup> Fuente: Elaboración propia con base en el IDD-Lat 2011 e IDD-Lat 2010.

**Cuadro 2.2** Calidad institucional y eficiencia política<sup>5</sup>

País	Percepción de la Corrupción	Participación de los PP en el Poder Legislativo	Accountability	Desestabilización	Anormalidad Democrática <sup>6</sup>
Argentina	↓	=	↓	↓↓↓	=
Bolivia	↓	=	↓↓↓	=	=
Brasil	↓	=	↓↓↓	=	=
Colombia	↓↓↓	↓↓↓	↑	↓↓↓	=
Costa Rica	↓	=	↑	=	=
Chile	↑	=	↓	↑↑↑	=
Ecuador	↑↑↑	=	↑↑↑	↓↓↓	↓↓↓
El Salvador	↓	=	=	↓↓↓	↓
Guatemala	↓↓↓	↓↓↓	↓	↑↑↑	=
Honduras	↓↓↓	=	↑	↑↑↑	↑↑↑
México	↓↓↓	=	↓	↑↑↑	=
Nicaragua	↓↓↓	↑↑↑	↑	↑↑↑	↓
Panamá	↓	=	↑↑↑	↓↓↓	↓
Paraguay	↓	=	↓↓↓	↓↓↓	=
Perú	↓↓↓	=	=	↑↑↑	=
R. Dominicana	↓	=	↑↑↑	↑↑↑	=
Uruguay	↓	↓↓↓	↓↓↓	=	=
Venezuela	↓	↓↓↓	↓↓↓	↓↓↓	=

<sup>5</sup> Fuente: Elaboración propia con base en el IDD-Lat 2011 e IDD-Lat 2010.

<sup>6</sup> En esta columna los colores verdes indican normalidad y el rojo anormalidad. La cantidad de flechas indica el nivel de anormalidad o mejora, según el caso.

↑↑↑	Mejóro fuertemente (más de 20%)
↑	Mejóro levemente (entre 5 y 20%)
=	Valor similar (Variación menor a 5%)
↓	Empeoró levemente (entre 5 y 20%)
↓↓↓	Empeoró fuertemente (más de 20%)

### Tablas Resumen de la variación de cada indicador respecto del año anterior (Avances y retrocesos del desarrollo democrático por indicador principal en cada dimensión)

#### Dimensión Ejercicio de Poder Efectivo para Gobernar

**Cuadro 2.3** Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar<sup>7</sup>

País	Mortalidad Infantil	Gasto en Salud % PIB	Desempleo Urbano	Hogares Bajo Línea de Pobreza	Matriculación Secundaria	Gto. en Educ. % PIB
Argentina	↑	↑	=	↑↑↑	↑	↑
Bolivia	↑	↓	↓	=	↑	=
Brasil	↑	↑↑↑	=	=	=	=
Colombia	=	=	=	↑	↑	=
Costa Rica	↓	↓	=	↓	=	↓
Chile	=	↑	=	↑	=	↑
Ecuador	↑	=	=	↓	↑↑↑	=
El Salvador	↓	↑↑↑	=	=	↑	=
Guatemala	↓	↓	↓↓↓	=	↑↑↑	↑
Honduras	=	=	↓↓↓	=	=	↓
México	=	=	=	=	↑↑↑	=
Nicaragua	=	=	↓↓↓	=	↑↑↑	↑↑↑
Panamá	↑	=	=	↑	↑	=
Paraguay	↑	↓↓↓	↓	↑	↑	=
Perú	↑	↑↑↑	=	↑	↑↑↑	↑
R. Dominicana	=	=	=	↑	↑↑↑	↑
Uruguay	↑	=	=	↑↑↑	↑↑↑	↑
Venezuela	↑	=	↑	=	↑	=

<sup>7</sup> Fuente: Elaboración propia con base en el IDD-Lat 2011 e IDD-Lat 2010.

**Cuadro 2.4** Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica<sup>8</sup>

País	Libertad Económica	PIB per cápita	Brecha de Ingreso	Endeudamiento	Inversión
Argentina	=	↑	↓	=	↓
Bolivia	=	=	↓↓↓	=	↑↑↑
Brasil	=	↑	=	↑	↓
Colombia	=	↑	↑↑↑	↓↓↓	↓
Costa Rica	=	=	↓↓↓	↑	↓
Chile	=	=	=	↓	↑
Ecuador	↓	=	↓	↑	↑
El Salvador	=	=	=	=	↓
Guatemala	=	=	↓	↓	=
Honduras	=	↑	↓↓↓	=	↓↓↓
México	=	↑	=	↓↓↓	=
Nicaragua	=	↑	↑	↓	↓↓↓
Panamá	=	↑	↓	↓	↑↑↑
Paraguay	=	↑	↓	↓	↓
Perú	=	↑	↑	=	↑↑↑
R. Dominicana	=	↓	↓↓↓	↓	↓
Uruguay	=	↑	=	↓	=
Venezuela	=	↓	↓↓↓	=	↑

<sup>8</sup> Fuente: Elaboración propia con base en el IDD-Lat 2011 e IDD-Lat 2010.

### II.1 Dimensión II Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles

Tabla 2.4 Ranking de la Dimensión<sup>9</sup>

	País	Puntaje
1°	Chile	8,974
2°	Costa Rica	8,207
3°	Uruguay	7,459
4°	Argentina	6,427
5°	Panamá	5,896
6°	Perú	5,194
7°	Bolivia	5,145
8°	R. Dominicana	4,880
9°	Brasil	4,794
10°	Nicaragua	4,762
11°	El Salvador	4,357
12°	Colombia	4,317
13°	Paraguay	4,275
14°	México	4,106
15°	Ecuador	4,088
16°	Venezuela	3,423
17°	Honduras	3,335
18°	Guatemala	2,795

Tabla 2.5 Evolución de la Dimensión 2002-2011<sup>10</sup>

País	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010	Índice 2011
Argentina	5,455	4,806	5,275	4,560	5,252	5,673	6,162	7,273	6,848	6,427
Bolivia	6,216	4,414	3,993	3,861	4,455	4,464	4,599	4,963	5,277	5,145
Brasil	3,791	4,291	3,883	4,010	4,494	4,548	4,613	4,605	4,547	4,794
Colombia	5,465	3,636	3,582	2,523	3,970	4,376	3,862	3,934	3,775	4,317
Costa Rica	8,146	7,732	7,151	6,175	7,717	7,879	7,903	8,817	7,950	8,207
Chile	5,061	7,382	8,894	8,217	8,386	8,757	9,147	8,965	9,236	8,974
Ecuador	4,311	4,108	3,154	3,138	3,250	3,900	4,007	4,141	4,320	4,088
El Salvador	4,850	5,040	3,889	3,743	4,646	3,804	3,445	3,749	4,420	4,357
Guatemala	3,366	2,992	2,406	2,414	3,192	3,391	3,250	3,122	3,117	2,795
Honduras	4,789	5,788	4,682	4,719	4,682	4,579	4,624	4,808	4,282	3,335
México	4,897	5,326	4,708	3,452	4,162	4,511	4,663	5,195	4,637	4,106
Nicaragua	4,054	5,232	4,958	4,441	4,634	4,476	4,519	4,916	4,751	4,762
Panamá	7,594	7,558	4,320	5,714	6,125	6,327	6,062	6,368	5,874	5,896
Paraguay	3,779	3,572	3,543	3,979	4,049	4,039	3,627	4,287	4,124	4,275
Perú	6,701	4,606	3,832	3,582	3,737	5,030	5,367	5,334	5,915	5,194
R. Dominicana			4,625	3,783	4,554	4,301	4,594	5,267	5,114	4,880
Uruguay	8,112	7,904	6,734	7,000	7,106	8,177	8,127	8,797	8,802	7,459
Venezuela	3,129	4,088	3,033	3,068	2,894	2,929	3,013	2,818	2,903	3,423

<sup>9</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2011.

<sup>10</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011.

**Tabla 2.6** Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles –Ponderación<sup>11</sup>

País	Voto de Adhesión Política <sup>11</sup>	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles	Género en el Gobierno	Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad	Índice Dimensión II
<b>Argentina</b>	8,465	5,000	5,000	8,397	5,273	<b>6,427</b>
<b>Bolivia</b>	9,304	3,333	2,500	8,305	2,283	<b>5,145</b>
<b>Brasil</b>	8,292	5,000	5,000	4,537	1,142	<b>4,794</b>
<b>Colombia</b>	9,268	3,333	2,500	5,575	0,906	<b>4,317</b>
<b>Costa Rica</b>	8,423	10,000	10,000	10,000	2,613	<b>8,207</b>
<b>Chile</b>	9,462	10,000	10,000	5,408	10,000	<b>8,974</b>
<b>Ecuador</b>	6,307	3,333	3,333	5,913	1,551	<b>4,088</b>
<b>El Salvador</b>	6,507	5,000	3,333	6,388	0,558	<b>4,357</b>
<b>Guatemala</b>	5,783	2,500	2,500	2,590	0,604	<b>2,795</b>
<b>Honduras</b>	5,738	2,500	2,500	5,505	0,434	<b>3,335</b>
<b>México</b>	6,696	3,333	3,333	5,210	1,959	<b>4,106</b>
<b>Nicaragua</b>	8,385	2,500	2,500	8,814	1,611	<b>4,762</b>
<b>Panamá</b>	8,873	10,000	5,000	4,233	1,374	<b>5,896</b>
<b>Paraguay</b>	7,338	3,333	3,333	5,011	2,358	<b>4,275</b>
<b>Perú</b>	8,579	5,000	3,333	5,645	3,412	<b>5,194</b>
<b>R. Dominicana</b>	7,737	5,000	5,000	5,441	1,221	<b>4,880</b>
<b>Uruguay</b>	10,000	10,000	10,000	2,902	4,394	<b>7,459</b>
<b>Venezuela</b>	4,927	2,000	2,000	7,585	0,604	<b>3,423</b>

<sup>11</sup> Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta dimensión.

**Tabla 2.7** Dimensión II Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles – Datos<sup>12</sup>

País	Voto de Adhesión Política en % <sup>13</sup>	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles	Género en el Gobierno (PL-PE y PJ) en %	Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad
Argentina	67,64	2	2	29,49	5,50
Bolivia	81,78	3	4	29,17	12,70
Brasil	66,26	2	2	15,93	25,40
Colombia	54,31	3	4	19,58	32,00
Costa Rica	67,31	1	1	35,12	11,10
Chile	83,17	1	1	18,99	2,90
Ecuador	55,44	3	3	20,77	18,70
El Salvador	52,00	2	3	22,43	52,00
Guatemala	46,21	4	4	9,10	48,00
Honduras	45,85	4	4	19,33	66,80
México	39,24	3	3	18,30	14,80
Nicaragua	67,00	4	4	30,95	18,00
Panamá	70,90	1	2	14,87	21,10
Paraguay	58,64	3	3	17,60	12,30
Perú	75,41	2	3	19,83	8,50
R. Dominicana	68,01	2	2	19,11	23,76
Uruguay	87,90	1	1	10,19	6,60
Venezuela	39,37	5	5	26,64	48,00

<sup>12</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión.

<sup>13</sup> Durante 2010 se realizaron elecciones legislativas en Brasil, Costa Rica, Colombia y Venezuela.

## II.2 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política

Tabla 2.8 Ranking de la Dimensión<sup>14</sup>

	<b>País</b>	<b>Puntaje</b>	<b>País</b>	<b>Índice 2002</b>	<b>Índice 2003</b>	<b>Índice 2004</b>	<b>Índice 2005</b>	<b>Índice 2006</b>	<b>Índice 2007</b>	<b>Índice 2008</b>	<b>Índice 2009</b>	<b>Índice 2010</b>	<b>Índice 2011</b>
<b>1º</b>	Chile	<b>8,683</b>	Argentina	2,950	1,370	3,231	3,459	3,709	4,793	3,165	3,255	3,230	1,797
<b>2º</b>	Costa Rica	<b>7,919</b>	Bolivia	3,030	3,087	2,446	4,734	2,981	3,498	3,055	2,861	3,179	3,835
<b>3º</b>	Uruguay	<b>7,786</b>	Brasil	3,830	5,083	3,904	3,720	4,553	4,387	3,561	4,039	4,261	3,458
<b>4º</b>	Perú	<b>6,893</b>	Colombia	5,640	5,575	4,335	3,642	5,120	5,793	5,636	4,516	5,454	3,439
<b>5º</b>	Paraguay	<b>5,131</b>	Costa Rica	6,500	5,250	6,740	6,337	7,737	7,593	8,325	7,821	8,039	7,919
<b>6º</b>	Honduras	<b>4,352</b>	Chile	10,000	10,000	9,167	8,644	9,316	8,281	7,094	8,140	8,786	8,683
<b>7º</b>	Panamá	<b>4,317</b>	Ecuador	2,710	3,587	5,035	5,759	2,900	3,708	3,345	4,193	3,467	1,558
<b>8º</b>	México	<b>4,289</b>	El Salvador	6,200	7,383	6,829	6,750	5,743	5,009	5,564	4,125	3,906	3,894
<b>9º</b>	R. Dominicana	<b>3,990</b>	Guatemala	5,960	3,667	3,301	2,349	4,761	3,880	4,770	4,173	4,490	3,022
<b>10º</b>	El Salvador	<b>3,894</b>	Honduras	4,340	4,650	5,447	5,343	5,485	5,693	5,467	3,894	1,749	4,352
<b>11º</b>	Bolivia	<b>3,835</b>	México	5,600	5,575	6,269	4,860	5,606	4,217	5,469	4,702	4,619	4,289
<b>12º</b>	Brasil	<b>3,458</b>	Nicaragua	4,550	5,833	5,467	5,199	3,579	3,290	4,629	4,480	3,285	3,203
<b>13º</b>	Colombia	<b>3,439</b>	Panamá	8,100	7,875	8,750	7,816	6,557	6,793	7,176	7,408	6,509	4,317
<b>14º</b>	Nicaragua	<b>3,203</b>	Paraguay	1,470	3,953	6,276	5,843	5,413	5,130	5,628	5,057	4,532	5,131
<b>15º</b>	Guatemala	<b>3,022</b>	Perú	3,070	3,833	3,617	3,449	4,346	4,615	5,962	6,631	6,250	6,893
<b>16º</b>	Argentina	<b>1,797</b>	R. Dominicana <sup>m</sup>			5,004	4,547	6,002	4,598	4,645	4,783	2,760	3,990
<b>17º</b>	Ecuador	<b>1,558</b>	Uruguay	7,950	7,950	7,367	7,075	8,036	8,459	7,994	8,591	8,887	7,786
<b>18º</b>	Venezuela	<b>1,228</b>	Venezuela	2,180	2,083	4,193	2,908	3,173	3,412	3,395	3,206	3,390	1,228

<sup>14</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat Dimensión II.

<sup>15</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de la Dimensión II en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011.

**Tabla 2.10** Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política –Ponderación<sup>16</sup>

País	Puntaje en Índice de Percepción de Corrupción	Participación de los Partidos Políticos en el PL	Accountability	Indicador de Desestabilización	Factor de Anormalidad Democrática	Índice Dimensión III
<b>Argentina</b>	1,731	0,000	4,205	1,250	1,000	<b>1,797</b>
<b>Bolivia</b>	1,538	7,500	5,138	5,000	0,800	<b>3,835</b>
<b>Brasil</b>	3,269	5,000	4,312	1,250	1,000	<b>3,458</b>
<b>Colombia</b>	2,885	2,500	7,121	1,250	1,000	<b>3,439</b>
<b>Costa Rica</b>	6,346	10,000	5,328	10,000	1,000	<b>7,919</b>
<b>Chile</b>	10,000	10,000	7,231	7,500	1,000	<b>8,683</b>
<b>Ecuador</b>	0,962	5,000	4,425	0,000	0,600	<b>1,558</b>
<b>El Salvador</b>	3,077	10,000	0,000	2,500	1,000	<b>3,894</b>
<b>Guatemala</b>	2,308	5,000	4,782	0,000	1,000	<b>3,022</b>
<b>Honduras</b>	0,769	10,000	6,639	0,000	1,000	<b>4,352</b>
<b>México</b>	2,115	10,000	3,164	1,875	1,000	<b>4,289</b>
<b>Nicaragua</b>	0,962	10,000	5,053	0,000	0,800	<b>3,203</b>
<b>Panamá</b>	3,077	10,000	7,257	1,250	0,800	<b>4,317</b>
<b>Paraguay</b>	0,385	10,000	5,140	5,000	1,000	<b>5,131</b>
<b>Perú</b>	2,885	10,000	10,000	4,688	1,000	<b>6,893</b>
<b>R. Dominicana</b>	1,923	7,500	5,286	1,250	1,000	<b>3,990</b>
<b>Uruguay</b>	9,423	5,000	6,719	10,000	1,000	<b>7,786</b>
<b>Venezuela</b>	0,000	2,500	1,162	1,250	1,000	<b>1,228</b>

<sup>16</sup> Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta dimensión.

Tabla 2.11 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política – Datos<sup>17</sup>

País	Puntaje en Índice de Percepción de la Corrupción	Participación de los Partidos Políticos en el PL	Accountability	Indicador de Desestabilización	Crisis de Gobierno (%)
Argentina	2,90	0,000	5,963	1,250	0,0%
Bolivia	2,80	7,500	6,321	5,000	20,0%
Brasil	3,70	5,000	6,004	1,250	0,0%
Colombia	3,50	2,500	7,083	1,250	0,0%
Costa Rica	5,30	10,000	6,394	10,000	0,0%
Chile	7,20	10,000	7,125	7,500	0,0%
Ecuador	2,50	5,000	6,048	0,000	40,0%
El Salvador	3,60	10,000	4,348	2,500	0,0%
Guatemala	3,20	5,000	6,185	0,000	0,0%
Honduras	2,40	10,000	6,897	0,000	0,0%
México	3,10	10,000	5,563	1,875	0,0%
Nicaragua	2,50	10,000	6,289	0,000	20,0%
Panamá	3,60	10,000	7,135	1,250	20,0%
Paraguay	2,20	10,000	6,322	5,000	0,0%
Perú	3,50	10,000	8,188	4,688	0,0%
R. Dominicana	3,00	7,500	6,378	1,250	0,0%
Uruguay	6,90	5,000	6,929	10,000	0,0%
Venezuela	2,00	2,500	4,794	1,250	0,0%

<sup>17</sup> Fuentes: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión.

**Tabla 2.12** Cálculo de Accountability<sup>18</sup>

País	Accountability Legal y Política				Accountability Social <sup>iv</sup>				Promedio	Accountability
	Elección de los Jueces Suprema Corte	Mecanismos de Democracia Directa	Ombudsman	Promedio	Condiciones para el Ejercicio de una Prensa Libre	Acceso a la información pública	Hábeas Data	Promedio		
<b>Argentina</b>	5,000	5,000	6,341	5,447	4,439	5,000	10,000	6,480	5,963	
<b>Bolivia</b>	5,000	5,000	7,386	5,795	5,543	5,000	10,000	6,848	6,321	
<b>Brasil</b>	5,000	5,000	6,316	5,439	4,709	5,000	10,000	6,570	6,004	
<b>Colombia</b>	5,000	5,000	9,247	6,416	3,250	10,000	10,000	7,750	7,083	
<b>Costa Rica</b>	5,000	5,000	8,365	6,122	10,000	5,000	5,000	6,667	6,394	
<b>Chile</b>	10,000	5,000	1,250	5,417	6,500	10,000	10,000	8,833	7,125	
<b>Ecuador</b>	5,000	5,000	6,764	5,588	4,521	10,000	5,000	6,507	6,048	
<b>El Salvador</b>	5,000	5,000	5,548	5,183	5,543	0,000	5,000	3,514	4,348	
<b>Guatemala</b>	5,000	5,000	8,525	6,175	3,583	10,000	5,000	6,194	6,185	
<b>Honduras</b>	5,000	5,000	8,525	6,175	2,860	10,000	10,000	7,620	6,897	
<b>México</b>	5,000	0,000	6,171	3,724	2,208	10,000	10,000	7,403	5,563	
<b>Nicaragua</b>	5,000	5,000	5,711	5,237	7,021	10,000	5,000	7,340	6,289	
<b>Panamá</b>	5,000	5,000	5,651	5,217	7,159	10,000	10,000	9,053	7,135	
<b>Paraguay</b>	10,000	5,000	7,989	7,663	4,944	0,000	10,000	4,981	6,322	
<b>Perú</b>	10,000	5,000	8,637	7,879	5,492	10,000	10,000	8,497	8,188	
<b>R. Dominicana</b>	10,000	5,000	2,500	5,833	5,769	10,000	5,000	6,923	6,378	
<b>Uruguay</b>	5,000	5,000	2,771	4,257	8,800	10,000	10,000	9,600	6,929	
<b>Venezuela</b>	5,000	5,000	10,000	6,667	3,767	0,000	5,000	2,922	4,794	

<sup>18</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión.

### II.3 Dimensión IV: Ejercicio de Poder Efectivo para Gobernar

#### II.3.1 Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar

**Tabla 2.13** Ranking de la Subdimensión<sup>19</sup>

	<b>País</b>	<b>Puntaje</b>	<b>País</b>	<b>Índice 2002</b>	<b>Índice 2003</b>	<b>Índice 2004</b>	<b>Índice 2005</b>	<b>Índice 2006</b>	<b>Índice 2007</b>	<b>Índice 2008</b>	<b>Índice 2009</b>	<b>Índice 2010</b>	<b>Índice 2011</b>
<b>1º</b>	Uruguay	<b>2,012</b>	<b>Argentina</b>	0,842	0,631	0,427	0,515	1,151	1,248	1,241	1,007	1,277	1,918
<b>2º</b>	Argentina	<b>1,918</b>	<b>Bolivia</b>	-0,054	-0,044	0,119	0,154	-0,022	0,653	0,229	-0,699	0,011	-0,214
<b>3º</b>	Chile	<b>1,840</b>	<b>Brasil</b>	0,740	0,920	0,348	0,376	-0,200	0,053	0,545	0,333	0,685	1,154
<b>4º</b>	Costa Rica	<b>1,680</b>	<b>Colombia</b>	0,021	0,134	0,005	0,036	-0,215	-0,290	0,056	-0,264	-0,688	-0,743
<b>5º</b>	Brasil	<b>1,154</b>	<b>Costa Rica</b>	1,465	1,509	2,007	1,983	2,714	2,307	2,922	2,584	2,726	1,680
<b>6º</b>	México	<b>0,336</b>	<b>Chile</b>	1,381	1,392	1,476	1,442	1,997	2,445	2,222	1,693	1,797	1,840
<b>7º</b>	Honduras	<b>0,089</b>	<b>Ecuador</b>	-2,127	-1,781	-1,749	-1,815	-1,461	-0,948	-1,452	-1,047	-1,541	-1,442
<b>8º</b>	Panamá	<b>-0,166</b>	<b>El Salvador</b>	-0,573	-0,712	-0,443	-0,510	-0,845	-0,845	-0,465	-0,446	-0,530	-0,430
<b>9º</b>	Bolivia	<b>-0,214</b>	<b>Guatemala</b>	-1,598	-1,541	-0,714	-0,640	-0,816	-1,025	-1,452	-0,717	-1,239	-1,687
<b>10º</b>	Perú	<b>-0,399</b>	<b>Honduras</b>	-1,123	-1,125	-0,790	-0,842	-0,130	0,162	-0,300	-0,326	-0,053	0,089
<b>11º</b>	El Salvador	<b>-0,430</b>	<b>México</b>	1,009	1,007	1,226	0,945	0,399	1,155	0,742	1,012	0,450	0,336
<b>12º</b>	Nicaragua	<b>-0,442</b>	<b>Nicaragua</b>	-1,196	-1,213	-0,924	-0,882	-1,046	-1,321	-0,393	-0,653	-0,729	-0,442
<b>13º</b>	Venezuela	<b>-0,548</b>	<b>Panamá</b>	0,733	0,595	0,257	0,306	1,104	0,013	0,189	0,521	0,067	-0,166
<b>14º</b>	Colombia	<b>-0,743</b>	<b>Paraguay</b>	-0,376	-0,318	-0,188	-0,137	-0,839	-0,805	-1,067	-0,745	-0,576	-1,109
<b>15º</b>	Paraguay	<b>-1,109</b>	<b>Perú</b>	-0,699	-0,651	-0,769	-0,779	-0,953	-1,188	-1,127	-0,874	-0,530	-0,399
<b>16º</b>	Ecuador	<b>-1,442</b>	<b>R. Dominicana<sup>III</sup></b>			-1,513	-1,530	-1,781	-2,505	-2,085	-1,497	-2,083	-1,849
<b>17º</b>	Guatemala	<b>-1,687</b>	<b>Uruguay</b>	2,195	1,900	1,836	1,931	1,245	1,538	0,593	0,756	1,454	2,012
<b>18º</b>	R. Dominicana	<b>-1,849</b>	<b>Venezuela</b>	-0,640	-0,701	-0,610	-0,552	-0,301	-0,656	-0,398	-0,305	-0,499	-0,548

**Tabla 2.14** Evolución de la Subdimensión 2002-2011<sup>20</sup>

<sup>19</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat.

<sup>20</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los resultados obtenidos en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011.

Tabla 2.15 Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar – Ponderación<sup>21</sup>

País	Desempeño en Salud		Desempleo Urbano	Hogares Bajo Línea de Pobreza	Desempeño en Educación		Promedio de la Subdimensión	Índice de la Subdimensión
	Mortalidad Infantil	Gasto en Salud % PIB			Matriculación Secundaria	Gasto Público en Educ. % PIB		
<b>Argentina</b>	5,385	9,138	7,356	9,469	8,000	8,143	7,915	1,918
<b>Bolivia</b>	1,750	5,517	8,101	2,524	7,810	9,000	5,784	-0,214
<b>Brasil</b>	4,118	8,621	7,901	4,842	10,000	7,429	7,152	1,154
<b>Colombia</b>	4,375	5,862	4,923	2,695	8,095	5,571	5,254	-0,743
<b>Costa Rica</b>	7,000	10,000	8,421	5,784	8,286	6,571	7,677	1,680
<b>Chile</b>	10,000	6,897	6,598	9,145	8,667	5,714	7,837	1,840
<b>Ecuador</b>	3,500	3,448	7,529	2,662	6,476	3,714	4,555	-1,442
<b>El Salvador</b>	4,667	5,862	9,014	2,530	6,190	5,143	5,568	-0,430
<b>Guatemala</b>	2,121	2,241	9,143	2,548	5,238	4,571	4,310	-1,687
<b>Honduras</b>	2,800	5,931	10,000	1,880	5,905	10,000	6,086	0,089
<b>México</b>	4,667	4,828	9,697	3,664	8,286	6,857	6,333	0,336
<b>Nicaragua</b>	3,182	6,379	7,805	1,967	6,286	7,714	5,555	-0,442
<b>Panamá</b>	4,375	3,707	8,101	6,564	6,667	5,571	5,831	-0,166
<b>Paraguay</b>	3,684	3,621	7,805	2,220	6,286	5,714	4,888	-1,109
<b>Perú</b>	3,684	4,310	7,711	5,071	8,952	3,857	5,598	-0,399
<b>R. Dominicana</b>	2,593	4,138	4,295	2,723	7,571	3,571	4,149	-1,849
<b>Uruguay</b>	6,364	7,759	8,312	10,000	9,619	6,000	8,009	2,012
<b>Venezuela</b>	4,667	3,086	8,205	3,877	7,571	5,286	5,449	-0,548

<sup>21</sup> Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Subdimensión.

Tabla 2.16 Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar – Datos<sup>22</sup>

País	Desempeño en Salud		Desempleo Urbano	Población Bajo Línea de Pobreza	Desempeño en Educación	
	Mortalidad Infantil	Gasto en Salud % PIB			Matriculación Secundaria	Gasto Público total en Educ. % PIB
Argentina	13,0	5,3	8,7	11,3	84,0	5,7
Bolivia	40,0	3,2	7,9	42,4	82,0	6,3
Brasil	17,0	5,0	8,1	22,1	105,0	5,2
Colombia	16,0	3,4	13,0	39,7	85,0	3,9
Costa Rica	10,0	5,8	7,6	18,5	87,0	4,6
Chile	7,0	4,0	9,7	11,7	91,0	4,0
Ecuador	20,0	2,0	8,5	40,2	68,0	2,6
El Salvador	15,0	3,4	7,1	42,3	65,0	3,6
Guatemala	33,0	1,3	7,0	42,0	55,0	3,2
Honduras	25,0	3,4	6,4	56,9	62,0	7,0
México	15,0	2,8	6,6	29,2	87,0	4,8
Nicaragua	22,0	3,7	8,2	54,4	66,0	5,4
Panamá	16,0	2,2	7,9	16,3	70,0	3,9
Paraguay	19,0	2,1	8,2	48,2	66,0	4,0
Perú	19,0	2,5	8,3	21,1	94,0	2,7
R. Dominicana	27,0	2,4	14,9	39,3	79,5	2,5
Uruguay	11,0	4,5	7,7	10,7	101,0	4,2
Venezuela	15,0	1,8	7,8	27,6	79,5	3,7

<sup>22</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión.

### II.3.2 Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica

**Tabla 2.17** Ranking de la Subdimensión<sup>23</sup>

	<b>País</b>	<b>Puntaje</b>
<b>1º</b>	México	<b>1,515</b>
<b>2º</b>	Venezuela	<b>1,106</b>
<b>3º</b>	Uruguay	<b>0,875</b>
<b>4º</b>	Chile	<b>0,751</b>
<b>5º</b>	Costa Rica	<b>0,316</b>
<b>6º</b>	Colombia	<b>0,315</b>
<b>7º</b>	Argentina	<b>0,281</b>
<b>8º</b>	Perú	<b>0,224</b>
<b>9º</b>	Brasil	<b>0,156</b>
<b>10º</b>	Panamá	<b>0,153</b>
<b>11º</b>	R. Dominicana	<b>-0,153</b>
<b>12º</b>	Guatemala	<b>-0,198</b>
<b>13º</b>	Ecuador	<b>-0,216</b>
<b>14º</b>	El Salvador	<b>-0,542</b>
<b>15º</b>	Paraguay	<b>-0,632</b>
<b>16º</b>	Honduras	<b>-0,760</b>
<b>17º</b>	Nicaragua	<b>-1,057</b>
<b>18º</b>	Bolivia	<b>-2,135</b>

**Tabla 2.18** Evolución de la Subdimensión 2002-2011<sup>24</sup>

	<b>País</b>	<b>Índice 2002</b>	<b>Índice 2003</b>	<b>Índice 2004</b>	<b>Índice 2005</b>	<b>Índice 2006</b>	<b>Índice 2007</b>	<b>Índice 2008</b>	<b>Índice 2009</b>	<b>Índice 2010</b>	<b>Índice 2011</b>
	<b>Argentina</b>	1,246	0,862	-0,232	-0,012	0,548	0,531	0,894	0,232	0,281	0,122
	<b>Bolivia</b>	-0,896	-1,687	-1,634	-1,768	-1,961	-2,052	-2,197	-1,912	-2,135	-1,922
	<b>Brasil</b>	-0,501	-0,332	-0,438	-0,441	0,090	0,177	0,322	0,100	0,156	0,546
	<b>Colombia</b>	-0,619	-1,297	-0,626	-0,559	-0,152	-0,324	-0,234	-0,038	0,315	0,586
	<b>Costa Rica</b>	1,039	1,682	0,922	0,664	1,241	1,633	1,492	0,275	0,316	-0,311
	<b>Chile</b>	1,073	1,072	2,872	2,437	1,892	1,236	0,878	1,309	0,751	1,086
	<b>Ecuador</b>	-1,506	-1,145	0,238	0,229	-0,213	-0,247	-0,860	-0,282	-0,216	0,053
	<b>El Salvador</b>	0,610	1,126	0,176	-0,037	-0,109	-0,035	-0,177	-0,409	-0,542	-0,692
	<b>Guatemala</b>	0,249	0,460	0,584	-0,929	0,529	0,758	0,322	0,025	-0,198	-0,225
	<b>Honduras</b>	-0,853	-0,951	-1,015	0,383	-1,175	-0,875	-0,977	-0,616	-0,760	-1,129
	<b>México</b>	1,167	1,324	1,530	1,481	1,666	1,249	1,396	2,140	1,515	1,406
	<b>Nicaragua</b>	-1,482	-1,230	-1,095	-0,928	-0,864	-0,986	-1,035	-1,112	-1,057	-1,499
	<b>Panamá</b>	0,182	-0,474	-0,052	-0,022	-0,129	-0,229	-0,422	0,162	0,153	0,536
	<b>Paraguay</b>	-0,369	-0,437	-0,849	-0,869	-1,091	-0,603	-0,467	-0,838	-0,632	-0,813
	<b>Perú</b>	-0,368	-0,578	-0,083	-0,039	0,050	-0,243	-0,162	0,142	0,224	0,801
	<b>R. Dominicana<sup>iii</sup></b>				-0,172	0,193	-0,595	0,000	-1,159	-0,153	-0,603
	<b>Uruguay</b>	1,215	1,488	0,528	0,636	0,407	0,594	0,721	0,479	0,875	1,077
	<b>Venezuela</b>	-0,186	0,115	-0,654	-0,417	-0,327	0,010	0,506	1,502	1,106	0,980

<sup>23</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat.

<sup>24</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los resultados obtenidos en esta subdimensión en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011.

**Tabla 2.19** Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica –Ponderación<sup>25</sup>

País	Puntaje en el Índice de Libertad Económica	PIB per cápita	Brecha de Ingreso	Endeudamiento	Inversión	Promedio	Índice Datos Económicos
<b>Argentina</b>	6,680	10,000	5,482	3,300	6,838	6,460	0,122
<b>Bolivia</b>	6,460	2,938	2,889	3,619	6,176	4,416	-1,922
<b>Brasil</b>	7,274	7,235	3,808	10,000	6,103	6,884	0,546
<b>Colombia</b>	8,786	6,053	5,723	5,456	8,603	6,924	0,586
<b>Costa Rica</b>	8,695	6,878	3,250	4,438	6,875	6,027	-0,311
<b>Chile</b>	10,000	9,602	5,515	2,777	9,228	7,424	1,086
<b>Ecuador</b>	6,085	5,096	5,909	4,903	9,963	6,391	0,053
<b>El Salvador</b>	8,889	4,770	6,947	2,736	4,890	5,646	-0,692
<b>Guatemala</b>	7,997	3,122	3,808	9,536	6,103	6,113	-0,225
<b>Honduras</b>	7,571	2,823	2,800	5,390	7,463	5,209	-1,129
<b>México</b>	8,760	9,143	5,688	6,747	8,382	7,744	1,406
<b>Nicaragua</b>	7,597	1,903	4,417	2,115	8,162	4,839	-1,499
<b>Panamá</b>	8,385	7,946	5,000	3,041	10,000	6,874	0,536
<b>Paraguay</b>	8,049	3,150	4,973	5,127	6,324	5,525	-0,813
<b>Perú</b>	8,863	5,948	6,642	4,607	9,632	7,139	0,801
<b>R. Dominicana</b>	7,752	5,542	3,250	6,651	5,478	5,735	-0,603
<b>Uruguay</b>	9,044	9,192	10,000	2,847	5,993	7,415	1,077
<b>Venezuela</b>	4,858	7,620	7,778	6,444	9,890	7,318	0,980

<sup>25</sup> Fuente: Elaboración propia con base en la aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Subdimensión.

**Tabla 2.20** Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Eficiencia Económica –Datos<sup>26</sup>

País	Puntaje en el Índice de Libertad Económica	PIB per cápita	Brecha de Ingreso	Endeudamiento (% de deuda sobre el PIB)	Inversión (Inversión bruta fija s/PIB) %
Argentina (a)	51,70	15.603,00	16,60	38,16	18,60
Bolivia (b)	50,00	4.584,00	31,50	34,79	16,80
Brasil (a)	56,30	11.289,25	23,90	12,59	16,60
Colombia (a)	68,00	9.445,22	15,90	23,08	23,40
Costa Rica (b)	67,30	10.731,91	28,00	28,37	18,70
Chile (a)	77,40	14.982,25	16,50	45,34	25,10
Ecuador (a)	47,10	7.951,87	15,40	25,68	27,10
El Salvador (b)	68,80	7.442,32	13,10	46,02	13,30
Guatemala (b)	61,90	4.871,14	23,90	13,20	16,60
Honduras (a)	58,60	4.404,70	32,50	23,36	20,30
México (a)	67,80	14.265,99	16,00	18,66	22,80
Nicaragua (b)	58,80	2.969,53	20,60	59,54	22,20
Panamá (b)	64,90	12.397,70	18,20	41,40	27,20
Paraguay (a)	62,30	4.915,42	18,30	24,56	17,20
Perú (a)	68,60	9.281,27	13,70	27,33	26,20
R. Dominicana (a)	60,00	8.647,72	28,00	18,93	14,90
Uruguay (a)	70,00	14.341,94	9,10	44,22	16,30
Venezuela (a)	37,60	11.889,47	11,70	19,54	26,90

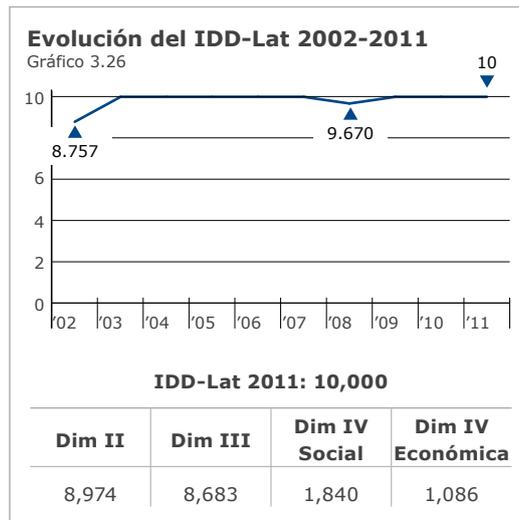
<sup>26</sup> Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión.

### III. CHILE<sup>v</sup>

- Chile consolida su posición como *democracia con mayor grado de desarrollo* entre los países latinoamericanos aunque, como siempre destacamos, eso no implica que el país haya alcanzado el paraíso democrático ni que sus ciudadanos sientan que su democracia no tiene problemas por resolver. Ha sostenido el valor de 10 que mantiene invariable desde 2009 (Gráfico 3.26). Sin embargo, en esta medición presenta resultados menos favorables en las Dimensiones II y III que en años anteriores, pero mejorando en las Subdimensiones Social y Económica.

Sólo en nuestra primera medición (año 2002) y en la correspondiente a 2008, Chile dejó de estar en el primer lugar del ranking regional.

La reseña política del año 2010 nos muestra que se dio una extraña y compleja relación entre la altísima aprobación que recibió la presidenta Michelle Bachelet durante el último año de su mandato y el proceso político electoral que implicaba la elección de un nuevo presidente. En una situación paradójica, el mismo mes en que la presidenta alcanzaba el récord de aprobación (83%), el candidato de la coalición de gobierno, el ex presidente Eduardo Frei Tagle, era derrotado en las urnas tras



veinte años de supremacía electoral de la Concertación.

El 11 de marzo asumió Sebastián Piñera –empresario y líder del partido Renovación Nacional– el Ejecutivo en Chile por el periodo 2010-2014, dando comienzo a una nueva etapa política ya que desde el retorno de la democracia el poder había sido ejercido por la Concertación, surgida en la lucha política contra la dictadura e integrada por los partidos Demócrata Cristiano (DC), Por la Democracia (PPD), Radical Social Demócrata (PRSD) y Socialista (PS). A estos, originalmente, se sumaban el Partido Democrático de Izquierda (PDI), el MAPU Obrero Campesino, el Partido Liberal y otros movimientos

civiles de los años ochenta, hoy todos desaparecidos o fusionados en otros partidos.

En febrero se había producido un sismo que alcanzó una magnitud de 8,8 MW. Un fuerte tsunami impactó las costas chilenas como producto del terremoto, destruyendo varias localidades ya devastadas por el impacto telúrico. El efecto del terremoto, debido a su alta magnitud, fue devastador. Gran parte de las localidades de las regiones del Maule y del Biobío quedaron completamente destruidas. Fuentes oficiales cifraron, el día después al desastre, en medio millón el número de viviendas destruidas y en al menos otro millón y medio los hogares dañados en alguna medida. El sismo, que fue percibido con fuerza por cerca de un 80% de la población, dejó una cifra, de acuerdo a los datos oficiales de fines de 2010, de 525 muertos y 23 desaparecidos y una estimación de 2 millones de damnificados, más de 10% de la población de Chile.

Todo ello derivó en que la ceremonia de traspaso del poder de Michelle Bachelet a Sebastián Piñera se realizara en un marco austero y sencillo "porque las condiciones del país así lo ameritan", anunció Bachelet. Se buscó garantizar la continuidad de la ayuda humanitaria.

- En la Dimensión II, que evalúa el comportamiento de Derechos Políticos y Libertades Civiles, ha obtenido un valor levemente más bajo que en el año anterior (Gráfico 3.27). Fundamentalmente se debe a

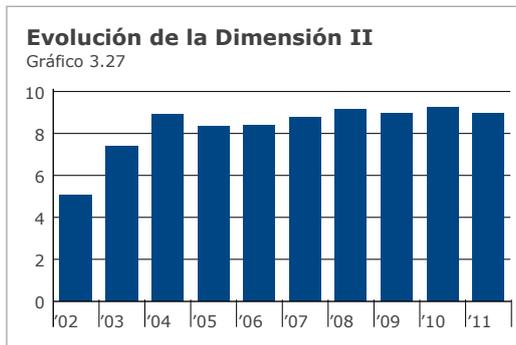
peores resultados en el indicador de Género. El resto de los indicadores se mantiene sin alteraciones, salvo el de Condicionamiento de Derechos y Libertades por Inseguridad, que ha mejorado. Sigue liderando el ranking de la dimensión con el máximo valor regional.

La Iglesia presentó al gobierno de Piñera, a mediados de julio de 2010, una propuesta de indulto para los presos con motivo del bicentenario. Había, eso sí, un pequeño detalle de por medio: la iniciativa no hacía diferencia alguna entre civiles y militares. Es decir, los militares condenados por violaciones de los derechos humanos durante la dictadura del general Augusto Pinochet (1973-1990) podían acceder al beneficio. Inmediatamente ardió Troya. Las especulaciones duraron semanas, entre las cuales el gobierno deslizó que no otorgaría el perdón a presos emblemáticos, como el general Manuel Contreras, ex jefe de la policía secreta de Pinochet, y tampoco iría en contra de su política de refuerzo de la seguridad pública. Entretanto, el mandatario recibió a la Agrupación de Familiares de Detenidos Desaparecidos (AFDD) antes de conocer la propuesta de la Iglesia. El encuentro terminó con dirigentes reclamando airadamente en las puertas del Palacio de La Moneda por la poca claridad del presidente sobre el posible indulto a los militares. Durante el año, la Corte Suprema había dado un fallo que ratificaba la responsabilidad de

diversos militares en los asesinatos del general Carlos Prats y su esposa Sofía Cuthbert, cometidos en 1974 en Buenos Aires. La noticia hizo reaccionar a otros actores políticos, como al ex presidente Eduardo Frei, y al propio ejército, que repudió el crimen públicamente. Piñera recibió en La Moneda a las tres hijas del asesinado matrimonio Prats-Cuthbert, que pidieron no aplicar el indulto en ninguno de los casos de militares detenidos por violaciones de los derechos humanos.

El gobierno de Sebastián Piñera declaró la guerra a la delincuencia, sin que se conocieran los planes concretos para combatir la inseguridad, mientras crecían los delitos vinculados al consumo de drogas y el narcotráfico. Piñera también se comprometió a acabar con lo que definió como "la puerta giratoria", donde los delincuentes no son condenados o reciben penas insuficientes que les permiten quedar en libertad y son sorprendidos nuevamente cometiendo delitos.

Según las cifras difundidas, el número de delitos disminuyó, pero la cantidad de reclusos se incrementó en 58,9% en la última década, aumentando por consiguiente el porcentaje de superpoblación carcelaria: de 145,5% en 2007 a 160,6% en 2010. Hay una baja en la tasa de homicidios en los últimos años, ya que en 2009 el gobierno reportó 285 homicidios, lo que supone una tasa de 1,7% por cada 100 mil habitantes, inferior a los 312 homicidios de 2006, con una tasa de 1,9%. Sin



#### Fortalezas

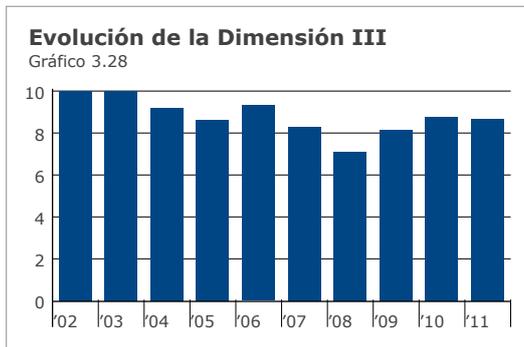
- *Voto de Adhesión*
- *Respeto de las Libertades Civiles y de los Derechos Políticos*

#### Debilidades

- *Género en el Gobierno*

embargo la delincuencia continúa como una de las principales preocupaciones de la población cuya sensación de inseguridad aumentó.

El hecho que muchos de los daños que produjo el terremoto hayan sido en zonas rurales hizo más lento el proceso, defraudando las altas expectativas que tenía la gente sobre la reconstrucción; mucho más lento de lo que el propio gobierno de Piñera prometió. Como uno de los activos políticos del presidente era su promesa de eficiencia, esa lentitud ha provocado duras críticas. Acusaciones de corrupción y algunos escándalos políticos asociados al proceso de licitaciones de obras de infraestructura y construcción de viviendas han contribuido también a que se instale la percepción de que este proceso de reconstrucción sea muy lento.



**Fortalezas**

- Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción
- Participación de los Partidos Políticos en el Poder Legislativo

**Debilidades**

- Accountability Legal

La ahora opositora Concertación ha aprovechado la lentitud del gobierno para articular una crítica a una de las principales promesas de Piñera: la eficiencia. Como otros errores y omisiones del presidente –incluida la demora en vender sus acciones y participación en empresas y separar sus intereses económicos de su agenda política– han repercutido negativamente en su credibilidad. Las críticas de la Concertación a la lentitud de la reconstrucción han profundizado la caída de Piñera en su aprobación presidencial. A finales del año de la toma de poder, contaba con un 44% de aprobación de la opinión pública, muy por debajo del 80% que tenía Bachelet al final de su mandato.

En materia de derechos políticos, a través de la “agenda democrática”,

el presidente condicionó el voto a los chilenos que viven en el extranjero a que tengan algún vínculo con el país, y se introdujo una indicación sustitutiva al proyecto de ley que materializa la inscripción automática y voto voluntario.

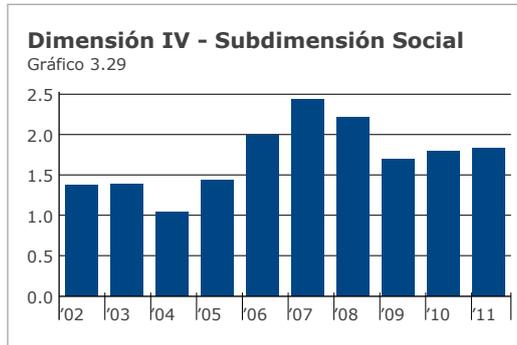
- En Calidad Institucional y Eficiencia Política, Chile se posiciona en el 1º lugar en el ranking regional, pero no llega al nivel registrado en 2002 y 2003, donde había logrado el máximo de puntuación (10,00). Tras las mejoras de 2009 y 2010, empeora levemente en esta dimensión, su panorama con respecto al año anterior en poco más de un 1% (Gráfico 3.28) y esto se debe a la caída que se observa en el indicador de Accountability. El resto de los indicadores se ha mantenido estable; supera ampliamente el promedio regional.

El denominado “perfeccionamiento de la democracia” fue el desafío planteado por Sebastián Piñera en materia de calidad institucional y eficiencia política, durante su discurso del 21 de mayo de 2010. A través de la “agenda democrática”, busca aumentar la participación y transparencia del proceso democrático. Al mencionado propósito de otorgar el voto a los ciudadanos que viven en el extranjero, se suma un segundo paquete de medidas que incluye la iniciativa ciudadana de ley, el perfeccionamiento de la declaración de intereses y patrimonio, y las consultas comunales. Además, el mandatario firmó el proyecto que propone

adelantar la fecha de las elecciones presidenciales al tercer domingo de noviembre, y de necesitarse una segunda vuelta, ésta sería cuatro domingos después, a efectos de separar las elecciones del periodo vacacional.

Durante el año se intensificaron las protestas para exigir al gobierno nacional una solución al conflicto que se había presentado con la huelga de hambre que realizaron más de treinta indígenas mapuches en el sur del país por ochenta días. La principal protesta se produjo en la ciudad sureña de Temuco, donde varias decenas de personas fueron desalojadas con gases lacrimógenos por la policía tras bloquear los accesos a esa localidad. Por otra parte, un grupo de cuarenta y cinco mujeres partió desde Temuco a la capital, Santiago, para intentar reunirse con el presidente Piñera, en busca de una solución al conflicto. Los indígenas exigían que el gobierno dejara de procesar a militantes mapuches bajo la llamada ley anti-terrorista. Finalmente el presidente firmó un proyecto de ley que modificaba la justicia militar y establecía que los civiles y menores de edad sólo serían juzgados por los tribunales civiles.

Como el año 2010 estuvo marcado por el terremoto, la mayoría de los proyectos de ley enviados por el Ejecutivo respondían a la necesidad de atender sus consecuencias. El resto de las iniciativas en su mayoría venían desde el gobierno de Michelle



#### Fortalezas

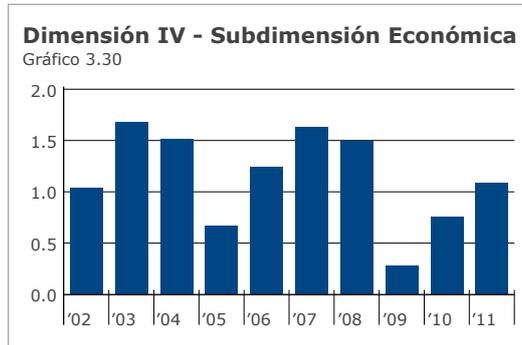
- *Eficiencia en Salud*
- *Desempleo*

#### Debilidades

- *Eficiencia Educativa*
- *Población Bajo la Línea de la Pobreza*

Bachelet (...) No hubo una propuesta de legislación nueva, que tuviera un impacto fuerte.

- En la Dimensión que mide el Poder Efectivo para Gobernar de la democracia chilena, en la Subdimensión Capacidad para Generar Políticas que Aseguren Bienestar muestra un avance en todos los indicadores que la componen; más fuertemente en Gasto Público en Salud y Educación, aunque todavía se encuentran alejados de los mejores valores de la serie (Gráfico 3.29). Los datos sociales analizados en esta edición corresponden todavía a la última etapa de la gestión presidencial de Michelle Bachelet. En esta subdimensión, Chile ocupa el 3º lugar del ranking, bajando un peldaño con respecto al ordenamiento del año anterior, debido a los ascensos de algunos países (Argentina, Uruguay y Brasil) que elevaron el promedio. Su puntuación supera holgadamente



**Fortalezas**

- *Índice Libertad Económica*
- *PIB per cápita*
- *Inversión*

**Debilidades**

- *Brecha de Ingreso*
- *Endeudamiento*

el comportamiento medio de los países de la región.

Según el Instituto Nacional de Estadísticas chileno la tasa de desempleo continuaba a la baja en el trimestre septiembre-noviembre de 2010. Por su parte, la ocupación y la fuerza del trabajo se incrementaron también en 1,0% y 0,4% respectivamente. Con lo que el impacto de la crisis internacional empezaba a quedar atrás.

Las iniciativas correspondientes a la Ley de Calidad y Equidad de la Educación, el informe de la Comisión Presidencial de la Salud y el proyecto que transforma el Ministerio de Planificación en el Ministerio de Desarrollo Social fueron las iniciativas más destacadas en este campo. Sin embargo, eran notorias las diferencias al interior del gobierno, lo que sugiere que el curso futuro de la política social será

el resultado de la confrontación entre las distintas miradas que existen, y también de la capacidad de reconstitución de la oposición y de la movilización de los actores sociales involucrados en la gestión de políticas sociales y sus beneficiarios.

- La Subdimensión Económica, luego de su importante caída en la medición de 2009, muestra una continuidad de la línea de recuperación iniciada en la medición del año pasado (Gráfico 3.30), con mejores resultados en los indicadores de Percepción de Libertad Económica, PIB per cápita e Inversión. Sólo se mantuvo estable la variable de Brecha de Ingreso y baja el indicador de Endeudamiento. Ocupa el 2º lugar en el ranking, ganando dos lugares con respecto a la evaluación anterior.

En enero de 2010 Chile se convirtió en el primer miembro pleno de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en Sudamérica y el segundo en Latinoamérica, gracias a los avances económicos, a su desarrollo social y su fuerte reestructuración institucional.

La economía chilena estaba en pleno proceso de recuperación desde mediados de 2009, tras sufrir las consecuencias de la crisis financiera mundial, cuando en febrero de 2010 enfrentó un devastador terremoto. Esto, sumado a cierta incertidumbre respecto del alcance de la crisis de la deuda soberana de algunos países europeos, llevó, inicialmente, a menores estimaciones de la tasa

de crecimiento del PIB, situándola en niveles cercanos a 4,5%. Durante el primer trimestre, el PIB se expandió sólo el 1,6% anual. No obstante la reacción cíclica del consumo, en especial de bienes duraderos, y de la inversión en maquinaria y equipos tras su contracción en 2009 ante la incertidumbre que se vivía, contribuyó a una marcada expansión del PIB de 6,6% y el 7% anual durante los dos trimestres siguientes respectivamente, consolidando estos

indicadores el proceso de recuperación de la economía. A su vez, el significativo aumento de la inversión durante 2010 se habría traducido en un incremento de 5% del PIB potencial para el próximo año, por lo que, en conjunto con la continuidad de la demanda interna y externa, y la intensificación de los esfuerzos de reconstrucción, en especial de viviendas, es posible proyectar un crecimiento del PIB en el rango de 6% a 6,5% para 2011.

## FUENTES POR INDICADOR

### **Voto de Adhesión Política:**

Elaboración propia con base en datos del Tribunal Electoral.

### **Puntaje en el Índice de Derechos Políticos:**

Informe de Derechos Políticos 2011 de Freedom House.

### **Puntaje en el Índice de Libertades Civiles:**

Índice de Libertades Civiles 2011 de Freedom House.

**Género en el Gobierno:** Elaboración propia con base en datos de la Unión Interparlamentaria, de la Presidencia de la Nación, de la Corte Suprema de Justicia y del Observatorio de Género de América Latina y El Caribe de la CEPAL. División de asuntos de género.

### **Condicionamiento por Inseguridad:**

Datos estadísticos de criminalidad de los países analizados, último dato disponible.

DAMMERT, Lucía, Felipe Salazar, Cristóbal Montt, Pablo A. González, *Crimen e inseguridad: indicadores para las Américas*, FLACSO-Chile/Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Santiago, Chile, 2010.

### **Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción:**

Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional 2010.

### **Participación de los Partidos Políticos (PP) en el Poder Legislativo:**

Elaboración propia con base en los datos de la Cámara de Diputados de Chile.

### **Elección de los Jueces de la Corte Suprema:**

Elaboración propia con base en la Constitución Nacional y Normativa que rige el funcionamiento del Poder Judicial.

### **Mecanismos (existentes y utilizados) de Democracia Directa:**

Elaboración propia con base en la normativa y los datos aportados por el Tribunal Electoral Nacional.

### **Ombudsman (Defensor del Pueblo):**

Elaboración propia con base en la normativa y los datos aportados por el portal del Capítulo Chileno del Ombudsman.

### **Condiciones para el Ejercicio de una Prensa Libre:**

Elaboración propia con base al Informe de Libertad de Prensa de Freedom House 2011; el Informe 2011 del estado de los derechos humanos en el mundo de Amnistía Internacional y el Informe Anual 2011 de Reporteros sin Fronteras. Se calcula la cantidad de periodistas muertos o desaparecidos durante 2010. En el caso de los países que no registran muertes se toman los registros de agresiones y se otorga un puntaje de 0,5. Si las agresiones durante el año son superiores a dos se le otorga el puntaje de 1.

### **Acceso a la Información Pública:**

Elaboración propia en base a la normativa, la Constitución Nacional e información periodística.

ALTMAN, David, *Plebiscitos, referendos e iniciativas populares en América Latina: ¿mecanismos de control político o políticamente controlados?*, 2009.

ROMERO, Francisco, "Firmar, votar, participar. Un análisis de los mecanismos de la democracia directa a partir de los casos de Uruguay y Venezuela y sus usos recientes", en <http://catedras.fsoc.uba.ar/toer/articulos/fromero.pdf>

ZOVATTO, Daniel, "Las instituciones de democracia directa a nivel nacional en América Latina. Un balance comparado: 1978-2002, 2002", en [www.iniciativapopular.org](http://www.iniciativapopular.org) (2002)

### **Hábeas Data – acceso y protección de la información personal:**

Elaboración propia con base en la normativa y Constitución Nacional e información periodística.

GUADAMUZ, Andres, "Habeas Data: An Update on the Latin America Data Protection Constitutional Right, 16th BILETA Annual Conference, Queen's University, Belfast, Ireland, April 9th-

10th, 2001, University of Edinburgh, Scotland.

Habeasdata.org. [http://www.habeasdata.org/wp/category/americas\\_latina/](http://www.habeasdata.org/wp/category/americas_latina/)

### **Existencia de Minorías/Mayorías Organizadas sin Representación Política:**

Elaboración propia Internacional e información periodística.

BRUCKMANN, Mónica y Theotonio Dos Santos, "Los movimientos sociales en América Latina: un balance histórico", en [http://www.forumdesalternatives.org/docs/movimientos\\_sociales\\_latinoamerica.pdf](http://www.forumdesalternatives.org/docs/movimientos_sociales_latinoamerica.pdf)

GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo (coordinador), *Historia política de los campesinos latinoamericanos*, 4 tomos, Siglo XXI Editores e Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, México, 1998.

GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo (coordinador), *Los movimientos sociales en América Latina*, PAL-Universidad de las Naciones Unidas, México.

LÓPEZ MAYA, Margarita y José Seoane (compiladores), *Movimientos sociales y conflicto en América Latina*, CLACSO. Buenos Aires, 2003.

SEOANE, José, "Los movimientos sociales en América Latina: Entre las convergencias sociales y el neoliberalismo armado" (mayo-agosto, 2002)/José Seoane y Clara Algranati, en *OSAL: Observatorio Social de América Latina*, núm. 8, septiembre, 2002, CLACSO, Buenos Aires, 2002; en <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal8/introcrono.pdf>

MONTESINO JERÉZ, J. L., "Movimientos sociales violentos y pacíficos en América Latina. El impacto de sus protestas y propuestas en el bienestar social a la luz de la experiencia histórica reciente, en *Observatorio de la Economía Latinoamericana*, núm. 97, mayo, 2008. Texto completo en <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/la/>

**Víctimas de la Violencia Política:**

Elaboración propia con base en el Informe 2010 de Amnistía Internacional e información periodística.

OPPENHEIMER, Andrés, "La nueva violencia política en América Latina", *Presenta*, núm. 49, en <http://www.oppenheimerpresenta.com/la-nueva-violencia-politica-en-america-latina/>

"América Latina: La violencia política persiste en la región", ADITAL; *Gloobal hoy*, núm. 7, en <http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=1720>

PITTS, Natasha, "456 personas fueron víctimas directas de violaciones entre 1984 y 2008": <http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=11318>

**Factor de Desestabilización:** existencia de organizaciones armadas: Elaboración propia con base en información periodística.

SALINAS CAÑAS, Sergio, "Consolidación democrática, gobernabilidad y violencia política en América Latina", en [http://www.archivochile.com/America\\_latina/al\\_vg/america\\_latina\\_dg\\_00023.pdf](http://www.archivochile.com/America_latina/al_vg/america_latina_dg_00023.pdf)

**Factor de Anormalidad**

**Democrática:** Elaboración propia con base en información periodística, en [http://spanish.news.cn/documento/2010-11/21/c\\_13615461.htm](http://spanish.news.cn/documento/2010-11/21/c_13615461.htm)

<http://www.abeceb.com/noticia.php?idNoticia=142715>

<http://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2010/11/27/balance-2010-gobierno-destaca-24-de-aumento-en-los-procedimientos-en-materia-de-ley-de-drogas/>

[http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=1287077](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1287077)

[http://www.lyd.com/lyd/centro\\_doc/documents/tp-982-balance%20los%20primeros%20seis%20meses%20del%20gobierno%20de%20sebastian%20pinera-10-09-2010.pdf](http://www.lyd.com/lyd/centro_doc/documents/tp-982-balance%20los%20primeros%20seis%20meses%20del%20gobierno%20de%20sebastian%20pinera-10-09-2010.pdf)

**Mortalidad Infantil:** Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF): Levels & Trends in Child Mortality Report 2010 Estimates Developed by the UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation.

**Gasto en Salud como porcentaje del PBI:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): División de Desarrollo Económico. Panorama Social de América Latina 2010 y Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2010.

**Matriculación Secundaria:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Estadísticas e indicadores sociales en educación: tasa neta de matrícula por nivel de enseñanza, según sexo /+ (porcentaje).

**Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF):** Progreso para la infancia, Lograr los objetivos de desarrollo del milenio con equidad, número 9, septiembre de 2010.

**Gasto en Educación como porcentaje del PBI:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): División de Desarrollo Social. Base de datos sobre gasto social. Instituto de Estadística de la UNESCO. Datos de 2010.

**Desempleo Urbano:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): División de Desarrollo Social. Base de datos sobre gasto social. Datos de 2010.

**Hogares Bajo la Línea de la Pobreza:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): División de Estadística y Proyecciones Económicas. Unidad de Estadísticas Sociales, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares

de los respectivos países. Anuario Estadístico de América Latina 2010.

**Puntaje en el Índice de Libertad Económica:** Promoting Economic Opportunity & Prosperity 2011 Index of Economic Freedom. Heritage Foundation.

**PBI per cápita PPA precios:** World Economic Outlook Database, octubre de 2010.

**Brecha del Ingreso:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): Panorama Social de América Latina 2010.

**Inversión:** Elaboración propia con base en datos de la CEPAL, sobre la base de cifras oficiales convertidas a dólares a precios constantes de 2000 y datos del PIB a precios corrientes de 2006. Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2010.

**Endeudamiento:** Estudio económico de América Latina y el Caribe 2009-2010. Documento anual de la División de Desarrollo Económico: (a) Incluye la deuda externa del sector público y privado e incluye la deuda con el Fondo Monetario Internacional; (b) Deuda externa pública.

## NOTAS Y REFERENCIAS

- <sup>i</sup> “La hora de la igualdad: Brechas por cerrar, caminos por abrir”, CEPAL, 2010.
- <sup>ii</sup> Países sin factor de corrección por voto obligatorio con sanciones: Chile, Ecuador, Perú y Uruguay. Países con corrección de 10% por voto obligatorio sin aplicación de sanciones: Argentina, Paraguay, Brasil, Bolivia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala, México, República Dominicana. Países con corrección de 50% por voto voluntario: Colombia. Nicaragua no tiene corrección por alcanzar el ideal de votantes.
- <sup>iii</sup> País no incluido en la evaluación años 2002 y 2003.
- <sup>iv</sup> ARGENTINA: En la actualidad todavía hay dos proyectos de Ley de Acceso a la Información Pública, uno en cada Cámara, que esperan tratamiento legislativo.
- BOLIVIA: Mecanismos de Democracia Directa: El 25 de enero de 2009 se realizó un referéndum constitucional. La nueva Constitución arrasó en las zonas rurales y campesinas (con un 82% a favor y un 18% en contra), pero en las ciudades los apoyos fueron mucho más matizados (52% frente a 48%), quizás porque el nuevo proyecto despertó fuertes recelos en la pequeña clase media mestiza. Acceso a la Información Pública: El derecho de acceso a la información está garantizado por la Constitución Política del Estado, la Ley de Participación Popular, tres Decretos Supremos, tres Convenios Internacionales y hay un proyecto de Ley de Transparencia y Acceso a la Información sobre el que se está trabajando. La Constitución Política del Estado, promulgada el 7 de febrero de 2009, dedica varios artículos al tema de derecho de acceso a la información. Actualmente hay un proyecto de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública que se está debatiendo. En uno de sus artículos propone que se realicen informes periódicos sobre la administración pública de recursos. La Asociación Nacional de la Prensa y la Asociación de Periodistas de La Paz se manifestaron a favor de dicho proyecto y solicitaron al gobierno que lo apruebe con prontitud, para facilitar la disponibilidad de datos sobre el Presupuesto General de la Nación. La Comisión de Constitución de la Cámara de Diputados es la que trabajó en 2009 en la aprobación de dicha ley.
- BRASIL: Acceso a la Información Pública: En mayo de 2009, el presidente Lula Da Silva envió al Congreso un proyecto de Ley de Acceso a la Información Pública. Algunos meses más tarde, y para darle celeridad al proceso, se creó una Comisión Especial encargada de analizar en profundidad el proyecto.
- CHILE: Acceso a la Información Pública: Desde abril de 2009 este país dispone de una Ley de Acceso a la Información Pública. Todos los organismos del Estado deben publicar en un sitio web todos los datos vinculados a sus gastos: desde el monto de sus remuneraciones hasta lo que destina a cada contrato solventado con dinero público.
- EL SALVADOR: Acceso a la información: A fines de agosto de 2009 se creó el Observatorio Ciudadano, una iniciativa impulsada por el Ministerio de Obras Públicas –dependiente del Poder Ejecutivo–, que pretende abrir el trabajo de esta área de gobierno a la vigilancia de la ciudadanía. A partir de la firma de este convenio, los/las ciudadanos/as podrán acceder a las licitaciones, contrataciones y ejecuciones de las obras que se desarrollan. Por otro lado, se creó una nueva estructura dentro del Poder Ejecutivo: la Subsecretaría de Transparencia. Este organismo gubernamental deberá mejorar los mecanismos internos de contraloría y probidad, y facilitar los mecanismos para proveer información a la ciudadanía.
- GUATEMALA: Acceso a la Información: Se ha dotado de una nueva Ley de Libre Acceso a la Información Pública, esperada desde hacía diez años y que entró en vigor el 21 de abril de 2009.
- HONDURAS: Selección de Magistrados de la Corte Suprema: Los diputados del Congreso Nacional eligieron en enero de 2009 los quince nuevos magistrados de la Corte Suprema de Justicia. En la sesión fue reconocida el liderazgo del diputado presidente, Roberto Micheletti, cuando hubo serias amenazas de romper el orden constitucional y crear una crisis nacional. Con la elección fracasó los intenciones del Ejecutivo de imponer a magistrados afines al presidente Manuel Zelaya, ya que los diputados rechazaron la reelección en este proceso de conformar la nueva Corte Suprema de Justicia. Los jueces, tres mujeres y doce hombres, ejercerán sus cargos por siete años, hasta 2016. Ocho son del oficialista Partido Liberal y siete del opositor Nacional. Y está integrada por los abogados Jorge Rivera, Tomás Arita, Rosalinda Cruz, Raúl Interiano, Víctor Martínez, Jorge Reyes, Rosa Paz, José Ruiz, Óscar Chinchilla, José Gutiérrez, Jacobo Cáliz, Gustavo Vallecillo, Marco Zúniga, Gustavo Palma y Edith López. El Congreso eligió a la Corte Suprema de una lista de cuarenta y cinco abogados propuestos por la Junta Nominadora de siete miembros, formada por sectores obreros, empresariales y profesionales.
- MÉXICO: Mecanismos de Democracia Directa: Ni en el texto constitucional ni en el Código Electoral de Instituciones y Procedimientos Electorales se contemplan, hasta la fecha, mecanismos de Democracia Directa (plebiscito, referéndum, la revocación del mandato o la iniciativa popular). Sin embargo, es en las legislaciones locales donde podemos encontrar algunos ejemplos de los Mecanismos de Democracia Directa en México. De treinta y un estados y un Distrito Federal, sólo veintitrés, ya sea en su constitución o en su código o ley electoral, contemplan alguna forma de MDD.

## EQUIPO DE TRABAJO DEL IDD-LAT

**PARAGUAY:** La República del Paraguay aún no cuenta con una ley de acceso a la información pública, sin embargo la Constitución de 1992 reconoce expresamente este derecho (Art. 28). En 2001 y en 2006 hub.

**REPÚBLICA DOMINICANA:** Defensor del Pueblo: La asamblea revisora de la Constitución aprobó el 21 de octubre de 2009 la figura del Defensor del Pueblo, que será nombrado por el Senado para fungir por un periodo de seis años, a través de ternas propuestas por la Cámara de Diputados. El cargo ya había sido aprobado en una ley en el Senado en marzo de 2000, y enviado a la Cámara de Diputados, pero ahora adquiere rango constitucional. Todavía nadie ha ocupado el cargo por diferencias políticas ante las propuestas presentadas por las organizaciones de la sociedad. Se prevé que la elección se haga en la próxima legislatura, a principios de 2010. (¿se hizo esa legislación?)

**URUGUAY:** Mecanismos de Democracia Directa: Plebiscito realizado el 25 de octubre de 2009, para poner a consideración de la ciudadanía la anulación de la Ley de Caducidad.

**VENEZUELA:** Selección de Magistrados de la Corte Suprema: El nombramiento de magistrados definitivos de la Sala Constitucional hasta el momento, se realizó por un procedimiento excepcional y diferente al previsto constitucionalmente. En él se negó la participación activa de la sociedad civil y, al final, concluyó favoreciendo a los magistrados que ocupaban el cargo provisoriamente. Acceso a la Información Pública: El 17 de octubre de 2008 el gobierno promulgó la Ley de Acceso a la Información Pública –o Ley 18.381–. Hábeas Data: es el último de los estados latinoamericanos que lo han consagrado en su constitución como mecanismo de protección de los datos personales. Existe dentro de la Comisión Permanente de Ciencia, Tecnología y Comunicación Social de la Asamblea Nacional un Anteproyecto de Ley, que estuvo

en la Agenda Legislativa en el año 2004, y que se encuentra esperando para su reactivación y puesta en discusión.

Los gráficos que se presentan en este capítulo son de elaboración propia con base en los resultados obtenidos por los dieciocho países de América Latina, analizados en el IDD-Lat y en las dimensiones que lo componen.

### **Jorge Arias**

Director de la Consultora Polilat.com. Consultor experto en políticas públicas y relaciones internacionales Director del Proyecto - Ver antecedentes en [www.idd-lat.org/cvarias](http://www.idd-lat.org/cvarias)

### **Fabiana Cianfanelli**

Consultora en política internacional. Licenciada en Ciencias Políticas. Coordinadora General del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina - Ver antecedentes en [www.idd-lat.org/cvcianfanelli](http://www.idd-lat.org/cvcianfanelli)

### **Elfredes Sales Navas**

Consultora en Ciencias Políticas Aplicadas. Experta en metodología de la investigación Coordinadora Área Metodología del Proyecto - Ver antecedentes en [www.idd-lat.org/cvsalesnavas](http://www.idd-lat.org/cvsalesnavas)

### **María Civel**

Experta en Sistemas de Información. Relevamiento de procesos y datos. Coordinadora Área Información y Procesos del Proyecto - Ver antecedentes en [www.idd-lat.org/cvcivel](http://www.idd-lat.org/cvcivel)

### **Lic. Agustín Méndez**

Experto en modelos y simulación Responsable de la formulación Estadística y Matemática - Ver antecedentes en [www.idd-lat.org/cvmendez](http://www.idd-lat.org/cvmendez)

### **Dr. José María Vila Alen**

Experto en Derecho Administrativo. Consultor especialista en Instituciones y Gobierno Legislación - Ver antecedentes en [www.idd-lat.org/cvvilaalen](http://www.idd-lat.org/cvvilaalen)

Florencia Finauri

Diseñadora gráfica Diseño - Ver antecedentes en [www.idd-lat.org/cvfinalauri](http://www.idd-lat.org/cvfinalauri)

Con la colaboración del Staff Profesional de la **Fundación Konrad Adenauer en América Latina** - Ver antecedentes en [www.kas.de](http://www.kas.de) Argentinien, Bolivien, Brasilien, Chile, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Kolumbien, Mexiko, Nicaragua, Peru, Uruguay, Venezuela

2	0
1	1