Elecciones nacionales: análisis de la campaña y posibles escenarios

Las perspectivas del Frente Amplio, la mitad mayor de hoy

Luis E. González

15 de octubre de 2014

Las perspectivas del Frente Amplio

CONTENIDO

- **Asunto previo: la campaña y las encuestas**
- Los puntos de partida
- Las elecciones, con los datos de hoy
- La identidad del FA
- Las insatisfacciones que se acumulan
- Conclusiones

Las encuestas y las elecciones internas uruguayas

Luego de las elecciones internas hubo muchas y muy duras críticas a los "errores" (en el mejor de los casos) **de las encuestas**. **La crítica más común se refería a los resultados de la interna blanca**. El clima se fue moderando, aunque sigue presente hasta hoy. Con críticas menos frecuentes, menos duras, y ciertos cambios: algunos críticos de junio ahora no lo son tanto, pero surgieron nuevos críticos

Las elecciones brasileñas del 5 de octubre replantearon el tema. Los errores de las encuestadoras brasileñas fueron vistos en los mismos términos que los "fiascos" y "fracasos" de las uruguayas

Lo que sigue trata de ordenar un poco este debate. Para eso, se parte de las siguientes premisas:

- con diferencias en los detalles, los datos pre-internas de las encuestadoras uruguayas partían de **muestras nacionales** (usualmente **alrededor de 1000 encuestados**), y se **reportaban los resultados para todos los probables votantes en las elecciones de octubre**
- en las internas (y en octubre-noviembre) hay más de 2:600.000 habilitados para votar. **En octubre votan**, en cifras redondas, alrededor del **90% de los habilitados**, lo que da, también en cifras redondas, **algo menos de 2:400.00 votantes**
- esto significa que los resultados básicos de las encuestadoras **se refieren a esta última cifra de 2:400.000 votantes** (aunque se **expresen** como **porcentajes al interior de cada interna partidaria**). Que se sepa, ninguna encuestadora usó muestras específicamente diseñadas para estudiar voto en las internas, o en diferentes internas en particular. Se usaban, presumiblemente por razones de costos, **las mismas encuestas nacionales que permitían seguir la campaña hacia octubre**

Los resultados de las internas

El 1º. de junio hubo 976.655 votantes (datos finales para ODN, Corte Electoral), de los cuales 227.407 fueron para Lacalle Pou y 189.915 para Larrañaga

Supongamos ahora que una encuestadora **anticipó exactamente** esos resultados (en porcentajes sobre los posibles votantes de octubre, redondeados a dos lugares decimales). Esto significa que en relación a sus muestras de mil posibles votantes, correspondientes al universo de 2:400.000 votantes reales de octubre, el **9.47%** dijo que en las internas pensaba votar a **Lacalle Pou**, y el **7.91% a Larrañaga** (aunque las encuestadoras hayan expresado esos números en porcentajes sobre el total de los votos de la interna blanca). **La diferencia** entre esos dos porcentajes es **1.56 puntos porcentuales**

Ahora bien: el "margen de error", en los supuestos habituales ("95% de confianza"), varía según el porcentaje al que se refiere. Esto normalmente **no** se detalla en las fichas técnicas, por razones de espacio y de complejidad innecesaria para un público no profesional (se suele mencionar el valor correspondiente a la mitad de la muestra, 50%, que es el más alto de los posibles márgenes de error)

El porcentaje de Lacalle Pou (9.47%) tiene un margen de error de +/- 1.81, y el de Larrañaga un valor similar (+/- 1.67%). Los estadísticos dicen que para estar seguros que dos números de esas magnitudes son realmente diferentes tienen que estar separados por el doble de su margen de error (porque ese margen de error es "en más o en menos")

Esto significa que el feliz encuestador que acertó exactamente a la votación de los dos precandidatos blancos encontró que la diferencia entre ellos **(1.56 pp)** era **menor que la mitad del correspondiente margen de error,** y por lo tanto, **necesariamente, debió concluir que había un empate técnico entre Lacalle Pou y Larrañaga. Eso es lo que dijeron las encuestadoras**

Los resultados del acierto exacto en números

	Números del acierto perfecto	En % s/vts. en int. PN
Lacalle Pou	9,47	54,4
Larrañaga	7,91	45,4
Otros PN	0,03	0,2
Sub-tot. PN	17,41	100%
Otros votos (FA, PC, etc.)	23,25	-
No votantes	59,34	-
TOTAL	100%	-
(n)	1.000	147

Conclusiones **incómodas** para todos:

El trabajo de las encuestas fue técnicamente correcto, y su conclusión sustantiva también lo fue, **dadas las limitaciones del instrumento que usaron**

Pero "sustantivamente" (especialmente después de reportar los resultados usando como base 100 la votación en la interna blanca), **es evidente que se equivocaron:** las encuestas hablaban de casi empate, casi todas a favor de Larrañaga

Si aceptamos el riesgo de trabajar con muestras de esa clase y esos tamaños, no podemos decir ex post: **"técnicamente nos fue bien"** (sólo cierto si damos por bueno y **suficiente** el instrumento que usamos)

Las encuestas fueron "técnicamente" competentes, **dado el instrumento usado. No** fueron competentes **ni en la evaluación de los riesgos ni en la comunicación.** Hacia el futuro: **o se cambia el instrumento, o se cambia la comunicación, o seguiremos igual**

La comparación con Brasil

Resultados 5/10	Candidatos	MDA 4/10	Datafolha 4/10	Ibope 4/10
42	Dilma Rousseff	41	44	46
34	Aécio Neves	24	26	27
21	Marina Silva	21	24	24
-	Error promedio	3.7	4.3	4.7

Los errores promedio son algo elevados; el principal problema de las encuestadoras brasileñas fue la **subestimación de los votos de Aécio Neves** (en el cuadro, entre 7 y 10 puntos, según la encuestadora). Eso es más que el margen de error que ellas mismas aceptan; en **ese** sentido, les fue **peor que a las encuestadoras uruguayas**

Sustantivamente, la situación fue similar a la uruguaya. Todas o casi todas registraron el avance de **Neves** (como aquí registraron el de **Lacalle Pou**). Las tres encuestadoras del cuadro vieron a Neves en tercer lugar por varias semanas, desde que Marina fue designada candidata hasta casi el final de la campaña, pero en sus últimas mediciones, ya casi sobre la fecha de la elección, registraron correctamente el avance de Neves y su llegada al segundo puesto. Entonces: "técnicamente" **les fue peor, pero acertaron el orden de los tres candidatos**

Las perspectivas del Frente Amplio

Contenido

- Asunto previo: la campaña y las encuestas
- **Los puntos de partida**
- Las elecciones, con los datos de hoy
- La identidad del FA
- Las insatisfacciones que se acumulan
- Conclusiones

Comparaciones favorables al país, pero…

Desde hace setenta años, Uruguay es al menos "medalla de bronce" en la región:

(i) la **democracia** más vieja y más duradera, hoy una de las tres claramente consolidadas (según latinoamericanistas);
(ii) tercero en **desarrollo humano**, detrás de Argentina y Chile (PNUD 2014);
(iii) el tercero económicamente **menos desigual** de AL, detrás de Venezuela y Nicaragua (según cifras oficiales de cada país)
(iv) el **menos corrupto** de AL (Transparencia Internacional 2013)

Esa posición fue **construida a la lo largo de un siglo** por los dos partidos más viejos, **colorados y blancos**, y **mantenida** por el **Frente Amplio** durante **la última década**

Pero: desde mediados del siglo pasado el país comenzó un **largo proceso de estancamiento relativo**. El país y la calidad de vida de su población siguieron mejorando, pero mucho más despacio que los dos grupos de naciones que sirven de referencia a los uruguayos: las democracias ricas; los países de la región. Uruguay "se quedaba cada vez más atrás"

Uruguay y Argentina, en ese orden, padecieron **los estancamientos relativos más profundos del mundo**

Las últimas décadas

⇒ **Desde los años 60s una parte creciente de la población veía a los dos viejos partidos como los culpables de ese estancamiento**

- Primero la **izquierda radical** intentó **soluciones guerrilleras**, proceso que culminó con un golpe de Estado militar y el régimen más autoritario que el país conoció en el siglo pasado (1973-1984)

- Luego de la restauración democrática, comenzó el **crecimiento** sistemático **de la oposición de izquierda: el Frente Amplio**, una coalición – partido que llegó al gobierno departamental de Montevideo en 1989, y finalmente ganó el gobierno nacional en 2004 y lo retuvo en las elecciones siguientes (2009)

  - **Durante la década de gobierno de la izquierda el país creció a tasas nunca registradas durante los últimos 60 años**. Se discute hasta qué punto el mérito es del FA o del "viento de cola", o si el FA hizo lo necesario para maximizar las ventajas de la bonanza externa. **Pero el crecimiento es muy real, y sus consecuencias sociales también**

Desde 1999: sistema estable, dos mitades políticas

- El centro-izquierda gobernante (el FA) es hoy la mitad mayor; en 1999 era la mitad menor. La otra mitad es el centro-derecha (los partidos fundacionales, blancos y colorados); el PI está en el centro perfecto
- El **sistema de partidos se estabilizó** durante la última década (1999 – 2009). El sistema **hoy es formalmente igual al de 1999**, pero "con las mitades cambiadas": en 1999 los partidos fundacionales eran la mitad mayor, en 2004 y 2009 el FA
- Las **señales electorales de la estabilización**: los resultados de las elecciones nacionales muestran que el pico de apoyo al FA fue en 2004, y luego se observa un modesto declive
- Los **balotajes** de 1999 y 2009 tuvieron resultados prácticamente iguales, pero "al revés"; las identificaciones partidarias con las dos "mitades" también se dieron vuelta, de manera similar

Las continuidades esperadas: en 2014 se mantendrá el mismo sistema de partidos de los últimos quince años, el país seguirá teniendo dos mitades políticas, y el FA seguirá siendo el partido más votado

Las perspectivas del Frente Amplio

Contenido

- Asunto previo: la campaña y las encuestas
- Los puntos de partida
- → **Las elecciones, con los datos de hoy**
- La identidad del FA
- Las insatisfacciones que se acumulan
- Conclusiones

El escenario con datos de setiembre

- Según la última encuesta de Cifra (mediados de setiembre), si las elecciones fueran **ahora el 43% votaría al Frente Amplio**. Otras encuestas profesionales muestran cifras semejantes (incluyendo las de principios de octubre)
- Los votos de **toda la oposición**, sumados, son el **52%** (sin el 1% de Unidad Popular, 51%); en esto hay algunas diferencias entre las distintas encuestas

  ⇒ con **estos** números, en octubre el **FA** podría llegar a 44-46%. Habría balotaje, como en 1999 y 2009, y **nadie tendría mayoría parlamentaria propia**

¿Qué pasaría en **noviembre**? En 1999 y 2009 más del 10% (pero menos de un quinto) de los votantes del partido que quedó tercero (los blancos en 1999, los colorados en 2009) **no** votaron al candidato de su rival tradicional; votaron al Frente Amplio o en blanco. A eso se suma, a favor del FA, parte de los votos del PI y de la izquierda radical (AP/UP)

Con **estos** números, el **ganador** de la presidencia, hoy, es **impronosticable**. Puede ganar **Vázquez**, puede ganar **Lacalle Pou. Todo esto significa: el FA pasará a ser la mitad menor, pero podría retener el gobierno.** Estas expectativas **no** son aún pronósticos; el pronóstico es el resultado de la última encuesta preelectoral. Sin embargo: considerando las tendencias y las relativamente modestas variaciones de los últimos meses, parece poco probable que la última encuesta cambie **significativamente** estas conclusiones.

La pregunta **difícil**

- La posición de Vázquez es **más vulnerable** que la de Mujica en octubre de 2009
- **Sin embargo**:
  - aunque los uruguayos **ven carencias** en este gobierno, y **problemas no resueltos**,
  - **la mayoría** piensa que la **situación económica del país es buena**;
  - Casi seis de cada diez uruguayos **aprueban la gestión** del presidente **Mujica**

La mitad del electorado ve una **buena situación económica,** y más de la mitad considera **buena la gestión presidencial y de gobierno** durante los cuatro años pasados. **Y todos ven el crecimiento de la última década**

- **Entonces: ¿por qué la intención de voto al FA es "sólo" 43%?**

Ésta es la gran pregunta difícil de responder

Las respuestas **obvias** (pero insuficientes)

- ¿Por qué Vázquez **podría perder**? **Porque**

  - las vacas gordas ya **no** lucen **tan** gordas;
  - el **entusiasmo** y la **expectativa** ya **no son los mismos**;
  - hay **demandas genuinas** importantes (seguridad; educación);
  - el "ala radical" del FA **no lo ayuda electoralmente**
  - en el FA **no hubo renovación generacional**

- Además, hay una larga historia: **aquí, gobernar cuesta votos**
- Por eso la oposición **podría ganar la presidencia** – **o no**
- Todo esto **es cierto**. Pero no parece una **explicación satisfactoria** de una intención de voto al FA de **"sólo 43%"**, ni de la evolución de la campaña desde hace un año

Las perspectivas del Frente Amplio

Contenido

- Asunto previo: la campaña y las encuestas
- Los puntos de partida
- Las elecciones, con los datos de hoy
- **La identidad del FA**
- Las insatisfacciones que se acumulan
- Conclusiones

La **identidad política** del Frente Amplio

El gobierno del FA desde 2005: **es** una **social democracia** que, sin embargo,

nunca *se describe a sí mismo con esas palabras*

- Si en el gobierno **nadie** dice que sea **social demócrata**, **¿porqué se puede decir que lo es?**
- Porque **es visto** en esos términos:
  - por prácticamente todos los **observadores externos** (instituciones, analistas, académicos)
  - **por su propia ala izquierda**
  - porque **pocos dicen que no lo sea**. **No** hay un **debate** real sobre esto
- Y sobre todo porque sus **políticas** lo son. Tienen su componente de **izquierda** (todos se lo reconocen), pero, claramente, actúa desde **adentro** del orden institucional existente (político y **económico**)

¿Por qué razón el FA **no** asume su identidad?

Porque sus **raíces** están en el **socialismo radical europeo** (anarquismo incluido) de fines del s. XIX y principios del s. XX, aclimatadas durante la primera mitad del siglo XX, e influenciadas después por la revolución cubana. Y también porque, desde esa perspectiva,

la **social democracia** es una **traición** a la causa del **socialismo**:
no se propone **cambiar** **el capitalismo,** sino **administrarlo mejor**

- El **"alma de la izquierda"** (y del FA) hasta hoy **se ha mantenido fiel a esas raíces y esas visiones, sin debates ni actualizaciones**
- Esa alma se encuentra en su forma más pura e incambiada en el **ala "radical"** del FA. Esta ala radical es una **minoría** electoral, pero **es muy influyente entre los dirigentes intermedios y los sindicalistas del FA**
- Estos radicales (de "alma" más izquierdista y tradicional) han sido la principal **oposición** en los dos gobiernos del FA. **Mujica ha sido más ambiguo y tolerante con esa oposición que Vázquez**

El contraejemplo significativo

Como ya se observó, pocos dicen que el gobierno del FA **no** sea socialdemócrata. Uno de los pocos: **Danilo Astori,** en reportaje concedido a **Brecha** (10 de octubre de 2014). Los entrevistadores dicen que **la prensa europea de izquierda** "viene publicando… **análisis críticos sobe las experiencias socialdemócratas…[en Europa, Brasil, Chile]. La izquierda uruguaya siempre ha hurgado en esos modelos…"**

La respuesta de Astori: "dentro del ejemplo europeo hay realidades muy diferentes, pero creo que **ninguna de ellas**…incluso…las nórdicas, **son comparables con nuestras situaciones**. A mí **el concepto de modelo no me gusta mucho**, porque nos lleva a rigideces**…¿Cómo se llama eso [lo que ocurre en Uruguay]? No lo sé (…) Pero no creo que lo de Uruguay sea socialdemocracia. Es un intento por construir igualdad de derechos, con una vocación muy fuerte por la libertad y la democracia**

Las perspectivas del Frente Amplio

Contenido

- Asunto previo: la campaña y las encuestas
- Los puntos de partida
- Las elecciones, con los datos de hoy
- La identidad del FA
- → **Las insatisfacciones que se acumulan**
- Conclusiones

Los **temas** de campaña y sus **contextos:** 2004 y 2009

- En 2004, para Vázquez y el FA el único gran requisito era **no asustar** a los votantes. Efectivamente: Vázquez no volvió a usar el famoso "**haremos temblar las raíces de los árboles**" de 1999, y su motto fue "**el cambio a la uruguaya**" (también de 1999)
- **Salvo eso** (**no podían asustar**),Vázquez y el FA **podían decir casi cualquier cosa**. La izquierda neta, sintiendo la cercanía de la victoria, no se quejaba por una campaña "demasiado" centrista. La veía **instrumentalmente**. La demonización de los partidos fundacionales (los blanqui colorados de la "herencia maldita") sintonizaba con el ánimo de la mayoría de los votantes, cuyo fastidio con blancos y colorados había explotado con la crisis de principios del siglo
- En 2009, con la economía creciendo a tasas sin precedentes en los últimos años, bastaba con:
  - mantener los temas de la **continuidad** y el "**no hacer olas**": otra vez Astori, ahora candidato vicepresidencial y anunciado "zar" de la economía
  - un "**emprolijamiento**" básico de la imagen de Mujica (en las formas y la "presidenciabilidad")
  - y el motto central fue, según Vernazza: "**un gobierno honrado, un país de primera**". Era **consistente y creíble**. Porque en la administración Vázquez (i) no hubo escándalos graves, y (ii) se insinuaba la **esperanza** de acercarnos a los países "de primera"

2014: **insatisfacciones** más profundas y generales

- En 2014, con viento de cola bastante más débil, la nueva consigna del FA ("**Uruguay no se detiene**") suena razonable, especialmente con Astori en lugar prominente. Anuncia continuidad sin soberbias y sin ignorar posibles puntos débiles
  - pero el tema central ya **no** podía ser "**un gobierno honrado, un país de primera"**, como en 2009. No después de varios escándalos (Pluna, ASSE, el PIT y la construcción). No con esperanzas declinantes (y raramente mencionadas) de "acercarnos a las democracias ricas". Para los no embanderados que deciden las elecciones, ahora "todos los partidos **se parecen**" en sus aspectos **negativos**
- Que la consigna central de 2009 ya no sea **creíble** (tal vez por eso el FA no la ha usado en esta campaña) subraya **la magnitud de los cambios** y la naturaleza de las nuevas **demandas**. Por un lado no queremos hacer olas (ajustes sí, cambios de rumbo no), pero por otro lado está creciendo una **insatisfacción más general** que la simple demanda económica (sin desdeñarla: se suman)

Las perspectivas del Frente Amplio

Contenido

- Asunto previo: la campaña y las encuestas
- Los puntos de partida
- Las elecciones, con los datos de hoy
- La identidad del FA
- Las insatisfacciones que se acumulan
- **Conclusiones**

Las insatisfacciones y la identidad del FA

Las insatisfacciones profundas y generalizadas estuvieron muy presentes en 2004, mucho menos en 2009, y reaparecen en 2014. Además de estas variaciones,

- **al cambiar los contextos sus efectos fueron diferentes**. En 2004 el gran peso de esas insatisfacciones jugó a favor del FA. En 2009 su impacto fue mucho más débil y tal vez, en última instancia, neutral. Ahora, en 2014, finalmente, están recobrando importancia, pero en contra del FA

La "identidad dividida" del FA (la social democracia que no se asume a sí misma) ha estado presente desde 2004, y en los mismos términos (como lo confirma el reportaje a Astori en Brecha del 10/10/14). Pero **también aquí el cambio de los contextos hace que sus consecuencias sean diferentes**

- **En 2004, como ya se observó, Vázquez y el FA podían decir "casi cualquier cosa" (buscando los votos del centro y de los "sin camiseta") sin que la militancia se ofendiera, porque esos discursos eran vistos instrumentalmente. Podía "actuar socialdemócrata" sin que los no- o anti- se ofendieran. En 2009 había cierta impaciencia radical ("cinco años de espera"), pero allí estaba (para los no- o anti-socialdemócratas) la promesa de Mujica. En 2014 hay una década de impaciencia acumulada, y ya no está Mujica. Ahora es, nuevamente, más Vázquez y más Astori**

En suma:

- Lo que Vázquez podía hacer en 2004 ("**decir casi cualquier cosa**"), ahora lo puede hacer Lacalle Pou. La militancia blanca está motivada: hoy siente una victoria posible como nunca en los últimos quince años, **y por eso no le importa si el candidato es "demasiado" tolerante con el FA** ("**demasiado por la positiva**")

Vázquez está de alguna manera **trancado** porque con el cambio de contexto, **la "identidad dividida" ahora impide o dificulta enfrentar las insatisfacciones** (crecientes y más bien en contra del FA). Porque

- si dice lo que su militancia y activistas quieren, el riesgo de **perder en noviembre es grande** (porque "enfría" y aleja a los insatisfechos que no tienen camiseta). Si dice lo que quieren los insatisfechos que no tienen camiseta, enfría a sus activistas, declina la militancia, declina la captación de votos, y aumenta el voto en blanco y hacia AP/UP: **el riesgo es tal vez similar. Su problema es encontrar un curso único que esquive los dos problemas a la vez**

Si lo anterior es correcto, **el principal problema del FA hoy es un contexto muy diferente a los de 2004 y 2009, y mucho más difícil de navegar**. **El mismo FA, con las mismas metas, y en un país mejor que el de 2004, ya no puede emplear el mismo discurso ni hacer la misma campaña**