

Mechthild Veil **Frankreich.**
**Erklärt die gesellschaft-
liche Verankerung
französischer Familien-
politik die steigenden
Geburtenraten
und die hohe
Müttererwerbstätigkeit?**

Geburtenrückgang, alternde Gesellschaften und niedrige Müttererwerbstätigkeit sind Ausdrucksformen jener „demographischen Zeitbombe“, die nahezu alle europäischen Länder bedroht – mit Ausnahme Frankreichs, eines Landes, das wegen seiner vorbildlichen Familienpolitik und seines schon traditionellen Strebens nach der Vereinbarkeit von Berufs- und Familienleben seit langem das Interesse der europäischen Nachbarn auf sich zieht. Familienfragen sind in Frankreich eine Sache des Staates, *une affaire d'Etat*. Und der hält in der Tat eine beachtliche Vielfalt von finanziellen und nicht-finanziellen Instrumenten bereit, die Gründung von Familien zu fördern sowie mit Blick auf das Zusammenleben von Eltern und Kindern, von Mann und Frau die beruflichen Belastungen zu erleichtern. Ist auch der traditionelle natalistische Schwerpunkt der französischen Familienpolitik inzwischen in den Hintergrund gerückt und durch das Streben nach Harmonisierung von Beruf und Familie ersetzt worden, so bleibt doch die Geburtenförderung auch in der Regierung Raffarin weiterhin auf der familienpolitischen Agenda.

■ Executive Summary

Declining birthrates and ageing societies have induced a change in the social and economic policies of the countries of Europe, whose attention is now primarily fixed on the so-called ‚demographic challenge‘ or ‚demographic time-bomb‘. In this respect, the gaze of Europe is focused mainly on France, the country which currently boasts the highest birthrate of all, although its development is anything but paradox-free: How to reconcile the high percentage of working mothers, the increasing incidence of abortions, and the relative ease with which ‚pills for afterwards‘ can be obtained with a natality rate which not only exceeds the European average by a wide margin but keeps on increasing? This paper attempts to answer this question in several steps. Thus, the societal roots of France’s family policy will be discussed as well as the instruments of that policy, the societal actors involved, the two major objectives of family policy in France – to encourage people to have children and assist them in reconciling their professional and family lives – and, lastly, the differences between France and Germany with regard to birthrates and the working attitudes of mothers.

Most Frenchmen are firmly convinced that family issues are a matter not for individuals but mainly for the state – *une affaire d’Etat*. Consequently, the stan-

dard by which public family policies are measured is the extent to which they assist people in reconciling their jobs and their families and make the everyday lives of families easier – an attitude that results from concrete historic developments: After a secular public family policy had been formulated under the 3rd Republic and the *Code de la Famille* had been adopted in 1939, family benefits after 1945 were increasingly handled by a single institution, the National Family Fund (CNAF). Ever since then, protecting the family has been an aspect of governmental family policy, which makes use of a variety of instruments at various political levels to fulfil its duty.

Governmental family policy is largely co-ordinated by the ‚Family and Childhood Ministry‘ which co-operates closely with the Department of Labour and Social Affairs. At yearly intervals, this ministry organises a ‚Family Conference‘ which is attended by the National Family Association as well as by various trade unions, parents‘ associations, municipal representatives and charities. Another institution of outstanding importance is the High Council for Population and Family Issues (*Haut Conseil à la Population et à la Famille*) which advises the government in all matters relating to population and family policy. Represented by a dense network of local branch offices, the National Family Fund (CNAF) is charged with managing relevant government funds as well as assisting the finalisation of socio-political objectives and measures, which makes it a near-unique instrument in Europe.

Next to governmental organs, however, there are various players of outstanding importance who are dedicated to promoting family life in France. These include political actors, such as Members of Parliament and representatives of political parties, as well as players from the economy, namely employer and employee organisations, enterprises and trade unions, which have by no means sunk into insignificance, although most family-policy functions are now no longer handled by the *patronat* but the state, one impressive case in point being the large number of family leisure activities organised by plant committees. Lastly, there are civil-society actors, i.e. family associations organised as pressure groups which operate quite efficiently on the whole.

While the exclusive focus of French family policy was on natality rates for quite a long time, the emphasis today is on reconciling the demands of professional and family life. Unmistakable traces of both concepts are to be found in today's family promotion system, of which France may justly be proud. Family benefits from the second or third child, subsidies for large families even after the children have come of age and/or moved out, and generous regulations providing leave for fathers in a manner unknown elsewhere in Europe – these are only a few examples from a large and varied catalogue of benefits designed to assist families, promote harmony between children and working parents, and strengthen the role of fathers and mothers in the family. That even the current French government considers the promotion of families an extremely important matter indeed is demonstrated by the fact that the Raffarin administration has done nothing to change its financially ambitious family policy, although it does not shy away from drastic cuts in the pension and health-care systems.

Birthrates are declining in all EU member states, France and Ireland being the only exceptions. What is more, France not only has a high birthrate but a high proportion of working mothers as well, with the latter declining after the birth of the third child. This phenomenon indicates, among other things, a change in societal values, under which a woman's right to motherhood is recognised under aspects that are by no means exclusively disadvantageous. In most other European countries, including the Federal Republic of Germany, this is not the case even now. Family policy in France follows societal change, reflecting in concrete terms the increasingly professional orientation of women. Thanks to its complex fabric of measures promoting families, children and parents, the country is in a position to protect a very precious asset – the optimistic outlook on a promising life with children even in generations to come.

■ Ziel und Aufbau dieser Untersuchung

Spät haben sich die Länder Europas auf den demographischen Wandel – Alterung der Gesellschaften und Geburtenrückgang – eingestellt, obgleich sich diese Entwicklung bereits seit langem abzeichnet.

Um dieses politische Versäumnis und den entstandenen Zeitverlust aufzuholen, ist die „demographische Herausforderung“ oder die „demographische Zeitbombe“ zu einem Schlüsselthema in der Sozial- und Wirtschaftspolitik avanciert. Vor allem der sich in den europäischen Ländern abzeichnende Geburtenrückgang – um den es im Folgenden gehen soll – wird in den Debatten, verstärkt durch die Medien, häufig dramatisiert. Es besteht die Neigung, dem Wunsch nach mehr Kindern vorschnell für bestimmte politische Zwecke zu vereinnahmen, sei es für den Fortbestand der im Umlageverfahren finanzierten Alterssicherung, sei es für den notwendigen wirtschaftlichen Aufschwung.

In diesen Auseinandersetzungen richtet sich der Blick auf Familienpolitiken und auf mögliche Anreize zur Geburtenförderung in anderen europäischen Ländern v.a. auf Frankreich, dem Land mit der derzeit höchsten Geburtenrate. Gerade der deutsch-französische Vergleich der Familienpolitiken und ihrer *outcomes* bezogen auf die Geburtenraten zeigt jedoch, dass einfache Erklärungsmuster – mehr Geld in die Familien oder Senkung der Frauenerwerbstätigkeit erhöhe die Geburtenraten – nicht zutreffen. Die Zusammenhänge sind komplexer. Die Entwicklung in Frankreich weist alle möglichen Paradoxien auf: eine hohe und weiterhin steigende Geburtenrate geht einher mit einer hohen *Mütter-Erwerbsquote*,¹⁾ mit hohen Schwangerschaftsabbruchquoten, mit einem relativ leichten Zugang zur „Pille danach“. Wie lassen sich diese auf den ersten Blick widersprüchlichen Erscheinungen erklären? Gibt es einen Zusammenhang zwischen steigender Erwerbsbeteiligung von Frauen und dem Geburtsverhalten? Wie kommt es, dass in Ländern mit hoher Frauenerwerbsbeteiligung wie in den skandinavischen Ländern und in Frankreich die Geburtenraten über dem europäischen Durchschnitt liegen, während sie in Ländern mit mittlerer (Deutschland) oder niedriger Frauenerwerbsquote (Italien und Spanien) darunter liegen? Worauf ist die länderspezifische Variationsbreite im allgemeinen Rückgang der Geburten zurückzuführen?

Zweifellos beeinflussen die unterschiedlich ausgeprägten Familienpolitiken das Zusammenspiel von Geburtenentwicklung und dem Erwerbsverhalten

1) Die Frauenerwerbsquote liegt mit 56,7 Prozent in Frankreich nicht höher als in Deutschland (58,8 Prozent); Unterschiede treten lediglich bei der Erwerbsbeteiligung von Müttern auf.

2) Vgl. Fagnani (2001).

3) Vgl. de Singley/Schultheis (1991), Schultheis (1988).

von Müttern. Dieser Einflussfaktor sollte jedoch nicht überschätzt werden. Jeanne Fagnani warnt vor einer mechanistischen Herangehensweise, die Familienpolitik zur ausschließlichen Erklärungsvariablen zu erheben, weil dadurch das dominante Wertesystem einer Gesellschaft unterschätzt werde.²⁾

Um solch eine Engführung – eine direkte Einflussnahme familienpolitischer Leistungen auf die Geburtenentwicklung und auf das Erwerbsverhalten von Müttern – zu vermeiden, liegt der Fokus dieses Beitrags auf dem Aspekt der gesellschaftlichen Verankerung französischer Familienpolitik, die einem republikanischen und laizistischen Staatsverständnis verpflichtet ist (erster Teil). Die Darstellung der familienpolitischen Instrumente und Akteure (zweiter Teil) stärkt die These, dass französische Familienpolitik vorrangig als Gesellschaftspolitik gesehen wird. Im dritten Teil geht es um die zwei wesentlichen Orientierungen in der Familienpolitik: die geburtenfördernde und die auf Vereinbarkeit von Beruf und Familie ziellende Ausrichtung in ihrer gegenwärtigen Ausprägung. Abschließend werden die unterschiedlichen Geburtenraten und das Erwerbsverhalten von Müttern in Frankreich und Deutschland diskutiert.

■ Familienpolitik als Gesellschaftspolitik

In Frankreich besteht ein gesellschaftlicher Konsens darüber, dass Familienfragen wie z.B. die Betreuung von Kindern nicht nur eine Privatangelegenheit, sondern vor allem Aufgaben des Staates sind (*une affaire d'Etat*).³⁾

Der Staat ist Produzent familienpolitischer Normen, z.B. in der Kinderbetreuung, und nicht die Familien selber oder die Kirchen. Während staatliche Interventionen in diesem Politikfeld legitimiert sind – der Staat als Repräsentant des allgemeinen Willens, der *volonté générale* – gilt dies weit weniger für betriebliches Engagement, obgleich die Arbeitgeber traditionsgemäß einen weit größeren finanziellen Beitrag zur Familienpolitik leisten als in anderen Ländern der EU. Betriebliche Interessen gelten als partikulare, denen gegenüber ein gewisses gesellschaftliches Misstrauen entgegengesetzt wird. Deshalb akzeptiert die Gesellschaft betriebliche Familienpoli-

tik eher in der Funktion als Zahlmeister denn als Taktgeber für den Familienalltag oder als Betreuer der Kinder. Diese gesellschaftlich akzeptierte Prioritätensetzung kommt in den jährlich durchgeführten Umfragen des Meinungsforschungsinstituts Crédoc und auch in einer speziellen EU-Umfrage 2001 zum Ausdruck.⁴⁾ Nach dieser Untersuchung wird die Qualität öffentlicher Familienpolitik insbesondere daran gemessen, welchen Beitrag sie zur Vereinbarkeit von Beruf und Familie leistet und inwieweit sie das Alltagsleben der Familien erleichtern hilft und nicht daran, ob sie Einfluss auf die Geburtenrate oder auf Familienformen zu nehmen sucht: „Nur vom Staat können wir Verbesserungen erwarten.“ „Die Verantwortung des Staates ist normal, weil Kinder die Staatsbürger von morgen sind.“ „Für kollektive Kinderbetreuung zahle ich Steuern. Das ist Bestandteil einer sozialen Demokratie.“ Der Staat soll den allgemeinen, den gesellschaftlichen Willen verkörpern, deshalb werden Betriebskindergärten eher abgelehnt. „Der Unternehmer ist nicht Papa oder Mama.“ Es besteht ein gewisses Misstrauen, dass Unternehmen die soziale Kontrolle über Familie und Privatleben erlangen könnten. Der Arbeitgeberverband (Medef) teilt diese Haltung. Die befragten Eltern nennen den Staat als den wichtigsten Akteur in der Familienpolitik. Sie fordern von ihm mehr Krippenplätze, längere Öffnungszeiten der Krippen und eine flexiblere Anpassung der Betreuungsdauer an die Arbeitszeiten der Eltern, die nicht mehr „Standard“ sind.

Laizistische Familienpolitik

In der Dritten Republik (1871–1940) bildete sich eine öffentliche und laizistische Familienpolitik heraus. Sie löste nach und nach die bis dahin vorherrschende Familienpolitik eines sozialkatholisch geprägten Unternehmertums ab, die im Zeitalter der Industrialisierung gegen aufkommende Klassenkämpfe und gegen Interventionen des republikanischen Staates gerichtet war.⁵⁾ Diese patronale Familienpolitik hatte eine lange Tradition. Sie war beherrscht von bevölkerungspolitischen und moralethischen Argumenten.⁶⁾ Katholisch liberale Sozialreformer wie Le Play, Berater Napoleons III., war wesentlicher Vertreter des „Familiarismus“, einer Lehre, die die Familie ins Zentrum der Gesellschaft rückt.⁷⁾

4) Marie-Thérèse Letablier/Sophie Pennec/Olivier Büttner (2003): „Opinions, attitudes et aspirations des familles vis-à-vis de la politique familiale en France“, Rapport de recherche N° 9. Online: abgerufen im Juni 2003 über: www.cee-recherche.fr. Die Untersuchung basiert in Frankreich auf 42 qualitativen Interviews mit Familien, die nach den Kriterien Alter, soziale Zugehörigkeit und Familienstand ausgesucht wurden, und zwar nach einem einheitlichen Befragungsmuster in acht EU-Mitgliedsländern und drei Kandidatenländern, durchgeführt von dem Netzwerk der EU-Kommission Iprosec mit dem Ziel, die Erwartungen, die Familien gegenüber „ihrer“ öffentlichen Familienpolitik hegen, vergleichen zu können.

5) Vgl. Schultheis (1988).

6) Vgl. Lessenich/Ostner (1995).

7) Vgl. Veil (2002).

Die voranschreitende Organisierung der Interessenvertretung der Arbeiter in der Zwischenkriegszeit rief den Staat auf den Plan. Der *Code de la Famille* (1939) erklärte die freiwilligen Leistungen (der betrieblichen Familienkassen) der Unternehmer zu obligatorischen. Der republikanische Staat löste das sozialkatholische Unternehmertum als Träger der *politique familiale* im 20. Jahrhundert ab. Allerdings ist der finanzielle Beitrag der Arbeitgeber – sie finanzieren überwiegend die öffentlich-rechtlichen Familienkassen – immer noch erstaunlich hoch.

Diese mit Beginn des 20. Jahrhunderts einsetzende Institutionalisierung und Laizisierung der Familienpolitik⁸⁾ fand ihren vorläufigen Höhepunkt nach dem Kriege, in der Zeit der Libération 1945; z.B. durch Bündelung der verschiedenen Familienleistungen in einer nationalen Familienkasse (CNAF) als Zweig der Sozialversicherungen, die ebenfalls in ihrer gegenwärtigen Ausprägung 1945 entstanden. Familienpolitik gilt seitdem als Teil des durch den Staat zu organisierenden sozialen Schutzes. Familienpolitik ist autonom gegenüber der katholischen Kirche geworden.⁹⁾ Die Erwartungshaltung der Bevölkerung auf familienpolitische Hilfen richtet sich – wie die oben zitierten Interviews zeigen konnten – zunächst an den Staat.

Politische Kontinuitäten

Eine laizistische Familienpolitik, die auch in einem katholisch geprägten Land auf großen gesellschaftlichen Konsens stößt, weil sich die Gesellschaft auf eine übergeordnete Größe, die Werte des republikanischen Staates, geeinigt hat, ist weniger abhängig von parteipolitischen Allianzen und stärker politischen Kontinuitäten verpflichtet als in Deutschland. Das laizistische Grundverständnis, auf das sich die Gesellschaft geeinigt hat, verhindert, dass familienpolitische Initiativen zwischen (weltanschaulichen) Partikularinteressen zerrieben werden. Unabhängig von der politischen Couleur der jeweiligen Regierungen, die traditionsgemäß zwischen Rechts und Links wechselt – seit 1981 siebenmal¹⁰⁾ – und diesem alternierenden Politikschema verpflichtet ist, beruht Familienpolitik auf robusten institutionellen Regulierungen, wie die jährlich einberufenen Familienkonferenzen, und Akteurskonstellationen. Die Akteure, die

- 8) Im Jahre 1905 wurde auf gesetzlichem Wege die Trennung von Kirche und Staat erwirkt.
- 9) Vgl. Letablier/ Pennec/Büttner (2003).
- 10) Vgl. Martin (2000).

sich neben der Vielfalt von Familienverbändern aus einer zahlenmäßig kleinen „wohlfahrtsstaatlichen Elite“ von Absolventen der *Grandes Ecoles* zusammensetzt, garantieren einen gewissen Grad an Kontinuität.

Familienpolitik hat höchste Priorität, auch in Zeiten der Rezession, und ist in der politischen Hierarchie ranghoch angesiedelt. Wesentliche Instrumente familienpolitischer Entscheidungsfindung, wie die jährlichen Familienkonferenzen und der „Hohe Rat für Bevölkerung und Familie“ sind beim Ministerpräsidenten angesiedelt und die Familienkonferenz wird von ihm einberufen. In Frankreich kann Familienpolitik nicht in eine falsch verstandene „Frauensche“ gesteckt und damit politisch beiseite geschoben werden.

■ **Familienpolitische Instrumente und Akteure**

Französische Familienpolitik ist auf unterschiedlichen politischen Hierarchien mit einer Vielzahl von Instrumenten institutionell verankert, wodurch sich dieses Politikfeld robust und flexibel gegenüber gesellschaftlichem Wandel entwickelt.¹¹⁾ Zu nennen sind im wesentlichen:

Das „Ministerium für Familie und Kindheit“ (*ministère délégué à la Famille et à l'Enfance*), das bereits in der Namensgebung „...und Kindheit“ den Fokus auf die Förderung von Kindern zum Ausdruck bringt. Die Anbindung des Ministeriums an das Arbeits- und Sozialministerium, welches die Schirmherrschaft innehat, zeigt, für wie wichtig die Vereinbarkeitsproblematik, die Verbindung von Familien- und Arbeitsmarktpolitik, gesehen wird. Für seine Aufgabe, die Regierung in Familienangelegenheiten zu beraten, stehen dem Familienministerium interministerielle Delegationen zur Verfügung, die Familienpolitik als Aufgabe unterschiedlicher Ressorts (Querschnittsaufgabe) koordinieren und Aktivitäten anstoßen. Die beteiligten Minister arbeiten in einem interministeriellen Familienkomitee unter der Schirmherrschaft des Ministerpräsidenten zusammen.

Das „Ministerium für Familie und Kindheit“ bereitet einmal jährlich eine große *Familienkonferenz* vor, die vom Ministerpräsidenten einberufen wird und auf der die Regierung ihre familienpolitischen

11) Die folgenden Ausführungen beruhen im Wesentlichen auf Letablier/Pennec (2001).

Orientierungen diskutiert. Teilnehmer sind, neben dem Ministerpräsidenten und den betroffenen Ministerien (Wohnungswesen, Soziales und Beschäftigung) die in dem Nationalen Familienverband (UNAF) zusammengeschlossenen Familienverbände, die Sozialpartner, also Arbeitgeberverband (Medef) und die Gewerkschaften, Elternvereine, karitative Vereine, kommunalpolitische Vertreter, familienpolitische Experten u.s.w. Ausführliche Abstimmungsprozesse mit allen oder einigen Teilnehmern, Audit-Verfahren mit Experten, Wissenschaftlern und ausgewählten familienpolitischen Persönlichkeiten, die als „*entretiens de Brançon*“¹²⁾, in die Literatur eingegangen sind, sowie Arbeitsgruppen zu festgelegten Themen sorgen bereits im Vorfeld der Konferenz für gesellschaftliche Übereinkünfte. Der Ministerpräsident schlägt die Themen vor, die in den Arbeitsgruppen vorbereitend behandelt werden und die Konferenz beschließt Empfehlungen als Handlungsorientierung für die Regierung.

Ein weiteres, traditionsreiches Organ für familienpolitische Entscheidungen ist der Hohe Rat für Bevölkerung und Familie (Haut Conseil à la Population et à la Famille). Dieser besteht mit Unterbrechungen seit 1939. Der Rat wurde vom Vichy-Regime als zu wenig familiaristisch und normativ ausgerichtet durch ein anderes Organ ersetzt, mit der Libération jedoch wieder ins Leben gerufen, als Reaktion auf den starken Geburtenrückgang und auf die kriegsbedingten Verluste jener Zeit. Der Hohe Rat ist ein beim Präsidenten angesiedeltes Gremien, das sowohl Experten als auch die Regierung in Bevölkerungs- und Familienfragen berät. Der Rat nimmt an den Familienkonferenzen teil und setzt sich aus mehreren politischen Strömungen zusammen und hat die allgemeine Aufgabe, die Beziehungen zwischen Demographie und Familienpolitik zu stärken. Im Unterschied zu der Bevölkerungspolitik des Vichy-Regimes mit seinen normativen Vorgaben zur Geburtenförderung ist Leitlinie des Hohen Rates, die Bedürfnisse einzelner, z.B. einen Kinderwunsch, realisieren zu helfen.

Der Hohe Rat sieht die bevölkerungspolitischen Herausforderungen, mit denen Frankreich in Zukunft konfrontiert sein wird, in folgenden Politikbereichen:

- Verbesserung und Transparenz der vielfältigen und teilweise unübersichtlich gewordenen Familienhilfen, insbesondere der Hilfen zur Klein-kindbetreuung, damit Familien ihren Kinder-wunsch realisieren können;
- Einbeziehung der Betriebe in die Kinderbetreuung, damit Frauen Beruf und Familie leichter vereinbaren können;
- Verbesserung der Eltern-Kind-Beziehungen zur Stärkung der sozialen Kohäsion;
- Reflexion über den Stellenwert der Rentner in der Gesellschaft und über die Arbeitsteilung zwischen Familie und Staat in der Fürsorge und Pflege älterer Menschen.

Die Vorschläge sind in die Beschlüsse der Familienkonferenz 2003 eingegangen (siehe hierzu später). Ein vergleichbares Gremium, das sich partei- und konfessionell übergreifend mit demographischen Fragen als Teil der Gesellschaftspolitik beschäftigt und politische Aktivitäten vorschlägt, gibt es in Deutschland nicht.

Zu den in Deutschland bekannteren familienpolitischen Instrumenten gehört die Nationale Familienkasse (CNAF), die auf der lokalen Ebene durch ein Netz von lokalen Kassen (CAF) vertreten ist. Sie sind aus freiwilligen Kompensationskassen eines katholisch orientierten Unternehmertums im 19. Jahrhundert entstanden, die „ihren“ Arbeitern einen Familienzuschlag zahlten; in den dreißiger Jahren kamen die Kassen unter die Kontrolle einer säkularen, bevölkerungspolitisch orientierten Politik des Staates und wurden obligatorische Einrichtungen, 1939 im Familienrecht und 1945 im Sozialversicherungsrecht verankert.¹³⁾ Die Familienkasse ist eine von den Sozialpartnern paritätisch verwaltete öffentlich-rechtliche Einrichtung unter staatlicher Aufsicht. Die Kassen sind Zahlstelle für die Familienleistungen, einschließlich der Wiedereingliederungshilfe (RMI) und der Wohnungsbeihilfen. Das heißt, rund 40 Prozent der Leistungen der Familienkassen gehen nicht an Familien, sondern an andere Bevölkerungsgruppen, wobei die Familienkassen lediglich als Verteilerstellen für Finanzierungsströme fungieren. Die Funktion der nationalen Kasse ist eine dreifache: neben der Verwaltung der finanziellen Mittel beteiligt sie sich – vermittelt durch ein Aufsichtsratsgremium – an der Aus-

13) Vgl. zur Entstehung der Familienkassen Ehmamn (1999).

formulierung familienpolitischer Zielsetzungen und an sozialpolitischen Maßnahmen (*action sociale*). Die CNAF verfügt über eine eigene Forschungsabteilung mit einer monatlich erscheinenden Publikation (*Recherches et Prévisions*) sowie einem bescheidenen Sozialfonds, aus dem Projekte freier Träger subventioniert werden können (Veil 2003a:105). Bis zu Beginn der neunziger Jahre finanzierten die Arbeitgeber beinahe ausschließlich die Familienkassen. Mit der Einführung einer Sozialsteuer im Jahre 1991 (CSG, *contribution sociale généralisée*) änderte sich dies, der Arbeitgeberanteil an der Beitragszahlung zur CNAF ist auf 60 Prozent gesunken, das entspricht einem Anteil von rund zehn Prozent der Lohnsumme.¹⁴⁾ In Europa gibt es, außer in Belgien und Luxemburg, kein weiteres Land, das eine Familienkasse als Bestandteil der Sozialversicherungen aufweist und das Familienpolitik gleichrangig mit der Renten- und Gesundheitspolitik mit dem sozialen Schutz verhandelt. Der Arbeitgeberverband (Medef) sitzt im Aufsichtsrat der Nationalen Kasse (CNAF).

Die Rolle der Akteure

Das „Besondere“ französischer Familienpolitik liegt – neben anderem – in der Akteurskonstellation, die sich aus einer zahlenmäßig kleinen „wohlfahrtsstaatlichen Elite“ von Absolventen der *Grandes Ecoles* zusammensetzt. Zusammen mit den zahlreichen teilweise weltanschaulich ausgerichteten Familienverbänden üben sie einen größeren Einfluss auf familienpolitische Entscheidungen aus als die Sozialpartner, die in der Verwaltung der Sozialversicherungen das Sagen haben. Zu betonen ist auch die Mobilität der Akteure auf sozialer, politischer und ökonomischer Ebene. Kontinuierliche Abstimmungsprozesse zwischen ihnen tragen zu dem auffallend hohen familienpolitischen Konsens in der Gesellschaft bei. Kirchliche Akteure und Institutionen hingegen spielen gegenüber der familienpolitischen Tradition in (West-)Deutschland, aufgrund eines laizistischen Staatsverständnisses, das seit dem Jahre 1905 auf der Trennung von Kirche und Staat 1905 beruht, eine untergeordnete Rolle.

Politische Akteure, Parlamentarier und Repräsentanten der großen Parteien sowie Verantwortliche von Familienverbänden setzen starke familienpoliti-

14) Ministère délégué à la Famille (2003).

sche Akzente, die das ausgeprägte Rechts-Links-Schema der französischen Parteienlandschaft überlagern. Unabhängig von der Parteizugehörigkeit fördern politische Akteure staatliche Interventionen in Familienangelegenheiten wie Kinderbetreuungseinrichtungen und kinderreiche Familien (*familles nombreuses*, damit sind Familien mit drei und mehr Kindern gemeint). Geburtenfördernde familienpolitische Akzente werden zwar weiterhin unterstützt, von konservativen Parteien stärker als von sozialistischen Politikern, jedoch nicht ausschließlich. Parteipolitische Unterschiede finden sich in Akzentuierungen: Sozialisten betonen stärker die Vielfalt von Familienformen und die Autonomie der Frau im Spannungsverhältnis gegenüber der Familie, Konservative hingegen stärker den Schutz (kinderreicher) Familien. Neuere Entwicklungen fokussieren zunehmend auf eine Politik der Vereinbarkeit von Beruf und Familie.

Wirtschaftliche Akteure, die Sozialpartner, Betriebe und Gewerkschaften haben Anfang des 20. Jahrhunderts lange Zeit das Leitbild des Arbeitnehmers mit einer kinderreichen Familie gestärkt. Vor allem das Unternehmertum (*patronat*) beteiligte sich an familienpolitischen Initiativen, der sogenannten patronalen Familienpolitik, durch betriebliche Kinderbetreuungseinrichtungen und familienpolitische Lohnzuschläge (dem sogenannten Familienlohn). Letzteres wurde allerdings von den Gewerkschaften als nicht zum Arbeitsverhältnis gehörige und die Lohnfrage berührende Maßnahme abgelehnt. Mit Gründung der Sozialversicherungen (*sécurité sociale* 1945 durch Pierre Laroque) und den Familienkassen ein Jahr später, wurden viele familienpolitische Aufgaben vom *patronat* auf den Staat und auf die Sozialversicherungen transferiert, ohne dass die Arbeitgeber finanziell aus der Familienpolitik völlig entlassen worden sind. Wie bereits erwähnt, tragen sie einen Großteil der Finanzierung der Familienkassen, was in den eigenen Reihen nicht umstritten ist. Interviews mit Arbeitgebern¹⁵⁾ machen deutlich, dass es für sie langfristig keine Selbstverständlichkeit mehr ist, eine Familienpolitik, die sich aus ihrer Zuständigkeit (patronale Familienpolitik) zu einer Angelegenheit des Staates (*affaire d'Etat*) entwickelt hat, weiterhin und beinahe ausschließlich zu finanzieren. Ein Vertreter des Arbeitgeberverbandes fasste seine zukünftigen

15) Vgl. Latablier/Pennec (2001).

16) Vgl. Letablier/Pennec (2001), S. 20.

17) Das Betriebskomitee ist eine von der Belegschaft gewählte und für Betriebe ab 50 Beschäftigten obligatorische Interessensvertretung, die für das soziale Leben der Beschäftigten und ihrer Familien zuständig ist. Der Arbeitgeber stellt den Vorsitz.

Vorstellungen so zusammen: „Unbestritten ist es nur logisch, das Baby dem Staat zu übergeben.“¹⁶⁾

Wie bereits erwähnt, ist der Arbeitgeberverband (Medef) im Aufsichtsrat der Nationalen Familienkasse (CNAF) vertreten und Mitglied der jährlichen Familienkonferenzen.

Gegenwärtig organisieren und finanzieren v.a. Betriebskomitees (*comités d'entreprise*)¹⁷⁾ Freizeitaktivitäten für Familien (für den schulfreien Mittwoch und in den Schulferien, *colonies de vacances*) und Zuschüsse zur privaten Kinderbetreuung und für kommunale Dienstleistungen. Relativ neu sind betriebliche Elternurlaubsregelungen und elternfreundliche Zeitbudgets. Gegenüber staatlichen Initiativen sind die betrieblichen Handlungsfelder jedoch sehr eingeschränkt, die Erwartungshaltung der Gesellschaft ihnen gegenüber ist sehr zurückhaltend.

Zivilgesellschaftliche Akteure: Die Familienverbände. Die über 7000 Familienverbände, von denen die meisten in der nationalen Union der Familienverbände (UNAF) zusammen geschlossen sind, haben ein starkes politisches Gewicht, vor allem seit der Befreiung 1945. Die Kräfte der Libération stärkten die politische Repräsentanz der Familie in der Gesellschaft, indem sie einen Dachverband für die Familienverbände und die Familienkassen gründeten. Als später, im Jahre 1996, die Regierung A. Juppé im Rahmen der Sozialversicherungsreform die Familienverbände zusammen rief, sprach er sogar von den „Generalständen der Familie“ (Etats généraux de la Famille). Die Familienverbände agieren gut strukturiert als *pressure groups*, um Einfluss auf staatliche Familienpolitik zu nehmen. Ihre zunächst rein natalistische Ausrichtung ist im Laufe der Zeit einer differenzierten Argumentation und Politik gewichen, was sich in den vielfältigen Vorschlägen zeigt, die sie der Politik unterbreiten, z.B. Vereinfachung der unterschiedlichen Familienleistungen und der Arbeitsweise der CNAF.

■ Familienpolitik zwischen Geburtenförderung und Vereinbarkeit

Wie bereits aufgezeigt wurde, sind ältere Familienpolitiken stark natalistisch ausgerichtet, während neuere Orientierungen der letzten 20 bis 30 Jahre mehr dem

Abbau der Vereinbarkeitsproblematik verpflichtet sind. Es ist zu einer Akzentverschiebung gekommen, ohne dass die ältere Entwicklung aufgegeben worden ist.

Eindrucksvoll zeigt sich der *natalistische Impetus* in einem sprunghaften Anstieg der Familienleistungen ab dem zweiten oder dritten Kind, z.B. in der Ausgestaltung des Kindergeldes. Bis 1981 (dem Regierungsantritt Mitterands) erhielten Kindergeld nur Familien mit drei und mehr Kindern. Die Regierung Mitterand ermöglichte die Leistung ab dem zweiten Kind, für das erste Kind wird auch gegenwärtig quasi kein Kindergeld gezahlt. Frankreich ist das einzige Land in Europa, das für das erste Kind kein Kindergeld zahlt. Übersicht 1 zeigt die Familienleistungen, die an mehrere Kinder gebunden sind und Übersicht 2 Familienleistungen, die bereits ab dem ersten Kind gewährt werden.

I Übersicht 1: Familienleistungen, die erst ab dem zweiten oder dritten Kind gewährt werden

Leistungsart	Voraussetzung (Kinderzahl)
Familienergänzungsbeihilfe (<i>complément familial</i>) bedarfsgeprüft	3 Kinder
Kindergeld (<i>allocation familiale</i>) gestaffelt nach der Kinderzahl	2 Kinder
Erziehungsbeihilfe (<i>allocation parentale d'éducation</i>)	3 Kinder
Umzugsprämie	3 Kinder

In der Rentenversicherung

Rentenaufstockung in Höhe von 10 bis 15 Prozent (<i>majoration pour enfants</i>)	3 Kinder
vorgezogene Altersgrenzen ohne Rentenabschläge (je nach Rentenkasse)	3 Kinder oder 5 Kinder
Verkürzung der Versicherungs- jahre (im Öffentlichen Dienst) auf 15	3 Kinder

■ Übersicht 2: Familienleistungen, die ab dem ersten Kind gewährt werden

- ▶ **Kleinkindbeihilfe**
(*allocation pour jeune-enfant*)
Gezahlt ab dem fünften Schwangerschaftsmonat bis zur Vollendung des dritten Lebensjahres des Kindes. Pro Familie wird nur eine Kleinkindbeihilfe gezahlt.
- ▶ **Beihilfe zur häuslichen Kinderbetreuung**
(*allocation de garde de l'enfant à domicile*)
Für Kinder unter sechs Jahren. Die Betreuung findet im eigenen Haushalt statt, mindestens ein Elternteil muss berufstätig sein.
- ▶ **Beihilfe zur Beschäftigung einer Tagesmutter**
(*assistante maternelle agréée*)
Für Kinder unter sechs Jahren. die Betreuung findet in der Wohnung der Tagesmutter statt (auch crèche privée genannt).
- ▶ **Beihilfe für Alleinerziehende**
(*allocation de parent isolé*)
Ein nach der Kinderzahl gestaffeltes Grundeinkommen für Geringverdienende.
- ▶ **Mutterschaftsurlaub**
(*congé maternelle*)
Er beträgt insgesamt 16 Wochen, ab der dritten Geburt 26 Wochen. Zahlung eines Lohnersatzgeldes in Höhe des Nettolohns der letzten drei Monate vor dem Mutterschaftsurlaub.
- ▶ **Vaterschaftsurlaub (ab 01.01.2002)**
(*congé paternelle*)
Insgesamt 14 Tage. Zahlung eines Lohnersatzentgeldes wie beim Mutterschaftsurlaub.
- ▶ **Beihilfe zum Schuljahrsbeginn**
(*rentrée*)
Ein einkommensabhängiger Pauschalbetrag.
- ▶ **Sondererziehungsbeihilfe für behinderte Kinder.**

Familienleistungen mit geburtenfördernden Anreizen bestehen überwiegend aus monetären Leistungen, die die finanzielle Situation kinderreicher Haushalte stärken sollen – auch dann, wenn die Kinder längst nicht mehr im Haushalt der Eltern leben (z.B. die Rentenaufstockung für Versicherte mit drei und mehr Kindern (Übersicht 1). Familienzuschläge in der aktiven Phase sollen Einfluss auf das Geburtenverhalten nehmen, während sie in der Rentenversicherung als eine nachträgliche Honorierung für viele

Geburten zu verstehen sind. Diese natalistisch orientierten Leistungen sind die älteren. Ihre Bedeutung wird zunehmend zurückgedrängt gegenüber Familienleistungen, die allen Kindern zu Gute kommen und eine Hilfe für den Familienalltag sein sollen. Ziel ist es, das Zusammenleben mit Kindern zu erleichtern, vor allem für erwerbstätige Eltern (siehe die vielfältigen Beihilfen zur Kinderbetreuung und die Hilfen für Alleinerziehende) und, wie bei dem erst vor kurzem eingeführten Vaterurlaub (ab dem 01.01.2002) auch einen pädagogischen Einfluss auszuüben, wie z.B. Stärkung der Vaterrolle. Väter haben seitdem einen Anspruch auf einen maximal 14-tägigen Vaterurlaub mit einem Vaterurlaubsgeld (als Lohnersatzleistung, ähnlich wie dem Mutterschaftsgeld). Die Inanspruchnahme dieser Freistellungsregelung ist höher als erwartet und bedeutet eine kulturelle Wende in dem Konzept Vaterschaft.¹⁸⁾ Diese mehr sozialpolitisch ausgerichteten Leistungen sind die jüngeren.

Neue Akzente der Regierung Raffarin

Die Regierung Raffarin hält an einer finanziell aufwendigen Familienpolitik fest, obgleich sie in anderen Politikfeldern, wie dem Rentenrecht und demnächst auch im Gesundheitswesen, der Bevölkerung drastische Sparprogramme zumutet. In der im Jahre 2003 verabschiedeten Rentenreform, die für alle Versicherten zu Leistungseinbußen führt,¹⁹⁾ sind familienpolitische Rentenleistungen (wie z.B. die Rentenaufstockung für Kinderreiche) nicht nur nicht reduziert, sondern teilweise noch ausgeweitet worden. Die Anrechnung eines zweijährigen Erziehungsurlaubs ist auf Väter ausgeweitet und im öffentlichen Dienst von einem auf zwei Jahre ausgedehnt worden, in Anlehnung an die Regelungen für die Privatwirtschaft.

Neue Akzente setzte die Regierung Raffarin auf der Familienkonferenz im April 2003:

- Umsteuern in der betrieblichen Familienpolitik (eine stärkere Beteiligung der Arbeitgeber);
- Einführung einer Geburtenprämie von 800 € für Mütter;
- Anreize (Steuererleichterungen) für häusliche Kinderbetreuung, „Erziehung durch Eltern“, und für einen zeitweiligen Berufsausstieg von Frauen;

18) Vgl. Fagnani/Letablier (2002).

19) Vgl. Veil (2004, im Erscheinen).

- Anreize für vermehrte Teilzeit;
- Prüfung von Leistungen ab dem ersten Kind.

■ Erklärungsmuster für hohe Geburtenraten in Frankreich

In allen Mitgliedsstaaten der EU gehen die Geburten zurück, mit einer großen Variationsbreite zwischen den Ländern. Frankreich und Irland haben gegenwärtig (im Jahre 2000) die höchsten Geburtenraten, die niedrigsten Italien und Spanien, Deutschland liegt mit 134 Kindern, bezogen auf 100 Frauen, unter dem EU-Durchschnitt von 153 Kindern (siehe Übersicht 3).

■ Übersicht 3: Geburtenraten der EU für 2000

Land	Geburtenrate (Kinder auf 100 Frauen)
Nordeuropa	
Dänemark	176
Finnland	173
Schweden	154
Westeuropa	
Deutschland	134
Österreich	132
Belgien	165
Frankreich (ohne Überseegebiete)	189
Irland	189
Luxemburg	178
Niederlande	172
Großbritannien	164
Südeuropa	
Spanien	122
Griechenland	130
Italien	125
Portugal	154
EU	153

Quelle: zusammengestellt aus Eurostat, zitiert nach Brossé-Verbiest/Wagner (2003)

In Frankreich hat sich das Durchschnittsalter der Mütter bei der Geburt ihres ersten Kindes nach oben verschoben, von durchschnittlich 26,7 Jahre auf 29,4. Hierfür verantwortlich ist das veränderte Reproduktionsverhalten der Frauen über 30.²⁰⁾ Der stärkste Geburtenanstieg findet sich in der Altersgruppe der 30- bis 34-jährigen und etwas abgeschwächt in der Gruppe der 35- bis 39-jährigen, während bei den jüngeren Frauen, den 20- bis 24-jährigen, die Geburten stark zurück gegangen sind. Frauen planen ihre Schwangerschaften, die Kinder sind gewollt. Durch den relativ freien Zugang zu den Kontrazeptiva erhalten Frauen mehr Autonomie und sie können die Kinder so planen, dass sie mit einem Berufsleben vereinbar sind. Sie werden dabei durch staatliche Hilfen, eine quasi flächendeckende Infrastruktur für „Kinderschulen“ (*écoles maternelles*) und ein großzügiges Angebot von öffentlichen und privaten Krippen unterstützt.²¹⁾ Französische Frauen können die Vereinbarkeit von Beruf und Familie individuell herstellen, gestützt auf staatliche Strukturen und monetäre Transfers. Hierdurch erhalten sie größere Handlungsspielräume in der Geburtenregelung als Frauen in Deutschland.²²⁾

Nichteheliche Geburten nehmen zu. 40 Prozent der Kinder kommen unehelich zur Welt, bei den Erstgebüten sind es sogar 55 Prozent. Von zehn nicht ehelichen Kindern werden acht vor der Geburt vom Vater anerkannt.²³⁾ Dieses Verhalten entspricht einem neuen Familienverständnis: die ordnungspolitische Bedeutung (in Form einer Ehe) nimmt ab. Familien werden zur Privatangelegenheit, „Familien entheiraten sich.“ Auch diese Entwicklung stärkt die Autonomie der Frauen in der Geburtenregelung.

I Übersicht 4: Erwerbsquote von Müttern nach Anzahl der Kinder* und Alter des jüngsten Kindes (in Prozent)

	1 Kind unter 3	1 Kind unter 6	2 Kinder das jüngste unter 6	3 Kinder, das jüngste unter 6
Deutschland West	59,4	72,6	61,5	49,3
Deutschland Ost	58,4	73,1	62,4	49,6
Frankreich	80,2	85,4	82,4	56,2

* Kinder unter 25 Jahren.

Quelle: Eurostat, Arbeitskräfteerhebung 1997, zitiert nach Reuter 2002:14.

20) Vgl. hierzu ausführlich auch Brossé-Verbiest/Wagner (2003).

21) Veil (2003), Reuter (2002), Fagnani (2000).

22) Fagnani (2001).

23) Brossé-Verbiest/Wagner (2003).

Die steigende Geburtenrate in Frankreich geht einher mit einer hohen Müttererwerbsquote, vor allem bei Frauen mit Kindern unter sechs Jahren.

Die Erwerbsquoten französischer Mütter liegen, unabhängig von der Kinderzahl und vom Alter des jüngsten Kindes, immer über denen in Deutschland (West und Ost). Mütter in Frankreich reduzieren ihre Erwerbsbeteiligung erst mit der Geburt des dritten Kindes. Aber auch mit drei Kindern sind französische Frauen noch stärker auf dem Arbeitsmarkt vertreten als Frauen in Deutschland. In Frankreich (wie auch in den skandinavischen Ländern) ist es also durchaus möglich, Mutterschaft mit Berufstätigkeit und Berufsorientierung zu verbinden. Auch wenn die Ursachen hierfür vielfältig sein mögen und eindimensionale Erklärungsmuster abzulehnen sind, so hat doch international vergleichende Forschung eine Korrelation zwischen den Möglichkeiten zur Vereinbarkeit von Beruf und Familie und der Geburtenfreudigkeit in einem Lande feststellen können.²⁴⁾ Eine allgemeine Erklärung gibt die französische Ökonomin Béatrice Majnoni d'Intignano. Sie hatte 1999 in einem Bericht des Wirtschaftsrates (Conseil d'analyse économique) über wirtschaftliche Aspekte der Gleichheit von Männern und Frauen (*Egalité entre femmes et hommes: aspects économiques*) drei Phasen in der Entwicklung der Geburtenraten in Europa herausgearbeitet:²⁵⁾

1. Eine traditionelle Phase mit einer hohen Geburtenrate und geringer Frauenerwerbstätigkeit in der Zeit, bevor Verhütungsmittel frei auf dem Markt zu erhalten waren.
2. Eine Übergangsphase mit steigender Frauen-Erwerbsarbeit und sinkenden Geburtenraten, die Ende der sechziger Jahre begann und in den Mittelmeerlandern noch vorherrschend ist.
3. Die moderne Phase mit einer stabilen hohen Frauenerwerbstätigkeit und stabilen oder teilweise sinkenden Geburtenraten. In dieser Phase befinden sich die nordischen Länder und Frankreich seit 1990.

Majnoni d'Intignano geht davon aus, dass alle Länder diese drei Phasen durchlaufen werden. Lediglich die Länder, die erwerbstätigen Frauen ermöglichen, Beruf und Familie zu verbinden, weisen gegenwärtig Geburtenraten auf, die das demographische Gleichgewicht erhalten.

Weitere, diese These stützende Argumente kommen aus der Familienforschung. Forscherinnen wie Fagnani betonen, dass französische Familienpolitik, im Unterschied zu Deutschland, von dem dominanten Wertesystem der erwerbstätigen Mutter ausgehen. Dieses Leitbild wird getragen von sozialen Normen in der Kleinkindbetreuung: „normal“ und sozial legitim ist, Kinder „fremd“ betreuen zu lassen. Die Mutter-Kind-Beziehungen beruhen weniger auf verinnerlichten Normen, die Verantwortung und Erwartungshaltungen exklusiv auf die Mütter konzentrieren. So stellt sich für Frauen in Deutschland das Problem, dass die Diskrepanz zwischen ihren beruflichen Ambitionen und den verinnerlichten Werten, was private Kindererziehung zu leisten habe, unüberbrückbar ist. In diesem Dilemma flüchten (hoch qualifizierte) Frauen verstärkt in die Kinderlosigkeit,²⁶⁾ die durchaus nicht als „gewollt“ bezeichnet werden kann. Die im europäischen Vergleich niedrige Geburtenrate in Deutschland kann demnach als eine diffuse Ablehnung einer Gesellschaft verstanden werden, die Frauen das Recht auf Mutterschaft nur unter benachteiligenden Aspekten anerkennt (s.o.).

In Frankreich hingegen passt sich Familienpolitik stärker dem gesellschaftlichen Wandel an – einer zunehmenden Berufsorientierung von Frauen – und zwar im Rhythmus mit den steigenden Erwerbsquoten von Frauen: die Infrastruktur für die Kinderbetreuung sowie monetäre Hilfen werden ausgebaut. Frauen erhalten dadurch mehr Autonomie in der Geburtenregelung. Aufgrund der vielfältigen staatlichen Hilfen kann die Gesellschaft mit mehr Optimismus einem Leben mit Kindern entgegensehen.

■ Ausblick

Das Geburtenverhalten einer Gesellschaft ist – so wurde aufgezeigt – nicht eindimensional zu erklären. Es gibt ganz unterschiedliche Erklärungsmuster, z.B. der zeitliche Aspekt. Majnoni spricht von den drei Phasen in der Entwicklung der Geburtenraten. In der Gegenwart scheint die Vereinbarkeitsproblematik die Schlüsselkategorie in der Entscheidung für oder gegen Kinder zu sein. Dass Kinderlosigkeit nicht unbedingt eine „freie“ Entscheidung ist, sondern häufig das Dilemma einer fehlenden Möglichkeit zur Vereinbarkeit ausdrückt, wurde ebenfalls benannt. Ne-

26) Fagnani (2001).

ben diesem Faktum treten kulturelle Werte hinzu. Religiöse Einstellungen, die z.B. in Irland noch stark das Geburtsverhalten prägen, nehmen in der EU als Einflussfaktoren jedoch ab.

Gesellschaften, die auf staatliche Hilfen in der Kinderbetreuung und im Familienalltag setzen, können – so scheint es – mehr Optimismus für ein Leben mit Kindern entwickeln als andere.

■ Literatur

Brossé-Verbiest, Stéphanie/Wagner, Norbert (2003): „Familienpolitik in Frankreich“, in: *KAS-Auslandsinformationen*, Heft 7, S. 54-75.

de Singly, François/Schultheis, Franz (1991): *Affaires de famille, affaires d'État*, Nancy.

Ehmann, Sandra (1999): *Familienpolitik in Frankreich und Deutschland – ein Vergleich*, Frankfurt a.M.

Fagnani, Jeanne (2001): „Les Françaises font toujours plus d'enfants que les Allemandes de l'Ouest“, in: *Recherches et Prévisions*, Heft 64, S. 49-63.

Fagnani, Jeanne (2000): *Un travail et des enfants. Petits arbitrages et grands dilemmes*, Paris: Bayard Editions.

Fagnani, Jeanne; Latablier, Marie-Thérèse (2002): „Die französische Politik der Kleinkindbetreuung in den Fängen der Beschäftigungspolitik“, in: *Feministische Studien*, Heft 2, S. 199-213.

Franco, Ana/Winqvist, Karin (2002): „Frauen und Männer, die Arbeit und Familie vereinbaren“, in: *Statistik kurz gefasst, Bevölkerung und soziale Bedingungen*, Heft 9.

Lessenich, Stephan; Ostner, Ilona (1995): „Die institutio-nelle Dynamik ‚dritter Wege‘ – Zur Entwicklung der Familienspolitik in „katholischen“ Wohlfahrtsstaaten am Beispiel Deutschlands und Frankreichs“, in: *Zeitschrift für Sozialreform*, Heft 11/12, S. 780-803.

Latablier, Marie-Thérèse/Pennec, Sophie (2001): *L'action publique en direction des familles en France. Rapport intermédiaire. Contribution de la France au rapport d'étape de la recherche IPROSEC (Improving Policy Responses and Outcomes to Socio-Economic Challenges: Changing Family Structures: Policy and Practice)*.

Jenson, Jane/Sineau, Mariette (2001): „Kleinkindbetreuung und das Recht von Müttern auf Erwerbstätigkeit. Neues Denken im krisengeschüttelten Europa“, in: *Feministische Studien*, Heft 1, S. 21-34.

Latablier, Marie-Thérèse/Pennec, Sophie/Büttner, Olivier (2003): „Opinions, attitudes et aspirations des familles vis-à-vis de la politique familiale en France“, Rapport de recherche N° 9. Online: abgerufen im Juni 2003 über: gwww.cee-recherche.fr

Majnoni d'Intignano, Béatrice (1999): *Égalité entre femmes et hommes: aspects économiques*, Paris.

Martin, Claude (2000) : „Familienpolitische Reformen in Frankreich zwischen den Jahren 1981 und 1997: Kontinuität oder Pfadwechsel?“, in: *Zeitschrift für Familienforschung*, Heft 3, S. 5–20.

Ministère délégué à la Famille (ed.)(2003): „Prestation d'accueil du jeune enfant“. Rapport du groupe de travail. Online: www.famille.gouv.fr/doss_pr/conf_famille03/sommaire.htm

Reuter, Silke (2002): „Frankreichs Wohlfahrtsstaatsregime im Wandel? Erwerbsintegration von Französinnen und familienpolitische Reformen der 90er Jahre“, ZeS-Arbeitspapier 13, Zentrum für Sozialpolitik, Universität Bremen.

Schultheis, Franz (1988): *Sozialgeschichte der französischen Familienpolitik*, Frankfurt a.M., New York.

Seyda, Susanne (2003): „Frauenerwerbstätigkeit und Geburtenverhalten“. Online: www.iwkoeln.de/data/pdf/content/trends02-03-4.pdf, abgerufen im November 2003.

Veil, Mechthild (2004, im Erscheinen): „Zukunft der Alterssicherung: Rentenpolitik und Rentenreformen in Frankreich und Deutschland“, in: Wolfgang Neumann (Hrsg.), *Welche Zukunft für den Sozialstaat? Reformpolitik in Frankreich und Deutschland im Vergleich*, Opladen: Leske+Budrich.

Veil, Mechthild (2003a): „Zwischen Betreuungskultur und Beschäftigungspolitik: Familienpolitik in Frankreich“, in: *Blätter der Wohlfahrtspflege*, H. 3, S. 104–107.

Veil, Mechthild (2003b): „Kinderbetreuungskulturen in Europa: Schweden, Frankreich, Deutschland“, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, Beilage zur Wochenzeitung *Das Parlament*, B. 44, S. 12–21.

Veil, Mechthild (2002): *Alterssicherung von Frauen in Deutschland und Frankreich. Reformperspektiven und Reformblockaden*, Berlin, edition sigma.