

Michael Lingenthal

Venezuela. Die so genannte bolivarianische Revolution

Venezuela ist heute weit mehr als ein Paradebeispiel populistischer Präsidialpolitik. Mit dem Versuch, die „bolivarianische Revolution“ dauerhaft zu installieren, will Präsident Chávez den politischen und gesellschaftlichen Systemwandel vollziehen. Die repräsentative Demokratie soll durch sein Konzept der partizipativen Demokratie mit sozialistisch-nationalistischen Zügen abgelöst werden. Auch wenn seine Revolution ein Mix vieler Ideologien ist, muss man sein Konzept – und ihn selbst – ernst nehmen. Die Erwartung und Hoffnung vieler Venezolaner und des Auslandes, dass Chávez wegen seiner Unfähigkeit zu regieren bald nach seinem Amtsantritt am 2. Februar 1999 scheitern würde, hat sich nicht erfüllt. Kritik wegen mangelnder Regierungsfähigkeit prallt ab. Schon deshalb, weil Chávez nicht dem herkömmlichen Regierungsstil entsprechen will, sondern mit dem Motto „Chávez ist das Volk“ agiert. Aktuell prangt dieses Motto an Venezuelas Werbeflächen, Chávez wird in enger Beziehung und Fürsorge mit Kindern und Alten gezeigt. Zudem ist Venezuela leistungsfähig und Chávez politischer und militärischer Überlebenskünstler.

■ Executive Summary

In the '80s and '90s, Venezuela's political elite watched Chávez' rise with their eyes wide open without trying to stop him. Consequently, they share the responsibility for the so-called Bolivarian Revolution which Chávez has been rigging. Even ex-President Rafael Caldera, who did so much for democracy in Venezuela, bears part of the guilt, for it was he who decided, for personal reasons, not to drag Chávez into court for high treason after his putsch, and in Venezuela, no-one with a criminal record may stand for president. There is no sign of change; in Venezuela, the general inclination still is to gloss over the faults: Everything is *chévere*, everything is great. Meanwhile, the Bolivarian Revolution keeps consolidating its system. It must be taken seriously, primarily because Chávez is very clear in identifying his opponents as well as the targets of his polemic. The way in which he deals with the media is characteristic: Unscrupulous exploitation by, for instance, pre-empting radio and TV channels for hours of government announcements and propaganda goes hand in hand with hamstringing and intimidating particularly private companies and creating new media that fit in with the system, such as 'open channels for citizens' and 'communication centres'. There are a number of far-reaching campaigns that appear praiseworthy at first glance because they do exactly what the country needs, including Barrio Adentro for medical care close to the home, Plan Robinson for literacy, and Mi-

sión Riva for enabling people to complete their school exams later in life. However, all these campaigns also serve to indoctrinate the population ideologically. As Chávez said quite openly: 'If you have to thank me for being able to write you won't sign your name against me.' In this, he was alluding to the opposition's campaign to gather signatures for an indictment (28.11. – 1.12.2003). While the campaign was actually going on, by the way, the regime would stop at nothing in its attempts to lure and intimidate people. A feat that is especially remarkable considering Chávez' Latin American environment is his success in disciplining Polo Patriótico, the political movement that supports him. The Bolivarian system likes to present itself in quasi-religious symbology, such as a triangle consisting of God, the people, and the military, held together by Hugo Chávez. That the military appears as one of the components of this triangle is only proper if we consider the role played by active and ex-servicemen in the real life of the political system. It is no exaggeration to say that the civil service in general and the administration of governmental enterprises in particular are being militarised. Corruption has spread, and it is now being used deliberately as a means of buttressing Chávez' power, never mind his anti-corruption polemic. The Bolivarian penetration of society is a general process that is progressing swiftly, affecting the trade unions first and foremost. As a phenomenon, it is surely more important than the manufacture of legends about the President which, though just as deliberate, often appears ridiculous. Repression operates less by violence and more by intimidation, aiming not least at eliminating the country's code of law and turning the judiciary into a tool to preserve the power of the system. However, some of the aims of the Bolivarian Revolution are international as well, including the co-ordination of anti-neoliberal, indigenous, and anti-globalisation movements on the one hand as well as the societal and even military integration of Latin America on the other. In the fields of social and security policy, revolutionary Venezuela is already co-operating closely with Cuba and increasingly with China. It is rumoured that there are international terrorist organisations operating training camps in the country; at all events, the country's attitude towards the terror in the neigh-

bouring country of Colombia is exceedingly moot. In foreign politics, Venezuela's most important counterpart is the US; on the one hand, it is the preferred butt of propaganda and polemics while absorbing most of the country's crude oil output on the other (CIDCO, the fourth biggest chain of filling stations in the US, is owned 100 percent by Venezuela). Another point that should be mentioned is that *Circulos Bolivarianos*, military formations of the revolutionary movement, are being set up abroad. Prognosis is not good: While the revolution is due to fail in the long run, the issue of the price that will have to be paid for it will arise much earlier. As it will be impossible to repay domestic debts, large parts of the population will be impoverished, and at some time in the future, the need to sell Venezuela's petroleum industry to foreign oil corporations will become imperative.

■ Die Ursachen der Revolution:

An erster Stelle ist die Ignoranz und Arroganz der politischen und militärischen Eliten der achtziger und neunziger Jahre zu nennen. Ein *indio*, der als Soldat allenfalls als Pitcher in der Baseballmannschaft der Armee taugt, kann einfach keinen Erfolg haben, wenn er sich als junger Leutnant mit vier Gleichgesinnten verschwört mit dem klaren Ziel, die Macht zu erringen und das demokratische System des *Punto Fijo* (genannt nach dem Haus Rafaél Calderas, wo nach dem Ende der Diktatur Giménez ein Pakt zur demokratischen Erneuerung zwischen Sozialdemokraten, Christdemokraten und Liberalen geschlossen wurde) abzulösen. Statt Chávez nach Bekanntwerden der Konspiration direkt unehrenhaft aus der Armee zu entlassen, versetzte man ihn so oft als möglich, um Schaden zu verhindern – wie man meinte. Somit bekam er exzellente Einblicke in die Armee in allen Landesteilen und konnte sein „Konspirationsnetz“ erweitern. Die Politiker und die pensionierten Generale, die heute die Revolution beklagen und die Ablösung von Chávez vehement fordern und teils mit staatsstreichähnlichen Aktionen erzwingen wollen, tragen in erster Linie die Verantwortung durch Unterlassung, dass Chávez so weit kommen konnte.

Nach dem Scheitern von Chávez im Doppelputsch von 1992 (4. Februar und 27. November 1992), ver-

■ Die Politiker und die pensionierten Generale, die heute die Revolution beklagen und die Ablösung von Chávez vehement fordern und teils mit staatsstreichähnlichen Aktionen erzwingen wollen, tragen in erster Linie die Verantwortung durch Unterlassung, dass Chávez so weit kommen konnte.

stärkte sich die Arroganz. „Gescheiterter Putschist“, „unfähig, militärische Aufgaben zu lösen“, waren die Urteile. Chávez nutzte das „Geschenk“ zur Umwandlung der Konspiration in ein politisches Programm einschließlich des Aufbaus seiner neuen Massenbewegung MVR (*Movimiento V. República*, Bewegung 5. Republik). Da er die Provinz kannte, rollte er die Republik von den Regionen her auf. Die Hauptstadt wurde zuletzt erreicht. Noch im Juli 1998, also nur vier Monate vor Chávez' Wahlsieg, gaben sich Führungspersönlichkeiten der Altparteien (AD und COPEI) überzeugt, dass der „gescheiterte Putschist“ niemals eine Mehrheit erringen würde, weil die *cerros* von Caracas (marginaler Breitbandgürtel um die Wohlstandsinseln im Tal) nicht wählen würden.

Stellt man die konkrete Schuldfrage der Politik, also nicht nur Verantwortung, muss man auch Rafael Caldera nennen. Durch seine Entscheidung, die Anklage gegen Chávez wegen Hochverrats niederzuschlagen, ermöglichte er erst dessen Kandidatur, weil nach der Verfassung Vorbestrafte nicht Präsident werden können. Mit der Zerstörung der von ihm mitbegründeten Christdemokratie wegen des persönlichen Motivs einer zweiten Präsidentschaft sowie mit seiner schlechten zweiten Amtszeit beschleunigte er den Niedergang der Demokratie und düngte somit den Nährboden für Chávez. Rafael Caldera wurde damit zur tragischen Figur Venezuelas – Gründer der modernen, westlichen Demokratie Venezuelas und maßgeblich an ihrem Ende beteiligt. Zu nennen sind als Förderer Chávez' weiter die Medien und Unternehmer. Beide machten sich Illusionen und glaubten, Chávez im Amt kontrollieren zu können. *Bailar con Chávez* (mit Chávez zu tanzen) erwies sich als fundamentaler Irrtum. Mit Chávez kann man nicht tanzen, er lässt nach seiner Pfeife tanzen. Das Ausland hat durch eine übertriebene Hofierung des Kandidaten und des *Presidente electo* ebenfalls seinen Beitrag geleistet.

Weitere Faktoren für den Niedergang der Demokratie und somit für den Aufstieg Chávez' waren die Abkoppelung von Grundwerten und Tagespolitik. Der Wettbewerb um das bessere politische Konzept und um Prinzipien wurde durch Verhandlung und Beteiligung ersetzt. Wenn ein Land beweist, dass

■ **Stellt man die konkrete Schuldfrage der Politik, also nicht nur Verantwortung, muss man auch Rafael Caldera nennen. Durch seine Entscheidung, die Anklage gegen Chávez wegen Hochverrats niederzuschlagen, ermöglichte er erst dessen Kandidatur, weil nach der Verfassung Vorbestrafte nicht Präsident werden können.**

■ Wenn Chávez am 2. Februar 1999 schwor, die „moribunde“ Verfassung zu ersetzen, dann hatte er zwar einen Rechtsbruch begonnen, aber genau die Lage des Landes geschildert.

Politik auf Dauer ohne eine profunde und ständige Grundwertediskussion ruiniert werden kann, dann ist es Venezuela. Auch die Altparteien, COPEI und AD, können bei der Suche nach Verantwortlichen für den Niedergang der venezolanischen Demokratie nicht ausgenommen werden. Bezeichnend war die Missachtung der innerparteilichen Demokratie in diesen Parteien. Venezuela hat die Gemeinwohldiskussion vernachlässigt. Das Ende der Werte- und Gemeinwohldiskussion lässt sich für Venezuela und speziell für COPEI am Tod von Aristides Calvani festmachen. COPEI verlor einen „Wertevertreter“, Caldera die Person, die ihm ohne eigene Ambitionen Paroli geben konnte. Venezuela war Meister und Beispiel für sehr gute Reformkonzepte – in Schreibtischen und Regalen. Venezuela hat nicht die Kraft zur vollständigen Umsetzung dieser notwendigen Reformen gefunden. So hat sich das Land vom institutionellen Neuanfang zur institutionellen Verkrustung entwickelt. Wenn Chávez am 2. Februar 1999 schwor, die „moribunde“ Verfassung zu ersetzen, dann hatte er zwar einen Rechtsbruch begonnen, aber genau die Lage des Landes geschildert.

Klientelpolitik, die Ausgrenzung marginaler Schichten, das fehlende Gefühl für deren Kultur und Identität, die Missachtung der Menschenwürde auch der Armen, die Wahrnehmung der Demokratie als Freiheitsanspruch (*libertage*) und nicht als Verpflichtung in ihrer ganzen Dimension, die Kultur der „starken Männer“, seien es *caziques* vom Orinoco, *llaneros*, die Lanzenreiter aus den Ebenen, oder die *caudillos* aus den Anden, die Kultur des *chévere*, dies bedeutet, alles ist ganz toll, mir geht es immer prima, und alles ist eben *chévere*, damit nur niemand an den Kern der Probleme, an die Wahrheit herankommt, dies alles hat eine demokratische Kultur und ihre notwendige Selbstbehauptung nicht gefördert. Der Ölreichtum lässt sich eher als schwarzes Gift denn als schwarzes Gold kennzeichnen. Staatsabhängigkeit und Staatsintervention wurden gefördert. Das Volk lebt in der Illusion, Venezuela sei ein reiches Land. Trotz Rekordöleinnahmen ist pro Kopf das Einkommen auf den Stand Mitte der achtziger Jahre zurückgefallen.

Das Scheitern der „institutionellen Linken“ (AD und COPEI) ermöglicht die neue „populistische

Linke“. Was anfangs als Worthölse begann – „Bolivarianische Revolution“ – muss heute ernst genommen werden, füllt sich mit Inhalt.

■ Elemente, Tendenzen und Ergebnisse der Revolution

Wenn mit Entwicklung, Stand und Zukunft der Revolution eine ernsthafte Auseinandersetzung begonnen wird, ist es zuerst wichtig, den Faktor Zeit in Erinnerung zu rufen. Die überwiegende Zahl der gegenwärtigen Oppositionsführer „hechelt nach der Macht“. Warum? Weil sie wissen, ein Machtwechsel jetzt oder spätestens 2006 ist ihre allerletzte persönliche Chance. Eine Ausnahme sind die Politiker der jungen Generation, am deutlichsten in der jungen Partei Primero Justicia erkennbar, aber in allen anderen Parteien auch vertreten, dort aber von der realen Macht ferngehalten.

Chávez denkt und handelt anders. Elf Jahre offene Konspiration, im Hochverrat gipfelnd, sieben Jahre Umwandlung des Putsches in ein mehrheitsfähiges Politikprojekt, fünf Jahre an der Macht mit mindestens drei existenziellen Krisen – Streik Dezember 2001, gescheiterter Machtwechsel April 2002 sowie Generalstreik Dezember 2002/Februar 2003. Infolgedessen höhnt Chávez' wenn die Opposition sein Ende *muy pronto, mañana* beschwört. Chávez denkt in Langzeitkategorien, auch wenn er jede Kurzzeit-chance aufnimmt. Was ihn gefährlich macht, ist, dass er jede Verbindung und Rücksicht abbricht. Ihn interessieren nur noch sein Projekt und er selbst. Vom Vatikan bis hin zu alten Vertrauten bricht er Brücken ab. Wichtige Länder der Vermittlergruppe *amigos de Venezuela* (Freunde Venezuelas, Vorsitz Brasilien, Mexiko, Chile, USA, Spanien und Portugal) hat er bewusst angegriffen (USA, Chile, Spanien), offensichtlich mit dem Ziel, deren Vermittlerrolle zu schwächen. Das zweite, was ihn charakterisiert, sind die Militarisierung und seine fast ausschließlich militärische Denkstruktur. Chávez spricht in Bildern und durch Beispiele. Kaum welche davon sind ziviler Natur, allenfalls werden Leben und Politik noch mit einem Baseballspiel verglichen.

In seiner Problemanalyse ist er oft korrekt. Die Lösungen aber – mehr Staat und totale Durchdringung der Gesellschaft – sind falsch. Richtigerweise

■ Chávez denkt in Langzeitkategorien, auch wenn er jede Kurzzeit-chance aufnimmt. Was ihn gefährlich macht, ist, dass er jede Verbindung und Rücksicht abbricht. Ihn interessieren nur noch sein Projekt und er selbst.

■ Ein Element der Revolution ist die Personalisierung der Revolution in Chávez. Wenn er sich dabei selbst zum zweiten Bolívar stilisiert, zum wirklich erfolgreichen Bolívar, mag das zwar lächerlich erscheinen, es beweist aber sein Kommunikationsgenie.

thematisiert Chávez die Globalisierungsverlierer, die Suche nach lateinamerikanischer Identität, die Diskriminierung der indianischen Bevölkerungsteile, den Ausschluss der Armut aus Politik und Gesellschaft, die Geißel Korruption, die Mängel des Rechtsstaates, das Wertevakuum, die fehlende Bürgergesellschaft, die Misswirtschaft der Parteien. Und natürlich fehlt nicht der in Lateinamerika beliebte Antigtingo-Diskurs.

Ein Element der Revolution ist die Personalisierung der Revolution in Chávez. Wenn er sich dabei selbst zum zweiten Bolívar stilisiert, zum wirklich erfolgreichen Bolívar, mag das zwar lächerlich erscheinen, es beweist aber sein Kommunikationsgenie. Mit einer Art von Hassliebe bedient er sich dabei der Medien. Diese haben ihn mit ins Amt geschrieben und gesendet, aber als sie seine Wünsche nicht bedingungslos erfüllten und er sich zugleich gegen die Erwartungen der Medien stellte, begann sein Medienhass.

Mit dem Mittel des Medienmissbrauchs, aktuell täglich mindestens eine *cadena* (Zwangsschaltung aller öffentlichen und privaten Radio- und TV-Sender zur Übermittlung von Regierungsbekanntmachungen, in der Praxis oft stundenlange Reden von Chávez oder Propagandaserien über Erfolge der Revolution), versucht er die Medienmacht der Privaten zu brechen. Dazu dient auch die administrative Verfolgung der Medien. Der gezielte Einsatz von Gewalt gegen Reporter und Sendeeinrichtungen ist an der Tagesordnung. Ergänzt wird die Politik durch den „Aufbau offener Bürgerkanäle“ und regierungsfreundlicher TV-Kanäle sowie die Einrichtung von „Kommunikationszentren“. Nichts gegen „offene Kanäle“ und „Kommunikationszentren“ in marginalen Zonen, aber der Zweck ist eindeutig die Ideologisierung der Gesellschaft. Dies gilt für viele Projekte, mit denen die Opposition ihre Schwierigkeiten hat. *Barrio Adentro* mit hausnaher Arztversorgung (unter Verpflichtung kubanischer Ärzte), *Plan Robinson*, die Alphabetisierungskampagne, *Misión Riva*, die Initiative zur Nachholung von Schulabschlüssen, sind nur drei Beispiele der neuen Politik. Ohne Ideologisierung und unter Ausnutzung teilweise sogar vorhandener subsidiärer Strukturen (*Fé y Alegría* im Bildungswesen), wären die Maßnahmen das, was das Land auch braucht, um Armut und Zukunftslosigkeit

zu überwinden. Aber Chávez erklärt ganz offen den eigentlichen Sinn der Alphabetisierung: „1,2 Millionen Menschen, die dank Chávez schreiben lernen, werden nicht gegen Chávez unterschreiben“ (gemeint ist hier die Unterschriftensammlung der Opposition vom 28.11. bis zum 01.12.2003 zur Einleitung eines Abberufungsreferendums gegen Chávez).

In drei Etappen wird zudem über die Massenkommunikation versucht, die Opposition zu verängstigen und zu demoralisieren.

Phase 1: Ankündigung, dass die Namen aller, die gegen Chávez unterschreiben, wegen der historischen Wahrheit mit Personalausweisnummer in Regierungsanzeigen veröffentlicht werden. Druck auf die Angehörigen der Streitkräfte, nicht zu unterschreiben, weil dies eine „politische Aktion“ sei, verboten für aktive Militärs.

Ein wichtiger Nebenaspekt für die Situation im *estamento militar*: Militärs, die gegen Chávez unterschreiben und beim Referendum gegen ihn stimmen, wählen bei Erfolg ihren Oberbefehlshaber ab! Gegen Militärs, die bei der Opposition unterschrieben hatten, wurden inzwischen Untersuchungsverfahren eingeleitet.

Phase 2: „Versprechen und Geschenke“, von einer dreißigprozentigen Erhöhung des Solds (öffentlicher und privater Sektor 20 Prozent) bis hin zu vorgezogenen Weihnachtsfeiern („Weihnachten beginnt dieses Jahr im Oktober“), Geschenken und Gratifikationen. Proklamation von 400 000 Stipendien für neue Studierende binnen Jahresfrist.

Phase 3: „Negation von Gewaltanwendung sowie Drohung und Einschüchterung“ seitens des Präsidenten. Versuch, das Militär gegen die Opposition einzuschwören, auch über die Unterschriftenaktionen hinaus, durch eine beispiellose Reise durch die Kasernen des Landes. Vorwurf an die Opposition, den gewaltsamen Umsturz konkret zu planen. Unterstützt von medienwirksamer Entdeckung geheimer Waffen- und Munitionslager und täglicher *CIA-novela* einiger Hardliner der Revolution über Verbindungen der Opposition zu CIA und anderen ausländischen Diensten und konspirativen Institutionen (Spanien, Israel). Wenn diese gerade jetzt entdeckten Waffenlager tatsächlich von der Opposition stammen sollten, ist ihr nicht zu helfen. Originalver-

■ **Chávez erklärt ganz offen den eigentlichen Sinn der Alphabetisierung: „1,2 Millionen Menschen, die dank Chávez schreiben lernen, werden nicht gegen Chávez unterschreiben“ (gemeint ist hier die Unterschriftensammlung der Opposition vom 28.11. bis zum 01.12.2003 zur Einleitung eines Abberufungsreferendums gegen Chávez).**

packte Munition, die sich bis zur Decke eines Lagergebäudes stapelt, lässt aber auch andere Deutungen zu.

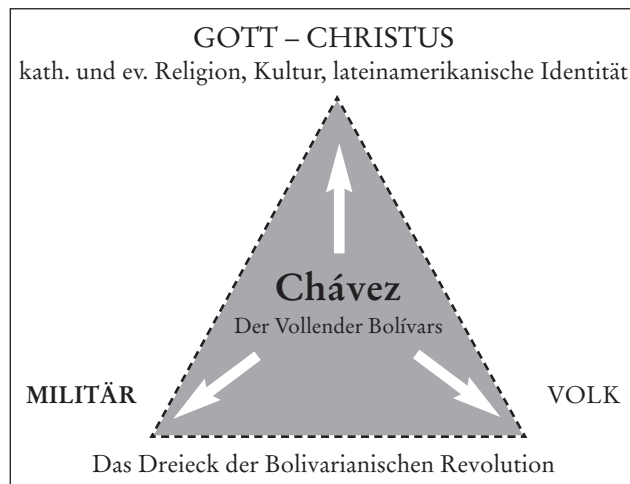
Der Anzug: Phase 1 „Revolutionskleidung“, Phase 2 „Jacke und Mütze mit Logo der geförderten/ausführenden Institution“ (schwarzes Barett der „Bolivarianischen Universität“) und Phase 3 dunkler Anzug mit Krawatte.

Noch einmal – der Einsatz von totaler Kommunikation und umfassende Medienarbeit sind zentraler Bestandteil der Revolution und ihres Führers.

Chávez hat es zudem geschafft, in seinem *polo patriótico* einigermaßen für Ordnung zu sorgen. Nach der Phase „Säuberung der Revolution durch Wahlen“ (geschickt hat er seine Widersacher in eine Wahlaus-einandersetzung mit ihm gedrängt und sie per Votum erledigt) wird jetzt mit Druck und Disziplin zusammengehalten, was sonst in Lateinamerika oft auseinanderstrebt (Volkssport, Parteiengründung und Parlamentsübertritte). Nach Mandaten geschwächt, aber an Überzeugung gestärkt, hat Chávez noch immer die Mehrheit im Parlament und wird von einem Drittel der Bevölkerung nahezu bedingungslos gestützt. Kein Präsident konnte nach fünf Amtsjahren – und Chávez' Amtsjahre waren und sind „Ausnahmeamtsjahre“ – so positive Umfragewerte vorweisen.

Wir haben früher gelernt, dass das Dreieck mit dem Auge Gottes Sinnbild der Dreieinigkeit und zugleich Gottes ist. Das „Dreieck der Revolution“ lässt sich als eines aus Gott (Christus), Volk und Militär beschreiben.

■ Nach Mandaten geschwächt, aber an Überzeugung gestärkt, hat Chávez noch immer die Mehrheit im Parlament und wird von einem Drittel der Bevölkerung nahezu bedingungslos gestützt.



Das „Militär“ ist deshalb fett hervorgehoben, weil sich letztlich die Revolution auf das Militär stützt. Dies gilt für den militärischen Teil, aber auch für den zivilen Bereich. Über 500 aktive und ehemalige Militärs und Mitputschisten nehmen heute die zentralen Funktionen der zivilen Administration ein. Vizepräsident Rangel gibt 200, 250 an und wundert sich vor der Auslandspresse, dass diese 250, die im Übrigen exzellente Arbeit tun, als Beleg für eine Militarisierung herhalten sollen. Niemand fragt nach der qualitativen Tätigkeit der Militärs. Sehr viele Schlüsselfunktionen in Verwaltung und Regierung sind mit Militärs (auch ehemaligen besetzt). Der stellvertretende Leiter der neuen Devisenkontrollkommission wird in Uniform vereidigt. „Gott“ steht für katholische und evangelische Verankerung in der Bevölkerung sowie für die eigenständige kulturelle Identität Venezuelas und Lateinamerikas. Im Mittelpunkt des Dreiecks aber steht nicht mehr „das Auge Gottes“, sondern Hugo Chávez Frias selbst. Er verbindet in seiner Person die drei Ecken des Dreiecks. Das Dreieck ruht auf der Basislinie „Militär“ und „Volk“, als Ausdruck der realen Machtverhältnisse. Chávez selbst verkörpert zugleich Bolívar, dessen Scheitern er umkehren will durch die Integration der Völker Südamerikas. Bolívar wurde von den weißen Eliten verraten, mit Mordversuchen bedroht und schließlich ins Exil geschickt. Hugo Chávez wird von den Oligarchien gleiches angedroht. Er muss sich gegen Mordkomplotte – bis in die USA, weshalb er 2003 nicht zur UNO-Vollversammlung fahren konnte – wehren. Sein Sendungsbewusstsein – echt oder zur Schau gestellt, ich denke eher echt – ist dabei so groß, dass „nicht Hugo Chávez spricht, wenn ich den Mund öffne, sondern die Seele des Volkes und Christus, der Revolutionär und Rebell, mein erster Oberbefehlshaber“.

Die „Bolivarianische Revolution“ folgt den Gesetzen jeder Revolution. Oft wird Chávez mit Hitler verglichen – ein unsinniger Vergleich. Was aber mindestens ähnlich ist, sind die Prozesse der Revolution. Führerprinzip, Chávez befördert und entlässt per TV, potenzielle Mitbewerber/Nachfolger werden öffentlich per TV „gestutzt“. Eine Folge ist ständige Bewegung, Säuberung, Umorganisation. Es wird versucht, Gegnern die soziale Basis zu entziehen. 18 000 entlassene PDVSA-Angestellte sorgen sich heute zuerst

■ **Oft wird Chávez mit Hitler verglichen – ein unsinniger Vergleich. Was aber mindestens ähnlich ist, sind die Prozesse der Revolution. Führerprinzip, Chávez befördert und entlässt per TV, potenzielle Mitbewerber/Nachfolger werden öffentlich per TV „gestutzt“.**

■ **Chávez, der ständig die Korruption der IV. Republik anprangert, hat in seiner Amtszeit den Korruptionsindex um mindestens ein Drittel in die Höhe getrieben und auf Rekordniveau gebracht; Venezuela gehört jetzt in die Spitzengruppe korrupter Systeme in Lateinamerika, laut Transparencia Internacional.**

ums Überleben. Korruption als Mittel zur Machterhaltung kritisiert die Opposition und verweist auf den deutlichen Anstieg seit der Regierungsübernahme. Chávez, der ständig die Korruption der IV. Republik anprangert, hat in seiner Amtszeit den Korruptionsindex um mindestens ein Drittel in die Höhe getrieben und auf Rekordniveau gebracht; Venezuela gehört jetzt in die Spitzengruppe korrupter Systeme in Lateinamerika, laut Transparencia Internacional.

Paternalismus und Mythenbildung gehören zum Populismus. „Die Revolution fordert, was das Volk braucht“ manchmal auch „wünscht“, sagt genügend für das Grundverständnis aus. Der Präsident als Übervater, der seinen Landeskindern Glück und Segen bringt und dennoch theatralisch die Titulierung „Messias“ ablehnt.

Zur persönlichen und revolutionären Mythenbildung trägt auch die Legende bei, dass Chávez vor allem im April 2002 vom „einfachen Volk“ (*gente humilde*) gerettet und ins Amt zurück gebracht wurde. Hier kann nicht der April 2002 nachgezeichnet werden. Aber nach dem von „seinen“ Militärs verkündeten Rücktritt gab es im ganzen Land, in Volk und Armee, eine abwartende Stille von ca. 24 Stunden. Erst als fest stand, dass Militär und Politik mit dem „Geschenk des Machtwechsels“ nichts anfangen konnten und die „legitime Gehorsamsverweigerung“ (immerhin hat das Oberste Gericht im August 2002 nicht auf Hochverrat anerkannt) in einen Staatsstreich einschließlich der Auflösung aller gewählten Institutionen umwandelten, erst als Chávez die Unfähigkeit der neuen Eliten sah und diese zeitgleich einsahen, dass ihre Aktion verloren war, begann der Plan zur Rückkehr des Präsidenten. In erster Linie durch beide Seiten des Militärs ausgehandelt und vorbereitet, im Anschluss durch Teile der Bevölkerung unterstützt. Die kürzlich in der *Welt*, auch in ARTE und ZDF, aufgeführte Dokumentation gibt alle diese Hintergründe nicht wieder, sondern ist die perfekte Unterstützung der Legendenbildung Chávez. Und zur Legende gehört auch das internationale Mordkomplott gegen den populistischen Führer. Jede Rettung von einem solchen Komplott erhöht nur den Mythos des Präsidenten – auch wenn im TV die von diesem selbst aufgedeckten Attentatsversuche lächerlich erscheinen. So der angebliche Versuch, mit einer Pan-

zerfaust (älteres Modell) auf über 300 Meter Entfernung das sich im Flug befindende Präsidialflugzeug abschießen zu wollen.

Gar nicht lächerlich, sondern sehr ernst zu nehmen ist der Versuch, alle gesellschaftlichen Schichten zu durchdringen. Vom Kindergarten bis zum Rentnertreff gibt es heute eine „bolivarianische Institution“. Im Gewerkschaftssektor wird gegenüber der ILO der Versuch gemacht, den autonomen Dachverband „CTV“ – sein Präsident Carlos Ortega, einer der Hauptverantwortlichen für April 2002 und Generalstreik – durch den „bolivarianischen Dachverband“ zu ersetzen. Dass die Revolution von vielen ehemaligen Demokraten aus AD und COPEI gespeist wird, zeigt nicht nur das Beispiel von Chávez' Vater. Sondern auch das von Marcela Máspero, Tochter von Emilio Máspero. Sie ist ehemalige COPEI-Abgeordnete, die heute die Hauptprotagonistin für die „bolivarianischen Gewerkschaften“ im Ausland ist und die Kontakte ihres Vaters weidlich nutzt.

Die Durchdringung aller Bereiche des Landes wird durch die „legale Installierung“ der Revolution in der Legislative ergänzt. Jede Schwäche der Opposition wird ausgenutzt (*ley habilitante*, Vollmachtengesetz). Jede Provokation ist recht, damit die Opposition im Parlament im wahrsten Sinne des Wortes „zurückschlägt“. Eines Tages wird Chávez noch Zustimmung bekommen, wenn er den von ihm selbst provozierten politischen *kinder* (Kindergarten) im Capitolio (Parlamentsgebäude) schließt.

Die Repressionsmechanismen sind ausgefeilt. Nicht brutale Gewalt wie in den sechziger und siebziger Jahren ist das Erscheinungsbild der Revolution. Vielmehr eine latente Bedrohung durch Gesetzesinitiativen (Presse, Oberstes Gericht, Streitkräfte), wobei geschickt die Mängel der bestehenden Gesetzgebung ausgenutzt werden, um die Notwendigkeit der Reformen zu begründen. Ziel ist es, Vorsicht und schleichende Angst zu produzieren, also den selbstverantworteten Rückzug der Opposition. Dazu dienen ganz offensichtlich die Aktionen der politischen Geheimpolizei. Sie agiert aber gar nicht „geheim“, sondern am helllichten Tage und oft exklusiv begleitet von „Canal 8“, dem öffentlichen TV-Kanal.

Den Niedergang von Rechtsstaat und Rechtsstaatsverständnis beweist die Durchsuchung der 1. Verwal-

■ Die Repressionsmechanismen sind ausgefeilt. Nicht brutale Gewalt wie in den sechziger und siebziger Jahren ist das Erscheinungsbild der Revolution. Vielmehr eine latente Bedrohung durch Gesetzesinitiativen (Presse, Oberstes Gericht, Streitkräfte), wobei geschickt die Mängel der bestehenden Gesetzgebung ausgenutzt werden, um die Notwendigkeit der Reformen zu begründen.

■ **Das bestehende Rechtssystem bleibt einer der Hauptangriffsziele der Revolution. Erst wenn es „Recht des Volkes“ spricht, wird der Umbau abgeschlossen werden.**

tungskammer, in der Hierarchie der Gerichte nach dem Obersten Gerichtshof stehend. Die Kammer hatte mehrfach Verordnungen der Regierung außer Kraft gesetzt, weil diese nicht mit den geltenden Gesetzen übereinstimmten. Die von „unabhängigen, patriotischen Richtern“ angeordneten Durchsuchungen waren zuvor von Chávez in seinen wöchentlichen TV-Sendungen eingefordert worden. Die korrupten Richter der alten Republik, die sich der Revolution und dem Volk entgegenstellen, müssten aus den Ämtern entfernt werden. So auch prompt geschehen, als das Oberste Gericht die 1. Verwaltungskammer auflöste und sie durch eine mit neuen Richtern besetzte Instanz ersetzte. Was aber dem Obersten Gericht nicht helfen wird. Seine Entscheidung gegen Teile des neuen Landgesetzes provozierte exakt die gleichen öffentlichen Forderungen und Ausbrüche des Präsidenten. Das bestehende Rechtssystem bleibt einer der Hauptangriffsziele der Revolution. Erst wenn es „Recht des Volkes“ spricht, wird der Umbau abgeschlossen werden.

Das Gesetz zum Obersten Gerichtshof und zur Richterwahl hat hierbei zentrale Bedeutung. Wahl und Abwahl der Richter mit einfacher, eventuell auch absoluter Mehrheit bedeuten aber die Abkehr von der aktuellen Zwei-Drittel-Regelung und damit eine einschneidende Verminderung der Rechte der Opposition und eine signifikante weitere Schwächung des Parlamentes. Über die 7. Änderung der Parlamentsgeschäftsordnung in der laufenden Legislaturperiode soll zudem auf „administrativem Wege“ die Mitwirkung der Opposition weiter vermindert werden. Und zahlreich sind die Beweise, wie mit „doppeltem Recht“ die Bannmeile durchgesetzt wird. Immer gegen Demonstrationen der Opposition, nur gelegentlich gegen Belagerer der bolivarianischen Revolution, so dass Oppositionsabgeordnete nur unter Polizeischutz das Parlament verlassen können.

Da diese und andere gewalttätige Gruppen und Personen laut Chávez in der „legitimen Verteidigung der Revolution“ handeln, wundert es nicht, dass die Pistolenschützen des April 2002, sofern sie dem Revolutionslager entstammen, frei gesprochen werden. Die Polizisten aber, die die öffentliche Ordnung wiederherstellen wollten, bleiben unter Anklage.

Die Militarisierung ziviler Komponenten (Verwaltung und Staatsunternehmen) ist bereits weit fortgeschritten. Alle Schlüsselpositionen sind mit Militärs besetzt. Der Entwurf des Staatshaushaltes wird daher auch vom zuständigen Abteilungsleiter, einem Brigadegeneral in Uniform, präsentiert und der Vizepräsident der neuen staatlichen Behörde für Devisenkontrolle (siehe Calixto Ortega über das Ziel der aktuellen Phase der Revolution) wird selbstverständlich in Uniform vereidigt. Mit dem „Plan Bolívar“ wurde eine „revolutionäre, militärische Parallelstruktur“ für öffentliche Aufgaben installiert. Die neue staatliche Versorgungskette „Mercal“ (Volksmärkte zur Abgabe subventionierten Grundbedarfs) wird natürlich auch von aktiven Militärs geleitet. Plan Bolívar und Mercal stehen wegen angeblicher Korruption und Bereicherung seit ihrem Bestehen in der öffentlichen Kritik. Wer Kritik an den Militärs äußert, dem wird fehlender Patriotismus vorgeworfen, Feindschaft gegen das Militär. Und der Präsident stellt sich demonstrativ vor seine Militärs, wenn man ihnen in den Rücken fällt. Das Militär wird eng mit der nationalen Souveränität verknüpft. Die Opposition vergeht sich bereits an ihr, wenn sie um der Transparenz und der Datensicherung willen der OAS und dem Carterzentrum eine Kopie der Daten ihrer Unterschriftensammlung übergeben will. Ein Angriff auf die nationale Souveränität, ereifert sich Präsident Chávez.

Die Opposition wird nicht müde, Chávez vorzuwerfen, dass Land geteilt und die traditionelle Friedfertigkeit und Toleranz der Venezolaner zerstört zu haben. Abgesehen davon, dass Venezuelas Geschichte weiß Gott nicht „friedfertig“ und „tolerant“ war (Föderationskriege, Putsche, Guerilla und Diktaturen), war das Land schon vor Chávez geteilt und die Armut ausgegrenzt. Chávez hat allerdings die Ausgrenzung und den Hass als politisches Instrument aktiviert, auch wenn er „Liebe“ predigt, denn die Revolution ist erfüllt von *amor*.

■ **Wer Kritik an den Militärs äußert, dem wird fehlender Patriotismus vorgeworfen, Feindschaft gegen das Militär. Und der Präsident stellt sich demonstrativ vor seine Militärs, wenn man ihnen in den Rücken fällt. Das Militär wird eng mit der nationalen Souveränität verknüpft.**

■ **Internationale Zielsetzung und Auswirkung der Revolution**

Chávez strebt die Vollendung des Lebenswerkes des *libertador* durch Chávez selbst an. Er will die Führerschaft der Dritten Welt und Lateinamerikas, um

Globalisierungsgegner, ALCA-Widerstand, Anti-neoliberale, indigene Bewegungen und wachsende lateinamerikanische Identität gegen die USA und Europa zu positionieren. Da die USA und inzwischen auch Frankreich ihn nicht mehr einladen, bedankt er sich mit jeder Gelegenheit zu einem lateinamerikanischen Gipfel, um auch nur Ansätze seines Konzeptes voranzubringen. Er zielt dabei weniger auf die Regierenden, viel mehr versucht er Universitäten, Intellektuelle, Volksbewegungen, neue Parteien und das Volk zu erreichen.

Sein Konzept der „Integration der Völker“ richtet sich gegen die modernen Integrationsansätze, vor allem, wenn sie im wirtschaftlichen Sektor beginnen. Dies hindert ihn aber keineswegs daran, von einer Mitgliedschaft Venezuelas im MERCOSUR zu schwärmen. Zum Konzept gehört auch die militärische Integration Lateinamerikas, die *OTAN del Sur* (NATO des Südens). Militärische Integration bedeutet für ihn aber auch die neue Aussöhnung von Volk und Militär und die damit bereits in Venezuela praktizierte „zivil-militärische Komponente“, die real aber eine „militär-zivile Ausführung“ ist. Mit dieser Zielsetzung der Integration würde Chávez die Rückkehr und Dominanz der Militärs in die Politik Lateinamerikas fördern. Die Erfolge der Entmilitarisierung der achtziger und neunziger Jahre würden rückgängig gemacht werden.

■ **Venezuela bleibt ein Destabilisierungsfaktor in der Region. Dies besonders wegen seiner ambivalenten Haltung zum kolumbianischen Terror.**

Venezuela bleibt ein Destabilisierungsfaktor in der Region. Dies besonders wegen seiner ambivalenten Haltung zum kolumbianischen Terror. Venezuela verweigert sich regionalen Bemühungen um Konfliktlösung. Der traditionelle Hauptfeind war und bleibt Kolumbien, auch wenn große Teile von Guayana als *zona de reclamación* betrachtet und auf allen offiziellen Karten markiert sind – d. h. so, als würde noch heute die offizielle Karte der Bundesrepublik Schlesien, Pommern und Ostpreußen als von Deutschland beanspruchte Gebiete bezeichnen.

Präsident Chávez bzw. seine Sprecher der Revolution prangern die Arbeit ausländischer Geheimdienste, Institutionen und Stiftungen zur Destabilisierung des Landes und zum aktiven Umsturz an. Wenn ausländische Dienst in Venezuela arbeiten, dann sind das tatsächlich in erster Linie kubanische Sicherheitskräfte. Die Lehrer und Ärzte aus Kuba sind ne-

bensächlich. Wenn die Opposition deren Einsatz in den *barrios* kritisiert, müsste sie zunächst dafür sorgen, dass genügend Venezolaner diese Aufgaben in schwierigstem Umfeld tatsächlich übernehmen. Mit Sorge sehen nicht nur die USA, dass China seinen Einfluss in Venezuela vergrößert. Was mit technischer Hilfe nach der Hangrutschkatastrophe 1999 begann – als die Entsendung von US-Pionieren abgelehnt wurde –, setzt sich heute fort und Präsident Chávez hat bereits seit langem China die Häfen für Flottenbesuche angeboten.

Dass IRA-, ETA- und El Quaida Ausbildungslager in Venezuela vermutet werden, macht Venezuela zu einem Sicherheitsproblem für die Region. Die Haltung zum kolumbianischen Terror ist nicht eindeutig ablehnend. Beim Iberogipfel der EU in Madrid im Mai 2002 hatte Chávez gegen die Aufnahme des FARC in die Liste der Terrororganisationen opponiert. Die Frente Bolivariana de Liberación (FBL), eine venezolanische revolutionäre bolivarianische Organisation zur Verteidigung der Revolution, noch vor drei Monaten offiziell im Innenministerium unbekannt („uns liegen keine Erkenntnisse über den FBL vor“, so Innen- und Justizminister (!) sowie Ex-General Rincón), veröffentlicht inzwischen über das Netz der Revolutionsbewegungen ein gemeinsames Kommuniqué mit der ELN, um den gegenseitigen Zwist auszuräumen und die Revolutionskräfte strategisch zu vereinen, da der Kampf nicht innerhalb der Revolutionäre, sondern gegen die Reaktion geführt werden muss.

„Yankee Hugo“ setzt inzwischen venezolanisches Öl als politische Waffe ein. Der Dominikanischen Republik wird vorgeworfen, die aktive Konspiration gegen die Regierung Chávez und Venezuela auf ihrem Territorium zu dulden und zu fördern. Dann werden schon mal die vertraglich fixierten Öllieferungen ausgesetzt, ganz im Stile des Zerrbildes, welches Chávez sonst über die USA und ihren Präsidenten verbreitet.

Mit dem gleichen Vorwurf der Duldung und Unterstützung der Verschwörung gegen Venezuela wird inzwischen auch Costa Rica überzogen. Gleichzeitig werden Vertreter der Basisopposition und der indigenen Bevölkerung nach Caracas eingeladen, um eine internationale Front gegen die Diskriminierung der indigenen Gruppen aufzubauen.

■ „Yankee Hugo“ setzt inzwischen venezolanisches Öl als politische Waffe ein. Der Dominikanischen Republik wird vorgeworfen, die aktive Konspiration gegen die Regierung Chávez und Venezuela auf ihrem Territorium zu dulden und zu fördern. Dann werden schon mal die vertraglich fixierten Öllieferungen ausgesetzt, ganz im Stile des Zerrbildes, welches Chávez sonst über die USA und ihren Präsidenten verbreitet.

Chávez spielt ein Doppelspiel. Ölsanktion gegen die Dominikanische Republik und zugleich Bestätigung der Vorzugsbedingungen für CARICOM, weil er diese Gruppe in der OAS dringend braucht, um Resolutionen und Sanktionen der soliden Regierung Amerikas abzuwenden.

Die Rolle der USA ist pikant. Das Land braucht das venezolanische Öl. CIDCO, die viertgrößte Tankstellenkette der USA, ist zu 100 Prozent im Besitz Venezuelas. Die USA bereuen heute sicherlich, zu Beginn der Amtszeit Chávez' nicht auf dessen Verkaufsofferte eingegangen zu sein. Chávez hat aber schnell eingesehen, dass ihm Auslandsbesitz im Ölssektor hilft und ihn in gewisser Weise unangreifbar macht. So muss die USA auf der einen Seite Demütigungen und Angriffe von Chávez und seinem Vizepräsidenten hinnehmen („Bush, kümmer Dich um Deine Armut und um Deinen Irak-Krieg“; die Position der USA zu Venezuela ist „lächerlich“), aber ohne Zweifel wäre den USA eine Rückkehr Venezuelas als verlässlicher Partner der USA recht. Deshalb verstärken die USA ihre Kooperation via US-AID, NDI und IRI in Venezuela in signifikanter Weise.

■ Venezuela befindet sich in einem Prozess der Isolierung auf Regierungsebene, denn Chávez strebt den aktiven Ausgleich durch Bündnisse mit Bewegungen und Völkern an, um der Isolierung zu begegnen. Die finanzielle Förderung der entsprechenden Bewegungen ist ihm möglich.

Venezuela befindet sich in einem Prozess der Isolierung auf Regierungsebene, denn Chávez strebt den aktiven Ausgleich durch Bündnisse mit Bewegungen und Völkern an, um der Isolierung zu begegnen. Die finanzielle Förderung der entsprechenden Bewegungen ist ihm möglich. Der internationale Ausbau der „Círculos Bolivarianos“ und Bündnisse mit Universitäten sowie Aktionen/Veranstaltungen mit Institutionen, auch in Deutschland, sind strategische, außenpolitische Ziele der Revolution. Immerhin sind die Strukturen so weit ausgebaut, dass im Einklang zwischen Auslandscírculos und Botschaften zahlreiche Aktionen und Programme durchgeführt werden. Eine Gruppe von 20 deutschen Journalisten (*Junge Welt* bis FAZ) war vor vier Wochen auf Einladung der Círculos Bolivarianos de Alemania in Venezuela, um die Revolution und das Modell der sozial-partizipativen Demokratie von innen kennen zu lernen.

■ Erfolge von Chávez?

Ohne Zweifel hat Chávez die tiefste Politisierung Venezuelas gefördert. Einerseits die der marginalen Schichten, andererseits die seiner Gegner. In Nach-

barschaften und Märkten ist heute Politik im Verständnis einer öffentlichen und allgemeinen Aufgabe verankert. Politik wird nicht mehr nur den Parteien überlassen. Diese, vielleicht mit Ausnahme von *Primeiro Justicia*, haben daher bis heute Probleme, sich mit dem neuen Selbstbewusstsein der Bürgergesellschaft, sowohl Armut als auch Mittelstand, zu arrangieren.

Armut bleibt auf der Tagesordnung, auch nach Chávez. Es können heute keine Projekte *excluyente* mehr präsentiert werden. Wobei natürlich die Revolution, wie alle Revolutionen, ein „ausschließendes“ Projekt ist, weil nur derjenige willkommen ist, der die Paradigmen der Revolution anerkennt. Konterrevolutionäre müssen vernichtet werden, „so wie ein Panzerbataillon tief in das Herz des Gegners eindringt“. Die Politisierung trägt dazu bei, dass die tatsächliche Lage Venezuelas („schwarzes Gift“) diskutiert und eine Zukunftsdiskussion begonnen werden kann.

Was wird kommen? Letztlich wird sich auch diese Revolution nicht durchsetzen. Die Frage ist nur, zu welchem Preis und in welchem Zeitraum. Der „bolivarianische Populismus“, das neue „sozial-partizipative Modell“ wird ad absurdum geführt werden. Das kann noch dauern, möglich ist sogar, dass erst die Zukunftsgenerationen die Revolution überwinden können.

In jedem Fall steht fest, dass die zukünftigen Generationen die Revolution bezahlen werden. Die gigantische Inlandsverschuldung (Steigerung um das fünffache in drei Jahren) muss bezahlt werden. Drei Alternativen sind denkbar, die alle gerade die sozialen Schichten treffen, die heute noch Chávez stützen, weil seine Hauptgegner längst ihre Reserven in den USA und Europa angelegt haben. Es sind dies massive Abwertung, Moratorium der Rückzahlung der Inlandsschuld an die nationalen Banken (diese haben sich längst auf diese Alternative durch überhöhte Dividendenausschüttung vorbereitet und erwarten diesen Schritt ab Mitte 2004) oder Veräußerung des Ölssektors an das Ausland, wobei die „Öl-Multis“ nur deshalb Verluste in Venezuela hinnehmen und Präsenz behalten, weil sie just diesen Moment erwarten. Die Dekapitalisierung der nationalen Ölindustrie durch unternehmensfremde Aufgaben (Bau von Schulen und Universitäten, Finanzierung der Weihnachtsprogramme 2003 etc.), wird die Auslandsbeteiligung erzwingen.

■ **Was wird kommen?**
Letztlich wird sich auch diese Revolution nicht durchsetzen. Die Frage ist nur, zu welchem Preis und in welchem Zeitraum. Der „bolivarianische Populismus“, das neue „sozial-partizipative Modell“ wird ad absurdum geführt werden.