

# Die Putin-Doktrin: Eine Neuausrichtung der russischen Sicherheitspolitik

**Bei der „Putin-Doktrin“ geht es um die aktuelle Strategie der russischen Außen- und Sicherheitspolitik, insbesondere mit Blick auf die einzig verbliebene Supermacht, die USA, und die Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS). Danach akzeptiert Russland die Dominanz der USA, da der Kreml derzeit keine Chance sieht, die amerikanische Hegemonie zu durchbrechen. Aus diesem Grund setzt Präsident Wladimir Putin pragmatisch auf eine „strategische Partnerschaft“ mit Washington und der NATO. So hofft er, sein Land sicher durch dessen Schwächephase zu steuern und das im Westen verankerte und aus dem Kalten Krieg herkömmlende „Feindbild Russland“ zu neutralisieren. Zugleich erwartet Putin von dieser Politik mehr Einfluss in der GUS – ein Ziel, das den Interessen der USA direkt zuwiderläuft. Dessen ungeachtet will Putin zumindest in seinem „Hinterhof“ den Amerikanern die Stirn bieten, indem er weiter auf eine russische Militärpräsenz setzt. Damit**

## ■ Executive Summary

It took Vladimir Putin almost his entire first term in office as President to define new fundamental rules for Russia's foreign and security-policy strategy. He had been swept into power in March 2000 on a domestic-policy ticket, as the ‚saviour of the nation‘ in a manner of speaking. As he had no political party to support him, he had to rely at first on populist-patriotic alliances, the armed forces, and the secret service. At the time, Putin proclaimed that his foremost aim in foreign policy would be to reinstate Russia in its role as a world power in global politics.

In his first year in office, his diplomatic attempts to dissuade the US government from its National Missile Defence (NMD) programme failed totally. Consequently, President Putin turned to initiating ‚new peace initiatives‘, forging an alliance for a ‚multi-polar world‘ with the People's Republic of China, and forming a united front against the dominant US power. Furthermore, Moscow strengthened the anti-American camp by recruiting the nuclear power of India and by reviving old ‚friendships‘ with Iran, North Korea, Cuba, Libya and Iraq. At the same time, Putin launched a personal ‚charm offensive‘ in the West, refusing to give up for lost ‚the struggle to influence on the atmosphere of foreign societies‘. For it was still one of the central objectives of Russia's security policy to drive a wedge between the US and its European NATO partners, formal denials notwithstanding.

Washington, however, showed itself relatively unimpressed by Putin's efforts, and the President was made to feel the limitations of his security policy in short order: In 2000, Russia had run up a debt of around 150 billion US\$ with its foreign creditors, who demanded with increasing urgency that Russia should meet its obligations. Putin knuckled under: While he still let it be known that it was necessary for Russia to remain a great power, he did accept for a fact that the US is the only remaining superpower, and that Russia's current economic weakness rules out all other policies. Under pressure from the United States, Russia dropped its objections to the accession of the Baltic States to NATO, and against the deployment of Alliance forces outside its territory. However, this did not keep the US from pursuing unchanged its tough stand vis-à-vis Iraq, disregarding Putin's protests.

In general, the Kremlin could only stand by and watch impotently as the United States erected military bases along Russia's central Asian and Caucasus borders, and reinforced its military presence in the east European NATO member states. At the same time, Washington has no thoughts of reducing the pressure on Russia, for the friendship between President Putin and Bush that is so prominently displayed bears no relation to the real security interests of the two states.

In fact, the Lord of the Kremlin was roughly awakened from his dreams of friendship by the energy with which the Americans pursued their self-interested depolicies. Their attack on Iraq marked the hour when the Putin Doctrine was born: From now on, Russia would no longer leave the Commonwealth of Independent States (CIS) to its own devices but consolidate its claim to leadership in Central Asia and in the Caucasus – such was the concept.

In the Putin Doctrine, the current strategy of Russia's foreign and security policy is described with reference to the only remaining superpower, the US, on the one hand, and with reference to the CIS on the other. In it, Russia accepts the dominance of the United States because it is believed in the Kremlin that there is no opportunity of shaking off America's hegemony at the moment. For this reason, Vladimir Putin continues to pursue his pragmatic policy of „stra-

**einher gehen Bestrebungen, sich auch künftig in die politischen und wirtschaftlichen Angelegenheiten der GUS-Länder einzumischen. Damit wird zugleich deutlich, dass die öffentlich zur Schau gestellten „freundschaftlichen Beziehungen“ der Präsidenten Putin und Bush in den realen sicherheitspolitischen Interessen beider Staaten keine Entsprechung finden. Um seine ureigenen Interessen durchzusetzen, präsentiert sich Russland deshalb als Anwalt von Demokratie, Menschen- und Minderheitenrechten. Vor kurzem erlebte die Putin-Doktrin jedoch in Georgien eine erste Niederlage.**

tegic partnership‘ with Washington and the NATO. Thus, he hopes to be able to steer his country safely through its period of weakness, and to neutralise the image of Russia as an enemy which took root in the West in the time of the Cold War.

At the same time, Putin hopes to increase his influence within the CIS in this way – an objective which runs directly counter to the interests of the United States. Nevertheless, Putin intends to go on confronting the Americans at least in Russia’s ‚backyard‘ by continuing to rely on Russia’s military presence, and by interfering with the internal political and economic affairs of the CIS member countries. Instead of regularly travelling to the West, as he used to do, the Lord of the Kremlin now pays increasingly frequent flying visits to CIS member countries. Moreover, the Kremlin generously supports pro-Russian media and political parties as well as any politicians on the spot who are faithful to Moscow. So much for the offensive part of the Putin Doctrine.

At the same time, Russia is now styling itself an advocate of democracy, human rights, and the rights of minorities to forward its own interests. Very recently, however, the Putin Doctrine was defeated in Georgia by the resistance of the people.

### ■ Wladimir Putin – „Retter der Nation“

Die verheerenden Terroranschläge im Sommer 1999, als in Moskau und anderen russischen Städten Wohnblocks in die Luft flogen, und der Angriff tschetschenischer Terroristen auf Dagestan demoralisierten die russische Bevölkerung zunehmend. Den Nerv der Menschen traf allein der damalige Ministerpräsident Wladimir Putin, der diese „Aggression gegen Russland“ klar verurteilte und den Terroristen harte Konsequenzen androhte. Kurze Zeit später begann der zweite Tschetschenien-Krieg, den das demokratische Russland gegen seine abtrünnige Provinz führte. Mit dem Image als „Retter der Nation“ und „Saubermann“ ging Putin in die Präsidentschaftswahl im März 2000. Und gewann.

Als Präsident fühlte sich Putin dazu „berufen, die Geschichte in die eigenen Hände zu nehmen und einen neuen Staat zu schaffen“. Dennoch unterliefen dem mit Vorschusslorbeeren reich bedachten Politi-

■ Als Präsident fühlte sich Putin dazu „berufen, die Geschichte in die eigenen Hände zu nehmen und einen neuen Staat zu schaffen“.

ker gravierende Fehler: Da er nicht auf die Unterstützung einer Partei bauen konnte, musste er sich vor allem auf populistisch-patriotische Kräfte und auf die Streitkräfte verlassen. Das Fundament dieser Allianz bildete der zutiefst verletzte und verunsicherte russische Nationalstolz.

Vor diesem Hintergrund konnte Putins Reaktion bei der Tragödie des Atom-U-Boots Kursk kaum überraschen: Ohne über einen wirklichen Beweis zu verfügen, war der „Schuldige“ in Gestalt eines NATO-U-Bootes schnell ausgemacht. Der Schock wurde so instrumentalisiert, um das alte Feindbild wiederzubeleben und von den wahren Ursachen der Katastrophe abzulenken. Zusehends zeigte sich, dass der Präsident in der Krise nicht mehr als frei gewählter Repräsentant des russischen Volkes, sondern als Sprecher eines Interessenkonglomerats aus Verteidigungsministerium, Geheimdiensten und Rüstungsindustrie agierte. Mit dem Unglück der Kursk verschob sich zudem die Ausrichtung der russischen Sicherheitspolitik. Das über TV verbreitete Säbelraseln der Generäle kam wieder in Mode. Den Europäern wurde gar mit einer Neuauflage von Kaltem Krieg und Wettrüsten gedroht.

Zu einem ihrer wichtigsten Ziele proklamierte die Putin-Administration damals die Wiederherstellung der russischen Großmachtrolle in der Weltpolitik. Im Zuge dieser Neuausrichtung stärkte der Präsident die Position der Streitkräfte und der Geheimdienste in einer Weise, wie sie selbst in der Sowjetunion nicht üblich gewesen war. Außerdem proklamierte Putin 2001 zum Jahr „der Reform des Militärsystems“. Oberste Priorität habe dabei die „Festigung des Staates“, so der Präsident. Gleichzeitig wurden die politischen Institutionen des Landes, allen voran das Parlament, aber auch die Parteien und die Presse, massiv unter Druck gesetzt, um sie im Sinne der nationalen Sicherheitspolitik mit der Regierung „in Übereinstimmung zu bringen“.

### ■ 2000 bis 2001: Das alte Feindbild lebt in den Militärdoktrinen weiter

Als einen „Skandal“ bezeichnete die Moskauer Zeitung *Nezawisimaja Gazeta* den öffentlich gewordenen Streit zwischen den beiden höchsten russischen

■ Zu einem ihrer wichtigsten Ziele proklamierte die Putin-Administration die Wiederherstellung der russischen Großmachtrolle in der Weltpolitik. Im Zuge dieser Neuausrichtung stärkte der Präsident die Position der Streitkräfte und der Geheimdienste in einer Weise, wie sie selbst in der Sowjetunion nicht üblich gewesen war.

**■ Welchem militärischen Gefahrenpotenzial sieht sich Russland in Zukunft ausgesetzt? Und wie können die neuen Gefahren wirksam bekämpft werden?**

„Militärpolitikern“, Verteidigungsminister Igor Sergejew und Generalstabschef Anatolij Kwaschnin. Selbst der stellvertretende Vorsitzende des Verteidigungsausschusses der Staatsduma, Alexej Arbatow, führte diesen „schweren Konflikt“ nicht nur auf divergierende private Interessen der Politiker zurück, sondern auch auf die unterschiedlichen Ziele der beteiligten Behörden. Der Streit kulminierte schließlich in zwei Militärdoktrinen, die folgende Fragen beantworteten wollten: Welchem militärischen Gefahrenpotenzial sieht sich Russland in Zukunft ausgesetzt? Und wie können die neuen Gefahren wirksam bekämpft werden?

Im Einzelnen vertrat Anatolij Kwaschnin folgendes Konzept: Die strategischen Nuklearwaffen können keinen Beitrag dazu leisten, Russland und seine Verbündeten bei lokalen oder regionalen Konflikten, wie zum Beispiel auf dem Balkan, wirksam zu verteidigen. Deswegen muss der Staat, gerade in Zeiten der Geldknappheit, verstärkt auf die konventionelle Ausrüstung aller drei Waffengattungen setzen. Zugleich sollte die Rolle der UNO gestärkt werden, um regionale Kriege präventiv einzudämmen. Sollten die USA oder andere Atommächte überdies mit dem Gedanken eines Nuklearangriffs auf Russland spielen, würden für eine glaubwürdige Abschreckung einige Hundert Raketen mit nuklearen Sprengköpfen ausreichen. Ein strategisches Gleichgewicht sei dazu nicht erforderlich.

Verteidigungsminister Sergejew vertrat hingegen die Meinung, selbst wenn Russland 3,5 Prozent seines Bruttoinlandsprodukts für die Verteidigung ausbebe, habe das Land keine Chance, eine ähnlich wirksame Verteidigungskraft wie die NATO im Bereich der konventionellen Waffen aufzubauen. Russland sei nicht in der Lage, das „kolossale Übergewicht des Westens in Bezug auf die Wirtschaftsleistung (einschließlich des IT-Sektors), die Bevölkerung, die Vorteile der geostrategischen Lage und die Weiterentwicklung von modernen nicht-nuklearen Waffensystemen auszugleichen“. Um diese gewaltigen Nachteile zu kompensieren, müsse Russland weiter in großem Stil nuklear aufrüsten. Nur so könne Moskau sicherstellen, dass seine Atombomben bei einem Erstschlag nicht alle vernichtet würden. Zudem könne Russland sowohl in politischer als auch in militärischer Hin-

sicht eine direkte Aggression des Westens von vornherein verhindern. Das gelte auch dann, wenn der Westen die modernsten konventionellen Waffen einsetzen würde. Die Vertreter dieses Konzeptes zeigten sich also davon überzeugt, dass Russland nur mit einem starken strategischen Nuklearwaffenarsenal eine Supermacht auf gleicher Augenhöhe mit den USA bleiben könne.

Die Analyse beider Militärdoktrinen belegt, dass die politischen Anstrengungen des Kreml in den Jahren 2000 bis 2001 für „strategische Partnerschaften“ mit einzelnen NATO-Mitgliedern, darunter Deutschland, nicht mit den Plänen der russischen Militärs in Einklang zu bringen waren. Denn in beiden Konzeptionen geht die Hauptgefahr von der westlichen Staatengemeinschaft aus, gegen deren „Aggression“ sich Russland zur Wehr setzen müsse.

### ■ **Waffenlieferungen an „Risikostaaten“ als Antwort auf NMD**

Im ersten Amtsjahr scheiterten alle diplomatischen Versuche des russischen Präsidenten, die US-Regierung vom Programm für eine Nationale Raketenabwehr (NMD, National Missile Defense) abzubringen. Daraufhin startete Putin zunächst eine neue Friedensinitiative des Kreml. Am 13. November 2000 erklärte er, Russland sei bereit, die Zahl seiner strategischen Raketen bis 2008 auf 1500 zu reduzieren. Anschließend überließ er es Verteidigungsminister Sergejew, mit der Peitsche zu knallen: Sollten die USA einseitig aus dem ABM-Vertrag von 1972 aussteigen, sehe sich Russland gezwungen, „zusätzliche Maßnahmen für die Aufrechterhaltung des strategischen Gleichgewichts zu treffen“. Damit einher ging die Drohung, neben Russland würde auch „eine Reihe anderer Länder entsprechende Maßnahmen ergreifen“. Der Marschall spielte zunächst auf China an, dem Moskau gerne die Hand reicht, um gegen die amerikanische Dominanz Front zu machen und gemeinsam für eine „multipolare Welt“ einzutreten. Seit Jahren schon versorgt Russland China mit modernen Waffen, darunter mit Lizenzen zur Produktion von Luftabwehrsystemen. Zwar sind auch in Moskau nicht alle mit der Ausrüstung der chinesischen Armee mit der modernsten russischen Waffentechnik einver-

■ **Im ersten Amtsjahr scheiterten alle diplomatischen Versuche des russischen Präsidenten, die US-Regierung vom Programm für eine Nationale Raketenabwehr (NMD, National Missile Defense) abzubringen. Daraufhin startete Putin zunächst eine neue Friedensinitiative des Kreml.**

■ **Zur Verstärkung des anti-amerikanischen Lagers kooperierte Moskau mit der Atommacht Indien. Russland entdeckte seine alten Verbündeten wieder, die allerdings ausgerechnet zu den Ländern gehören, die die Vereinigten Staaten als ein Sicherheitsrisiko für sich und ihre Partner einstufen.**

standen. Gleichwohl haben sich die Rüstungs-Lobbyisten und die Befürworter einer russisch-chinesischen Zusammenarbeit gegen die USA im UN-Sicherheitsrat durchgesetzt.

Zur Verstärkung des anti-amerikanischen Lagers kooperierte Moskau außerdem mit der Atommacht Indien. Russland entdeckte seine alten Verbündeten wieder, die allerdings ausgerechnet zu den Ländern gehören, die die Vereinigten Staaten als ein Sicherheitsrisiko für sich und ihre Partner einstufen: Dazu zählen der Iran, Nordkorea, der Irak, Libyen und Kuba. Die nuklearen und chemischen Raketenprogramme dieser Staaten werden nach Informationen westlicher Geheimdienste mit russischer und chinesischer Unterstützung entwickelt.

Außerdem kündigte Moskau in Reaktion auf die amerikanischen NMD-Pläne Waffenlieferungen an den Iran an. Damit verstieß Russland gegen eine geheime Übereinkunft mit Washington aus dem Jahr 1995. Infolge des „Tschernomyrdin-Gore-Memorandums“ hatte der Kreml seit dieser Zeit auf Rüstungslieferungen an Teheran verzichtet. Als Gegenleistung erhielt Moskau Finanzhilfen aus den USA und aus der Europäischen Union für die Instandsetzung und Wartung der russischen Atomkraftwerke und zur Sicherung seiner Nuklearwaffenprogramme. Immerhin verzichtete die russische Regierung darauf, Güter für die Produktion von Massenvernichtungswaffen an den Iran zu liefern.

Zusammenfassend kann also festgehalten werden, dass Moskau in den Jahren 2000 bis 2001 daran interessiert war, der russischen Rüstungsindustrie Aufträge zu verschaffen, um so ihren Einfluss auf dem internationalen Parkett zu verstärken. Eine durchaus kurzsichtige Politik. Denn ohne mehr Wirtschaftskraft und finanzielle Stabilität im eigenen Land würde es Moskau allein mit Hilfe der Rüstungsindustrie nicht gelingen, die frühere Stellung als Supermacht zurückzugewinnen.

### ■ **Die Rolle Putins**

Nach seinem Amtsantritt hatte Präsident Putin erfolgreich eine „Charme-Offensive“ in Richtung Westen gestartet: Zuerst verkündete er, dass Russland einen Beitritt zur NATO nicht ausschliesse. Wenn es sich dabei auch erkennbar um eine Propaganda-

Aktion handelte, wurde doch deutlich, dass zumindest Teile der politischen Elite in Moskau einer Annäherung an die Nordatlantische Allianz positiv gegenüberstehen. Weitere „vertrauensbildende Maßnahmen“ folgten, darunter die Ratifizierung des START-II-Vertrages in der russischen Staatsduma, die Putins Vorgänger Boris Jelzin nicht hatte durchsetzen können.

Während sich Wladimir Putin also dem „Kampf um Einflussnahme auf die gesellschaftliche Stimmung im Ausland“ widmete, rief er gleichzeitig dazu auf, das Niveau der russischen Medien- und Öffentlichkeitsarbeit „grundlegend anzuheben“. Konkret sollte dies auch die Beeinflussung ausländischer Journalisten umfassen. Denn den Sicherheitspolitikern in Moskau war durchaus bewusst, dass vor allem über die Massenmedien den westlichen Gesellschaften ein positives Russland-Bild vermittelt werden kann. Sollte dies gelingen, würde es für deren Regierungen sehr schwer werden, eine „anti-russische“ Politik zu betreiben.

Zurückgegriffen wurde dazu auf Erfahrungen aus den frühen achziger Jahren: Damals unterstützte der Kreml die gesellschaftlichen Proteste besonders in der Bundesrepublik Deutschland gegen den „NATO-Doppelbeschluss“. Selbst vor einer Reaktivierung des in Russland unbeliebten Michail Gorbatschow schreckte Putin nicht zurück. Der Präsident hoffte auf diese Weise, Gorbatschows Popularität im Westen für die Propagierung seiner sicherheitspolitischen Ziele nutzen zu können. Während seiner zahlreichen Auslandsreisen bzw. bei Begegnungen mit Staats- und Regierungschefs in Moskau gelang es Putin zudem, sich als einen rationalen und pragmatischen Politiker zu präsentieren. So festigte er durch eine Reihe von „strategischen Partnerschaften“ mit westlichen Staaten seine Außen- und Sicherheitspolitik. Washington beeindruckte Putins Engagement allerdings wenig. Ungerührt analysierte der US-Geheimdienst CIA im Frühjahr 2001, der russische Präsident verfolge das Ziel, die amerikanischen Interessen weltweit zu untergraben. Präsident George W. Bushs Beraterin für Nationale Sicherheit, Condoleezza Rice, erklärte denn auch, Russland stelle eine Gefahr für den gesamten Westen dar, insbesondere jedoch für die USA und für die EU.

■ Ungerührt analysierte der US-Geheimdienst CIA im Frühjahr 2001, der russische Präsident verfolge das Ziel, die amerikanischen Interessen weltweit zu untergraben. Präsident George W. Bushs Beraterin für Nationale Sicherheit, Condoleezza Rice, erklärte denn auch, Russland stelle eine Gefahr für den gesamten Westen dar, insbesondere jedoch für die USA und für die EU.

■ **Ungeachtet aller Dementis bleibt es ein zentrales Ziel der russischen Sicherheitspolitik, einen Keil zwischen die USA und ihre europäischen NATO-Partner zu treiben. Deshalb begrüßte Moskau die Bildung einer EU-Eingreiftruppe und schlug vor, über eine „engere Kooperation“ nachzudenken.**

## ■ **Einen Keil in die NATO treiben**

Ungeachtet aller Dementis bleibt es ein zentrales Ziel der russischen Sicherheitspolitik, einen Keil zwischen die USA und ihre europäischen NATO-Partner zu treiben. Deshalb begrüßte Moskau die Bildung einer EU-Eingreiftruppe und schlug vor, über eine „engere Kooperation“ nachzudenken. Endlich schien sich dem Kreml eine Chance zu bieten, eine alte Idee zu realisieren, die früher im Rahmen der OSZE verfolgt worden war: Danach sollte die OSZE in eine Organisation mit militärischen Aufgaben transformiert werden, um auf diese Weise den Einfluss der USA auf den europäischen Raum zu relativieren. Nun ging es Präsident Putin vornehmlich darum, eine Front von europäischen Staaten gegen das amerikanische Raketenabwehrprogramm (NMD) aufzubauen. Da Washington alle Versuche Moskaus abgeschmettert hatte, ein gemeinsames Raketenabwehrsystem zu entwickeln, wollte der Kreml jetzt zumindest die europäischen NATO-Partner der USA gegen NMD einnehmen.

Aus russischer Sicht besteht hier eindeutig Handlungsbedarf: Die Öffnung der Allianz gen Osten wird von den Moskauer Sicherheitspolitikern als ein Stachel im Fleisch Russlands empfunden. Sollten die Pläne für eine weitere Runde der NATO-Osterweiterung umgesetzt werden, würde eine völlig neue Situation in Europa entstehen, die die „politischen und militärischen Interessen Russlands berührt. Dabei kann es zu einer ernsthaften Krise kommen“, meinte nicht nur der Sekretär der Sicherheitsrates, Sergej Iwanow, der im Sommer 2001 zum Verteidigungsminister ernannt worden war. Proteste gegen einen möglichen Beitritt der südosteuropäischen Staaten Rumänien, Bulgarien, Slowenien, der Slowakei, Mazedonien, Albanien und Kroatien hörte man jedoch bald nicht mehr aus Moskau. Dafür versuchte der Kreml, wenn auch erfolglos, einen NATO-Beitritt ehemaliger Sowjetrepubliken zu verhindern. Denn damit wurde für Putin klar eine „rote Linie“ überschritten. Im Gegensatz zu früheren russischen Regierungen verzichtete er aber darauf, mit der Stationierung von Mittelstreckenraketen zu drohen. Allerdings machte er deutlich, Moskau werde in diesem Fall den Vertrag über Konventionelle Streitkräfte

in Europa (KSE-Vertrag) kündigen, der 1990 in Wien unterzeichnet worden war. Auch verwies er auf bislang nicht näher spezifizierte „Gegenmaßnahmen“.

### ■ Die Finanzierung der Sicherheitspolitik

Die Grenzen seiner Sicherheitspolitik wurden Präsident Putin jedoch schon bald aufgezeigt: Mit rund 150 Milliarden US-Dollar stand Russland bei ausländischen Gläubigern in der Kreide, Deutschland mussten allein 40 Milliarden Euro zurückgezahlt werden. Angesichts dieser Summen wurde die Regierung in Moskau von ihren Gläubigern regelrecht gezwungen, ihren Verpflichtungen nachzukommen, obwohl die unerwarteten Mehreinnahmen aus dem gestiegenen Ölpreis bereits im Haushalt für die Rüstungsindustrie und das Verteidigungsministerium berücksichtigt waren.

Vor diesem Hintergrund büßten die Drohgebärden von Verteidigungsminister Sergejew viel an Dramatik ein: Er hatte angekündigt, dass Russland im Falle der Realisierung von NMD „mit Gegenmaßnahmen zum Erhalt des strategischen Gleichgewichts“ antworten werde. Dabei war völlig unklar, wer die russischen Militärprojekte bezahlen sollte. Angeblich waren sie in der Regierungszeit Ronald Reagans eingefroren worden, nachdem dieser von seinen SDI-Plänen Abstand genommen hatte. Die Moskauer Militärpolitiker zeigten Nerven, denn ihr Oberkommandierender fürchtete, nicht nur in militärischer, sondern auch in politischer Hinsicht den Anschluss an die Vereinigten Staaten endgültig zu verlieren. In diesem Fall würde Russland – ungeachtet seiner territorialen Größe – nur noch als Randfigur der Weltpolitik eine Rolle spielen.

Natürlich gibt es Indizien, die darauf hindeuten, dass diese Entwicklung längst eingetreten ist: So zeigten sich die USA im Frühjahr 2001 unbeeindruckt von russischen Drohungen, einseitig die Sanktionen gegen den Irak aufzuheben. Selbst der Vorsitzende des Auswärtigen Ausschusses der Staatsduma, Dmitrij Rogosin, sprach von „irgendwelchen Erklärungen“ gegenüber den USA, die „ins Leere“ liefen. Offensichtlich hatte Moskau zu hoch gepokert: Zwar betonte der Kreml stets seinen weltpolitischen Einfluss, um am Ende doch immer wieder still-

■ Die Grenzen seiner Sicherheitspolitik wurden Präsident Putin schon bald aufgezeigt: Mit rund 150 Milliarden US-Dollar stand Russland bei ausländischen Gläubigern in der Kreide, Deutschland mussten allein 40 Milliarden Euro zurückgezahlt werden.

■ **Unabhängig von den Wünschen Moskaus verfolgen die USA weiter ihre Raketenabwehrpläne. An dieser harten Haltung vermochte auch das medienwirksam inszenierte Treffen zwischen Putin und Bush in Ljubljana im Juli 2001 nichts zu ändern.**

schweigend eine Niederlage nach der anderen einzu-stecken.

Denn unabhängig von den Wünschen Moskaus verfolgen die USA weiter ihre Raketenabwehrpläne. An dieser harten Haltung vermochte auch das medienwirksam inszenierte Treffen zwischen Putin und Bush in Ljubljana im Juli 2001 nichts zu ändern. Dennoch wurde die Abkehr des russischen Präsidenten von einem offenen Konfrontationskurs gegenüber der Bush-Administration in Moskau als „Sieg der Vernunft“ gefeiert: So habe sich der Kreml gegen eine Militarisierung der Wirtschaft entschieden. Außerdem wäre ein Kräftemessen an dieser Stelle mit den USA „nicht nur dumm, sondern tragisch für das Land“, konnte man in der gut informierten Moskauer Zeitung *Nezavisimaja Gazeta* (24.07.2001) lesen. Dankbar wurde vermerkt, dass der amerikanische Präsident „die Würde Putins als Staatschef einer Großmacht“ nicht untergraben habe und damit dem „sensiblen Patrioten“ ein großes Stück entgegengekommen sei.

Unterdessen nahm Putin einen personellen Wechsel im Verteidigungsministerium vor: Im Sommer 2001 ernannte er den früheren KGB-General, Sergej Iwanow, zum neuen Verteidigungsminister. Als Erstes säuberte dieser sein Ministerium und besetzte es mit Gefolgsleuten des Präsidenten. Außerdem bereitete er eine neue Militärdoktrin vor. Sie soll die Frage klären, wie Russland langfristig sicherheitspolitische Stabilität erreichen kann. Dahinter steht die Sorge, die neuen Bedrohungsszenarien könnten auch Russland erreichen. Deshalb benötige es einen eigenen Raketenabwehrschild, insbesondere um die südlichen Landesteile zu schützen. Unterstützung für diese neue Doktrin fand Iwanow in der Staatsduma: Dort forderte das einflussreiche Mitglied des Verteidigungsausschusses, Alexej Arbatow, Russland müsse in dieser Frage einen vernünftigen Kompromiss mit den USA aushandeln. Darunter sollten die guten Beziehungen zu China aber nicht leiden.

Damit war schon Wochen vor den Terrorangriffen auf die USA am 11. September 2001 klar, dass sich Moskau für eine gemeinsame Sicherheitspolitik mit Washington entschieden hatte. Herausragende Bedeutung hatte in diesem Zusammenhang das Treffen der Präsidenten Putin und Bush im Sommer 2001. Es

markierte nicht nur einen Meilenstein in den russisch-amerikanischen Beziehungen, sondern es war auch entscheidend für die Definition der Leitlinien der Moskauer Sicherheitspolitik.

### ■ **Putin erkennt die Dominanz der USA an**

Offiziell werden die bilateralen Beziehungen beider Staaten seit dieser Begegnung von einem „großen, uneingeschränkten Vertrauensverhältnis“ geprägt. In Wirklichkeit war Putin eingeknickt: Zwar gab er weiter für das Ziel die Parole aus, Russland müsse eine Großmacht bleiben. Er akzeptierte jedoch die Tatsachen. Denn allein ein Vergleich des Bruttoinlandsprodukts (BIP) der Vereinigten Staaten und Russlands zeigte, wer die „Materialschlacht“ gewonnen hatte. So erreichte das BIP der USA im Jahre 2001 9825 Milliarden US Dollar, während Russland gerade einmal auf 260 Milliarden US Dollar kam. Allein für das Jahr 2004 hat der amerikanische Kongress den Militärhaushalt auf 401 Milliarden US Dollar aufgestockt.

Ungeachtet dessen hat Putin hochfliegende Pläne: Sein Arbeitszimmer im Kreml schmückt ein Portrait seines Vorbildes, Peters des Großen. Die Ambitionen des Präsidenten reichen jedoch weiter als die des Zaren. Denn Putin will nicht nur ein Fenster nach Europa aufreißen, sondern Tore öffnen. Unter dem Motto „Wir sind ein Teil Europas“ bekämpft der Präsident alle Widerstände, die einer Integration Russlands in die Europäische Union entgegen stehen. Vor allem im Beitritt Polens und der baltischen Staaten zum Schengener Abkommen sieht er eine Gefahr. Konkret befürchtet Putin die Errichtung einer neuen Mauer zwischen Russland und dem übrigen Europa. Deshalb wünscht er, dass russische Staatsbürger künftig ohne Visum in die EU-Länder reisen dürfen. Obwohl Deutschland und Italien wacker Schützenhilfe leisten, bleibt Brüssel auf diesem Ohr bislang taub.

Um die Widerstände im Westen abzubauen, bombardierte Moskau vorrangig die NATO mit Erklärungen, die die Generäle hüben wie drüben in Erstaunen versetzten. Während Moskau noch vor zwei Jahren den Beitritt der drei baltischen Staaten in die NATO kategorisch ablehnte, zeigt man sich heute

■ **Putin hat hochfliegende Pläne: Sein Arbeitszimmer im Kreml schmückt ein Portrait seines Vorbildes, Peters des Großen. Die Ambitionen des Präsidenten reichen jedoch weiter als die des Zaren. Denn Putin will nicht nur ein Fenster nach Europa aufreißen, sondern Tore öffnen.**

versöhnlich. Nach „offenen Gesprächen“ zwischen den Präsidenten Putin und Bush änderte die russische Regierung ihre Haltung: „Es geht uns nichts an“, meinte Verteidigungsminister Sergej Iwanow zum Heranrücken der NATO an Russland. „Es handelt sich dabei um einen objektiven Prozess. Die NATO ist eine Realität. Wir versuchen, unsere Kontakte zur Allianz zu verstärken“, betonte Ende Mai 2003 auch der russische Botschafter in Berlin, Sergej Krylow. Mehr noch. Er glaubt, dass Russland tiefer in den Strukturen der NATO integriert sei als manches NATO-Mitglied.

In diesem Zusammenhang verweist Moskau gerne auf die enge Partnerschaft zur Allianz im Rahmen der „19+1-Gespräche“ (19 NATO-Mitglieder plus Russland). Inzwischen erhebt Russland auch keine Einwände mehr gegen NATO-Einsätze außerhalb des Bündnisgebietes: Mit Blick auf einen Einsatz der Allianz in Afghanistan versprach der Kreml sogar seine volle Unterstützung in allen Bereichen der Militär- und Sicherheitspolitik, einschließlich Überflug- und Transitrechte. Einzige Ausnahme: Russland wollte keine Soldaten nach Afghanistan schicken. Aus verständlichen Gründen. Außerdem schlug der russische Verteidigungsminister Iwanow den USA gemeinsame Manöver im Pazifik und eine Kooperation bei der Entwicklung neuer Waffensysteme vor.

■ Für neue Rüstungsgüter hat Russland stets einen dankbaren Abnehmer: Die Volksrepublik China kauft alles, was der Nachbar im Norden an moderner Militärtechnologie zu bieten hat. Inzwischen hat Peking seine Luftwaffe und Marine mit den besten Waffen aus Russland modernisiert. Allein an den Waffenexporten in das Reich der Mitte verdient die russische Rüstungsindustrie jährlich über eine Milliarde US-Dollar.

Für neue Rüstungsgüter hat Russland stets einen dankbaren Abnehmer: Die Volksrepublik China kauft alles, was der Nachbar im Norden an moderner Militärtechnologie zu bieten hat. Inzwischen hat Peking seine Luftwaffe und Marine mit den besten Waffen aus Russland modernisiert. Allein an den Waffenexporten in das Reich der Mitte verdient die russische Rüstungsindustrie jährlich über eine Milliarde US-Dollar. Bislang hat die mächtige Rüstungslobby alle Bedenken im Parlament und im Kreml vom Tisch wischen können. Allerdings wird das Risiko einer unbremsten Aufrüstung Chinas für Russland selbst inzwischen offen thematisiert: Deshalb versucht Moskau mit viel Fingerspitzengefühl, Peking auf dem internationalen Parkett einzubinden. Beide Staaten betonen unisono, die Welt müsse multipolar organisiert sein. Die USA erwähnen sie dabei nicht.

Derweil hielt die Duzfreundschaft der Präsidenten Putin und Bush Washington nicht von Alleingängen

ab. Obwohl sich der Kreml-Chef alle erdenkliche Mühe gab, Russlands weltpolitisches Ansehen aufzupolieren, konnte er bislang keinen einzigen Erfolg verbuchen. Zwar hatte es Putin nach dem 11. September durch seine aktive Unterstützung der USA geschafft, sein Land wieder ins Spiel zu bringen. Zeitweise erhielt er dafür viel Lob aus dem Weißen Haus. Allerdings hinderte dies die US-Politik nicht daran, ihren harten Kurs gegenüber dem Irak und dem Iran fortzusetzen.

Ausgerechnet in der Irak-Frage ließ sich Moskau von Washington in die Irre führen: Als die US-Administration gegenüber dem Regime Saddam Husseins einzulenken schien, indem sie verstärkt die Vereinten Nationen einschaltete und der UN-Resolution 1441 zustimmte, hofften die Russen, sie hätten zuletzt doch noch eine Chance, ihre eigenen Interessen im Irak durchzusetzen. Jedoch offenbarte die harte Haltung der Amerikaner, die auf eine militärische Lösung setzten, der Weltöffentlichkeit nicht nur die Ohnmacht der Vereinten Nationen im Allgemeinen, sondern auch die Bedeutungslosigkeit Russlands im Besonderen. Man fragte sich in Moskau, warum die USA den Irak nicht von Anfang an angegriffen, also auf die Show im UN-Sicherheitsrat nicht verzichtet haben. Denn in aller Eile hatte der Kreml an einer neuen provisorischen Allianz gebastelt, um gegenüber den USA Initiative zu zeigen. Gleichzeitig präsentierte sich Russland in der arabischen Welt als einziger wahrer Vertreter ihrer Interessen. Außerdem schmiedete Moskau eine „Friedensachse“ in Europa und intensivierte seine Kontakte zur Volksrepublik China. Der Erfolg blieb jedoch aus, denn alle diese Anstrengungen scheiterten an Washington. Allerdings hielt Moskau auch in dieser diplomatisch verfahrenen Situation an seiner Maxime fest, wonach die Bewahrung guter bilateraler Beziehungen zu den USA ein Primärziel russischer Außenpolitik ist. Gleichzeitig dementierte der Kreml alle Gerüchte, die sich um das Entstehen „neuer Bündnisse“ rankten. Gemeint waren die Beziehungen zur Volksrepublik China, zu Frankreich und Deutschland, auf die sich der Kreml jedoch nicht allein stützen wollte. Deshalb wies man in Moskau wiederholt darauf hin, dass sich die Europäer früher oder später wieder der amerikanischen Obhut unterstellen würden.

■ **Obwohl sich der Kreml-Chef alle erdenkliche Mühe gab, Russlands weltpolitisches Ansehen aufzupolieren, konnte er bislang keinen einzigen Erfolg verbuchen.**

Hinter der russischen „Friedenspolitik“ gegenüber dem Irak stecken handfeste Interessen: So bewertet das offizielle Moskau die strategischen Konsequenzen einer länger andauernden US-Herrschaft im Irak als „dramatisch“. Nicht ohne Grund. Denn nur durch eine enorme Steigerung der russischen Erdölexporte in den letzten beiden Jahren konnte Präsident Putin seinen Haushalt sanieren, Gehälter und Renten zahlen. Sollten jedoch künftig die US-Ölmultis den Export irakischen Öls kontrollieren, bestünde durch die neue Konkurrenz eine unmittelbare Gefahr für die russische Wirtschaft. Deshalb erklärte Putin nicht ohne Hintersinn, die Irak-Krise sei „eine ernste Prüfung für die russisch-amerikanischen Beziehungen“ gewesen. „Aber wir sind mit geringen Verlusten daraus hervorgegangen.“

Auch gibt es ernst zu nehmende Hinweise, dass die künftige Machtstellung der US-Ölindustrie die Verhaftung des russischen Öl-Milliardärs Michail Chodorkowskij beschleunigt hat. Und zwar nicht nur wegen seiner enormen Steuerschulden, sondern auch wegen seiner Verstrickung in die kaum mit rechtsstaatlichen Mitteln erfolgte Privatisierung der vormals sowjetischen Erdölunternehmen. Nachdem er sich persönlich bereichert hatte, plante Chodorkowskij jetzt den Ausverkauf des russischen Ölkonzerns Yukos: Er hatte vor, ein großes Aktienpaket an US-Firmen zu verkaufen. Damit hätte Russland die Kontrolle über einen zentralen strategischen Rohstoff verloren und wäre unmittelbar von den USA abhängig geworden. Dass Washington die Verhaftung Chodorkowskijs verurteilte, überrascht also nicht.

Wie wenig die US-Regierung glaubt, auf die Befindlichkeiten Moskaus Rücksicht nehmen zu müssen, zeigte auch ein Vorfall im April 2003. Wieder einmal blamierten die Amerikaner die Russen bis auf die Knochen. Monatlang hatte sich der Kreml angeboten, in der Nordkorea-Frage eine Vermittlerrolle zu übernehmen. Zusammen mit den USA und der Volksrepublik China wollten die Russen den Gefahrenherd eindämmen, den das kommunistische Regime angesichts seiner Verfügungsgewalt über Massenvernichtungswaffen darstellt. Anstatt auf das Angebot einzugehen, lud Washington zwar Peking zu den Gesprächen mit Nordkorea ein, nicht jedoch Moskau. Dabei beharrt der Kreml in Fragen der Welt-

■ **Wie wenig die US-Regierung glaubt, auf die Befindlichkeiten Moskaus Rücksicht nehmen zu müssen, zeigte ein Vorfall im April 2003. Monatlang hatte sich der Kreml angeboten, in der Nordkorea-Frage eine Vermittlerrolle zu übernehmen. Zusammen mit den USA und der Volksrepublik China wollten die Russen den Gefahrenherd eindämmen, den das kommunistische Regime angesichts seiner Verfügungsgewalt über Massenvernichtungswaffen darstellt. Anstatt auf das Angebot einzugehen, lud Washington zwar Peking zu den Gesprächen mit Nordkorea ein, nicht jedoch Moskau.**

politik zumindest auf einem Mitspracherecht. „Unter Berücksichtigung seiner legitimen Interessen“ forderte Putin daher für Pjöngjang Sicherheitsgarantien. Nordkorea ist also ein Beispiel mehr aus der langen Reihe außenpolitischer Niederlagen, die Moskau seit Putins erster Amtszeit einstecken musste.

Obwohl die Beziehungen zu Teheran von Moskau nicht als „strategische Partnerschaft“ eingestuft werden, sind sie es de facto dennoch. Beispielsweise ist der Iran der wichtigste Ansprechpartner Russlands im Mittleren Osten und in der islamischen Welt. Zudem unterstützt die iranische Regierung Russland faktisch in den Grenzgebieten zu den GUS-Ländern, indem sie eine direkte Präsenz des NATO-Mitglieds Türkei im Kaukasus und in Zentralasien verhindern hilft. Hinzu kommt, dass der Iran für Russland ein enorm wichtiger Absatzmarkt für Waren und nicht zuletzt Waffen darstellt. Allein das iranische Atomprogramm bringt der russischen Atomindustrie ca. 700 Millionen US-Dollar Gewinn ein. Deswegen ist es kein Zufall, dass der Kreml an einer Fortsetzung der Zusammenarbeit mit dem Teheraner Regime interessiert ist und einen pro-amerikanischen Machtwechsel fürchtet.

Putin ist davon überzeugt, dass Washington „die atomare Karte“ gegen Teheran benutzt, „um auf dem iranischen Markt eine Konkurrenz aufzubauen“. Diese Erkenntnis hat ihn jedoch nicht davon abgehalten, seinem „Freund“ Bush im Oktober 2003 zu versprechen, sein Land werde die Brennstäbe für das iranische Atomkraftwerk so lange nicht ausliefern, bis der Iran allen Forderungen der Internationalen Atomenergie-Behörde (IAEA) nachgekommen sei. Dass sowohl das Teheraner Mullah-Regime als auch Libyens Herrscher Muammar al-Gaddafi allein auf Druck der USA auf ihre Programme zur Herstellung von Massenvernichtungswaffen verzichtet haben, offenbart die Bedeutungslosigkeit Russlands auf internationalem Parkett. Teheran wie Tripolis hatten Ende 2003 realisiert, dass ihr russischer Verbündeter sie vor den USA nicht schützen kann.

Die unerwartet schnelle Niederlage des irakischen Diktators Saddam Hussein und der noch schnellere Stimmungsumschwung der arabischen Herrscher zu Gunsten Washingtons haben Moskau die Grenzen seiner Macht im Nahen und Mittleren Osten gezeigt.

■ Die unerwartet schnelle Niederlage des irakischen Diktators Saddam Hussein und der noch schnellere Stimmungsumschwung der arabischen Herrscher zu Gunsten Washingtons haben Moskau die Grenzen seiner Macht im Nahen und Mittleren Osten gezeigt.

Seitdem unterstützt der Kreml „in grundlegenden Fragen“ die Nahostpolitik der USA und zeigt mehr „Verständnis“ für die Politik Israels als für diejenige der Palästinenser.

Es bleibt festzuhalten, dass die Beziehungen zu den USA für Moskau nach wie vor Priorität haben. Ungeachtet der tiefen Krise wegen des Irak-Krieges hat Wladimir Putin die „strategische Partnerschaft“ mit Washington nicht nur nicht in Frage gestellt, sondern die militärisch-politische Zusammenarbeit mit der NATO weiter intensiviert. Diese Strategie beruht auf der Einsicht, dass die USA die einzig verbliebene Supermacht sind und die gegenwärtige wirtschaftliche Schwäche Russlands keine andere Politik zulässt. Über eines sollte man sich jedoch im Klaren sein: Die russische Hinnahme der amerikanischen Dominanz hat ein Verfallsdatum, das spätestens dann abläuft, wenn sich die Volkswirtschaft Russlands eines Tages erholt haben sollte.

### ■ **Russland strebt Hegemonie in der GUS an**

■ **Eine besondere Rolle spielte für die russischen Politiker stets die Gemeinschaft Unabhängiger Staaten. Deshalb finden sich zuhauf Lippenbekenntnisse für den Erhalt der Gemeinschaft, dagegen sprechen jedoch die unterschiedlichen nationalen Interessen der Mitgliedsländer.**

Eine besondere Rolle spielte für die russischen Politiker stets die Gemeinschaft Unabhängiger Staaten. Deshalb finden sich zuhauf Lippenbekenntnisse für den Erhalt der Gemeinschaft, dagegen sprechen jedoch die unterschiedlichen nationalen Interessen der Mitgliedsländer. Die Gründungsideen für einen gemeinsamen Verteidigungs- und Wirtschaftsraum nach dem Muster von NATO und Europäischer Union verlieren ohnehin zunehmend an Bedeutung. Auf diese veränderten Bedingungen hat die Putin-Administration reagiert: Offen wurde die Frage diskutiert, ob es sich überhaupt lohne, das Ziel der „Integration des post-sowjetischen Raums als absoluten Wert“ aufrechtzuerhalten und dabei die von den GUS-Partnern präsentierten Kosten zu tragen. Die Schulden der GUS-Länder gegenüber Russland belaufen sich immerhin auf 1,5 Milliarden US Dollar.

Damit wird deutlich, dass mit Putin im Kreml ein „nüchterner und pragmatischerer Kurs“ Einzug gehalten hat. Zwar betrachtet es die Regierung weiterhin als eine wichtige sicherheitspolitische Aufgabe, stabile bilaterale Beziehungen zu den einzelnen GUS-Ländern zu unterhalten. Dazu kann sich Moskau je-

doch nur auf den Vertrag über Kollektive Sicherheit vom 15. Mai 1992 stützen, dem Armenien, Weißrussland, Kasachstan, Kirgistan und Tadschikistan angehören. Georgien und Usbekistan haben den Vertrag 1999 nicht mehr verlängert.

De facto sind die Bemühungen Moskaus seit langem gescheitert, eine Spaltung der GUS zu verhindern. Georgien, die Ukraine, Usbekistan, Aserbaidschan und Moldawien gründeten bereits 1997 mit der GUUAM eine eigene Union, deren ausdrückliches Ziel darin besteht, sich gemeinsam der russischen Dominanz im post-sowjetischen Raum zu widersetzen. So verhandelte Moskau erfolglos mit der Kaukasusrepublik Aserbaidschan über die Nutzung der strategisch wichtigen Abhörstation in Gabarli, die die Kontrolle des Luftraumes im Mittleren Osten ermöglicht hätte. Zumindest kurzfristige Erfolge konnte Moskau mit Blick auf seine gespannten Beziehungen zur Ukraine vermelden. Die schwierige innenpolitische Lage des ukrainischen Präsidenten Leonid Kutschma half Putin dabei, die Zusammenarbeit zwischen den beiden Staaten in der Rüstungsindustrie neu zu begründen und sich bei der Schuldenfrage zu einigen. Der ukrainische Präsident bedankte sich umgehend, indem er versicherte, die Ukraine werde auf einen NATO-Beitritt verzichten.

Dass Moskau innerhalb der GUS rapide an Macht und Einfluss verloren hat, bewies nicht zuletzt die Politik des georgischen Präsidenten Eduard Schewardnadse: Er erlaubte den russischen Truppen im Jahr 2000 nicht, von georgischem Gebiet aus Militäraktionen gegen Tschetschenien durchzuführen. Als Antwort ordnete das russische Außenministerium ein Visa-Regime zwischen Georgien und Russland an. Tiflis befürchtete daraufhin, dass die von Moskau einseitig gezogene „rote Linie“ um die ehemaligen Sowjetrepubliken einen Beitritt der heute unabhängigen Staaten zur NATO verhindern könnte. Als einziger militärischer Verbündeter Moskaus im Kaukasus bleibt Armenien, das aber keine gemeinsame Grenze mit Russland hat.

Selbst die russische Sicherheitspolitik gegenüber Zentralasien gerät zunehmend in Abhängigkeit von den Interessen der Staaten in der Region selbst. Sporadisch fanden Annäherungen statt, und zwar immer dann, wenn es den Wünschen der herrschenden Re-

■ **Dass Moskau innerhalb der GUS rapide an Macht und Einfluss verloren hat, bewies nicht zuletzt die Politik des georgischen Präsidenten Eduard Schewardnadse: Er erlaubte den russischen Truppen im Jahr 2000 nicht, von georgischem Gebiet aus Militäraktionen gegen Tschetschenien durchzuführen.**

■ Soll die Machtübernahme der Opposition gestoppt werden, ist die Unterstützung Moskaus gern gesehen. Das gilt uneingeschränkt auch für die Bekämpfung des islamischen Terrorismus. Allerdings bedeutet die russische Militärpräsenz in Kasachstan, Kirgistan und Tadschikistan eben gerade nicht, dass diese Staaten die Sicherheitspolitik des Kreml unkritisch teilen.

gierungen entsprach: Soll die Machtübernahme der Opposition gestoppt werden, ist die Unterstützung Moskaus gern gesehen. Das gilt uneingeschränkt auch für die Bekämpfung des islamischen Terrorismus. Allerdings bedeutet die russische Militärpräsenz in Kasachstan, Kirgistan und Tadschikistan eben gerade nicht, dass diese Staaten die Sicherheitspolitik des Kreml unkritisch teilen.

Mit dem US-Angriff auf den Irak modifizierte der russische Präsident diese eher abwartend-vorsichtige Politik in der GUS – die Geburtsstunde der Putin-Doktrin schlug: Von nun an wollte Russland zumindest die GUS nicht länger sich selbst überlassen, sondern seinen Führungsanspruch in Zentralasien und im Kaukasus festigen, so die Prämisse. Anstatt wie früher regelmäßig in den Westen zu reisen, begibt sich der Kreml-Herrscher jetzt immer öfter zu Stippvisiten in die GUS-Länder, gleichgültig, ob es sich dabei um Staaten handelt, die sich unter den Schutz der USA begeben haben oder nicht: Zu den Instrumenten dieser neuen russischen Politik gehören sowohl militärische als auch wirtschaftliche und politische Komponenten. So denkt Russland gar nicht daran, seine Militärbasen aufzugeben, stattdessen werden Neugründungen geplant. So weit der offensive Teil der Putin-Doktrin. Außerdem unterstützt der Kreml vor Ort großzügig prorussische Medien und Parteien sowie auch moskautreue Politiker.

### ■ Die Putin-Doktrin

Die Welt erlebt zurzeit eine globale geopolitische Revolution. Ursächlich verantwortlich ist dafür nicht nur die Veränderung der Machtverhältnisse im Nahen und Mittleren Osten nach dem Irakkrieg, sondern auch die neue sicherheitspolitische Lage im post-sowjetischen Raum. Zuvor hatten nur die Selbstauflösung des Warschauer Pakts, das Ende des Kalten Krieges und der Zerfall der UdSSR zu einer vergleichbaren Umwälzung in der globalen Sicherheitspolitik geführt. Ein Ergebnis dieses Prozesses ist die militärische Präsenz der USA in Zentralasien und im Kaukasus. Der Vorsitzende des Verteidigungsausschusses der russischen Staatsduma, Andrej Nikolajew, bezeichnet diese Entwicklung denn auch unumwunden „als neue Aufteilung der Welt und als Kampf um Einflussphären“.

Erstmals tauchten US-Soldaten in Regionen auf, die seit mehr als zweihundert Jahren zum russischem Machtbereich gehörten. Dabei kommen die GIs nicht als Besatzer, sondern als hoch willkommene Gäste. Dies führt dazu, dass die zentralasiatischen Herrscher in einem harten Standortwettbewerb den US-Militärs Stützpunkte geradezu andienen. Sie erhoffen sich davon nicht nur eine militärische Partnerschaft mit der Supermacht, sondern auch wirtschaftliche und politische Unterstützung für ihre autoritären Regime. Mit Erfolg, denn die Basis Hanabad in Usbekistan wurde vom Pentagon als ein Hauptstandort der US-Armee im früheren sowjetischen Mittelasien übernommen. Auch Kirgistan ging nicht leer aus: Dort richtete die US-Air Force eine Basis beim internationalen Flughafen Manas ein. Inzwischen wird deutlich, dass sich die US-Militärs auf eine längere Präsenz im ehemaligen Hinterhof Russlands einstellen.

Auch der Kaukasus bleibt von dieser Entwicklung nicht unberührt: So trafen auf Einladung des georgischen Präsidenten Eduard Schewardnadse im März 2002 US-Truppen in Tiflis ein – für Moskau gänzlich unerwartet. Daraufhin blieb Präsident Putin nichts anderes übrig, als die „feindliche Übernahme“ des Kaukasus und Zentralasiens durch die einzig verbliebene Supermacht zur Kenntnis zu nehmen.

Insbesondere während der Irak-Krise versuchte Russland, auf die geopolitischen Expansionsbestrebungen der USA in der GUS zu reagieren und seine Interessen zu wahren. Jedoch offenbarte die bis zuletzt harte Haltung der Amerikaner erneut Putins Schwäche: Unverhohlen unterstützten Georgien, Aserbaidschan und Usbekistan die amerikanische Politik. Selbst militärisch von Russland abhängige Satellitenstaaten wie Armenien und Tadschikistan plädierten milde für eine „völkerrechtliche Lösung“ der Krise, von offener Kritik an den USA konnte keine Rede sein.

Ohnmächtig verfolgt der Kreml seitdem die Errichtung von weiteren US-Militärstützpunkten an den russischen Südgrenzen. Hinzu kommt die verstärkte amerikanische Militärpräsenz in den osteuropäischen und baltischen NATO-Mitgliedstaaten. Washington denkt also nicht daran, den Druck auf Russland zu reduzieren.

■ **Insbesondere während der Irak-Krise versuchte Russland, auf die geopolitischen Expansionsbestrebungen der USA in der GUS zu reagieren und seine Interessen zu wahren. Jedoch offenbarte die bis zuletzt harte Haltung der Amerikaner erneut Putins Schwäche: Unverhohlen unterstützten Georgien, Aserbaidschan und Usbekistan die amerikanische Politik.**

■ **Nach der politischen Niederlage während der Irak-Krise hat Wladimir Putin, der auf eine diplomatische Lösung gesetzt hatte, seine Politik einer grundsätzlichen Revision unterzogen. Der Kreml versucht seitdem, alle Kräfte zu mobilisieren, um dort, wo realistischerweise politische Erfolge möglich sind, die eigene Machtposition zu festigen.**

Nach der politischen Niederlage während der Irak-Krise hat Wladimir Putin, der auf eine diplomatische Lösung gesetzt hatte, seine Politik einer grundsätzlichen Revision unterzogen. Der Kreml versucht seitdem, alle Kräfte zu mobilisieren, um dort, wo realistischerweise politische Erfolge möglich sind, die eigene Machtposition zu festigen. In seiner programmatischen Rede zur Lage der Nation hat Präsident Putin deshalb am 16. Mai 2003 vor der Staatsduma angekündigt, „starke nationale Armeen“ würden künftig „für den Ausbau der strategischen Einflussphären eingesetzt“. Mit dieser Doktrin definierte Russland also seine nationalen Sicherheitsinteressen neu und legt nunmehr großen Wert auf eine enge Abstimmung seiner Wirtschafts- sowie seiner Außen- und Sicherheitspolitik.

Die Staaten im Kaukasus und in Zentralasien bekamen dies als erste zu spüren. So erklärte Verteidigungsminister Sergei Iwanow am 18. Juni 2003, Russland plane die Einrichtung einer neuen Luftwaffenbasis auf dem kirgisischen Flughafen Kant. Gleichzeitig kündigte Iwanow an, sein Land werde „im Interesse seiner nationalen Sicherheit“ in allen GUS-Ländern seine Militärbasen beibehalten. Bereits Ende April 2003 hatte Moskau den Vertrag über Kollektive Sicherheit (VKS) konkretisiert. Vertragsparteien sind neben Russland Weißrussland, Armenien, Kasachstan, Kirgistan und Tadschikistan. Die Organisation des Vertrages über Kollektive Sicherheit (OVKS) stärkte die „Verteidigungskomponente“, indem sie eine Schnelle Eingreiftruppe nach dem Vorbild der NATO gründete. Sie soll, so Putin, dem Kampf gegen Terrorismus und Drogenhandel dienen. Die OVKS wird also vor allem für Sicherheit im post-sowjetischen Wirtschaftsraum sorgen, die angeblich von anderen Staaten „stark bekämpft“ werde. Wie der Vorsitzende des Duma-Ausschusses für die Angelegenheiten der Gemeinschaft Unabhängiger Staaten, Andrej Kokoschin, bekräftigte, gehe es dabei „nicht um die Durchsetzung der Demokratie, sondern um die Beherrschung unseres Wirtschaftsraums“.

Die Zeiten, als Moskau noch den Beschwörungen „ewiger Freundschaft“ vertraute, sind also passé. Neben zahlreichen diplomatischen Begegnungen mit den Präsidenten aus dem Kaukasus und Zentralasien setzt der Kreml wieder auf das Militär. Unerwartet

wurden die russischen Truppen in Tadschikistan aufgestockt, obwohl Moskau dort seit dem Zerfall der UdSSR mit der 201. Motorschutz-Division und eigenen Grenzschutztruppen ohnehin militärisch stark vertreten ist. Die russische Regierung begründete diese Aktion mit der weiter bestehenden Gefahr des islamistischen Terrorismus und der ansteigenden Drogentransporte über die afghanisch-tadschikische Grenze. Damit verfügt der Kreml gerade für westliche Ohren über eine respektable Begründung für den Verbleib seiner Truppen am Pamir. Ungeachtet dessen hält es das russische Verteidigungsministerium für angebracht zu versichern, die Truppenstationierungen seien keine Reaktion auf die US-Militärpräsenz in Zentralasien. Sie habe auch nichts damit zu tun, dass Präsident Emomali Rachmonow möglicherweise „die Seite wechseln“ und wie Georgien plötzlich US-Truppen nach Tadschikistan einladen könnte. Allerdings hatte Moskau durchaus registriert, dass der im Westen nicht gerade angesehene Rachmonow während seiner Besuche in den USA und in Deutschland mit Krediten großzügig bedacht worden war.

Den größten Staat der Region, Kasachstan, hat Russland zu keinem Zeitpunkt aus den Augen verloren: Nach den ersten Krisenjahren war der Kreml immer bestrebt, das Land im Rahmen der Euroasiatischen Wirtschaftlichen Zusammenarbeit (Mitglieder: Russland, Weißrussland, Ukraine und Kasachstan) an sich zu binden. Das Ziel des Vierer-Klubs ist ein gemeinsamer Wirtschaftsraum. Gleichzeitig hat Moskau erfolgreich alle Versuche der Kasachen unterbunden, eine engere militärische Zusammenarbeit mit den USA einzugehen. Um die Positionen Russlands in Kasachstan zu festigen, versprach Putin dem kasachischen Präsidenten Nursultan Nasarbajew bei seinem Besuch am 9. Januar 2004 in Astana eine weitere Verbesserung der bilateralen wirtschaftlichen Beziehungen durch die gemeinsame Förderung von Erdöl und Gas.

Demgegenüber ist es Usbekistan gelungen, einen amerikanischen Militärstützpunkt durchzusetzen. Gleichwohl blieb das Land lange Zeit ein Wanderer zwischen den Welten. So hatte sich die usbekische Führung in Taschkent zwar in den vergangenen zehn Jahren schon mehrfach von Moskau abgewendet. Das Regime kehrte jedoch immer wieder reumütig zu-

■ **Die Zeiten, als Moskau noch den Beschwörungen „ewiger Freundschaft“ vertraute, sind passé. Neben zahlreichen diplomatischen Begegnungen mit den Präsidenten aus dem Kaukasus und Zentralasien setzt der Kreml wieder auf das Militär. Un erwartet wurden die russischen Truppen in Tadschikistan aufgestockt, obwohl Moskau dort seit dem Zerfall der UdSSR mit der 201. Motorschutz-Division und eigenen Grenzschutztruppen ohnehin militärisch stark vertreten ist.**

rück, wenn es innenpolitische Schwierigkeiten hatte. Erst vor drei Jahren fühlte sich Präsident Islam Karimow stark genug, um den Vertrag über Kollektive Sicherheit (VKS), der 1992 in Taschkent unterzeichnet worden war, zu kündigen und auf die russischen Sicherheitsgarantien zu verzichten. Als Hauptpartner der USA in der Region unternahm er sogar einen Versuch, den usbekischen Luftraum zeitweilig für russische Militärflugzeuge zu sperren.

Das hält Moskau jedoch nicht davon ab, Taschkent über die Schanghaier Organisation für Zusammenarbeit (SOZ – Russland, Volksrepublik China, Kasachstan, Kirgistan, Tadschikistan und Usbekistan) einzubinden. Zwar behaupten die beiden führenden Nationen dieser Gruppe, Russland und die Volksrepublik China, Ziel des Bündnisses sei nicht die Gründung einer neuen Militärallianz. Mit dem in Kürze erwarteten Beitritt Indiens könnte die Organisation dennoch versucht sein, den USA in Eurasien Paroli zu bieten.

„Als Waffenlieferant der Taliban“ und „als Drogenhändler“ bezeichneten noch im Juni 2003 russische Abgeordnete den turkmenischen Präsidenten Saparmurat Nijasow. Dass Turkmenistan seit 1997 freundschaftliche Beziehungen zu den Taliban unterhielt, war in Moskau kein Geheimnis. Zum Politikum wurde diese Verbindung jedoch erst, nachdem Turkmenbaschi, der Vater aller Turkmenen, die Vereinbarungen mit Russland über die doppelte Staatsangehörigkeit gebrochen hatte. Da Moskau hinter diesem Schritt ein Signal aus Aschchabad in Richtung Washington vermutete, sah sich der Kreml zu einer Intervention genötigt. „Russland muss aktiver als Verteidiger der Menschenrechte im post-sowjetischen Raum auftreten“, erklärte Andrej Kokoschin in einem Gespräch mit *Nezavisimaja gazeta*. Weiter sagte er, Moskau werde die Menschenrechte als Druckmittel benutzen, um seine Interessen zu verteidigen. „Das ist eine zivilisierte Methode. Da können wir von Amerika und Europa lernen“, fügte der Stratege der russischen GUS-Politik hinzu. Walerij Loschnin, erster stellvertretender Außenminister Russlands, hat ebenfalls ehrgeizige Ziele: „Unsere Aufgabe ist es, die Beziehungen zu den GUS-Ländern auf dieselbe Ebene wie diejenige mit Weißrussland zu heben.“ Das sei „die höchste Ebene der Integration“.

■ **Dass Turkmenistan seit 1997 freundschaftliche Beziehungen zu den Taliban unterhielt, war in Moskau kein Geheimnis. Zum Politikum wurde diese Verbindung jedoch erst, nachdem Turkmenbaschi, der Vater aller Turkmenen, die Vereinbarungen mit Russland über die doppelte Staatsangehörigkeit gebrochen hatte. Da Moskau hinter diesem Schritt ein Signal aus Aschchabad in Richtung Washington vermutete, sah sich der Kreml zu einer Intervention genötigt.**

So wie sich der russischen Politik in Zentralasien noch Spielräume eröffnen, gilt das auch für den Kaukasus, wenn auch in eingeschränkterem Maße. Allerdings will selbst der einzige Verbündete Russlands in der Region, Armenien, von intensiveren politischen Beziehungen nichts wissen. So haben die armenischen Präsidenten, zuerst Lewon Ter-Petrosjan (1991 bis 1998), danach Robert Kotscharjan, eine „wirtschaftliche Integration“ des Landes ebenso abgelehnt wie alle Bestrebungen zur Gründung einer „politischen Union“. Das gilt jedoch nicht für die militärische Zusammenarbeit beider Länder, die auf die geopolitische Lage Armeniens und die historisch gestörten Beziehungen zum NATO-Mitglied Türkei zurückzuführen ist. Auch der Konflikt mit dem Nachbarn Aserbaidschan wegen Berg-Karabach ließ Jerewan bei der Suche nach Verbündeten zuerst nach Moskau blicken. Nach dem Irak-Krieg modifizierte die armenische Führung jedoch ihre Politik und näherte sich so weit an die Nordatlantische Allianz an, dass erstmals auch türkische Soldaten im Rahmen eines NATO-Manövers armenischen Boden betreten. „Wir haben nie gesagt, dass wir in die NATO wollen, wir haben aber auch nie behauptet, dass es für uns undenkbar wäre“, lautet die diplomatische Erklärung. Allerdings wird Präsident Kotscharjan selbst in Moskau kein doppeltes Spiel unterstellt. Denn die Zusammenarbeit Armeniens mit der NATO erfolgt im Rahmen der Partnerschaft für den Frieden, an der auch Russland teilnimmt. Sie geschieht also nicht im Geheimen und ist damit „transparent“, wie Loschnin feststellte. Im Übrigen sei die militärische Zusammenarbeit beider Länder nach wie vor „beispielhaft“, vergisst er nicht zu betonen.

Regelrecht angespannt sind dagegen die Beziehungen Moskaus zu Georgien und dem ölreichen Aserbaidschan, die beide jedwede militärische Zusammenarbeit ablehnen und offiziell erklärt haben, der NATO beitreten zu wollen. Daraufhin drohte Präsident Putin Georgien im September 2002 mit einem „Präventivschlag“, sollte Tiflis nicht verhindern, dass „tschetschenische Terroristen“ aus dem Pankisi-Tal nach Russland eindringen. Zudem belasten der Abchasien- und der Südossetien-Konflikt das Verhältnis beider Staaten. Tiflis beschuldigt Moskau, an der Seite der „Separatisten“ zu stehen, während es in der russi-

■ **Regelrecht angespannt sind die Beziehungen Moskaus zu Georgien und dem ölreichen Aserbaidschan, die beide jedwede militärische Zusammenarbeit ablehnen und offiziell erklärt haben, der NATO beitreten zu wollen.**

schen Hauptstadt heißt, man wolle die territoriale Integrität Georgiens dadurch nicht gefährden.

Im Kampf um den Kaukasus, den Moskau mit Washington und Ankara austrägt, verlässt sich Präsident Putin zunehmend auf seine wirtschaftlichen Möglichkeiten. Immerhin hat der Kreml erkannt, dass er an der pro-westlichen Orientierung Georgiens zurzeit nichts ändern kann. Dieser neue Kurs zeigt Früchte: Denn die Russen entscheiden künftig nicht nur über die Gasrationen, die Georgien erhält. Inzwischen gehören ihnen auch die georgischen Elektrizitätswerke. Zwar hatte Präsident Eduard Schewardnadse das Stromnetz der Hauptstadt Tiflis und mehrere Kraftwerke an das US-Unternehmen AES verkauft. Da der amerikanische Betreiber jedoch in finanzielle Schwierigkeiten geriet, verkaufte er seine Anteile im August 2003 an EES Rossii unter dem einflussreichen Vorstandsvorsitzenden Anatolij Tschubais.

### **Die Putin-Doktrin erlebt in Georgien eine Niederlage**

■ **Außer in Georgien finden sich auch andernorts im post-sowjetischen Raum Beispiele für einen Machtkampf zwischen den USA und Russland: Erinnert sei hier an die anti-russischen Demonstrationen in Moldawien und in der Ukraine, an das Amtsenthebungsverfahren gegen Präsident Rolandas Paksas in Litauen sowie an den erzwungenen Rücktritt von Präsident Eduard Schewardnadse in Georgien.**

Außer in Georgien finden sich auch andernorts im post-sowjetischen Raum Beispiele für einen Machtkampf zwischen den USA und Russland: Erinnert sei hier an die anti-russischen Demonstrationen in Moldawien und in der Ukraine sowie das Amtsenthebungsverfahren gegen Präsident Rolandas Paksas in Litauen wegen seiner angeblich zwielichtigen Kontakte nach Moskau. Besonders spektakulär war jedoch der erzwungene Rücktritt von Präsident Eduard Schewardnadse in Georgien. Dabei wird zwölf Jahre nach dem Zerfall der Sowjetunion deutlich, wie sehr sich die Instrumente der russischen Sicherheitspolitik verändert haben. Inzwischen muss Moskau darauf verzichten, seine Truppen in unbotmäßige Nachbarstaaten zu entsenden, selbst wenn diese bis vor wenigen Jahren noch Teil des sowjetischen Imperiums gewesen waren. Zähneknirschend sieht die politische Klasse in Moskau zu, wie der zum „befeundeten“ Staat verwandelte ehemalige Feind – die USA – dort Militärstützpunkte bezieht und nichts unversucht lässt, um die noch verbliebenen russischen Truppen zu verdrängen. Ende November 2003 war Georgien an der Reihe, um der russischen

Führung die Grenzen ihrer Machtpolitik vor Augen zu führen.

Die georgischen Oppositionsparteien hatten den Betrug bei der Parlamentswahl vom 2. November 2003 nicht akzeptiert (mehr dazu: *KAS-Auslandsinformationen* 12/2003). Stattdessen nahmen sie die Manipulationen zum Anlass, die konstituierende Parlamentssitzung knapp drei Wochen später zu sprengen. Nachdem die Demonstranten spät abends am 22. November das Parlament besetzt hatten, trübte eine Nachricht ihre Freude: Die Agenturen hatten gemeldet, der russische Präsident habe seinen Außenminister Igor Iwanow nach Tiflis entsandt. Es gelang dem Vorsitzenden der Oppositionspartei Vereinigte Demokraten, Surab Schwania jedoch, die Menge zu beruhigen. Es sei ein gutes Zeichen, „dass uns Putin Igor und nicht Verteidigungsminister Sergei Iwanow“ schicke.

Bereits eine Woche zuvor hatte Präsident Putin seinem Amtskollegen Schewardnadse die Unterstützung Russlands zugesagt. Nachdem es zum Sturm auf seinen Amtssitz gekommen war, kam der georgische Präsident auf dieses Angebot zurück und bat Putin um Hilfe, der daraufhin Außenminister Iwanow ins Flugzeug setzte. Schewardnadse muss zu diesem Zeitpunkt klar gewesen sein, dass der Kreml-Chef keinen Befehl geben würde, Truppen nach Georgien zu entsenden bzw. die bereits in der Kaukasusrepublik stationierten russischen Soldaten gegen die Demonstranten einzusetzen. Dazu bemüht sich der Kreml derzeit zu sehr darum, auf dem internationalen Parkett als „Friedenstifter“ zu glänzen. Insbesondere nach dem Angriff der USA und ihrer Alliierten auf den Irak hat Russland seine Bemühungen in dieser Richtung intensiviert. Auch war den Russen nur zu bewusst, dass sie es mit dem erbitterten Widerstand der georgischen Armee und der Sicherheitsdienste zu tun bekommen hätten, wären sie auf dem Platz der Freiheit in Tiflis aufgetaucht.

Nicht zuletzt das Washingtoner State Department hatte am 20. November die vermeintlichen „Unregelmäßigkeiten“ in einer Regierungserklärung als „massiven Wahlbetrug“ gebrandmarkt: Das Ergebnis der Parlamentswahl entspreche „nicht dem Willen des georgischen Volkes“. Ein durchaus ungewöhnlicher Schritt. Denn seit der Unabhängigkeit der ehemaligen

■ **Der Kreml bemüht sich derzeit darum, auf dem internationalen Parkett als „Friedenstifter“ zu glänzen. Insbesondere nach dem Angriff der USA und ihrer Alliierten auf den Irak hat Russland seine Bemühungen in dieser Richtung intensiviert.**

■ **Seit der Unabhängigkeit der ehemaligen Sowjetrepubliken im Jahr 1991 finden in allen Nachfolgestaaten der UdSSR Wahlen statt. Munter versuchen dabei die Machthaber nicht nur in Zentralasien, ihre autoritären Regime durch Scheinwahlen und Referenden zu legitimieren. Kritik aus den USA blieb bislang aus.**

Sowjetrepubliken im Jahr 1991 finden in allen Nachfolgestaaten der UdSSR Wahlen statt. Munter versuchen dabei die Machthaber nicht nur in Zentralasien, ihre autoritären Regime durch Scheinwahlen und Referenden zu legitimieren. Kritik aus den USA blieb bislang aus.

Gab also diese ungewöhnlich scharfe Erklärung des amerikanischen Außenministeriums den Demokraten grünes Licht, Schewardnadse zu stürzen? Russlands Außenminister Iwanow beklagte am 25. November, auf Georgien sei Druck von außen ausgeübt worden. Wie ein schlechter Verlierer zeigte sich Moskau im Nachhinein empört über diese „Einmischung in die inneren Angelegenheiten“ der Kaukasusrepublik. Allerdings hatte das russische Außenministerium zunächst darauf verzichtet, die Vereinigten Staaten namentlich zu erwähnen. Erst mit einiger Verzögerung warf Iwanow den USA vor, auf den Rücktritt Schewardnadses hingearbeitet zu haben. Auch sei die amerikanische Botschaft in Tiflis an den Vorbereitungen der „Rosen-Revolution“ beteiligt gewesen. Der Nachfolger Schewardnadses, Michail Saakaschwili, dementierte später in Gesprächen mit dem Autor (*Focus*, 29.12.2003, *Die Welt*, 5.01.2004) entschieden alle Berichte, in denen er als Instrument der amerikanischen Politik dargestellt wurde. Insbesondere widersprach er Äußerungen Schewardnadses, die Amerikaner hätten den Machtwechsel in Tiflis herbeigeführt. Saakaschwili betonte, die USA hätten den Georgiern nur geholfen, demokratische Wahlen zu organisieren und durchzuführen. Hilfreich sei es allerdings gewesen, dass Washington per Regierungserklärung die Fälschung der Parlamentswahl vor aller Welt bestätigt habe. Zugleich bekräftigte er, dass es eine direkte Unterstützung, eine direkte Beteiligung der Amerikaner an der Revolution nicht gegeben habe.

Demgegenüber betonte Eduard Schewardnadse in Gesprächen mit ausländischen Journalisten immer wieder, die Amerikaner hätten die Proteste der Studenten organisiert. Namentlich erwähnte er dabei nicht nur den US-Milliardär George Soros, der sich für eine demokratische Entwicklung in Georgien ebenso wie in anderen GUS-Staaten engagiert, sondern auch die US-Regierung. So habe ihn der frühere US-Außenminister James Baker im Auftrag von Prä-

sident George W. Bush in Georgien aufgesucht, um „dem georgischen Präsidenten Anweisungen zu erteilen“. Das sei ein Fehler gewesen, betonte Schewardnadse in einem *Tagesspiegel*-Interview. Der Ex-Präsident empörte sich, dass ausgerechnet die Amerikaner seine Innenpolitik torpediert hätten, obwohl er sein Land seit einem Jahrzehnt auf einen pro-westlichen, ja pro-amerikanischen Kurs geführt habe. Sogar gegen den ausdrücklichen Willen Moskaus habe er im Oktober 2000 die Bereitschaft Georgiens erklärt, der NATO beizutreten. Besonders habe die Russen jedoch geärgert, dass er US-Truppen nach Georgien eingeladen habe. Tatsächlich landeten im März 2002 auf Wunsch des georgischen Präsidenten 500 amerikanische Soldaten in Tiflis. „Die Amerikaner sind unsere Freunde“, verkündete Schewardnadse damals stolz. Seit Jahren kämpfte er da schon für den endgültigen Abzug aller in Georgien verbliebenen russischen Truppen.

Während des Wahlkampfes 2003 hatte Schewardnadse aber offensichtlich die Zeichen der Zeit nicht mehr erkannt: Der alte Präsident setzte auf eine Koalition, die für Washingtoner Ohren zu laut über eine Verbesserung der Beziehungen mit Russland nachdachte. Einer der Koalitionäre, der Moskau treu ergebene Präsident der Autonomen Republik Adscharien, Aslan Abaschidse, hätte 2005 gar Nachfolger von Präsident Schewardnadse werden können. Dies hätte wahrscheinlich das Ende der US-Militärpräsenz in der Kaukasusrepublik bedeutet. Damit war das Schicksal des Auslaufmodells Schewardnadse nicht nur aus Washingtoner Sicht besiegelt. Folglich tolerierte die US-Regierung den durchaus üblichen Wahlbetrug diesmal nicht, sondern nahm ihn zum Anlass, eine für die globale US-Sicherheitspolitik unerwünschte Entwicklung zu verhindern.

Der russisch-amerikanische Kampf um die georgischen Militärbasen wurde auf internationaler Ebene fortgesetzt. Die Auseinandersetzung spitzte sich während der OSZE-Konferenz der Außenminister am 2. Dezember 2003 in Maastricht zu, wo es zu einem regelrechten diplomatischen Schlagabtausch kam. US-Außenminister Colin Powell forderte Russland auf, seine Versprechungen, die es auf dem OSZE-Gipfel in Istanbul (1999) gegeben hatte, zu halten und seine Truppen aus Moldawien und Geor-

■ Im März 2002 landeten auf Wunsch des georgischen Präsidenten 500 amerikanische Soldaten in Tiflis. „Die Amerikaner sind unsere Freunde“, verkündete Schewardnadse damals stolz. Seit Jahren kämpfte er da schon für den endgültigen Abzug aller in Georgien verbliebenen russischen Truppen.

gien abzuziehen. Sonst würden die USA und ihre Verbündeten den neuen Vertrag über Konventionelle Streitkräfte in Europa nicht ratifizieren. Nur mit einem Veto konnte die russische Delegation eine Schlusserklärung der Tagung in diesem Sinne verhindern. An eben diesem Thema scheiterte drei Tage später auch der NATO-Russland-Rat in Brüssel. Dort wurden russische Forderungen von den NATO-Staaten mit dem Hinweis abgelehnt, Moskau solle zuerst seine Truppen aus Moldawien und aus Georgien abziehen. Dem Außenminister Iwanow nützte auch der Hinweis nichts, dass 1999 nur eine Reduzierung der Truppen und Rahmenbedingungen für ihren Abzug vereinbart worden seien.

Vor diesem Hintergrund überrascht es kaum, dass die neue provisorische Regierung in Tiflis unmittelbar nach ihrem Amtsantritt einen Abzug aller russischen Truppen forderte. Diese sind noch in zwei Militärbasen, in Batumi und in Achalkalaki, stationiert. Zwar hatten im Jahr 2000 erste Truppenteile Georgien verlassen, seitdem ist der Abzug jedoch ins Stocken geraten. Aus Moskauer Sicht ist auch noch Zeit, da die verbliebenen Einheiten, es handelt sich um 7000 Soldaten und Zivilangestellte, erst in 15 Jahren endgültig abrücken sollen. Dieser späte Termin ist für Tiflis jedoch nicht akzeptabel. Da Unterkünfte in Russland fehlen, dürfte dies Moskau nicht wirklich beeindrucken. Bereits die Kosten für den ersten Teilabzug hatte Washington übernommen und Russland zehn Millionen Dollar überwiesen. Um nicht allein für den Abzug der russischen Truppen zahlen zu müssen, holten die Amerikaner die OSZE mit ins Boot, die daraufhin eigens eine Stiftung gründete. Auf Bitten der USA wurde auch Deutschland zum Zahlen animiert. Mitte Januar 2004 erbot sich Washington, Moskau weitere zehn Millionen US-Dollar für den Abzug der restlichen Truppen zu überweisen. Russland lehnte dankend ab.

Die „Solidarität und Unterstützung“, die die Bush-Administration der neuen georgischen Regierung zukommen lässt, rief entsprechende Reaktionen in Moskau hervor. Präsident Putin erklärte, derjenige, „der eine solche Aktion organisiert und ermutigt“, übernehme gleichzeitig eine „große Verantwortung gegenüber dem Land“. Gemeint ist nicht die Wirtschaftskrise, die Georgien durchmacht, sondern die

■ Die „Solidarität und Unterstützung“, die die Bush-Administration der neuen georgischen Regierung zukommen lässt, rief entsprechende Reaktionen in Moskau hervor. Präsident Putin erklärte, derjenige, „der eine solche Aktion organisiert und ermutigt“, übernehme gleichzeitig eine „große Verantwortung gegenüber dem Land“.

politisch instabile Lage auf Grund der territorialen Zerrissenheit der Kaukasusrepublik. Während die politische Krise in Tiflis ihrem Höhepunkt zustrebte, lud die russische Führung nicht zufällig die Führer von Abchasien und Südossetien nach Moskau ein. Beide Republiken hatten bereits vor zehn Jahren einseitig ihre Unabhängigkeit von Georgien erklärt. Nach Moskau begab sich auch Aslan Abaschidse, der vor seinem Abflug in die russische Kapitale mitteilen ließ, Adscharien werde die neue Regierung in Tiflis nicht anerkennen. Die georgische Kritik an der russischen Politik wird unterdessen von US-Außenminister Powell unterstützt. Diese „Elemente“, die die territoriale Integrität Georgiens zerstören wollen“, dürften keine Hilfe erhalten, betonte der amerikanische Chef-Diplomat. Ähnlich hatte sich auch Verteidigungsminister Donald Rumsfeld während seines Besuch in Georgien am 5. Dezember 2003 geäußert.

Damit ist klar, dass die zukünftigen Auseinandersetzungen in Georgien die alten geblieben sind: die ungelösten Konflikte mit Abchasien, Südossetien und Adscharien, die sich weiter verschärfen dürften. Um ihre Unabhängigkeit von Tiflis zu bewahren, werden sie noch stärker als bislang russische Hilfe einfordern. Will Moskau diesen Gesuchen entsprechen und in der Rolle des Verteidigers der Rechte nationaler Minderheiten auftreten, muss sich die russische Führung offen gegen die USA stellen. Auf ein Entgegenkommen des am 4. Januar 2004 neu gewählten georgischen Präsidenten Michail Saakaschwili kann sich Putin dabei nicht verlassen. Saakaschwili hat bereits den Wunsch Georgiens nach einer Mitgliedschaft in der NATO bekräftigt und die USA als „einzigen Garanten für die Sicherheit“ seines Landes bezeichnet. Damit ist die Putin-Doktrin in Georgien fürs Erste gescheitert.

Nachdem der Kreml die Schlacht um Georgien verloren hatte, trat die Bedeutungslosigkeit Russlands in der GUS noch klarer zutage. Um dieses Bild zu „korrigieren“, brachte Verteidigungsminister Iwanow plötzlich wieder den Status des Landes als Atommacht ins Spiel. Ende Dezember 2003 rühmte er die neuen Interkontinentalraketen, die „die nationale Sicherheit und Souveränität garantierten und gewährleisten“. Deshalb seien alle Versuche sinnlos, „Druck auf uns auszuüben“. Diese und ähnliche Appelle unterstreichen nur die Minderwertigkeitskom-

■ Nachdem der Kreml die Schlacht um Georgien verloren hatte, trat die Bedeutungslosigkeit Russlands in der GUS noch klarer zutage. Um dieses Bild zu „korrigieren“, brachte Verteidigungsminister Iwanow plötzlich wieder den Status des Landes als Atommacht ins Spiel. Ende Dezember 2003 rühmte er die neuen Interkontinentalraketen, die „die nationale Sicherheit und Souveränität garantierten und gewährleisten“.

plexe der Putin-Administration. Zumindest dem Kreml-Herrscher dürfte klar sein, dass die USA am längeren Hebel sitzen und ihre politischen Interessen realisieren können. Demgegenüber muss Präsident Putin aufpassen, dass Russland nicht von einer Regionalmacht zu einer Mittelmacht absinkt. Mit der Rhetorik aus den Zeiten des Kalten Krieges beeindruckt Moskau schon lange niemanden mehr.