

EIN AMERIKANISCHES BUCH ÜBER GESCHICHTE UND WELTPOLITIK

Hans-Ulrich Seidt

Macht und Mythos

■ Executive Summary

Homer's *Iliad*, which describes in its 18th book how Thetis brought a shield down to Earth to arm her son Achilles for his fight against Hector, has lost nothing of its fascination even in the 21st century. After all, the descendants of the heroic protagonists of Homer's epic need weapons as well – although these no longer consist of shields and swords wrought by Hephaistos in his sooty smithy but of intellectual weapons forged in American think tanks and laboratories.

One of our contemporary armourers is called Philip Bobbitt, a professor of public and constitutional law who is profoundly familiar with the power centres of Washington. A nephew of Lyndon B. Johnson, he belongs to that circle of families which form the political establishment of the US, and whose ambition and energy it would be disastrous to underestimate.

It was Bobbitt who wrote *The Shield of Achilles*, one of the most remarkable political treatises to be published in recent times which teaches us that war is the father of all things, and that epoch-making conflicts not only change the strategy and conduct of wars but also create new international hierarchies and constellations in post-war eras.

Thus, for instance, Bobbitt calls the ‚2 plus 4 treaty‘ a ‚Paris Peace Accord‘ by virtue of which the victorious American leaders had succeeded in establishing a basis for a new interplanetary order. He goes on to say that the victory of the US-led alliance in the au-

tumn of 1990 had finally ended the struggle for world supremacy that had been begun by the European great powers in 1914.

This 'Paris Peace Accord', which according to Bobbitt embraces the core elements of the Treaty of Versailles, the essence of the agreements concluded between the victorious powers of the Second World War, and the principles of American geopolitics which reigned victorious after the end of the Cold War, forms the basis of the structure of a future community of nations in which nation states would be replaced by a new type of state which he calls the 'market state'.

To be sure, Bobbitt does follow the traditional Anglo-Saxon state concept as revived by Ronald Reagan and Margaret Thatcher. His Achilles' shield, however, is not the dogma of neo-liberalism; rather, he feels committed to the long-term interests of the United States. Logically enough, any coalition of states whose guiding parameter is not the market state deserves wariness and distrust. And just as logically, Washington became very nervous when Paris and Berlin, Moscow and Beijing said No to America's Iraq policy.

To safeguard the 'Paris Peace Accord', protection and dominance will remain elements of central importance to the US, particularly with regard to Asia and Europe. Furthermore, Bobbitt suggests that the following line of reasoning consistently emerges from all this: As both Japan and Germany still regard having their own nuclear deterrent as taboo, America's nuclear guarantee for both countries will be replaced by missile defence systems furnished on lease— a mechanism which places Japan and Germany in the role of franchisees obligated to pay royalties on a regular basis.

Bobbitt further suggests that the dawning age of the market state is one in which power will be projected in new ways based on stringent cost-benefit calculations. The processes, institutions, and rules of traditional international law will be superseded by economic instruments controlled by specific interests.

Bobbitt amalgamates empirical facts from historical and political sources with strategic scenarios and legal arguments — a method which sets him apart from

Oswald Spengler, Ernst Nolte, or Samuel Huntington. His affinities lie not with those three but rather with Woodrow Wilson's foreign-policy adviser, Colonel House. While both Bobbitt and House are fully aware of the loneliness of the politician who makes the decisions, they have no time for the *telos*, the aim to establish an enlightened global society ruled by tolerance.

US world dominance has an Achilles heel in the form of its sensitive strategic infrastructure which, in Bobbitt's opinion, should be kept intact. Bobbitt's theory that future events might outstrip those of 9/11 does not seem far-fetched, which apparently justifies including preventive strikes in the security strategy of the US.

That the myth of Achilles has indeed acquired current relevance becomes clear if we remember that the uncertain duration and outcome of the international struggle against terror and the uncertain result of the American missions in Afghanistan or Iraq is offset by the alarming weakness of the US economy. Logically enough, Bobbitt concludes with an admonition in which he quotes W.H. Auden and his highly individual interpretation of the old text: ‚With his lips compressed, Hephaistos the armourer limped away. The tithis of the shimmering breasts cried out when she saw the gifts that the God had wrought.‘

■ Der „Frieden von Paris“

„Wie ein Falke stieß sie herab vom Schnee des Olymp, trug bei sich den glänzenden Schild, die Gabe des Gottes Hephaistos.“ Im 18. Gesang der *Ilias* trägt Thetis den Schild des Achilles zur Erde, um ihren Sohn, den Heros der Griechen, zum Kampf gegen Hektor zu rüsten. Noch immer fasziniert das dramatische Epos Homers, aber die Kriege der post-heroischen Gegenwart werden nicht mehr mit Schild und Schwert entschieden. Im 21. Jahrhundert arbeiten Hephaistos und seine Gesellen in amerikanischen „think tanks“ und Laboratorien.

An der zweitreichsten Universität der Welt, der University of Texas in Austin, schmiedet Philip Bobbitt geistige Waffen. Der Inhaber einer wohl-dotierten Stiftungsprofessur für Staats- und Verfassungsrecht ist kein weltfremder Theoretiker. Nach jahrelanger Tätigkeit in den Machtzentren Washing-

■ Philip Bobbitt, *The Shield of Achilles. War, Peace, and the Course of History*, Alfred A. Knopf, New York 2002, 919 S., 28,- USD.

tons beherrscht er nachrichtendienstliche Instrumente ebenso wie völkerrechtliche Argumente und parlamentarische Tricks. Als Neffe Lyndon B. Johnsons gehört Bobbitt zu einer jener Familien, die das politische Establishment der USA bilden. Wehe dem, der Ehrgeiz und Gestaltungskraft dieses Personenkreises unterschätzt!

Bobbitts *Schild des Achilles* spiegelt gesellschaftliche Traditionen, kulturelle Leitbilder und politische Zielvorstellungen einer formierten, interessenorientierten Elite, die in zwei Weltkriegen und im Kalten Krieg die amerikanische Welthegemonie begründete und ins 21. Jahrhundert trägt. Sein Werk, eine der bemerkenswertesten politischen Veröffentlichungen der letzten Jahre, beginnt mit einer klassischen These: Der Krieg ist der Vater aller Dinge. Epochale Konflikte verändern nicht nur Strategie und Kriegführung, sie enden auch mit einem konstitutiven Friedensschluss, der zwischen den Staaten neue Hierarchien und Konstellationen schafft und in ihrem Innern fundamentalen Wandel bewirkt.

Der Peloponnesische Krieg veränderte die Weltgeschichte ebenso wie die europäischen Glaubenskriege der frühen Neuzeit, die Napoleonischen Kriege und schließlich, für die Gegenwart maßgebend und entscheidend, der „Lange Krieg“ des 20. Jahrhunderts. Die siegreiche US-Führung legte im „Frieden von Paris“, so nennt Bobbitt die Verbindung des „2 plus 4 Vertrages“ mit der „Charta von Paris“, die Grundlagen für eine neue planetarische Ordnung. Der Kampf um die Weltherrschaft, der im August 1914 zwischen den Großmächten Europas begann, endete im Herbst 1990 mit dem Triumph der US-geführten Atlantischen Allianz.

■ Nationalstaat und „Marktstaat“

Nach Bobbitts überzeugender Darstellung umfasst der „Friede von Paris“ die wesentlichen Elemente des Versailler Vertrags, die Absprachen der Siegermächte des 2. Weltkriegs und die im Kalten Krieg durchgesetzten Prinzipien amerikanischer Weltpolitik. Er bildet künftig die verbindliche Verfassung der Staatengemeinschaft und den Ausgangspunkt ihres radikalen inneren Wandels. An die Stelle des Nationalstaates, dessen höchste Ziele die Macht und die Wohlfahrt der

Nation waren, tritt künftig als neuer Staatstyp der „Marktstaat (market-state)“. Unter den Bedingungen permanenter, globaler Konkurrenz verfolgt er das Ziel, leistungsstarken Bürgern größtmögliche Entfaltungschancen zu öffnen. Dafür gibt der Marktstaat traditionelle Funktionen des alten europäischen Nationalstaates preis, Kultur- und Sozialstaatsgedanke werden zum Anachronismus.

Um Missverständnissen vorzubeugen: Zwar orientiert sich Bobbitt durchaus am traditionellen angelsächsischen Staatsverständnis, das die Politik Ronald Reagans und Margaret Thatchers seit 1980 zu neuer Blüte trieb und die US-Welthegemonie seit 1990 zum globalen Modell erhob. Aber sein „Schild des Achilles“ besteht nicht aus neo-liberaler Dogmatik. Bobbitts Szenarien und Prognosen dienen keiner abstrakten Prinzipienpolitik, sondern den konkreten Langzeitinteressen der USA. Sie sind nur dann universal wahrzunehmen und durchzusetzen, wenn der Übergang vom National- zum Marktstaat weltweit und auf Dauer vollzogen wird.

Aus dieser Lagebeurteilung ergeben sich für Washingtons Elite politische und strategische Konsequenzen: Jede Großraumbildung oder Staatenkoalition, die anderen Strukturprinzipien als denen des Marktstaates folgt, wird aus US-Perspektive mit größter Skepsis beobachtet. Das gilt insbesondere für politische Verbindungen auf der eurasischen Landmasse, die sich tendenziell zu einer anti-amerikanischen Koalition verfestigen können. Eine europäische oder gar eurasische Großraumordnung mit eigenen politischen, ökonomischen und gesellschaftlichen Standards widerspricht grundsätzlich den US-Interessen, – darauf machte unlängst auch Brzezinski wieder aufmerksam. Und diese strategische Einsicht erklärt die nervösen US-Reaktionen, als Paris, Berlin, Moskau und Peking die amerikanische Irak-Politik ablehnten und zumindest kurzfristig und punktuell zu einem Konsens fanden.

Um dem „Frieden von Paris“ Dauer zu verleihen, behält die Wechselbeziehung zwischen Schutz und Herrschaft gerade mit Blick auf die europäische und asiatische Gegenküste für Washington ihre zentrale strategische Bedeutung. Japan und Deutschland bleibt das Recht auf eigene nukleare Abschreckung verwehrt, obwohl für die zweit- und drittgrößte

Volkswirtschaft der Welt der amerikanische Nuklearschirm angesichts weltweiter Proliferation zur Fiktion zu werden droht. Statt dessen entwickelt Bobbitt aus der Sicht des US-Marktstaates eine überzeugungskräftige Alternative: Die amerikanische Nukleargarantie für Japan und Deutschland wird durch die Überlassung von Raketenabwehrsystemen ersetzt, für die Tokio und Berlin als *franchise*-Nehmer Lizenzgebühren zu entrichten haben.

■ Interessenkonkurrenz und Völkerrecht

Überhaupt wird, so Bobbitts Prognose, ein strenges Kosten-Nutzen-Kalkül neue Formen kostengünstiger Machtprojektion stimulieren, zu denen auch *covert operations*, verdeckte nachrichtendienstliche Maßnahmen gegen politisch, militärisch und wirtschaftlich relevante Ziele gehören. Bobbitt versucht, die mit verdeckten Operationen verbundenen verfassungsrechtlichen Fragen zu identifizieren und zu beantworten. Dabei macht er mit Blick auf die völkerrechtlichen Konsequenzen seiner Überlegungen mehrfach deutlich, dass die USA den Grundsatz des „*et tu quoque*“ wenn überhaupt, dann nur noch nach Interessenprüfung im Einzelfall akzeptieren wollen und werden: In der Epoche der Marktstaaten relativieren oder ersetzen individuell interessenbestimmte ökonomische Kalküle und Instrumente zunehmend traditionelle völkerrechtliche Verfahren, Institutionen und Regeln.

Die Verbindung historisch-politischer Empirie mit strategischen Szenarien und juristischer Argumentationstechnik unterscheidet Bobbitts bedeutendes Werk methodisch von den geistes- und kulturgeschichtlich geprägten Entwürfen Oswald Spenglers, Ernst Noltes, Francis Fukuyamas oder Samuel Huntingtons. Wenn es für Bobbitt ein Vorbild gibt, dann hat er es wohl in Colonel House (1858–1938), dem texanischen Berater und außenpolitischen *alter ego* Woodrow Wilsons gefunden. Jedenfalls skizziert er dessen politisches Wirken eindringlich und mit offenkundiger Sympathie. Ebenso wie House weiß Bobbitt um die Einsamkeit des Politikers in kritischen Entscheidungssituationen, um die tragische Dimension von Macht und Mythos. Für ihn kennt die Geschichte kein *telos*, kein zielorientiertes Voranschreiten zu

einer aufgeklärten, toleranten Weltgesellschaft, zu jenem sentimentalen *happy ending* der liberalen *whig interpretation of history*.

■ Fähigkeit der USA zur Globalhegemonie?

Die US-Weltherrschaft hat nur dann Bestand, wenn ihre Achillesferse, ihre kritische strategische Infrastruktur, unversehrt bleibt. Jeder aufmerksame Besucher Manhattans kennt einige der Schwachstellen des Welt-Finanzzentrums. Bobbitt nennt einige bei Namen, – und es gibt noch andere. Seine Erwartung, der Schrecken des 11. September 2001 werde durch größere Katastrophen übertroffen, erscheint nicht überzogen. Präventivschläge zum Schutz der kritischen Infrastruktur gehören deshalb künftig zur nationalen Sicherheitsstrategie der USA.

Die von ihm nicht explizit angesprochene, gleichwohl aber unübersehbare Doppelkrise der gegenwärtigen US-Politik unterstreicht die dramatische Dimension der von Bobbitt entwickelten Szenarien und Prognosen. Zum einen sind Dauer und Erfolg des internationalen Anti-Terror-Kampfes ebensowenig absehbar wie der Ausgang der amerikanischen Militäroperationen in Afghanistan und Irak. Zum anderen mehren sich besorgniserregende Anzeichen ökonomischer Schwäche der USA. Ihre fortschreitende Deindustrialisierung wird begleitet von einem rasch wachsenden Haushalts- und Aussenhandelsbilanzdefizit und einer mit Krediten finanzierten Hochrüstung, die mit *networkcentric warfare* auf den raschen Erfolg elektronisch geführter Blitzkriege setzt.

Vor diesem Hintergrund gewinnt der Achilles-Mythos einen ganz aktuellen Bezug. Auch Alexander der Große, der sich als Inkarnation des Achilles verstand, durchquerte den Hindukusch, unterwarf Mesopotamien und zog als Sieger in Babylon ein. Aber sofort nach seinem Tod zerbrach sein Weltreich, viele seiner Gefährten kehrten wie jene des sagenhaften Heroen Achilles in entfremdete Familien und eine zerrüttete Gesellschaft zurück. Mahnend schließt Bobbitt mit W.H.Audens Version des antiken Mythos: „Der schmallippige Waffenschmied, Hephaistos, humpelte davon. Thetis mit den schimmernden Brüsten schrie auf, als sie die Gaben sah, die der Gott geschmiedet hatte.“