

Axel Berkofsky

Japanisches Militär im Irak – Neudefinition japanischer Sicherheitspolitik?

Mit dem im Februar 2004 verwirklichten Beschluss der Tokioter Regierung, 150 Soldaten des Landes auf der Basis eines eigens geschaffenen Gesetzes in das irakische Samawah zu entsenden, fand der in den vergangenen Jahrzehnten vollzogene Prozess einer Neudefinition der japanischen Sicherheitspolitik ihren vorläufigen Abschluss. Zwar wurde und wird der Irak-Einsatz in Japan selbst äußerst kontrovers diskutiert und auch die gesetzliche Basis für den Einsatz von Waffengewalt im Konfliktfall geht nicht über das Prinzip der „individuellen Selbstverteidigung“ des einzelnen Soldaten hinaus – ein Umstand, der den operativen Reaktionsspielraum des japanischen Kontingents zweifellos einschränkt. Dennoch hat die traditionelle Scheckbuchdiplomatie Tokios ihr Ende erreicht, das Misstrauen der Nachbarn in der Region ist geweckt und gegenüber Nordkorea wurde, so die Regierung Koizumi, das Aussenden „falscher Signale“ durch eine mögliche Nichtentsendung vermieden. Der lange Weg Japans zu einer global handlungsfähigen Militärmacht ist, so darf behauptet werden, unumkehrbar – einer Militärmacht, die ihre Position im Rahmen einer soliden amerikanischen-japanischen Sicherheitsallianz gefunden zu haben scheint.

■ Executive Summary

Under strong pressure from the U.S. and after a year of controversial discussions in Japan, the Japanese government decided to deploy troops to Iraq late December 2003.

Throughout 2003, a number of high-ranking U.S. administration officials (including Secretary of Defence Donald Rumsfeld and Assistant Secretary of State Richard Armitage) travelled to Japan urging Prime Minister Koizumi and his government to contribute to the reconstruction of Iraq and deploy Japanese military to Iraq.

Since the beginning of this February, Japanese military is stationed in southern Iraq (in and around Samawah) being engaged in a humanitarian mission repairing roads, bridges, hospitals and supplying clean water for Iraqi civilians. By the end of March 550 Japanese troops will be stationed in Samawah and up to 450 additional troops are expected to be deployed by the end of 2004.

Although Japan's mission in Iraq is strictly non-combat and subject to tight restrictions with regards to the use of military force, parts of the media as well as commentators and critics suggest that Japan's humanitarian mission is yet another step towards transforming Japan from a „pacifist economic superpower“ into an (aggressive) military power threatening peace and stability in Asia and beyond.

These fears, however, are not justified just yet. Japan's humanitarian mission in Iraq does not stand for

a radical redefinition of Japan's regional and global security policy and does not turn Japan's security policy from „defensive“ into „expansive“.

However, the troop deployment to southern Iraq is without a doubt to be understood in the context of a gradually changing Japanese security policy and the country's policy-makers ambitions to equip Japan with a more significant role in regional and global security.

The qualitative changes of Japan's security started to surface in late 2001 when Japan deployed supply ships to the Indian Ocean to provide logistical support for the U.S. and British warships stationed around the island of Diego Garcia.

The Japanese mission in Iraq, at least as far as the government is concerned, is a mission of individual self-defence defending Japanese from terrorism. To make the deployment sound plausible to its own public, the Japanese government stressed that Japan is defending its national interests and national security interests in the Middle East. To support this reasoning, the Koizumi government stressed that Japan exports more than 90 per cent of its crude oil from the Middle East. Japan, the government argues, therefore had „no choice“ but to deploy to Iraq given that Japan's vital national interests are at stake.

Not deploying troops to Iraq, the country Defence Agency reasoned repeatedly over the last months, would send the „wrong signal“ to North Korea. The political leaders in Pyongyang, the argument goes, would get the „dangerous impression“ that Japan is neither willing nor capable of defending its national security interests if the government decided to limit its reconstruction efforts in Iraq to financial contributions. Japan, the government believes, would make itself an easy target of a North Korean aggression if Japan's political leadership were not able to prove that it has moved beyond „chequebook diplomacy“ and the strategy to let the U.S. defend Japanese security interests abroad.

Japan, at least as far as Prime Minister Koizumi is concerned, is no longer the „odd-man out“ of international politics and security although the controversies surrounding the troop deployment to Iraq show that Japanese troops taking part in international military operations cannot be taken for granted just yet.

The Japanese Mission in Iraq in particular and the country's engagement in the U.S.-led war against international terrorism, however, has without a doubt encouraged the Japanese government to put security issues on top of its agenda seeking to boost the country's military profile and turning Japan into what the government hopes would become a „normal“ country. Over the last years the government has:

- undertaken efforts to revise the Japanese constitution and abolish the war-renouncing article of the constitution,
- sought to implement and enact a package of national security laws enabling Japan to counter-attack an attack from North Korea,
- made efforts to boost the country's military profile through the acquisition of U.S. military hardware (including the Patriot Advanced Capability-3 [PAC3] missile system),
- committed itself to jointly developing a regional missile defence system with the U.S. (Theatre Missile Defence System (TMD),
- made efforts to de facto abolish the self-imposed ban to execute the right to collective self-defence as formulated in Chapter VII of the UN-Charter,
- sought to partially abolish its self-imposed ban to export weapons and weapons technology.

Whether these initiatives are turning Japan into a „normal“ military power any time soon, however, remains yet to be seen.

The Japanese policy-making process remains slow and the Japanese public is still opposed to a role of the military beyond defending the national territory and providing humanitarian assistance in Iraq and elsewhere.

■ Einleitung

Seit Beginn des Februars 2004 sind rund 150 japanische Soldaten in dem im Süden Irak gelegenen Samawah stationiert. Bis Ende März soll die Zahl der im Irak stationierten Soldaten auf 550, bis Ende des Jahres 2004 sogar auf 1000 ansteigen.¹⁾ Der Einsatz japanischen Militärs umfasst ausschließlich humanitäre Aufgaben wie die Reinigung und Aufbereitung von Trinkwasser sowie medizinische Versorgung für die irakische Bevölkerung.²⁾

1) U.a.s. „GSDF Advance Team for Iraq Gets Kanzaki's Nod“, in: *The Japan Times* 8.1.2004; „Kanzaki OK with Sending Advance GSDF Team to Iraq“, in: *Kyodo News* 7.1.2004; Anthony Faiola, „Iraq Mission Endorsed by Japanese Cabinet“, in: *The Washington Post* 10.12.2003; ferner David Piling, „Japan Readies Ground Troop Dispatch to Iraq“, in: *The Financial Times* 7.1.2004; Kanako Takahara, „First Troop Deployment to Conflict Area Since WWII a Foreign Policy Watershed“, in: *The Japan Times* 10.12.2003.

2) S. Anthony Faiola, „Iraq Mission Endorsed by Japanese Cabinet“, in: *The Washington Post* 10. 12..2003; „Ishiba Issues GSDF Dispatch Order“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 12.1.2004; ferner Axel Berkofsky, „Japan Contemplates Iraq Conundrum“, in: *The Asia Times* 9.10.2003; Isabelle Reynolds, „Japanese Armt Leaves for Iraq Mission“, Reuters 17.1.2004.

In Anbetracht der Tatsache, dass der japanische Einsatz bisher ohne Überfälle auf japanisches Militär verlaufen ist bzw. das japanische Truppenkontingent die ihm zugewiesenen Reparaturarbeiten ohne nennenswerte Probleme durchführen konnte, kann die japanische Mission als bisher erfolgreich bezeichnet werden.

Japanisches Militär und sein humanitärer Einsatz sind nach Ansicht der konservativen Tageszeitung *Yomiuri Shimbun* in Samawah willkommen und werden nicht als Teil amerikanischer Besatzungstruppen verstanden.³⁾ Um wohl die Gefahr von Überfällen auf japanisches Militär zu reduzieren, haben Japans Regierung und das Militär vor der Entsendung der Truppen in den Irak etliche Male betont, dass Japans Einsatz einen rein humanitären Charakter hat und daher nicht mit der amerikanischen Besetzung des Landes verglichen werden kann.

Die Befürworter des japanischen Einsatzes im Irak äußern sich optimistisch bezüglich des Verlaufs der japanischen Mission im Irak und stellen mithin in Aussicht, dass Japan auf mittlere Sicht die Rolle des „Vermittlers zwischen dem Westen und dem Islam“ übernehmen könnte.⁴⁾ Die Dauer der japanischen Mission ist zunächst auf ein Jahr beschränkt, auch wenn es bereits jetzt realistisch ist anzunehmen, dass der japanische humanitäre Einsatz im Süden Iraks in Anbetracht der langsamen Fortschritte beim Wiederaufbau des Landes über ein Jahr hinaus verlängert wird.

Auch der Einsatz japanischen Militärs im Indischen Ozean (begonnen Nov. 2001) zur logistischen Unterstützung amerikanischer und britischer Streitkräfte im Rahmen der noch andauernden Militäroperation wurde bereits drei Mal verlängert, auch wenn mittlerweile selbst das japanische Militär den Sinn der Mission im Indischen Ozean in Frage stellt.⁵⁾ Auch wenn die Regierung in Tokio weiterhin die (vermeintliche) Wichtigkeit des Einsatzes japanischen Militärs im Indischen Ozean betont, stellen japanische Marineoffiziere gegenüber der Presse fest, dass das Auftanken von US-Kriegsschiffen in erster Linie eine „symbolische“ Unterstützung des von den USA geführten Kampfs gegen den internationalen Terrorismus sei.⁶⁾

3) S. Anthony Faiola, „Japan's Military Scripts New Image in Iraqi Sand“, in: *The Washington Post* 10.2.2004; ferner „Japan Should Promote International Cooperation on Iraq“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 3.3.2004.

4) Tom Plate, „Give Japan Credit for Baby Steps“, in: *The Straits Times* (Singapore) 17.2.2004.

5) Ausführlich zum Einsatz japanischen Militärs im Indischen Ozean siehe z.B. Special Report: „Japan's Support to the War on Terrorism—Recent Contributions not Enough“, The Virtual Information Center (VIC), November 2002; ferner Nobutaka Miyahara, „Peace and Stability in Afghanistan: A Japanese View of the New Road“, in: Gaiko Forum—Japanese Perspectives on Foreign Affairs, Fall 2003, S.45–56.

6) S. dazu Axel Berkofsky, „Japan's Military on Risk-Free Route to Iraq“, in: *The Asia Times* 12.6.2003.

■ Kontroversen und Implikationen

Dieser Artikel untersucht die Entsendung japanischen Militärs in den Süden Iraks und die sich daraus ergebenden Probleme und verfassungsrechtlichen Kontroversen in Japan. Kritiker des Einsatzes japanischen Militärs argumentieren, dass dieses nur sehr ungenügend auf den Einsatz in einem Land vorbereitet sei, das sich de-facto noch im Kriegszustand befinde. Die gesetzliche Basis der Entsendung japanischen Militärs in den Irak wird kritisiert: sie werde den Realitäten der Sicherheitslage im Irak nicht gerecht, und die Sicherheitslage im Süden Iraks sei keineswegs so stabil, wie Japans Premierminister Junichiro Koizumi und der Direktor des japanischen Verteidigungsamts Shigeru Ishiba der japanischen Öffentlichkeit versichert haben. Nur sehr vage Formulierungen in dem eigens für den Einsatz japanischen Militärs im Irak implementierten Gesetz (dem „Gesetz zum Wiederaufbau Iraks“) zum Gebrauch militärischer Gewalt im Irak statten die japanischen Truppen in der Tat mit nur sehr unzureichenden gesetzlichen Mitteln aus, sich im Konfliktfall mit Waffengewalt zu verteidigen.

Das in Japan vieldiskutierte Problem zur Anwendung und Ausübung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung im Sinne des Kapitels VII der UN-Charta und die Revision der japanischen „Friedensverfassung“ haben durch den Einsatz japanischen Militärs an Bedeutung gewonnen. Es wird hier deutlich werden, dass die Regierung in Tokio die Entsendung des Militärs in den Irak instrumentalisiert, um die Revision der Verfassung voranzutreiben und japanisches Militär mit dem Recht auf Ausübung kollektiver Selbstverteidigung auszustatten.

Diese und andere Kontroversen machen deutlich, dass der Einsatz japanischen Militärs im Rahmen internationaler Missionen noch lange nicht die Regel ist, sondern auf absehbare Zeit die Ausnahme bleiben wird. Das ist ganz besonders dann der Fall, wenn eine internationale Militäroperation bzw. friedensschaffende und friedenssichernde Mission die Anwendung militärischer Gewalt nicht ausschließen kann. Auch wenn die Entsendung japanischen Militärs in den Irak nicht notwendigerweise für eine radikale Neudefinition japanischer Sicherheits- und Verteidigungspoli-

tik steht, kann der japanische Einsatz im Irak jedoch ohne Zweifel im Rahmen einer sich graduell wandelnden japanischen Außen- und Sicherheitspolitik verstanden werden. Japans Nachbarn in Asien befürchten mithin, dass die Entsendung japanischen Militärs für den Beginn einer neuen japanischen aggressiven und expansiven Außen- und Sicherheitspolitik steht.

Für Premierminister Koizumi ist die japanische Mission im Irak der Kritik aus Japans Nachbarschaft zum Trotz ein weiterer Schritt zur Übernahme regionaler und globaler sicherheitspolitischer Verantwortung und das Mittel zum Zweck des Ausbaus der amerikanisch-japanischen Militärallianz.

Der zweite Teil dieses Artikels beschäftigt sich mit den Implikationen für Japans regionale und globale Sicherheitspolitik, die sich durch die Truppenentsendung in die Irak sowie durch Japans Beitrag zum von den USA geführten Krieg gegen internationalen Terrorismus ergeben haben und zukünftig weiter ergeben könnten.

Es steht außer Frage, dass diese sich andeutende qualitative Veränderung japanischer Sicherheitspolitik nicht nur vor wenigen Jahren noch undenkbar gewesen wären, sondern ebenfalls in Japans asiatischer Nachbarschaft für Beunruhigung sorgt.⁷⁾

Die von China und Südkorea geäußerte Furcht, dass Japans Engagement im Kampf gegen internationalen Terrorismus sowie Japans sicherheitspolitische Initiativen seit dem 11. September 2001 im Zuge einer Wiedergeburt japanischen Militarismus zu verstehen seien, erscheint jedoch unbegründet. Die innenpolitischen Kontroversen um den Einsatz japanischen Militärs im Irak, die Qualität der Mission japanischer Truppen – ein strikt humanitärer Einsatz in sogenannten Nichtkampfzonen – und die strengen Auflagen zur Anwendung militärischer Gewalt im Irak belegen vielmehr, dass Japans globale sicherheitspolitische Rolle auch auf absehbare Zeit sehr beschränkt bleiben wird.

7) „Into Harm’s Way-Is Japan Really Ready to Send Troops to Iraq“, in: *The Economist* 26.7.2003.

■ „Relativ Sicher“

Ende des Jahres 2003 wurden von der japanischen Regierung sogenannte Voraustruppen (*Advance Unit*) in den Irak entsandt, um die Sicherheitslage im südlichen Landesteil zu analysieren. Die Gruppe von

- 8) „War Advocates: Don't Forget the Body Count“, in: *The Asahi Shimbun* 28.1.2004.
- 9) Kritisch dazu Toru Hayano, „Domestic Debate on Iraq Lacks Substance“, in: *The Asahi Shimbun* 5.3.2004.
- 10) „Point of View/ Akira Kato: GSDF Can't Cope with Terrorist Attacks“, in: *The Asahi Shimbun* 22.1.2004.

rund zehn japanischen Offizieren brauchte lediglich 36 Stunden, um den Süden Iraks als „relativ sicher“ zu klassifizieren.⁸⁾

Auch wenn die Mehrheit der Kommentatoren übereinstimmt, dass Irak auch nach Ende des Saddam-Regimes ein Land im Kriegszustand ist, betont die japanische Regierung, dass der Süden Iraks sicher genug sei, um japanische Truppen dorthin entsenden zu können. Diese aus der Sicht der Kritiker oberflächliche Analyse der Sicherheitslage im südlichen Irak führte nach Ansicht von Toru Hayano, einem Kolumnisten der Tageszeitung *Asahi Shimbun*, dazu, dass die japanische Öffentlichkeit über die Sicherheitslage im südlichen Irak falsch bzw. unzureichend informiert wurde. Hayano kritisierte regelmäßig und in zahlreichen Kolumnen, dass Koizumi die Diskussionen um die Entsendung japanischen Militärs in den Irak bewusst auf einem oberflächlichen Niveau gehalten habe, um die öffentliche Diskussion und eventuelle Proteste auf ein Minimum zu reduzieren.⁹⁾

Im Falle eines Angriffs auf japanische Truppen im Irak ist Japans Militär nach Ansicht von Akira Kato, der sich seit 15 Jahren am Tokioter National Institute for Defense Studies (NIDS), einem dem Verteidigungsamt angeschlossenen Forschungsinstitut, mit Terrorismus beschäftigt, keineswegs ohne weiteres in der Lage, ihn abzuwehren.

Japans Militär, so Kato, ist nur sehr oberflächlich zur Abwehr von terroristischen Angriffen im Irak oder in vergleichbaren Regionen, im Militärjargon Low-Intensity Conflicts (LIC) genannt, ausgebildet. Zu diesen Konflikten „beschränkten Ausmaßes“ gehören Terror- und Guerillaüberfälle, mit denen amerikanische Streitkräfte täglich konfrontiert sind.

Das ist ein Defizit des japanischen Militärs, das nach Ansicht Katos auch nicht durch ein Intensivtraining wenige Monate vor dem Einsatz im Irak wettgemacht werden kann.¹⁰⁾ Diese Kritik wird jedoch von der japanischen Regierung wie vom Verteidigungsamt weitgehend ignoriert. Stattdessen versichert man, dass ein Überfall auf japanische Truppen im Süden Iraks „äußerst unwahrscheinlich sei.“

■ Die ersten Granaten

Auch wenn die japanische Regierung behauptet, dass Samawah als „Nichtkampfzone“ bezeichnet werden

könne, stellt sich Japans Militär vor Ort nichtsdestoweniger auf terroristische Anschläge ein.¹¹⁾ Die Tatsache, dass mit Handfeuerwaffen ausgerüstete irakische Zivilisten in den Straßen von Samawah „patrouillieren“, lässt in der Tat Zweifel aufkommen, ob Samawah tatsächlich als Nichtkampfzone (*Non-Combat Zone*) bezeichnet werden kann.¹²⁾ Aus der Sicht der japanischen Regierung jedoch *muss* Samawah eine Nichtkampfzone sein, da das japanische Gesetz zum Wiederaufbau des Irak lediglich eine Mission in einer Nichtkampfzone gestattet.

Wenige Tage nach Ankunft japanischen Militärs im Irak explodierten zwei Mörsergranaten in der Nähe des Feldlagers in Samawah, wobei unklar blieb, ob die Japaner das Ziel dieses Anschlags waren.¹³⁾ Auch wenn die Granaten in der Nähe dieses Feldlagers explodierten, war die Explosion für die Regierung offensichtlich nicht nahe genug, um die Sicherheit der Truppen gefährdet zu sehen. Der Direktor des Verteidigungsamts, Ishiba, liess verlautbaren, dass der Anschlag „keinen Einfluss auf Japans humanitäre Mission“ habe, nachdem ihm die vor Ort befehlshabenden Offiziere berichtet hatten, dass das Ziel der Granaten „aller Wahrscheinlichkeit nach“ nicht das japanische Feldlager war.¹⁴⁾

Kritische Kommentatoren befürchten, dass das japanische Militär mittelfristig mit der Unzufriedenheit der irakischen Zivilbevölkerung konfrontiert sein könnte, wenn die Mission nicht in der Lage sein wird, die von der japanischen Regierung für die irakische Zivilbevölkerung versprochenen Arbeitsplätze in und um Samawah zu schaffen.

Die Schaffung von Arbeitsplätzen erscheint in Anbetracht einer Arbeitslosenquote von über 70 Prozent in Samawah als eine der Hauptaufgaben bei der Befriedung des südlichen Irak, auch wenn das hier stationierte japanische Militär sehr bald nach seiner Ankunft in Samawah warnte, dass ihre Regierung diesbezüglich Erwartungen in der irakischen Bevölkerung geweckt habe, die sich aufgrund der instabilen Sicherheitslage und der begrenzten japanischen Kapazitäten nicht realisieren lassen könnten.

Anstatt Truppen in den Irak zu schicken, so wurde daraufhin von kritischen Kommentatoren argumentiert, wäre Japan besser beraten gewesen, lediglich Ingenieure zu entsenden, um die von Japan in den acht-

- 11) Vgl. Goto Keibun, „Digging in: As the GSDF Prepares Camp in Iraq, Anxieties Persist over Potential Attacks“, in: *The Asahi Shimbun* 28.1.2004; ferner Hidemichi Katsumata, „SDF in Iraq Prepares for Attacks“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 5.3.2004.
- 12) Im Englischen: *combat zone* versus *non-combat zone*; s. dazu auch Kajimoto Tetsushi, „Advance Iraq Set; May Go in mid-January“, in: *The Japan Times* 7.1.2004.
- 13) S. „Iraq Mission Different from Golan Heights Role“, in: *The Asahi Shimbun* 17.2.2004; ferner „Two Mortars Fired into Samawah“, in: *Kyodo News* 13.2.2004.
- 14) Nao Shimoyachi, „GSDF Troops Undeterred by Mortar Attack Near Base“, in: *The Japan Times* 14.2.2004.

- 15) Vgl. Keiko Sakai, „Japan Doesn't Need Ground Troops“, in: *The Asahi Shimbun* 23.2.2004; ferner Keiko Sakai, „SDF Move Could Provoke Hostility and Terror“, in: *The Asahi Shimbun* 19.12.2003.
- 16) Vgl. „SDF Team to Look into Giving Work to Iraqis“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 8.1.2004.
- 17) S. Joseph Coleman, „Japan Alters Stance on Iraq Debt“, in: *The Washington Post* 30.12.2003.
- 18) S. z.B. Axel Berkofsky, „Tears and Jeers in Japan's Ordeal“, in: *The Asia Times* 4.12.2003.
- 19) Unter vielen anderen s. z.B. Kanako Takahara, „Despite Deaths, Koizumi Determined to Send SDF“, in: *The Asahi Shimbun* 1.10.2003; „Dispatching SDF to Iraq Clearly in Japan's Interest“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 17.12.2003.

ziger Jahren gebauten Kraftwerke und Raffinerien zu reparieren.¹⁵⁾

Um Konflikten und Auseinandersetzungen mit der irakischen Zivilbevölkerung vorzubeugen, stellte die japanische Regierung neben den anderthalb Milliarden Dollar für den Wiederaufbau Iraks (insgesamt fünf Milliarden Dollar bis 2007) zusätzliche Überseesentwicklungshilfe (Overseas Development Assistance, ODA) zur Schaffung von Arbeitsplätzen und zur Finanzierung zusätzlicher Projekte, wie die Instandsetzung von Schulen, Krankenhäusern und dem Ausbau der Infrastruktur, zur Verfügung.¹⁶⁾ Japan, bei dem der Irak mit rund acht Milliarden Dollar verschuldet ist, wird dem Land außerdem einen bedeutenden Teil seiner Verbindlichkeiten erlassen.¹⁷⁾

■ Individuelle oder kollektive Selbstverteidigung?

Das eigens für die Entsendung japanischer Soldaten in den Irak geschaffene Gesetz (Special Measures Law on Reconstruction Assistance for Iraq)¹⁸⁾ erlaubt die Anwendung militärischer Gewalt lediglich zum Zweck der individuellen Selbstverteidigung. Das bedeutet, dass japanisches Militär den Gepflogenheiten internationaler militärischer Operationen zum Trotz nicht befugt ist, Truppen anderer Staaten militärisch zu verteidigen. Auch wenn Japan das Recht auf kollektive Selbstverteidigung im Sinne des Artikels 51 der UN-Charta Kapitel VII generell anerkennt, nimmt es die Ausübung dieses Rechts für sich aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht in Anspruch.

Einigkeit besteht jedoch unter Analysten darüber, dass ein japanischer Einsatz im Irak, genauso wie bereits der Einsatz japanischen Militärs im Indischen Ozean zur logistischen Unterstützung britischer und amerikanischer Streitkräfte während des Krieges in Afghanistan, als Operation im Rahmen einer Mission der kollektiven Selbstverteidigung bezeichnet werden muss. Da Japan das Recht auf kollektive Selbstverteidigung, wie gesagt, aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht in Anspruch nimmt, bezeichnet die japanische Regierung den geplanten Einsatz im Irak als einen Akt der individuellen Selbstverteidigung, der Japan gegen internationalen Terrorismus verteidigt.¹⁹⁾

Auch hier wird deutlich, dass sich Japans Regierung, allen voran Premierminister Koizumi, amerikanischer Rhetorik anschließt, die einen (bisher nicht nachvollziehbaren) Zusammenhang zwischen dem Krieg im Irak und dem internationalen Terrorismus herstellt.

Dadurch, dass die japanische Mission die Anwendung militärischer Gewalt nicht „vorsieht“ bzw. japanisches Militär in einer von der Regierung als Nichtkampfzone bezeichneten Region operiert, kann nicht von der Anwendung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung die Rede sein.

Diese wohl nur in Japan verständliche Argumentation setzt voraus, dass kollektive Selbstverteidigung in jedem Fall die Anwendung militärischer Gewalt beinhaltet.²⁰⁾ Das, so argumentiert die Regierung, kann im Falle der humanitären Mission im Irak nicht der Fall sein.

Allen verfassungsrechtlichen und sonstigen Kontroversen zum Trotz wird der Einsatz japanischen Militärs von der Regierung des Kaiserreichs bisher als Erfolg gefeiert, und Japan ist nach Ansicht von Premierminister Koizumi durch die Entsendung seiner Truppen von den USA zu einem echten militärischen Alliierten befördert wurden.²¹⁾

Durch die Entsendung von Streitkräften in den Irak begibt sich Japan nach Ansicht kritischer Stimmen jedoch in die Gefahr, den Ausbau der Allianz mit den USA über die Verfassung des Landes zu stellen. Auch wenn der Einsatz im Irak mit dem sogenannten Gesetz zum Wiederaufbau des Irak (Iraq Reconstruction Law bzw. Special Measures Law Reconstruction Assistance for Iraq) seit Juni 2003 eine gesetzliche Grundlage hat, kann nach Ansicht des ehemaligen Premierministers Kiichi Miyazawa nicht ausgeschlossen werden, dass der Einsatz im Irak die japanische Verfassung verletzt.²²⁾

■ Anwendung militärischer Gewalt

Koizumis Entscheidung, unter dem Druck der USA Truppen in den Irak zu entsenden, hat dazu geführt, dass ein Gesetz zur Entsendung japanischen Militärs verabschiedet wurde, das die japanischen Streitkräfte im Irak mit sehr vage formulierten Kompetenzen zur Anwendung militärischer Gewalt ausstattet.²³⁾

20) Ausführlich dazu Dirk Naters, „Kollektive Selbstverteidigung in Japans Sicherheitsstrategie“, Institut für Asienkunde (IFA), Hamburg 2000.

21) S. John Lumpkin, „Myers Lauds Japan for Help in Iraq“, in: *The Washington Post* 12.1.2004.

22) S. dazu Interview Kiichi Miyazawa: „Constitutional Ruling Needed on SDF Dispatch“, in: *The Asahi Shimbun* 4.12.2003; Miyazawa war japanischer Premierminister zu Beginn der neunziger Jahre; s. auch David Piling, „Japan Readies Ground Troop Dispatch to Iraq“, in: *The Financial Times* 7.1.2004; Yoichi Funabashi, „Koizumi Opens a Pandora's Box“, in: *The Financial Times* 7.1.2004.

23) „Siehe Nervous SDF Members Pose Legal Headache“, in: *The Asahi Shimbun* 3.2. 2004.

- 24) Ebd. Ferner „Koizumi has Bold Words but No Specifics on DSF“, in: *The Asahi Shimbun* 17.12.2003.
- 25) S. „Arms-Rules Outlined for GSDF Iraq Mission“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 13.1.2004.
- 26) S. dazu „Safety of Troops Still the Key Issue“, in: *The Asahi Shimbun* 17.1.2004; Masayuki Yamauchi, „Japan Should Lead Peace Coalition to Iraq“, in: *The Asahi Shimbun* 3.1.2004; Yamauchi ist Professor für internationale Beziehungen an der Tokio-Universität; ferner Axel Berkofsky, „Japan’s Military on Risk-free Route to Iraq“, in: *The Asia Times* 12.6.2003.
- 27) S. Miyai Yumiko, „Ishiba Says Ditch Won’t Need Help“, *The Daily Yomiuri Shimbun* 9.1.2004.
- 28) S. „Defense Chief Heads Out on European Swing“, in: *The Japan Times* 12.1. 2004.

Die in dem Gesetz formulierten Einschränkungen beim Gebrauch militärischer Gewalt im Irak können im Zweifelsfall dazu führen, dass sich japanische Soldaten ohne den ausdrücklichen Befehl eines kommandierenden Offiziers als nicht berechtigt betrachten, sich mit Waffengewalt zu verteidigen, wie es der Krisensituation angemessen wäre.²⁴⁾ Diese Limitierungen bezüglich der Anwendung militärischer Gewalt hat zu großer Verunsicherung unter den Soldaten geführt.

Gesetzlichen Einschränkungen und Unklarheiten zum Trotz haben jedoch japanische Offiziere im Vorfeld des Einsatzes im Irak wiederholt betont, dass japanische Truppen im Falle eines Überfalls keine andere Wahl hätten, als sich über gesetzliche Unzulänglichkeiten hinwegzusetzen bzw. die gesetzlichen Bestimmungen zur Anwendung militärischer Gewalt den militärischen Realitäten „anzupassen“. ²⁵⁾

Dass Japans Soldaten dabei ebenfalls gezwungen sein könnten, das Recht auf kollektive Selbstverteidigung (bei der militärischen Verteidigung gefährdeter Streitkräfteangehöriger anderer Nationen) auszuüben bzw. Japans Truppen Teil einer militärischen Operation der kollektiven Sicherheit (*collective security*) werden könnten, wird von kritischen Kommentatoren in Japan als unausweichlich bezeichnet.²⁶⁾

Holländische, in Samawah stationierte Soldaten, liess Ishiba verlautbaren, seien jedoch im Zweifelsfall nicht auf Japans militärische Unterstützung angewiesen bzw. würden nicht auf Japans militärische Unterstützung zurückgreifen.²⁷⁾

Anfang Januar reiste Ishiba eigens in die Niederlande, um dem holländischen Militär einen Crash-Kurs in japanischem Verfassungsrecht zu geben bzw. um es darüber in Kenntnis zu setzen, dass japanische Soldaten entgegen der Praxis internationaler Militäroperationen im Falle einer Gefahr nicht in der Lage sein würden, holländisches Militär zu verteidigen.²⁸⁾

In Anbetracht der verfassungsrechtlichen Kontroversen um die Anwendung militärischer Gewalt im Irak überrascht es dann auch nicht, dass japanisches Militär den Schutz durch lokale irakische Polizei anforderte. Gegen Bezahlung bewachen derzeit mehr als 300 irakische Polizisten 100 japanische Soldaten und ihr Feldlager, was in der japanischen Presse je-

doch interessanterweise kaum zum Anlass genommen wird, den Sinn der Entsendung japanischen Militärs in den Irak in Frage zu stellen.²⁹⁾ Um den japanischen Soldaten den „Aufenthalt“ in dem nächstlichen Land so angenehm wie möglich zu machen, werden die Truppen im Irak mit einem 5-Sterne-Feldlager ausgestattet werden, in dem ihnen ein Fitness- und Videoraum sowie Satellitentelefon und Satellitenfernsehen zur Verfügung stehen.³⁰⁾ Bereits 1992, beim ersten Einsatz japanischen Militärs im Rahmen der friedenssichernden Mission der Vereinten Nationen in Kambodscha, unterschied sich das japanische Feldlager im kambodschanischen Busch auffallend von den Feldlagern anderer Nationen, was Japan seinerzeit Kritik und Spott einbrachte. Damals war das japanische Feldlager mit japanischen Bädern (*Jap.onsen*), Getränkeautomaten und Gourmetfeldküche ausgerüstet.³¹⁾ Die Debatten um die Ausübung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung macht deutlich, dass Japan noch weit davon entfernt ist, sicherheitspolitisch als „normal“ bezeichnet werden zu können. Seit Anfang der neunziger Jahre argumentieren die konservative Tageszeitung *Yomiuri Shimbun*, das Militär und viele sonstige Kommentatoren, dass Japan erst dann zu einem „normalen“ Land wird, wenn es eine „normale“ Armee (im Unterschied zu den gegenwärtigen „Selbstverteidigungsstreitkräften“) unterhält, deren Aufgabe nicht nur die Verteidigung japanischen Territoriums, sondern auch die Beteiligung an internationalen Militäroperationen ist.

■ Japans misstrauische Nachbarn

Japans sicherheitspolitisches „Anderssein“ bzw. der noch lange Weg Japans hin zum Status einer „normalen“ Militärmacht werden in den asiatischen Nachbarländern ohne Zweifel als gute Nachrichten begrüßt. Um seinen asiatischen Nachbarn zu versichern, dass die humanitäre Mission im Irak keineswegs für den Beginn eines neuen japanischen Militarismus steht, hat Tokio in der zweiten Hälfte des Jahres 2003 große Anstrengungen unternommen, seinen Nachbarn die Qualität und die Ziele eines japanischen Einsatzes im Irak zu „erklären.“³²⁾ Auch wenn Koizumis diplomatische Initiativen in Sachen Irak die Furcht vor einem neuen japanischen Militarismus

29) Siehe Yasunori Kawakami, „300 Police Added to Security Near GSDF Base in Samwah“, in: *The Asahi Shimbun* 7.2.2004.

30) S. „Samawah Camp to Get 5-Star Recreation Room“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 10.2.2004.

31) S. z.B. Judy L. Ledgerwood, „UN Peacekeeping Missions: The Lessons from Cambodia“, in: *Asia Pacific Issues*, Analysis from the East-West Center No. 11 March 1994, S. 1–10; ferner Philip Shenon, „Is Japan Ready for Greater World Role? As Cambodia Peacekeepers, an Unimpressive Performance“, in: *International Herald Tribune* 25.10.1993.

32) Vgl. Tom Plate, „Give Japan Credit for Baby Steps“, in: *The Straits Times* (Singapore) 17.2.2004.

nicht vollständig auszuräumen in der Lage war, hat sich die Kritik der Regierung Chinas an der Entsendung japanischen Militärs in Grenzen gehalten.

Peking beschränkte sich in erster Linie darauf hinzuweisen, dass die Entsendung japanischer Truppen in den Irak „überflüssig“ sei, und dass Japan in Anbetracht seines wirtschaftlichen Potenzials stattdessen seinen finanziellen Beitrag zum Wiederaufbau des Iraks aufstocken sollte.

Allerdings hat es Koizumi durch seine umstrittenen Besuche des Yasukuni-Schreins in Tokio, wo die japanischen Hauptkriegsverbrecher als Helden verehrt werden, verstanden, die Beziehungen zu China und Südkorea regelmäßigen Spannungen auszusetzen.³³⁾

33) S. z.B. Roh Slams, „Koizumi on Yasukuni“, in: *The Japan Times* 2.3.2004; S. Zhakui Feng, „Easing Sino-Japanese Tensions“, in: *China Daily* 5.3.2004.

34) „Yasukuni Visits Derail Hopes for Shinkansen Line in China“, in: *The Asahi Shimbun* 18.2.2004; ferner „Disappointing Debate“, in: *The Asahi Shimbun* 20.2.2004; „Alternative to Yasukuni Shrine not Likely in the Future“, in: *The Asahi Shimbun* 8.1.2004.

Ungeachtet der Proteste aus China und Südkorea am Besuch des Schreins, der mittlerweile zum Wallfahrtsort japanischer Militaristen und Ultranationalisten geworden ist, bestand Koizumi darauf, auch in Zukunft den kontroversen Tempel zu besuchen.

Peking reagierte ohne Verzug und ließ verlautbaren, dass China nicht mehr an Japans Angebot zur Konstruktion einer Hochgeschwindigkeitszugslinie zwischen Shanghai und Peking interessiert sei. Japan und sein Hochgeschwindigkeitszug Shinkansen hatte Ende letzten Jahres für die Verbindung Peking-Shanghai den Zuschlag vor dem deutschen Transrapid und anderen Bewerbern bekommen.

Südkorea zeigte sich ähnlich verärgert über den Besuch und ließ wie auch bei Koizumis vorherigen Besuchen des Yasukuni-Schreins über die Medien verlautbaren, dass eine vollständige Aussöhnung zwischen Südkorea und Japan wieder einmal durch Koizumis Besuch desjenigen Schreins auf Spiel gesetzt wurde, der als Symbol des japanischen Militarismus gilt.³⁴⁾

■ Ende der Scheckbuchdiplomatie?

Im Oktober letzten Jahres und anlässlich der Irak-Geberkonferenz in Madrid erklärte Japan sich bereit, bis zum Jahre 2007 rund fünf Milliarden Dollar zum Wiederaufbau des Irak bereitzustellen. Für das Haushaltsjahr 2004 wurden zunächst 1,5 Milliarden bereitgestellt, was jedoch nach Ansicht von Kritikern möglicherweise nur ein Bruchteil dessen sein wird, was

Japan in Anbetracht des ausbleibenden Fortschritts beim Wiederaufbau des Irak 2004 und darüber hinaus zu zahlen haben werde.³⁵⁾ In Anbetracht der enormen Kosten für den Wiederaufbau bzw. in Anbetracht der Kosten, die die USA für die Stationierung ihres Militärs im Irak aufwenden (rund eine Milliarde Dollar wöchentlich), muss ohne Zweifel damit gerechnet werden, dass die USA auf mittelfristige Sicht von Japan einen finanziellen Beitrag verlangen werden, der weit über fünf Milliarden Dollar hinausgeht. Die Weltbank bestätigte diese Befürchtungen und veröffentlichte zu Beginn dieses Jahres einen Finanzplan zum Wiederaufbau des Irak, in dem geschätzt wird, dass Japan bis 2010 bis zu 30 Milliarden Dollar zahlen könnte.

In Teilen der japanischen und ausländischen Presse wurde anlässlich dieser Szenarien die Vermutung geäußert, dass Japan auch deswegen Truppen in den Irak entsendet, um nicht noch einen größeren finanziellen Anteil am Wiederaufbau des Landes leisten zu müssen.

Japan, so wurde ebenfalls vermutet, wolle sich außerdem endgültig des Vorwurfs der Scheckbuchdiplomatie entledigen.

Während des ersten Kriegs gegen den Irak 1990/1991 zahlte Japan (wie auch Deutschland) rund 13 Milliarden Dollar an die multinationale Koalition zur Befreiung Kuwaits (in erster Linie an die USA), weil es (ebenfalls wie Deutschland) aus verfassungsrechtlichen Gründen kein Militär an den Golf entsenden konnte.

■ Irak und Nordkorea

Die Regierung in Tokio argumentierte im Zuge der Diskussion um die Entsendung japanischer Truppen in den Irak, dass Japan mit der Nicht-Entsendung ein „falsches Signal“ an Nordkorea senden würde. Sie würde Nordkorea den Eindruck vermitteln, dass Japan nicht in der Lage sei, seine nationalen und Sicherheitsinteressen zu verteidigen. Das könne Nordkorea ermutigen, Japan militärisch anzugreifen.

Dieses Argument dürfte nur für die Befürworter eines japanischen Einsatzes im Irak nachvollziehbar sein. Die konservative Tageszeitung *Yomiuri Shimbun*, mit rund zehn Millionen verkauften Exemplaren Japans auflagenstärkste Tageszeitung, gehört zu den

35) S. Masahiro Sato / Kazuta Umezu, „Govt Hastens Allocation of Aid to Iraq“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 16.1.2004; ferner Junko Takahashi, „Japan Announces Pledge of 1,5 \$ Billion to Iraq“, in: *The Japan Times* 16.10.2003.

- 36) Vgl. „Ishiba: Iraq Dispatch Not Due to U.S.“, in: *The Japan Times* 6.10.2003.
- 37) S. z.B. „Japan Should Promote International Cooperation on Iraq“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 3.3.2004.
- 38) Interview des Autors mit Offizieren des Japanischen Verteidigungsamts sowie Gespräche mit japanischen Wissenschaftlern und Journalisten; die Ansicht, dass Japan aufgrund des Drucks aus den USA und der Bedrohung aus Nordkorea keine andere Wahl habe, als Truppen in den Irak zu senden, war wichtiger Teil der Debatte um die Entsendung von Militärs in den Irak.

Befürwortern eines japanischen Einsatzes in Irak und bezeichnete diesen aus „Gründen der nationalen Sicherheit“ als notwendig. Um der Argumentation für die Entsendung Nachdruck zu verleihen, erinnerten Ishiba und andere Regierungsoffizielle die Öffentlichkeit daran, dass Japan mehr als 90 Prozent seines Rohöls aus dem Nahen Osten importiert.³⁶⁾ Japanische Truppen nicht in den Irak zu senden, so argumentierte die Regierung, widerspreche nicht nur Japans nationalen Interessen, sondern werde der internationalen Gemeinschaft vor Augen führen, dass sicherheitspolitisch mit Japan auf der globalen Bühne nicht zu rechnen sei.³⁷⁾

Angesichts der perzipierten Bedrohung aus Nordkorea sowie angesichts politischen Drucks aus den USA habe Japan keine andere Wahl gehabt, als Truppen in den Irak zu senden.³⁸⁾ Washington bzw. das Pentagon und die Berichte des CIA lassen gemeinhin keinen Zweifel daran aufkommen, dass Nordkoreas Kurz- und Mittelstreckennuklearwaffen eine unmittelbare Gefahr für Japan und die in Japan stationierten US-Soldaten darstellen. Allerdings sind die Angaben des Pentagons und der CIA bezüglich der Quantität und Qualität nordkoreanischer Raketen und vermeintlicher Nuklearwaffen widersprüchlich und erheblichen Schwankungen unterworfen.

Auch wenn die potenzielle militärische Bedrohung aus Nordkorea nicht unterschätzt werden darf bzw. als relativ gesichert angenommen werden kann, dass Nordkorea in den letzten Jahren intensiv und erfolgreich an der Entwicklung von Nuklearwaffen gearbeitet hat, haben doch nordkoreanische Raketentests sowie das Eindringen nordkoreanischer Kriegsschiffe in südkoreanische und japanische Hoheitsgewässer eher den schlechten Zustand der militärischen Ausrüstung und insbesondere der Kriegsschiffe Nordkoreas verdeutlicht. Auch wenn die nordkoreanische Armee mit rund 1,1 Millionen Mann den südkoreanischen Streitkräften zahlenmäßig überlegen ist, besteht unter Analysten Einigkeit darüber, dass Nordkoreas Militär im Falle einer Konfrontation der Armee Südkoreas unterliegen würde.

■ Druck aus Washington

Im letzten Jahr reisten US-Regierungsoffizielle in regelmäßigen Abständen nach Japan – Besuche, bei de-

nen Japan in der Regel daran erinnert wurde, dass Tokio den USA die „bedingungslose Unterstützung“ im Kampf gegen den internationalen Terrorismus schulde, die Premierminister Koizumi Präsident Bush zu Beginn des Jahres 2002 versprochen habe.³⁹⁾

Diese Besuche ließen kritische amerikanische Kommentatoren mutmaßen, dass die Entsendung japanischen Militärs in den Irak einzig und allein durch den Druck aus Washington zustande gekommen sei und die Anwesenheit japanischer Soldaten im Nahen Osten keineswegs dem sicherheitspolitischen Interesse Japans entspringe. Vielmehr sei das Gegenteil der Fall: Japan habe sich durch die Unterstützung des Irak-Kriegs sowie durch die Entsendung seines Militärs zu einem Ziel terroristischer Anschläge im Irak gemacht.⁴⁰⁾

Diese Befürchtungen erhielten Relevanz, als im November des letzten Jahres zwei in London erscheinende arabischsprachige Zeitungen berichteten, dass der japanischen Regierung für den Fall, dass Tokio Soldaten in den Irak entsenden sollte, mit Terroranschlägen gedroht wurde. Beide Zeitungen beriefen sich auf ihnen per E-Mail zugesandte Warnungen, deren Absender Sicherheitsexperten in den USA und Japan als Al-Quaida-Angehörige identifizierten.⁴¹⁾

Außer Zweifel steht außerdem, dass die US-Regierung die Bedrohung aus Nordkorea instrumentalisiert hat, um sich die japanische und südkoreanische Unterstützung des Krieges gegen den Irak sowie die aktive Unterstützung der Besetzung und des Wiederaufbaus zu sichern. Hochrangige Vertreter der US-Regierung, Verteidigungsminister Rumsfeld eingeschlossen, deuteten Japan und Südkorea gegenüber an, dass eine mangelnde Unterstützung des Irak-Kriegs eine Abnahme der amerikanischen Bereitschaft, Japan und Südkorea im Falle eines nordkoreanischen Angriffs zu verteidigen, zur Folge haben könnte.⁴²⁾

Beide Länder verdanken ihre Sicherheit Militäralianzen mit den USA: ca. 47000 US-Soldaten sind in Japan, 37000 in Südkorea stationiert. Die Regierungen wurden im Laufe des Jahres 2003 mehrmals von den USA in aller Deutlichkeit aufgefordert, Truppen in den Irak zu entsenden, um die USA und Großbritannien beim Wiederaufbau des Landes zu unterstützen. Südkorea leistete dieser Anfrage aus Washington

39) S. Ilya Garger, „So Sorry, Rummy-Japan and South Korea Decline to Help out the U.S. in Iraq“, in: *Newsweek* 24.11.2003; ferner Axel Berkofsky, „Iraq and Okinawa: First the Bad News“, in: *The Asia Times* 20.11.2003, S. „Seoul Owe More Symbolism“, in: *The Japan Times* 5.1.2004; ferner David Pilling, „Japan Readies Ground Troop Dispatch to Iraq“, in: *The Financial Times* 7.1.2004.

40) Kritisch dazu s. z.B. Chalmers Johnson, „Tokyo Lets Loose Lapdogs of War“, in: *The Los Angeles Times* 22.2.2004.

41) S. Ilya Garger, „Is it Time to Panic“, in: *Time Asia* 3.11.2003.

42) Vgl. Brad Glosserman, „Donald Rumsfeld Making Big Waves“, in: *The Japan Times* 22.5.2003.

bereits Mitte letzten Jahres Folge und entsandte rund 2000 Mann Kampftruppen in den Irak. Als die USA jedoch Ende des Jahres 2003 weitere Truppen zur Unterstützung des Wiederaufbaus von Südkorea anforderten, ließ die südkoreanische Regierung verlauten, dass die Entsendung zusätzlicher Truppen von der Sicherheitslage auf der koreanischen Halbinsel abhängen.⁴³⁾ Letztlich und unter US-Druck kündigte die südkoreanische Regierung an, im Jahre 2004 weitere Truppen in Stärke bis zu 3000 Mann in den Irak zu senden.⁴⁴⁾

43) Yoichi Funabashi, „Japan, S. Korea in Agony over Troop Dispatch“, in: *The Asahi Shimbun* 9.12.2003.

44) Siehe Cossa, Ralph, „Washington-Seoul: Tough Times Ahead?“, in: *The Japan Times* 21.1.2004.

■ Die öffentliche Meinung

Die offiziellen Stellungnahmen Koizumis, die die japanische Mission im Irak durch dramatisch klingende Rhetorik zu einem „fundamentalen Beitrag zu Frieden und Stabilität im Irak“ werden lassen, sollten die japanische Öffentlichkeit von der Notwendigkeit eines japanischen Einsatzes in dem nahöstlichen Land überzeugen.

Die Regierung sieht sich mittlerweile durch Meinungsumfragen der Presse in der Richtigkeit einer Entscheidung zur Entsendung japanischer Truppen bestätigt, auch wenn es bedeutende Unterschiede zwischen den Umfrageergebnissen der konservativen und der liberalen Presse gibt.

Während die liberale *Asahi* und die in Japan als linkslastig geltende *Mainichi Shimbun* in ihren Umfragen der letzten Monate in der Regel eine eher zurückhaltende Unterstützung des Einsatzes japanischen Militärs im Irak in der Öffentlichkeit konstatierten, glaubt die konservative *Yomiuri* seit Mitte des Jahres 2003 eine solide Unterstützung der Entsendung zu erkennen.

Das Studium der von *Yomiuri Shimbun* gestellten Fragen ergibt, dass es den Befragten durch die Formulierung der Antworten im Vergleich zu anderen Zeitungen relativ schwer gemacht wird, sich kategorisch gegen einen Einsatz japanischen Militärs im Irak auszusprechen. Es werden nur diejenigen Befragten, die einen Einsatz im Irak „unter allen Umständen“ ablehnen, als solche gewertet, die einen Einsatz im Irak *nicht* befürworten. Meinungsumfragen sind also auch in Japan lediglich so gut wie ihre Fragen und die Interpretation der Antworten. Immerhin wird bei allen Umfragen deutlich, dass die Unterstützung für ei-

nen Einsatz im Irak schwindet, wenn die Frage der Anwendung militärischer Gewalt in dem Land thematisiert wird.

■ Schlechte Nachrichten unerwünscht

Sehr selten spricht Koizumi in der Öffentlichkeit von der Möglichkeit von Überfällen auf japanische Truppen und beschränkt sich gemeinhin in seiner Rhetorik auf Bemerkungen, dass der Einsatz in Samawah unter Umständen „gefährlich sein könnte“. Dass das jedoch „sehr unwahrscheinlich“ ist, betonte er hingegen unzählige Male und fügte gewöhnlich hinzu, dass japanisches Militär nicht zur Schaffung oder Erhaltung von Frieden in den Irak entsandt wurde.⁴⁵⁾ Das jedoch hindert Koizumi nicht, in Anwesenheit von US-Präsident Bush oder von Vertretern der amerikanischen Regierung einen anderen Ton bezüglich der Rolle Japans im Krieg gegen den internationalen Terrorismus bzw. der Rolle japanischen Militärs im Irak anzuschlagen.

Wohl um sicherzustellen, dass ausschließlich gute Nachrichten über die japanische Mission im Irak an die Öffentlichkeit gelangen, kündigte der Direktor des Verteidigungsamts im Januar an, die Zahl der Pressekonferenzen zum Thema Irak bzw. japanische Truppen im Irak zu reduzieren. „Es gibt zu viele Pressekonferenzen mit zu wenigen Fragen,“ fand Ishiba und kündigte an, dass fortan nur er selbst, der stellvertretende Direktor des Verteidigungsamts und der Stabschef der Streitkräfte Journalisten über die japanische militärische Mission bei Pressekonferenzen in Tokio informieren würden.⁴⁶⁾

Dieser Vorschlag wurde von der liberalen Presse nicht nur als Versuch, eine Zensur einzuführen, bezeichnet, sondern auch als ein Ausweichen vor unangenehmen Fragen gewertet.

Ironischerweise sind derzeit vor Ort im Irak ungefähr so viele japanische Journalisten wie Soldaten im Einsatz.

■ Eine neue Ära japanischer Sicherheits- und Verteidigungspolitik?

Begleitet von der anspruchsvollen Rhetorik des japanischen Premierministers und seinem oft wieder-

45) Die Flut der Artikel in der konservativen Pressen der letzten Monate, in denen der Einsatz japanischen Militärs als ausschließlich dem Wohl der irakischen Bevölkerung dienlich bezeichnet wurde, ist mittlerweile unübersehbar.

46) S. z.B. „Defensive Position?: Agency to Limit News on SDF Mission“, in: *The Asahi Shimbun* 15.1.2004; ferner Axel Berkofsky, „Japan Muzzles the Nozy Media on Iraq“, in: *The Asia Times* 21.1.2004.

- 47) Junko Takahashi, „SDF Dispatch Decision Like a Double-edged Sword“, in: *The Japan Times* 1.1.2004.
- 48) Zum japanischen UNO-Zentrismus siehe auch Ueki Yasuhiro, „Japan's UN Diplomacy: Sources of Passivism and Activism“, in: Gerald L. Curtis (Hg.), *Japan's Foreign Policy after the Cold War-Coping with Change*, The East Asian Institute of Columbia University, East Gate Book 1994, S. 347–370.
- 49) S. Axel Berkofsky, „Iraq Crisis: Time Running Out for Vacillating Japan“, in: *The Asia Times* 5.2.2003.

holtes Versprechen, den USA im Kampf gegen internationalen Terrorismus „bedingungslose Unterstützung“ zukommen zu lassen, ist die Entsendung japanischen Militärs in den Irak das vorläufige Resultat einer sich seit Jahren im Wandel befindenden japanischen Sicherheitspolitik.⁴⁷⁾ Dieser Wandel begann bereits mit dem Ausbau der amerikanisch-japanischen Sicherheitsallianz Ende der neunziger Jahre und wurde nach dem 11. September 2001 „beschleunigt“.

Wenn, wie Teile der Presse vermuten, die Entsendung japanischen Militärs in den Irak möglicherweise im Zuge einer Neudefinierung japanischer Sicherheitspolitik zu verstehen ist, wäre das bereits der zweite Beginn einer neuen japanischen sicherheitspolitischen Ära innerhalb von zwei Jahren. Im Zuge der Entsendung japanischer Streitkräfte und Versorgungsschiffe in den Indischen Ozean zur logistischen Unterstützung britischen und amerikanischen Militärs während des Krieges in Afghanistan glaubten (und fürchteten) zahlreiche Kommentatoren, dass die Präsenz japanischen Militärs bei internationalen Militäroperationen fortan nicht die Ausnahme, sondern die Regel sein werde.

■ Ende des japanischen UNO-Zentrismus?

Durch die bedingungslose Unterstützung des Irak-Kriegs ohne UN-Mandat muss sich Japan die Vermutung gefallen lassen, dass der japanische UNO-Zentrismus der achtziger und neunziger Jahre seine Bedeutung verloren hat.⁴⁸⁾ Dieser UNO-Zentrismus bestand darin, dass die Vereinten Nationen die letzte Instanz für Japans globale Außen- und Sicherheitspolitik sind, was die Entsendung japanischen Militärs ins Ausland ohne Mandat der Vereinten Nationen ausschloss.

Bereits seit Mitte des Jahres 2003 jedoch erklärt Koizumi, dass die Allianz mit den USA eine wichtigere Garantie für die Sicherheit Japans sei als die Vereinten Nationen, was viele Kommentatoren zum Anlass nahmen zu fürchten, dass amerikanisch-japanischer Bilateralismus bzw. die Unterstützung amerikanischen Unilateralismus Japans multilaterale außen- und sicherheitspolitische Strategien obsolet machen könnte.⁴⁹⁾

Wie Washington nannte Koizumi den Weltsicherheitsrat vor dem Irak-Krieg „funktionsunfähig“ und argumentierte, dass die Vereinten Nationen im Zweifelsfall nicht in der Lage seien, Japan militärisch zu verteidigen.

Nichtsdestoweniger hofft die Regierung in Tokio, dass der Einsatz japanischen Militärs der Weltöffentlichkeit demonstrieren werde, dass Japan jetzt einen ständigen Sitz im UN-Sicherheitsrat verdiene.⁵⁰⁾ Japans Außenministerin Yoriko Kawaguchi wurde noch deutlicher und forderte, dass Japans Kompetenzen und Einfluss in erster Linie auf der Basis seines Beitrags zum Budget der Vereinten Nationen definiert werden sollten.⁵¹⁾

Das erschien vielen Kommentatoren widersprüchlich, fordert doch die japanische Regierung eine erweiterte Rolle in der Weltorganisation, die sie während des Irak-Kriegs als wenig relevant bezeichnete.

Ende Januar 2004 kündigte die japanische Regierung an, bis zum Jahre 2006 den Beitrag zum Budget der Vereinten Nationen von gegenwärtig 19,5 Prozent auf 15 Prozent zu reduzieren.⁵²⁾ Dass eine Reduzierung des japanischen Beitrags die Chancen Japans auf einen ständigen Sitz im Weltsicherheitsrat erhöht, darf bezweifelt werden.

■ Revision des japanischen Pazifismus?

Artikel 9 der japanischen Verfassung spricht Japan nicht nur das Recht auf Kriegführung ab, sondern verbietet dem Land sogar die Unterhaltung von Streitkräften.⁵³⁾ Das Problem des letzteren Verbots wurde im Zuge der Wiederbewaffnung Japans in den fünfziger Jahren dadurch „gelöst“, dass Japan seine Armee „Selbstverteidigungsstreitkräfte“ (Jap. *jietai*) nennt, deren einzige Aufgabe die Verteidigung japanischen Territoriums ist. Allerdings haben Artikel 9 und der vermeintliche Pazifismus Japan nicht davon abgehalten, sich einen Verteidigungshaushalt von rund 50 Milliarden Dollar zu leisten, weltweit eines der höchsten Militärbudgets.⁵⁴⁾

Japans Beteiligung an dem von den USA geführten Krieg gegen den internationalen Terrorismus hat konservative Kommentatoren zu der Behauptung veranlasst, dass Artikel 9 durch die Entsendung japa-

50) Vgl. Leo Fransella, „SDF Dispatch May Help Win UNSC Seat“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 29.1.2004.

51) Siehe Ritsuko Ando, „Japan Says It Deserves Bigger Say in U.N. Affairs“, Reuters 22.2.2004.

52) S. George Nishiyama, „Japan Plans to Cut Contributions to United Nations“, Reuters 22.1.2004.

53) S. Artikel 9 der Japanischen Verfassung.

54) Nach den USA sogar das weltweit zweithöchste Verteidigungsbudget, wobei die Angaben je nach Quelle starken Schwankungen unterworfen sind.

- 55) Unter vielen anderen s. z.B. Junko Takahashi, „LDP Candidates Want Military Flexibility“, in: *The Japan Times* 15.9.2003; Axel Berkofsky, „Japan's Peace Constitution Threatened“, in: *The Asia Times On-line* 14.5.2003; „Extensive debate on the Constitution“, in: *The Japan Times* 5.11.2002; „Rallies Held for, against Change to Constitution“, in: *The Japan Times* 4.5.2002.
- 56) S. z.B. „Constitutional Revision Major Political Issue in '04“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 7.1.2004; „LDP Platform Includes Revising Constitution“, in: *The Japan Times* 7.1.2004; ferner „Koi-zumi Eyes Revising Constitution, Defense at Core of Debate“, in: *Kyodo News* 14.1.2004.
- 57) Vgl. David Piling, „Japan's Diet to Consider Bill to Change Constitution“, in: *The Financial Times* 24.1.2004.
- 58) Interview mit Chris Hughes, Senior Research Fellow, University of Warwick, UK.
- 59) Zu Details s. z.B. Christopher Hughes, „Sino-Japanese Relations and Ballistic Missile Defense“, Working Paper Series, Centre for the Study of Globalisation and Regionalisation, University of Warwick, UK; The Okazaki Institute, New Japan-US Alliance Project, United States-Japan Strategic Dialogue: Beyond the Defense Guidelines, Transcript of the Public Seminar CGP International Conference Hall, Ark Mori Bldg. Tokyo, Jan. 15, 2001; Kiichi Fujiwara, „Theater Missile Defense Threatens Arms Race“, in: *Asahi Shimbun Asia Network Report* 2000 March 2000; kritisch zu strategischen Implikationen eines regionalen Raketenabwehrsystems s. Quang Wang, „TMD and US-Japan-China Cooperation“, East Asian Regional Security Futures: Theater Missile Defense Implications; Conference Nautilus Institute, United Nations University Tokyo 24.-25.6.2000.

nischen Militärs „obsolet“ und „null und nichtig“ geworden sei. Nach Ansicht der Regierung ist deutlich geworden, dass die Verfassung revidiert werden müsse.⁵⁵⁾

Außer Frage steht, dass die japanische Regierung ihr militärisches Engagement im Indischen Ozean und im Irak zum Anlass nimmt, das Thema der Verfassungsrevision zu einem zentralen Tagesordnungspunkt auf der innenpolitischen Agenda zu machen.⁵⁶⁾ Im Februar diesen Jahres kündigte die japanische Regierung an, alsbald einen Gesetzesentwurf im Parlament einzubringen, der die gesetzliche Grundlage für eine Revision der Verfassung schaffen sollte.⁵⁷⁾

Angesichts der Tatsache jedoch, dass einer Revision der Verfassung eine Zweidrittelmehrheit in beiden Kammern des Parlaments sowie ein Volksentscheid vorausgehen müssen, kann eine Revision in absehbarer Zeit ausgeschlossen werden. Chris Hughes, Experte japanischer Sicherheitspolitik an der Warwick University in Großbritannien, vermutet, dass die Regierung deswegen das Thema der Verfassungsrevision auf die Tagesordnung setzt, um im Zuge der Entsendung japanischen Militärs in den Irak die De-facto-Anwendung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung zu rechtfertigen.⁵⁸⁾ Dabei, so vermutet Hughes, stellt die Regierung sicher, dass die Anwendung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung bzw. die Kontroversen um die Anwendung des Rechts der Öffentlichkeit vergegenwärtigen, dass die Revision der Verfassung und die offizielle Anerkennung der Ausübung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung notwendig seien.

■ Amerikanisch-japanische Raketenabwehr

Seit 1998 arbeiten die USA und Japan an der Entwicklung des regionalen Raketenabwehrsystems Theater Missile Defence (TMD). Ende des Jahres 2003 ließ Japans Nationaler Sicherheitsrat verlautbaren, dass das Land sich jetzt auch offiziell an den Arbeiten der Entwicklungsphase des Systems beteiligen werde.⁵⁹⁾ Bis zuletzt hatte es Japan offengelassen, ob sein Interesse an der Entwicklung des Systems über die Forschungsphase hinausgehen werde, auch wenn es immer und in Anbetracht der von 1998 bis in die Gegenwart investierten Finanzmittel unglaublich

würdig bzw. unrealistisch erschien, dass Japan lediglich an der Forschung und nicht an der Entwicklung bzw. Stationierung des Systems interessiert sei.

Mittlerweile besteht kein Zweifel daran, dass Japan (ähnlich wie Taiwan) an der weiteren Entwicklung und der Stationierung des Systems auf japanischem Territorium interessiert ist. Kritiker meinen, dass eine amerikanisch-japanische Raketenabwehr gegen die japanische Verfassung verstoße und Japans selbstaufgelegten Bann zur Ausübung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung zu einem Stück Papier mache.⁶⁰⁾

Die japanische Regierung hält dem entgegen, dass das System in erster Linie japanisches Territorium gegen Raketenangriffe verteidigen werde und daher als Instrument zur individuellen Selbstverteidigung zu verstehen sei.

Für die Entwicklung und Stationierung des auf Schiffen und dem Festland installierten Systems plant die Regierung bis zum Jahre 2010 rund zehn Milliarden Dollar bereitzustellen.⁶¹⁾

Sollte sich das System als funktionsfähig herausstellen, hofft Japan, mit ihm nordkoreanische Kurz- und Mittelstreckenraketen abfangen und zerstören zu können, auch wenn die Tests aufgrund der hohen Geschwindigkeit von Kurz- und Mittelstreckenraketen – die Flugzeit von Nordkorea nach Japan beträgt acht Minuten – bisher nur bedingt erfolgreich sind.

Das japanische Verteidigungsbudget stellt für 2004 erstmalig und offiziell Finanzmittel für die Entwicklung der Raketenabwehr bereit, nachdem die Forschungsgelder zur Entwicklung des Systems in den Vorjahren durch Zusatzhaushaltsmittel (*supplementary budgets*) bereitgestellt wurden.⁶²⁾ 2004 wird Japan rund eine Milliarde Dollar zur Entwicklung des Raketenabwehrsystems investieren.⁶³⁾

■ Neue militärische Beschaffungspläne

Für die nächsten Jahre plant die japanische Regierung eine Reihe zusätzlicher militärischer Beschaffungen, die laut Regierung in erster Linie aufgrund der perceived Bedrohung notwendig seien. Neben dem Kauf des amerikanischen Raketenabfangsystems Patriot Advanced Capability-3 (PAC3), plant das Verteidigungsamt den Kauf von Tankflugzeugen, die ja-

60) S. Nao Shimoyachi, „Constitution as Seen Being Side-stepped as Japan Weighs New Defense Policies“, in: *The Japan Times* 1.1.2004.

61) S. Nao Shimoyachi, „Japan Approves for Missile Defense“, in: *The Japan Times* 20.12.2003.

62) S. „Government to Cut ODA by 4,8 % in Fiscal 2004“, in: *The Japan Times* 25.12.2003.

63) Vgl. David Piling, „Japan Finds Missile Defence Plans are Difficult to Launch“, in: *The Financial Times* 16.1. 2004.

panische Kampffjets in der Luft auftanken können. Das, so hieß es, werde der japanischen Luftwaffe im Krisenfall ermöglichen über nordkoreanischem Luftraum zu operieren, ohne zum Auftanken nach Japan zurückkehren zu müssen.⁶⁴⁾

64) Ausführlich zu geplanten militärischen Beschaffungen in den nächsten Jahren s. z.B. Sebastian Moffet, „Marching On To a New Role“, in: *The Far Eastern Economic Review* (FEER) Jan. 2004, S. 18-21.

65) S. z.B. Axel Berkofsky, „Look Up, Mr. Kim: Japan's Spy“, in: *The Asia Times* 15.1.2003.

Im Januar 2003 kündigte die japanische Regierung an, im März des Jahres einen vier Milliarden Dollar teuren Spionagesatelliten ins All schießen zu wollen, der fortan ein High-Tech-Auge auf Nordkorea werfen soll.⁶⁵⁾ Seit Ende März 2003 kreist der japanische Spionagesatellit im Orbit, auch wenn sich Japan den Spott gefallen lassen muss, dass die Qualität der von dem japanischen Satelliten übermittelten Aufnahmen lediglich so gut ist wie die der Bilder amerikanischer und sowjetischer Spionagesatelliten der achtziger Jahre. Das hat zur Folge, dass Japan auch auf absehbare Zeit auf die Bilder amerikanischer Spionagesatelliten angewiesen sein wird, um sich über den Stand des nordkoreanischen Raketen- und Nuklearwaffenprogramms zu informieren.

Mitte des Jahres 2003 schlug der Direktor des Verteidigungsamts Ishiba vor, offensive Tomahawk-Raketen von den USA zu kaufen, was jedoch von der Regierung aus verfassungsrechtlichen Gründen (vorerst) ausgeschlossen wurde. In Anbetracht der Praxis der japanischen Regierung, die Interpretation der Verfassung (vermeintlichen) sicherheitspolitischen Realitäten „anzupassen“, ist es jedoch unter Umständen nur noch eine Frage der Zeit, dass die japanische Regierung offensive Raketen als für die Verteidigung japanischen Territoriums notwendig erachtet.

■ Gesetze zur nationalen Sicherheit

Im Februar diesen Jahres kündigte die japanische Regierung an, eine Reihe von Gesetzen zur nationalen Sicherheit implementieren zu wollen, die bereits seit Jahren, zum Teil seit Jahrzehnten diskutiert werden.

Teil dieses Gesetzespakets ist auch ein Gesetz, das den japanischen Premierminister im militärischen Krisenfall ermächtigt, die Streitkräfte zu mobilisieren oder zu entsenden. Bisher ist der japanische Premierminister im Krisenfall nicht Oberbefehlshaber der Streitkräfte, und er ist nicht berechtigt, das Kriegsrecht zu verhängen. Die neuen Gesetze zum nationalen Notstand statten den Premierminister mit diesen

Kompetenzen aus, auch wenn es bereits als sicher gelten kann, dass die Gesetzesentwürfe im Parlament kontrovers diskutiert werden.⁶⁶⁾ Insgesamt sollen sieben Gesetze zur nationalen Sicherheit verabschiedet werden, und die Regierung hofft, sie bis Ende Juni durch beide Häuser des Parlaments gebracht zu haben.⁶⁷⁾ In Anbetracht der Geschwindigkeit des japanischen politischen Entscheidungsprozesses und der zu erwartenden Kontroversen jedoch könnte sich dieses Vorhaben sehr bald als zu ehrgeizig herausstellen.

■ Amerikanisch-japanische militärische Kooperation

Die japanische Unterstützung der USA in der Irak-Frage ließ die Tageszeitung *Asahi Shimbun* befürchten, dass sich Japan als (zu) loyaler Alliiertes der USA für die zukünftige Unterstützung amerikanischer Militäroperationen in Asien und darüber hinaus empfohlen habe.⁶⁸⁾ Dass dies so sein könnte, gibt in Kreisen außenpolitischer Entscheidungsträger Japans, die befürchten, dass Japan sich an von den USA geführten Militäroperationen beteiligen könnte, die den nationalen Interessen des Landes zuwiderlaufen, Anlass zu Sorge. Es wird befürchtet, dass die Entsendung japanischen Militärs in den Indischen Ozean und den Irak einen Präzedenzfall für amerikanisch-japanische militärische Kooperation bei einem Krisenfall in der Strasse von Taiwan geschaffen haben könnte.⁶⁹⁾

Bei aller Unwahrscheinlichkeit eines militärischen Konflikts um Taiwan weckt die Aussicht, dass Japan sich im Falle einer militärischen Krise in der Strasse von Taiwan aktiv und militärisch an der Seite der USA und Taiwans beteiligen könnte, auch in China Unruhe: „The public support for Japan's participation in regional security and the experience of actual participation in the Indian Ocean has significant implications on the issue of the Taiwan Strait. First, Japan's recent cooperation with the United States made the bilateral security relations stronger, scraping away the bad image of unwilling ally who would not take a risk. Many policy makers and experts in Washington were impressed with the promptness and the degree of Japan's cooperation, and see Japan as a more reliable ally. The reinforced alliance would discourage Peking's usual attempt to create a gap between Tokyo and Washington“⁷⁰⁾

- 66) S. „Cabinet Sends Military Emergency Bills to Diet“, in: *The Asahi Shimbun* 10.3.2004; „Cabinet OK's Bills on Attack“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 10.3.2003; zu Hintergrundinformationen s. u.a. Reiji Yoshida, „War-Contingency Bills a Wobbly First Step“, in: *The Japan Times* 22.5.2003; „Roles Defined to Protect Public in Military Attack“, in: *The Asahi Shimbun* 22.11.2003; „Civilian Mobilization Adopted for SDF Law“, in: *The Asahi Shimbun* 4.10.2003; zu Hintergrundinformationen s. z.B. Kamiya Mataka, „Learning to Live with Military Power“, in: *Japan Echo* Vol. 30, No. 5 Oct. 2003; Tatsumi Yuki, „Japan's Homeland Security: Police, or Self-Defense Forces?“, in: *Japan Watch*; Center for Strategic and International Studies (CSIS) May 2002; Noboru Hoshuyama, „Japan's Legal Structure and National Emergencies“, in: Ralph Cossa, *Restructuring the U.S.-Japan Alliance-Toward A More Equal Partnership*; Significant Issues Series, CSIS, The Center for Strategic and International Studies (CSIS) Washington, D.C. 1997, S. 139–144.
- 67) „Bills to Clarify Govt Rules During Emergencies“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 1.3.2004.
- 68) Die liberale *Asahi Shimbun*, Japans zweitgrößte Tageszeitung mit einer täglichen Auflage von rund acht Millionen, stand der Entsendung japanischen Militärs in den Irak äußerst kritisch gegenüber und kritisierte, dass Japan sich durch die Entsendung in noch größere sicherheitspolitische Abhängigkeit von den USA begeben.
- 69) Siehe Shinoda Tomohito, „Japan's Response to Terrorism and Implications for the Taiwan Strait Issue“, Japan-Taiwan Research Forum, Keio University and Taiwan Security Research Center, Taipei, Jan. 22, 2002.
- 70) Ebd.

Von einer aus japanischer Sicht gleichwertigen amerikanisch-japanischen bilateralen Allianz kann wie und eh nicht die Rede sein, auch wenn Japans Premierminister Koizumi in den letzten zwei Jahren kaum eine Gelegenheit ausgelassen hat, sich vor den Kameras als einen der engsten Alliierten der USA zu präsentieren. Angesichts verfassungsrechtlicher Limits und Kontroversen jedoch ist Premierminister Koizumi noch weit davon entfernt, ein Tony Blair des Fernen Ostens zu werden, und die Kontroversen um die Entsendung der Truppen in den Irak haben noch einmal bestätigt, dass Japans Nachbarn aufgrund des amerikanischen Einflusses auf Japans Außen- und Sicherheitspolitik auf absehbare Zeit keine sicherheitspolitischen Alleingänge Japans befürchten müssen.

■ Kollektive Selbstverteidigung neu definiert

Ende Januar 2004 kündigte die Regierung an, künftig einen Angriff auf in Japan stationierte US-Truppen wie einen Angriff auf japanisches Territorium zu interpretieren.⁷¹⁾ Ein Angriff auf US-Militär rechtfertige fortan einen japanischen Gegenangriff und amerikanisch-japanische militärische Kooperation, was de facto der Ausübung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung bedeutete. Im Rahmen dieser von der Regierung angekündigten Revision der Auslegung des Rechts auf individuelle Selbstverteidigung wird derzeit ebenfalls geprüft, ob Japan auch US-Militär außerhalb seines Territoriums militärisch verteidigen darf. Erneut umgeht die Regierung die Kontroverse um die Anwendung des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung mit der (mehr oder weniger nachvollziehbaren) Erklärung, dass Japans Militär dann amerikanisches Militär verteidigen kann, wenn eine militärische Krise einen direkten Einfluss auf die Sicherheit Japans hat. Das wiederum mache die Verteidigung amerikanischen Militärs zu einem Akt der individuellen Selbstverteidigung bzw. zu einem Akt der Verteidigung japanischen Territoriums. Die geplante Neuauslegung des Rechts auf individuelle Selbstverteidigung dürfte ganz besonders in China in Anbetracht der oben besprochenen denkbaren amerikanisch-japanischen militärischen Kooperation in der Straße von Taiwan zu Kritik und Protesten führen.

71) S. „Govt Outlines New View on Self-Defense“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 26.1.2004.

Da jedoch die Verteidigung amerikanischen Militärs im Krisenfall in Ostasien (und darüber hinaus) bereits in den siebziger Jahren des letzten Jahrhunderts sogenannten Leitlinien für amerikanisch-japanische Verteidigungskooperation (U.S.-Japan Guidelines for Defense Cooperation) formuliert ist, erscheint die geplante Revision der Auslegung des Rechts auf individuelle Selbstverteidigung eher wie die gesetzliche Implementierung der amerikanisch-japanischen Verteidigungsleitlinien denn als eine Neudefinition der japanischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik.⁷²⁾

■ Export von Waffen und Waffentechnologie?

Das 1968 in Japan eingeführte Verbot des Exports von Waffen und Waffentechnologie wird gemeinhin als ein fundamentales Prinzip japanischer Verteidigungs- und Sicherheitspolitik bezeichnet. Daher überrascht es kaum, dass der Ende Januar geäußerte Vorschlag des Direktors des Verteidigungsamts Ishiba, dieses Verbot aufzuheben, Kritiker auf den Plan rief, die die Revision fundamentaler Prinzipien japanischer Sicherheits- und Verteidigungspolitik befürchteten. Ishiba ignorierte diese Kritik und argumentierte wie die *Yomiuri Shimbun*, dass das Verbot des Exports von Waffen und Waffentechnologie während des Kalten Kriegs in Kraft trat und nicht mehr mit den sicherheitspolitischen Aufgaben der Gegenwart in Einklang zu bringen sei.⁷³⁾

Ishiba ist ohne Zweifel in Sachen kriegerische Rhetorik kein unbeschriebenes Blatt und hat bereits Mitte 2003 auf sich aufmerksam gemacht, als er vorschlug, sich auf einen militärischen Präventivschlag gegen Nordkorea vorzubereiten, bevor Pyöngyang seine Kurz- und Mittelstreckenraketen auf Tokio abfeuert.⁷⁴⁾

Im gleichen Kontext schlug Ishiba außerdem vor, den japanischen Streitkräften zu gestatten, angesichts der angespannten Haushaltslage gebrauchte Kriegsschiffe nach Südostasien zu verkaufen, was die liberale Presse befürchten ließ, dass Japan künftig zu einem globalen Waffenhändler werde.⁷⁵⁾ Auch wenn sich Koizumi prinzipiell gegen eine Revision des Exportverbots aussprach, forderte er nichtsdestoweniger, das Verbot „teilweise“ neu zu interpretieren, um

72) Zu den amerikanisch-japanischen Verteidigungsleitlinien s. z.B. Ralph A. Cossa, „United States-Japan: Beyond the Defense Guidelines“, in: *PacNet Newsletter*, Pacific Forum No. 26 Jun. 2001; Michael Green / Mike Mochizuki, „The Guidelines for U.S.-Japan Defense Cooperation“, in: Michael Green / Mike Mochizuki, *The U.S.-Japan Alliance in the Twenty-first Century*, New York: Council on Foreign Relations Study Group Papers 1998; Hiroaki Kobayashi, „Die Richtlinien (Guidelines) zur Japanisch-Amerikanischen Zusammenarbeit für die Verteidigung aus der Sicht der japanischen Verfassung“, in: *Comparative Law*, Vol. 15 1998, Comparative Law Institute, Nihon University Tōkyō, S.27–72.

73) S. Nao Simoyachi, „Ammo Provision Added to U.S. Logistic Support Pact“, in: *The Japan Times* 28.2.2004; ferner „DPJ May Agree to Relax Ban on Weapons Export“, in: *The Japan Times* 5.1.2004.

74) Vgl. Axel Berkofsky, „Shigeru Ishiba: Japan's Hawk-in-Chief“, in: *The Asia Times* 10.4.2003.

75) „Ishiba's Weapons Remarks Dismissed“, in: *The Asahi Shimbun* 16.1.2004; „Vow not to Become a Merchant of Death“, in: *The Asahi Shimbun* 17.1.2004.

es japanischen Unternehmen zu ermöglichen, Technologie zur Entwicklung des geplanten amerikanisch-japanischen Raketenabwehrsystems in die USA zu exportieren.⁷⁶⁾

76) S. „New Set of Principles on Arms Export Needed“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun* 16.1.2004.

77) S. Kazuya Sakamoto, „Expanding the Scope of Japan-U.S. Cooperation“, in: *Japan Echo* Vol. 30, No. 2 April 2003, S. 17–19; Hirotaka Watanabe, „How to Be Pro-American“, in: *Japan Echo* Vol. 30, No.2 April 2003, S. 20–23; Richard Halloran, „Shifting U.S. Alliances and the New Debate“, in: *Gaiko Forum-Japanese Perspectives on Foreign Affairs* Summer 2003, S.16–23; Hideaki Mizukoshi, „Japan’s Counter-Terrorism Policy“, in: *Gaiko Forum-Japanese Perspectives on Foreign Affairs* Summer 2003, S. 53–63; Yukio Okamoto, „Japan and the United States: The Essential Alliance“, in: *The Washington Quarterly*, Vol. 25, No. 2, Spring 2002, S. 59–72; Dirk Nabers, „Japan’s Reaction to the Terrorist Attacks on its Closest Ally“, *NIASNytt, Nordic Newsletter of Asian Studies* 4/01; 8. Jan., 2002; Axel Berkofsky, „Japanese Military Support for the U.S. Military Campaign“, in: *RUSI Newsbrief* Dec. 2001, S. 136–138.

■ Schlussfolgerungen

Von Kritikern wird der japanischen Regierung vorgeworfen, den Kampf gegen den internationalen Terrorismus und die instabile Lage auf der koreanischen Halbinsel instrumentalisiert zu haben, um aus dem bisher pazifistischen Japan eine regionale und globale Militärmacht zu machen.

Seit Koizumis Amtsantritt verabschiedete Japan ein Antiterrorismusgesetz, entsandte während des Kriegs gegen die Taliban in Afghanistan japanische Versorgungsschiffe und Truppen in den Indischen Ozean zur logistischen Unterstützung amerikanischen und britischen Militärs, drohte Nordkorea mit einem militärischen Präventivschlag und strebt die Revision seiner pazifistischen Verfassung an. Die Stationierung eines japanischen Spionagesatelliten im All zur Überwachung des nordkoreanischen Raketen- und Nuklearwaffenprogramms, geplante militärische Beschaffungen, die Verabschiedung eines Gesetzespakets zur nationalen Sicherheit und jüngst die Entsendung japanischen Militärs in den Irak bestätigen, dass die Erweiterung sicherheitspolitischer Kompetenzen und der Aufbau eines regionalen und globalen Großmachtstatus die erste Priorität der Regierung Koizumi ist.

Nach dem 11. September 2001 war vielfach die Meinung zu hören, dass Japans Rolle im Krieg gegen den internationalen Terrorismus unweigerlich mit dem Ausbau der bilateralen militärischen Allianz mit den USA einhergehen werde.⁷⁷⁾ Diese Ansicht wurde durch Koizumis Äußerungen in den letzten beiden Jahren bestätigt, der sich allerdings mit der Kritik konfrontiert sieht, Japan durch die bedingungslose Unterstützung des Irak-Kriegs sowie durch die Entsendung japanischer Truppen sicherheitspolitisch von den USA noch stärker abhängig gemacht zu haben. Japan bleibt trotz gegenteilig lautender Stimmen aus Tokio der sicherheitspolitische Juniorpartner der USA und muss auch in Zukunft mit amerikanischen Anfragen zur Entsendung japanischen Militärs im Rahmen des von den USA geführten Kriegs gegen

den internationalen Terrorismus rechnen. Auf Missionen jedoch, die über humanitäre Einsätze hinausgehen, sind weder die japanischen Streitkräfte noch die japanische Öffentlichkeit vorbereitet.⁷⁸⁾

78) S. Kanako Takahara, „First Troop Deployment to Conflict Area Since WWII a Foreign Policy Watershed“, in: *The Japan Times* 10.12. 2003.