

Manfred Mols

# Ostasiens Grenzen in der Globalisierung

**Globalisierung wird hier verstanden als der Artikulationsprozess der gegenwärtigen Planetarischen Zivilisation, die eindeutig die Merkmale der Späten Westlichen Zivilisation trägt. Globalisierung bedeutet daher für das pazifische Asien, um das es hier geht, ein mitgestalterisches Hineinwachsen in die globalen Dimensionen bei gleichzeitiger Bewahrung eigener Identität. In diesem Sinne befindet sich Asien in einem Transformationsprozess, dessen Ende noch nicht abgeschlossen ist. Man wird Grenzen und Hoffnungen gebende Impulse feststellen. Zu den Grenzen gehört die Versuchung zur selektiven Modernisierung, zukunftsweisende Erfolge wird man möglicherweise mit der asiatischen Wertedebatte und dem asiatisch-pazifischen Regionalismus und seine internationale Ausstrahlung verbinden dürfen.**

## Executive Summary

The growing importance of the Asia-Pacific region in the international game urgently prompts a reaction by both Europeans and Asians. While Europe is still called upon to devote more of its attention to the region and its part in the worldwide process of globalisation, Asians are confronted by the question of whether they would prefer regarding this process as nothing more than a constraint resulting from a global mesh of problems and solutions, or decide to support it actively and consciously.

When we ask about Asia's role in the design of a globalised world, our attention is drawn to a fundamental problem. On the one hand, Asia is not a cultural region with universally shared character traits and its own geographical borders, although the critical discussion with the West may well be a constant all over Asia. On the other hand, globalisation is based on a 2,000-years-old process of cultural stratification which gained planet-wide ascendancy after Europe's recent expansion and the resultant complexity of military, economic, and cultural relations, although the process was certainly coercive in many regions.

In view of all these inherited problems, Asia will now have to find a way between meekly submitting to this planetary process and consciously adopting a role that permits it to shape that process actively. According to Samuel S. Kim, globalisation in Asia cannot consist merely of copying and adapting Western

ideas, of accepting a global order whose inner dynamism has evolved in regions outside Asia and which now spreads across the world in a truly imperial manner. Rather, Asia should leave its mark on the planetary process of globalisation through international exchange on the ‚economic, social, cultural, ecological, political, diplomatic, and security‘ plane.

A glance at Asia’s history highlights the problems that are associated with this task, resulting from that ‚selective modernisation‘ which has been a characteristic of various countries in the Asian region. China, for instance, adopted Western technologies in the 19<sup>th</sup> century while strictly rejecting Western thought. Conversely, Japan embraced a concept of ‚archaic modernity‘, as Thomas Immoos puts it, a highly wilful blend of mythical cosmic thinking and modern forms of technical civilisation.

It is developments like these that are responsible for Asia’s marked awareness of its own mission which contributed towards (East) Asia’s growing regionalism as well as to the ‚debate about Asian versus Western values‘ which currently dominates the academic debate between the Asian and Western world.

The object of this debate is to highlight Western modes and standards of living that are rejected by the Asians, and to describe and present a portfolio of values that are genuinely Asian. Both Mahathir Mohamad from Malaysia and Shintaro Ishihara from Japan suggest that the claim to a global monopoly made by Western civilisation should be challenged and, what is more, replaced by a concept of a ‚freer world based on ethical foundations and the actual self-determination of states and cultures‘. Seconding this opinion, the Indonesians maintain that East Asia alone represents all ‚major spiritual cultures of the world‘. Voices like these indicate that Asia indeed has aspects of its own to emphasise in the process of globalisation, far as the region may be from having its own planetary impact.

The Asian crisis was doubtlessly a time when the region suffered a painful setback. When the phenomenon was analysed, certain factors were discovered that robbed the ‚Asian myth‘ of its magic and the ‚Asian miracle‘ of its attractiveness. Included among these were defects in foreign-exchange policies, gaps in the mechanisms controlling the financial sectors in borrowing countries, and the effects of destabilising

factors present in global financial markets that are inherent in the system and can hardly be controlled from Asia. While it is true that the national economies that suffered from the crisis have recovered meanwhile, the times in which the ‚Asian model‘ was regarded as a credible alternative to the ‚Atlantic model‘ are definitely over.

Not only has the ‚Asian model‘ lost its shine, the same holds true for the concept of an Asian ‚development state‘ which gained popularity first in Japan and later in South Korea, Taiwan, and Singapore, with impressive success. However, both the external and internal conditions on which this success depended have changed in the meanwhile. What is more, there is no longer any trust in the competence of the political leadership, an element of crucial importance to all developing countries.

Yet all this is no more than part of a fundamental problem that affects East and Southeast Asia especially: The way in which the competences of states and societies are distributed in the region no longer meets the requirements of our era. There is a direct link between the legitimacy, stability, and efficiency of any Asian state and the traditional autonomy of the bureaucracy. If this relationship is upset or even destroyed – as has happened before – the state, whether based on central planning or on neo-patrimonial or bureaucratic-authoritarian principles, becomes inefficient. And indeed, the ideas and messages conveyed by the new world of international communication have induced a pioneering spirit in the societies of Asia in which old-established disciplinary mechanisms threaten failure, and even ideologies that have ruled unchallenged for a long time lose their impact.

Asia and its societies are in the grip of a transformation, a process in which the struggle about the foundations of a country’s own cultural variant is of crucial importance. In this context, Asia’s debate about values appears as an effort to highlight aspects in the contemporary process of civilisation that are founded on historical or political fact. It is an attempt that deserves to be supported, mainly by the West, whose planetary project of globalisation is supposed to serve a global population of which 80 percent do not live in any Western country.

## ■ Einleitung

Es wird immer naheliegender, von europäischer Seite im weltweiten Prozess der Globalisierung auch auf den pazifischen Teil Asiens zu achten, weil Asien-Pazifik seit Jahren dabei ist, in die erste Reihe des internationalen Spiels aufzurücken bis zu dem Punkt, dass eine Diskussion um ein asiatisches oder asiatisch-pazifisches Jahrhundert in bewusster Absetzung von dem berühmten *Life*-Artikel von Henry Luce aus dem Jahre 1941 aufkommen konnte.<sup>1)</sup> Das pazifische Asien wird heute von namhaften Wissenschaftlern zu den *movers and shakers in their own right*<sup>2)</sup> im Entstehen der zeitgenössischen Weltordnung gezählt. Solche Auffassungen gehören längst auch zur Selbst-einschätzung in verantwortlichen Teilen der asiatischen Eliten.

Die entscheidenden Fragen heißen daher für Asien, ob man Globalisierung primär als ein Phänomen der westlichen zivilisatorischen Weltbeherrschung begreift, das je nach kritischer Sensibilität oder Erfahrung mit dem Westen nach eingreifenden Korrekturen verlangt und gegebenenfalls auch strikt abgelehnt wird oder ob man sich unter Globalisierung stärker einen unvermeidbaren Sachzwang weltweiter Problem- und Lösungsvernetzungen vorstellt. Wird – so muss man für Asien weiterfragen – Globalisierung gleichgesetzt mit Modernisierung durch ein Hineinwachsen in das vorhandene internationale System,<sup>3)</sup> für dessen Ausgestaltung man sich mitverantwortlich fühlt oder tauchen Widerstände auf, insbesondere dort, wo Globalisierung einfach mit Amerikanisierung gleichgesetzt wird?

Damit ist der Duktus des Aufsatzes vorgegeben: Wir sollten darüber nachdenken, ob Asien tatsächlich die Globalisierung mitprägt oder mitprägen kann und darauf achten, wo es zumindest bis auf weiteres Partizipationsgrenzen gibt.

Ein einschränkendes Wort sei angebracht: Skizzen wie die hier vorgelegte stehen unter dem Vorbehalt der enormen Diversität Ost- und Südostasiens. Auch wenn sich nach Meinung des Verfassers seit etlichen Jahren eine gleitende Asiensierung Asiens beobachten lässt, wird man dennoch vorsichtig sein mit der Annahme von durchgehenden Gemeinsamkeiten, die in strukturellen, politisch-operativen wie in normativen Hinsichten von einer homogenen asiatischen Po-

1) Vgl. Bruce Cumings „What is a Pacific Century – and how will we know when it begins?“, in: *Current History* 93/587, 1994, SS. 401–406; *Die Welt*, 23. Juni 2003. Henry R. Luce, „The American Century“, in: *Life* II, February 1941, 61–65.

2) Christopher Brook, „Regionalism and globalism“, in: Anthony McGrew and Christopher Brook (eds.), *Asia Pacific in the New World Order*, London and New York 1998, SS. 230–246, hier S. 243.

3) Maßgeblich: Samuel S. Kim (ed.), *East Asia and Globalization*, Lanham u.a. 2000; vgl. auch Rainer Tetzlaff, „Fazit: Mehr politische Berechenbarkeit durch mehr soziale Gerechtigkeit im Nord-Süd-Verhältnis“, in: ders. (Hrsg.), *Weltkulturen unter Modernisierungsdruck. Erfahrungen und Antworten aus den Kontinenten*, Bonn 2000, SS. 362–374.

- sition sprechen ließen. Sozusagen gestern und ungebrochen auch heute war der Hauptnennner asiatischer Gemeinsamkeiten eine verbreitete Auseinandersetzung mit dem oder gegen den Westen, wobei unter Westen in diesem Kontext sowohl die bekannte Gruppe der kapitalistischen Zentralakteure als auch das Gesamtpaket von zivilisatorischen Eigenschaften zu verstehen ist, die der modernen Welt – beginnend seit dem späten 15. Jahrhundert – ihr unverkennbares Gepräge gegeben haben.<sup>4)</sup> Europa und die USA bleiben die Kernländer des Westens und der obwaltenden Westernisierung der Welt.<sup>5)</sup> Diese Grundaussage betrifft so gut wie alle zeitgenössischen Globalisierungsüberlegungen, weil die prägenden Normen, Lebensstile und technisch-zivilisatorischen Aspekte der Weltgegenwart in ihrem planetarischen Anspruch und ihrer planetarischen Durchsetzung Produkte einer „späten westlichen Zivilisation“ sind (Jaguaribe-Gruppe), für die es anderswo vorerst zumindest kaum Alternativen mit Weltgeltung zu geben scheint. Könnten jedoch Korrekturen oder gar Alternativen im pazifischen Asien entstehen?
- 4) Wir haben dies in einer von dem Brasilianer Helio de Mattos geleiteten UNESCO-Forschungsgruppe, der ich mehrere Jahre bis zu ihrem Abschluss angehörte, in der jetzigen, aktuellen Form „planetarische Zivilisation“ genannt.
- 5) Vgl. Helio Jaguaribe, *Un estudio crítico de la historia*, México 2002 (2 Bde.).
- 6) Jürgen Rüland, „Globalisierung und Religion in Südostasien“, in: Günter Schucher (Hrsg.), *Asien unter Globalisierungsdruck*, Hamburg 2000, S. 58–70.
- 7) Einzelheiten bei. Mols, „Bemerkungen zur Globalisierung...“, S. 429 (s. Notiz am Schluss).
- 8) Henry Kissinger, *Die Herausforderung Amerikas. Weltpolitik im 21. Jahrhundert*, München und Berlin 2001, 7 (im Originalzitat „in“ statt „als“).

## ■ Was heißt Globalisierung?

Globalisierung ist zum einen ein *catch all*-Begriff für vieles geworden, was mit der gegenwärtigen Weltentwicklung zusammenhängt. Das Wort leidet in öffentlichen wie in wissenschaftlichen Diskursen unter *overuse* und *underdefinition*<sup>6)</sup>. Zur Unterdefinition gehört die häufige Reduktion der Perspektive auf mehr oder minder einseitige Verständnisebenen.<sup>7)</sup> Es scheint korrekter zu sein, an einen sich auf der ganzen Erde abspielenden komplexen Prozess zu denken, bei dem dann möglichst viele wichtige Dimensionen durchzusehen sind. Wir leben heute in einer historischen Welt, die Henry Kissinger ironisch „in gewissem Sinne als eine Unterabteilung der Wirtschaft“ (oder, wie er hinzufügt, der „Psychiatrie“) bezeichnet hat.<sup>8)</sup> Unser ökonomisches Zeitalter lässt daher Globalisierung vorzugsweise als enorme Zunahme von Handel, Investitionen, Finanz- und Kommunikationsströmen begreifen bei einer gleichzeitigen Nivellierung individueller wie gruppen- und selbst nationenspezifischer Einstellungsmuster. Dieser verbreiteten Sicht, die auch munter von nicht wenigen

Politikwissenschaftlern nachgebetet wird, sei hier nicht gefolgt. Auch der oft betonte Abbau des Nationalstaates oder zumindest die Relativierung seiner Bedeutung – ohnehin *for the time being* eine fragwürdige Hypothese – bleibt eine einseitige Perspektive, die historisch wie prognostisch(!) zu kurz greift.

Globalisierung hat seinen Ursprung in einem sich über mehr als 2000 Jahre hinziehenden kulturellen Schichtungsprozess, wie ihn der britische Historiker J.M. Roberts<sup>9)</sup> eindringlich als „Triumph des Abendlandes“ beschrieben hat und der dann mit der ungefähr ab 1500 einsetzenden Dynamik und Erfahrung der europäischen Expansion und der mit ihr einhergehenden Verdichtung sich weltweit auswirkender militärischer, kommunikativer, ökonomischer, politischer und kultureller Beziehungen seine planetarische Verbindlichkeit bekam. Das Phänomen der Globalisierung bleibt damit in seiner historischen Genese wie in seiner aktuellen Prägung gebunden an die Artikulationsschichten eines westlichen Expansionismus und seiner Dominationsversuche. Dies hinzuschreiben darf nicht bedeuten, „das Neue der heutigen Globalisierungsprozesse zu ignorieren, das sich vor allem in der unheimlichen Beschleunigung sozialer Prozesse (bzw. weltweiter Interdependenzen und Vernetzungen, Mols) zeigt,“<sup>10)</sup> so dass Roland Robertson<sup>11)</sup> zu Recht von einer *compression of time and space* gesprochen hat. Globalisierung lässt sich nicht erfassen ohne Berücksichtigung der an ihr beteiligten Handlungsdimensionen in der hier angesprochenen Macht- und Kulturdiffusion des *Triumph of the West*. Des Weiteren lässt sich nicht davon absehen, dass der Globalisierung in der Tat eine Angleichung von Handlungsformen und Normsetzungen innewohnt, die Gegenreaktionen hervorruft, so dass die Frage nach typischen Manifestationen solcher Gegentendenzen (Phänomene der „Glokalisierung“, des Kulturprotests und der Regionalisierung) interessant bleibt. *Actio* und *re-actio* sind folglich wesentliche Mechanismen in der Globalisierung.

Globalisierung sei damit hier verstanden als ein Bündel von ökonomischen, allgemeinpolitischen, sicherheitspolitischen, ökologischen, sozialen und kulturellen Einzelphänomenen in ihrer Gesamtheit und in ihren weltweiten Wirkungszusammenhängen.<sup>12)</sup> Peter Van Ness hat dies auf eine konzise Formel ge-

9) J. M. Roberts, *Der Triumph des Abendlandes*, Düsseldorf und Wien 1986 (engl. Orig. 1985 unter dem Titel *The Triumph of the West*).

10) Peter Imbusch/ Hans-Joachim Lauth, „Wirtschaft und Gesellschaft“, in: Manfred Mols/ Hans-Joachim Lauth/ Christian Wagner (Hrsg.), *Einführung in die Politikwissenschaft*, Paderborn u.a. 4. Aufl. 2003, 249–288, hier 267.

11) Roland Robertson, *Globalization: social theory and globalization*, London 1992.

12) So fast wörtlich Ralf Roloff, *Europa, Amerika und Asien zwischen Globalisierung und Regionalisierung. Das interregionale Konzert und die ökonomische Dimension internationaler Politik*, Paderborn u.a. 2001, S. 26.

- 13) Peter Van Ness, „Globalization and Security in East Asia“, in: Samuel S. Kim, *East Asia and Globalization*, op. cit., 255–275, hier 256.
- 14) Helio Jaguaribe, *A Critical Study of History. Special Volume*, Rio de Janeiro 2000.
- 15) Arno Baruzzi, *Die Zukunft der Freiheit*, Darmstadt 1993.
- 16) Hier und zum Folgenden Kim, *East Asia and Globalization...*, op. cit., Einleitung, bes. 7–10.

bracht: Globalisierung sei die Summe von *human activities that have a reshaping planetarian impact*.<sup>13)</sup> Globalisierung ist der *mainstream* des gegenwärtig ablaufenden historischen Prozesses in seinen dominierenden Komponenten. Die Welt ist in den Sog einer planetarischen Zivilisation geraten als *latest stage of technological and cultural modernization*.<sup>14)</sup> Globalisierung als Kulturdiffusion bzw. beschleunigte Akkulturation, wie wir sie in langsamerer Form auch aus früheren Phasen bekannter Geschichte bzw. analysierter Hochkulturen kennen, hat viel damit zu tun, dass heutzutage das Anzunehmende und das Abzustößende nicht mehr an geographische Nähe gebunden sind.

### ■ **Asiatische Handlungsdimensionen in der Globalisierung: Ansprüche und Wirklichkeit**

Wo verlaufen demnach für Asien die Schnitte zwischen Einfügung und/oder Anpassung einerseits und aktiver Mitdefinition des planetarischen Prozesses andererseits? Und könnte sich nicht eventuell auch ein Anspruch auf Mitdefinition vorerst als verfrüht erweisen? Denn wenn wir von Globalisierung in ihren wesentlichen Grundzügen als Einmündung der späten westlichen Zivilisation in die planetarische Zivilisation ausgehen, haben wir uns immer daran zu erinnern, dass Westlichkeit sowohl Weltentwurf wie die Verfügungsgewalt darüber ist (Arno Baruzzi<sup>15)</sup>). Daher nochmals die Doppelfrage: Heißt Globalisierung für Asien die erzwungene oder auch einfach die hingenommene Akzeptanz einer Weltordnung und der ihr inhärenten Dynamik, die sich woanders ereignet und herausgebildet haben und deren globale Verbreitung wahrlich nicht ohne imperiale militärische, ökonomische und para-imperiale philosophische, religiöse und auch para-wissenschaftlich beratende Gewalt erfolgte und immer noch erfolgt? Hier gibt es eine bei allen länderspezifischen Unterschieden, wie sie die Gruppe um Samuel S. Kim herausgearbeitet hat,<sup>16)</sup> zweifache Gegenposition in Asien, die u.a. prominent von Japan, China, Malaysia und Singapur verfolgt wird: Globalisierung sollte erstens in der Tat idealiter Mitgestaltung, Mitprägung, inhaltliche Mitformung des planetarischen Prozesses auch aus asiatischen Kulturen bedeuten – allerdings auf der Basis

Länder-spezifischer Möglichkeiten und Bedachtnahmen (!) und sich damit auf dem schmalen Grat einer unvermeidbaren und für die Zukunft notwendigen Internationalisierung der Lebensverhältnisse bei gleichzeitiger Bewahrung der eigenen kulturellen Identität abspielen. Globalisierung darf dann nach solchen asiatischen Auffassungen zweitens nicht einfach kopierende Übernahme von Westlichkeit sein, sondern weltweiter Austausch „in ökonomischer, sozialer, kultureller, ökologischer, politischer, diplomatischer und sicherheitsrelevanter“ Hinsicht auf den Ebenen der „Ereignisse, Entscheidungen, und Aktivitäten“.<sup>17)</sup> Entsprechend sind Analysemuster entwickelt worden, die der Mehrdimensionalität des Globalisierungsphänomens für Asien gerecht werden sollen.

Anspruch und Verfügungsgewalt über solch eine imaginäre und als Leitvorstellung nachvollziehbare wechselseitige Akkulturation klaffen allerdings auseinander. Man stößt ausgerechnet dort, wo Modernisierungsdurchbrüche mit Anschlüssen an die Weltgesellschaft geschafft worden sind, auf das, was der bolivianische Kulturkritiker Felipe Mansilla als Bruch zwischen Globalisierung und Tradition bzw. als selektive Modernisierung bezeichnet hat.<sup>18)</sup>

Der Sprung von solchen zunächst auf Lateinamerika bezogenen Überlegungen nach Asien ist nicht sonderlich schwierig. Asien hat sich jener gespaltenen Modernisierung, von der Mansilla spricht, erkennbar angeschlossen. In China wurde seit dem Ende des 19. Jahrhunderts westliche Technologie übernommen, „nicht aber westliches Denken“.<sup>19)</sup> Einen Eindruck der Gespaltenheit hat man auch bei der Lektüre der selbstbewussten Autobiographie des ehemaligen singapurianischen Premiers Lee Kuan Yew mit dem Titel *From Third World to First*.<sup>20)</sup> Ohne die Avancen Singapurs leugnen zu wollen: Zu einem offenen und pluralistischen sozio-politischen System hat es der Stadtstaat nicht gebracht. Japan hat bekanntlich eine Synthese vollzogen, die der deutsche Jesuit und Japanologe Thomas Immoos unter dem Dach des Editionsprogramms „Fragen einer neuen Weltkultur“ als „Archaische Moderne“ fasst.<sup>21)</sup> Archaische Moderne ist der Versuch einer „einzigartigen Verknüpfung“ der kulturellen Synthese aus kosmisch und mythisch ausgerichtetem Denken „mit den modernen Formen

17) Ebd. 12.

18) Vgl. H.C.F. Mansilla, *Tradición autoritaria y modernización imitativa*, La Paz/ Bolivia 1997; ders., „Lateinamerikanische Identität im Zeitalter der Globalisierung“, in: *Zeitschrift für Politikwissenschaft* 1/00, 101–121.

19) Vgl. Thomas Heberer, „Das politische System der VR China im Prozess des Wandels“, in: Claudia Derichs/ Thomas Heberer (Hrsg.), *Einführung in die politischen Systeme Ostasiens*, Opladen 2003, SS 19–137, hier 19.

20) Lee Kuan Yew, *From Third World to First. The Singapore Story 1965–2000*, Singapore 2000.

21) Thomas Immoos, *Japan. Archaische Moderne*, München 1990.

22) Ebd. S. 173.

23) Vgl. Claudia Derichs, „Japan: Politisches System und politischer Wandel“, in: Derichs/ Heberer, *Einführung in die politischen Systeme Ostasiens...* op.cit., 139–224.

24) Shintaro Ishihara, *Wir sind die Weltmacht. Warum Japan die Zukunft gehört*, Bergisch-Gladbach 1992 (engl. Orig. Titel 1989: *The Japan That Can Say no*).

der technischen Zivilisation“.<sup>22)</sup> Ob dies in jedem Falle bruchlos gelungen ist, wird man angesichts des Fortwirkens gewachsener und „nur schwer veränderbarer Strukturen“ vor dem Hintergrund eines modernen *good governance*-Ideals bezweifeln dürfen.<sup>23)</sup> Gleichwohl weiß das moderne Japan um die Anstrengung und Leistung der bisher erreichten Fusion. Es kommt dies ganz plastisch in Shintaro Ishiharas polemischer und weltweit gelesener Schrift *Wir sind die Weltmacht*<sup>24)</sup> zum Ausdruck, die man im Kern auf drei Aussagen reduzieren kann: a) Wir haben einen technischen Modernisierungsstand erreicht wie praktisch kein weiteres Land nach uns, auch nicht die USA und schon gar nicht die Sowjetunion, übrigens auch nicht Europa. b) Wir sind uns unserer mehrtausendjährigen Geschichte und damit unserer erfahrungsgesättigten historischen Reife bewusst – dies vor allem mit Blick auf die USA. c) Wir sind wesentliche Protagonisten des sich abspielenden zivilisatorischen Prozesses, und damit gehört uns die Zukunft. – Ob ein solches Selbstbewusstsein heute noch von japanischer Seite zu rechtfertigen ist, sei dahingestellt.

Asiens zeitgenössische Geschichte hat nicht völlig auf Bilder von und für morgen verzichtet. Die einleitend schon erwähnte Vision von einem asiatisch-pazifischen Jahrhundert versuchte der Tatsache Rechnung zu tragen, dass nach oder neben Japan eine neue Gruppe von avancierten Entwicklungsländern entstanden war, nämlich die „Tiger“-Länder Südkorea, Taiwan, Singapur und Hongkong, die sich in signifikanten Entwicklungszügen immer mehr westlichen Ländern näherten, so dass nach dortiger Meinung über kurz oder lang Gleichberechtigung nicht ausbleiben würde. Auch die Volksrepublik China kam unter Deng Hsiao Ping in eine Bewegung, die Zonen technisch-zivilisatorischer Modernität entstehen ließ, wie man sie nicht oft anderswo in der Welt findet – man denke an Shanghai mit der Wirtschaftszone Pu-Dong.

Das asiatische zivilisatorische Selbstbewusstsein hatte über das japanische Vorbild und ein sich unübersehbar abspielendes regionales Wirtschaftswachstum hinaus, für das es in der Weltwirtschaftsgeschichte kein Vorbild gibt, weitere bedeutende Quellen, z.B. das Werben des Westens um eine Art Sozietät in den langen Diskussionen um den alten und

den neuen Trilateralismus,<sup>25)</sup> z.B. der lange Zeit bewunderte Bestands- und Kooperationserfolg der ASEAN, die Fähigkeit, von der ASEAN aus ein global angelegtes wirtschaftliches und politisches Dialogprogramm mit allen führenden Mächten unserer Zeit aufzubauen, für das es nur noch in der Außen- und Außenwirtschaftspolitik der EG/EU Parallelen gibt und das ich für den bedeutendsten internationalen Erfolg des ASEAN-Verbundes halte,<sup>26)</sup> z.B. auch die weitere Fähigkeit, konstruktiv am Entstehen transpazifischer Sicherheitsgremien und Regime-bildender Wirtschaftsforen (wie das ASEAN Regional Forum und die APEC) mitzuwirken und mit „asiatischen“ Regeln auszustatten. Überhaupt sieht es so aus, dass ein eigener ostasiatischer Regionalismus sui generis im Entstehen ist (etwa über die ASEAN plus Drei-Schiene), der maßgeblich zur Friedensicherung im asiatisch-pazifischen Raum beiträgt<sup>27)</sup> und dem nahe kommt, was Joseph Nye als Macht durch Schaffung internationaler Einflusszonen und Regime bezeichnet hat.<sup>28)</sup>

Die Asiaten haben bei all dem nicht auf eigene ordnungspolitische Grundsatzüberlegungen verzichtet, auch wenn begriffliche und theoretische Formeln nicht ihre Stärke sind. Sie praktizierten das, was der Amerikaner Chalmers Johnson unter das Leitbild des *developmental state* fasste. D.h. sie betrieben eine präoncierte Entwicklungsplanung und deren Implementierung im Rahmen eines bürokratisch-patrimonialen Staates, der im Binnenverhältnis Stabilität und nach außen die aus Indonesien stammende Verhaltensformel der *national resilience* in sein imaginäres Wappen geschrieben hatte. Bezeichnenderweise gab es im Anschluss an solche Vorstellungen – man denke an Korea unter Präsident Kim Young Sam<sup>29)</sup> – eigene Globalisierungsprogramme, die unter diesem Namen auch propagiert wurden. Das Ganze ist nie frei von Gegenläufigkeiten geblieben. Mit „*Contradictory Currents*“ hat Bridget Welsh<sup>30)</sup> ihren Artikel über die Globalisierung in Malaysia überschrieben. Immerhin sei die Politik von Ex-Premierminister Mahathir Mohamad darauf ausgerichtet, einen handlungsfähigen Staat als „Filter“ in der Globalisierung anzusehen.

Im Zusammenhang mit solchen ordnungspolitischen Positionsanmeldungen entstand eine Diskus-

25) Der alte trilaterale Gedanke fand im Westen Gehör mit der Vorstellung Nelson Rockefellers, die wesentlichen und sich zur internationalen Kooperation anbietenden Größen seien die USA, Europa und Japan. Der neue Trilateralismus geht von den USA, Asien-Pazifik und abermals dem integrierten Europa aus. Vgl. Roloff, *Europa, Amerika und Asien...* op.cit.

26) Vgl. Xuewu Gu (ed.), *Europe and Asia. Mutual Perspectives and Expectations on the Way to a New Partnership in the twenty-first Century*, Baden-Baden 2002; Wim Stokhof und Paul van der Velde, *Asian-European Perspectives. Developing the ASEM Process*, Richmond 2001.

26) Einzelheiten bei Manfred Mols, „Regionale Ordnungsstrukturen als ethische Chancen: Lateinamerika und Asien-Pazifik“, in: Hans Küng / Dieter Senghaas (Hrsg.), *Friedenspolitik. Ethische Grundlagen internationaler Beziehungen*, München 2003, 209–253.

28) Vgl. Joseph Nye, *Bound to Lead. The Changing Nature of American Power*, New York, Ausgabe 2003.

29) Vgl. Barry K. Gills and Dong-Sook S. Gills, „South Korea and Globalization“, in: Samuel S. Kim, *Asia and Globalization*, op.cit., SS. 81–103.

30) Bridget Welsh, „Malaysia and Globalization. Contra-dictory Currents“, in: Samuel S. Kim: *Asia and Globalization*, op. cit. SS. 233–253.

- 31) Vgl. statt vieler Manfred Mols/ Claudia Derichs, „Das Ende der Geschichte oder ein Zusammenstoß der Zivilisationen? – Bemerkungen zu einem interkulturellen Disput um ein asiatisch-pazifisches Jahrhundert“, in: *Zeitschrift für Politik* 42/3 1995, S. 225–249; Klaus-Georg Riegel „Asiatische Werte“ – Die Asiatisierungsdebatte im Kontext der Globalisierung“, in: *Zeitschrift für Politik* Heft 4 Dezember 2001, 397–426.
- 32) Singapore/ Kuala Lumpur 1998.
- 33) Vgl. Hahn Chaibong u.a. (eds.), *Confucian Democracy, Why & How? Proceedings of The First International Conference on Liberal, Social and Confucian Democracy*, Seoul 2000.
- 34) Singapore 1996.
- 35) Der Islam ist in Südostasien die verbreitetste Religion, in Malaysia und vor allem im bevölkerungsreichen Indonesien.
- 36) Vgl. Julia Day Howell, „Religion“, in: Richard Maidment and Colin Mackerras (eds.), *Culture and Society in the Asia-Pacific*, London and New York 1998, SS. 115–140.

sion, die als „asiatisch-westliche Wertedebatte“ in die Geschichte der öffentlichen und akademischen Auseinandersetzung zwischen Asien und dem Westen eingegangen ist.<sup>31)</sup> Die Wertedebatte ist im Westen (auch in Deutschland!) oft nur in ihrer verbalen Oberfläche verstanden worden. Es hätte zu denken geben sollen, dass sich an ihr führende asiatische Politiker beteiligten, die sich keineswegs alle auf die Formel eines vormodernen Autoritarismus bringen lassen (dies übrigens der häufigste Vorwurf aus dem Westen!). Die immer noch anhaltende Debatte wird in sich kontrovers geführt und weist substanziale Unterschiede auf. Für die Perspektive dieser kurzen Abhandlung lässt sich aber Wesentliches auf wenige Grundaussagen reduzieren. Erstens ging und geht es darum aufzuzeigen, was führenden Asiaten am Westen und seinen Lebensformen und Normen nicht gefiel (wobei man zwar oft polemisch überzog, im Ganzen aber mit der Kritik Schwachstellen traf). Zweitens ist die Wertedebatte ein Plädoyer für ein pluralistisch abzuleitendes asiatisches Werteprofil mit Ausstrahlungen nach innen wie nach außen. Drittens hat sie immer auch geheißen: die Anmeldung der Präsenz Asiens in die global ausgerichtete planetarische Zivilisation unserer Zeit. Kishore Mahbubani, einer der führenden Köpfe aus der sogenannten Singapur-Schule in diesem international ausgerichteten Wertedisput, hat in einem Buch mit dem aufreizenden Titel *Can Asians Think?*<sup>32)</sup> von einem Eingabe-Prozess asiatischer Werte in die globale Zivilisation gesprochen, dessen Einflüsse vielleicht Jahrhunderte dauern können, um greifbare Wirkungen zu erzielen, der aber jetzt eindeutig begonnen habe. Die Stärke der asiatischen Wertedebatte überzeugt vor allem dort, wo man auf die anhaltende Aktualität überkommener philosophischer bzw. religiöser Vorgaben verweisen kann.<sup>33)</sup> Kein geringerer als Anwar Ibrahim versuchte in seinem lesenswerten Buch *The Asian Renaissance*<sup>34)</sup> zu zeigen, dass sich die Rückbesinnung auf die Potenziale des Islam<sup>35)</sup> plausibel verstehen lässt als Bestandteil einer asiatischen Identitätssuche innerhalb einer vom Westen globalisierten Welt. Dass dies für die asiatischen Religionen überhaupt gilt, beschreibt Julia Day Howell<sup>36)</sup> in einem der Pazifischen Sammelbände der Open University. Selbst wenn man das Phänomen des *religious survival* mit Claudia Derichs

und Jürgen Rüland etwas skeptischer sehen wollte als einen Versuch des Ausgleichs von Modernisierungsnachteilen im Prozess der Globalisierung<sup>37)</sup>, ist ihr Revitalisierungsimpuls aus Asien unter dem doppelten Vorzeichen der Identitätsfindung und der globalen Ausstrahlung nicht zu bestreiten. Wie Hans-Georg Riegel es ausdrückt: Die asiatische Wertedebatte „bleibt an dem westlichen Zivilisationsprojekt orientiert, dessen globaler Monopolanspruch durch eine ‚alternative Asian modernity‘ bestritten wird.“<sup>38)</sup> In dieses Klima der asiatischen Selbstbesinnung passen Überlegungen der ethischen Weltveränderung. Zum Beispiel hatten zwei der herausragendsten politischen Führer Asiens, der ehemalige malaysische Staatspräsident Mahathir Mohamad und der nicht minder prominente Japaner Shintaro Ishihara unter der Überschrift *The Voice of Asia*<sup>39)</sup> einer westlich geprägten und letztlich (tatsächlich oder angeblich) auf Gewalt beruhenden politischen Welt eine Absage erteilt. Es sei eine freiere Welt der ethischen Fundierung und der tatsächlichen Selbstbestimmung der Staaten und Kulturen anzustreben, zu der gerade Asien aus seinen Erfahrungen und Traditionen Substanzielles beitragen könne. Denn – so heißt es von indonesischer Seite<sup>40)</sup> – Ostasien repräsentiert mit der ASEAN-Gruppe, China, Japan und Korea alle „bedeutenderen geistigen Kulturen der Welt“.

Gehören Wertedebatten und entwicklungspolitische Strategie-Modelle zusammen? Dies muss für Asien genauso entschieden bejaht werden wie es für die großen Entwicklungsbrüche des Westens galt: den britischen Konstitutionalismus, den amerikanischen Entwurf eines *novus ordo seclorum*, die französische Propagierung der Menschen- und Bürgerrechte oder den beginnenden deutschen (und dann europäischen) Sozialstaat im 19. Jahrhundert. Religiöse und philosophische Wertefundamente, die sich kaum irgendwo säuberlich trennen lassen, auch nicht im Konfuzianismus und im Shintoismus, schaffen so gut wie immer ein kulturelles Gedächtnis, das sozial verhaltensprägend ist, politisch die Austarierungen von Staat und Gesellschaft mitbestimmt und Mythen oder Visionen eigener Identität aufkommen lässt. In diesem Sinne hat z.B. der Japaner Kuno Yoshihara in seiner Abhandlung *Globalization and National Identity*<sup>41)</sup> auf die Wirkungen der alten kommunitaristi-

37) Claudia Derichs, „Die janusköpfige Islamisierung Malaysias“, Duisburg 2000 (Diskussionspapier 4/2000 im Institut für Ostasienwissenschaften); Rüland, „Globalisierung und Religion in Südostasien“, in: Schucher, *Asien unter Modernisierungsdruck*, op. cit. SS. 58–70.

38) Riegel, „Asiatische Werte“..., op.cit., 425.

39) Tokyo 1995.

40) Arifin Bey, *Beyond Civilizational Dialogue. A Multicultural Symbiosis in the Service of World Politics*, Jakarta 2003, 221.

41) Kunio Yoshihara, *Globalization and National Identity. The Japanese Alternative to the American Model*, Petaling Jaya 2001.

42) Idem 97.

43) Wolfgang S. Heinz, „Vom Mythos der ‚Asiatischen Werte‘“, in: Gunter Schubert, *Menschenrechte in Ostasien. Zum Streit um die Universalität einer Idee II*, Tübingen 1999, S. 53–73.

44) Heinz ging allerdings noch von deren Verringerung aus. Nach dem 11. September 2001 muss diese Position korrigiert werden – gerade für Asien!

schen Traditionen Japans auf das moderne Verständnis seiner selbst einschließlich der ordnungspolitischen Implikationen hingewiesen. Hier deuten sich aus Asien kommende Akzente in der Globalisierung an, etwa im Verständnis von *communitarian values* als *social stabilizer*.<sup>42)</sup> Es soll an dieser Stelle nicht gewagt werden, schon von einer planetarischen Ausstrahlung zu sprechen. Dass ein solches Welt- und Gesellschaftsverständnis jedoch nicht nur in Ost- und Südostasien auf Sympathie, ja Akzeptanz stößt, ist ebenso augenscheinlich wie die weitere Tatsache, dass sich hier Gegenpositionen zu einem die internationale Globalisierungsdebatte allzu beherrschenden und manchmal paralysierenden individualistischen Profitkapitalismus anmelden. Das ist auf Seiten des Verfassers dieses Aufsatzes weit von einer *ex Oriente lux*-Haltung entfernt, zeigt aber, dass in Asien Kräfte vorhanden sind, die vor der westlich inspirierten Globalisierung nicht einfach kapitulieren.

### ■ Weitere asiatische Grenzen in der Globalisierungsdebatte

Es war schon vor Jahren klar, dass die asiatische Wertedebatte aufs engste zusammenhing mit der asiatischen wirtschaftlichen und entwicklungspolitischen Erfolgsstory. So lesen wir bei Wolfgang Heinz: Entscheidend zu dieser Diskussion beigetragen habe „der Umstand, dass politische Führer in Asien sich zunehmend der eigenen überragenden Wirtschaftsleistungen bewusst wurden und eine angemessene politische Rolle für die Region und ihr Land suchten“.<sup>43)</sup> Ferner hätten Faktoren wie „der Leitgedanke einer pazifischen Wachstumszone als zukünftiges Zentrum der Weltwirtschaft“ sowie die „sicherheitspolitische Präsenz der USA“ eine weitere Rolle gespielt.<sup>44)</sup>

Spätestens an dieser Stelle liegt der Einwand nahe, die Asienkrise habe den verschiedensten asiatischen Ausformungen des wachsenden Selbstbewusstseins und seinen Ansprüchen auf Mitdefinition von Globalität einen deutlichen Dämpfer versetzt. Das war unbestreitbar der Fall. Es haben sich mehrere Dinge nicht mehr als paradigmatische Qualitäten Asiens im internen Asien-Verhältnis und nach außen präsentieren lassen.

Wie immer gerechtfertigt die früheren Respektierweisungen vor der asiatischen Organisation von

Wirtschaftsabläufen und der betriebs- wie volkswirtschaftlichen Funktionslogik eines asiatischen Kapitalismus waren: Die Asienkrise hat für ein Stück Ernüchterung gesorgt. Der legendäre Bericht der Weltbank<sup>45)</sup> von 1993 mit seinem Loblied auf das „Asiatische Wunder“ machten plötzlich keinen Sinn mehr, weil man auf Dinge stieß oder zu stoßen glaubte, die man vorher beharrlich übersehen hatte: die „problematische ökonomische Politik“ auf dem Gebiet der Wechselkurse; Mängel, vor allem „Kontrolldefizite in den finanziellen Sektoren der Kreditnehmerländer“ und die von asiatischer Seite kaum zu beherrschenden Effekte der „systemimmanenten destabilisierenden Faktoren der globalen Finanzmärkte“.<sup>46)</sup> Insgesamt hat die Asienkrise eine riesige kommentierende Literatur hervorgebracht, die von der Finanzproblematik ausging, rasch grundsätzliche wirtschaftliche Strukturschwächen überhaupt thematisierte und dann bald auch – beflügelt u.a. durch die Ereignisse in Indonesien – die Bereiche Politik und *governance* betraf, was die Strukturen, die Performanz und die Legitimationsbasis der politischen Regime<sup>47)</sup> und schließlich auch die hoch gehandelten regionalen Organisationen wie ASEAN und APEC mit einbezog. Die Krise hat den „Mythos Asien“ entzaubert, weil sie unmissverständlich ökonomische und politische Risse bei der Mehrheit der ehemaligen Vorzeigeländer des „asiatischen Wunders“ offenbarte und weil sie aus der Beurteilung Asiens das Element sehr hoher Berechenbarkeit herausnahm und statt dessen die Exponiertheit und damit Verwundbarkeit der Region gegenüber weltweiten Machtverschiebungen in der internationalen Finanzwelt wie in der internationalen Wirtschaftswelt überhaupt offenbarte.

Die von der Krise betroffenen asiatischen Volkswirtschaften haben sich inzwischen wieder relativ gefangen<sup>48)</sup> – im Rahmen von Spielregeln und Lösungsmustern, die überwiegend nicht aus der Region stammten.<sup>49)</sup> Es zeigte sich, dass auch Asien eingebunden bleibt in die großen Konjunkturen der Weltwirtschaft und in die großen „Lagen“ der internationalen Gesamtkonstellation, die sie dann trotz weiterhin beeindruckenden asiatischen Wirtschaftspotenzials ungleich weniger zu beeinflussen vermag als die USA oder das EU-Europa.<sup>50)</sup> Die Zeit eines

- 45) The World Bank, *The East Asian Economic Miracle and Public Policy*, New York 1993.
- 46) Wing Thye Woo, „Ostasien. Krise und Erholung“, in: *KAS-Auslandsinformationen* 7/01 2001, SS. 85–109, hier S. 89.
- 47) Vgl. statt vieler: H.W. Arndt / Hal Hill (special editors), „Southeast Asia’s Economic Crisis. Origins, Lessons, and the Way Forward“, vol.15 No. 3 1998 des *ASEAN Economic Bulletin*; Werner Draguhn (Hrsg.), *Die Asienkrise*, Hamburg 1999; Stephan Haggard, *The Political Economy of the Asian Financial Crisis*, Washington 2000.
- 48) Vgl. Peter Petri (ed.), *Regional Co-operation & Asian Recovery*, Singapore 2000.
- 49) Vgl. Gerald Segal and David S.G. Goodman (eds.), *Towards Recovery in the Pacific Asia*, London 2000.
- 50) Vgl. *The Economist*, August 25<sup>th</sup>–31st 2001.

eindeutigen Modell-Antagonismus im Sinne von Asien-Modell (oder Asien-Modelle) versus Atlantisches Modell läuft – trotz einzelner bedenkenswerter Überlegungen von asiatischer Seite – schon deshalb aus, weil die asiatische wirtschaftliche Erfolgsstory steht und fällt mit extrem hohen Exportquoten (für die nun die internationalen Märkte nicht mehr genügend expandieren). In solchen Kontext gehört auch der anhaltende Import oder Raub (patentgeschützt oder nicht!) fremder Technologien – auch wenn sofort konzidert werden muss, dass wir Zeitzeugen eines forschungspolitischen Wandels sind, in dem neben Japan zunehmend Süd-Korea, Singapur und einzelne Bereiche in der Volksrepublik China sowie Taiwan und Hongkong positiv auffallen.<sup>51)</sup> Ein Modell-Antagonismus zugunsten Asiens macht auch insofern immer weniger Sinn, als die großregionale wirtschaftliche Ausstrahlung Japans Grenzen zeigte, die erst jetzt wieder etwas weiter werden. Japan war für fast eineinhalb Jahrzehnte „Vom Musterknaben zum Problemkind“<sup>52)</sup> geworden. Da bringt auch eine Art Gegenposition des ehemaligen deutschen Botschafters Konrad Seitz,<sup>53)</sup> der ja gerade in Deutschland die künftigen Gewichte Japans und vor allem Chinas herauszustellen bemüht war, nicht viel an pro-asiatischer Korrektur. Es ist z.B. unsinnig zu schreiben, dass China als Weltmacht „zurückkehrt“. Auch wenn es zutreffen mag, dass die Chinesen an ihre bis tief ins 18. Jahrhundert anhaltende große zivilisatorische Tradition wieder anknüpfen wollen: China tritt heute – erstmals in seiner Geschichte! – als Weltmacht auf. Es gibt in den meisten China-Prognosen eine unübersehbare Kaffeesatz-Leserei bezüglich seiner jetzt schon einsetzenden internationalen, vor allem ökonomischen Gewichtung, bei der allzu oft Chinas extrem gravierende Umwelt- und Wasserprobleme, die Vernachlässigung der inneren Provinzen, der sich immer wieder neu aufschaukelnde ideologische Richtungsdisput um grundsätzliche ordnungs- und entwicklungspolitische Orientierungen usw. übersehen werden. Transformationsimpulse und sogar Transformationsenergien zu bescheinigen bedeutet kein Indossament für einen aktiven Globalisierungsbeitrag, der gestalterisch sein müsste und nicht schon erfüllt ist mit der Notierung von Tendenzen zur Interdependenz. China bewegt sich heute – und zwar

- 51) Daten in: Christopher M. Dent (ed.), *Asia-Pacific Economic and Security Cooperation. New Regional Agendas*, Hounds mills and New York 2003.
- 52) Florian Coulmas, *Japan außer Kontrolle. Vom Musterknaben zum Problemkind*, Darmstadt 1998.
- 53) Konrad Seitz, *China. Eine Weltmacht kehrt zurück*, Berlin 2000.

zum ersten Mal in seiner mehrtausendjährigen Geschichte – in Richtungen des Zugehens auf das internationale System und wird dabei zunehmend stärker beachtet. Wenn von anderer Seite betont wird, China und andere asiatische Staaten seien zu „gewichtigen Akteuren und Partnern in Weltpolitik, Weltwirtschaft und Weltkultur“ geworden,<sup>54)</sup> dann sollte man dennoch nicht Mitspieler- mit Mitgestalter-Qualitäten verwechseln. Es kommt hinzu, dass Abertausende von asiatischen Studenten in allen Disziplinen, vor allem in Technik- und Informationsbereichen, bis auf weiteres in den USA, in Australien und in Europa ausgebildet werden und dass es dazu kein statistisch ins Gewicht fallendes Gegenverhalten westlicher Studierender an asiatischen Hochschulen in den bezeichneten Fächergruppen gibt. Weder die Deutschen noch die Nordamerikaner noch die Australier noch die Briten (noch die Brasilianer noch die Mexikaner) schicken ihre Ingenieur-, Medizin-, Biologie-, Informatikstudenten usw. in einem großen Umfang nach Asien. Und das ist keineswegs nur eine Sprachen- und Finanzierungsfrage, sondern zunächst einmal die Konsequenz eines atlantisch-asiatischen Attraktions- bzw. Forschungsgefälles.

Der asiatische Kapitalismus ist nicht einfach gescheitert, sondern in einen globalen Anpassungsdruck gekommen, mit dem er Schwierigkeiten hat, auch wenn nicht behauptet werden soll, dass er nicht mit ihm fertig werden könnte. Etwas vollmundig erscheint allerdings der Anpruch, man könne den „darwinistischen Kapitalismus“ durch aus Asien kommende neue ordnungspolitische Vorbilder „zähmen“.<sup>55)</sup> Der Westen ist bisher weder wirtschaftlich und technologisch noch ordnungspolitisch in seinen *designs* korrigiert und auch nicht nachhaltig relativiert worden (auch wenn dies aus der Sicht des Verfassers wünschenswert wäre!). Dies zeigt sich auch in anderen Hinsichten, nämlich in Fragen der Entwicklungsmodelle und in Demokratiefragen.

Der asiatische *development state*, so wie er ursprünglich von Chalmers Johnson am japanischen Beispiel definiert wurde und mit leichter Zeitverschiebung in Südkorea, Taiwan und Singapur sein weiteres Anschauungssubstrat fand, war ein beeindruckender Erfolg. Sein Leistungspotenzial beruhte auf der engen „gegenseitigen Abhängigkeit und per-

54) Vgl. Gottfried-Karl Kindermann, „Die Länder Asiens in der Weltpolitik. Von Objekten der Großmächte zu globalen Akteuren“, in: Schucher, *Asien unter Globalisierungsdruck*, aaO., S. 11–16, hier S. 16.

55) Arifin Bey, *Beyond Civilizational Dialogue...* op.cit., 206 ff.

- 56) Coulmas, op. cit., S. 17.
- 57) Vgl. M. Baskaran, „The Asian Crisis: Impact and Outlook“, in: Jean-Claude Barthélémy/ Tommy Koh (eds.), *The Asian Crisis. A New Agenda for Euro-Asian Cooperation*, Singapore et al. 1998, 77–106.
- 58) Rod Hague et al. (eds.), *Comparative Government and Politics. An Introduction*, 4<sup>th</sup> ed. Hounds Mills and London 1998, S. 234.
- 59) William Case, „Sayonara to the strong state: from government to governance in the Asia-Pacific“, in: Maidment et al., *Governance in the Asia-Pacific*, op. cit., SS. 250–274.

sonellen Verfilzung von Wirtschaft, Beamtenchaft und Regierung“.<sup>56)</sup> Seine Stärke bestand in einer Art Kollektivierung des Entwicklungswillens bei so gut wie allen maßgeblichen Akteuren und in breiteren Schichten der zur Mitwirkung willigen Bevölkerungen. Das Pendel schlug weder einseitig nach der Profitseite noch nach der Wohlfahrtsseite aus. Reformistische Technokraten konnten sich relativ frei von politischem Druck entwickeln, wobei (zumindest zeitweilig!) handlungsfähige Regierungen weniger als im Westen zum Befehlsempfänger für private Interessen wurden. Die verfügbaren statistischen Daten zur ostasiatischen Entwicklung bestätigen die Erfolgsstory des Entwicklungsstaates. Doch seine Uhr ist abgelaufen, weil sich externe wie interne Voraussetzungen geändert haben. Die zeitweilig mit der Asienkrise verbundenen nationalen wie internationalen Wellen von Panik hatten schließlich in nicht wenigen Ländern einen Verlust des Vertrauens in das gerade für „Entwicklungsstaaten“ unverzichtbare Element der politischen Führungsfähigkeit bedeutet.<sup>57)</sup> Wenn man das Ganze auf eine Formel zu bringen versucht, lässt sich sagen, dass der „Entwicklungsstaat“ viele strukturelle und durch Ressourcen gesicherte Voraussetzungen dafür schuf, dass sich in den asiatischen Erfolgsländern eine Zivilgesellschaft herausbilden konnte, ohne dass anschließend der nämliche Staat in der Lage war, mit dem für die asiatische Staatstradition neuen Phänomen dieser Zivilgesellschaft konstruktiv umzugehen. Japan und seine ost- und südostasiatischen Imitatoren begannen „am Ende des Zwanzigsten Jahrhunderts zu entdecken, dass eine bürokratische Führung effektiver ist beim Aufbau einer Industriewirtschaft als dabei, sie fortzuführen und zu leiten in dem Moment, in dem sie ausgereift und dem internationalen Wettbewerb ausgesetzt ist“.<sup>58)</sup>

Wir können hier einen wesentlichen Schritt weitergehen. *Governance* oder überhaupt Staat und das Zuordnungsverhältnis von Staat und Gesellschaft sind in Ost- und Südostasien (mit der möglichen Ausnahme Taiwans) nicht der Moderne angepasst. Die Handlungsstärke des asiatischen Staates und damit seine Stabilität, seine Effizienz und seine Legitimität hat – William Case<sup>59)</sup> hat dies gut herausgearbeitet – sehr viel zu tun mit der traditionellen Autonomie der

Bürokratie (*bureaucratic insulation*) und der Kohärenz praktizierter Politik und ihrer Ergebnisbereiche (*policy-making coherence*). Wo dies zusammenbricht oder ausgehöhlt wird oder nicht mehr greift, können auch der zentrale Planungsstaat (China, Vietnam) oder der neo-patrimoniale oder bürokratisch-autoritäre Staat (Japan, Südostasien, zumindest partiell die übrigen „Tiger“) nicht mehr ihre Wirkung entfalten. Wie verschieden die politischen Entwicklungen in den ost- und südostasiatischen Ländern auch gelaufen sind und weiterhin laufen: Die Gesellschaften sind in Aufbruchsituationen gelangt, zumindest in Ansätze zu pluralistischen Fragmentierungen, auch in eine internationale Kommunikationswelt mit neuen Impulsen, Reibungen, Inhalten, Idealen usw. (z.B. Internet-Situation), in denen alte Disziplinierungen an Rang verlieren und in denen auch die früher bewährten Rekurse auf legitimierende Ideologien, auf Nationalismus und auf Sicherheitsüberlegungen ihre Konformitäten schaffende Attraktion einbüßen. Das weitestgehend hingenommene und überkommene *top down*-Regieren erfährt immer mehr einen *bottom up*-Gegendruck mit seinen partizipativen wie sozialpolitischen Folgen und Forderungen. Die „Transparenz der Intransparenz“ – wie Jürgen Rüland<sup>60)</sup> die thailändische Situation nach der Krise charakterisiert hat – oder – um mit Aurel Croissant<sup>61)</sup> auf Südkorea abzuheben – die frühere und nicht mehr zeitgemäße Verflechtung von *political and economic community* machen neue Strukturen politischer Arbeitsteilung, veränderte Institutionen und Verregelungen, zeitgemäßere Formen der Loyalitätssicherung<sup>62)</sup> und nicht zuletzt ein offeneres Zugehen auf die internationale Gemeinschaft auch in politischer Hinsicht notwendig, als dies bisher geleistet wurde.

## ■ Schlussbemerkungen

Der oben genannte Felipe Mansilla hatte vor Jahren ein beachtliches Buch mit dem Titel *Die Trugbilder der Entwicklung in der Dritten Welt*<sup>63)</sup> vorgelegt. Ohne Ost- und Südostasien hier einfach in die ohnehin fragwürdig gewordene Kategorie „Dritte Welt“ einordnen zu wollen, wird man immerhin in Anlehnung an Mansillas Überlegungen die Frage stellen dürfen, ob sich nicht auch in Asien sehr lange der Irr-

60) Vgl. Jürgen Rüland, „Thailand: Finanzkrise und politische Transformation“, in: Jörn Dosch/ Jörg Faust (Hrsg.), *Die ökonomische Dynamik politischer Herrschaft. Das pazifische Asien und Lateinamerika*, Opladen 2000, SS. 189–210.

61) Vgl. Aurel Croissant, „Südkorea zwischen ‚Demo-Prosperität‘ und ‚Demo-Desaster‘? Die politischen Ursachen der ‚IMF-Crisis‘“, in: Dosch/ Faust, *Die ökonomische Dynamik...*, op. cit., SS. 149–187.

62) Vgl. Jörn Dosch, „Indonesien: Autoritäre Klientelsicherung und wirtschaftliche Entwicklung“, in: Dosch/ Faust, op.cit., SS. 213–233.

63) H.C.F. Mansilla, *Die Trugbilder der Entwicklung in der Dritten Welt*, Paderborn u.a. 1986.

tum wiederholt hat und sich in einem gewissen Umfang weiterhin perpetuiert, man könne die Errungenschaften der metropolitanen Zivilisationen im Sinne von Technik, ökonomischem Wachstum, Naturbeherrschung und dergleichen nachahmen und womöglich einholen (vielleicht sogar noch eines Tages überholen), ohne gleichzeitig gezielter als bisher auf die relative Wechselverwiesenheit dieser Elemente mit einer umfassenden Reflexion über die Grundelemente einer menschenwürdigen Ordnung nachzudenken. Modernität ist keine selektive Moderne, und Globalisierung schon gar nicht. Sie sind in ihren konstitutiven Elementen dialektisch verschränkt, verstärken sich synergetisch, bilden ein erkennbares, wenn auch immer gefährdetes Gleichgewicht der wechselseitigen Zuordnungen in einer benennbaren historischen Lage – oder wie immer man das ausdrücken mag. Bei optimistischer Betrachtung befinden sich so gut wie alle asiatischen Gesellschaften in einem Zustand der Transition. Dies schließt für die Zukunft Globalisierungsfähigkeit nicht aus, bescheinigt sie indessen in ihren politischen Dimensionen nicht für die Gegenwart. Man muss kein unkritischer Anhänger der Lipset, Huntington oder Fukuyama sein, wenn man mit Blick auf Ost- und Südostasiens politische und soziale Systeme der Meinung ist, dass ihnen bis auf weiteres eine weltweite paradigmatische Ausstrahlung im Sinne des Nyeschen Konzeptes von *soft power* abgeht. Wenn wir die anfangs gegebene Begriffsbestimmung von Globalisierung als Trendrichtung im aktuellen zivilisatorischen Prozess des Planeten durchhalten wollen, lassen sich für das pazifische Asien zwar sowohl Situationen struktureller Umbrüche feststellen wie auch generelle Korrekturansprüche angesichts der ablaufenden Globalisierung, die „Verfügungsgewalt“ darüber (um noch einmal Baruzzis Diktum anzusprechen) ist dagegen noch unbestimmt. In dieses Gärende wird man auch das große Paket Menschen- und Bürgerrechte einschließen müssen. Die diesbezügliche Bilanz im pazifischen Asien überzeugt nicht gänzlich, und es bleibt dabei gleichgültig, ob man an konfuzianistische Traditionen denkt (Mong Dsi),<sup>64)</sup> wo der Akzent stärker auf die Verleihung menschlicher Würde durch den Himmel als auf Gewährleistungen eines *body politick* liegt, oder auch an die vielen asiatischen Gesetze zur

64) Vgl. Ottfried Höffe, *Demokratie im Zeitalter der Globalisierung*, München 1999, 65.

Garantie innerer Sicherheit und den Rang von *regime survival*<sup>65)</sup> oder an die schlichte Tatsache, dass dort eine Drittirkung von Grundrechten unbekannt bleibt: Hier strahlt abermals nichts Wegweisendes aus. Zumindest aus politologischer Sicht fällt in solchen Zusammenhängen auch die relative Unverbindlichkeit der oben gestreiften ethischen Ansprüche auf. Vieles ist eher ein Kompromiss zwischen kultureller Bestandswahrung und Anpassungs rationalität geblieben als ein paradigmatischer Impuls geworden, der außerhalb der Großregion pazifisches Asien zu Nachahmungen anhielt. Es sollte zu denken geben, dass Korea von renommierten Forschern „ein Mangel an jeder substanziellen Demokratietheorie“<sup>66)</sup> vorgeworfen werden konnte und dass jene Analysten, die mit Asien erhebliche Modernisierungs- und Demokratisierungshoffnungen verbinden, primär auf die von außen kommenden Impulse verweisen.<sup>67)</sup> Unverkennbar ist das Ringen um Fundamente der eigenen Kulturvarianten. Koreas Debatte über die Beachtung der eigenen konfuzianischen Tradition möge als ein plastisches Beispiel gelten. Im Allgemeinen bleibt es jedoch eine nicht leicht zu bewältigende Herausforderung, die in patrimonial angelegten Kulturen begrenzte Einsicht in so etwas wie die immer wieder neu zu bewältigende Gestaltung menschlicher Lebensverhältnisse als etwas Aufgegebenes, nicht als etwas primär Durchzusetzendes zu überführen.

Wahrscheinlich ist es auf die Dauer schwierig, jenseits eines Orwell'schen Staates, den auch in Asien kaum jemand will, zu einem Gleichgewicht zwischen technisch-ökonomischer Moderne und politisch-gesellschaftlicher Moderne zu finden. Solange dies aber nicht geschehen oder zumindest erfolgreich eingeleitet worden ist, bleibt der Versuch des Mit-Tuns in der Globalisierung ein re-aktives Anschlussunternehmen, nicht ein Stück Weltentwurf oder Weltgestaltung mit planetarischer Ausstrahlung. Vielleicht wird bis auf weiteres die asiatische Wertedebatte der am ernstesten zu nehmende asiatische Versuch bleiben, eigene und historisch-philosophisch begründbare Impulse in den Zivilisationsprozess unserer Zeit einzugeben – man sollte hier Erfolg wünschen. Und auch die großen asiatischen wie transpazifischen Verklammerungen wie ASEAN, APEC, ARF usw., die unter dem Vorzeichen eines großregionalen Multila-

65) Vgl. Amitav Acharya, *Regionalism and Multilateralism. Essays on Cooperative Security in the Asia-Pacific*, Singapore 2003.

66) Byung-Kook Kim, „Korea's Crisis of Success“, in: Larry Diamond und Marc F. Plattner, *Democracy in East Asia*, Baltimore and London 1998, SS. 113–132, hier S. 127.

67) Vgl. Gordon P. Means, „Soft Authoritarianism in Malaysia and Singapore“, in: Larry Diamond und Marc F. Plattner (eds.), *Democracy in East Asia*, Baltimore and London 1998, 97–110.

- 68) Vgl. Fu-Kuo Liu and Philippe Régnier (eds.), *Regionalism in East Asia. Paradigm shifting?*, London/New York 2003.
- 69) Vgl. den Beitrag von Jörn Dosch ebd.
- 70) Vgl. Manfred Mols, „Die Asienkrise: Manifeste und latente Züge, internationale Auswirkungen und die Rolle von APEC und ASEAN“, in: Dosch/Faust, *Die ökonomische Dynamik*, op.cit., SS. 255–283.
- 71) Eberhard Sandschneider, „Parteiherrschaft und Globalisierungsdruck: Probleme und Perspektiven des politischen Systems der Volksrepublik China“, in: Schucher, *Asien unter Globalisierungsdruck*, op. cit., SS. 100–110, hier S.109.

teralismus stehen, haben für Ost- und Südostasien in solchen internationalen Bereichen eine Menge global respektierter Initiativen entwickelt, die Aktionsfähigkeit und Gestaltungskraft verraten, eben auch jenes Stück Nachhaltigkeit, das man außerhalb Europas in anderen Weltregionen vermisst. Wie sehr jedoch auch hier vieles noch in einer Gärungsphase bleibt, hat eindrucksvoll die Forschergruppe um Fu-Kuo Liu und Philippe Régnier aufgezeigt,<sup>68)</sup> u.a. in der Wiedergabe der Vorstellungen von einem „New Regionalism“.<sup>69)</sup>

Wie immer man die bewertenden Einschätzungen dieses Aufsatzes einschätzen mag: Was mit Sicherheit in den letzten Jahren erodierte und an Mythos einbüßte, war das asiatische „Modell“ oder jene asiatischen „Modelle“, die die internationale Aufmerksamkeit auf sich zogen<sup>70)</sup> und die Anlass zum „Gemurmel“ (Bruce Cumings) um ein asiatisch-pazifisches Jahrhundert abgaben.

Aus der Perspektive der hier vorgestellten Ausführungen wird die These der UNESCO-Gruppe um Helio Jaguaribe nicht erschüttert, wonach die beginnende planetarische Zivilisation im Kern die Grundelemente der Späten Westlichen Zivilisation weiterbilde (Antike Philosophie und ihre Revitalisierung durch die Renaissance, Aufklärung, neuzeitliche technologische Revolution, soziale und demokratische Revolution usw.).

Trotz einzelner Fusionsversuche (japanisches Beispiel) befindet sich Asien in der Situation, sich mit einer modernen internationalen Umgebung auseinander zu setzen, die in ihren Ordnungskonzepten und Ideologien, in ihren Normen, Regeln, Strukturen und Prozessen weitgehend woanders, jedenfalls nicht in Asien, definiert worden ist. Die Entwicklung einer „freiwilligen Anpassungskapazität“ an die globalen Herausforderungen<sup>71)</sup> ist zu wenig, um die planetarische Zivilisation zu beeinflussen.

*Going Global* ist sicher für erhebliche (quantitativ allerdings schwer abschätzbare) Teile der asiatischen Eliten attraktiv. Je mehr sich heute jedoch die Schattenseiten des obwaltenden „nackten Kapitalismus“ (im Sinne der ethisch wie historisch naiven Vorstellungen des Neo-Liberalismus) und eines vom Westen ausgehenden und manchmal recht platten Demokratie- und Menschenrechtsdrucks zeigen, desto deutlicher zeigt sich im Gegenzug eine doppelte Tendenz

der Entfremdung von globalistischen Träumereien und der Resistenz, die beide in eine traditionelle Falle der asiatischen Entwicklung geraten könnten: beanspruchte Überlegenheit durch Abkapselung. Die andere und in diesem Aufsatz etwas besorgter beachtete Versuchung heißt: Auf adaptiver Modernisierung und adaptiver Globalisierung als selektiven Elementen zu beharren und Globalisierung nicht als ein Bündel von integralen Strategien zu sehen, die z.B. auch die eigenen, traditionsbeladenen Begriffe und Welt- und Ordnungsvorstellungen in modernere planetarisch verbindlichere Niveaus eines *good governance* lenkt. Wie immer: Ein tüchtiges Stück Fusion und wechselseitiger Akkulturation auf planetarischer Ebene macht Sinn angesichts der Tatsache, dass mehr als 80 Prozent der Menschheit gar nicht zum Westen gehören.

Das Manuskript wurde Anfang März 2004 abgeschlossen. Eine frühe Version dieses Aufsatzes ist unter dem Titel „Bemerkungen zur Globalisierung in Ost- und Südostasien“ in der in München herausgegebenen *Zeitschrift für Politik* (Heft 4, Dezember 2001, Seiten 427–447) erschienen.