

SARS – eine verpasste Chance für politische Reformen in China?

Eine kritische Reflexion des chinesischen Krisenmanagements im Kontext innen- und außenpolitischer Implikationen

Die im Frühjahr 2003 in China ausgebrochene Lungenkrankheit SARS sowie die monatelangen Bestrebungen der Pekinger Führung, Verlauf, Dimension und Opferzahl der Seuche geheimzuhalten, lassen die Frage nach politischen Reformen in dem fernöstlichen Land wieder lauter werden. Als Peking nach 22 Wochen der Geheimhaltung erstmals Fehler eingestand und erste Köpfe, so die des Hauptstadtbürgermeisters und der Gesundheitsministerin, rollten, zeigte sich das Ausmaß der Folgeschäden des chinesischen Fehlverhaltens auch auf globaler Bühne – die Kehrseite der in der vernetzten Welt herrschenden Mobilität und Interdependenz hatte sich in erschreckender Klarheit geoffenbart. Die Instrumentalisierung der Katastrophe durch den auf dem 16. Parteitag der Kommunistischen Partei Chinas abtretenden Jiang Zemin bzw. dessen Nachfolger der „Vierten Generation“ machten darüber hinaus ebenso wie das mit dem Abklingen der Seuche einhergehende Ende der informationspolitischen Toleranz deutlich, wie weit das Land von einer „chinesischen Glasnost“ oder gar dem Zusammenbruch der kommunistischen Herrschaft entfernt ist. Sicher – SARS hat an den Grundfesten des Systems genagt und dessen internationaler Reputation geschadet. Deswegen Ende jedoch ist, auch dank des stabilen Wirtschaftswachstums im derzeitigen China, noch lange nicht in Sicht.

■ Executive Summary

When the pulmonary complaint called SARS broke out in China in the spring of 2003, the fact that the leaders in Beijing pursued a policy of secrecy brought the issue of political reform in that Far Eastern country into the foreground once again. Questions worth investigating in this context relate to the extent to which the epidemic actually did trigger a reorientation in Chinese policy, the intensity of the resistance offered by the former Secretary General of the Chinese Communist Party, Jiang Zemin, and the extent to which the Beijing leadership lived up to the global responsibility resulting from the international implications of the epidemic.

When the virus first appeared in the south Chinese province of Guangdong in November 2002, it triggered a wave of infection which has so far claimed 810 victims in various countries, mainly in the Far East. Until January 2003, the Beijing government did nothing to combat the disease despite the increasing number of victims, claiming instead to have the situation well in hand. Even when it ultimately decided to take a hand late in March, it still refused to surrender any meaningful information to the agents of the WHO.

It was only on April 17, after 22 weeks of mystification and pacification, that mistakes were admitted and heads began to roll. A number of regional party functionaries as well as the mayor of Beijing were replaced, and in the person of Wu Yi, the country was

given a Minister of Health who, being committed to a more open-minded policy, symbolised a reversal of government thinking. Her policy manifested itself in the closure of numerous schools, universities, and factories as well as other preventive measures – a step which indeed served to contain and neutralise the epidemic temporarily.

At the same time, the Chinese government allowed the epidemic to spread internationally because of its negligent attitude, causing considerable economic damage in various countries of the globe. While it was possible to prevent the worst through stringent border controls and ‚voluntary quarantine‘ measures, the incident clearly showed the drawbacks of the tremendous mobility and interdependence in our networked world.

SARS began to develop in China at the time of the 16th conference of the Communist Party, a meeting which would introduce a break in the political development of the country. Jiang Zemin, the former Secretary General whose group is certain to retain considerable influence even after his replacement, was followed by the so-called ‚Fourth Generation‘ around Hu Jintao and Wen Jiabao, whose names were generally associated with a move towards greater freedom of opinion and societal receptiveness.

However, both sides – especially the group around Jiang Zemin – attempted to turn the SARS crisis as well as the Ming 361 submarine disaster which claimed 70 victims to their own political advantage. In a climate in which the press dared only here and there to deal with these two issues more frankly, Jiang was able to consolidate his political position despite growing criticism from the traditionally loyal military, while Hu could not bring himself to present his demand for more democracy within the party in more forceful terms.

The Chinese media had a particularly important role to play with regard to the government’s response to the crisis. From the very moment when the epidemic broke out, Beijing attempted to suppress any information on the issue, use the media for its habitual propaganda, and respond by reprisals of whatever kind to reports it considered unhelpful. It was only the above-mentioned press conference in April which marked the beginning of a temporary policy reversal.

The government's admission to grave errors on its part led to a new course of openness in information policy, launching a veritable flood of reports on SARS as well as on other delicate subjects like the controversial Vagrancy Act.

Nevertheless – when the epidemic receded, the end of government tolerance followed promptly. Internet users who had allegedly published false information about the epidemic on the internet were arrested, access to international newspapers was barred, and diverse organs that had been criticising the government, including the Beijing paper *Xinbao* and the business magazine *Caijing*, were made to pay for their daring coverage when their offices were closed and entire daily editions were impounded. Having begun so hopefully, the spring in information policy began to wither as the SARS epidemic lost its acute terror.

After the end of this policy of openness, prematurely celebrated by journalists as the 'Chinese Glasnost', the question arises whether SARS might serve to trigger further reforms, or even the collapse of the Communist regime in China. For a variety of reasons, the answer is an unequivocal No. Unlike the former Soviet Union, whose demise began to loom when the Chernobyl disaster happened in 1986, and whose economy was so ruinous as to paralyse any kind of political and social life, economic growth in China sometimes reaches two-digit rates. What is more, the SARS crisis itself was overcome in a relatively short time, making it very unlikely for the state to listen to the demand for a general overhaul of the Chinese public-health system raised by numerous experts.

There is no dispute, however, that the SARS incident has shaken the very foundations of the Chinese system, and that it is to be doubted whether Beijing will run the risk of offending the people in the long run. What is more, the leaders of the country can hardly refuse to recognise the global dimension of the crisis. More than ever before, the Communist Party stands in need of an international reputation to legitimise its rule. The fact that the media came again under the domineering influence of the government immediately after the crisis in a process highly reminiscent of the brief media thaw of the early '80s will hardly have helped to boost the renown of the Beijing leadership abroad.

In view of the economic interdependencies prevailing in the age of globalisation, China doubtlessly forms an integral part of the global community. For the country itself, this implies that it is dependent on just that international community at several levels. For the community, it implies the duty to cease turning a blind eye to the urgent need for reforms in China – reforms on whose implementation the predictability of the country on the international stage depends, and will continue to depend.

■ Einleitung

Der Ausbruch der atypischen Lungenentzündung SARS (Severe Acute Respiratory Syndrom) in China und der Versuch der chinesischen Regierung, diesen geheim zu halten, haben seit Frühjahr 2003 erneut Fragen nach politischen Reformen in China laut werden lassen. Dabei vergleichen verschiedene Analytiker die möglichen Auswirkungen der SARS-Krise in China sogar mit denen des Tschernobyl-Reaktorvorfalles 1986, der unter anderem den Untergang der Sowjetunion mit herbei führte. Tatsächlich ließen sich schon vor und während der SARS-Krise einige Anzeichen für politische Reformen erkennen. Nachdem die Regierung die Geheimniskrämerei weitestgehend beendet und sich zu einer aktiven Bekämpfung der Epidemie entschlossen hatte, konnte insbesondere im Bereich der Informationspolitik größere Transparenz und Offenheit verzeichnet werden.

Durch diese Tendenzen sahen sich einige Experten in der Annahme bestätigt, dass die frisch angetretene neue Partei- und Regierungsspitze um Hu Jintao eine Ära größerer Offenheit und Flexibilität einläuten würde.

Dieser Aufsatz untersucht insbesondere am Beispiel der Informationspolitik der Regierung die Frage, inwieweit SARS tatsächlich der Auslöser für grundlegende politische Reformen sein könnte. Es wird darüber hinaus beleuchtet, welchen Widerständen sich die neue Regierung in der Person des ehemaligen Generalsekretärs Jiang Zemin bei möglichen Reformvorhaben gegenüber sieht und welche Rolle dieser während der SARS-Krise spielte. Darüber hinaus wird auch die Frage diskutiert, welche internationalen Implikationen das ambivalente Krisenmanagement der chinesischen Regierung haben kann und

inwieweit Peking seiner zunehmend globalen politischen Verantwortung gerecht geworden ist.

■ **Der Ausbruch von SARS und dessen Auswirkungen**

Experten vermuten, dass das SARS-Virus seinen Ursprung in der südchinesischen Provinz Guangdong hatte, wo sich im November 2002 ein Geschäftsmann aus Foshan als erster mit dem bis dahin unbekanntem Virus ansteckte. Durch eine anschließende Geschäftsreise nach Hongkong wurde eine Infektionswelle ausgelöst, der bis heute 810 Menschen zum Opfer gefallen und von der weltweit über achttausend Menschen betroffen waren. Bis Januar 2003 leitete die chinesische Regierung keinerlei Schritte zur Bekämpfung der Krankheit ein. Obwohl die Zahl der Erkrankten stetig anstieg, erließ der Parteisekretär der Provinz Guangdong eine Nachrichtensperre, und setzte auch Amtskollegen in anderen Provinzen nicht in Kenntnis, um so das chinesische Neujahrsfest nicht zu stören.

Am 10. Februar 2003 gab die Provinzregierung erstmals eine Pressekonferenz, in der sie Bezug auf Gerüchte über eine grassierende atypische Lungenentzündung nahm. Diese via SMS und E-mail millionenfach verbreiteten Gerüchte¹⁾ hatten bereits Panik in der Bevölkerung der Provinz ausgelöst und zu einer Verdreifachung der Preise für medizinisches Zubehör geführt. Dennoch erklärte die Regierung im Zuge eines traditionellen Krisenmanagements von selektiver bis Disinformation, dass die Situation unter Kontrolle sei.

Diesen Standpunkt behielt der Provinzpartei-sekretär auch über die folgenden Wochen bei. So leugneten er und andere Parteifunktionäre jegliche Verbindung zwischen der in Guangdong grassierenden Krankheit und dem in Hongkong auftretenden Virus, welches inzwischen von der WHO mit einer Reise-warnung belegt wurde.

Erst nachdem ein Flugzeug aus Singapur in Frankfurt unter Quarantäne gestellt wurde, nahmen die westlichen Medien verstärkt Kenntnis von der Problematik. Die darauf folgende Absage einer Reihe von Konferenzen und Veranstaltungen in China durch westliche Konzerne veranlasste die chinesische Regierung Ende März nach sechs Wochen endlich

1) Arnold Zeitlin, „SARS and the Chinese Media: A Brief Opening“, in: *China Brief*, Vol. II, Issue 13, 1.7.2003, http://jamestown.org/pubs/view/cwe_003_013_002.htm, (Zugriff 1.10.2003).

aktiv zu werden. Zwar sagte der chinesische Gesundheitsminister Zhang der WHO umfassende Zusammenarbeit zu, aber trotzdem wurde die Arbeit der WHO-Mitarbeiter massiv durch mangelnde Versorgung mit notwendigem statistischen Material behindert und ihnen die Einreise in das betroffene Guangdong untersagt. Die Genehmigung vor Ort zu reisen erfolgte schließlich erst, nachdem die WHO in einer drastischen Maßnahme am 1. April eine Reisewarnung für das inzwischen massiv betroffene Hongkong und auch die chinesische Provinz Guangdong verhängte.²⁾ Auch zu diesem Zeitpunkt leugnete Peking weiterhin, dass neben Guangdong noch weitere Regionen in China betroffen waren.

Erst nachdem der pensionierte Militärarzt Jiang Yanyong gegenüber der chinesischsprachigen Hongkonger Presse die chinesische Regierung Anfang April der Lüge bezichtigte und offenbarte, dass SARS-Erkrankte in Militärkrankenhäusern versteckt wurden³⁾, brach die Regierung nach 22 Wochen der Verheimlichung und des Herunterspielens am 17. April 2003 ihr Schweigen und gab schwerwiegende Fehler im Umgang mit der Epidemie zu. Wenige Tage später rollten mit der Entlassung des Gesundheitsministers Zhang Wenkang und des Pekinger Bürgermeisters Meng Xuenong die ersten Köpfe. Dies war das erste Mal in der Geschichte der Volksrepublik, dass zwei hochrangige Beamte aus mangelnder politischer Verantwortung ihren Hut nehmen mussten. In den folgenden Tagen und Wochen wurden auch auf lokaler Ebene 120 weitere hochrangige Regierungs- und Parteifunktionäre entlassen beziehungsweise mit Disziplinarmaßnahmen konfrontiert⁴⁾. Daraufhin forderte Staatspräsident und Parteigeneralsekretär Hu Jintao die Provinzregierungen auf, unverzüglich und korrekt alle SARS-Erkrankungen bekannt zu geben. Daraufhin musste die Zahl der Erkrankten von ursprünglich 1512 auf insgesamt 1807 Erkrankungen und Verdachtsfälle korrigiert werden.⁵⁾ Es stellte sich heraus, dass 14 Provinzen – darunter auch und besonders stark die Hauptstadt Peking – betroffen waren. In den folgenden zehn Tagen verdreißigfachte sich die ursprünglich mit 37 angegebene Zahl der SARS-Infizierten in der Hauptstadt.

Pekings Bürgermeister *Meng* wurde von Wang Qishan, einem erfahrenen Krisenmanager, ersetzt.

- 2) Ole Döring, „Anspruch und Wirklichkeit: Im Umgang mit SARS zeigen sich Chinas politische Schwachstellen“, in: *China Aktuell* (April 2003), S. 452.
- 3) Gordon Chang, „SARS Crisis: New Disease, New Leaders, Same Old Regime“, in: *China Brief*, Vol. 3, Issue 8, 22.4.2003, http://jamestown.org/pubs/view/cwe_003_008_001.htm, (Zugriff 1.10.2003).
- 4) Neil Beck, „What does SARS mean for China?“, in: *NBR Briefing*, Nr. 13, 9.5.2003, <http://www.nbr.org/publications/briefing/no.13-SARS/Beck.html>, (Zugriff 1.10.2003).
- 5) W. Lam, „SARS Crisis: Beijing's Leadership Slowly Responds“, in: *China Brief*, Vol. 3, Issue 8, 22.4.2003, http://jamestown.org/pubs/view/cwe_003_008_002.htm, (Zugriff 1.10.2003).

Letzterer hatte sich unter anderem 1997 mit der Abdämpfung der Auswirkungen der Asienkrise in Guangdong verdient gemacht. An die Stelle des entlassenen Gesundheitsministers Zhang trat Wu Yi, das einzige weibliche Zentralkomiteemitglied. Dass Wu Yi, ebenfalls eine ausgewiesene Wirtschaftsexpertin, als Zugpferd der Bemühungen zur Bekämpfung der Epidemie von der Regierung eingesetzt wurde, verstärkte den Eindruck, dass Pekings verspäteter Kampf gegen die Seuche primär auf wirtschaftliche Schadensbegrenzung abzielte.

Der Amtsantritt von Wu Yi bedeutete für die Politik der Regierung eine Kehrtwende. Allen Regierungs- und Parteifunktionären drohten persönliche Konsequenzen für den Fall unkorrekter oder nur verzögerter Angaben über die Erkrankungen in ihren Bezirken. Zusätzlich griff die Regierung auf das altbewährte Mittel der Massenmobilisierung zurück. Premierminister Wen Jiabao erklärte den „Krieg der Volksmassen gegen SARS“⁶⁾, und das Krankenhauspersonal, welches teilweise unter katastrophalen Bedingungen zu arbeiten hatte, wurde von der staatlichen Presse zu Volkshelden hochstilisiert.

Das Militär, das durch die Verheimlichung von Erkrankungen in Militärkrankenhäusern anfangs mögliche Maßnahmen zur Eindämmung der Krankheit blockiert hatte, errichtete Ende April innerhalb von sechs Tagen in der Nähe von Peking ein Quarantänekrankenhaus mit über 1000 Betten.⁷⁾ Die einwöchigen landesweiten Ferien anlässlich des 1. Mai wurden auf nur einen Tag verkürzt, um so den Menschenfluss von der Stadt zu Verwandten aufs Land und damit die Ausbreitung des Virus ins bisher nur marginal betroffene Hinterland zu verhindern. In Peking wurden unzählige Schulen, Universitäten und Betriebe geschlossen und Tausende von Menschen zeitweilig unter Quarantäne gestellt. Im schwersten Fall drohte für die vorsätzliche Verbreitung der Seuche, beispielsweise durch die Nichtbeachtung der Quarantänevorschriften, die Todesstrafe.⁸⁾

Aufgrund der breit angelegten und rigorosen Durchsetzung der beschriebenen Maßnahmen gelang es der Regierung schließlich, die Krankheit vorläufig einzudämmen. Am 29. Mai wurde die letzte Erkrankung gemeldet. Am 24. Juni folgte dann die Streichung Chinas von der WHO-Liste der von SARS be-

6) Siehe Ole Döring, „Anspruch und Wirklichkeit“, hier S. 455.

7) „China and SARS: the crisis and its effects on politics and economy“, in: Carnegie Endowment for International Peace — China Program, 2.7.2003, <http://www.ceip.org/files/events/events.asp?pr=16&EventID=629>, (Zugriff 1.10.2003).

8) „SARS: Krisenmanagement der Regierung“, in: *China aktuell* (Mai 2003), S. 555.

troffenen Länder. Die Krise hatte jedoch nicht innenpolitische, sondern auch internationale Dimensionen. Diese werfen die Frage auf, inwieweit China seiner zunehmenden regionalen und auch globalen politischen Verantwortung gerecht geworden ist.

■ Die internationale Dimension

Die schnelle Verbreitung des SARS-Virus über die Grenzen Chinas hinaus war durch die zunehmende internationale Mobilität in einer vernetzten Welt bedingt. Ebenso leicht wie das Virus selbst verbreiteten sich auch die wirtschaftlichen Folgen in der gesamten Welt. So betragen die weltweiten Kosten der Epidemie schätzungsweise zwischen zehn und 30 Milliarden US Dollar.⁹⁾ Das monatelange Vertuschen des wahren Ausmaßes der Seuche und das zeitweise Unterlassen jeglicher Gegenmaßnahmen seitens der chinesischen Regierung im eigenen Land hatten in beträchtlichem Ausmaß zur internationalen Verbreitung der Krankheit und damit zur Zuspitzung der internationalen Krise geführt.

Insgesamt waren 29 Staaten, vornehmlich asiatisch-pazifische Länder, betroffen, die weltweit 8000 erkrankte Personen meldeten. Dabei verzeichneten zwar Hongkong und China die weitaus höchste Zahl von Erkrankungen und hatten den größten Anteil an den global über 700 Todesfällen, doch auch Taiwan, Singapur, Vietnam und Toronto, die wesentlich niedrigere Krankheitsfälle zu melden hatten, mussten Infektionswellen im eigenen Land bekämpfen.¹⁰⁾ Die Gefahr einer möglichen Ansteckung im eigenen Lande dramatisierte in erheblichem Ausmaß die Situation der betroffenen Bevölkerung. So führte die Epidemie zu einem zeitweiligen Stillstand des öffentlichen Lebens in Städten wie Peking, Hongkong und Taipeh. Der Flugverkehr zwischen Hongkong und Taiwan, die am stärksten frequentierte Flugstrecke der Welt, sank in den Monaten April und Mai von täglich 10000 auf nur 700 Passagiere und kam damit fast vollständig zum Erliegen.¹¹⁾ All dies brachte nicht nur erhebliche wirtschaftliche Einbußen im Dienstleistungssektor und Handel für die direkt betroffenen Regionalstaaten mit sich, sondern führte auch zu wirtschaftlichen Verlusten für Länder, deren jeweilige Handelspartner und Geschäftszweige, die auf einen flüssigen innerasiatischen Verkehr angewiesen sind.

9) Jeffrey Robertson, „The Economic Costs of Infectious Diseases“, in: Research Note – Department of the Parliamentary Library, No. 36, 13.05.2003. S. 1.

10) WHO-Webpage: http://www.who.int/csr/sars/country/2003_09_23/en/, (Zugriff 29.12.2003).

11) David G. Brown, „The Shadows of SARS“, in: *Comparative Connections*, Vol.5, No.6, Juli 2003, http://www.csis.org/pacfor/cc/0302Qchina_taiwan.html, (Zugriff: 15.12.2003).

So wirkte sich die Angst vor Ansteckung und die dadurch stark gesunkene Verkehrstätigkeit in Asien nicht nur fatal auf die Volkswirtschaften Singapurs, Taiwans und Hongkongs aus, sondern belastete auch von der Tourismusindustrie abhängige Länder wie Thailand, die Philippinen und Malaysia stark.¹²⁾

12) Urs Schoettli, „Chinas Tourismus leidet unter SARS“, in: *Neue Zürcher Zeitung* (Onlineversion), 30.5.2003, <http://www.nzz.ch/dossiers/2003/sars/2003.05.30-wi-article8VWVR.html>, (Zugriff: 15.12.2003).

13) Lyall Brekon, „SARS and a New Security Initiative from China“, in: *Comparative Connections*, Vol. 5, No. 2, Juli 2003, http://www.csis.org/pacfor/cc/0302Qchina_asian.html, (Zugriff: 15.12.2003).

14) Urs Morf, „Sondergipfel der Asean-Staaten zu Sars“, in: *Neue Zürcher Zeitung* (Onlineversion), 30.4.2003, <http://www.nzz.ch/dossiers/2003/sars/2003.04.30-vm-article8TT3E.html>, (Zugriff: 15.12.2003).

Um der Seuche Herr zu werden, führten die meisten betroffenen Länder in Asien scharfe Kontrollen an ihren Grenzen ein und setzten jeden unter „freiwillige“ Quarantäne, der aus einem betroffenen Gebiet einreiste oder sonst im Verdacht stand, sich mit dem Virus angesteckt zu haben. In Vietnam, dem es als erstem Land gelungen war, SARS praktisch zu eliminieren, gehörte hierzu unter anderem die tagelange Isolierung von über 2000 Studenten, die im Mai aus China zurückgekehrt waren.¹³⁾

Nachdem die Zahlen der SARS Erkrankungen in Hongkong im Frühjahr 2003 stetig anstiegen und die Epidemie über Südostasien bis nach Toronto schwappte, wurde der Weltöffentlichkeit schnell bewusst, dass das fahrlässige Verhalten der chinesischen Regierung der eigenen Bevölkerung gegenüber auch eine massive Gefährdung für die globale Gesundheit darstellte und dass eine weltweite Epidemie (wie bei AIDS) nicht länger auszuschließen war. Insbesondere die neben China am stärksten betroffenen ASEAN-Staaten zeigten sich verärgert über die Geheimniskrämerei der chinesischen Regierung. Dabei setzten sie in ihrem Handeln anstelle auf offene Kritik allerdings wie gewohnt auf subtile Überredung. Und tatsächlich waren ihre Bemühungen am Ende von Erfolg gekrönt. So gelang es Ende April, zu einem Sondergipfel der Gesundheitsminister und Staatsoberhäupter der ASEAN-Staaten nicht nur Chinas Premierminister Wen Jiabao als Teilnehmer zu gewinnen, sondern auch einen Maßnahmenkatalog zur Eindämmung der Seuche zu beschließen, der zum Beispiel stärkere Kontrollen von Reisenden im Ursprungsland und schnelleren Informationsaustausch vorsah.¹⁴⁾ Diese Erklärung war eine der wichtigsten Bedingungen für die erfolgreiche Eindämmung der SARS-Epidemie in Asien und stellt am Ende gleichzeitig einen beispiellosen Fall grenzüberschreitender Zusammenarbeit im asiatisch-pazifischen Raum dar.

Allerdings erlitt das sensible Verhältnis zu Taiwan aufgrund von Chinas Weigerung, eine WHO-Mit-

gliedschaft Taiwans zuzulassen, einen weiteren Rückschlag und war kein Ausweis dafür, dass China seine regionalen und globalen Sicherheitsinteressen über die Zielsetzung seiner tradierten Taiwanpolitik und der unwiderruflichen Wiedervereinigung stellte. Der Inselstaat beschuldigt die VR China daher auch, durch Druck und mangelnde Informationspolitik die internationale Unterstützung für Taiwan auf ein Minimum reduziert zu haben. Dadurch sowie durch die Verweigerung eines Beobachterstatus in der WHO für Taiwan habe die Volksrepublik die taiwanesishe Bevölkerung stark gefährdet.¹⁵⁾

15) Siehe David G. Brown, „The Shadows of SARS“.

Doch das größte Problem im Zusammenhang mit dem Ausbruch von SARS war nicht die Krankheit selbst, sondern die Auswirkungen, die sie auf Wirtschaft und Gesellschaft im Allgemeinen hat und haben kann. Daher birgt die SARS-Krise, auch wenn sie von Toronto abgesehen primär Länder in der asiatisch-pazifischen Region betraf, auch eine globale Dimension. Sie ist die Kehrseite der hohen Mobilität und Interdependenz, die eine globalisierte Welt zur Folge hat. Die mit der Seuche einhergehende Angst, die wirtschaftlichen Einbußen insbesondere im Handel, Tourismus und in der Konferenzindustrie sowie die massive Beschneidung der öffentlichen Freiheit stellen ähnlich wie die Verbreitung von Aids eine weltweite Bedrohung dar und bedürfen daher eines gemeinsamen globalen Kampfes gegen derartige gefährliche Infektionskrankheiten. Die Notwendigkeit einer rechtzeitig einsetzenden und umfassenden Informationspolitik sowohl gegenüber der eigenen Bevölkerung als auch gegenüber den Nachbarländern und internationalen Organisationen im Rahmen eines präventiven globalen Gesundheitsnetzwerkes ist eine der zentralen Lehren, die aus der SARS-Krise zu ziehen sind. Die Analyse macht zugleich auch deutlich, dass die völlig unzureichende Informationspolitik eines zu Beginn fragwürdigen politischen Krisenmanagements kein Beleg für die regionale und globale politische Verantwortung Pekings ist. Allerdings hat sich im Zuge der Krise dann auch sehr schnell gezeigt, dass die politische Führung Pekings sehr wohl in der Lage ist, auch politische Lehren für ein verantwortungsvolleres Krisenmanagement zu ziehen, da Peking sonst außenpolitisch und international das Gesicht verloren hätte. Die Gründe für das zögerliche

und vor allem zu Beginn völlig unzureichende innen- wie außenpolitische Krisenmanagement Pekings sind vor allem in tradierten politischen Verfahrensweisen und innenpolitischen Friktionen zu suchen.

■ **Führungswechsel und interne Machtkämpfe – Auswirkungen der Doppelherrschaft im Kontext ambivalenter Partei-Militär-Beziehungen**

Der Ausbruch der SARS-Epidemie fiel in China in eine Zeit des politischen Führungswechsels. Auf dem 16. Parteitag im November 2002 hatte der bisherige Amtsinhaber Jiang Zemin das Amt des Generalsekretärs der Kommunistischen Partei Chinas, das er seit 1989 bekleidete, an den noch von Deng Xiaoping bestimmten sechzigjährigen Hu Jintao abgetreten. Im März diesen Jahres wurde auf dem 10. Nationalen Volkskongress mit der Übernahme des Amtes des Staatspräsidenten durch Hu und der Abdankung Zhu Rongjis als Premierminister zugunsten von Wen Jiabao der Führungswechsel auch auf der Regierungsebene vollendet. Dieser in der volksrepublikanischen Geschichte beispiellos geordnete Führungswechsel zugunsten der sogenannten Vierten Führungsgeneration wurde im In- und Ausland als tiefer Einschnitt in Chinas weitere politische Entwicklung interpretiert. Die Angst, die durch den reibungslosen Verlauf des Volkskongresses im Ausland neu gewonnene Reputation zu gefährden, hat vermutlich bei den Verschleierungen um SARS eine wichtige Rolle gespielt.

Hinter der Fassade der vielgelobten friedlichen Machtübergabe herrscht allerdings ein Machtkampf zwischen der Vierten Generation um Hu Jintao und Wen Jiabao und der sogenannten Shanghai-Clique um den ehemaligen Staatspräsidenten und Generalsekretär Jiang Zemin. Letzterer hält trotz der Aufgabe seiner Ämter als Staatspräsident und Generalsekretär weiterhin am Vorsitz der mächtigen Zentralen Militärkommission der Partei, dem Oberkommando über die chinesischen Streitkräfte, fest. Darüber hinaus übt er durch die Platzierung seiner Zöglinge auf wichtigen Posten, unter anderem im neuen Ständigen Ausschuss des Politbüros, auch weiterhin massiv Einfluss auf die Kursrichtung, insbesondere der Außen- und Sicherheitspolitik, aus. Er steht für die

Politik der letzten Dekade in China, deren Ziel und Inhalt vor allem das Wirtschaftswachstum um jeden Preis war, weitere politische Reformen jedoch ablehnte. Hu Jintao und Wen Jiabao hingegen gelten besonders westlichen Experten als Hoffnungsträger für mehr innerparteiliche Demokratie und für die Lockerung der Medienkontrolle.

Die aus dieser personellen Konstellation resultierende Unklarheit der tatsächlichen Machtverhältnisse trat im Verlauf der SARS-Krise wiederholt an die Oberfläche, da beide Seiten die Krise als einen weiteren Schauplatz für ihren Richtungskampf nutzten. So mutete die Entlassung des aus dem Dunstkreis der Shanghaier Clique stammenden Gesundheitsministers Zhang wie eine Abrechnung der neuen Regierung mit dem *Ancien Régime* an. Diesen Affront gegen Jiang musste Hu Jintao allerdings mit der Amtsenthebung seines politischen Freundes, des Pekinger Bürgermeisters Meng Xuenong, bezahlen, um so das Kräftegleichgewicht zwischen den Fraktionen zu garantieren. Diese Art von „chinesischer Personalpolitik“ weist darauf hin, wie sehr Hu mit jenem *Ancien Régime* noch verwoben ist.

Während die Regierung um Hu Jintao Ende April aufgrund des zunehmenden ausländischen Drucks ihre Strategie im Umgang mit SARS änderte, indem sie gravierende Fehler einräumte und strenge Maßnahmen zur Bekämpfung der Seuche ankündigte, beteuerte Jiang Zemin ein paar Tage darauf beim Besuch des indischen Verteidigungsministers in Shanghai weiterhin, die Regierung habe im Kampf gegen die Epidemie entscheidende Erfolge zu verzeichnen und die Situation sei unter Kontrolle.¹⁶⁾

Mit Rückgriff auf die eingefahrene Rhetorik des sturen Leugnens konterkarierte Jiang den Versuch der neuen Regierung, auf akute Krisen flexibler und schneller als in der Vergangenheit zu reagieren. Doch dabei unterschätzte er offensichtlich die Heftigkeit der öffentlichen Reaktionen. Der offizielle Vorstoß zu mehr Offenheit und Ehrlichkeit und einer stärkeren Betonung der öffentlichen Gesundheit durch die Regierung stieß in der Bevölkerung auf große Zustimmung, während *Jiangs* Auftreten in der chinesischen Bevölkerung und im Ausland eher unglücklich wirkte und auf zunehmende Kritik stieß. Hinzu kam, dass *Jiangs* Erscheinen in Shanghai zu einer Zeit, in

16) Siehe Ole Döring a.a.O., hier S. 454. Siehe auch James Mulvenon, „The Crucible of Tragedy: SARS, the Ming 361 Accident, and Chinese Party-Army Relations“, in: *China Leadership Monitor*, (Fall 2003) 8, <http://chinaleadershipmonitor.org/20034/jm.pdf>, (Zugriff 1.10. 2003).

der die Hauptstadt aufgrund der Quarantänemaßnahmen wie ausgestorben schien, bei vielen Chinesen den Eindruck hinterließ, er sei aus Angst vor SARS aus dem schwer betroffenen Peking geflohen.

In den ersten Wochen nach ihrem unerwarteten Kurswechsel gewann die Vierte Generation, angeführt von dem Duo Hu-Wen, durch den von ihnen ausgerufenen und an Maos Credo vom „Wohl des Volkes“ anknüpfenden „Volkskampf gegen SARS“ zunehmend an Zustimmung. Dabei entpuppte sich insbesondere die von Hu neu eingesetzte Gesundheitsministerin Wu Yi mit ihrem unbeirrbar und kompromisslosen Kurs bei der Bekämpfung der Seuche als absolute Sympathieträgerin in der chinesischen Öffentlichkeit. Die „eiserne Lady“ umwehte ein Hauch der dringend benötigten neuen Glaubwürdigkeit und ihr rigoroses Vorgehen trug ihr unter den wortspielliebenden Chinesen den Beinamen „Gesund“ ein, welches auf den Gleichklang ihres Namens mit einem chinesischen Wort für „gesund“ zurückzuführen ist. Hu und Wen selbst nutzten jede Gelegenheit für öffentliche Auftritte und demonstrierten damit Volksnähe und Kompetenz im Umgang mit der Krise. So fuhr der Präsident ins Epizentrum von SARS in die Provinz Guangdong, während Premierminister Wen auf dem Höhepunkt der Epidemie, in der die gesamte Hauptstadt abgeriegelt war, gemeinsam mit Studenten der Pekinger Universität zu Mittag aß.¹⁷⁾

17) Minxin Pei, „Don't hold your breath for openness in China“, in: *Financial Times* (FT), 7.5.2003, S. 13.

Jiang selbst hielt sich nach dem Treffen mit dem indischen Verteidigungsminister Ende April zunächst mit weiteren öffentlichen Auftritten zurück, doch waren seine anfänglichen verbalen Querschüsse in eine Reihe von Versuchen eingebettet, dem neugefundenen transparenteren Krisenmanagement der Regierung entgegenzuwirken. Als beispielsweise die Regierung in Peking als eine der ersten Maßnahmen die nationale Ferienwoche anlässlich des 1.-Mai-Feiertages komplett absagte, reagierten Anhänger Jangs prompt mit dem stadtweiten Plakatieren von Strafandrohungen für Wanderarbeiter für den Fall, dass sie die Stadt nicht umgehend verließen, da sie als Pendler eine große gesundheitliche Gefährdung für die Pekinger Bevölkerung darstellten. Daraufhin flüchteten tatsächlich Zehntausende von Wanderarbeitern zu ihren Familien aufs Land und verbreiteten

in nicht wenigen Fällen die Seuche weiter in andere Provinzen.¹⁸⁾

Anfang Mai ergab sich dann für Jiang eine neue Gelegenheit, sich wieder in der Öffentlichkeit zu profilieren. Während der allgemeine Fokus auf die Eindämmung und Abmilderung der Auswirkungen der Krankheit in China gerichtet war, führte Ende April/Anfang Mai eine mechanische Störung in dem chinesischen U-Boot Ming 361 im Gelben Meer zum Tod aller 70 Besatzungsmitglieder. Wohl um die aufgrund der SARS-Problematik angespannte öffentliche Atmosphäre nicht weiter zu reizen und die Fehler der russischen Regierung beim Umgang mit dem Untergang der Kursk nicht zu wiederholen, entschloss sich die Spitze der Volksbefreiungsarmee (VBA) entgegen ihrer bisherigen Gewohnheit, umgehend mit Details über den Unfall des U-Bootes an die Öffentlichkeit zu treten. Jiang Zemin preschte in seiner Funktion als Vorsitzender der Zentralen Militärkommission am 2. Mai mit der Veröffentlichung von Einzelheiten über den Unfallhergang nach. So meldete die Nachrichtenagentur Xinhua zuerst ausschließlich Jiangs Kondolenzbekundungen für die Hinterbliebenen und seine Ankündigung, leitende Offiziere für die Überwachung der Bergung direkt an den Unfallort zu schicken, während Hu Jintao, dessen militärischer Rang als Vizevorsitzender der Militärkommission unter dem Jiang Zemins liegt, völlig unerwähnt blieb.¹⁹⁾ In verschiedenen Zeitungen wurde daraufhin landesweit ausdrücklich betont, dass Jiang die Entscheidung, an die Presse zu gehen, im Alleingang gefällt hatte. Ihm wurde ein — im Vergleich zur SARS-Problematik — verbessertes Krisenmanagement bescheinigt.

Hu Jintao fand in diesem Zusammenhang erst zwei Tage später Erwähnung in der Presse. Doch verband er mit seinen Beileidsbekundungen die Hoffnung, dass die „Menschen ihre Trauer in eine Quelle für Stärke verwandeln sollen, indem sie aus dem Unfall lernen, um die nationale Verteidigungskapazität nach vorne zu treiben und die Modernisierung der VBA zu beschleunigen.“²⁰⁾ Diese Bemerkung und seine Forderung nach einer Untersuchung des Unfalles gingen weit über das ursprüngliche Bestreben Jiang Zemins bei der Bekanntgabe des Unfalls hinaus und wurden als ein Versuch Hu Jintaos gewertet, den Unfall der

18) Siehe „China and SARS: the Crisis and Its Effects on Politics and Economy“.

19) Siehe James Mulvenon, „The Crucible of Tragedy: SARS, the Ming 361 Accident, and Chinese Party-Army Relations“.

20) Ebd.

21) Ebd.

22) Vgl. hierzu F. Umbach, *Konflikt oder Kooperation in Asien-Pazifik? Chinas Einbindung in regionale Sicherheitsstrukturen und die Auswirkungen auf Europa*, München 2002, S. 60 ff.

23) W. Lam, „Hu and Jiangs Struggle for Primacy“, in: *China Brief*, Vol. 3, Issue 13, 1.7.2003, http://jamestown.org/pubs/view/cwe_003_013_001.htm, (Zugriff 1.10.2003).

Ming 361 als eine Gelegenheit zur Reform innerhalb der VBA zu nutzen, wie dies auch schon seine Reaktionen auf den Ausbruch von SARS nahe legten. Tatsächlich wurden mit der Entlassung von zwölf teilweise sehr hochrangigen Offizieren Hus Vorstellungen entsprechend personelle Konsequenzen gezogen.²¹⁾ Trotz dieses Vorstoßes Hu Jintaos wusste Jiang insbesondere mit Unterstützung der Militärpresse von Anfang an die Berichterstattung über den Unfall der Ming 361 zu dominieren und seine Autorität als Vorsitzender der Zentralen Militärkommission auszuspielen. Gleichwohl sind auch beim U-Boot-Unglück eine Reihe von Fragen unbeantwortet geblieben. Diese bestätigten einmal mehr die Analyse derjenigen westlichen Experten, die seit Mitte der neunziger Jahre wiederholt auf ambivalenterer Partei-Militär-Beziehungen und die veralteten sowie zunehmend erodierten politischen Kontrollstrukturen hingewiesen hatten.²²⁾

Doch der kurze Lichtblick der Ming 361-Episode für Jiang konnte das schlechte Bild, welches er und seine Anhänger im gesamten Verlauf der SARS-Krise gemacht hatten, nicht dauerhaft verbessern. Dieses negative Bild war zum einen auf die Beteiligung bei der Verheimlichung, zum anderen aber auch darauf zurück zu führen, dass die Shanghai-Fraktion im Gegensatz zur Regierung größtenteils keine aktive Rolle bei der Bekämpfung der Seuche übernehmen konnte. Um sich politisch wieder ins Rampenlicht zu setzen, initiierte Jiang mit Hilfe des Medienapparates des Militärs und der von seinen Anhängern dominierten Propagandaabteilung der Partei eine ideologische Kampagne zur erneuten Betonung seiner „Drei-Repräsentationen-Theorie“, nach der die KPCh die fortschrittlichsten Produktivkräfte des Landes, die fortschrittlichste Kultur und die Interessen der breitesten Bevölkerungsschichten vertritt. Funktionäre von Partei und Regierung landesweit wurden aufgefordert, den „wissenschaftlichen Inhalt, die geistige Essenz und die historische Bedeutung“ der Theorie genau zu studieren.²³⁾

Die Episode um den Unfall der Ming 361 hebt auch nochmals die aus der unvollendeten Machtübergabe resultierende und weiterhin bestehende Dynamik zwischen Partei und Armee hervor. Obwohl Hu Jintao bereits seit 1999 Vizevorsitzender der Zentralen

Militärkommission ist, konnte Jiang ihm bisher jegliche Teilhabe an Entscheidungsprozessen innerhalb der Armee verwehren.²⁴⁾ Unzureichender Einfluss der Regierung auf die VBA wurde auch am Anfang der SARS-Krise deutlich, als sich herausstellte, dass die militärische Führung SARS-Fälle in den militärischen Krankenhäusern nicht an die zivile Führung meldete und Betroffene innerhalb der eigenen Reihen verschwieg. Wie sich später herausstellte, waren ca. acht Prozent der Erkrankten in China Armeehörige.²⁵⁾

Dennoch mehrten sich die Anzeichen einer langsamen Zunahme der Akzeptanz des neuen Präsidenten seitens und innerhalb der Armee. So ist die Tatsache, dass die Armee schließlich doch statistisches Material an die Regierung weiterleitete, auf das persönliche Einwirken Hu Jintaos in seiner Funktion als stellvertretender Vorsitzender der Zentralen Militärkommission zurückzuführen. Auch haben sich bereits einige Generäle offen an die Seite Hus und gegen Jiang gestellt.²⁶⁾ Dies allerdings ist wohl weniger auf das Charisma Hus zurückzuführen, der niemals eine Karriere als Berufssoldat angestrebt hatte. Es lässt vielmehr darauf schließen, dass Jians Bonus, den er sich in den Reihen der militärischen Entscheidungsträger durch geschickt angewandte Begünstigungen und Beförderungen erworben hatte, langsam ausläuft. Viele ranghohe Offiziere befürchten, dass sich Jiang den notwendigen Modernisierungen und Reformen in der VBA weiterhin in den Weg stellen wird, um die Machtfülle seiner Shanghaier Fraktion bewahren zu können. Zusätzlich dazu setzt *Jiang* mit seinem Festhalten an dem Vorsitz des Zentralen Militärrats das lange befolgte Prinzip vom Befehl der Partei über die Waffen außer Kraft.²⁷⁾ Für viele Offiziere repräsentiert Jiang die Vergangenheit und Hu eher die Zukunft.

Auch im Ständigen Ausschuss des Politbüros zeichnet sich ein leichter Vorsprung für Hu Jintao ab. Bei der Neubesetzung des Ständigen Ausschusses des Politbüros im November vergangenen Jahres hatte Jiang noch fünf Anhänger im Ausschuss platziert, während Hu Jintao und Wen Jiabao insgesamt vier Stimmen, ihre eigenen Personen mit einbezogen, auf sich vereinigen konnten. Doch im Laufe der SARS-Krise ist es offensichtlich zu einer Auf-

24) Ebd.

25) Siehe James Mulvenon, „The Crucible of Tragedy: SARS, the Ming 361 Accident, and Chinese Party-Army Relations“.

26) Ebd.

27) Siehe W. Lam, „Hu and Jintaos Struggle for Primacy“.

28) Ebd.

29) „China and SARS: the crisis and its effects on politics and economy“.

30) Arnold Zeitlin, „Sars and the Chinese Media“, in: *China Brief*, Vol.3, Issue 13, 1.7.2003, http://jamestown.org/pubs/view/cwe_003_013_002.htm, (Zugriff 1.10.2003).

31) Ebd.

weichung dieser Fronten gekommen, womit eine eindeutige Lagerzuordnung der Personen nicht mehr möglich ist.²⁸⁾ Nach Ansicht einiger Analytiker ist ein ehemaliger Gefährte Jiangs, der Vorsitzende der Ideologie- und Propagandaabteilung, Li Changchun, auf Hus Seite übergetreten.

Viele Reformbefürworter sahen sich durch diese neueren Entwicklungen bestätigt und hofften ihrerseits, dass Hu Jintao durch die Konsolidierung seiner Position bestärkt, die Feierlichkeiten zum 82. Gründungstag der KP Chinas zum Anlass nehmen würde, seinen Vorschlägen zu mehr parteiinterner Demokratie und einer Verfassungsreform zur Verbesserung des Schutzes von Privateigentum neuen Nachdruck zu verleihen.²⁹⁾ Doch Hu Jintao sah sich noch nicht bereit oder war nicht gewillt, seinen Kontrahenten ernsthaft herauszufordern. Stattdessen bestand seine Rede zu großen Teilen aus einer weiteren Lobeshymne auf die „Drei Repräsentationen“.

■ Die Rolle der Medien

Die chinesische Regierung versuchte Informationen über die Verbreitung des SARS-Virus so lange wie möglich zu unterdrücken und setzte stattdessen in gewohnter Manier die chinesischen Medien zu Zwecken ihrer Propaganda ein. So berichtete die offizielle Presse Guangzhous im Januar erstmals, „dass das Auftauchen eines unbekanntes Virus in He Yuan nur ein Gerücht“ sei.³⁰⁾ Pressemeldungen wie diese wurden später paradoxerweise von den Verantwortlichen als Beweis dafür herangezogen, dass die chinesische Regierung von Anfang an offensiv mit dem Thema SARS umgegangen sei.

Obwohl sich die Nachricht über die Krankheit genau wie der Virus zunehmend über millionenfach versendete SMS in der Provinz ausbreitete, unterband der Parteisekretär der Provinz Guangdong jegliche Berichterstattung zu dem Thema und drohte Zeitungen für den Fall der Zuwiderhandlung mit Schließung. Dieses Verbot wurde dennoch von vereinzelt Zeitungen angeblich auf Geheiß des Gouverneurs der Provinz, einem politischen Freund Hus, umgangen.³¹⁾ So brachte die Guangzhouer Zeitung *21st Century World Herald* schon Mitte Februar einen achtseitigen Bericht über SARS. Die Quittung hierfür ließ allerdings nicht lange auf sich warten. Der Guangdonger

Parteisekretär Zhang Dejiang, der in der repressiven Umgebung von Nord Korea seine Ausbildung erhalten hatte, machte seine Drohung wahr und ließ die Zeitung wenige Wochen später aufgrund regierungskritischer Berichterstattung schließen und den Herausgeber entlassen.³²⁾

Um den reibungslosen Ablauf des Volkskongresses Anfang März auf keinen Fall durch eine Hiobsbotschaft zu gefährden, wurde das Berichtsverbot in den Wochen vor und nach dem Kongress durch den Parteisekretär weiter verstärkt. So fand selbst die erste Warnung der WHO vom 15. März in der chinesischen Presse zunächst kein Echo.³³⁾

Die Presskonferenz am 17. April, in der die Regierung schwerwiegende Fehler im Umgang mit der Epidemie einräumte und Schritte zur effektiven Bekämpfung versprach, leitete gleichzeitig auch eine Lockerung der Berichterstattung ein. Viele private, kommerzielle und auch staatliche chinesische Internetseiten berichteten nun über den Verlauf dieser und der folgenden Pressekonferenzen und lieferten täglich aktualisierte Informationen über die Krankheit und über die Maßnahmen zu ihrer Bekämpfung.³⁴⁾ Das Fernsehen sendete Live-Übertragungen aus den Krankenhäusern und zeigte die nun zweimal wöchentlich stattfindende Pressekonferenz, in der sich Regierungsvertreter das erste Mal überhaupt den Fragen der Journalisten zum Thema SARS stellten.

Dieser neue Kurs der informationspolitischen Offenheit wurde durch Hu Jintaos Prinzip des *zhiqing quan*, dem „Recht der Menschen“ zu erfahren, weiter bekräftigt und gefördert.³⁵⁾ Hu forderte die Presse auf, „nah an den Massen, nah am Leben und nah an der Wahrheit“ zu berichten.

Dies führte auch in den Printmedien zu einer wahren Flut der Berichterstattung über die Epidemie. Neben der üblichen Propaganda über das kompetente Zupacken der verantwortungsvollen Regierung, dem medizinischen Personal als neuen Volkshelden und dem gemeinsamen Kampf gegen die Seuche unter der weisen Führung der Parteispitze, gelangten nun auch kritischere Artikel an die Öffentlichkeit. Das Wirtschaftsmagazin *Caijing*, das sich in der Vergangenheit sein Renommee mit der Aufdeckung verschiedener Wirtschaftsskandale erworben hatte, brachte noch am 20. April einen mehrseitigen Hin-

32) Ebd.

33) Ebd.

34) Eric Sautédé, „The Snares of Modernity – Internet, Information and the SARS Crisis in China“, in: *China Perspectives* (Mai–Juni 2003), No. 47, S.25.

35) W. Lam, „SARS Crisis: Beijing’s Leadership Slowly Responds“, in: *China Brief*, Vol.3, Issue 8, 22.4.2003, http://jamestown.org/pubs/view/cwe_003_008_002.htm, (Zugriff 1.10.2003).

- 36) Siehe Arnold Zeitlin, „Sars and the Chinese Media“.
- 37) „China and SARS: the Crisis and Its Effects on Politics and Economy“.
- 38) „After SARS“, in: *The Economist*, 26.6.2003, http://www.economist.com/world/asia/displayStory.cfm?story_id=1880148, (Zugriff 1.10.2003).
- 39) Siehe James Mulvenon, „The Crucible of Tragedy: SARS, the Ming 361 Accident, and Chinese Party-Army Relations“.

tergrundbericht zu den Auswirkungen der Lungenentzündung heraus.³⁶⁾ Große Tageszeitungen folgten diesem Beispiel. Das Ergebnis war eine Vielfalt von Informationen in der chinesischen Berichterstattung, wie sie bisher bei vergleichbaren nationalen Krisen unüblich war.

Durch die allgemeine Stimmung und die Unterstützung der Regierung ermutigt, begann die chinesische Presse dann auch über Ereignisse offener zu berichten, die nicht direkt mit dem Ausbruch der Krankheit im Zusammenhang standen. Mit einer Berichtlawine über den Fall eines Studenten, der in Guangzhou ohne Papiere von der Polizei aufgegriffen wurde und später im Gefängnis zu Tode kam, lösten die Medien landesweite Empörung in der Bevölkerung aus. Der öffentliche Protest veranlasste die Regierung zu einer Überprüfung des Vagabundengesetzes, das die Inhaftierung von Personen ohne Papiere vorsah, und schließlich zur Abschaffung des Gesetzes.³⁷⁾ Dieser Erfolg gab der liberaleren Presse einen ungeheuren Auftrieb und bestätigte einen neuen Trend in der chinesischen Politik, nämlich den einer sensiblen Reaktion der Regierung auf die öffentliche Meinung.

Die kritischeren Artikel der Staatspresse gaben in liberalen Kreisen auch Anlass zur Hoffnung, die durch SARS entfachte nationale Krise könnte politische Reformen auch im Bereich der Medienkontrolle einleiten. Das Organ des Zentralkomitees, die *Qiushi*, veröffentlichte beispielweise Mitte Juni einen Essay, in welchem der Zusammenbruch anderer kommunistischer Systeme direkt mit dem Ausbleiben von politischen Reformen in Verbindung gesetzt wurde.³⁸⁾ Als weiteres Wasser auf die Mühlen der Reformbefürworter innerhalb der chinesischen und auch ausländischen Medien diente auch der bisher einmalig offenere Umgang der Führung der VBA mit dem bereits erwähnten Unfall des U-Bootes Ming 361.³⁹⁾

Diese neu eingeleitete Transparenz, die von manchen ausländischen Kommentatoren schon vor schnell als *chinesische Glasnost* gefeiert wurde, stieß bei genauerem Hinsehen allerdings schnell an ihre Grenzen. So wurde beispielsweise dem spektakulären Hinauswurf des Gesundheitsministers und des Pekinger Bürgermeisters nur eine kurze Nachricht in den großen Tageszeitungen gewidmet. Bei einer ge-

nauerer Analyse wird zudem deutlich, dass sich der weitaus größte Teil der kommunizierten Informationen rund um das Thema SARS auf die Wiedergabe wissenschaftlicher Details beschränkte. So wurden zwar die neuesten Erkenntnisse der Forschung rauf und runter zitiert. Ernsthafte Kritik am Verhalten der Behörden im Ganzen und der politischen Führung im Besonderen hingegen war dagegen äußerst selten zu lesen. Auch führten Links auf offiziellen Internetseiten, auf denen in der Regel unpolitische Artikel ausländischer Journalisten zu finden waren, zum gleichen Host, der durch Imitation des Logos und der Aufmachung einer fremden Internetseite den Besuchern vorgaukelte, ein Tor in die weite Welt geöffnet zu haben. Gleichzeitig blieb der Zugang zu Internetseiten ausländischer Zeitungen, wie beispielsweise der *Washington Post*, innerhalb Chinas komplett blockiert. Auch die Fragen in den Pressekonferenzen durften nur zu bestimmten, oftmals nur die technischen Aspekte betreffenden Themenbereichen gestellt werden.

Zudem nahm mit dem Abklingen der Krise auch prompt die Toleranz der Regierung ab, kritische Berichterstattung zuzulassen. Schon im Mai war es zu Verhaftungen von Internetbenutzern gekommen, die angeblich falsche Informationen über die Seuche ins Netz gestellt hatten.⁴⁰⁾ Ein paar Wochen später bekamen auch die Printmedien die erneute Straffung der Medienkontrolle zu spüren. Eine der ersten Zeitungen, die diese erneut verstärkte staatliche Zensur betraf, war die Pekinger *Xinbao*, die Anfang Juni geschlossen wurde.⁴¹⁾ Die Zeitung war in der Vergangenheit schon mehrfach, u.a. für ihre umfassenden Berichte über die Amtsenthebung des Gesundheitsministers und des Pekinger Bürgermeisters sowie wegen ihres engen Kontakts zu ausländischen Journalisten, gerügt worden. Doch die Zählung des Chinesischen Volkskongresses unter die „Sieben abscheulichsten Dinge in China“ mit der anbei gestellten Frage: „Wer hat diese Delegierten gewählt, und wie?“ hatte das Fass zum Überlaufen gebracht. Die Öffentlichkeitsabteilung der Partei erließ eine Anordnung, die die Berichte über den Militärarzt Jiang Yanyong⁴²⁾ als ähnlich sensibel einstuft wie die üblichen Reizthemen Tibet, Sinkiang und Taiwan und sie von nun an unterband.⁴³⁾

40) „SARS: Krisenmanagement der Regierung“, in: *China aktuell* (Mai 2003), S. 555.

41) Siehe Arnold Zeitlin, „Sars and the Chinese Media“.

42) Der pensionierte Militärarzt erregt derzeit mit einem offenen Brief china-weites Aufsehen, in dem er die chinesische Regierung auffordert, sich öffentlich für das Tiananmen-Massaker von 1989 zu entschuldigen. Siehe Johnny Erling, „Arzt fordert Neubewertung des Tiananmen-Massakers“, in: *Die Welt*, 10.3.2004, S. 7.

43) Matthew Forney, „China Stopps the Presses, again“, in: *Time Asia*, 30.6.2003, Vol. 161, No. 25, <http://www.time.com/time/asia/magazine/printout/0,13675,501030630-460252,00.html>, (Zugriff 8.10.2003).

Als nächstes erwischte es das Wirtschaftsmagazin *Caijing*, dessen Ausgabe vom 20. Juni komplett eingezogen wurde. Die *Southern Weekly*, mit einer Auflage von über 1,3 Millionen eine der größten und reformfreudigsten Zeitungen in China, der wiederholt mit Schließung gedroht wurde, bekam mit Zhang Dongming einen neuen Herausgeber vorgesetzt, der als ehemaliger Beamter der Guangdonger Propaganda-Abteilung mit staatlicher Zensur vertraut ist und massiv an der Durchsetzung der Nachrichtensperre im ersten Quartal des Jahres beteiligt war. Auch hier ist die Rolle der Medien und die Pekinger Politik mangelnder „Glasnost“ am Ende eher ambivalent zu bewerten.

■ **Schlussfolgerung**

Die Frage, ob der Ausbruch von SARS ähnlich dem Tschernobyl-Reaktorvorfall 1986 in der Sowjetunion der Auslöser für weitergehende politische Reformen der nächsten Jahre sein wird, die vielleicht sogar zum Zusammenbruch des kommunistischen Regimes führen könnten, lässt sich bisher eher klar verneinen. Die Gründe hierfür sind zahlreich.

Zum einen ist die gegenwärtige Lage der Volksrepublik China eine vollkommen andere als die der Sowjetunion vor etwa 17 Jahren. China konnte im letzten Jahrzehnt ein stetiges Wirtschaftswachstum in teilweise zweistelliger Höhe verzeichnen, das – trotz des enormen Einkommensgefälles zwischen Küste und Hinterland – für ein stetig ansteigendes Lebensniveau der Bevölkerung sorgte. Hinzu kommt, dass die Krise zu rasch überwunden wurde, um den wirtschaftlichen Aufstieg langfristig ernsthaft gefährden zu können. Zwar hat die Epidemie zu einem kurzfristig massiven Einbruch im Dienstleistungssektor und insbesondere in der Tourismusindustrie geführt, doch der Hauptgarant für das chinesische Wirtschaftswachstum, die verarbeitende Industrie, war nur marginal betroffen. So erreichte die chinesische Wirtschaft trotz des Einbruchs im zweiten Quartal für das gesamte Jahr 2003 ein Wachstum von 9,1 Prozent.⁴⁴⁾ Damit hat die chinesische Regierung die magische Zahl eines Wirtschaftswachstums von sieben Prozent sogar noch überholen können, die sie sich selbst als Mindestvoraussetzung zur Bewahrung gesellschaftlicher Stabilität gesetzt hat. Des Weiteren gehen Ex-

44) „Unterstützung für Chinas Bauern“, in: *Neue Züricher Zeitung* (Onlineversion), 5.3.2004, <http://www.nzz.ch/2004/03/05/al/page-newzzDRFZ5Y1L-12.html>, (Zugriff 5.3.2004).

perten auch davon aus, dass, selbst wenn SARS ähnlich dem Grippevirus saisonal auftreten sollte, die Wirtschaft sich langfristig darauf einstellen wird und so zukünftige Schäden minimiert werden können.

Auch aus dem Aufschrei vieler Gesundheitsexperten, verbunden mit der Forderung nach einer Generalüberholung des chinesischen Gesundheitssystems, wird die Regierung wohl keine wirklich weitreichenden Konsequenzen ziehen. Denn die Regierung eines Landes, die trotz 130 000 Tuberkulose-toter pro Jahr, Opfer einer Krankheit, die in der westlichen Welt aufgrund flächendeckender Impfungen als besiegt gilt, und die trotz eines massiven AIDS-Problems keine wirklich umfangreicheren Reformschritte im Gesundheitswesen unternimmt, muss sich von der vergleichsweise geringen Zahl der Todesopfer der SARS-Epidemie wahrlich nicht sonderlich beeindruckt lassen.

Andererseits bleibt die Frage, ob es sich die Kommunistische Partei Chinas leisten kann, ihre Bevölkerung dauerhaft zu verprellen und deren Gesundheit aufs Spiel zu setzen, auch wenn die wirtschaftlichen Auswirkungen der Seuche weniger stark ausfallen werden, als befürchtet. Denn eines ist im Laufe der Krise klar geworden – dass die Regierung sensibler als jemals zuvor auf die Stimmung in der Bevölkerung reagiert hat, weil die Seuche in starkem Maße die Legitimationsgrundlage der Partei gefährdete. Nach der Abschaffung der Kommunen und der eisernen Reisschüssel, die mit der Einführung der wirtschaftlichen Öffnungspolitik vor zwanzig Jahren einherging, verlor die Partei ihre ideologische Legitimation. Diese wurde durch das Versprechen eines stetigen Anstiegs der Lebensqualität und der Sicherheit abgelöst, die nur die Partei zu garantieren weiß. In diesem Sinne hat SARS doch eine gefährlichere Krise ausgelöst als es z.B. das Tiananmen-Massaker 1989 war. Die SARS-Krise hat somit bis zu einem gewissen Grad und eher unmerklich an den Grundfesten Chinas gerüttelt.

Gleichzeitig birgt die SARS-Krise neben der nationalen auch eine internationale Dimension für die chinesische Regierung. Denn bedingt durch die große internationale Mobilität betraf die Seuche eben nicht nur die eigene chinesische Bevölkerung, sondern stellte auch eine Gefährdung für die globale Gesund-

heit dar. Ein weiteres Festhalten an der Taktik des Geheimhaltens hätte daher einen stetigen internationalen Gesichtsverlust für die chinesische Regierung bedeutet. Dieses internationale Renommee allerdings ist der Kommunistischen Partei heutzutage zur eigenen Legitimation wichtiger als jemals zuvor. So hat die chinesische Regierung in den vergangenen Jahren kontinuierlich versucht, durch Großprojekte wie die Olympischen Spiele 2008 oder den Bau des Transrapid im Aus- und Inland das Bild einer fortschrittlichen und verantwortungsvollen Großmacht zu zeichnen. Da dieses mühsam erarbeitete Prestige durch ein Festhalten an der international als mittelalterlich geächteten Vertuschungstaktik und Desinformationspolitik gefährdet wurde, musste die chinesische Regierung einlenken.

Auf der anderen Seite kann dennoch nicht ausgeschlossen werden, dass die Regierung die falschen Konsequenzen aus der Krise gezogen hat bzw. ziehen wird. Denn die Volksrepublik konnte, nachdem sie sich entschlossen hatte zu handeln, aufgrund des rigorosen und autoritären Vorgehens, ohne Rücksicht auf die Menschenrechte ihrer Bürger und mit der Androhung von drakonischen Strafen die Epidemie letztlich schnell und effektiv eindämmen. Dies gilt insbesondere im Vergleich zum demokratischen Taiwan. Starke Zweifel sind daher an der Erkenntnis der Verantwortlichen angebracht, dass gerade das rigide chinesische Gesellschaftskonzept, in dem Beamte keine Abwahl fürchten müssen und sehr ungern als Überbringer von Hiobsbotschaften gelten, der Krise erst ihre Dynamik und Dramatik verliehen hat.

Die SARS-Krise war schließlich auch eine Feuerprobe für die Vierte Führungsgeneration unter Generalsekretär und Staatspräsident Hu Jintao, aus der er und Premierminister Wen Jiabao gestärkt und mit ausgeprägterem Profil hervorgegangen sind, während ihr Konkurrent Jiang Zemin einen Gebiets- und Autoritätsverlust zu verzeichnen hatte. Doch trotz gefestigter Position und stetigem Zuspruch aus dem Militär sowie der bereits eingebrachten Vorschläge zur Einführung von mehr Demokratie innerhalb der Partei, sieht sich Hu Jintao noch nicht in der Lage oder ist nicht gewillt, Jiang Zemins konservative Status-quo-Politik kurzfristig ernsthaft herauszufordern. Dies zeigt sich auch im Bereich der offiziellen

Informationspolitik während der SARS-Krise. Zwar gilt Hu als Befürworter einer Lockerung der Medienkontrolle und unterstützt beispielsweise den Chef der Propagandaabteilung Li Changchun in seinem Bestreben, in Guangdong nicht ausschließlich von staatlichen Subventionen abhängig und damit einer noch strikteren Zensur unterworfenen Zeitungen zuzulassen,⁴⁵⁾ sondern auch ausländische Direktinvestitionen in der Medienindustrie zu erlauben. Seinen Worten lässt er bisher jedoch keine Taten folgen.

Um den starken öffentlichen Druck in der kritischsten Phase der Epidemie von der Regierung zu nehmen, gestattete diese den Medien, über die Geschehnisse zu berichten, die für die Menschen tatsächlich von Interesse waren. Doch gleich nachdem sich das Ende dieser kritischen Phase und das Ende der Krise an sich abzeichneten, verschärfte die Regierung erneut ihre Einflussnahme auf die Medien und schaltete sie wieder gleich. Aus diesem Verhalten der Kommunistischen Partei wird deutlich, dass sich das Verhältnis zwischen ihr und den Medien bisher nicht wesentlich geändert hat. Wie schon einmal Anfang der achtziger Jahre folgten in der SARS-Krise medialem Tauwetter politische Restriktion auf dem Fuße. Die Kommunistische Partei Chinas missbraucht die chinesischen Medien zur Monopolisierung der eigenen kurzfristigen Informations- und damit auch Machtpolitik. Daran wird auch ein Hu Jintao vorerst nichts ändern können und wollen, denn eine vollkommen unabhängige Presse bedeutete mit hoher Wahrscheinlichkeit das Ende der Kommunistischen Partei. Deshalb wird die Reform der Medien die letzte aller politischen Reformen in China sein.

Dies bringt uns zu einem weiteren Vergleich zwischen der SARS-Krise in China und dem Tschernobyl-Unfall in der UdSSR. Anfang der achtziger Jahre war mit *Gorbatschow* ein Generalsekretär an die Macht gekommen, der schon seit längerem Reformvorhaben vorantreiben wollte und die Krise 1986 zu deren Umsetzung nutzte. Vor ein paar Tagen wurden auf der diesjährigen Plenarversammlung des Volkskongresses auf Bestreben Hu Jintaos erstmalig das Recht auf Schutz von Privateigentum und die Wahrung der Menschenrechte in die chinesische Verfassung aufgenommen. Diese Verfassungsänderung ist als ein Zugeständnis der chinesischen Regierung an

45) Arnold Zeitlin, „China’s Practice of Press Censorship“, in: *China Brief*, Vol. 3, Issue 14, http://www.jamestown.org/pubs/view/cwe_003_014_003.htm, (Zugriff 1.10.2003).

das Bedürfnis der eigenen Bevölkerung, in den Genuss einer Garantie der Persönlichkeitsrechte zu gelangen, zu werten. Gleichzeitig soll die Änderung auch als Signal an das Ausland wirken: nämlich dass China bereit ist, einen rechtlich sicheren Rahmen für Investitionen zu schaffen, und daher ein verlässlicher Partner ist. Doch in Anbetracht der Schlupflöcher dieser neuen Verfassungszusätze, wie z.B. die fehlende Kompetenz der chinesischen Gerichte, lokale Gesetze aufgrund ihrer Verfassungswidrigkeit zu ändern, ist weiterhin fraglich, ob die Schlagkraft dieser Verfassungsänderung in der Realität über eine bloße Signalwirkung hinaus gehen wird.

Klar hingegen ist, dass Hu Jintao trotz der durch SARS gestärkten Position weiterhin starken Widerständen gegenüber steht. Jiang Zemin ist und wird auch weiterhin eine entscheidende Komponente der chinesischen Politik bleiben. Und er favorisiert klar die Beibehaltung des Status-quo, den ein rigider Fokus auf stetiges Wirtschaftswachstum garantieren soll.

Auch vor diesem aktuellen Hintergrund stellt sich somit die Frage nach den möglichen Auswirkungen der SARS-Krise für das Ausland. In den letzten Jahrzehnten profitierte China von massiven Auslandsinvestitionen, konnte sich aber immer gegen halbherzige Versuche des westlichen Auslandes wehren, chinesische Missstände (z.B. Menschenrechtsverletzungen, mangelnde Demokratisierung des politischen Systems etc.) zu thematisieren. Die Verbreitung der Epidemie macht jedoch deutlich, dass eine strikte Trennung zwischen wirtschaftlichen, sozialen und politischen Fragen nicht länger möglich ist. Denn China ist aufgrund der wirtschaftlichen Interdependenz in einer globalisierten Welt ein integraler Bestandteil der internationalen Gemeinschaft. Das bedeutet für China zum einen, dass Peking wie alle international eingebundenen Staaten auf verschiedenen Ebenen abhängig vom Ausland ist. Es bedeutet aber auch für das Ausland, dass der Westen und namentlich Europa die Augen vor der dringenden Notwendigkeit umfassender politischer Reformen in China nicht länger verschließen darf, wie Europa und Deutschland dies bisher im Interesse einer wirtschaftlichen Zusammenarbeit getan haben. Denn eines hat die SARS-Problematik mehr als alles andere

verdeutlicht: Ohne größere politische Reformen kann China auf Dauer kein verlässlicher und berechenbarer Partner auf dem internationalen Parkett sein.

Die hier vorgelegte Analyse ist im Rahmen eines von der Fritz Thyssen Stiftung am Forschungsinstitut der DGAP finanzierten Forschungsprojektes zur Zukunft der EU-China-Beziehungen entstanden.