

Eine Überraschung war der Ausgang der russischen Präsidentschaftswahlen vom 14. März 2004, bei denen Amtsinhaber Vladimir Putin 71 Prozent der Wähler hinter sich bringen konnte, keineswegs. Schließlich hatten die erst im Dezember abgehaltenen Staatsdumawahlen der den Präsidenten tragenden Partei Jedinaja Rossija mit 37 Prozent der Stimmen eine veritable Mehrheit beschert, an die die übrigen Bewerber – so die Schirinowskij-Partei LDPR, der linksnationale Block Rodina, die rechtliberale SPS oder auch die kommunistische KPRF – nicht annähernd herangekommen waren. In Sankt Petersburg sah das Ergebnis der Präsidentschaftswahlen ähnlich aus wie im Land, wenngleich hier die Wahlmüdigkeit nach den zahlreichen Urnengänge der Vergangenheit, die klare Erwartungshaltung bezüglich des Wahlausgangs sowie die für den gleichen Tag anberaumten Orts- und Regionalwahlen bereits im Vorfeld zu der Sorge geführt hatten, ob die zur Wahlanerkennung erforderliche Beteiligung von 50 Prozent überhaupt erreicht werden würde. Sie wurde erreicht, wie sich herausstellte, und Putin, dessen Mitkandidaten teils durch eigene streitbare Werbespots, teils aufgrund einer zu einseitigen Wahlpropaganda letztlich chancenlos blieben, wird auch in Zukunft als Präsident die Geschicke Russlands lenken und hierbei über eine Macht verfügen, die im In- und Ausland eher Anlass zur Sorge als zur Freude ist.

Gabriele Baumann **Russland
nach den Wahlen
zur Staatsduma und
den Präsidentschaftswahlen mit Blick auf
Sankt Petersburg**

■ **Executive Summary**

There is probably nobody inside or outside Russia who would seriously pretend to be surprised at the result of the presidential elections on March 14, 2004, in which 64,3 percent of the electorate took part: The current incumbent, President Vladimir Putin, was able to garner 71,22 percent of the votes nationwide and as many as 75,12 percent in St. Petersburg, leaving his competitors far behind. They include Nikolai Charitonov of the communist party KPRF, Sergei Glasiev of the leftist national Rodina block, Irina Chakamada, a rightist liberal, and finally Oleg Malyshkin of Shirinovski's LDPR. An electioneering marathon that lasted many months is now over, and its outcome has decisively changed the political constellations of the country.

Elections for the Russian National Duma had been held before, on December 7 of last year, when 450 deputies had been elected partly through party tickets and partly through constituency seats. The campaign itself, in which 23 political parties and blocks took part, caused the OSCE to complain about a number of aspects including irregularities in the nomination of provincial governors and particularly the biased way in which the media covered the competing political parties and their representatives.

According to the OSCE, Putin's party 'Jedinaya Rossiya' was given top priority on Russia's state television, which gave the officiating head of state ample room to present himself under the slogan 'Together

with the President'. Shirinovski's national populist LDPR party attracted attention mainly because of the untiring travelling activities of its founder, who made the headlines by doing such attractive things as handing out banknotes in the marketplaces of the towns he visited. Rodina, a still-young leftist national block, made itself heard through the muscular phrases of its top candidate, Mr. Glasiev, who, besides emphasising his commitment to the poor and the socially deprived, made a point of declaring himself prepared to fight for a healthy Russian nation and against oligarchs, the consumption of drugs, prostitution, and abortion. The SPS, a rightist liberal party, as well as the socialist liberal Yabloko, which largely confined their activities to Moscow and St. Petersburg, came to everybody's notice mainly because of their contentious TV commercials and less because of well-founded comments on political issues. Lastly, the communist KPRF was frustrated in its attempt to build up a solid foundation of sympathy because it was made the butt of constant accusations on government television which, among other things, claimed it had links with the oligarch Beresovski.

Predictably, the elections for the National Duma were clearly won by Yedinaya Rossiya, a party close to President Putin, which garnered 37,4 percent of the vote, leaving all its competitors far behind, the next in line being the KPRF at 12,65 and Rodina at 9,04 percent of the vote. Even at this point, there would have been no problem for Yedinaya Rossiya, with its growing electoral base among the intelligence and the entrepreneurial class, to build up a two-thirds majority in parliament together with the LDPR and Rodina.

In St. Petersburg, where the turnout was down compared to the preceding elections for the National Duma, Putin's party similarly led the field at 30,71 percent of the vote, although Shirinovski's LDPR was able to secure for itself a remarkable 7,81 percent. Next to the omnipresence of Putin and his fellow campaigners, the high percentage of votes garnered by Yedinaya Rossiya, which now presides over all 29 committees and commissions of the National Duma, is also due to the fact that the party was able to absorb the deputies of the centre-left People's Party completely.

After Yedinaya Rossiya's overwhelming victory in the Duma elections there was hardly anybody in Russia who doubted that Putin himself would win the presidential elections of March 14, 2004, which were contested by a total of seven candidates. Only the possibility that the clear majorities returned before might cause turnout figures to fall below the mandatory threshold of 50 percent gave rise to some concern. After two years of frequent elections, even the Russian 'professional voters' had become somewhat jaundiced. Some additional concern was caused by the special situation prevailing in St. Petersburg, where a number of other polls of local and regional importance had been arranged in addition to the presidential elections on March 14.

According to the law, two million signatures by supporters had to be submitted to secure the nomination of a candidate for the office of president. However, this rule did not apply to political parties with the status of parliamentary parties in the Duma. This being so, a number of parties were able to present and set the stage for their favourites at a relatively early date.

Using 'For our national soil and the will of the people' as his battle cry, Nikolai Charitonov promised on behalf of the KPRF to develop domestic production, fight poverty, suppress crime and terror, and strengthen Russia's defence capability. Irina Chakamada, for years a vice president of the Duma who had been co-chairman of the SPS some time before, presented herself as a democratic alternative representing a new movement that was looking towards Europe. Oleg Malyshkin, the LDPR's representative, attracted attention during his campaign, which was directed by Shirinovski in person, mainly because he got himself involved in fist fights on the fringe of campaign events. While Yedinaya Rossiya did not present a candidate, it let it be known at an early stage that it would support the independent candidate, Putin.

The candidates who were not presented by any parliamentary party and consequently had to gather two million signatures as mentioned above, included Sergei Mironow whose chances were not rated very highly, although as President of the Russian Federation Council he is a very important man in the land. Originally cast as the candidate of the Rodina party

block, Sergei Glasiev similarly had to resort to gathering signatures because of bickering among the block's member parties. Finally, Ivan Rybkin, who opposed Putin's political line as clearly as many of his fellow contestants, began by starting for the Liberal Party of Russia, which is close to Beresovski, but then went underground for a time after his registration, triggering wild speculations about the seriousness of his political intentions.

The official election campaign, which began on February 12, was slow and without interest. The fact that the outcome was practically clear may have been one of the reasons why disputes among candidates about political issues never really took off. Instead, they focussed in their presentations on cheap and scarcely effective discussions of personal and familial matters that hardly contained any information. Even Putin's campaign seemed devoid of ideas, boring, and increasingly lax – a circumstance which, as the later outcome of the election demonstrated, nevertheless presented hardly any challenge to the chances of a favourite who was undisputed from the very start.

■ **Ergebnisse der Präsidentschaftswahlen vom 14. März 2004**

Zwei Tage nach der Auszählung fast aller Stimmen von Kaliningrad bis Wladiwostok stand am 16. März 2004 folgendes Wahlergebnis fest:

Der amtierende Präsident Wladimir Putin erhielt 71,22 Prozent der Stimmen bei einer russlandweiten Wahlbeteiligung von 64,3 Prozent. In sehr weitem Abstand folgte an zweiter Stelle der Kandidat der kommunistischen KPRF, Nikolaj Charitonow, mit immerhin 13,74 Prozent. Sergej Glasjew vom links-nationalistischen Wahlblock *Rodina* kam auf 4,11 Prozent, die rechtsliberale Politikerin der oppositionellen Demokraten, Irina Chakamada, erhielt passable 3,85 Prozent. Am untersten Rand schlossen Oleg Malyschkin von der Schirinowskij-Partei LDPR mit 2,03 Prozent und der Vorsitzende des Föderationsrates, Sergej Mironow, mit 0,76 Prozent an. Gegen alle stimmten 3,46 Prozent der Wähler.

Für Sankt Petersburg ergab sich folgendes Bild:

Wladimir Putin erhielt 75,12 Prozent der Stimmen bei einer gesamten Wahlbeteiligung von 57,44 Prozent. Auf ihn folgte Nikolaj Charitonow mit aller-

■ **Der amtierende Präsident Wladimir Putin erhielt 71,22 Prozent der Stimmen bei einer russlandweiten Wahlbeteiligung von 64,3 Prozent.**

dings nur noch 7,39 Prozent und Irina Chakamada mit einem hervorragenden Ergebnis von 6,74 Prozent. Sergej Glasjew blieb bei 4,14 Prozent, Sergej Mironow erhielt 1,46 Prozent und Oleg Malyschkin 0,80 Prozent. Gegen alle stimmten hier 3,86 Prozent der Wähler.

Den Präsidentschaftswahlen war ein beispielloser, sich über ein ganzes Jahr hinziehender Wahlmarathon vorangegangen, der nach wichtigen Regionalwahlen in den Staatsdumawahlen Ende 2003 gipfelte. Die Ergebnisse schufen für das Land wesentlich veränderte politische Konstellationen und erfordern daher eine genaue Aufarbeitung.

■ Staatsdumawahlkampf 2003

Am 7. Dezember 2003 hatten in Russland die Wahlen zur Staatsduma stattgefunden. Die Hälfte der 450 Duma-Abgeordneten wurde über Parteilisten, die andere Hälfte über Direktmandate gewählt. Fast 110 Millionen Wahlberechtigte konnten sich zwischen 23 Parteien und Wahlblöcken entscheiden. Der Verlauf der Wahl wurde allein von 400 Beobachtern der OSZE verfolgt, Beanstandungen gab es in erster Linie im Zusammenhang mit der einseitigen Berichterstattung und der Nutzung staatlicher Ressourcen während des Wahlkampfes zugunsten der Putin-Partei Jedinaja Rossija (Einheitliches Russland). Negativ aufgefallen war zudem die Aufstellung von Gouverneuren und anderen Amtsträgern auf den ersten Listenplätzen der Partei, da klar war, dass ein Großteil von ihnen ihr Abgeordnetenmandat nie annehmen würde.

Berichte im russischen Staatsfernsehen über den Wahlkampf von Jedinaja Rossija hatten eindeutig Priorität, Programmatik wurde im Wahlkampf ersetzt durch den Slogan der Partei: „Gemeinsam mit dem Präsidenten“. Aber auch die national-populistische, kremltreue Partei LDPR mit ihrem Vorsitzenden Schirinowskij erhielt regelmäßig reichlich Aufmerksamkeit während der Hauptnachrichten. So wurde z.B. jeder Fernsehzuschauer eingehend darüber informiert, dass gerade noch rechtzeitig vor den Wahlen ein Buch seiner Ehefrau über ihr gemeinsames Privatleben in den Buchhandel gelangte. Eindeutig hat sich für den Vorsitzenden der LDPR allerdings auch seine Ruhelosigkeit ausgezahlt. Über ein Jahr vor

■ **Der Verlauf der Wahl wurde allein von 400 Beobachtern der OSZE verfolgt, Beanstandungen gab es in erster Linie im Zusammenhang mit der einseitigen Berichterstattung und der Nutzung staatlicher Ressourcen während des Wahlkampfes zugunsten der Putin-Partei Jedinaja Rossija (Einheitliches Russland).**

dem offiziellen Beginn des Wahlkampfes reiste er bereits sehr viel in die Regionen und besuchte dabei auch kleine Städte, wohin sich sonst kein Wahlkämpfer verirrt. Berühmt wurden seine Aktionen auf den Hauptplätzen der Städte, wo er Bündel von 50-Rubel-Scheinen unter die Menschenmenge warf.

Der erst im Sommer 2003 gegründete links-nationalistische Wahlblock Rodina (Heimat), u.a. eine Abspaltung der kommunistischen KPRF und der ebenfalls linkszentristischen Narodnaja Partija (Volkspartei), machte insbesondere dadurch auf sich aufmerksam, dass er nach der Verhaftung des Ölmilliardärs Chodorkowskij ein Vorgehen gegen alle Oligarchen und die Umverteilung ihrer Profite auf das Volk versprach. Er sprach im Wahlkampf vor allem die Armen und sozial Schwachen an. Im Schlepptau hatte der Spitzenkandidat Glasjew gerne Vertreter der orthodoxen Kirche sowie den ehemaligen Vorsitzenden der – mittlerweile nicht mehr existenten – Russischen Christdemokratischen Partei, die sich obendrein für eine Gesundung des russischen Volkes, den Kampf gegen Drogen und Prostitution, die Steigerung der Geburtenrate und das Verbot von Abtreibungen aussprachen. Glasjew bezeichnete seinen Wahlblock in Interviews als „konservativ“.

LDPR und Rodina hatten erfolgreich im Wahlkampf die drei großen Widersprüche in der russischen Gesellschaft thematisiert: den Gegensatz zwischen Arm und Reich, den Konflikt zwischen Russen und Nichtrussen sowie den zwischen den Oligarchen und der übrigen Gesellschaft. Einer der permanenten Slogans Schirinowskijs lautete daher auch: „Wir sind für die Armen, wir sind für die Russen“.

Der Wahlkampf der rechtsliberalen Partei SPS (Union der Rechten Kräfte) und der sozialliberalen Partei Jabloko wurde im Wesentlichen in Moskau und St. Petersburg geführt. Insbesondere bei der SPS gab es allein wegen der Themenwahl und umstrittener Wahlkampfspots permanent Anlass zur Kritik. Regionale Themen wurden z.B. kaum oder gar nicht angesprochen. Trotz insgesamt enormer finanzieller Mittel für den Wahlkampf erhielten aussichtsreiche Direktkandidaten der SPS in den Regionen keine Wahlkampfunterstützung aus der Parteizentrale in Moskau. Beide Parteien waren sich ganz sicher, die

Fünf-Prozent-Hürde zu nehmen, der Spitzenkandidat Jawlinskij von Jabloko wehrte sich bis kurz vor den Wahlen vehement gegen ein Wahlbündnis der beiden demokratischen Parteien. Wahlkampf wurde daher vor allem gegeneinander geführt. Auch die Spitzenkandidatin von SPS, Irina Chakamada, war sich so sicher, über ihren bestplatzierten Listenplatz wieder in die Staatsduma einzuziehen, dass sie in ihrem St. Petersburger Direktwahlkreis während des Wahlkampfes nur ein einziges Mal auftauchte. Dabei hatte sie sich den ehemaligen Wahlkreis der 1998 ermordeten demokratischen Politikerin Galina Starowojtowa selber ausgesucht.

Besonders schwer hatte es diesmal die kommunistische KPRF, da sie sich die letzten Wochen vor den Staatsdumawahlen insbesondere während der Hauptnachrichten im staatlichen Fernsehen permanenten Schuldzuweisungen ausgesetzt sah, ihr wurde Veruntreuung von hohen Geldbeträgen durch einzelne Spitzenfunktionäre der Partei und Verbindungen zum Oligarchen Beresowskij nachgesagt. Die Kremladministration setzte in diesen Wochen vor der Staatsdumawahl in ihrer Wahlkampfpolitik auf die Person Sergej Glasjew und den Wahlblock Rodina als Vertreter einer linken Politik – in erster Linie, um damit Stimmen von der KPRF abzuziehen. Spätestens im Januar 2004 aber bereuten die Kremlstrategen diesen Schritt wieder, nachdem bekannt wurde, dass Glasjew Ambitionen auf das Präsidentenamt und möglicherweise Chancen hatte, durch einen zweiten Platz im Ersten Wahlgang eine Stichwahl herbeizuführen. Die offizielle Berichterstattung berichtete daher ab Januar nur noch negativ über die Aktivitäten von Sergej Glasjew, insbesondere über seine Bemühungen, aus dem Wahlblock Rodina heraus eine Partei mit ihm an der Spitze zu gründen. Dies gelang ihm dann auch trotz mehrerer Anläufe nicht.

■ Seit dem 19. Dezember 2003 steht das amtliche Endergebnis für die Staatsdumawahlen fest. Die Wahlbeteiligung lag für ganz Russland bei 56 Prozent. Eindeutiger Gewinner der Wahl mit 37,40 Prozent ist die Putin-Partei Jedinaja Rossija.

■ Ergebnisse der Staatsdumawahlen für ganz Russland

Seit dem 19. Dezember 2003 steht das amtliche Endergebnis für die Staatsdumawahlen fest. Die Wahlbeteiligung lag für ganz Russland bei 56 Prozent. Eindeutiger Gewinner der Wahl mit 37,40 Prozent ist die Putin-Partei Jedinaja Rossija, weit abgeschlagen folgt die KPRF als zweitstärkste Partei mit 12,65 Prozent.

Verlierer ist zum einen die KPRF mit nur der Hälfte ihres Stimmenanteils im Vergleich zur Wahl 1999, zum anderen sind es die beiden demokratischen Parteien Jabloko und SPS, die den Einzug ins Parlament nicht schafften. Der prozentuale Stimmenanteil für die wichtigsten Parteien stellt sich wie folgt dar:

Partei	Prozent
Jedinaja Rossija	37,40
KPRF	12,65
LDPR	11,49
Rodina	9,04
Jabloko	4,32
SPS	3,97
Agrarpartei	3,7

Gegen alle Parteien haben 4,72 Prozent der Wähler gestimmt, hierfür gab es im Übrigen ein Sonderfeld auf dem Stimmzettel, das man nur anzukreuzen brauchte. Zusammen mit den Direktmandaten sah die Sitzverteilung nach Parteien in der neuen Duma zwei Wochen nach den Wahlen demnach folgendermaßen aus:

Partei	Sitze
Jedinaja Rossija	226
KPRF	53
Rodina	38
LDPR	37
Volkspartei	19
SPS	3
Partei der Erneuerung Russlands – Russische Partei des Lebens	3
Jabloko	4
Agrarpartei	3
Großrussland – Eurasische Union	1
Neuer Kurs – Automobiles Russland	1
Entwicklung des Unternehmertums	1
Russische Partei der Rentner	1
Unabhängige	57

In drei Wahlkreisen wurde bis zum 19. Dezember noch kein Abgeordneter ermittelt, daher blieb es der-

weil bei der Verteilung auf 447 statt auf 450 Sitze. Die Nachwahlen für die noch zu besetzenden Mandate fanden zeitgleich mit den Präsidentschaftswahlen am 14. März 2004 statt.

Die Partei Jedinaja Rossija hätte bereits zu diesem Zeitpunkt mit der Unterstützung von LDPR und Rodina leicht eine Zwei-Drittel-Mehrheit im Parlament erreichen können. Die westlich orientierte demokratische Opposition dagegen wurde marginalisiert. Im Nordwesten Russlands sind Jabloko und SPS nunmehr nur noch in Sankt Petersburg und Kaliningrad mit Fraktionen in den Gebietsparlamenten vertreten.

Die Sympathien ihrer klassischen Wähler, großer Kreise der Intelligenz und die noch dünne Schicht der Unternehmer, größtenteils Gewinner der Reformen der letzten zehn Jahre, sind aus Enttäuschung über die Demokraten vor allem zu Rodina und Jedinaja Rossija abgewandert. Der russische Wähler orientiert sich nach diesen Ergebnissen zudem weg von Parteienvielfalt und demokratischer Streitkultur, hin zur Macht in Person eines allmächtigen Kreml-Chefs. Die meisten Russen finden es auch absolut in Ordnung, wenn der Staat mit rigiden Methoden gegen die verhassten Oligarchen vorgeht.

Es soll an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben, dass 43 Frauen in die Staatsduma eingezogen sind, 25 davon wurden im Wahlkampf durch Jedinaja Rossija unterstützt, nur vier sind den Unabhängigen zuzurechnen.

■ Ergebnisse der Staatsdumawahlen in Sankt Petersburg

■ Die Wahlbeteiligung in Sankt Petersburg war niedriger als bei den Staatsdumawahlen 1999 (54 Prozent) und erreichte insgesamt nur 43,86 Prozent. Wie in ganz Russland, so führt auch hier die Partei Jedinaja Rossija mit 30,71 Prozent der Stimmen.

Die Wahlbeteiligung in Sankt Petersburg war niedriger als bei den Staatsdumawahlen 1999 (54 Prozent) und erreichte insgesamt nur 43,86 Prozent. Wie in ganz Russland, so führt auch hier die Partei Jedinaja Rossija mit 30,71 Prozent der Stimmen. An zweiter Stelle steht der Block Rodina mit 13,65 Prozent in der Gunst der Wähler. Die liberalen Parteien Jabloko und SPS schafften im Unterschied zu anderen Regionen Russlands die Fünf-Prozent-Hürde mit je 9,05 und 9,25 Prozent. Erst an fünfter Stelle steht die KPRF mit 8,49 Prozent. Unerwartet viele Petersburger haben für die LDPR Schirinowskijs gestimmt (7,81 Prozent) und nur der Bekanntheit der Spitzenkandidaten Mironow und Selesnjow in ihrer Heimatstadt ist der

Wahlerfolg von immerhin 5,25 Prozent ihres Bündnisses „Partei der Erneuerung Russlands – Russische Partei des Lebens“ zu verdanken. Beide Parteien wurden erst im Verlauf des Wahljahres 2003 ins Leben gerufen.

Für viele unerwartet war der Wahlerfolg der zuvor meist unbekanntesten Kandidaten von Jedinaja Rossija in vier von acht Petersburger Direktwahlkreisen. Auch in Deutschland bekannte demokratische Politiker und langjährige Dumaabgeordnete wie Julij Rybakow und Igor Artemjew unterlagen hier – wenn auch mit minimalem Abstand – der Partei Jedinaja Rossija. Irina Chakamada von SPS verlor hoch gegen ihren ehemaligen Duma-Kollegen Gennadij Selesnjow, im Wahlkreis von Grigorij Tomtschin (SPS) wurde die Wahl gar für ungültig erklärt, da die Mehrheit der Wähler „gegen alle“ gestimmt hatte.

In drei Wahlkreisen wurden die amtierenden Abgeordneten Oxana Dmitrijeewa von der an sich bedeutungslosen Partei des Unternehmertums (landesweit 0,3 Prozent), Sergej Popow von Jabloko und Petr Schelisch (derzeit bei Jedinaja Rossija) bestätigt.

Insgesamt gibt es in Sankt Petersburg noch ein Wählerpotenzial von annähernd 20 Prozent für liberale, demokratische Parteien. Aber das Tragische ist, dass ihnen nun die Entscheidungsträger in der Staatsduma abhanden gekommen sind. Ob und wie sie die kommende Legislaturperiode überleben werden, bleibt abzuwarten.

■ **Fraktionsbildung in der Staatsduma**

Mitte Januar 2004, sechs Wochen nach den Wahlen, bot die Staatsduma mit vier Fraktionen das folgende veränderte Bild:

Partei	Sitze
Jedinaja Rossija	306
KPRF	52
LDPR	36
Rodina	38
Unabhängige	15

Die Abgeordneten der linkszentristischen Volkspartei haben sich komplett in die Fraktion der Jedinaja Rossija aufnehmen lassen, ohne allerdings – wie sie

vor der Presse immer wieder betonten – dabei ihre Mitgliedschaft in der Volkspartei aufgegeben zu haben. Von den Unabhängigen und Abgeordneten der kleinen Parteien haben über 50 die Fronten hin zur Fraktion der Mehrheit gewechselt, darunter auch die Abgeordneten der SPS. Mit über 300 Abgeordneten kontrolliert Jedinaja Rossija somit zwei Drittel des Parlaments und ist in der Lage, Verfassungsänderungen zu verabschieden. Im Rat der Duma, dem Organ, das die Plenarsitzungen vorbereitet, werden die Entscheidungen von Parlamentspräsident Boris Gyslow (Jedinaja Rossija) und seinen sieben Stellvertretern von Jedinaja Rossija getroffen. Die drei Stellvertreter der anderen Fraktionen haben im Rat rein beratende Funktion.

Jedinaja Rossija hat die Verantwortung für die Gesetzgebung in der russischen Staatsduma im Wesentlichen in die eigenen Hände genommen. Dies bezeugt auch die Besetzung der Ausschüsse: Sämtliche 29 Ausschüsse sowie die Kommission der Staatsduma erhielten einen Vorsitzenden von Jedinaja Rossija. In 23 Ausschüssen gehören auch die Ersten Stellvertreter zur Mehrheitsfraktion, ausgerechnet im Auswärtigen Ausschuss aber erhielten KPRF und LDPR je einen Ersten Stellvertreter. Überhaupt beeindruckt die Anzahl der Führungsposten in der Staatsduma: Neben den 33 Ersten Stellvertretern in den Ausschüssen gibt es noch 150 einfache Stellvertreter, so dass insgesamt 222 von 447 Abgeordneten bisher leitende Funktionen übernommen haben.

■ Die Situation vor den Präsidentenwahlen

Für den 14. März 2004 waren für ganz Russland Präsidentenwahlen angesetzt worden. Dies sind die vierten Präsidentenwahlen seit dem Zerfall der Sowjetunion. Der Präsident wird in Russland für vier Jahre gewählt. 1992 und 1996 gewann Boris Jelzin die Wahlen, im Jahr 2000 Wladimir Putin. Zu den Wahlen im Jahre 2004 waren insgesamt sieben Kandidaten zugelassen worden.

Niemand zweifelte in den letzten Monaten vor der Wahl daran, dass der nächste Präsident Russlands wieder Wladimir Putin heißen werde. Da man sich aber so sicher war, dass er die Wahlen gewinnen würde, bestand das Risiko, dass die erforderliche

■ Niemand zweifelte in den letzten Monaten vor der Wahl daran, dass der nächste Präsident Russlands wieder Wladimir Putin heißen werde. Da man sich aber so sicher war, dass er die Wahlen gewinnen würde, bestand das Risiko, dass die erforderliche Wahlbeteiligung von 50 Prozent nicht zustande komme.

Wahlbeteiligung von 50 Prozent nicht zustande komme. Umfragen der Agentur für soziale Information (ASI) im Januar ergaben, dass in St. Petersburg gerade einmal 52 Prozent der Wahlberechtigten vorhatten, am 14. März zu den Wahlen zu gehen. Nach Angaben der Agentur ASI würden im Januar 2004 in Sankt Petersburg 74,4 Prozent der Wähler für Putin stimmen. Gemäß Umfragen des Soziologischen Instituts der Akademie für Wissenschaften erhielt Putin in St. Petersburg hierbei von praktisch allen Parteien Unterstützung: 95 Prozent der Wähler von Jedinaja Rossija wollten ihn wählen, aber auch 75 Prozent der Wähler von SPS und 72 Prozent der Wähler von Jabloko. Nur die Anhänger der KPRF hielten sich bei Putin zurück. Nach Angaben der Agentur ASI käme Irina Chakamada in Sankt Petersburg mit 2,3 Prozent auf den dritten Platz.

Die russlandweiten Umfragen der Stiftung „Öffentliche Meinung“ ergaben für Ende Januar etwas bessere Werte: eine mögliche Wahlbeteiligung von 64 Prozent. Sie führte in 64 Oblasten eine Umfrage mit 3000 Beteiligten durch, aus der sich ergab, dass 70,8 Prozent der Wähler ihre Stimme Putin geben würden. 90 Prozent seien dagegen sicher, dass Putin die Wahlen gewinnen werde. Den zweiten Platz nähme gemäß der Umfrage Glasjew mit 3,7 Prozent ein, Charitonow käme auf 2,3 Prozent, Chakamada auf 1,4 Prozent. Die anderen Kandidaten kämen auf unter ein Prozent.

Infolge des Wahlmarathons insbesondere der letzten zwei Jahre sind mittlerweile sogar die 20 bis 30 Prozent aktiven „Berufswähler“ in Russland wahlmüde geworden. In vielen Regionen wurden daher, um die Wahlbeteiligung maximal auszureizen und sehr oft zum Leidwesen der Betroffenen, auch andere Wahlen auf den 14. März gelegt. So fanden z.B. in Archangelsk und Pskov Gouverneurs- oder Bürgermeisterwahlen, die eigentlich im September oder Dezember hätten stattfinden sollen, jetzt auch am 14. März statt. In St. Petersburg wurden an diesem Tag zusätzlich zur Präsidentenwahl Kommunalwahlen in der Hälfte der 111 Kreisparlamente (untere Bezirksebene) durchgeführt, fanden im Wahlkreis Nr. 207 Nachwahlen eines Direktkandidaten zur Staatsduma statt und wurden schließlich zwei neue Abgeordnete für die Gesetzgebende Versammlung,

■ **Infolge des Wahlmarathons insbesondere der letzten zwei Jahre sind mittlerweile sogar die 20 bis 30 Prozent aktiven „Berufswähler“ in Russland wahlmüde geworden.**

das Stadtparlament St. Petersburgs, gesucht. All dies sollte der Wähler an einem Tag entscheiden. Viele schlossen daher nicht aus, dass aufgrund der Vielzahl der Kandidaten zu sehr unterschiedlichen Gremien der Wähler den Überblick verlieren werde, Zufallsentscheidungen treffe oder einfach das Kreuz in dem beliebten Feld „Gegen alle“ mache. So kam es dann auch: bei allen genannten Wahlen wurde am 14. März nur der Abgeordnete für die Staatsduma und die Abgeordneten eines einzigen Kreisparlaments ermittelt.

Positiv zu vermerken ist, dass die Parteien SPS und Jabloko sich für den Wahlkampf ins Stadtparlament und die Kommunalparlamente St. Petersburgs zusammengeschlossen hatten und gemeinsame Kandidaten aufstellten. Seit dem 28. Januar gibt es zudem in der Gesetzgebenden Versammlung St. Petersburgs eine gemeinsame Fraktion aus beiden Parteien. Das, was auf regionaler Ebene durchaus möglich ist, scheint auf föderaler Ebene bisher unmöglich zu sein.

■ Die Präsidentschaftskandidaten

■ Die politischen Parteien mit einer Fraktion in der Staatsduma hatten das Recht, einen Kandidaten für das Präsidentenamt zu nominieren, ohne dafür die ansonsten erforderlichen zwei Millionen Unterschriften vorlegen zu müssen.

Die politischen Parteien mit einer Fraktion in der Staatsduma hatten das Recht, einen Kandidaten für das Präsidentenamt zu nominieren, ohne dafür die ansonsten erforderlichen zwei Millionen Unterschriften vorlegen zu müssen.

Die KPRF konnte ihren Kandidaten daher bereits sehr früh registrieren lassen: Nikolaj Charitonow, Abgeordneter der Staatsduma und Mitglied der Agrarpartei Russlands.

Der Vorsitzende der KPRF, Gennadij Sjuganow, hatte auf dem Parteitag der Kommunisten am 28. Dezember 2003 bewusst die Zustimmung für einen bekanntermaßen schwachen Kandidaten herbeigeführt, damit das Risiko auf Beanspruchung einer Führungsrolle in der KPRF durch einen mehr oder weniger erfolgreichen Kandidaten auch in Zukunft gering bleiben werde. Als weiterer Kandidat hatte sich beim Parteitag Gennadij Semigin, Vorsitzender des Volkspatriotischen Verbandes Russlands (NPSR) aufstellen lassen und verlor knapp gegen den von Sjuganow favorisierten Charitonow. Eine Spaltung auch der KPRF in zwei Lager ist für die Zeit nach den Präsidentschaftswahlen daher nicht mehr auszuschließen.

Die Wahlplattform von Nikolaj Charitonow lautete: „Für die heimatliche Erde und den Volkswillen“. Er versprach, „die inländische Produktion zu entwickeln, die Armut zu bekämpfen, die Plünderung des Dorfes zu stoppen, Kriminalität und Terrorismus zu unterdrücken, die Verteidigungsfähigkeit Russlands zu stärken“.

Prominente Kandidatin für das Präsidentenamt und die einzige kandidierende Frau war Irina Chakamada, langjährige stellvertretende Dumapäsidentin und bis zum Parteitag der SPS am 25. Januar Co-Vorsitzende der Partei. Nach der verheerenden Wahlschlappe der SPS bei den Staatsdumawahlen suchte die Partei wochenlang nach Gründen und Erklärungen. Neben der Neuorientierung der Partei weg von einem elitärem Club, der generellen Frage nach einer Zustimmung oder Opposition zur Politik Putins und der Annahme einer gelenkten Fälschung der Wahlergebnisse wurde immer wieder auch der Ruf nach neuen Führungspersonlichkeiten in der Partei laut. Als Konsequenz aus der Wahlniederlage trat daher die gesamte Führungsriege der Union der Rechten Kräfte einschließlich Irina Chakamada und Boris Nemzow zurück, eine Neubesetzung der Ämter hatte vor den Präsidentschaftswahlen nicht mehr stattgefunden.

In dem Zusammenhang kam es auf dem Parteitag auch zu der bizarren Entscheidung, Irina Chakamada im Wahlkampf nicht als Kandidatin der Partei zu unterstützen, sondern den Wählern der SPS selbst zu überlassen, ob diese ihre Stimme dem amtierenden Präsidenten Wladimir Putin oder der ehemaligen Vorsitzenden geben wollten. Als Folge dieses Parteitagsbeschlusses haben sich innerhalb der SPS endgültig zwei Lager herausgebildet: Die einen sympathisieren mit Irina Chakamada und also mit ihrer derzeit deutlich oppositionellen Haltung zur Politik Putins, die anderen unterstützen den politischen Kurs Wladimir Putins und erhoffen sich dadurch auch persönliche Vorteile.

Bereits Mitte Dezember 2003 hatte Jabloko verkündet, dass ihre Partei die Präsidentschaftswahlen als politische Farce ansehe und daher grundsätzlich boykottieren, d.h. auch keinen Kandidaten aufstellen werde. In diesem Zusammenhang bekräftigte ihr Vorsitzender Grigorij Jawliniskij nochmals im Januar,

■ **Prominente Kandidatin für das Präsidentenamt und die einzige kandidierende Frau war Irina Chakamada, langjährige stellvertretende Dumapäsidentin und bis zum Parteitag der SPS am 25. Januar Co-Vorsitzende der Partei.**

dass die Partei ihren Wählern daher auch nicht empfehlen könne und wolle, für die liberale Politikerin Irina Chakamada zu stimmen.

Irina Chakamada positionierte sich im Wahlkampf eindeutig als Alternative für demokratische Wähler und als Führungspersönlichkeit einer neuen demokratischen Bewegung auf dem Weg nach Europa unter Beibehaltung der nationalen Besonderheiten Russlands. Sie verstand ihre Kandidatur als einzige Möglichkeit der demokratischen Opposition, nicht in Vergessenheit zu geraten und bewies mit ihrer im demokratischen Lager stark angefeindeten Kandidatur sehr viel Mut.

Die LDPR hatte ihren Kandidaten ebenfalls noch Anfang Januar 2004 registrieren lassen: Oleg Malyschkin, seit 1991 Mitglied der LDPR und seit Dezember 2003 Mitglied der Staatsduma. Von Beruf ist Malyschkin Leibwächter des Vorsitzenden der LDPR. Während des Wahlkampfes zur Staatsduma war er durch wüste Schlägereien im Umfeld von Veranstaltungen aufgefallen. Den Wahlkampf für Malyschkin leitete Wladimir Schirinowskij persönlich und plante natürlich – sollte Malyschkin Präsident werden, seinen Posten zu übernehmen. Falls er auf diese Weise an die Macht kommen werde, wollte er ein „autoritäres Regime persönlicher Macht“ einführen, um „mit harten Methoden alle inneren und äußeren Probleme des Landes zu lösen“. Nach seinen Vorstellungen sollte die Todesstrafe wieder eingeführt, der Föderationsrat aufgelöst und die Anzahl der Staatsdumaabgeordneten auf 300 reduziert werden.

Jedinaja Rossija hatte als Partei und Fraktion keinen Kandidaten nominiert, sondern klagemacht, dass sie die Kandidatur des parteilosen Wladimir Putin unterstützen werde. Putin selber musste also den Weg der Unterschriftensammlung gehen. Und schon Mitte Januar hieß es, er habe in ganz Russland an die sieben Millionen Unterschriften zusammenbekommen, am 2. Februar wurde er von der Zentralen Wahlkommission als unabhängiger Kandidat für das Präsidentenamt offiziell zugelassen.

Bis zum 28. Januar musste jeder Antragsteller für die Direktkandidatur zwei Millionen gültige Unterschriften von Unterstützern vorlegen, was eigentlich kaum zu schaffen war, da die Kandidaten hierfür maximal drei bis vier Wochen zur Verfügung hatten.

■ Bis zum 28. Januar musste jeder Antragsteller für die Direktkandidatur zwei Millionen gültige Unterschriften von Unterstützern vorlegen, was eigentlich kaum zu schaffen war, da die Kandidaten hierfür maximal drei bis vier Wochen zur Verfügung hatten.

für maximal drei bis vier Wochen zur Verfügung hatten. Nicht ohne Grund tauchten in dem Zusammenhang Berichte in den politischen Redaktionen einiger Medien auf, Unterschriften würden reihenweise durch Profis gefälscht oder gegen Bezahlung gekauft.

Anfang Februar wurde Sergej Mironow, als Vorsitzender des Föderationsrates drittwichtigster Mann in Russland und Vorsitzender der Russischen Partei des Lebens (RPZh), als Kandidat registriert. Warum er kandidierte, war schwer nachzuvollziehen – es hieß, „er wolle vor den nächsten Präsidentschaftswahlen 2008 etwas üben“. Seine Chancen wurden von Anfang an als sehr gering eingeschätzt, ohne eigenes Wahlprogramm demonstrierte er im Wahlkampf seine Zustimmung zum Kandidaten Putin.

Probleme mit der Nominierung eines Kandidaten gab es bei der Rodina-Fraktion. Die Partei der russischen Regionen, Bestandteil des Blocks Rodina, hatte Viktor Geraschenko, ehemals Chef der Russischen Zentralbank und jetzt Abgeordneter der Staatsduma, nominiert. Die Zentrale Wahlkommission hatte ihm die Registrierung allerdings verweigert mit der Begründung, er benötige die Nominierung durch den ganzen Block Rodina. Die Partei Volkswille aber, ebenfalls Bestandteil von Rodina, unterstützte Sergej Glasjew in seinem Wunsch, als Kandidat nominiert zu werden. Die Sozialistische Einheitspartei Russlands (SEPR), 3. Bestandteil von Rodina, spaltete sich in der Nominierungsfrage. Als Folge der blockinternen Differenzen und darausfolgender Querelen wurde keiner der beiden zu den Präsidentschaftswahlen über die Partei- und Fraktionsliste zugelassen. Glasjew entschied sich daraufhin für die Unterschriftenaktion und wurde noch am 8. Februar zusammen mit Irina Chakamada und Iwan Rybkin offiziell zur Wahl zugelassen.

Auch Iwan Rybkin war als klarer Opponent zum politischen Kurs von Wladimir Putin angetreten. Rybkin wurde für die Präsidentschaftswahl von der an sich unbedeutenden Beresowskij-Partei Liberale Partei Russlands aufgestellt und verhehlte in dem Zusammenhang auch nicht, dass seine Kandidatur im Wahlkampf von dem Ex-Oligarchen finanziert wurde. Von 1996 bis 2002 war er Gründungsmitglied und später Vorsitzender der Sozialistischen Einheitspartei Russ-

lands, bereits 1993 wurde er Abgeordneter der Staatsduma und 1994 ihr Präsident. Von 1996 bis 1998 setzte ihn Boris Jelzin als Sekretär des Sicherheitsrates der Russischen Föderation und Bevollmächtigten des Präsidenten in Tschetschenien ein. Von Mai 1998 bis Anfang 2000 war er zuständig für die GUS-Staaten. Danach wurde es ruhig um ihn bis zu dem Zeitpunkt, wo er seine Kandidatur bekannt gab. Wenige Tage vor der offiziellen Registrierung durch die Zentrale Wahlkommission verschwand er plötzlich spurlos und gab damit wilden Spekulationen Raum. So wie er verschwand, tauchte er auch bald wieder auf mit der Begründung, er sei bei Freunden in Kiew gewesen. Niemanden hatte der Präsidentschaftskandidat darüber informiert, auch seine eigene Ehefrau nicht. Kurz nach einer Pressekonferenz in Moskau mit sehr widersprüchlichen Aussagen reiste er weiter zu seinem Geldgeber nach London. Von dort hieß es, er wolle den Wahlkampf über in London bleiben und mit seinen Wählern über das Fernsehen kommunizieren.

■ **Wahlkampf 2004**

Für die Zeit vom 12. Februar bis zum 12. März war die eigentliche offizielle Wahlkampfperiode angesetzt worden, im staatlichen Fernsehen erhielten die beteiligten Kandidaten und ihre Parteien kostenlose Sendezeit sowie die Möglichkeit zu Debatten mit den Gegenkandidaten. Putin hatte auf die Teilnahme an den Debatten von Anfang an verzichtet.

In den letzten vier Wochen vor dem 14. März erlebte das Land einen eher langweiligen Präsidentschaftswahlkampf mit verhaltenem Engagement der Beteiligten. In der Presse wurde höchstens am Rande der sonstigen Berichterstattung ein wenig vom Wahlkampf berichtet. Irina Chakamada beschäftigte sich öffentlichkeitswirksam damit, gegen Wladimir Putin zu klagen, da dieser offensichtlich seine Amtsstellung ausnutzte, um für sich den Wahlkampf zu führen. Auf der anderen Seite gab es zwei Wochen vor der Wahl noch nicht einmal einen Wahlkampfstab der Kandidatin Chakamada in der liberalen Hochburg Sankt Petersburg, kein einziges Flugblatt oder Plakat von ihr und den anderen Kandidaten war in der Stadt zu sehen. Erkennbar aktiv wurde Frau Chakamada erst in den letzten zehn Tagen vor den Wahlen, so richtete sie z.B. eine stark frequentierte Hotline für Wähler

■ **In den letzten vier Wochen vor dem 14. März erlebte das Land einen eher langweiligen Präsidentschaftswahlkampf mit verhaltenem Engagement der Beteiligten. In der Presse wurde höchstens am Rande der sonstigen Berichterstattung ein wenig vom Wahlkampf berichtet.**

ein und zog gegen Sergej Mironow wegen Verleumdung vor Gericht.

Iwan Rybkin blieb den ganzen Wahlkampf über in London und bekam von der Zentralen Wahlkommission nicht das Recht zugesprochen, bei den Fernsehdebatten zugeschaltet zu werden. Am 6. März zog er, ohne seinen Geldgeber Boris Beresowksij davon zu informieren, seine Kandidatur für das Präsidentenamt zurück.

Die Fernsehdebatten wirkten insgesamt aufgesetzt und belanglos, da ohnehin klar war, wer als Sieger aus den Wahlen hervorgehen würde. Sehr spärlich gingen die Kandidaten mit ihrer vordergründig kostenlosen Sendezeit um, da bei einem Wahlergebnis unter zwei Prozent die Kandidaten die Kosten der Fernsehgesellschaft zurückerstatten müssen.

Sergej Glasjew musste mit seinem Wahlblock Rodina einen Rückschlag nach dem anderen einstecken und die Führung der neugegründeten Partei „Rodina“ seinem Widersacher Dmitrij Rogosin überlassen. Am 4. März musste er nach einer Abstimmung dann auch noch seinen Fraktionsvorsitz in der Staatsduma an Dmitrij Rogosin abtreten. Der Wähler wurde über Glasjew zunehmend verunsichert.

Aber auch den Wahlkampfmanagern des Kandidaten Putin gingen zwei Wochen vor den Wahlen fortschreitend die Ideen aus. So musste sich der aufmerksame Fernsehzuschauer an mehreren Tagen während der Hauptnachrichten die Geschichte von der Aufzucht der Labrador-Welpen in der Putin-Familie anhören, die – wie bekannt – am Tag der Staatsdumawahlen das Licht der Welt erblickt hatten. Auch der U-Boot-Ausflug des Präsidenten gab nicht viel her, da er mit zwei Raketen-Fehlzündungen eher unruhlich endete.

Erst der Paukenschlag mit der Entlassung der Regierung Kasjanow und der Ernennung einer neuen Regierung am 9. März unter der Leitung von Michail Fradkow hatte spürbare Bewegung in die Vorwahlzeit gebracht.