

# Serbiens steiniger Weg in die Zukunft

**Mit dem Ergebnis der vorgezogenen Parlamentswahlen in Serbien vom 28. Dezember 2003 wurde das Schicksal der Belgrader Koalitionsregierung DOS besiegelt, jener Parteienallianz, die gegen Ende der Milosevic-Ära angetreten war, um das südosteuropäische Land in eine bessere, eine demokratische und eine europäische Zukunft zu führen. Während die reformorientierten Kräfte des DOS-Bündnisses herbe Einbußen hinnehmen mussten, sahen sich die radikalen Parteien am Abend des Wahltags gestärkt – ein Resultat, das die Enttäuschung der Serben über die von Erfolglosigkeit, Korruptionsskandalen und Misswirtschaft gezeichnete DOS-Regierung widerspiegelt, aber auch ihre Verzweiflung angesichts der unverändert schweren, durch die Kriege der Vergangenheit bedingten Lebensbedingungen im Land. Ob die neue, von Vojislav Kostunica angeführte Minderheitsregierung die Erwartungen der Serben erfüllen kann, bleibt indes abzuwarten. Neben der Ausarbeitung einer Verfassung, der Klärung der Kosovo-Frage und der Kooperation mit dem Haager Gerichtshof steht schließlich die EU-Integration des Landes auf dem Programm – ein Projekt, das durch die Ermordung des charismatischen Premiers Zoran Djindjic und die dabei zutage getretene Virulenz mafioser Strukturen in Serbien wohl kaum großen Antriebs erhalten hat.**

## ■ Executive Summary

The 28<sup>th</sup> of December, 2003 – the day on which parliamentary elections were held in Serbia before their proper date – marks what appears to be, at least for the time being, the culminating point of the year-long continuous process of disintegration of Serbia's Democratic Opposition Party (DOS), that great pool of political parties which had formed towards the end of Slobodan Milosevic's socialist dictatorship to lead this southeast European country towards a better, more European future. Its term of power, however, was marred by increased bickering among the coalition parties as well as by a growing loss of confidence among the population, which was due to a number of different factors.

Strikingly enough, the radical parties which date back to the era of Milosevic emerged victorious, with the SRS, for example, winning 39 percent of the vote, while reform-oriented organisations including the DSS, the DS, G17 Plus and the SPO/NS, suffered a painful defeat, reaching no more than 61 percent of the vote altogether. What is more, this trend was reinforced by the fact that a number of the smaller parties belonging to the DOS government alliance were not returned because of the five percent hurdle. Even so, a minority government was formed despite the great losses of the reform-oriented forces: After long-drawn-out negotiations troubled by personal ten-

sions among the partners, the Democratic Party of Serbia (DSS), G17 Plus, and the alliance consisting of the Serbian Renewal Movement and the New Serbia Party (SPO/NS) agreed to form a government under the leadership of the new Prime Minister, Vojislav Kostunica.

Searching for the reasons why popular support for the policy of reform dwindled while radical trends underwent a renaissance, we find that several factors may have been responsible. Next to the disappointment which large segments of the population felt about the evils of corruption and mismanagement that persisted while the DOS parties were in power, there is certainly the fact that the government failed to resolve a number of problems, including the long-overdue drafting of a constitution, reforming electoral legislation, strengthening public institutions, and curbing the country's exorbitant crime rate. In addition, considerable importance must be attached to living conditions in general, which continue as difficult as ever, to the wars that were lost, to the unresolved questions regarding the status of the Kosovo and Metohija, and finally to the deep-seated identity crisis which developed among the Serbs because of the two last-named factors, which were massively instrumentalised and abused by forces of the radical left and right.

Of the total of 19 political parties and alliances that contested the December elections, only six were returned to Parliament, a fact which reflects the change in the country's political landscape. There can be no doubt that the elections were won by the Radical Party of Serbia (SRS) which, viewing itself as a rightist patriotic party, fights for the survival of the union between Serbia and Montenegro. Next in line is the Democratic Party of Serbia (DSS), a centre-right party which aims to establish a federal state comprising Serbia and Montenegro and to achieve EU membership, followed by the Democratic Serbia (DS) party which similarly advocates integration in the EU but is also committed to joining the NATO Partnership for Peace (PfP) Programme. G17/Plus, which has the status of an observer with the European People's Party, is even prepared to accept far-reaching compromises, including the dissolution of the Federation of Serbia and Montenegro, if this should serve to

bring Serbia's integration in the EU within reach. The Serbian Renewal Movement (SPO), led by its chairman Vuk Draskovic, views itself as a motor supporting democratic processes and institutions, the rule of law, solidarity, and free market economy. The New Serbia (NS) Party fights for a profound democratic transformation in both Serbia and Montenegro, while the Socialist Party of Serbia (SPS), which supports the former head of state Slobodan Milosevic, advocates what it calls democratic socialism, categorically rejecting the ICC for being a political tool of the victorious powers.

After the new government led by Vojislav Kostunica had received the vote of confidence of the Serbian Parliament on March 3, 2004, the Prime Minister explained his programme, which accords priority to clarifying the status of the Kosovo and Metohija, European integration, and the country's position regarding the International Criminal Court of The Hague (ICC). As far as the Kosovo question is concerned, Kostunica stated that his aim was to find a consensual solution involving Serbia and/or the Federation of Serbia and Montenegro on the one hand and the international community on the other.

Indeed, this list includes only the country's most urgent problems. In addition, the issues that await speedy solutions include the drafting of a new constitution, cooperation with the West (which saw itself partially frustrated in its wish that its interlocutors with the new Belgrade Government should be exclusively reform-oriented, which proved impossible because of the cabinet's dependence on the support of the socialists who are not represented in the Government), and improving the situation of the economy, which is desolate because of the mismanagement of the Communists as well as because of the wars of the past and the resultant international isolation of Serbia.

The picture that emerges if we take a look at the hopes and wishes of the Serbian people is not always clear-cut. Despite the slogans of the nationalists, most people doubtlessly view themselves as belonging to the European family and wish for the accession of their country to the EU. The Kosovo question, on the other hand, calls for a maximum of care and tact as it involves national sensibilities differing in intensity and character, which are hardly likely to be resolved

in the near future. The Serbians' attitude towards the ICC is still ambivalent: On the one hand, most are happy to be rid of the ‚Milosevic problem‘, while on the other the Court in The Hague is perceived as a judicial institution of the victorious powers with almost no obligations towards international law.

The Serbians' path towards a promising, democratic, and European future is stony, and they certainly have a long way to go. When the Serbian Prime Minister Zoran Djindjic, who was regarded as a symbol of hope and as the designer of the process of transition, was murdered in Belgrade, the population was shocked, and the country's reform project suffered a severe setback. The Mafia-like structures which, stemming from the communist era, probably masterminded Djindjic's murder have been obstructing, ever since that fateful day, Serbia's progress towards modernisation as severely as the pertinacity of the old political alliances and cadres with which Milosevic's nomenklatura saw to perpetuate its power. Ultimately, the creeping disintegration of the DOS coalition government, which could not be contained even by Zoran Zivcovic, Djindjic's successor, and later ended in total collapse, symbolises the inner fragmentation of the Serbian society as well as the repeated attempts made in December 2003 to elect a new president, which ended in failure. In view of all these factors, there is unfortunately no way of answering the question of when Serbia will see the light at the end of the tunnel.

#### ■ **Serbien im März 2004**

*Vorgezogene Parlamentswahlen  
vom 28. Dezember 2003*

Am 28. Dezember 2003 haben in Serbien, ein Jahr vor dem regulären Termin, vorgezogene Parlamentswahlen stattgefunden. Der schon frühzeitig einsetzende Zerfall der aus der Opposition zu Slobodan Milosevic entstandenen Koalitionsregierung Demokratische Opposition Serbiens (DOS) konnte auch durch das tragische Ereignis der Ermordung des serbischen Premierminister Zoran Djindjic im März 2003 nicht aufgehalten werden. Die dann kurzfristig einsetzende Aufbruchstimmung vermochte nicht, die weitere Aufspaltung des DOS-Bündnisses zu verhindern.

Notwendige Reformen sowie die Verabschiedung einer neuen Verfassung und eines neuen Wahlgesetzes konnten nicht mehr umgesetzt werden.

Für die Regierung ergab sich erschwerend, dass der dritte Anlauf zur Wahl eines serbischen Präsidenten am 16. November am notwendigen Quorum (mindestens 50 Prozent Wahlbeteiligung) scheiterte und der DOS-Kandidat Dragoljub Micunovic weniger Stimmen erhielt als der Kandidat der Serbischen Radikalen Partei (SRS) Tomislav Nikolic. Im Vorfeld der gescheiterten Präsidentenwahl nahmen die Spannungen innerhalb der DOS-Koalition zu, durch den Aufruf der Demokratischen Partei Serbiens (DSS) von Vojislav Kostunica und des DOS-Koalitionspartners G17 Plus mit Miroljub Labus, die Präsidentschaftswahlen zu boykottieren, wurde die Verunsicherung vertieft.

Die bereits zuvor durch Parteispaltung und Parteiaustritte einzelner Abgeordneter stark geschrumpfte Regierungskoalition verlor nach dem Ausscheiden einer weiteren kleinen Partei im November des vergangenen Jahres endgültig ihre Mehrheit in der Skupstina (Parlament). Partikularinteressen einzelner Parteien und Politiker sowie Streitereien in der Regierung machten schließlich die Auflösung des Parlaments unumgänglich.

Von den ca. 6,5 Millionen Wahlberechtigten nahmen rund 3,8 Millionen (59 Prozent) an den vorgezogenen Parlamentswahlen in knapp 8600 Wahllokalen teil. 61 Prozent der Wähler haben sich mit ihrer Stimmabgabe für eine dem Reformblock<sup>1)</sup> angehörige Partei ausgesprochen, 39 Prozent wählten reaktionäre Kräfte.<sup>2)</sup> Von internationalen Beobachtern der OSZE wurden die Wahlen als frei und fair bezeichnet. Die albanischstämmige Bevölkerung im Kosovo boykottierte die Wahlen.

Rund zwei Monate nach den Wahlen vom 28. Dezember 2003 hat das Parlament am 3. März 2004 einer Minderheitsregierung bestehend aus der Demokratischen Partei Serbiens (DSS)<sup>3)</sup>, G17 Plus<sup>4)</sup> und dem Bündnis Serbische Erneuerungsbewegung/Neues Serbien (SOP/NS) das Vertrauen ausgesprochen, nachdem über Wochen vergeblich versucht worden war, zwischen den im Parlament vertretenen serbischen Reformparteien zu einer Übereinkunft für eine Regierungsbildung zu gelangen.

1) Dem Reformblock werden unter anderem folgende so genannte demokratische Parteien zugeordnet: Demokratische Partei Serbiens (DSS), Demokratische Partei (DS), G17 Plus, Serbische Erneuerungsbewegung (SPO), Neues Serbien (NS), Gemeinsam für Toleranz, Demokratische Alternative (DA), OTPOR, Liberale Serbiens, Reformisten – Sozialdemokratische Partei aus der Vojvodina.

2) Unter den Begriff „reaktionären Kräfte“ werden sowohl Parteien subsumiert, welche zu Slobodan Milosevics Zeiten an der Macht waren, sowie neu gegründete links- und rechtsextreme Parteien: Radikale Partei Serbiens (SRS), Sozialistische Partei Serbiens (SPS), Narodno Jedinstvo, Samostalna Srbija, Sozialistische Vorkspartei Serbiens (SNS), Volksblock (NB), Verteidigung und Gerechtigkeit, Jugoslawische Linke (JUL).

3) DSS verfügt über einen Beobachterstatus bei der EVP.

4) G17 Plus verfügt über einen Beobachterstatus bei der EVP.

Da die Reformparteien zuvor eine Koalition mit der stärksten Parlamentsfraktion, den Radikalen (SPS), ausschlossen hatten, entschieden sich die Koalitionsparteien in der verfahrenen Situation, die Unterstützung einer Minderheitsregierung durch die 22 Abgeordneten von der SPS anzunehmen. Die neue Regierung wurde mit 130 Ja-Stimmen gegen 113 Nein-Stimmen bei einer Enthaltung ins Amt gewählt. Von 250 Abgeordneten waren 244 anwesend. In einer Erklärung umschrieb der neue Premierminister, Vojislav Kostunica<sup>5)</sup> (DSS), vor dem versammelten Parlament die Grundzüge der künftigen Politik seiner Regierung. Die Statusfrage von Kosovo und Metohija, die europäische Integration, sowie das Verhältnis zum Internationalen Strafgerichtshof in Den Haag (ICTY) wurden als Schwerpunkte seiner Regierungspolitik benannt.

5) Detaillierte Informationen über den Premierminister Vojislav Kostunica sowie über das gesamte Kabinett sind in englischer Sprache unter <http://www.serbia.sr.gov.yu/cms/view.php?id=1382> abrufbar.

Der vorliegende Bericht umfasst die jüngste Entwicklung seit der Wende in Serbien. In einem ersten Teil wird auf die jüngsten Ereignisse, die Parlamentswahlen und die Regierungsbildung eingegangen. In einem zweiten, vertiefenden Teil werden, ausgehend von der Wende vom 5. Oktober 2000, Hintergründe der Entwicklung aufgearbeitet.

### *Das Ergebnis der Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003*

#### **Parteien und Listenverbindungen, welche die Fünf-Prozent-Klausel überstiegen und ins Parlament einzogen:**

<b>Parteien bzw. Listenverbindung</b>	<b>Prozent</b>	<b>Stimmen absolut</b>	<b>Parlamentssitze</b>
Radikale Partei Serbiens – SRS	27,6	1 056 256	82
Demokratische Partei Serbiens – DSS	17,7	678 031	53
Demokratische Partei – DS	12,6	481 249	37
G 17 Plus	11,5	438 422	34
Serb. Erneuerungsbew./Neues Serb. – SPO/NS	7,7	293 082	22
Sozialistische Partei Serbiens – SPS	7,6	291 341	22

**Parteien und Listenverbindungen,  
welche die Fünf-Prozent-Klausel nicht überstiegen:**

<b>Parteien bzw. Listenverbindung</b>	<b>Prozent</b>	<b>Stimmen absolut</b>
Gemeinsam für Toleranz	4,2	161765
Demokratische Alternative	2,2	84463
Narodno jedinstvo	1,8	68537
OTPOR	1,6	62545
Unabhängiges Serbien	1,1	45211
Sozialistische Volkspartei Serbiens/Volksblock	0,7	27596
Liberale Serbiens	0,6	22852
Reformisten-Sozialdemokraten der Vojvodina	0,5	19464
Verteidigung und Gerechtigkeit	0,4	18423
PSSD	0,3	14113
Laburistische Partei Serbiens	0,1	4666
JUL	0,09	3771
Serbische Allianz der Vojvodina	0,07	3015

**Wählerschaft**

<b>Wahlberechtigte</b>	6511450
<b>Wahlbeteiligung absolut</b>	3825471
<b>Gültige Wahlzettel</b>	3775716
<b>Ungültige Wahlzettel</b>	49755
<b>Wahlbeteiligung</b>	58,75 Prozent

6) Nach der Wende vom 5. Oktober 2000 waren die vorgezogenen Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2004 die ersten freien und fairen demokratischen Parlamentswahlen auf der Ebene der Serbischen Republik.

Die jüngsten Parlamentswahlen in der kurzen Geschichte der serbischen Demokratie<sup>6)</sup> können durch das siegreiche Abschneiden der SRS und die empfindlichen Stimmenverluste im Lager der Reformparteien charakterisiert werden. Während sich rund 39 Prozent der Wähler für Parteien des ehemaligen Milosevic-Regimes entschieden, sprachen sich 61 Prozent der Serben für westlich und reformorientierte Parteien aus.

Von den 6,5 Millionen Wahlberechtigten nahmen 59,3 Prozent an den Parlamentswahlen teil, welche von internationalen Beobachtern der OSZE als frei und fair bezeichnet wurden. Während in den von Serben besiedelten Gemeinden des Kosovo die Wahlbeteiligung am höchsten ausfiel (über 70 Prozent), wurden



die Wahlen von der albanisch-stämmigen Bevölkerung in der Provinz Kosovo und Metohija boykottiert.

Viele kleine, dem Reformlager zugerechnete Parteien, die in der vorhergehenden Legislaturperiode in das Regierungsbündnis DOS eingebunden waren, scheiterten, wie erwartet worden war, beim versuchten Wiedereinzug ins Parlament an der Fünf-Prozent-Sperrklausel. Insgesamt gingen auf diese Weise dem Lager der Reformparteien rund 370 000 Stimmen (9,5 Prozent) verloren. Werden die Wahlergebnisse der Parlamentswahlen aus dem Jahre 2000 mit den Ergebnissen von 2004 verglichen, so lässt sich feststellen, dass die Reformparteien rund 400 000 Wählerstimmen (10,5 Prozent) eingebüsst haben.<sup>7)</sup>

Die Fünf-Prozent-Sperrklausel verfehlte die Wirkung jedoch auch bei kleineren Parteien am linken und rechten Rand nicht. So scheiterten beispielsweise extremistische Parteien wie die Partei von Milosevic Ehefrau, die Jugoslawische Linke (JUL) und ehemalige Koalitionspartnerin der SPS, mit 0,09 Prozent und das rechte Narodno Jedinstvo mit 1,8 Prozent Stimmenanteil an dieser Hürde.

Die Demokratische Partei Serbiens (DSS) erzielte 17,7 Prozent und wurde damit stärkste Partei im Reformblock. Die Demokratische Partei (DS) hielt sich trotz der vielen ihr angelasteten Skandale überraschend gut und erhielt 12,5 Prozent. Knapp dahinter schaffte es G17 Plus mit 11,5 Prozent auf Anhieb, sich als viertstärkste Fraktion im neuen Parlament zu etablieren. Den Prognosen entsprach der Parlamenteinzug der neu gegründeten Allianz Serbische Erneuerungsbewegung/Neues Serbien (SPO/NS) mit 7,7 Prozent und war also keine Überraschung. Einer der beiden Führungspersönlichkeiten der Allianz, Vuk Draskovic (SPO), der als früherer Oppositionsführer gegen das Milosevic-Regime noch immer ein hohes Ansehen in der Bevölkerung genießt, sich für die Serbisch-Orthodoxe Kirche und als Staatsform für eine parlamentarische Monarchie einsetzt sowie in den vergangenen drei Jahren keine politische Verantwortung trug, gelang damit ein Comeback.

Die Radikale Partei Serbiens (SRS), die mit 27,6 Prozent stärkste Fraktion im Parlament wurde, konnte den Wähleranteil im Vergleich zu den Wahlen 2000 mehr als verdreifachen. Ihr Anteil lag in rund zwei Dritteln der Gemeinden über 25 Prozent. Slo-

7) Als 100 Prozent wurden die 3,8 Millionen an der Parlamentswahl 2003 Teilnehmenden gesetzt.



bodan Milosevics Sozialistische Partei Serbiens (SPS) büßte hingegen rund 50 Prozent an Stimmen ein. Sie erzielte 7,6 Prozent.

### *Gründe für den Wahlausgang*

Die Sanktionierung der ehemaligen DOS-Parteien durch die Wähler und damit verbunden die gravierenden Verluste im Lager der Reformparteien lassen sich auf eine Vielfalt von Ursachen zurückführen. Ein schmutziger Wahlkampf, in welchem sich die ehemals verbündeten DOS-Parteien gegenseitig diffamierten und mit Schuldzuweisungen überboten, Missmanagement in der Regierung, Unterschlagungen und Betrug sowie persönliche Fehden auf höchster Parteebene, was letzten Endes auch zum endgültigen Zusammenbruch der DOS-Regierung geführt hatte, sind einige Gründe für den markanten Wählerschwund.

Die in DOS zusammengeschlossenen Reformparteien hatten die ihnen nach dem Sturz des Milosevic-Regimes von der Bevölkerung anvertraute Macht insofern missbraucht, als sie Korruption und Misswirtschaft zugelassen und zumindest in Teilen selbst daran partizipiert hatten. Wo Politikverdrossenheit nicht zur Wahlabstinenz führte, hat sich ein Teil der Enttäuschung über die DOS-Regierung auch durch Protestwahl zugunsten der SRS entladen.<sup>8)</sup>

Das Wahlergebnis spiegelt aber auch die Unzufriedenheit der Bevölkerung mit den weiter andauernden wirtschaftlich sehr schwierigen Lebensbedingungen, für welche neben dem Milosevic-Regime auch die gescheiterte DOS-Regierung verantwortlich gemacht wird. Der Transitionsprozess drängte einen beträchtlichen Teil der zuvor mittelständisch situierten Bevölkerung in die Armut.<sup>9)</sup> Für viele hatte sich die friedliche Revolution und die Wende nach der Milosevic-Ära bislang wirtschaftlich nicht gelohnt. Mit dem Wahlversprechen, den Brotpreis auf drei Dinar (0,05 Euro) zu senken, versuchte die SRS populistisch entsprechende, mit „dem hungrigen Bauch“ denkende Wählersegmente abzuholen.

Die düsteren Folgen der verlorenen Kriege lasten schwer auf Serbien. Die Parolen der Radikalen, sich dem Druck des Westens, der teilweise mit der NATO gleichgesetzt wird, zu widersetzen und künftig keine Angeklagten an den ICTY auszuliefern, stößt vielerorts auf Zustimmung – auch in den Reihen der Re-

8) Vgl. *The Economist* 3.01.2004, S. 17.

9) Im Vergleich zu anderen Staaten Ost- und Südosteuropas durchlebte die Bevölkerung auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien in den siebziger Jahren eine Zeit ausgeprägten Wohlstands. Die ab 1982 einsetzenden Krisen (Arbeitslosigkeit, Armut und Wirtschaftsflaute) und der nun stattfindende Transitionsprozess werden daher von der hiesigen Bevölkerung anders wahrgenommen als von den Bevölkerungen in den übrigen Staaten Ost- und Südosteuropas, die seit dem zweiten Weltkrieg bis zur Transitionsphase ihrer Staaten mehrheitlich in deutlich ärmeren Verhältnissen lebten. Die Bevölkerung auf dem Territorium des ehemaligen Jugoslawien erlebt daher die Zeit ab 1982 als eine Phase des Wohlstandsschwundes, während die Bevölkerung in anderen ost- und südosteuropäischen Staaten denselben Zeitraum, ausgehend von einer deutlich schlechteren Lebenslage, als eine Phase des langsamen, aber stetigen Aufschwungs erlebt.

former. Breite Kreise sehen nach der aus ihrer Sicht völkerrechtlich umstrittenen Nato-Bombardierung Serbiens im ICTY ein weiteres gegen die Serben gerichtetes politisches Instrument. Der Gerichtshof wird als Instrument zur Wahrheitsfindung im westlichen Sinne und nicht im universellen Sinne gesehen. Weit verbreitet ist die Meinung, dass der ICTY gegenüber Serbien und den angeklagten Serben härtere Maßstäbe ansetzt als gegenüber anderen Staaten, die aus dem ehemaligen Jugoslawien hervorgegangen sind, und Kriegsverbrechern anderer Ethnien. Die mit der Statusfrage von Kosovo und Metohija international diskutierte und in Frage gestellte territoriale Integrität und Souveränität Serbiens wird in ähnlichem Sinne verstanden und führt zu entsprechender Verunsicherung in der Bevölkerung, sowie dem Gefühl, ohnmächtig zusehen zu müssen, wohin das Land treibt und wie es zerfällt. All diese, ob zu Recht oder Unrecht empfundenen Ängste und Erniedrigungen sowie das Gefühl, weiter ungerecht behandelt zu werden, haben zu einer tiefsitzenden Identitätskrise geführt und den Radikalen in die Hände gespielt – was diese offensichtlich auch auszunutzen wussten.

Letztlich dürfte aber die populistische Propaganda die Wähler vor allem auf dem Lande und in den kleineren Städten in die Arme der Radikalen getrieben haben, neben der zunehmenden Verarmung (10,6 Prozent der Bevölkerung leben unter der Armutsgrenze) und der Verzweiflung über die schlechten Lebensbedingungen. Auch die Reformparteien haben das ihrige dazu beigetragen. Sie rieben sich gegenseitig fernab von den Nöten der Bevölkerung in erbitterten Machtkämpfen gegeneinander auf. Die Stärke der Radikalen ist in diesem Sinne in erster Linie eine Folge der Schwäche der Reformer.<sup>10)</sup> So waren diese beispielsweise nicht einmal in der Lage, ihre zu Beginn der Legislaturperiode 2000 bis 2004 im Parlament vorhandene Zweidrittelmehrheit für die Verabschiedung einer modernen Verfassung zu nutzen und sich damit für eine deutliche Abwendung von der Milosevic-Ära einzusetzen.

Wie beschrieben gab es viele Gründe, welche den Wähler dazu bringen konnten, die Radikale Partei Serbiens (SRS) zu wählen. Ebenso lassen sich viele Gründe für den reformorientierten Wähler anführen, den entsprechenden Parteien diesmal seine Stimme,

10) Vgl. *Neue Zürcher Zeitung* 30.12.2003: „Noch eine Chance für Serbiens Reformer“

sei es durch Wahlabstinz, sei es durch Protestwahl, zu verweigern.

Der im Jahre 2000 gemeinsam erzielte Sieg über das Milosevic-Regime und die im Anschluss daran den DOS-Parteien anvertraute Macht wurde bei weitem nicht genutzt, in Teilen sogar missbraucht. Auch wenn das Attentat auf Djindjic und der damit verbundene Verlust einiges entschuldigen mögen – es wurden von der reformorientierten Regierungskoalition grundlegende Aufgaben nicht gelöst. Es wurde versäumt, eine neue Verfassung zu implementieren, Reformen der (Wahl-)gesetze vorzunehmen, Institutionen zu stärken und den Staat vom Geschwür der organisierten Kriminalität zu befreien. Von den vielen Skandalen, dubiosen Geschäften und Korruptionsfällen, in welche die von einer verarmten Bevölkerung gewählten Reformpolitiker verwickelt waren, drangen viele an die Öffentlichkeit, wurden aber nicht rechtsstaatlich geahndet.

Obwohl wegen fehlender Daten eine wissenschaftlich fundierte Wähleranalyse nicht möglich ist, lassen sich einige Aussagen treffen:

- Ein Zusammenhang zwischen der Wahlbeteiligung und den Parteiprioritäten der Wähler lässt sich aus den bislang vorliegenden Angaben nicht nachweisen.
- Vorwiegend junge, urbane Bevölkerungsschichten mit mittlerer bis höherer Ausbildung haben vornehmlich Reformparteien gewählt.
- Bei der DS, die trotz der vielen Skandale mit 12,6 Prozent Wähleranteil ein beachtliches Resultat erzielte, für welches ihr als integer geltender Spitzenkandidat Tadic verantwortlich sein dürfte, kann wohl von einer sich bereits etablierten breiten Stammwählerschaft ausgegangen werden. Inwiefern das positiv überhöhte Image von Djindjic hierzu noch beiträgt, werden kommende Wahlen zeigen. Die DS erzielte ihre besten Resultate in den Grenzgemeinden zu Montenegro, wo ihr Wähleranteil über 25 Prozent betrug.<sup>11)</sup>
- Die DSS war für jene Wähler eine Alternative, welche für eine konservative und nationale Reformpartei stimmen wollten, die von den vielen Wirren der zuletzt in der DOS-Koalition verbliebenen Parteien aber enttäuscht worden wa-

11) Quelle: CeSID Centre for Free Election and Democracy 1.02.2204 on: [http://www.cesid.org/rezultati/sr\\_dec\\_2003/mape/koVodiPoOpstinama\\_1500x1800.html](http://www.cesid.org/rezultati/sr_dec_2003/mape/koVodiPoOpstinama_1500x1800.html)

ren. Der Spitzenkandidat der DSS, Kostunica, verfügt seit der Wende über das Image eines integren, unkorruptierbaren und prinzipientreuen Rechtsexperten. Dies und die Umstände, dass die DSS keine Verantwortung für die Regierungsarbeit der letzten Monate zu tragen hatte, mögen die Gründe dafür sein, dass die DSS als stärkste Kraft des Reformblocks aus den Wahlen hervorging, allerdings mit einem wesentlich schlechteren Resultat als erhofft. Über 25 Prozent erzielte die DSS in Zentralserbien und der Sumadija. In der Hauptstadt Belgrad und den Gemeinden Gornji Milanovac, Uzice und Valjevo erzielte die DSS ihre besten Resultate.<sup>12)</sup>

- G17 Plus genießt das Ansehen einer Expertenpartei, der eine hohe Fachkompetenz nachgesagt wird. Zumindest in wirtschaftlichen Belangen wird der jungen Partei zugetraut, die grundlegenden Probleme des Staates anpacken zu können. Neben von der DS enttäuschten Wählern dürfte G17 Plus sowohl von vielen Intellektuellen und Akademikern gewählt worden sein als auch von Bevölkerungskreisen, die schmerzliche wirtschaftliche Umstrukturierungen für eine bessere Zukunft in Kauf nehmen können und wollen. Den höchsten Wähleranteil (15 bis 20 Prozent Prozent) erzielte G17 Plus in den entwickelten Gebieten Belgrad, Novi Sad und in weiteren Regionen Nordserbiens.<sup>13)</sup>
- Die Parteiverbindung SPO/NS mit den Spitzenkandidaten Draskovic (SPO) und Ilic (NS) dürfte zum einen von Bürgern gewählt worden sein, welche in der konstitutionellen Monarchie eine geeignete Staatsform für Serbien sehen, und zum anderen von Bevölkerungskreisen, die in dieser neu gegründeten Allianz eine reformorientierte und konservative Alternative zu den DOS-Parteien suchten. In Cacak, der Heimatstadt von Ilic, und den umliegenden Gemeinden schnitt SOP/NS mit über 25 Prozent überdurchschnittlich gut ab.<sup>14)</sup>

12) Quelle: Republicka Izborna Komisija – RIK (Wahlkommission der Republik Serbien) auf: [http://www.rik.parlament.sr.gov.yu/cirilica/sednice\\_frames.htm](http://www.rik.parlament.sr.gov.yu/cirilica/sednice_frames.htm)

13) Quelle: Republicka Izborna Komisija – RIK (Wahlkommission der Republik Serbien) auf: [http://www.rik.parlament.sr.gov.yu/cirilica/sednice\\_frames.htm](http://www.rik.parlament.sr.gov.yu/cirilica/sednice_frames.htm)

14) Quelle: Republicka Izborna Komisija – RIK (Wahlkommission der Republik Serbien) auf: [http://www.rik.parlament.sr.gov.yu/cirilica/sednice\\_frames.htm](http://www.rik.parlament.sr.gov.yu/cirilica/sednice_frames.htm)

## ■ Exkurs: Parteienlandschaft und Wahllisten

In Dezember 2003 waren in Serbien 274 Parteien behördlich registriert. 28 dieser Parteien gehörten dem

- 15) Das neue Parlament hat mit der Verabschiedung des neuen Wahlgesetzes zum serbischen Parlament vom 25. Februar 2004 die entsprechende Sperrklausel modifiziert. Exklusiv steht neuen politischen Parteien, welche Minderheiten vertreten, der Einzug ins serbische Parlament auch dann offen, wenn sie weniger als fünf Prozent der Wählerstimmen erhalten haben.
- 16) Die jeweiligen Parteilisten waren neben dem Listennahmen jeweils mit den Namen der Spitzenkandidaten aufgemacht. Die weiteren Listenplätze wurden bei einigen Parteien in alphabetischer Reihenfolge an die verbliebenen Kandidaten vergeben. Die Auswahl der nach den Wahlen ins Parlament zu entsendenden Abgeordneten unterlag einer parteiinternen Ausmachung. Die Wähler hatten somit letztlich keinen direkten Einfluss auf die personelle Zusammensetzung des Parlaments. Sie konnten mit ihrer Stimmabgabe lediglich die Parteipräferenz zum Ausdruck bringen.

vorzeitig aufgelösten serbischen Parlament an. Aufgrund der damals generell geltenden Fünf-Prozent-Sperrklausel<sup>15)</sup>, die es zu überspringen galt, um in der Skupstina vertreten zu sein, hatte sich im Vorfeld der Parlamentswahlen das Parteien- und Koalitionsspektrum wesentlich verdichtet. Zu den vorgezogenen Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003 traten letzten Endes 19 Parteien bzw. Parteizusammenschlüsse an. Jene sechs dieser Parteien, welche in der Folge den Einzug ins Parlament geschafft haben, seien hier mit einem Kurzportrait vorgestellt. Beginnend mit der stärksten Partei, richtet sich die Abfolge nach der Fraktionsstärke.<sup>16)</sup>

### *Radikale Partei Serbiens – SRS*

Vorsitzender: Vojislav Seselj (z. Z. in Den Haag),  
Stv. Vorsitzender: Tomislav Nikolic  
Positionierung: konservativ bis nationalistisch

### Programmatische Schwerpunkte

Die SRS sieht sich als patriotische Rechtspartei, welche sich für den gemeinsamen Fortbestand der Union Serbien und Montenegro einsetzt. Den ICTY betrachtet die SRS als politisches Instrument der NATO-Siegermächte. Die Partei lehnt sich entschieden gegen die Zusammenarbeit mit dem ICTY auf.

Themen der innenpolitischen Agenda der SRS:

- Territoriale Souveränität inklusive der serbischen Provinz Kosovo und Metohija;
- Rechtsstaatlichkeit, Stärkung der Institutionen;
- Verabschiedung einer neuer Verfassung;
- Stärkung der kommunalen Selbstverwaltungen im Sinne der Subsidiarität;
- Flüchtlingshilfe;
- Wirtschaftsreformen, Kampf gegen die Korruption sowie
- Reform des Bildungs- und Gesundheitswesens.

Aufstellung für die Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003

### Liste

Spitzenkandidat(en): Vojislav Seselj

Wichtigste Listenplätze: Tomislav Nikolic (Stv. Vorsitzender)

Weitere Kandidaten: Maja Gojkovic, Gordana Pop-Lazic, Aleksandar Vucic

## Wahlkampf

Slogan: *Radikalno bolje* (Radikal besser)

Strategie: Der Wahlkampf der SRS fand im klassischen Stil statt, jedoch weitgehend ohne den Gebrauch der elektronischen Medien. Plakatkampagnen und Parteiveranstaltungen besonders auch in ländlichen Regionen charakterisierten die Öffentlichkeitsarbeit der SRS. Auffallend an der Kampagne der Radikalen war, dass die Partei weitgehend auf radikale und nationalistische Inhalte und Parolen verzichtete.

Den kommunizierten Inhalten der Wahlkampagne zufolge lässt sich die Zielgruppe der SRS wie folgt charakterisieren:

Der durchschnittliche SRS-Wähler ist mit den gegenwärtigen Lebensumständen unzufrieden. Die einen davon mögen das Land durch die verlorenen Bürgerkriege und durch das einseitige Eingreifen der Nato im Kosovokrieg zugunsten der Albaner sowie durch den ICTY gedemütigt sehen. In diesem Fall handelt es sich um ein patriotisch bis nationalistisches Wählersegment. Andere Wähler dürften von der korrupten und gescheiterten DOS-Koalition bzw. den Reformparteien enttäuscht worden sein. Diese Wählersegmente sind als Protestwähler zu verstehen.

### *Demokratische Partei Serbiens – DSS* (Beobachterstatus bei der EVP)

Vorsitzender: Vojislav Kostunica

Positionierung: Mitte-Rechts, konservativ, national

### Programmatische Schwerpunkte

Die DSS definiert sich als eine Mitte-Rechts-Partei, die sich für einen Bundesstaat Serbien und Montenegro sowie für die Mitgliedschaft in der EU einsetzt. Der Zusammenarbeit mit dem ICTY tritt die DSS kritisch gegenüber. Innenpolitisch legt sie ihre Prioritäten wie folgt fest:

- Verabschiedung einer neuen Verfassung;
- Beibehaltung der Grenzen; insbesondere in der Kosovofrage;
- Regionalisierung;
- Rechtsstaatlichkeit und Stärkung der Institutionen;

- Wiederaufbau der Wirtschaft, liberale Wirtschaftsordnung sowie
- Bekämpfung der organisierten Kriminalität und Korruption.

Aufstellung für die Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003

#### Liste

Spitzenkandidat(en): Vojislav Kostunica

Wichtigste Listenplätze: Dragan Marsicanin (Stv. Präsident), Aleksandar Popovic (Stv. Präsident), Dragan Jovic, Dejan Mihajlov (ehem. Fraktionsvorsitzende), Zoran Sami, Obren Joksimovic (ehem. Gesundheitsminister)

Weitere Kandidaten: Ehemalige Funktionäre des DC (Demokratisches Zentrum) Sanda Raskovic-Ivic und Velimir Simonovic, Mitglieder der Demokratischen Volkspartei Serbiens Boris Karajcic und Nikola Milosevic.

#### Wahlkampf

Slogan: „Ein Wort ist ein Wort“ (*Rec je rec*)

Strategie: Die Wahlkampfstrategie der DSS war wenig medienorientiert und sehr konservativ ausgestaltet. Moderne Kampagnen- und Kommunikationsinstrumente wurden im Vergleich zu anderen großen Parteien wie der DS oder G17 Plus auffallend wenig genutzt. Den kommunizierten Inhalten der Wahlkampagne zufolge lässt sich die Zielgruppe der DSS wie folgt charakterisieren:

Der typische DSS Wähler ist demokratisch-konservativer Grundüberzeugung, zwischen 35 und 65 Jahre alt, verfügt über ein mittleres bis niedriges Bildungsniveau, wohnt in ländlichen Gebieten und ist mit den gegenwärtigen Lebensumständen unzufrieden. In den durch die Transition bedingten Wirtschaftsreformen sieht er mitunter die Begründung dafür. In der Privatisierung erkennt der so definierte DSS-Wähler eher die Veräußerung des staatlichen Tafelsilbers als eine notwendige Umstrukturierung. Die DOS-Regierung hält er für korrupt und unfähig. Von einem Politiker erwartet der DSS-Wähler sowohl moralische Standfestigkeit als auch konkrete Inhalte.

Die Wahlkampfstrategie der DSS basierte auf dem Konzept eines „Dritten Wegs“ in Abgrenzung von den Radikalen einerseits und der DS andererseits. Ar-



gumentativ stützte sich die Kampagne auf die Kritik an der zu Fall gebrachten DOS-Regierungskoalition und insofern auf die Kritik der DS und deren Verwicklung in Korruption und Skandale. Vereinfachend wurden die Parteien der gestrauchelten DOS-Koalition und speziell die Hauptkonkurrentin DS auf denselben Nenner wie die Kräfte des überwundenen Milosevic-Regimes gebracht.

### *Demokratische Partei Serbiens – DS*

Vorsitzender: Seit der Ermordung von Zoran Djindjic im März 2003 verwaist, Stv. Vorsitzender: Boris Tadic<sup>17)</sup> (Spitzenkandidat, Verteidigungsminister)

Positionierung: Mitte-links-Partei (Beobachterstatus bei der Sozialistischen Internationalen)

#### Programmatische Schwerpunkte

Die DS setzt sich für die EU-Integration und den Beitritt ins NATO-Programm Partnership for Peace (PfP) ein. Die Partei spricht sich grundsätzlich für den Bundesstaat Serbien und Montenegro aus, wünscht sich jedoch seitens der EU mehr Verständnis und Flexibilität insbesondere in der Frage „zwei Staaten – ein Markt“. Mit dem internationalen Gerichtshof ICTY will man nach den gesetzlichen Vorgaben gut zusammenarbeiten. Es wird aber darauf verwiesen, dass das Verhalten des ICTY in Teilen die extremistischen Kräfte beflügelt. Innenpolitische Parteipräferenzen:

- Pragmatische Sichtweise in der Statusfrage Kosovo und Metohija;
- Durchgreifende Reformen auf allen Ebenen;
- Wirtschaftsumstrukturierung und Privatisierung sowie
- Bekämpfung der Korruption und der organisierten Kriminalität.

Aufstellung für die Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003

#### Liste

Spitzenkandidat(en): Boris Tadic

Wichtigste Listenplätze: Dragoljub Micunovic (Unterlegener Kandidat bei Präsidentschaftswahlen und Vorsitzender des Demokratischen Zentrums – DC), Zoran Zivkovic (Premierminister Serbiens),

17) Boris Tadic setzte sich auf dem DS-Parteitag vom 21./22. Februar 2004 mit überwältigender Mehrheit gegen seinen Rivalen Zoran Zivkovic durch und wurde dadurch zum neuen Vorsitzenden der Demokratischen Partei Serbiens gewählt.

Goran Svilanovic (Außenminister und GSS Vorsitzender), Bozidar Delic (Finanzminister, nicht Parteimitglied), Natasa Micic (ehem. Parlamentsvorsitzende und serbische Präsidentin a.i.) Gordana Comic (ehem. Stv. Parlamentsvorsitzende, Stv. Präsidentin DS), Aleksandar Vlahovic (Minister für Privatisierung)

Weitere Kandidaten: Mitglieder der GSS (Bürgerallianz Serbiens), DC (Demokratisches Zentrum), Liste für Sandzak und SDU (Sozialdemokratische Union)

### Wahlkampf

Slogan: Zukunft sofort (*Buducnost odmah*)

Strategie: Die Wahlkampfstrategie der DS zeichnete sich durch eine innerparteiliche Neuausrichtung aus. Personenkreise, welche in dubiose Geschäfte und Skandale verwickelt waren, sich mit Korruptionsvorwürfen konfrontiert sahen und die Partei dadurch bei der Wählerschaft diskreditierten, wurden aus den Wahllisten entfernt und nicht mehr in die Kampagne miteinbezogen. Als Spitzenkandidat wurde Boris Tadic aufgestellt. Tadic gilt als unkompromittiert und integer. In die Wahlliste wurden unter anderen Dragoljub Micunovic (DC) und Goran Svilanovic von der Serbischen Bürgerallianz (GSS) als parteifremde Kandidaten mit aufgenommen.

Die Kampagne war stark personalisiert, professionell geführt und sehr stark auf die Aktivitäten der einzelnen Kandidaten und Medienauftritte ausgerichtet. Tadic war selbst Kampagnenmanager und führt den Wahlkampf mit eigenem Team unter weitgehendem Ausschluss der Parteispitze und des Parteiapparats. Den kommunizierten Inhalten der Wahlkampagne zufolge lässt sich die Zielgruppe der DS wie folgt charakterisieren:

Der DS-Wähler wird als zwischen 18 und 30 Jahre alt gesehen, verfügt über ein höheres Bildungsniveau, wohnt in Städten, fühlt die Verbesserung der Lebensumstände und sieht eine bessere Zukunftsperspektive. Abgesehen von den Skandalen erkennt er die Absichten und die Arbeit der DOS-Regierung an, welche die DS anführte. Der so definierte DS-Wähler sieht den Hauptgrund des Scheiterns der DOS-Regierung und damit weiterer Reformen in der Aufsplitterung des reformistischen sogenannten demokratischen Blocks.

## *G17 Plus (Beobachterstatus bei der EVP)*

Vorsitzender: Miroljub Labus

Positionierung: Zentrumspartei, wirtschaftsliberal

### Programmatische Schwerpunkte

G17 Plus sieht als oberstes Ziel ihrer Politik die Integration Serbiens in die EU. Dafür ist sie bereit, weitestgehende Kompromisse einzugehen. Um dieses Ziel möglichst schnell zu erreichen, favorisiert G17 Plus eine Auflösung des Staatenbundes Serbien und Montenegro. Im Hinblick auf die EU-Integration und die Einbindung ins euro-atlantische Bündnis schließt die Partei auch die Abspaltung der serbischen Provinz Kosovo und Metohija nicht aus. Für die Zusammenarbeit mit dem ICTY hält die G17 Plus die bestehenden Gesetze für ausreichend; es bestehe kein weiterer Änderungsbedarf. Innenpolitisch legt G17 Plus die Prioritäten wie folgt fest:

- Senkung der Abgaben und Steuern, Schaffung eines günstigen Investitionsklimas;
- Wirtschaftsreformen, Freihandel, neue Fiskalpolitik;
- Verfassungsreform, Stärkung der Regionen;
- Bekämpfung der Korruption und organisierten Kriminalität;
- Ausbau von Institutionen, Reform der Staatsverwaltung;
- Schaffung eines stabilen und demokratischen Serbien sowie
- Adaption europäischer Standards unter Beibehaltung der eigenen Qualitäten.

Aufstellung für die Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003

### Liste

Spitzenkandidat(en): Miroljub Labus, Mladan Dinkic

Wichtigste Listenplätze: Milan Pajevic (Stv. Präsident), Predrag Markovic

(Stv. Präsident), Ksenija Milivojevic (Pressesprecherin), Milko Stimac (Direktor des G17 Plus-Instituts)

Weitere Kandidaten: Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei Serbiens – SDP u.a. Natasa Milojevic und Ljiljana Nestorovic, allerdings nicht Parteipräsident Slobodan Orlic

## Wahlkampf

Slogan: „Serbien an 1. Stelle“ (*Srbija na 1. mestu*)

Strategie: Die Wahlkampfstrategie von G17 Plus lässt sich durch vergleichsweise hohe Professionalität und Medienorientierung charakterisieren. Der Wahlkampf war stark personalisiert und auf Labus und Dinkic ausgerichtet. Die Partei verfügte über einen professionell organisierten Wahlkampfstab und setzte auf den Einsatz von Reisen, Podiumsdiskussionen, Parteiveranstaltungen und vor allem auf lokale TV-Auftritte der Spitzenkandidaten. Aktivitäten vor Ort beschränken sich auf Ballungszentren wie Belgrad, Nis, Kragujevac, Kraljevo, Valjevo, Leskovac, Cacak oder die Vojvodina, waren dann aber recht intensiv. G17 Plus führte eine auffallend positive Kampagne, in der versucht wurde, Lösungsansätze aufzuzeigen und eine Perspektive zu vermitteln.

Die Werbung von G17 Plus war auf eine Wählerschaft zwischen 20 und 35 Jahren mit höherem Bildungsniveau ausgerichtet, die in Großstädten oder der Vojvodina lebt. Speziell wurden Wähler angesprochen, die von der DOS-Regierung enttäuscht waren.

## *Serbische Erneuerungsbewegung – SPO*

Vorsitzender: Vuk Draskovic

Positionierung: Mitte-Rechts, monarchistisch

### Programmatische Schwerpunkte

Die SPO sieht sich als treibende Kraft, welche sich für demokratische Prozesse, Institutionen, Rechtsstaatlichkeit, Solidarität und die freie Marktwirtschaft einsetzt. Im Weiteren tritt die Partei für eine Erneuerung von regionalen und internationalen Beziehungen sowie die Integration in die EU ein. Als staatliche Grundordnung sieht das Programm der SPO eine parlamentarische Monarchie vor, zu welcher sich die Bevölkerung in einem Referendum äußern soll. Die SPO bekennt sich zu einer kritischen Kooperation mit dem ICTY. Über den Fortbestand der Union Serbien und Montenegro soll demokratisch entschieden werden.

Innenpolitisch legt die SPO ihre Prioritäten wie folgt fest:

- Betrachtung der Statusfrage der serbischen Provinz Kosovo und Metohija als serbisches Problem, welches demokratisch in Serbien zu lösen sei;

- Parlamentarische Monarchie als Staatsordnung;
- Wirtschaftsreformen;
- Regionale Zusammenarbeit;
- Bekämpfung der Korruption sowie
- Rechtsstaatlichkeit.

### *Neues Serbien – NS*

Vorsitzender: Velimir Ilic

Positionierung: Mitte-Rechts

#### Programmatische Schwerpunkte

Die 1998 von Velimir Ilic in Cacak gegründete NS verfolgt mit ihrer programmatischen Ausrichtung einen kompletten demokratischen Wandel in Serbien und Montenegro. Als Voraussetzung dafür sieht sie den absoluten Bruch mit der fünf Jahrzehnte währenden kommunistischen Herrschaft und all ihren Auswirkungen. Die NS setzt sich für eine parlamentarische Monarchie als Staatsform und den EU-Beitritt ein, mit weitgehender kommunaler Selbstverwaltung in den Gemeinden und Provinzen. Weiter legt die Partei Wert darauf, dass Menschenrechtsgarantien für alle Bürger, Volksgruppen und Minderheiten in der Verfassung festgehalten werden. Die NS bekennt sich zu einer kritischen Kooperation mit dem ICTY. In den Fragen Staatenbund Serbien und Montenegro und der Statusfrage von Kosovo und Metohija vertreten NS und SPO deckungsgleiche Ansichten. Der Beitritt zur EU ist ein deklariertes Ziel der SPO/NS. Innenpolitisch legt die NS ihre Prioritäten wie folgt fest:

- Wirtschaftsreformen;
- Schaffung von Arbeitsplätzen;
- Revision der Privatisierungsprozesse;
- Betrachtung der Statusfrage der serbischen Provinz Kosovo und Metohija als serbisches Problem, welches demokratisch in Serbien zu lösen sei;
- Integration von Minderheiten;
- Regionale Zusammenarbeit sowie
- Stärkung der Institutionen.

Aufstellung für die Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003

#### Listenverbindung SPO/NS

Spitzenkandidat(en): Vuk Draskovic (SPO); Velimir Ilic (NS)

Wichtigste Listenplätze: Vojislav Mihailovic (SPO), Jovan Maric (NS)

Weitere Kandidaten: Miodrag Stamenkovic, Spasoje Krunic

### Wahlkampf

Slogan: *Zajedno za Srbiju* (Gemeinsam für Serbien)

Strategie: Die SPO/NS führte ihren Wahlkampf mit klassischen Mitteln ohne großen finanziellen Aufwand. Die Werbung bediente sich in erster Linie der Plakate. Den kommunizierten Inhalten der Wahlkampagne zufolge lässt sich die Zielgruppe der SPO/NS wie folgt charakterisieren:

Der derart definierte durchschnittliche SPO/NS-Wähler sieht in der parlamentarischen Monarchie (in Anknüpfung an die vorkommunistische Zeit Serbiens) eine geeignete Staatsform für das Land. Gleichzeitig sieht er die Zukunft Serbiens in der Europäischen Union und in der Einbindung ins euroatlantische Bündnis. Die SPO/NS-Wählerschaft dürfte sich ebenfalls aus Wählern zusammensetzen, welche sich enttäuscht von verschiedenen DOS-Parteien abgewandt und in der SPO bzw. der NS eine Alternative gefunden haben.

Ein Gros der NS-Wähler dürften aus Cacak stammen, der Stadt in Zentralserbien, in welcher Ilic die Partei gegründet hat. Der Wähler besitzt eine demokratische Grundorientierung mit Präferenzen für eine parlamentarische Monarchie als Staatsform. Weiter sieht er die Zukunft Serbiens in der Europäischen Union.

### *Sozialistische Partei Serbiens – SPS*

Vorsitzender: Slobodan Milosevic, Stv. Parteivorsitzender: Ivica Dacic, Stv. politischer Parteileiter: Dragan Andjelkovic

Positionierung: autoritär-sozialistisch / nationalkommunistisch

### Programmatische Schwerpunkte

Laut Programm basiert die Partei auf Grundwerten des demokratischen Sozialismus, der Freiheit, der sozialen Gerechtigkeit, der Solidarität und des Friedens. Die SPS betrachtet den ICTY als politisches Instrument der Siegermächte. Die Partei sträubt sich gegen

eine Zusammenarbeit mit dem ICTY in der gegenwärtigen Form. Weiter setzt sie sich für den Fortbestand der Union von Serbien und Montenegro ein und ist laut Programm für die EU-Integration. Innenpolitisch legt die SPS ihre Prioritäten wie folgt fest:

- Territoriale Integrität Serbiens, insbesondere in der Statusfrage von Kosovo und Metohija;
- Bekämpfung der Korruption und Kriminalität;
- Soziale Gerechtigkeit;
- Bekämpfung der Arbeitslosigkeit sowie
- Revision des Privatisierungsprozesses.

Aufstellung für die Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003

#### Liste

Spitzenkandidat(en): Slobodan Milosevic

Wichtigste Listenplätze: Ivica Dacic (Generalsekretär), Zoran Anjelkovic (Stv. Vorsitzender)

Weitere Kandidaten: Dusan Bajatovic, Milorad Vucelic, Zarko Obradovic, Branko Ruzic, Milutin Mrkonjic

#### Wahlkampf

Slogan: *Prva ljubav zaborava nema* (die erste Liebe vergisst man nicht)

Strategie: Im Unterschied zu früheren Jahren war die Wahlkampfpräsenz der SPS sehr bescheiden und einfach. Hauptsächlich versuchte man die Wähler über Plakate auf sich aufmerksam zu machen. In den elektronischen Medien ging die Präsenz der SPS nicht über die allgemeine Berichterstattung und die Wahlsendungen der Rundfunkanstalten hinaus. Es wurden kaum Spots geschaltet.

Inhaltlich verwies die SPS auf die hohe Arbeitslosigkeit sowie die wirtschaftlich schlechte Situation und versuchte, damit Stimmen für sich zu gewinnen. Das Wählersegment der SPS setzt sich den kommunizierten Inhalten zufolge vorwiegend aus Wählern im fortgeschrittenen Alter zusammen, welche sich noch immer der alten kommunistischen Idee Jugoslawiens verpflichtet fühlen. Zum Teil mögen dies pensionierte Funktionäre und Militärs sein, welche noch zu Titos Zeiten gedient hatten. Ein anderer Teil der SPS-Wählerschaft mag in Treue zu Milosevic die Partei gewählt haben.



### *Anmerkungen zu den Listen, den Spitzenkandidaten und zum Wahlkampf*

Im Vorfeld der Wahlen löste die Nominierung des damaligen Verteidigungsministers Tadic als Spitzenkandidat der Demokratischen Partei Verwunderung aus. Allgemein wurde damit gerechnet, dass die DS mit Premierminister Zivkovic antreten werde. Ebenso verwunderlich war, dass Cedomir Jovanovic (stellvertretender Premierminister mit Zuständigkeit für die EU-Integration) gänzlich aus der Wahlkampagne zurückgezogen wurde.

Die Ursachen dieser Strategie dürften wohl darin gelegen haben, dass mit Premierminister Zivkovic das Scheitern der DOS-Regierung in Verbindung gebracht wurde. Zudem gelang es dem ehemaligen Bürgermeister von Nis nie, aus dem Schatten seines strahlenden Vorgängers Djindjic hervorzutreten. Auch fehlte ihm das Format, den Verwicklungen seiner Parteifreunde in undurchsichtige Geschäfte und Korruption entgegenzuwirken. Eine dieser vormals sehr prominenten und zwischenzeitlich sehr umstrittenen Figuren ist Jovanovic.

Tadic, dessen Arbeit als Verteidigungsminister allgemeine Anerkennung findet und der den Ruf einer unkorruptierten Persönlichkeit genießt, wurde wahrscheinlich nicht zuletzt wegen seiner weißen Weste als Spitzenkandidat der DS aufgestellt. Das Image der DS hatte in den vorangegangenen Monaten aufgrund zahlreicher Skandale und Enthüllungen stark gelitten.

Der Verzicht der DS im Vorfeld der Parlamentswahlen auf eine der DOS vergleichbare Koalition hatte die im DOS-Bündnis vertretenen Klein- und Kleinstparteien in arge Bedrängnis gebracht. Einige dieser Parteien versuchten mit gegenseitigen Listenverbindungen die Fünf-Prozent-Sperrklausel zu überwinden. So schlossen sich beispielsweise die Regionalparteien der Vojvodina und des Sandzaks zur Liste „Gemeinsam für Toleranz“ zusammen. Andere wiederum wie die Liberalen Serbiens (LS) mit Spitzenkandidat Dusan Mihajlovic oder die Christlich-Demokratische Partei Serbiens (DHSS)<sup>18)</sup> mit Vladan Batic entschieden sich, mit eigenen Listen in den Wahlkampf zu gehen.

Dass mit Seselj (SRS) und Milosevic (SPS) zwei vor dem ICTY Angeklagte als Spitzenkandidaten auf-

18) Beobachtungsstatus bei der EVP.

geführt waren und dass auf der Liste Liberale Serbiens mit Sretan Lukic und auf der Liste der Sozialistischen Volkspartei Serbiens / Volksblock mit Nebojsa Pavkovic zwei weitere mutmaßliche Kriegsverbrecher kandidierten, hatte auch in Serbien zu erheblichen Irritationen und zu einer Debatte über die Rechtmäßigkeit solcher Kandidaturen geführt. Aufgrund der Unschuldsvermutung, welche Angeklagten bis zur Verurteilung gesetzlich zusteht, konnten die Kandidaturen jedoch nicht verhindert werden.

Neben G17 Plus, der erst im Herbst 2002 gegründeten Reformpartei, präsentierte sich mit OTPOR eine weitere neue Partei. G17 Plus als Partei ging aus dem gleichnamigen Experteninstitut hervor, welches ursprünglich von 17 Belgrader Akademikern gegründet worden war. OTPOR wiederum war eine in der Bevölkerung weit verbreitete Widerstandsbewegung (*otpor* = Widerstand) gegen das Milosevic-Regime, die auch nach der Wende im Oktober 2000 als NGO aktiv blieb.<sup>19)</sup>

Im Vorfeld der vorgezogenen Parlamentswahl gingen Analytiker aufgrund der von diversen Instituten veröffentlichten Umfrageergebnisse davon aus, dass die SRS die meisten Stimmen erzielen werde, ohne allerdings regierungsfähig werden zu können – auch nicht in Koalition mit Milosevics Sozialisten (SPS), die seit der Wende im Oktober 2000 marginalisiert wurden.

Weiter wurde vorhergesagt, dass Kostunicas DSS mit rund 20 Prozent als zweitstärkste Partei vor DS und G17 Plus, denen zwischen zehn und 15 Prozent der Stimmen prognostiziert worden waren, aus den Wahlen hervorgehen werde.

Es war vermutet worden, dass von den kleineren Parteien Vuk Draskovics Serbische Erneuerungsbewegung (SPO) mit ihrer Listenverbindung zu Velimir Ilics Partei Neues Serbien (NS) die Fünf-Prozent-Klausel ebenso schaffen könnte wie die SPS. Für OTPOR und die Regionallistenverbindung „Gemeinsam für Toleranz“ war wie für die anderen Kleinparteien prognostiziert worden, dass sie diesen Sprung nicht schaffen würden.

Basierend auf diesen Einschätzungen wurde eine Koalitionsregierung unter der Führung der DSS erwartet, die ihrerseits, wie alle anderen dem reformis-

19) Als NGO war OTPOR unter anderem auch als Berater der georgischen Opposition tätig, welche Ende 2003 das Regime Eduard Schewardnadses friedlich zu Fall brachte.

tischen Block zuzurechnenden Parteien, bereits vor den Wahlen eine Koalition mit den Radikalen ausgeschlossen hatte. Sowohl die Radikalen als auch die DSS bekundeten Interesse an G17 Plus als Koalitionspartner bei der Regierungsbildung.

Kostunica hatte im Vorfeld der Wahlen verschiedentlich erklärt, dass er eine Koalition mit der DS aufgrund ihres Leistungsausweises in der Regierung und den zahlreichen Verstrickungen ihrer Exponenten in Skandale und Korruption zum gegebenen Zeitpunkt als problematisch betrachte.

Wahlprognosen und vorzeitige Stellungnahmen verschiedener Spitzenpolitiker deuteten bereits vor den Wahlen an, dass die Koalitionsbildung nach den Wahlen alles andere als leicht fallen dürfte. Als wahrscheinlichste Variante wurde die Regierungsbildung von DSS und G17 Plus mit der einen oder anderen Kleinpartei gesehen, welche je nach Wahlausgang von der DS als Minderheitsregierung mitgetragen werden dürfte. Wie sich nach den Wahlen gezeigt hat, lagen die Analytiker in der Vorhersage des Wahlausganges in der Tendenz richtig, unterschätzten aber die tief sitzenden Antagonismen zwischen den Parteien und/oder Parteivertretern in der Frage der Regierungsbildung.

### ■ Die neue serbische Regierung

Über Wochen wurde vergeblich versucht, zwischen den im Parlament vertretenen serbischen Reformparteien zu einer Übereinkunft im Hinblick auf eine Regierungsbildung zu gelangen. Andauernde Spannungen zwischen den beiden stärksten Reformparteien DSS und DS sowie persönliche Animositäten zwischen Vertretern der beiden Parteien erschwerten diesen Prozess. Vor dem Hintergrund dieser Spannungen einigten sich schließlich G17 Plus und SPO/NS unter Führung der stärksten reformorientierten Fraktion im Parlament, der DSS, Mitte Januar auf eine Koalitionsvereinbarung ohne Unterstützung der DS. Da die vier Parteien gemeinsam jedoch lediglich 109 der insgesamt 250 Parlamentarier im neuen Parlament stellen und eine Einigung mit der DS trotz langwieriger Verhandlungen nicht zustande kam, entschieden sich die Koalitionsparteien in der verfahrenen Situation, die Unterstützung einer Minderheitsregierung durch die 22 Abgeordneten der SPS anzunehmen.<sup>20)</sup>

20) Nachdem sich die DS in der das Parlament konstituierenden Sitzung vom 27. Januar 2004 der Unterstützung eines gemeinsamen reformorientierten Kandidaten für das Parlamentspräsidium verwehrt, wurde die Wahl des Parlamentspräsidenten Ende Januar, Anfang Februar wiederholt vertagt, ohne dass man innerhalb des reformorientierten Blocks zu einer Übereinkunft kam. Dragan Marsicanin (DSS), welcher von DSS, G17 Plus und SPO/NS gemeinsam nominiert wurde, konnte daher erst am 4. Februar 2004 wegen der Stimmenthaltung der DS nur mit den Stimmen der SPS gewählt werden. Auf dieselbe Weise wurden im bereits Ende Januar 2004 konstituierten Parlament einige in der Koalitionsvereinbarung getroffene Absprachen verabschiedet. Beispielsweise wurde die 50-Prozent-Wahlbeteiligungsklausel für Präsidentschaftswahlen, an der bereits drei Präsidentschaftswahlen scheiterten, aufgehoben; die parlamentarische Fünf-Prozent-Sperrklausel für Parteien ethnischer Minderheiten wurde herabgesetzt und Radovan Jelasic, G17 Plus nahe stehend, zum neuen Gouverneur der serbischen Nationalbank gewählt, nachdem Kori Udovicki, vom DOS-Bündnis unrechtmässig ins Amt gewählt, abgesetzt worden war.

Rund zwei Monate nach den Wahlen vom 28. Dezember 2003 sprach das Parlament am 3. März 2004 der Minderheitsregierung, bestehend aus dem Quartett DSS, G17 Plus und SOP/NS, das Vertrauen aus. Die neue Regierung wurde mit 130 Ja-Stimmen zu 113 Nein-Stimmen bei einer Enthaltung ins Amt gewählt. Von 250 Abgeordneten waren 244 anwesend. Predrag Markovic (G17 Plus) wurde zum neuen Parlamentspräsidenten und damit auch amtierenden Staatspräsidenten gewählt. Er löste Dragan Marsicanin (DSS) ab, der Anfang Februar 2003 zum Parlamentspräsidenten gewählt worden war, sein Mandat aber wieder zur Verfügung stellte, weil er als Wirtschaftsminister dem neuen Kabinett angehört. Die DS entschied sich wie die stärkste Fraktion im Parlament, die Radikalen (SRS), für den Gang in die Opposition.

Das von Premierminister Kostunica vorgestellte Kabinett weist zwei organisatorische Neuerungen auf. Zum einen wurde die Anzahl der Ministerien im neuen Kabinett um zwei Ressorts auf 17 verringert. Zum anderen wurde die Anzahl der Stellvertreter des Premierministers von früher sechs auf einen reduziert. Zum einzigen Stellvertretenden Premierminister wurde Labus (G17 Plus) ernannt, der im neuen Kabinett zusätzlich für die Beziehungen zur Europäischen Union zuständig ist. Entsprechend den Koalitionsvereinbarungen erhielt die DSS neben dem Premierminister neun, das Parteienbündnis SPO/NS mit Draskovic und Ilic vier und G17 Plus neben dem stellvertretenden Premierminister ebenfalls vier Ministerposten. G17 Plus vergab einen dieser Plätze an Orlic von der SDP, der bei den Parlamentswahlen vom Dezember 2003 auf der Liste von G17 Plus kandidiert hatte.

### *Die Mitglieder der neuen serbischen Regierung im Überblick<sup>21)</sup>*

- Premierminister: Vojislav Kostunica (DSS)
- Stv. Premierminister / Koordinator der Beziehungen zur Europäischen Union: Miroljub Labus (G17 Plus)
- Wirtschaftsministerium: Dragan Marsicanin (DSS)
- Ministerium für Wissenschaft und Umwelt: Aleksandar Popovic (DSS)

21) Detaillierte Informationen über die Mitglieder der neuen serbischen Regierung sind unter <http://www.srbija.sr.gov.yu/cms/view.php?id=1071> in serbischer und englischer Sprache abrufbar.

- Innenministerium: Dragan Jovic (DSS)
- Ministerium für internationale Wirtschaftsbeziehungen: Predrag Bubalo (DSS)
- Ministerium für Glaubensfragen: Milan Radulovic (DSS)
- Justizministerium: Zoran Stojkovic (DSS)
- Ministerium für Verwaltungsfragen auf der Ebene der Republik und der Regionen: Zoran Loncar (DSS)
- Ministerium für Energie und Bergbau: Radomir Naumov (DSS)
- Ministerium für Bildung und Sport: Ljiljana Colic (DSS)
- Finanzministerium: Mladjan Dinkic (G17 Plus)
- Ministerium für Wald, Gewässer und Landwirtschaft: Ivana Dulic-Markovic (G17 Plus)
- Gesundheitsministerium: Tomica Milosavljevic (G17 Plus)
- Ministerium für Arbeit, Beschäftigung und Soziales: Slobodan Lalovic (SDP)
- Ministerium für kapitalintensive Investitionen (Verkehr, Telekommunikation, Stadtentwicklung und Bau): Velimir Ilic (NS)
- Ministerium für Handel, Tourismus und Dienstleistungen: Bojan Dimitrijevic (SPO)
- Kulturministerium: Dragan Kojadinovic (SPO)
- Ministerium für die Diaspora (Auslandsserben): Vojislav Vukcevic (SPO)

### *Einige Anmerkungen zur neuen Regierung*

Die Besetzung des Justizministeriums mit Stojkovic (DSS) und die Ernennung Bubalos (DSS) zum Minister für internationale Wirtschaftsbeziehungen offenbart die Schwierigkeit, geeignete Führungspersönlichkeiten in der DSS zu finden, und wird in der serbischen Öffentlichkeit stark kritisiert. Stojkovic war in den achtziger Jahren maßgeblich an einem Dissidentenprozess beteiligt. Bubalo ist ein bislang unbekannter Leiter einer Gießerei in Kikinda (Vojvodina).

Als große Hoffnungsträger werden in der serbischen Bevölkerung Labus, Kostunica, Ilic und Dinkic gesehen. Labus wird zugetraut, dass er mit großer Verantwortung die Beziehungen zur Europäischen Union pflegen und ausbauen wird. Kostunica gilt als eine Persönlichkeit, die in Serbien einen stabilen Rechtsstaat etablieren kann. Während vermutet wird,

dass es Ilic gelingen könnte, internationale Investoren nach Serbien zu bringen, wird in Dinkic ein Garant für die Stabilität des Dinars gesehen.<sup>22)</sup>

Vuk Draskovic, Vorsitzender der SPO, hatte es persönlich zunächst abgelehnt, die Unterstützung der Minderheitsregierung durch Milosevics SPS hinzunehmen, beugte sich dann schließlich nach einer parteiinternen Abstimmung der Mehrheit. Dennoch wollte er selbst keinen Ministerposten in der neuen serbischen Regierung annehmen. Während G17 Plus, welche dem Staatenbund Serbien und Montenegro skeptisch gegenüber steht, keine Aufgaben in der Bundesregierung (Serbien und Montenegro) übernehmen möchte, wird Draskovic gegenwärtig als möglicher neuer Außenminister und damit Nachfolger von Svilanovic in Betracht gezogen.

### *Zum Regierungsprogramm*

Vor dem versammelten Parlament erläuterte Kostunica in einem 16 Seiten umfassenden Exposé die politischen Schwerpunkte seiner neuen Regierung. Die Statusfrage von Kosovo und Metohija, die Integration in die Europäische Union sowie das Verhältnis zum ICTY wurden dabei als vorrangig zu behandelnde Themen angekündigt. Weiter wurde angekündigt, dass noch im März das Budget für das Jahr 2004 verabschiedet sowie ein erster Verfassungsentwurf ausgearbeitet werde.

Die Oppositionsparteien (DS und SRS) kritisierten die Rede als schwammig und nebulös und bezeichneten die Regierungserklärung als Liste frommer Wünsche.

Der Premierminister führte aus, dass die Lösung der Kosovofrage einvernehmlich zwischen Serbien bzw. dem Staatenbund Serbien und Montenegro auf der einen Seite und der internationalen Gemeinschaft auf der anderen Seite gefunden werden müsse. In diesem Zusammenhang wurde u.a. die Idee wieder aufgegriffen, die serbische Provinz Kosovo und Metohija in Kantone oder Entitäten aufzuteilen.<sup>23)</sup> Nur so, führte Kostunica weiter aus, sei die Existenz und Sicherheit der serbischen Volksgemeinschaft in der Provinz im Falle einer weitergehenden Autonomie gewährleistet.

In seiner Rede kündigte Kostunica ferner an, dass die neue Regierung den Kurs der Annäherung an die

22) Vgl. Marten Board International Belgrade, on: <http://www.martenboard.co.yu>

23) Eine derartige Aufteilung wurde in Bosnien-Herzegowina umgesetzt.

Europäische Union fortsetzen werde. Zu einer Mitgliedschaft Serbiens und Montenegros gebe es keine vernünftige Alternative. Er erläuterte, dass die legislative Arbeit der Regierung, die Reform der Verfassung und die Erarbeitung neuer Gesetze auf die Kompatibilität mit der Verfassung der Union Serbien und Montenegro und die Standards der EU ausgerichtet sein werde.

In Bezug auf den ICTY führte Kostunica aus, dass er an einer „gegenseitigen Kooperation“ mit dem Gerichtshof interessiert sei. Auf diese Weise sollen rechtliche, materielle und personelle Voraussetzungen geschaffen werden, damit gewissen Kriegsverbrechern auch vor heimischen Gerichten der Prozess gemacht werden könne und vom ICTY verurteilte Kriegsverbrecher ihre Strafe auch in der Heimat absitzen könnten.

Weiter äußerte sich der Premierminister zur Finanzpolitik bzw. zur Stabilität des Dinars, zur Landwirtschaft, zur Energiewirtschaft, zur Sozialpolitik, zum Gerichtswesen, zur Reform und Säuberung des Polizeiparats und der Geheimdienste, zu kulturellen Fragen und zu Minderheiten- und Glaubensfragen.<sup>24)</sup>

24) Das detaillierte Exposé kann in serbischer und englischer Sprache unter <http://www.serbia.sr.gov.yu/cms/view.php?id=500> herunter geladen werden.

## ■ Das Dilemma der Verfassungsreform

Neben der Bekämpfung der organisierten Kriminalität, dem Ausbau von Institutionen und der Schaffung von investitionsfreundlichen Rahmenbedingungen wird in der Bevölkerung Serbiens die Ausarbeitung einer neuen Verfassung als wichtigste und vordringlichste Aufgabe der neuen Regierung gesehen. Zur Verabschiedung einer neuen Verfassung ist jedoch eine parlamentarische Zweidrittelmehrheit (167 der 250 Stimmen) notwendig. Würden die DS und die SPS mit den Regierungsparteien, DSS, G17 Plus und SPO/NS gemeinsam und geschlossen für die neue Verfassung stimmen, kämen sie auf 168 Stimmen. Angesichts der Konflikte zwischen der DS und der DSS sowie der sich in den vergangenen Wochen abzeichnenden parteiinteren Aufspaltungen besonders in der DS und der SPS scheint es eher unrealistisch zu sein, dass eine derartige Mehrheit zur Verabschiedung einer neuen Verfassung zustande kommen könnte. Ohne die Verabschiedung einer



neuen Verfassung aber wären weitere grundlegende und vordringliche Reformvorhaben blockiert. Wenn eine neue Verfassung in Kraft treten soll, kommt man nicht um die Teilnahme der SRS herum, die mit 82 Mandaten die stärkste Fraktion im Parlament stellt.

### ■ **Das Dilemma einer Einbindung der Radikalen in die Regierungsverantwortung**

Aus europäischer Perspektive betrachtet stehen Serbien und der Westen vor einem weiteren Dilemma. Wie insbesondere von Javier Solana immer wieder eindringlich gefordert, wünscht sich der Westen eine serbische Regierung, die sich ausschließlich aus Reformparteien ohne die Beteiligung der SPS und/oder der Radikalen zusammensetzt. Die neue Regierung konnte diese Erwartung nur bedingt erfüllen, indem sie zwar keine Beteiligung der SPS an der Regierung zulässt, aber als Minderheitsregierung auf die parlamentarische Unterstützung durch die Sozialisten angewiesen ist.

Aufgrund der Abhängigkeit der reformorientierten Minderheitsregierung von der SPS, den knappen Mehrheitsverhältnissen im Parlament und den anstehenden großen Aufgaben mit einschneidenden Konsequenzen für die Bevölkerung kann mittelfristig nicht mit einer stabilen Regierung gerechnet werden, welche die volle Länge der Legislaturperiode übersteht. Analytiker wie Zoran Stojiljkovic<sup>25)</sup> gehen davon aus, dass spätestens in zwölf Monaten erneut mit vorgezogenen Parlamentswahlen zu rechnen ist.

Bis dahin sind verschiedene Szenarien vorstellbar:<sup>26)</sup>

1. Die Minderheitsregierung bestehend aus DSS, G17 Plus und SPO/NS wird ausschließlich durch die SPS getragen. DS und SRS bilden die Opposition.
2. Die DS tritt nach einer gewissen Zeit in die Regierung ein, bestehend aus DSS, G17 Plus und SPO/NS, wodurch eine Regierung mit einer eigenen knappen parlamentarischen Mehrheit gebildet würde. Die SPS kündigt ihre Regierungsunterstützung und ist somit wie die SRS in Opposition.
3. Die SPS wird nach einer gewissen Zeit Regierungspartei, wodurch eine Regierung mit einer

25) So Stojiljkovic in *Blic* vom 21.01.04, S. 2. Stojiljkovic ist Professor für Politikwissenschaft an der Universität Belgrad.

26) Die Reihenfolge richtet sich nach der Wahrscheinlichkeit, beginnend mit der höchsten.

eigenen knappen parlamentarischen Mehrheit gebildet würde. DS und SRS bilden die Opposition.

4. Die SRS wird nach einer gewissen Zeit in die bestehende Regierung eintreten, wodurch eine Regierung mit einer eigenen starken parlamentarischen Mehrheit entstünde. DS und SPS bilden die Opposition.

Während die Szenarien 1. und 2. gegenwärtig als realistisch einzustufen sind, ist davon auszugehen, dass die Optionen 3. und 4., u.a. auch wegen des westlichen Drucks, kaum realistisch sind. Wie bereits ausgeführt, weist das erste Szenario wegen der Abhängigkeit der Minderheitsregierung von der SPS eine hohe Instabilität und Anfälligkeit auf. Allerdings wäre auch das zweite, vom Westen favorisierte Szenario einer Mehrheitsregierung sämtlicher Reformparteien krisenanfällig, wie die Phase der DOS-Regierung gezeigt hat.

Das Problem bei dieser zweiten Variante besteht darin, dass die SRS, als stärkste Fraktion im serbischen Parlament, und die SPS als einzige Parteien in der Opposition verblieben. Die Wählerschaft hätte somit im Falle eines vorzeitigen Scheiterns der Regierung und damit nötig werdender vorgezogener Neuwahlen, mit welchen allgemein gerechnet wird, lediglich reaktionäre Parteien als Alternative zu den Reformparteien, die das Scheitern der Regierung zu verantworten hätten. Die Radikalen ihrerseits hätten damit als eine von allen Seiten politisch isolierte Partei, die aus jeglicher Mitverantwortung entlassen wurde, die Möglichkeit, sich durch populistische Stimmungsmache und durch Blockadepolitik der einfachsten Art<sup>27)</sup> eine noch bessere Ausgangsposition für die nächsten Wahlen zu verschaffen, als sie bereits im Dezember 2003 hatten. Eventuell bestünde sogar die Gefahr, dass die SRS zusammen mit den Sozialisten eine Mehrheit erringen könnte. Gerüchte, nach denen Milosevic einen Austritt aus der SPS und einen Eintritt in die SRS vorbereite, verstärken diese Befürchtungen.

Neben den genannten Nachteilen beinhaltet das erste Szenario einen nicht zu vernachlässigenden Vorteil. Im Falle eines vorzeitigen Scheiterns der Reformregierung und Neuwahlen hätte der serbische Wähler in der zwischenzeitlich von korrupten Mit-

27) Beispielsweise lässt die Geschäftsordnung des Serbischen Parlaments zu, dass parlamentarische Debatten durch massenhafte Wortmeldungen blockiert werden können.

gliedern befreiten DS zumindest eine Reformpartei als Alternative zu den gescheiterten Regierungsparteien. Wähler, die sich enttäuscht von den an der Regierung beteiligten Reformparteien DSS, G17 Plus und SPO/NS abwenden, müssten in diesem Fall nicht mangels Alternativen eine reaktionäre Partei wählen oder gänzlich von den Wahlen fern bleiben, sondern hätten in der DS eine veritable reformorientierte Alternative.

Das Problem mit den erstarkten Radikalen in der Opposition wäre allerdings auch in diesem Szenario nicht gelöst. Die SRS könnte sich unter diesen Bedingungen als kantige Oppositionspartei mit populistischen Mitteln profilieren und sich damit eine hervorragende Ausgangslage für die Neuwahlen erarbeiten. Die Situation erinnert in dieser Hinsicht an die FPÖ in Österreich oder den Front National in Frankreich.

Wird die Parteienlandschaft in Serbien mit einer gewissen Nüchternheit aus einiger Distanz betrachtet, so drängt sich die Miteinbindung der SRS in die politische Verantwortung auf. So kann die Partei, welche mit überzogenen Wunschvorstellungen, Forderungen und Versprechungen operiert, dauerhaft „entzaubert“ werden. Eine nationale und/oder internationale Isolations- und Sanktionspolitik gegenüber der SRS und all jenen, welche mit ihr zusammenarbeiten, ist zweischneidig und dürfte, wie das Beispiel FPÖ in Österreich zeigt, in eine Sackgasse führen.

Die unerwünschte Einbindung der Radikalen in die politische Mitverantwortung könnte sich aber dennoch ergeben. Der amtierende Parlamentspräsident, Predrag Markovic, kündigte an, dass er am 4. April 2004 die Staatspräsidentenwahl ausschreiben werde. Damit werde der neue Staatspräsident Serbiens bis zum St. Veitstag am 28. Juni gewählt sein. Markovic führte weiter aus, dass er bis zum 28. Juni auch die Verabschiedung der neuen Verfassung Serbiens erwarte. Nach einer chancenreichen Wahl des SRS-Kandidaten – vermutlich Nikolic – in das Präsidentenamt stünde Serbien vor einer komplizierten „Kohabitation“. In jedem Fall werden die Radikalen für die Verfassungsreform benötigt.

So sehen sich die Reformparteien in Serbien zusammen mit den westlichen Partnern mit der delikaten Frage konfrontiert, ob und wie man einen Pakt mit den Radikalen schließen soll, um einerseits die

notwendigsten Reformen zu realisieren und andererseits den Radikalen den Glanz der Opposition zu nehmen, um danach, beispielsweise zusammen mit den Regionalwahlen im Herbst 2004, auch Gesamt-erneuerungswahlen auf Bundesebene abzuhalten.

Eine derartige projektbezogene Zweck-Allianz, die auch als Allparteienbündnis stattfinden könnte, würde allen beteiligten Parteien und der internationalen Gemeinschaft viel Flexibilität und Fingerspitzengefühl abverlangen. Parteipolitische Strategien müssten unter Berücksichtigung möglicher Wählerverluste und eines drohenden Profilverlusts zu Gunsten nationaler Interessen zurückgestellt werden.

Die allgemeine Befürchtung bzw. Hoffnung, dass die Regierung nicht lange Bestand haben wird, macht die Konsenssuche zwischen den Parteien nicht einfacher. So verlockend es sein mag, in der Regierung mit von der Partie zu sein, so groß ist auch die begründete Befürchtung, als Regierungspartei bei einem vorzeitigen Scheitern der Regierung bzw. bei vorzeitigen Neuwahlen für den Misserfolg von den Wählern abgestraft zu werden. Dieses Risiko ist für G17 Plus besonders hoch. Die junge Reformpartei mit liberalem wirtschaftspolitischen Profil verfügt noch nicht über eine solide Parteistruktur und -organisation, gilt jedoch als Hoffnungsträger für wirtschaftlichen Aufschwung, an dem sie gemessen wird. Schon jetzt bröckelt die Zustimmung wegen der Bereitschaft, sich von reaktionären Reformgegnern wie der SPS unterstützen zu lassen. Attraktiver schien einigen bei G17 Plus der Gang in die Opposition, um bei vorgezogenen Neuwahlen vom Unvermögen der gescheiterten Regierung zu profitieren, zumal die Lösung der für das Land anstehenden Probleme (Wirtschaftsreformen, Verfassungsreform, Änderung des Wahlrechts, Stärkung der Institutionen, Bekämpfung der organisierten Kriminalität) nicht einfach ist. Allerdings hätte dieses Verhalten all die enttäuscht, die endlich Reformen erwarten.

Die internationale Finanz- und Wirtschaftsgemeinschaft hat in den vergangenen Jahren mit finanziellem Druck versucht, die politische Entwicklung in Belgrad zu beeinflussen, insbesondere in Bezug auf die Kooperation mit dem ICTY. Vor den Parlamentswahlen im Dezember 2003 wurden in öffentlichen Erklärungen Wahlverhaltenshinweise und War-

nungen an die serbische Wählerschaft adressiert. Analytiker gehen davon aus, dass dieser ungebetene Auftritt den Reformern nicht genützt, sondern geschadet hat.

Dass die Belgrader Regierung eine schwierige Gratwanderung vor sich hat, muss nicht eigens betont werden. EU und USA sollten den schwierigen Weg nicht nur aus ihrer Perspektive betrachten, sondern auch aus der Perspektive Belgrads. Auf einen Punkt gebracht: Belgrad darf nicht vor die Wahl gestellt werden zwischen

- wirtschaftlichen Sanktionen mit der Gefahr einer explosiven sozialen Frage und
- politischer Instabilität mit drohenden Neuwahlen, die einen unkontrollierbaren Nationalismus schüren und heraufbeschwören dürften.

Mit einem integrieren rechtsstaatlich ausgerichteten Premierminister Vojislav Kosunica, einem international anerkannten Wirtschaftsexperten Miroslav Labus als stellvertretendem Premierminister und einem gemäßigten und verantwortungsbewussten Boris Tadic in der Opposition bieten sich der internationalen Gemeinschaft Führungspersönlichkeiten an, die den Gordischen Knoten eines wirtschaftlichen und politischen Krisenszenarios durchschlagen können. Kriterien für politische Konsequenzen müssen angesichts der schwierigen Lage Fakten sein und nicht Vermutungen oder subjektiv geprägte Szenarien.

### ■ **Gegenwärtige wirtschaftliche Entwicklung**

Serbien wie auch die Union Serbien und Montenegro befinden sich in einer wirtschaftlich angespannten Lage. Versäumnisse aus kommunistischer Zeit, Kriege, politische Instabilität, internationale Isolierung und wirtschaftliche Wirren (einschließlich Hyperinflation) ließen den Lebensstandard in den vergangenen Jahren drastisch absinken. Betrügerische Machenschaften des Milosevic-Regimes beraubten die Bevölkerungen zusätzlich ihrer in harten Devisen angelegten Ersparnisse. Seit der Wende im Oktober 2000 setzte die durch die Transition unausweichlich gewordene Umstrukturierung der Wirtschaft zusätzlich zu.

Der Staatenbund bestehend aus Serbien und Montenegro sieht sich gegenwärtig bei einem BSP von

15,6 Milliarden US-Dollar mit einer Auslandsverschuldung von 11,74 Milliarden US-Dollar, einem inneren Schuldenberg von weiteren rund zwölf Milliarden Dollar, einem Haushaltsdefizit von ca. einer Milliarde US-Dollar und einem Außenhandelsbilanzdefizit von 2,934 Milliarden Dollar konfrontiert. Ende 2003 betrug das durchschnittliche Monatseinkommen in Serbien rund 230 US-Dollar. Mitte 2003 waren 960 000 Arbeitslose statistisch erfasst, was einer Arbeitslosenquote von rund 27 Prozent entspricht. Auf der Grundlage des von der Weltbank definierten und standardisierten Warenkorb errechnet, leben in Serbien 10,6 Prozent der Bevölkerung unter der Armutsgrenze.

Die wirtschaftlichen Lebensbedingungen haben sich für die durchschnittliche serbische Bevölkerung seit der Wende vom Oktober 2000 teils verbessert, teils aber auch verschlechtert. Auf der einen Seite stieg die Kaufkraft in den vergangenen drei Jahren um real 70 Prozent. Auf der anderen Seite machten Umstrukturierungen in der Verwaltung und in staatlichen Betrieben sowie die Privatisierung Entlassungen unumgänglich. Zwischen Oktober 2000 und Oktober 2002 verringerte sich die Anzahl der Arbeitsplätze um vier Prozent. Der Arbeitsplatzeschwund wäre ungleich höher ausgefallen, wenn nicht im privaten Sektor, besonders in kleineren Unternehmungen, die Anzahl der Beschäftigten im selben Zeitraum um 15 Prozent zugenommen hätte.

Inwieweit neue Arbeitsplätze in den neuen kleineren privatwirtschaftlichen Betrieben den weiteren Abbau im Bereich der Verwaltung und der staatlichen Unternehmen werden abfedern können, muss abgewartet werden. Es ist jedoch wichtig zu bedenken, dass der Anstieg der Arbeitslosigkeit bislang hinter den Erwartungen zurückgeblieben ist, weil die Reformen in der Verwaltung und den Staatsbetrieben in Verzug sind. Auch ist gerade die Privatisierung öffentlicher Betriebe mit hohem Personalbestand nicht abgeschlossen.

Nach Angaben des Statistischen Amtes der Republik Serbien und des Instituts für Wirtschaftswissenschaften der Universität Belgrad stagnierte die industrielle Produktion im Jahr 2003. Es wird damit gerechnet, dass sie um ca. drei Prozent niedriger als im Jahr 2002 ausfällt. Gleichzeitig wurden

im Oktober 2003 Güter im Wert von 216,1 Millionen US-Dollar exportiert, was im Vergleich zum Oktober 2002 eine Zunahme von elf Prozent bedeutet.

Die serbische Wirtschaft wurde 2003 von der Privatisierung geprägt. Betrieben (vorwiegend aus der Chemie und Nahrungsmittelbranche), die bereits 2002 privatisiert wurden, gelang es innerhalb eines Jahres, die Produktivität und die Produktion zu steigern. Aufgrund dieser Entwicklung wurde im dritten Quartal 2003 allgemein davon ausgegangen, dass sich die Privatisierungen 2004 ebenso positiv in den Statistiken niederschlagen werden. Diese Prognose wurde angesichts der Schwierigkeiten bei der Regierungsbildung Anfang des Jahres relativiert.

Aufgrund des Wahlausgangs von Ende Dezember wurde aus wirtschaftlicher Perspektive befürchtet, dass Serbien entweder eine stabile Regierung unter Einbindung der SRS erhalten könnte, die den eingeleiteten Wirtschaftsreformen skeptisch gegenübersteht, oder aber nach langen und mühseligen Verhandlungen eine reformorientierte, schwache Regierungskoalition bekommen könnte, wie zwischenzeitlich geschehen, deren Parteien gerade auch betreffend der Privatisierung unterschiedliche Auffassungen vertreten.

Die erste Option hätte gegebenenfalls den Vorteil mit sich gebracht, dass die Wirtschaft mit stabilen politischen Verhältnissen in Serbien hätte rechnen können. Die Nachteile hätten wohl darin bestanden, dass eine entsprechende Regierung den eingeleiteten Reformkurs kaum in derselben Art und Weise fortsetzen könnte, wie es die vorhergehende Regierung auch nur in Ansätzen versucht hatte. Finanzierungsprogramme, Kredite, Handelserleichterungen, die Integration in die EU, dringend notwendige Direktinvestitionen dürfen nicht zusätzlich gefährdet sein, damit Serbien nicht noch mehr in die Isolierung gedrängt wird.

Auch in Wirtschaftskreisen geht man gegenwärtig davon aus, dass die neue Regierung schwach sein wird und sich kaum länger als ein Jahr halten dürfte. Diese Instabilität und die damit verbundene Unberechenbarkeit der weiteren Entwicklungen dürften potenzielle Investoren vor einem Engagement in Serbien zögern lassen,<sup>28)</sup> zumal die an der Regierung beteiligten

28) Ende Januar gab eine Investorengruppe um den US-Amerikaner Malcom Bricklin, die die Zastava Automobilwerke in Kragujevac übernehmen wollte, bekannt, dass sie sich nach schon länger dauernden Verhandlungen vom 150-Millionen-Dollar-Projekt *Zastava Motor Works* aufgrund der politischen Instabilität zurückziehe.



Reformparteien unterschiedliche Standpunkte betreffend der Privatisierung vertreten.

Aus wirtschaftlicher Perspektive wurden die ersten beiden Monate des Jahres wegen der langwierigen Regierungsbildung vertrödelte. Die neue Regierung kann somit vor April keine die Wirtschaft inspirierenden Impulse geben. Zumindest das erste Quartal 2004 muss als verloren betrachtet werden. Die Schwierigkeiten bei der Regierungsbildung wirkten sich auch auf die Zusammenarbeit mit den internationalen Finanzinstitutionen aus. In naher Zukunft sollte ein Dreijahresabkommen mit dem Internationalen Währungsfond (IMF) erneuert werden. Von der Erneuerung bzw. der in Aussicht gestellten Verlängerung des Abkommens sind direkt nicht nur zahlreiche Wirtschaftsprogramme abhängig, sondern auch eine weitere Schuldabschreibung beim Pariser Club um 15 Prozent. Auch das hat Auswirkungen auf weitere Investoren, die außerdem auf Reformen im Finanzwesen warten. Ohne Sanierung des staatlichen Finanzwesens und ohne kräftige Geldspritzen aus dem Ausland ist an eine Ankurbelung der Wirtschaft nicht zu denken.

### ■ Hoffnungen – Erwartungen – Perspektiven

Neben einem nationalistisch orientierten Bevölkerungssegment, das eine Stärke von rund 20 Prozent aufweist<sup>29)</sup>, sieht sich die überwiegende Mehrheit der serbischen Bevölkerung als Teil der europäischen Familie und wünscht sich die Zukunft Serbiens in der Europäischen Union. Dies wird alleine schon durch die unzähligen EU-Embleme und Aufkleber, die sich Serben auf ihr Auto kleben, zum Ausdruck gebracht. Nachdem die Bevölkerung während rund eines Jahrzehnts international isoliert ohne Demokratie und Rechtsstaatlichkeit unter der Herrschaft eines autoritären Regimes gelebt hatte, ist das Bedürfnis nach Recht, Demokratie und *good governance* sowie die institutionelle und gesellschaftliche Wiederaufnahme in die internationale Gemeinschaft sehr groß.

Mit entsprechender Sehnsucht werden daher alle positiven Signale aus der EU, wie beispielsweise die am Thessaloniki-Gipfel ausgesprochene Einladung, Mitglied der Union zu werden, aufgesogen. Die westliche Demokratie stellt für die überwiegende Mehrheit der Serben einen dauerhaften Garanten für die

29) Bei den letzten beiden Parlamentswahlen (2000 und 2003) lag der durchschnittliche Anteil derer, die Rechtsaußenparteien wählten, bei 18,5 Prozent. Dieser Prozentsatz dürfte nahe beim europäischen Durchschnitt liegen.

benannten Werte dar. In den seit den Nato-Bombardierungen und der Wende vom Oktober 2000 mit der westlichen Welt wieder aufgenommenen und intensivierten Beziehungen gibt es jedoch einige Diskussionspunkte in zentralen Themen, die die serbische Bevölkerung in der beschriebenen Perspektive beschäftigen.

### *Kosovo und Metohija*

Die Lösung der Statusfrage des Kosovo, oder aus serbischer Perzeption Kosovo und Metohija (Kosovo steht für die territoriale Komponente, Metohija für den Kirchenbesitz der Serbisch-Orthodoxen Kirche) erfordert sowohl von Serbien als auch von Seiten der internationalen Staatengemeinschaft viel Fingerspitzengefühl. Mit der Resolution Nr. 1244 des UN-Sicherheitsrates vom 10. Juni 1999 wurde eine Grundlage geschaffen, die sich sowohl auf die im internationalen Recht verankerten Grundprinzipien der territorialen Souveränität und Integrität beruft als auch das Selbstbestimmungsrecht offen hält. Eine Lösung in der Kosovofrage herbeizuführen, welche beiden Aspekten gleichermaßen gerecht werden kann, scheint in der gegenwärtigen Situation äußerst schwierig. Um eine Lösung für Kosovo zu finden, müsste die Gratwanderung zwischen Nationalem und Nationalistischem von allen Beteiligten mit mehr Sorgfalt behandelt werden.

Die jüngsten Gewaltakte im Kosovo, bei denen gemäß bislang vorliegenden Angaben 28 Menschen getötet, 850 Personen verletzt, 3206 Serben vertrieben, 332 serbische Häuser und 30 Serbisch-Orthodoxe Kirchen<sup>30)</sup> niedergebrannt und zerstört wurden, von kosovo-albanischer Seite Gewalt gegen UNMIK und KFOR angewendet wurde, zeigen deutlich, dass eine Lösung noch in weiter Ferne liegt und die Anwesenheit einer internationalen Verwaltung und Schutztruppe kein Garant für Entspannung sind. Die Übergriffe der Kosovo-Albaner auf die serbische Minderheit und auf weitere Minderheiten wurden von Erhard Busek (Special Koordinator des Balkan-Stabilitätspaktes) als „von langer Hand geplante und organisierte Aktion“ beschrieben. Der NATO-Oberbefehlshaber für den Südosten Europas, Gregory Johnson, bezeichnete die Ereignisse als „ethnische Säuberung“.

30) Bei gewaltsamen Demonstrationen in Serbien, welche als Reaktion auf die Übergriffe der Kosovo-Albaner auf die serbische Minderheit im Kosovo stattfanden, wurden die beiden Moscheen in Belgrad und Nis angezündet.

Die Kosovo-Albaner fühlen sich durch die Reihenfolge „Standard vor Status“ in ihrem Grundrecht auf Selbstbestimmung beeinträchtigt, die im Kosovo lebenden Serben fühlen sich – und sind dies auch, wie die jüngsten Übergriffe zeigen – in ihren Grundrechten auf Leben, Bewegungsfreiheit und Eigentum bedroht. Auch wenn in dieser Reduktion die Komplexität nicht annähernd beschrieben ist, macht dies das Dilemma deutlich. Die Gewaltanwendung Mitte März 2004 ist für die internationale Gemeinschaft deswegen besonders tragisch, weil man in den vergangenen Monaten das Gefühl hatte, dass einige Fortschritte erzielt werden konnten. So sollte bis Mitte 2005 auf der Basis eines umfangreichen Kriterienkataloges die Einhaltung der Standards überprüft werden und bei Erfüllung eine Diskussion über den Status begonnen werden. Es kann nicht erwartet werden, dass die Serbische Regierung einer staatlichen Veränderung zustimmt, da auch nach einer Unabhängigkeit keine Garantien für die serbische Bevölkerung und die religiösen Kulturgüter im Kosovo gegeben sind. Auch wenn letztlich der UN-Sicherheitsrat entscheidet, kann und darf es nicht ohne Berücksichtigung der serbischen Interessen zu einer Entscheidung kommen. Zum jetzigen Zeitpunkt scheint jedoch fraglich, ob es innerhalb der EU eine abgestimmte Meinung gibt, inwieweit eine solche Meinung mit den Vorstellungen in den USA übereinstimmt und wie die russische Regierung dazu Stellung nimmt.

Wenn es nicht gelingt eine Lösung zu finden, bleibt der südliche Balkan ein Pulverfass. Aber auch nach einer Lösung wird eine europäische Präsenz weiterhin notwendig sein, die auch eine massive finanzielle Unterstützung beinhalten muss angesichts der Probleme und der Perspektivlosigkeit für junge Menschen.<sup>31)</sup>

31) Das Durchschnittsalter liegt im Kosovo bei 24 Jahren, 80 Prozent der Bevölkerung sind jünger als 25 Jahre.

### ■ ICTY

Eine Mehrheit der serbischen Bevölkerung nimmt gegenüber dem ICTY eine ambivalente Haltung ein. Auf der einen Seite erkennt man an, dass der Haager Gerichtshof Serbien mit der Anklage von Slobodan Milosevic und weiteren mutmaßlichen Kriegsverbrechern eine große Last abgenommen hat, welche das Land alleine kaum hätte bewältigen können. Serbien hatte im Unterschied zu Kroatien nicht das Glück,

durch natürlichen Tod die hauptverantwortlichen Kriegsverbrecher zu verlieren.<sup>32)</sup> Auf der anderen Seite verkörpert der ICTY für dieselben Leute ein Gericht, welches das Recht im Sinne einer Siegerjustiz anwendet. Ihnen drängen sich diese Eindrücke auf:

- Der ICTY nimmt gegenüber Serbien und mutmaßlichen Kriegsverbrechern aus Serbien eine härtere Haltung ein als gegenüber den anderen Kriegsparteien und deren mutmaßlichen Kriegsverbrechern. Dies drücke sich z.B. darin aus, dass die Mehrheit der in Den Haag Inhaftierten Serben seien oder dass Serben, wie der ehemalige Führer der bosnischen Serben, Momcilo Krajsnik, fast vier Jahren in Den Haag festgehalten wurden, ohne dass ihnen der Prozess gemacht wurde.
- Wenn von serbischer Seite vier Militärs, die keine politische Verantwortung für die begangenen Verbrechen tragen, sondern als Armeeinghörige in die Kommandostruktur eingebunden waren, an den ICTY ausgeliefert werden sollten, dann müssten auf anderer Seite jene Militärs, welche z.B. die Bombardierung eines Personenzuges in Südserbien mit mehreren toten Zivilisten zu verantworten haben, ebenfalls vor den ICTY gestellt werden.
- Der Grundsatz der Gleichheit vor dem Gesetz werde von den internationalen Gerichten nicht eingehalten. Diese würden erst dann gerechte Urteile fällen, wenn alle Angeklagten unabhängig von ethnischer Zugehörigkeit und Staatsangehörigkeit für dasselbe Verbrechen mit demselben Strafmaß rechnen können. Solange beispielsweise die USA weltweit auf Unterschriftensammlung gingen, um ihre Staatsangehörigen vor dem Zugriff der internationalen Gerichte zu bewahren, werde dieser Grundsatz verletzt und eine Rechtsprechung im universellen Sinne damit unmöglich gemacht.

Zudem ist die Bevölkerung enttäuscht darüber, dass es der Anklage bislang nicht gelang, Milosevic zu überführen.

Inwieweit Serbien in der Lage ist, seine Vergangenheit selbst aufzuarbeiten und die eigenen Kriegsverbrecher abzuurteilen, wird sich zeigen. Mit dem An-

32) In Kroatien sind zwischenzeitlich neben dem ehemaligen Staatspräsidenten Franjo Tudjman und dem damaligen Verteidigungsminister Gojko Susak zwei hochrangige Militärbefehlshaber verstorben, die als Hauptverdächtige für Kriegsverbrechen auf kroatischer Seite galten, bevor eine Anklage gegen sie erhoben wurde.

fang März 2003 in Belgrad vor dem Sondertribunal für Kriegsverbrechen eröffneten Prozess gegen mutmaßliche Kriegsverbrecher, die sich für in Vukovar im November 1991 begangene Verbrechen verantworten müssen, werden erste Schritte eingeleitet, die Serbien die Chance geben, die immer wieder betonte Funktionsfähigkeit seiner eigenen Gerichte in diesem Zusammenhang zu beweisen.<sup>33)</sup> Die internationale Gemeinschaft sollte ihre weitere Politik gegenüber Serbien im Bezug auf den ICTY vom Ausgang dieses Prozesses abhängig machen.

33) Das Verfahren wurde aufgrund der Akten des ICTY eröffnet. Vor rund einem Jahr brachte Chefanklägerin Carla Del Ponte acht Kisten belastendes Material nach Belgrad. Es handelt sich um das erste Verfahren, das vom ICTY an die serbische Justiz übergeben wurde.

34) Vgl. Mihajlo Mihajlov in *Fokus* 2/2004, S. 155; Vladimir Goati in *The Economist* 3.01.2004, S. 17; Filip David in *Der Tagesanzeiger* 30.12.2003.

### *EU-Integration*

In intellektuellen Kreisen<sup>34)</sup> wird nicht selten der Vergleich zur Weimarer Republik gezogen, um die Situation, in der sich Serbien gegenwärtig befindet, zu beschreiben. In der Tat lassen sich einige Parallelen ausmachen. Eine schwache Demokratie, verlorene Kriege, soziale Not und das Gefühl, ungerecht behandelt worden zu sein – all dies scheint auch in Serbien eine Rolle zu spielen. Wie im Deutschland der zwanziger und dreißiger Jahre haben wir es auch hier mit einem neu erstarkenden Patriotismus zu tun. Neben den Radikalen waren auch andere Parteien im Wahlkampf nicht abgeneigt, mit patriotischen Parolen von der wirtschaftlich schlechten Lage abzulenken.

Die Möglichkeit eines Abgleitens der instabilen Demokratie in ein autokratisches nationalistisches Regime sollte nicht unterschätzt werden. Auch hier ist die internationale Gemeinschaft gefragt.

Historische Lasten, soziale Spannungen und die jüngsten Kriege haben tiefe Spuren hinterlassen. Das Streben nach Europakonformität verlangt von Serbien Leistungen auf wirtschaftlicher und politischer Ebene, die das Land mitunter überfordern. Die Erwartungen, welche die Bevölkerung in den Systemwechsel setzte, dürfen nicht enttäuscht werden. Die internationale Gemeinschaft und im Speziellen die Europäische Union sollten daher – wie bereits an anderer Stelle betont – Serbien verstärkt eine klare Perspektive bieten. Für die Bevölkerung gibt es bislang kein Licht am Ende des Tunnels. Indem die EU ihre Signale in Richtung Serbien verstärkt, eventuell sogar mit Terminen zu operieren beginnt, könnte man dem Land eine Perspektive vermitteln, an der es sich aufrichten könnte.

Als weitere stabilisierende Maßnahmen wird die Ausweitung der wirtschaftlichen und finanziellen Hilfe in Betracht gezogen. Auch hierbei sollte eine langfristige Verbindlichkeit zum Ausdruck gebracht werden. Mit den Ende März 2004 für Serbien und Montenegro in Aussicht gestellten 270 Millionen Euro aus dem CARDS-Programm ist ein weiteres wichtiges Zeichen gesetzt. Mit einem langfristig verbindlichen Engagement wird den Serben erneut signalisiert, dass man sie ebenfalls als Teil der europäischen Familie betrachtet.

Ein derartiger Impuls könnte befruchtend auf andere Bereiche überspringen. Aufgrund der instabilen politischen Situation schreckten bislang viele Investoren vor einem Engagement in Serbien zurück. Gerade aber die fehlenden internationalen Direktinvestitionen sind eines der Hauptprobleme der serbischen Wirtschaft. Eine glaubwürdige europäische Perspektive, begleitet von Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen, gäbe zögernden Investoren die notwendige Sicherheit.

Deutschland kommt in diesem Bereich eine zentrale Rolle zu, die auch angenommen wird. Serbien zählt pro Kopf der Bevölkerung zu den weltweit größten Empfängern in der bilateralen Wirtschaftszusammenarbeit. Als wichtigster Handelspartner von Serbien und Montenegro<sup>35)</sup> verfügt die Bundesrepublik darüber hinaus durch den Aufbau der neuen Bundesländer über strategisch wichtiges Know How. Fehler, die dort begangen wurden, könnten aufgrund der entsprechenden Erfahrung heute im Falle Serbiens minimiert werden. Bewährte Erfahrungen können übertragen werden.

## ■ Rückblick

Das Vielparteienbündnis DOS, welches sich anfänglich aus 18 Parteien zusammensetzte, war nach der friedlichen Wende vom 5. Oktober 2000 durch den Wahlsieg über Milosevic und dessen Sozialistische Partei Serbiens (SPS) im Dezember 2000 an die Macht gelangt. Im Juni 2001 wurde Milosevic von der neuen Regierung an das internationale Kriegsverbrechertribunal von Den Haag (ICTY) ausgeliefert, wo er noch heute vor Gericht steht. In Folge dieser Auslieferung kam es zum ersten großen Bruch in der DOS-Koalitionsregierung. Für Kostunica, den Vorsitzenden der

35) Das Handelsvolumen zwischen Serbien und Deutschland ist doppelt so groß wie jenes zwischen Frankreich, Grossbritannien und den USA zusammen mit Serbien.

DSS, einer der beiden dominierenden Kräfte in der DOS-Koalition und Milosevics Nachfolger als Präsident Jugoslawiens, kam eine Auslieferung des früheren autoritären Machthabers zu diesem Zeitpunkt nicht in Frage. Der studierte Verfassungsrechtler argumentierte damit, dass eine Überstellung an den ICTY nicht mit der geltenden Verfassung im Einklang stehe und aufgrund dieser Verfassungswidrigkeit abzulehnen sei. Djindjic, Serbiens im März 2003 erschossener Premierminister, setzte sich jedoch über diese Einwände seines Koalitionspartners hinweg, um die internationalen Finanzhilfen für das Land nicht zu gefährden.

Die Überstellung Milosevics kann als Schlüsselerignis gesehen werden, welches die DSS veranlasste, einen bereits latent bestehenden Richtungskonflikt zwischen ihr und der Demokratischen Partei (DS), den beiden größten Fraktionen innerhalb der DOS-Koalition, offen aufbrechen zu lassen und damit die Regierungskoalition zu verlassen. Zwei weitere kleine Parteien verließen ebenfalls zu diesem Zeitpunkt das DOS-Bündnis.

Während die DSS Verfassungs- und Gesetzesreformen, dem Ausbau von Institutionen und dem Kampf gegen die Unterwelt den Vorrang einräumte, um eine solide Basis für den Aufbau des Landes zu schaffen, favorisierte Djindjic mit seiner DS einen pragmatischeren Ansatz. Die DS betrachtete die Herstellung neuer gesetzlicher Grundlagen und den Ausbau der Institutionen als einen Bereich unter vielen, welche reformiert werden müssen. In diesem Sinne forcierte sie ein paralleles Vorgehen von Reformen in sämtlichen Sektoren – wo es der Zweck zu erlauben schien, auch ohne gesetzliche Grundlage.

Mit dem Austritt der DSS und der beiden anderen kleineren Parteien aus der Regierungskoalition wurde das nunmehr aus 15 Parteien bestehende DOS-Bündnis deutlich geschwächt. Die verlorenen Parlamentsmandate, die Heterogenität und die Interessengegensätze zwischen den einzelnen Fraktionen schränkten die Handlungsfähigkeit der Koalition in den folgenden Monaten zusehends ein. Das Bündnis wurde einer schweren Krise ausgesetzt. Immer wieder wurde der Ruf nach Neuwahlen laut. Erst mit dem gewaltsamen Tod des Premierministers Djindjic trat eine Zäsur ein.

### *Die Ermordung der serbischen Premierministers Zoran Djindjic*

Am 12. März 2003 wurde Djindjic in Belgrad vor dem Eingang des Regierungsgebäudes erschossen. Während die Bevölkerung Serbiens durch den gewaltsamen Tod ihres Premierministers, der als Hoffnungsträger und Gestalter des Transitionsprozesses breite Anerkennung fand, in einen Zustand des Schocks und der Lähmung verfiel, wurden nach Regierungsangaben in den ersten zehn Tagen des daraufhin verhängten Ausnahmezustandes 3600 Personen festgenommen, die der Zugehörigkeit zum organisierten Verbrechen verdächtigt wurden.

Zwischenzeitlich hat im vergangenen Dezember 2003 vor dem neuen Belgrader Sondergericht für das organisierte Verbrechen der Mammutprozess gegen die mutmaßliche Täterschaft begonnen. Als Hauptverdächtiger gilt der bislang flüchtige Milorad Ulemek Lukovic, wegen seiner früheren Zugehörigkeit zur französischen Fremdenlegion auch bekannt als *Legija*, der bis im Herbst 2001 Kommandeur der Sondereinheit des Staatssicherheitsdienstes (Jedinica za specijalne operacije – JSO) war. Politische Gründe für einen Umsturzversuch scheint es bei dem Attentat nach wie vor nicht zu geben. Allgemein vermutet wird, dass die Täterschaft aus dem kriminellen Milieu stammt. Diese organisierte Unterwelt, deren Wurzeln in die Zeiten des Milosevic-Regimes zurückreichen, scheint ein stark ausgebildetes, vielschichtiges Beziehungsnetz zu einem Teil der wirtschaftlichen und politischen Eliten zu besitzen. Auch konnten bislang Verbindungen und verbliebene Kontakte dieser Gruppierungen aus der Milosevic-Ära zum Regierungs- und Sicherheitsapparat nicht vollständig unterbrochen werden.

### *Exkurs: Die Schatten Milosevics*

Obschon seit der demokratischen Wende vom 5. Oktober 2000 bereits dreieinhalb Jahre vergangen sind, spielt in Serbien wie auch in Kroatien der nationalistische Populismus aus der Ära der früheren autoritären Machthaber, Slobodan Milosevic bzw. Franjo Tudjman, nach wie vor eine große Rolle. Die alten Strukturen und Bündnisse, mit denen es die Reformregierungen in Belgrad und Zagreb vor allem in der Armee und im Sicherheitsapparat zu tun bekamen,



36) Vgl. Dusan Reljic, „Ungewisser Ausgang der Wahlen in Serbien und Kroatien“, in: *SWP-Aktuell* 44, November 2003.

37) Vgl. „Organisierte Kriminalität“, in: *SWP-Diskussionspapier*, 14. Dezember 2003

erweist sich nun als größtes Hindernis auf dem Weg der gesellschaftlichen Modernisierung und der von vielen angestrebten „Europäisierung“.<sup>36)</sup> Die Verbindung zwischen der organisierten Kriminalität und dem staatlichen Sicherheitsapparat kam in Serbien beispielsweise in der Person des am 24. Januar 2003 entlassenen stellvertretenden Geheimdienstchefs Milorad Bracanovic zum Vorschein. In den neunziger Jahren war Bracanovic Sicherheitschef der JSO (wegen ihrer Kopfbedeckung *Rote Barette*) und somit hinter Lukovic (*Legija*) Nummer Zwei dieser Sondereinheit, welche zuletzt im Kosovo gekämpft hatte.

Der nun im Djindjic-Prozess zur Anklage stehende Hauptverdächtige Lukovic begann seine Laufbahn als Gewaltverbrecher in Belgrad. Neben der Ermordung von Djindjic werden ihm noch mehrere Morde, Entführungen, Drogenhandel und andere Schwerstdelikte zur Last gelegt. Lukovic gilt als Chef des Zemun-Clans, einer ca. 200 Mann starken kriminellen Gruppe, gegen die die Polizei nach der Ermordung Djindjics während der Wochen des Ausnahmezustandes vorgegangen war.

Am Vorabend des 5. Oktober 2000, als Milosevic durch Massendemonstrationen gestürzt wurde, hatten sich Djindjic und Lukovic gemäß eigenen Angaben getroffen und einen gegenseitigen Gewaltverzicht zwischen den Demonstranten und der JSO vereinbart.<sup>37)</sup> Obschon das vor dem Fall stehende Regime am 5. Oktober die JSO mit entsprechender Ausrüstung auf den Platz schickte, griff die Sondereinheit nicht ein.

Am 14. Juni 2001 wurde Lukovic nach wiederholten Gewalttaten aus dem Staatsdienst entlassen. Sein Einfluss auf die Truppe blieb nicht zuletzt durch die Querverbindungen zum Zemun-Clan bestehen. Im Oktober 2001 zettelte der entlassene Kommandeur einen Aufstand der JSO an, indem er die Truppe eine Hauptstraße in Belgrad sperren lies, um angeblich gegen die Inhaftierung von Personen zu demonstrieren, die vom ICTY gesucht werden. Der Aufstand kam einem Kräftemessen und einem Fingerzeig an die Regierung Djindjic gleich. Die Rebellion zog für die Truppe keine Sanktionen nach sich – im Gegenteil. Premierminister Zoran Djindjic und Innenminister Dusan Mihailovic statteten in der Folge der JSO einen freundlichen Sonderbesuch ab.

Dass der Nichtangriffspakt zwischen der neuen Reformregierung und den aus Milosevics Ära zurückgebliebenen Strukturen der Unterwelt definitiv vorüber war, wurde durch die Ermordung des Polizeigenerals Bosko Buha am 10. Juni 2002 deutlich. Buha berichtete kurz davor von Versuchen aus der Unterwelt, bestimmte Politiker in der Regierung „zu kaufen“. Diese Einlassung kostete Buha zunächst seinen Posten (er wurde auf eine unwichtige Position innerhalb der Polizei abgeschoben) und kurz darauf sein Leben.

Rund drei Monate später zerstörte eine größere Gruppe von verummten bewaffneten Männern den kompletten Maschinenpark des Bauunternehmers Ljubisa Buha, der als Anführer des sogenannten Surcin-Clans gilt. (Ljubisa Buha ist nicht mit dem Polizeigeneral Buha verwandt.) Aufgrund der Vorgehensweise wird vermutet, dass die Tat von der JSO im Auftrag des Zemun-Clans verübt wurde, um eine rivalisierende Gruppe zu schwächen. Der inzwischen ins Ausland geflüchtete Bauunternehmer Buha bot der Polizei an, als geschützter Zeuge auszusagen. In der Presse gab er zudem umfangreiche Details über diverse unaufgeklärte Morde und andere Delikte aus der Vergangenheit preis, in die er zum Teil selbst verstrickt war.

Buhas Enthüllungen könnten dafür verantwortlich gewesen sein, dass Djindjic die ihm seit dem Aufstand der JSO direkt unterstellte Spitze des Geheimdienstes (Bezbednosno-Informativna Agencija – BIA) absetzte. Sowohl der Geheimdienstchef Savic als auch sein Stellvertreter Bracanovic mussten ihre Stühle räumen. Bracanovic wurde bereits zuvor verschiedentlich mit politischen Morden in Verbindung gebracht, ohne dass dies seine Karriere (auch unter Djindjic) bis in die Spitze der Staatssicherheit verhindert hätte. Nach der Ermordung Djindjics erklärten zwei seiner Stellvertreter, Zarko Korac und Nebojsa Covic, dass die Entlassung des Geheimdienstchefs Savic den Zemun-Clan in Unruhe versetzt habe, weil dadurch die Verbindung zu den staatlichen Sicherheitsorganen gekappt worden sei.<sup>38)</sup>

Ende Januar 2003 drohte Lukovic (*Legija*) mit Verweis auf seine Verdienste bei der unblutigen Wende vom 5. Oktober 2000 Djindjic in einem offenen Brief, der von verschiedenen Zeitungen abgedruckt wurde,

38) Vgl. „Organisierte Kriminalität“, in: *SWP-Diskussionspapier*, 14. Dezember 2003

weil er (Djindjic) „Krieger des serbischen Volkes“ dem ICTY ausliefere. Der Premierminister antwortete ebenfalls öffentlich darauf mit dem Argument, dass keine Verdienste eine Amnestie bei Verurteilungen wegen Kriegsverbrechen rechtfertigen könnten. Als am 21. Februar 2003 Djindjic nur knapp einem ersten Attentatsversuch entkam, stellte sich auch noch heraus, dass mehrere Regierungsmitglieder seit Wochen mit Morddrohungen verunsichert worden waren.

Führt man sich die Ermordung Djindjics vor dem Hintergrund dieser engen Verbindungen zwischen den staatlichen Organen und wirtschaftlichen Unternehmungen auf der einen Seite und den Strukturen der Unterwelt auf der anderen Seite vor Augen, so erkennt man die großen Hindernisse, die Serbien auf dem Weg der Reformen zu überwinden hat. Die Ausfüllung des Freiraums, den das Milosevic-Regime während Jahren der Unterwelt zur Herausbildung von Parallelstrukturen überlassen hat, mit rechtsstaatlichen Inhalten gestaltet sich, wie gesehen, auch unter dem Einsatz des eigenen Lebens problematisch. Inwieweit die im Rahmen des Ausnahmezustandes vorgenommenen Inhaftierungen und der laufende Prozess gegen die mutmaßlichen Täter im Fall des Djindjic-Mordes den Einfluss der mafiösen Strukturen auf Staat, Wirtschaft und Gesellschaft einzudämmen vermögen, wird sich erst in Zukunft zeigen. In mancher Hinsicht erinnert jedoch die ganze Angelegenheit vom Tatbestand her an den Mord am amerikanischen Präsidenten John F. Kennedy. Bereits jetzt gibt es in den entscheidenden Fragen (ein oder zwei Schützen, wie viele Schüsse sind gefallen) widersprüchliche Aussagen. Zudem mögen Zweifel angebracht werden, ob das Gericht, welches in einem 900 Quadratmeter großen Saal tagt und sich allein mit 112 Anwälten der Verteidigung konfrontiert sieht, der Wahrheit zum Durchbruch verhelfen kann.

Weitere Anstrengungen, verbunden mit großer Beharrlichkeit und großem Mut, werden zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität notwendig sein. Auch hier bedarf es einer engen Kooperation auf europäischer Ebene.

### *Serbien nach der Ermordung von Zoran Djindjic*

Djindjic wurde im Zenit seiner Macht getötet. Er hatte es verstanden, das durchaus heterogene Lager

der Reformkräfte in der serbischen Gesellschaft an sich zu binden. Durch seinen Tod wurde ein politisches Vakuum aufgerissen, das die bedenkliche Machtfülle zeigte, die sich Djindjic seit der Wende im Oktober 2000 angeeignet hat – nicht selten auf Kosten politischer Institutionen.

Sechs Tage nach dem Attentat wurde am 18. März 2003 der bisherige Bundesinnenminister und stellvertretende Vorsitzende der DS (Djindjics Partei), Zoran Zivkovic, zum Nachfolger Zoran Djindjics gewählt.

Zivkovic bekannte sich in seiner Antrittsrede im März 2003 zu dem Kurs, den sein Vorgänger eingeschlagen hatte, und beteuerte, dass er diesen entsprechend fortsetzen werde. Zudem kündigte er an, dass er insbesondere der organisierten Kriminalität mit noch größerem Einsatz entgegentreten werde. Zivkovic lehnte die Ausschreibung vorgezogener Neuwahlen in der Absicht ab, dass er die DOS-Regierungskoalition bis zum nächsten regulären Wahltermin im Dezember 2004 anführen werde. Auch wurde der Vorschlag verworfen, eine Koalitionsregierung aller Reformparteien (unter Einbeziehung der zuvor ausgeschiedenen DSS) zu bilden. Mit dieser Idee, die bereits vor dem tragischen Ereignis von Miroljub Labus (Vorsitzender der G17 Plus) unterbreitet und dann von Kostunica, dem ehemaligen Staatspräsidenten, aufgegriffen worden war, sollte der fortlaufende Zerfall des DOS-Bündnisses aufgehalten werden.

Zivkovic hatte ein äußerst schwieriges Erbe übernommen. Serbien hatte in seinem Vorgänger eine entschiedene Reformfigur, einen international sehr geschätzten Gesprächspartner, der besonders in Deutschland beste Beziehungen zu allen Parteigruppierungen unterhielt. Durch die Ermordung Djindjics wurde die eigentlich treibende Kraft für den Reformprozess in Serbien zerstört, und gleichzeitig hat der Westen den entscheidenden Ansprechpartner im Lande verloren, dem man vertraute, der zahlreiche Verbindungen hatte und von dem man überzeugt war, dass er es schaffen würde, Serbien aus seiner tiefen Krise durch die schwierige Transition in den *safe haven* der Europäischen Union zu führen. Auch wenn Djindjics Popularität im eigenen Lande aufgrund der schmerzlichen Wirtschaftsreformen, seines autokratischen Führungsstils und persönlicher Spannungen

im politischen Umfeld bedeutend geringer war, war er eine große Integrationsfigur und ein Hoffnungsträger, der Anerkennung fand. So versetzte die Nachricht über seinen plötzlichen Tod die serbische Bevölkerung in einen Zustand des Schocks, der Lähmung und der Trauer.

Zivkovic sah sich mit einem Berg verbliebener Aufgaben konfrontiert. Die von einer fortlaufenden Zerbröselung bedrohte, nunmehr aus 15 Parteien bestehende Regierungskoalition DOS hielt vor allem der gemeinsame Wunsch, an der Macht zu bleiben, zusammen. Es galt wichtige politische Institutionen aufzubauen und zentrale Ämter zu besetzen. So hatte Serbien damals wie heute noch seit Dezember 2002 keinen gewählten Staatspräsidenten mehr. Bislang scheiterten drei Wahlgänge, zuletzt am 16. November 2003, an der erforderlichen Mindestwahlbeteiligung von 50 Prozent. Verfassungsmäßig übernahm die damals amtierende Parlamentspräsidentin Natasa Micić (Bürgerallianz Serbiens – GSS) die Amtsgeschäfte des Präsidenten, bis sie im Februar 2004 durch Marsicanin (DSS) in ihrer Funktion als Parlamentspräsidentin ersetzt wurde.

Anfang 2003 wurde unter der Patenschaft der EU nach langen und schwierigen Verhandlungen das neue Staatenbündnis „Union Serbien und Montenegro“ aus der Taufe gehoben, das neue Institutionen wie den Ministerrat hervorbrachte. Für Zivkovic galt es auch in diesem Zusammenhang, die alte Verfassung, die noch aus der Zeit Milosevics stammt, zu erneuern. Als eine der letzten Amtshandlungen hatte Djindjic zu diesem Zweck den Vorsitzenden der Christlich-Demokratischen Partei Serbiens (DHSS), Vladan Batic, zum Vorsitzenden eines erfolglosen Verfassungskonvents berufen. Mit dem Verfassungsprojekt geht auch die Frage nach der territorialen Organisation Serbiens einher, mit dem Ziel einer Dezentralisierung, der Stärkung der Institutionen und der Statusfrage der serbischen Provinz Kosovo.

### *Der fortlaufende Zerfall des Regierungsbündnisses DOS und der Weg zu vorgezogenen parlamentarischen Neuwahlen*

Der bereits andauernde schleichende Zerfall der Koalitionsregierung DOS, der durch die tragische Ermordung Djindjics nur kurzfristig aufgehalten wer-

den konnte, setzte sich unter der neuen Führung Zivkovic's nach der parlamentarischen Sommerpause 2003 unvermindert fort. Die Regierung sah sich auf der einen Seite mit grundlegenden Problemen des Staates (Reform der Institutionen, Wirtschafts- und Verfassungsreformen, Gesetzesänderungen, Bestellung staatstragender Funktionen, Verarmung breiter Bevölkerungsschichten, Bekämpfung der organisierten Kriminalität) konfrontiert, deren Lösung ein entschiedenes Durchgreifen erforderte, und auf der anderen Seite mit einer Koalition, in der Partikularinteressen einzelner Parteien und Politiker sowie Streitereien in der Exekutive ein effizientes Handeln unmöglich machten.

Nachdem sich Serbien im Laufe des Sommers allmählich aus dem politischen Schockzustand nach der Ermordung Djindjics lösen konnte, schien man in der Regierung alle Energie darauf zu verwenden, den politischen Gegner zu denunzieren, um sich daraus persönliche Vorteile zu verschaffen. Diese unwürdige Schlammschlacht, speziell zwischen den reformorientierten Koalitionspartnern, mag zusammen mit der zunehmenden Unzufriedenheit der Bevölkerung mit der Arbeit der Regierung für den wachsenden Popularitätsverlust der Regierungsparteien verantwortlich gewesen sein.

Die verfehlte Innen- und Wirtschaftspolitik, das Ausbleiben nennenswerter ausländischer Direktinvestitionen, die Unfähigkeit, Reformen durchzusetzen, und damit verbunden die anhaltend sehr schlechten Lebensbedingungen breiter Bevölkerungskreise waren neben den nicht enden wollenden Skandalen in der Regierung und der grassierenden Korruption dabei die Hauptfaktoren.

### *Die Wahl des neuen Gouverneurs der Serbischen Nationalbank*

Die Berichterstattung über die Innenpolitik wurde in den serbischen Medien im Laufe des (Spät-)Sommers 2003 von immer neuen politischen Skandalen und Enthüllungen beherrscht. Der Zwist zwischen den Parteien der DOS-Koalition trat immer offener zu Tage. Abgesehen vom täglich roheren Umgangston kristallisierten sich die Zerwürfnisse beispielsweise auch bei der Bestellung wichtiger Staatsfunktionen heraus.

Vor dem Hintergrund des parteipolitischen Zwistes zwischen der die DOS-Koalition prägenden DS und der aus ihr als Neugründung hervorgegangenen G17 Plus hat Ende Juli 2003 auch die Wahl des neuen Gouverneurs der Serbischen (vormals Jugoslawischen) Nationalbank stattgefunden.

Die Wahl eines neuen Gouverneurs wurde notwendig, nachdem sich der damals amtierende Gouverneur, Mladjan Dinkic (G17 Plus), vergeblich gegen ein Nationalbankgesetz gewehrt hatte, das von der Regierungskoalition verabschiedet wurde. Wie die Abstimmung über das neue Gesetz, das den politischen Einfluss auf die Nationalbank erweiterte, fand auch die Wahl der neuen Gouverneurin, Kori Udovicki, die als offizielle DOS-Kandidatin von der DS aufgestellt worden war, in einer emotionalisierten Atmosphäre statt. Die beiden dem Reformblock anzurechnenden Parteien DSS und G17 Plus verweigerten Udovicki neben den reaktionären Parteien die Unterstützung. Die Wahl der neuen Gouverneurin drohte damit am Quorum im Parlament zu scheitern. Das Quorum wurde schließlich ganz knapp erreicht, Udovicki zur neuen Gouverneurin der Serbischen Nationalbank gewählt.

Wie sich Ende des Jahres 2003 durch Enthüllungen im Laufe des Parlamentswahlkampfes herausstellte, kam das Quorum von 50 Prozent der Stimmen im Parlament nur durch Unregelmäßigkeiten und Fremdstimmabgabe zustande. Bislang aufgedeckt wurde, dass zumindest für eine Parlamentarierin der DS-Fraktion, die zum Zeitpunkt der Gouverneurswahl in der Türkei weilte, und zwei weitere Parlamentarier der Sozialdemokratischen Partei Serbiens (SDP) sowie einen Abgeordneten der Christlich-Demokratischen Partei Serbiens (DHSS) fremd abgestimmt wurde. Weitere offensichtlich vorgekommene Unregelmäßigkeiten konnten bis dato nicht zugeordnet werden.

### *Die gescheiterten Versuche, einen Staatspräsidenten zu wählen*

Ähnlich gestalteten sich auch die seit Dezember 2002 immer wiederkehrenden Versuche, einen neuen Staatspräsidenten zu wählen. Mal konnte man sich in der reformorientierten Regierungskoalition nicht auf einen gemeinsamen Kandidaten einigen, mal rief der

eine, mal der andere Koalitionspartner zum Boykott der Präsidentschaftswahl auf und ließ so den Kandidaten des Koalitionspartners bei den Wahlen durchfallen.

Die Bevölkerung honorierte die entsprechenden parteipolitischen Winkelzüge zum einen mit einer zunehmenden Politikverdrossenheit und Wahlabstinenz, zum anderen mit einer ansteigenden Unterstützungsverweigerung der an der Regierung beteiligten Reformparteien und der Protestwahl zu Gunsten reaktionärer Kräfte.

Der letzte Versuch, einen Staatspräsidenten zu wählen, scheiterte am 16. November 2003 wie die vorangegangenen beiden Durchläufe an der mangelnden Wahlbeteiligung. DSS und G17 Plus hatten zum Boykott der Wahl aufgerufen, der offensichtlich Wirkung zeigte. Beobachter zeigten sich damals überrascht, dass der von der Regierungskoalition DOS aufgestellte Kandidat, Dragoljub Micunovic (DC), weniger Stimmen erhielt als der Gegenkandidat der SRS, Tomislav Nikolic.

### ■ **Der endgültige Kollaps der DOS-Koalition und der Weg in die vorgezogenen Parlamentswahlen vom 28. Dezember 2003**

Das definitive Ende der DOS-Koalition wurde Mitte Oktober 2003 eingeleitet, als das Regierungsbündnis zum ersten Mal seine Mehrheit im Parlament verlor. Die Koalitionsregierung war dadurch gezwungen, Misstrauensanträge der DSS und der SRS gegen die Regierung und die Parlamentspräsidentin Micic auf die Tagesordnung der Skupstina zu setzen. Die Regierung wurde der Geldwäsche und des Machtmissbrauchs beschuldigt.

Die Auflösung des Parlaments ließ sich bereits am 11. November 2003 erahnen, als der amtierende Premierminister Zivkovic die formale Auflösung der Koalitionsregierung eingestand, nachdem die zuletzt im DOS-Bündnis verbliebenen Parteien über Neuwahlen beraten hatten.

Ein letzter Versuch, das reformorientierte Regierungsbündnis über die Runden zu bringen, war kurz zuvor gescheitert, als mit der an sich unbedeutenden, kleinen Sozialdemokratischen Partei Serbiens (SDP) ein weiterer DOS-Partner die Koalitionsregierung



39) Drei andere Parteien, unter ihnen auch Kostunicas DSS, hatten das Bündnis bereits zuvor verlassen und wechselten in die Opposition.

verlassen hatte. Die Regierung hatte damit die bis dahin knapp gehaltene parlamentarische Mehrheit definitiv verloren.<sup>39)</sup>

Erfolgreiche Reformen würden einen „Waffenstillstand“ zwischen allen Reformparteien und ein Ende des „politischen Bürgerkrieges in der demokratischen Familie“ erfordern, hatte der SDP-Vorsitzende Slobodan Orlic zur Begründung des Rückzugs seiner Fraktion aus der schon seit Wochen handlungsunfähigen Regierung verlauten lassen. Es war allerdings seine Partei, die zuvor den letzten Anstoß zum Auseinanderbrechen der DOS-Koalition gegeben hatte. Die SDP hatte ihre weitere Unterstützung der Regierung, die sich seit Oktober dem verschleppten Misstrauensvotum im Parlament ausgesetzt sah, u.a. mit Forderungen nach personellen Veränderungen im Kabinett und einer Änderung des Wahlgesetzes verbunden. So verlangte die Kleinpartei eine Senkung der Sperrklausel für den Einzug ins Parlament von fünf auf zwei Prozent. Darauf hofften auch viele der kleineren Parteien im DOS-Bündnis, deren einzige Klammer eigentlich der gemeinsame demokratische Widerstand gegen das frühere Regime Milosevics und dessen Überbleibsel war.

Der SDP gelang es jedoch nicht, sich mit ihren Forderungen durchzusetzen. Zivkovic verwehrte sich mit seiner im DOS-Bündnis einflussreichsten Partei DS nach anfänglicher Kompromissuche gegen die Erpressungsbestrebungen durch die SDP. Die SDP versagte daraufhin der DOS-Koalition ihre weitere Unterstützung. Gleichzeitig hingen die von der Opposition im Oktober eingebrachten Misstrauensanträge, über die am 18. November 2003 im Parlament abgestimmt werden sollte, wie ein Damoklesschwert über der angeschlagenen Regierungskoalition.

Parlamentspräsidentin Micic, die die Funktion des Staatspräsidenten ausübt, kam am 13. November 2003 nach Konsultationen mit dem damaligen DOS-Präsidentschaftskandidaten und DC-Vorsitzenden Micunovic sowie Premierminister Zivkovic und der darauf folgenden Auflösung des Parlaments einer drohenden Niederlage bei den Abstimmungen über die anstehenden Misstrauensanträge zuvor. Dem Wahlgesetz entsprechend, das eine Zeitspanne von mindestens 45 und höchstens 90 Tagen zwischen der Ausschreibung von Neuwahlen und deren Durch-

führung vorsieht, setzte das Dreiergremium die vorgezogenen parlamentarischen Neuwahlen noch am selben Tag auf den 28. Dezember 2003 fest.

Das Manuskript wurde am 23. März 2004 abgeschlossen.