

Ariel Scharon – ein Kämpfer am Scheideweg?

■ Executive Summary

Israel's Prime Minister, Ariel Sharon, may certainly not be numbered among those heads of government who enjoy a good and untroubled image among European politicians. A person who is quite blunt in some respects, this soldier and statesman is regarded in his own country with a much kindlier eye. Consequently, it should be worthwhile to take a closer look at his life which took him to all the major military and political theatres of middle eastern policy in the last few decades.

Born in 1928 in what was then the British Mandate of Palestine, Sharon joined the Jewish underground organisation Haganah when he was 14 years old, thus laying the foundations of a long military career studied with landmarks. Having graduated in history and oriental studies and, later on, in law, Sharon was married for the first time in 1953 to Margalit Zimmerman, who unfortunately died in a traffic accident in 1962. In 1963, he contracted another marriage with her sister, who also died later on. Sharon, who has meanwhile moved to a farm in the Negev, had three sons, one of whom lost his life in a tragic accident.

As a young soldier, he first acquired merit in 1948 during the war of independence, when he led a platoon and later commanded a company of infantry. After two years as an officer in the secret service, he was entrusted in 1953 with setting up Unit 101 whose key mission was to combat the constantly-growing

So kritisch der israelische Ministerpräsident Ariel Scharon in Europa auch gesehen werden mag, so geschätzt ist er doch in seinem eigenen Land – als kantiger und hochdekorierter Militär, aber auch als profilierter und zielbewusster Staatsmann, den seine bisherige, stationsreiche Karriere an alle wesentlichen kriegerischen und politischen Schauplätze der Nahostpolitik der letzten Jahrzehnte geführt hat. Unumstritten sind sein in zahlreichen Kriegen gezeigter militärischer Einsatz zur Verteidigung Israels und seiner Grenzen, unwiderlegbar aber auch seine gerade in jüngster Zeit gezeigten politischen Bemühungen zur Lösung der seit Jahrzehnten drängenden Palästinenserfrage sowie, damit untrennbar verbunden, der Frage der israelischen Siedlungen. Trotz dunkler Seiten, so etwa des Verdachts einer Mitverantwortung an dem Massaker von Sabra und Schatila im September 1982 oder des im Raum stehenden Vorwurfs der Annahme dubioser Geldzahlungen an ihn und Mitglieder seiner Familie durch befreundete Geschäftsleute, erfreut sich der israelische Regierungschef eines starken Rückhalts unter seinen Landsleuten – eines Rückhalts, der sowohl dem Kriegshelden und einsatzbereiten Soldaten gilt als auch dem gütigen und klugen Landesvater, dessen Geradlinigkeit und Gemeinwohlorientierung nicht nur im Kreise seiner politischen Gesinnungsgenossen anerkannt werden.

terrorist activities of Palestinians based in the Jordanian West Bank and the Egyptian Gaza Strip. As commander of the airborne battalion 890 as well as later, when he commanded the airborne brigade 202 after he had been wounded, it was Sharon's task to conduct retaliation measures for terrorist activities against Palestinians and neighbouring Arab states that were suspected of supporting these activities.

Further landmarks included a position as commander of a brigade of infantry and a training centre, followed in 1966 by appointments as major general and officer commanding an armoured reserve division in the Six-day War of 1967. In the Israeli-Egyptian conflict that began in 1969, he led the operations of the Israeli army along the Suez Canal. He retired from active service only after the Yom Kippur War, whose successful outcome was largely due to Sharon's crossing of the Suez Canal.

Sharon began his political career in 1974 as Prime Minister Yitzhak Rabin's security adviser. From 1977, he served as minister of agriculture and, at the same time, as chairman of the Ministerial Council on Settlement Affairs. In his capacity as minister of defence, it was his goal to put a halt to the activities of terrorists based in Lebanon within the framework of the 'Peaceful Galilee' operation, chase the PLO leaders out of Beirut, and support the installation of a new government in Lebanon that would be friendly towards Israel. Sharon got into very hot water when the Forces Libanaises, allies of Israel, committed the massacres of Sabra and Shatila on September 17 and 18, 1982. At the time, supreme court judge Yitzhak Kahan claimed that he had not done everything in his power to prevent the murder of several hundreds of Palestinian civilians – an allegation that was followed by an indictment for war crimes one year later.

Further landmarks in Sharon's political career came when he took over the ministry of trade and industry in 1984, negotiated a free-trade agreement with the United States, and served as minister for construction and housing under Yitzhak Shamir. In the latter capacity, he concentrated on expanding the reach of the country's settlement policy, which ended in the construction of 144,000 residential units.

After Benjamin Netanyahu had won the elections of 1996, Sharon was made minister for national infra-

structure, later succeeding David Levy as foreign minister when he stepped down in 1998.

Together with his statement that any Jew was entitled to visit a site that was sacred to both Jews and Muslims, Sharon's controversial visit of the Jerusalem Temple Mount on September 28, 2000, led to the outbreak of violence associated with the so-called Al-Aqsa Intifada, and ultimately to the collapse of the Oslo Process.

It was only when Ehud Barak stepped down as Prime Minister that Sharon saw a realistic chance to rise to the office of head of government. Having stated in the subsequent election campaign that concessions to the Palestinians would only be made if violence ceased, he won a clear victory over Barak in the elections on February 6, 2001, winning 62,3 percent of the vote.

However, Sharon's new government, which included the Likud, the ultra-orthodox Shas party, and the Labour Party, did not succeed in putting a stop to the Al-Aqsa Intifada. A number of persistent problems, such as the increase in terrorist activity in response to the 'Protective Shield Operation', the need to struggle constantly for the support of Likud and his own government coalition, and Likud's opposition against a separate Palestinian state made it increasingly difficult for the head of government to lead the state, ultimately ending in the fragmentation of the coalition despite Sharon's unbroken popularity.

Having formed a caretaker government late in 2002, Sharon continued to pursue his two-state approach despite all opposition against his Palestinian policy – a concept which he vehemently defended as late as December 18 in a speech in Herzliya which has been rated as historic.

The elections that were held on January 28, 2003, again brought victory to the Likud block, enabling Sharon as Prime Minister to form a coalition with the national-religious Shinui party which occupied a total of 68 seats in the Knesset.

From the very beginning of his term of office, Sharon left no doubt that he intended to clear a number of Jewish settlements in the Palestinian occupied territories so as to facilitate concluding a peace agreement with the Palestinians. When Sharon agreed in May 2003 to accept the international 'Road Map' and

its provision that no further settlements should be built on the West Bank, when he began talks with Palestinian President Mahmud Abbas on dismantling additional settlement outposts, and when part of the Israeli troops stationed in the Gaza Strip and in Bethlehem were withdrawn in consequence, confrontations arose within the Cabinet as well as within the society of Israel which culminated in mass demonstrations by Jewish settlers in Tel Aviv in January 2004. However, the head of government would not be dissuaded from his new policy.

All in all, the Israeli public has been holding a largely positive view of Sharon as a person for a long time. His image as a highly respected war hero, as a straightforward powerful man, and as a benevolent father of his country seems to have been hardly dented by his role in the war and the findings of the Kahan Commission.

This support for Sharon as a person is reflected in the appreciation of his policies. Thus, a majority of the population has meanwhile come out in support of building the borderline fence as well as in support of his turnaround in his settlement policy, the economic-policy measures of his government, and – most particularly – the reforms that his Cabinet is beginning to implement according to Netanjahu's plans.

The only elements that were negatively in the balance are the scandals that have been plaguing Sharon in his term of office as Prime Minister so far, mainly relating to a number of supposedly dubious payments which he and some members of his family are supposed to have received from friends in business. It will have to be seen whether these allegations against the Sharon family prove to be justified, and whether the head of government will step down if this should be the case, as would be right and proper in the opinion of most Israelis.

■ Zur Biografie

Der heutige israelische Ministerpräsident hat in weiten Kreisen der europäischen Politik und Bevölkerung mit einem negativen Ruf zu kämpfen. In der israelischen Bevölkerung genießt er dagegen nach wie vor großen persönlichen Respekt und ein erhebliches Maß an Unterstützung für seine Sicherheitspolitik.

Für das Verständnis der bisherigen Maßnahmen und die sich andeutenden bedeutenden Kurskorrekturen in der Politik Scharons ist ein Blick in die Biografie und das Politikverständnis eines Mannes aufschlussreich, der die Nahostpolitik als Soldat und als Politiker in allen israelisch-arabischen Kriegen und bei einer Vielzahl von wesentlichen Weichenstellungen begleitet hat.

Persönliche Lebensdaten

Ariel (Arik) Scharon wurde unter dem Namen Ariel Scheinerman 1928 im Moshav Kfar Malal im damaligen britischen Mandatsgebiet Palästina geboren. Im Alter von 14 Jahren trat er der jüdischen Untergrundorganisation Haganah bei. Damit begann seine militärische Karriere. Während und zwischen seinen militärischen Einsätzen studierte er 1952 und 1953 an der Hebräischen Universität in Jerusalem Geschichte und Orientalistik und von 1958 bis 1962 an der Universität Tel-Aviv Rechtswissenschaften. Er beendete sein Studium 1962 mit dem Abschluss LL.B. Er spricht Hebräisch, Englisch und Russisch.

1953 heiratete er die aus Rumänien stammende Margalit Zimmerman, die 1962 bei einem Verkehrsunfall ums Leben kam. 1963 heiratete er die Schwester seiner früheren Ehefrau, die Künstlerin Lily. 1967 starb sein Sohn Gur mit elf Jahren bei einem tragischen Unfall mit einer antiken Waffe seines Vaters. Scharon hat noch zwei weitere Söhne, Gilad und Omri. Im Jahr 2000 starb seine zweite Frau nach schwerer Krankheit. Er lebt auf einer Farm im Negev.

Militärische Karriere

Nach seiner sechsjährigen Aktivität in der Haganah und deren Überführung in die Israelischen Verteidigungskräfte diente Scharon im Unabhängigkeitskrieg von 1948 als Zugführer und später als Kommandeur einer Infanteriekompanie. Während des Krieges wurde er in der Schlacht bei Latrun um das belagerte Jerusalem verwundet. Nach Ende des Krieges nahm er 1950 an einem Lehrgang für Bataillonskommandeure teil und fungierte in den folgenden zwei Jahren als Geheimdienstoffizier. Während seines Studiums 1952 an der Hebräischen Universität befehligte er ein Reservebataillon.

■ **Ariel (Arik) Scharon wurde unter dem Namen Ariel Scheinerman 1928 im Moshav Kfar Malal im damaligen britischen Mandatsgebiet Palästina geboren. Im Alter von 14 Jahren trat er der jüdischen Untergrundorganisation Haganah bei. Damit begann seine militärische Karriere.**

1953 wurde er erneut zum aktiven Dienst einberufen und bekam die Aufgabe, die Einheit 101 aufzubauen und zu führen. Die Aufgabe dieser neuen Einheit war in erster Linie, den zunehmenden palästinensischen Terrorismus aus der jordanischen West Bank und dem ägyptischen Gazastreifen zu bekämpfen. In diese Zeit fällt auch ein Vorfall im Jahr 1953, als bei einer Operation 50 Häuser des palästinensischen Dorfes Qibya in die Luft gesprengt wurden. Dabei kamen 69 Bewohner ums Leben. 1954 wurde die Einheit 101 mit dem Fallschirmjägerbataillon 890 zusammengelegt, zu dessen Kommandeur Scharon ernannt wurde. Das Bataillon führte eine Vielzahl von Vergeltungsmaßnahmen für palästinensische Terrorakte in den arabischen Nachbarstaaten, die der Unterstützung der Terrorakte verdächtigt wurden, durch. 1954 wurde Scharon in einem Einsatz in Dir-el-Balah im Gazastreifen erneut verwundet.

Im Jahre 1956 wurde er zum Kommandeur der Fallschirmjägerbrigade 202 ernannt, die ebenfalls hauptsächlich Vergeltungseinsätze bei der Terrorbekämpfung durchführte. Unter Scharons Führung erreichte die Brigade eine militärische Qualität, die in den Israelischen Verteidigungskräften als beispielhaft galt und die im Sinai-Feldzug jenes Jahres eine wichtige Rolle spielte, als sie tief in den Sinai eindrang.

1957 besuchte Scharon das Camberley Staff College in Großbritannien. Zwischen 1958 und 1962 wurde er in verschiedenen Dienstposten eingesetzt. So fungierte er als Kommandeur einer Infanteriebrigade und einer Infanterieschule. 1964 wurde er Chef des Hauptquartiers des nördlichen Kommandos und war in dieser Funktion für den Streit zwischen Israel und Syrien um die Wasserversorgung durch den Jordan zuständig. 1966 wurde er zum Generalmajor befördert, zu dem Dienstgrad, den er auch heute noch bekleidet. Als neuen Dienstposten bekam er die Leitung des Hauptquartiers der Ausbildungsabteilung zugeteilt.

Im Sechs-Tage-Krieg von 1967 kommandierte er die Gepanzerte Reservedivision 138, die nach heftigen Gefechten im Sinai bis an den Suezkanal vorstieß. Die Kampfaktik der Division mit nächtlichen Kämpfen der gepanzerten und Infanteriekräfte mit der Unterstützung von Fallschirmjägern und Hilstruppen gilt als bedeutende militärische Leistung.

■ **Im Sechs-Tage-Krieg von 1967 kommandierte Scharon die Gepanzerte Reservedivision 138, die nach heftigen Gefechten im Sinai bis an den Suezkanal vorstieß. Die Kampfaktik der Division mit nächtlichen Kämpfen der gepanzerten und Infanteriekräfte mit der Unterstützung von Fallschirmjägern und Hilstruppen gilt als bedeutende militärische Leistung.**

1969 übernahm Scharon die Führung des südlichen Kommandos und leitete damit die Operationen der israelischen Armee am Suezkanal während des israelisch-ägyptischen Zermürbungskrieges. In dieser Funktion führte er mehrere Antiterroroperationen durch, wie einen Einsatz gegen die Infrastruktur der PLO im Gazastreifen im Jahr 1971.

Im Juli 1973 wurde er in den Ruhestand versetzt, allerdings bereits drei Monate später aufgrund des Yom-Kippur-Krieges reaktiviert, um die Gepanzerte Reservedivision 143 zu kommandieren. In einem komplizierten Gefecht mit hohen Verlusten schaffte es die Division unter Scharons Führung, den Suezkanal zu überqueren, und gab damit den Ausschlag für das Ergebnis des Krieges.

Beginn der politischen Karriere

1974 wurde Scharon zum ersten Mal über die Liste des Likud in die Knesset gewählt, nachdem er in den vergangenen Jahren an der Fusion mehrerer Mitte-Rechts-Parteien zum Likud-Block gearbeitet hatte, und wurde Mitglied des Ausschusses für Außen- und Verteidigungspolitik. In dieser Eigenschaft fiel er durch den Vorschlag auf, Israel solle mit der PLO über die Gründung eines palästinensischen Staates auf jordanischem Gebiet verhandeln. Nach dem Rücktritt von seinem Mandat Ende 1974 wurde er im folgenden Jahr zum Sicherheitsberater des damaligen Ministerpräsidenten Yitzhak Rabin ernannt.

Bei den Knessetwahlen 1977 trat Scharon mit seiner eigenen Partei Shlomzion an, die zwei Sitze in der Knesset erreichte und sich kurz darauf in den Likud eingliederte. In der Folge des Machtwechsels des Jahres 1977, der mit Menachem Begin als Ministerpräsident zum ersten Mal den Likud an die Regierung brachte, übernahm Scharon das Amt des Landwirtschaftsministers. Zusätzlich fungierte er als Vorsitzender des Ministerrates für Siedlerangelegenheiten. In dieser Eigenschaft trieb er ein weit reichendes Siedlungsprogramm in der West Bank, im Gazastreifen und auf den Golanhöhen voran. Im Rahmen dieses Programms wurden in den folgenden sieben Jahren 230 neue Siedlungen errichtet.

Im Jahr 1981 wurde Scharon zum Verteidigungsminister ernannt. In dem Amt war er an der Erneuerung der diplomatischen Beziehungen zu afri-

■ Im Juli 1973 wurde Scharon in den Ruhestand versetzt, allerdings bereits drei Monate später aufgrund des Yom-Kippur-Krieges reaktiviert, um die Gepanzerte Reservedivision 143 zu kommandieren. In einem komplizierten Gefecht mit hohen Verlusten schaffte es die Division unter Scharons Führung, den Suezkanal zu überqueren, und gab damit den Ausschlag für das Ergebnis des Krieges.

kanischen Staaten beteiligt, die während des Yom-Kippur-Krieges die diplomatischen Beziehungen zu Israel abgebrochen hatten. Zudem arbeitete er an einer Vertiefung der israelisch-amerikanischen Sicherheitspartnerschaft.

Rolle im Libanon-Krieg

Im Jahr 1982 erarbeitete der Generalstab der Israeli-schen Verteidigungskräfte den Plan für die „Operation Frieden für Galiläa“, die das Ziel verfolgte, die Einstellung von Terrorakten aus dem Libanon auf Siedlungen im Norden Israels zu erreichen, die PLO-Führung aus Beirut zu vertreiben und die Installierung einer Israel-freundlichen neuen Regierung im Libanon zu unterstützen, die einen Friedensvertrag mit Israel schließen und Druck auf Syrien ausüben würde, sich aus Beirut zurückzuziehen.

Die Operation, über deren genaue Planung das israelische Kabinett nicht informiert war, führte tatsächlich zu einer Evakuierung der PLO-Führung, die ins Exil nach Tunesien ging, und es kam zur Wahl des neuen Staatspräsidenten Bashir Gemayel. Als allerdings am 14. September Gemayel bei einem Bombenattentat ums Leben kam, besetzte die israelische Armee Westbeirut und gestattete es den verbündeten *Forces Libanaises*-Milizen der christlichen Phalangisten, in den Flüchtlingslagern von Sabra und Shatila nach Terroristen zu suchen. Dabei verübten die Phalangisten am 17. und 18. September in den beiden Flüchtlingslagern ein Massaker, bei dem mehrere hundert palästinensische Zivilisten ums Leben kamen.

■ Die nach dem Libanon-Krieg eingesetzte Untersuchungskommission unter dem damaligen Obersten Richter Yitzhak Kahan beschäftigte sich ausführlich mit den Ereignissen in Sabra und Shatila. Anfang 1983 legte sie ihren Abschlussbericht vor, in dem sie Scharon zwar von der direkten Verantwortung für das Massaker freisprach, ihm aber vorwarf, dass er mehr hätte tun können, um das Massaker zu verhindern.

Die nach dem Libanon-Krieg eingesetzte Untersuchungskommission unter dem damaligen Obersten Richter Yitzhak Kahan beschäftigte sich ausführlich mit den Ereignissen in Sabra und Shatila. Anfang 1983 legte sie ihren Abschlussbericht vor, in dem sie Scharon zwar von der direkten Verantwortung für das Massaker freisprach, ihm aber vorwarf, dass er mehr hätte tun können, um das Massaker zu verhindern.

Scharon wurde darauf als Verteidigungsminister entlassen, blieb jedoch als Minister ohne Geschäftsbereich in der Regierung. 1987 beschuldigte ihn das amerikanische Nachrichtenmagazin *Time*, direkt für das Massaker verantwortlich zu sein. Eine Klage Scharons gegen das Magazin blieb ergebnislos, aller-

dings konnte *Time* keine Beweise für die eigene These vorlegen. Im Jahre 2001 reichten Hinterbliebene des Massakers eine Klage wegen Kriegsverbrechen gegen Scharon in Belgien ein. Dazu stellte im Februar 2003 das Brüsseler Berufungsgericht fest, dass Scharon nicht angeklagt werden könne, solange er Ministerpräsident sei.

Aufstieg zum Ministerpräsidenten

In der Großen Koalition, die 1984 an die Regierung kam, übernahm Scharon das Industrie- und Handelsministerium, das er bis 1990 leitete. In dieser Zeit entwickelte er den Plan für eine intensive Siedlungstätigkeit in der West Bank und schloss 1985 ein Freihandelsabkommen mit den USA ab. Nach dem Zusammenbruch der Großen Koalition wurde Scharon in der Mitte-Rechts-Regierung von Ministerpräsident Yitzhak Schamir Minister für Bau- und Wohnungswesen. In dieser Eigenschaft war er für die Steuerung der Einwanderungswelle aus der früheren Sowjetunion und den damit verbundenen Neubau von 144 000 Wohnungen sowie für einen weiteren massiven Ausbau der Siedlungen in der West Bank, dem Gazastreifen und Ost-Jerusalem zuständig.

1992 bewarb sich Scharon um den Vorsitz des Likud, landete aber mit 22 Prozent der Stimmen nur auf dem dritten Platz hinter Yitzhak Schamir und David Levy. Nach dem Wahlsieg der Arbeitspartei 1992, der Yitzhak Rabin erneut zum Ministerpräsidenten machte, entschloss er sich, gegen Benjamin Netanjahu nicht wieder für den Likud-Vorsitz zu kandidieren. In dieser Zeit beschränkte er sich auf die Mitgliedschaft im Knessetausschuss für Außen- und Verteidigungspolitik.

Nach Benjamin Netanjahus Wahlsieg im Jahre 1996 wurde Scharon zum Minister für Nationale Infrastruktur und nach dem Rücktritt von Außenminister David Levy 1998 zu dessen Nachfolger ernannt. In dieser Eigenschaft fungierte er als Chefunterhändler bei den weitgehend ergebnislosen Friedensverhandlungen von Wye River im Oktober 1998.

Nach dem neuerlichen Machtwechsel und dem Amtsantritt Ehud Baraks als Ministerpräsident im Mai 1999 übernahm Scharon kommissarisch den Likud-Vorsitz, im September wurde er offiziell mit einer Mehrheit von 53 Prozent der Stimmen gewählt.

■ In der Großen Koalition, die 1984 an die Regierung kam, übernahm Scharon das Industrie- und Handelsministerium, das er bis 1990 leitete. In dieser Zeit entwickelte er den Plan für eine intensive Siedlungstätigkeit in der West Bank und schloss 1985 ein Freihandelsabkommen mit den USA ab.

■ **Am 28. September 2000 besuchte Scharon zusammen mit 400 israelischen Polizisten den Jerusalemer Tempelberg und erklärte, jeder Jude habe das Recht, die für Juden wie für Muslime heilige Stätte zu besuchen. Darauf kam es zum Gewaltausbruch der so genannten Al-Aqsa-Intifada und zum Kollaps des Oslo-Prozesses.**

Verhandlungen zwischen Scharon und Barak über eine Große Koalition nach dem Scheitern der Friedensverhandlungen von Camp David blieben ergebnislos. Am 28. September 2000 besuchte Scharon zusammen mit 400 israelischen Polizisten den Jerusalemer Tempelberg und erklärte, jeder Jude habe das Recht, die für Juden wie für Muslime heilige Stätte zu besuchen. Darauf kam es zum Gewaltausbruch der so genannten Al-Aqsa-Intifada und zum Kollaps des Oslo-Prozesses.

Scharons umstrittener Besuch auf dem Tempelberg wurde in Teilen der internationalen Presse als politisch kalkulierter Schachzug aufgefasst, mit dem er einen klaren Kontrast zu Baraks Bereitschaft zur Teilung Jerusalems bei den Verhandlungen von Camp David setzen wollte. Scharon musste sich mit dem Vorwurf auseinandersetzen, er habe damit die folgende Gewaltwelle ausgelöst. Er selbst hielt dem entgegen, die Palästinensische Autonomiebehörde habe den Ausbruch der Gewalt bewusst geschürt, um damit Druck auf die Israelis im Friedensprozess auszuüben. Diese Auffassung wird auch in weiten Teilen der israelischen Öffentlichkeit geteilt.

Als Barak als Ministerpräsident zurücktrat, schien ein offener Machtkampf um die Führung des Likud und damit um die Kandidatur für das Amt des Ministerpräsidenten zwischen Scharon und Netanjahu wahrscheinlich. Als jedoch die Knesset trotz einer Änderung des Wahlrechts, die Netanjahu die Kandidatur ermöglichen sollte, dagegen votierte, sich selbst aufzulösen, und daher lediglich die Direktwahl des Ministerpräsidenten vorgezogen wurde, entschied sich Netanjahu, nicht zu kandidieren. Scharon betonte in seinem Wahlkampf seine Position, Frieden nur durch Sicherheit für Israel erreichen zu können und Zugeständnisse an die Palästinenser von einer Einstellung der Gewalt abhängig zu machen. Dabei setzte er sich klar von Baraks Verhandlungsbereitschaft in Bezug auf die Jerusalemfrage ab und machte deutlich, dass er eine Teilung Jerusalems und eine Aufgabe der israelischen Souveränität über den Tempelberg niemals unterstützen würde. Scharon gewann die Wahl gegen Barak am 6. Februar 2001 deutlich mit einem Ergebnis von 62,3 Prozent, wenngleich mit einer für israelische Verhältnisse niedrigen Wahlbeteiligung von 62 Prozent.

■ Der Ministerpräsident

Das Kabinett Sharon I

Die Regierungsbildung gestaltete sich aufgrund der zersplitterten Knesset äußerst schwierig. Sharon bevorzugte die Bildung einer Großen Koalition gegenüber einer Mitte-Rechts-Regierung mit einer knappen Mehrheit. Allerdings brachten das Bündnis um die Arbeitspartei und der Likud zusammen nur 45 von 120 Sitzen auf die Waage. Daher war ein Eintritt der ultraorthodoxen Shas-Partei mit ihren 17 Sitzen in die Regierung notwendig. Nach zähen Verhandlungen mit der Arbeitspartei, die bei dieser von deren internen Flügelkämpfen begleitet wurden, kam es zur Bildung der Koalition aus diesen drei Parteien zusammen mit mehreren kleineren Gruppierungen, die zusammen auf eine breite Mehrheit von 73 Sitzen kamen.

Jedoch schaffte es Sharon nicht, die Al-Aqsa-Intifada zu stoppen. Einen Tiefpunkt erreichte die Lage, als im April 2002 Israel als Reaktion auf den anhaltenden Terror palästinensischer Extremisten die „Operation Schutzschild“ begann und in die von der Palästinensischen Autonomiebehörde verwalteten Gebiete einrückte. Unterdessen trieb die Regierung den Bau neuer Siedlungen in der West Bank weiter voran.

Währenddessen hatte Sharon immer wieder um den Rückhalt des Likud und der eigenen Regierungskoalition zu kämpfen. Dabei war bemerkenswert, dass die Arbeitspartei Sharons politischen Kurs lange Zeit ohne größere Schwierigkeiten mittrug. Die Wahl des dem rechten Flügel zugerechneten Benjamin Ben-Eliezer zum Nachfolger Baraks im Parteivorsitz im September 2001 dürfte zu dieser Linie beigetragen haben. Äußerungen des Ministerpräsidenten aus Anlass der Meinungsverschiedenheiten zwischen Sharon und Außenminister Shimon Peres bei dessen Dialogversuchen mit der palästinensischen Führung blieben in der Führung der Arbeitspartei ohne nennenswerten Protest.

Dagegen verließ die rechtsextreme Nationale Union im Oktober 2001 aus Protest gegen den israelischen Truppenabzug aus Hebron die Regierung. Allerdings behielt die Regierung auch nach diesem Schritt ihre Mehrheit. Der Truppenabzug war des-

■ **Scharon schaffte es nicht, die Al-Aqsa-Intifada zu stoppen. Einen Tiefpunkt erreichte die Lage, als im April 2002 Israel als Reaktion auf den anhaltenden Terror palästinensischer Extremisten die „Operation Schutzschild“ begann und in die von der Palästinensischen Autonomiebehörde verwalteten Gebiete einrückte. Unterdessen trieb die Regierung den Bau neuer Siedlungen in der West Bank weiter voran.**

■ Im Januar 2002 wurde die Idee eines Sicherheitszaunes zwischen Israel und den palästinensischen Gebieten erstmals konkret aus Regierungskreisen geäußert, allerdings unter dem Widerstand des rechten Likudflügels und rechtsextremer Politiker, die darin das Signal für einen Rückzug Israels aus der West Bank sahen.

halb eine umstrittene Maßnahme, weil er unter amerikanischem Druck einen Bruch mit der bisherigen harten Linie Scharons darstellte. Im Vorfeld des Truppenabzuges war es zu einer deutlichen Verstimmung zwischen Scharon und dem damaligen Generalstabschef Shaul Mofaz gekommen, als dieser öffentlich einen Rückzug ausschloss. Scharon rügte dieses Verhalten als Widerstand gegen seine politischen Weisungen.

Im Januar 2002 wurde die Idee eines Sicherheitszaunes zwischen Israel und den palästinensischen Gebieten erstmals konkret aus Regierungskreisen geäußert, allerdings unter dem Widerstand des rechten Likudflügels und rechtsextremer Politiker, die darin das Signal für einen Rückzug Israels aus der West Bank sahen.

Ebenfalls zu dieser Zeit verschärfte Scharon seinen Ton gegenüber der palästinensischen Führung erheblich, indem er in einem Interview erklärte, er bedauere es, dass Israel Yasser Arafat nicht schon im Libanonkrieg getötet habe. Darauf forderte Scharon die Ausweisung Arafats und machte ihn für die anhaltende Gewalt verantwortlich.

Unterdessen sprach sich im Mai 2002 das Zentralkomitee des Likud gegen einen palästinensischen Staat aus und fügte damit seinem Vorsitzenden Scharon eine schwere Niederlage zu. Die Vorlage zu dem Beschluss kam von Scharons innerparteilichem Rivalen Benjamin Netanjahu. Scharon wollte die Zustimmung Israels zu einem palästinensischen Staat von einem Ende der Gewalt und Reformen in der palästinensischen Führung abhängig machen.

Kurz darauf geriet Scharon als Ministerpräsident ernsthaft in Bedrängnis, als die Knesset sein Haushaltskonsolidierungsgesetz mit zahlreichen unpopulären Sparmaßnahmen mit einer knappen Mehrheit ablehnte, weil zehn Abgeordnete der Arbeitspartei nicht erschienen waren. Die Abgeordneten der Koalitionspartner Shas und der Vereinigten Torah-Liste hatten gegen den Entwurf gestimmt. Darauf entließ Scharon die Minister beider Parteien, womit das Ende der Regierung in Sichtweite rückte. Allerdings passierte das Gesetz im zweiten Anlauf mit den Stimmen der Arbeitspartei die Knesset. Kurz darauf verpflichtete sich Shas doch schriftlich zur Unterstützung des Vorhabens. Dabei genoss Scharon extrem hohe Po-

pularitätswerte in der Bevölkerung, indem er sich als immun gegen die Erpressungsversuche der Shas zeigte.

Im Oktober schien es zu einer leisen Kehrtwende in der Siedlungspolitik zu kommen, als Scharon auf Druck der Arbeitspartei Ben-Eliezer bei der Räumung eines Siedlungsvorpostens in der West Bank unterstützte und sich bei Rechtsextremen und Ultranationalisten herbe Kritik einhandelte. Hierauf kam es allerdings zu einem Streit zwischen dem Likud und der Arbeitspartei, als diese die Umleitung von rund 151 Millionen Euro aus der Unterstützung der Siedlungsaktivitäten in das Sozialbudget forderte. Sie drohte sogar mit einer Ablehnung des Haushalts 2003, worauf Scharon seinerseits drohte, die Minister der Arbeitspartei aus dem Kabinett zu entlassen. Es kam zum Bruch der Koalition, als Ben-Eliezer seinen Rücktritt erklärte. Ein wesentlicher Grund für die Verhärtung der Positionen ist darin zu sehen, dass sowohl Scharon im Likud vom rechten Flügel unter Netanjahu als auch Ben-Eliezer in der Arbeitspartei vom linken Flügel im Machtkampf mit Amram Mitzna und Chaim Ramon um die Parteiführung bedrängt wurde.

Scharon versuchte, eine Minderheitsregierung zusammen mit der Nationalen Union zu bilden; die Verhandlungen scheiterten allerdings an der harten Haltung der Nationalen Union zum Friedensprozess. Scharon bildete nach dem Ausstieg der Minister der Arbeitspartei das Kabinett um und berief überraschend den auch innerhalb des Likud umstrittenen Shaul Mofaz zum neuen Verteidigungsminister und Benjamin Netanjahu zum neuen Außenminister. Dieser setzte auch als Außenminister einen Schwerpunkt auf die Wirtschaftspolitik der Regierung und machte seinen Plan zur Sanierung der israelischen Wirtschaft mit einem Steuersenkungsprogramm, Infrastrukturinvestitionen und Privatisierungen staatlicher Unternehmen zur Bedingung seines Einstiegs in die Regierung. Zudem forderte Netanjahu rasche Neuwahlen, um seine Wirtschaftspläne mit einer neu zusammengesetzten Knesset realisieren zu können. Darüber hinaus einigten sich beide darauf, dass nach der Neuwahl des Likud-Vorsitzenden und Spitzenkandidaten beide in einer neuen Regierung unter dem jeweils anderen als Ministerpräsidenten arbeiten würden.

■ Im Oktober schien es zu einer leisen Kehrtwende in der Siedlungspolitik zu kommen, als Scharon auf Druck der Arbeitspartei Ben-Eliezer bei der Räumung eines Siedlungsvorpostens in der West Bank unterstützte und sich bei Rechtsextremen und Ultranationalisten herbe Kritik einhandelte.

Scharon betonte bei der Bildung der neuen Übergangsregierung seine Absicht, auch gegen die ablehnende Position Netanjahus eine Zwei-Staaten-Lösung zu unterstützen. Die Neuwahlen der Knesset und des Ministerpräsidenten unter dem neuen Wahlrecht, in dem der Ministerpräsident wieder von der Knesset gewählt wird, wurden für den 28. Januar 2003 angesetzt.

Die Wiederwahl

Im November 2002 wählte die Arbeitspartei den langjährigen Bürgermeister von Haifa, Amram Mitzna, zu ihrem neuen Vorsitzenden. Mitzna, der somit zum Herausforderer Scharons wurde, galt als Kandidat des linken Lagers und als persönlicher Gegner Scharons. 1982 hatte er als Armeeeoffizier öffentlich Scharons Rücktritt als Verteidigungsminister im Zuge des Libanonkrieges gefordert. Während des gesamten Wahlkampfes blieb eine offene Rivalität zwischen Mitzna und seinem gestürzten Vorgänger Ben-Eliezer spürbar.

Nach dem internen Wahlkampf um die Spitzenkandidatur bei den Vorwahlen des Likud setzte sich Ende November Scharon gegen Netanjahu mit 61 gegen 36 Prozent der Stimmen deutlicher als erwartet durch. Allerdings hatten sich nur 40 Prozent der rund 300 000 Parteimitglieder an der Wahl, die von einem Terroranschlag im Norden Israels überschattet wurde, beteiligt. Inzwischen setzte die Regierung den Siedlungsbau in der West Bank fort.

■ Am 18. Dezember hielt Scharon in Herzliya eine Rede, die als historisch gewertet wird. In ihr bekräftigte er seine Unterstützung einer Zwei-Staaten-Lösung. Er kündigte ebenfalls eine Räumung nicht von der Regierung autorisierter Siedlungsvorposten an und sprach seine Unterstützung für den Bau des Sicherheitszaunes sowie für menschliche Erleichterungen für die palästinensische Bevölkerung aus.

Am 18. Dezember hielt Scharon in Herzliya eine Rede, die als historisch gewertet wird. In ihr bekräftigte er seine Unterstützung einer Zwei-Staaten-Lösung. Er kündigte ebenfalls eine Räumung nicht von der Regierung autorisierter Siedlungsvorposten an und sprach seine Unterstützung für den Bau des Sicherheitszaunes sowie für menschliche Erleichterungen für die palästinensische Bevölkerung aus. Darüber hinaus sprach er die Notwendigkeit an, weitere Probleme Israels zu lösen, darunter auch die Verbesserung der Beziehungen zwischen jüdischen und arabischen Israelis. Kurz vor der Rede hatte er eingeräumt, dass es Gespräche mit gemäßigten Teilen der palästinensischen Führung gebe.

Mizna vertrat im Verlauf des Wahlkampfes die Position, wieder Verhandlungen mit den Palästinensern

zu beginnen und die israelische Armee sofort aus Gaza abzuziehen, was ihn in der israelischen Öffentlichkeit angesichts des anhaltenden Terrors unglaublich erschienen ließ. Zudem setzte er sich vehement für den Bau des Sicherheitszaunes ein und warf Scharon vor, ihn nicht entschieden genug voranzutreiben.

Trotz einiger Korruptionsvorwürfe blieb der Vorsprung des Likud in den Umfragen während des Wahlkampfes klar. In der Arbeitspartei wurden kurz vor der Wahl Stimmen laut, die einen Ersatz des Spitzenkandidaten durch Shimon Peres forderten. Um seine Position zu verbessern, kündigte Mitzna an, auf keinen Fall erneut in eine Große Koalition unter einem Ministerpräsidenten Scharon einzutreten. Damit stellte er sich gegen die in der Wählerschaft weit verbreitete Stimmung für eine Regierung der nationalen Einheit. Auch war klar erkennbar, dass weite Teile der Arbeitspartei, allen voran Shimon Peres und Benjamin Ben-Eliezer, diesen Kurs nicht mittrugen.

Die Wahl führte bei einer niedrigen Wahlbeteiligung von 68,5 Prozent zu einem unerwartet deutlichen Wahlsieg des Likud, der auf 38 Sitze in der Knesset kam. Die Arbeitspartei erzielte mit 19 Sitzen ihr bisher schlechtestes Ergebnis und halbierte die Anzahl ihrer Sitze. Den dritten Platz erreichte mit 15 Sitzen die liberale Shinui des Journalisten Tommy Lapid. Scharon bekräftigte seine Absicht, zusammen mit der Arbeitspartei und Shinui eine stabile säkulare Dreiparteienkoalition einzugehen. Mitzna lehnte Scharons Angebot gegen starke Stimmen in der eigenen Partei allerdings ab. Darauf bildete Scharon eine Koalition mit Shinui, der Nationalreligiösen Partei, die im Wahlkampf mit dem Vorschlag aufgefallen war, einen palästinensischen Staat im Sinai zu gründen, und der Nationalen Union, die einen palästinensischen Staat nach wie vor ablehnte. Die neue Regierung kam zusammen auf 68 Sitze in der Knesset.

Seinem Rivalen Netanjahu bot Scharon das Amt des Finanzministers an, das dieser jedoch angesichts der anstehenden unpopulären Sparmaßnahmen zunächst ablehnte. Als Scharon allerdings das Außenministerium dem als gemäßigt geltenden bisherigen Finanzminister Silvan Schalom anbot, nahm Netanjahu Scharons Angebot doch an.

■ Scharon bildete eine Koalition mit Shinui, der Nationalreligiösen Partei, die im Wahlkampf mit dem Vorschlag aufgefallen war, einen palästinensischen Staat im Sinai zu gründen, und der Nationalen Union, die einen palästinensischen Staat nach wie vor ablehnte. Die neue Regierung kam zusammen auf 68 Sitze in der Knesset.

■ **Seit seiner Wiederwahl ist eine vorsichtige Kursänderung Scharons in der Siedlungspolitik zu erkennen. Im April 2003 äußerte er in der israelischen Zeitung *Haaretz* seine Bereitschaft, einige jüdische Siedlungen in besetzten palästinensischen Gebieten zu räumen, um ein Friedensabkommen mit der palästinensischen Seite zu erreichen.**

Wende in der Siedlungspolitik?

Seit seiner Wiederwahl ist eine vorsichtige Kursänderung Scharons in der Siedlungspolitik zu erkennen. Im April 2003 äußerte er in der israelischen Zeitung *Haaretz* seine Bereitschaft, einige jüdische Siedlungen in besetzten palästinensischen Gebieten zu räumen, um ein Friedensabkommen mit der palästinensischen Seite zu erreichen. Zugleich kündigte die Armee die Räumung nicht von der israelischen Regierung autorisierter Siedlungsvorposten in der West Bank an, verschob allerdings nach dem Abbau von zwei Kleinsiedlungen die geplante Räumung von zehn weiteren auf unbestimmte Zeit.

Als die Regierung im Mai mit knapper Mehrheit dem internationalen Friedensplan „Road Map“ und dem darin enthaltenen Baustopp weiterer Siedlungen in der West Bank zustimmte, handelte sich Scharon heftige Kritik aus der Siedlerbewegung ein. Dazu kam Scharons Aussage im Mai, in der er erstmals davon sprach, dass es sich bei Israels Präsenz in der West Bank um eine Besetzung handelte. Damit brach er mit der bisherigen offiziellen Sprachregelung, dass die West Bank kein besetztes, sondern umstrittenes Gebiet sei.

Im Juni kam es nach Gesprächen Scharons mit dem damaligen palästinensischen Ministerpräsidenten Mahmud Abbas zur Räumung weiterer Siedlungsvorposten. Zur gleichen Zeit begannen Gespräche über einen Teilabzug israelischer Truppen aus dem Gazastreifen und Bethlehem, der kurz darauf vollzogen wurde.

Im November bekräftigte Scharon nochmals seine Bereitschaft zu territorialen Zugeständnissen gegenüber den Palästinensern. Allerdings legte er sich nicht auf die zu räumenden Siedlungen fest. Gleichzeitig kündigte der stellvertretende Verteidigungsminister Ze'ev Boim, der dem rechten Likud-Flügel zugerechnet wird, an, einige der nicht autorisierten Siedlungsvorposten nachträglich zu legalisieren, um die Forderungen der „Road Map“ zu umgehen. Kurz darauf äußerte der Vorsitzende des Auswärtigen und Verteidigungsausschusses der Knesset, Yuval Steinitz (Likud), Israel würde sich, wenn ein Friedensabkommen mit den Palästinensern nicht möglich sei, aus einigen Siedlungen zurückziehen, den Großteil aber bestehen lassen. Damit würde Israel die künftige Grenze selbst festlegen.

Im Januar 2004 demonstrierten in Tel-Aviv laut offiziellen Angaben 120 000 Siedler gegen eine Räumung von Siedlungen. An dieser Kundgebung nahmen auch mehrere Minister und Abgeordnete des Likud, der Präsident der Knesset, Reuven Rivlin (Likud) sowie Vertreter der Nationalen Union und der Nationalreligiösen Partei teil.

Im Februar 2004 kündigte Scharon völlig überraschend die Aufgabe von 17 der insgesamt 19 jüdischen Siedlungen im Gazastreifen mit einer Bevölkerung von 7500 Einwohnern an. In der Zeitung *Haaretz* sagte er dazu: „Ich gehe von der Prämisse aus, dass es in Zukunft keine Juden im Gaza-Streifen geben wird.“ Er nannte keinen festen Zeitrahmen, betonte aber, dass er eine Einigung mit den betroffenen Siedlern anstrebe. Von deren Seite und aus dem rechten Flügel des Likud kam umgehend entsetzte Kritik an Scharon. Zehn Likud-Abgeordnete drohten Scharon, ihn nicht zu unterstützen, wenn er den Plan weiter vorantreibe. Shimon Peres, der inzwischen den Posten des Interimsvorsitzenden der Arbeitspartei übernommen hatte, sicherte Scharon dagegen die Unterstützung seiner Partei für diese Maßnahme zu.

Auch aus den Parteien der Koalition wurde Scharon attackiert. Die Nationale Union und die Nationalreligiöse Partei kündigten für den Fall der Realisierung ihr Ausscheiden aus der Koalition an. Der stellvertretende Ministerpräsident Ehud Olmert, der dem gemäßigten Likud-Flügel angehört, erklärte, dass beide Partner ersetzt werden könnten. Für diesen Fall stellte Scharon eine Kabinettsumbildung in Aussicht, bei der nach allgemeiner Einschätzung die Arbeitspartei wieder in eine Große Koalition einsteigen würde. Scharon sprach auch die Möglichkeit an, das israelische Volk in einem Referendum über die Maßnahme entscheiden zu lassen, da eine Mehrheit der Bevölkerung dem Vorhaben positiv gegenüber steht. Damit konnte er dem scharfen Widerstand des rechten Likud-Flügels vorübergehend ausweichen. Allerdings hat sich Netanjahu bisher auffällig zurückgehalten. Er hat im März 2004 angekündigt, Scharons Plan zu unterstützen, wenn Scharon dafür ein Rückkehrrecht palästinensischer Flüchtlinge nach Israel ausschließen würde. Zudem werde er den Plan erst nach einer vollständigen Fertigstellung des Sperrzauns unterstützen, jedoch ist unklar, wie sich die

■ Im Februar 2004 kündigte Scharon völlig überraschend die Aufgabe von 17 der insgesamt 19 jüdischen Siedlungen im Gazastreifen mit einer Bevölkerung von 7500 Einwohnern an. In der Zeitung *Haaretz* sagte er dazu: „Ich gehe von der Prämisse aus, dass es in Zukunft keine Juden im Gaza-Streifen geben wird.“

Mehrheit im Likud positionieren wird. Scharon hat inzwischen im Likud eine Mitgliederbefragung durchgesetzt, deren Ergebnis angesichts des erbitterten parteiinternen Wahlkampfes offen ist.

■ Die öffentliche Sicht

Beurteilung der Person

■ Die Person Scharons wird in der israelischen Öffentlichkeit seit langem überwiegend positiv beurteilt. Durch seine Teilnahme an allen Kriegen des Staates Israel und sein taktisches Geschick als Offizier genießt er als Kriegsheld ein hohes Ansehen, das vergleichbar mit dem Yitzhak Rabins ist. Er gilt als geradliniger starker Mann, dem die Mehrheit der Israelis zutraut, am besten die Gewalt palästinensischer Extremisten einzudämmen.

Die Person Scharons wird in der israelischen Öffentlichkeit seit langem überwiegend positiv beurteilt. Durch seine Teilnahme an allen Kriegen des Staates Israel und sein taktisches Geschick als Offizier genießt er als Kriegsheld ein hohes Ansehen, das vergleichbar mit dem Yitzhak Rabins ist. Er gilt als geradliniger starker Mann, dem die Mehrheit der Israelis zutraut, am besten die Gewalt palästinensischer Extremisten einzudämmen. Dieses positive Bild hat auch dazu beigetragen, dass ihm nach dem politisch desaströsen Libanonkrieg eine Rückkehr auf die politische Bühne gelungen ist. Seine Rolle im Krieg und die Ergebnisse der Kahan-Kommission scheinen sich bei der Beurteilung durch die israelische Bevölkerung nicht negativ auszuwirken.

In seinen beiden Wahlkämpfen und als Ministerpräsident wird Scharon als gütiger Landesvater dargestellt, der sich um das Land sorgt und der ihm als Einziger Sicherheit geben kann. Diese Faktoren dürften auch dazu beigetragen haben, dass er sich im Likud mehrmals gegen seine innerparteilichen Gegner durchsetzen konnte. Insbesondere gegen Netanjahu, dem Scharon als Redner eindeutig unterlegen ist, dürfte das Bild seiner Person entscheidend gewesen sein.

Beurteilung der Politik

Scharons Politik stößt in der israelischen Gesellschaft regelmäßig auf ein geteiltes Echo. Im August 2001 demonstrierten Tausende Mitglieder der Friedensbewegung in Tel-Aviv gegen seine harte Politik. Auch in der Presse gibt es seitdem immer wieder negative Bewertungen derselben, so beispielsweise im März 2002, als in den großen Tageszeitungen vernichtende Kritik an seiner Sicherheits- und Wirtschaftspolitik geäußert wurde. Zu dieser Zeit bescheinigten auch rund zwei Drittel der Israelis der Regierung eine negative Bilanz auf den meisten wichtigen Politikfeldern. Allerdings hat der deutliche Ausgang der Wahl 2003 ein anderes Bild gezeichnet.

Der Bau des Sperrzaunes wird von einer breiten Mehrheit der Bevölkerung befürwortet, ebenfalls Scharons Wende in der Siedlungspolitik. Die Wirtschaftspolitik der Regierung Scharon wird inzwischen überwiegend positiv bewertet, was allerdings zum großen Teil auf die Arbeit Netanjahus zurückzuführen ist. Die Rezession, in der Israel seit dem Ausbruch der Gewalt steckt, scheint zu Ende zu gehen, für 2004 wird mit einem Wirtschaftswachstum von 2,5 bis drei Prozent gerechnet. Auf ein positives Echo stoßen insbesondere die Reformen, die die Regierung unter der Planung Netanjahus in Angriff genommen hat.

Affären und Skandale

Scharon hatte in seiner bisherigen Amtszeit als Ministerpräsident immer wieder mit Skandalen zu kämpfen. Während des Wahlkampfes kam im Dezember 2002 ans Licht, dass die stellvertretende Ministerin für nationale Infrastruktur, Naomi Blumenthal (Likud), sich ihren Listenplatz mit Bestechungsgeldern an Mitglieder des Likud-Zentralkomitees erkaufte haben soll. Scharon entließ sie umgehend.

Kurz darauf wurde bekannt, dass die Polizei gegen Scharon selbst aufgrund von Zahlungen des südafrikanischen Geschäftsmanns Cyril Kern an die Familie Scharon in Höhe von 1,5 Millionen US-Dollar ermittelte. Damit sollte Kern eine Strafe für illegale Wahlkampffinanzierung des Jahres 1999 bezahlt haben, als Scharons Sohn Omri den Vorwahlkampf seines Vaters geleitet hatte. Scharon wies die Vorwürfe zurück und sah sich als Opfer einer Verschwörung mit dem Ziel seines Sturzes als Ministerpräsident. In einer Pressekonferenz, die Scharon als Ministerpräsident gab, wurde ihm vom Vorsitzenden der Wahlkommission mit dem Vorwurf des Missbrauchs seines Amtes zu Wahlkampffzwecken das Mikrofon abgestellt, als er sich zu rechtfertigen versuchte. Dieser Vorgang wurde allerdings in weiten Teilen der Anhängerschaft Scharons als Indiz für die Richtigkeit von Scharons Verschwörungstheorie gesehen. Die Affäre hatte allerdings bis heute kein weiteres Nachspiel.

Im Zuge der Affäre um die unklare Rolle des im Januar 2004 aus der Gefangenschaft der Hezbollah gegen mehr als 400 palästinensische Inhaftierte ausge-

■ **Scharon hatte in seiner bisherigen Amtszeit als Ministerpräsident immer wieder mit Skandalen zu kämpfen.**

tauschten israelischen Geschäftsmanns Elhanan Tenenbaum wurde zusätzlich bekannt, dass die Familie Scharon seit längerem Geschäftsbeziehungen zu Tenenbaums Schwiegervater unterhielt. Daher wurde die Frage gestellt, inwieweit diese Bekanntschaft die Entscheidungen der Regierung im Vorfeld des Gefangenaustausches beeinflusst habe.

Ende Januar 2004 wurden zusätzlich Vorwürfe laut, der Geschäftsmann und Likud-Politiker David Appel habe Ende der neunziger Jahre mehr als zwei Millionen Euro an den damaligen Außenminister Scharon und den damaligen Jerusalemer Bürgermeister Ehud Olmert bezahlt, um deren Unterstützung bei Immobiliengeschäften zu gewinnen. Scharons bereits angeklagter Sohn Gilad soll für Appel als Berater tätig gewesen sein, um seinen Vater zur Hilfe für Appel beim Kauf eines griechischen Touristenzentrums zu bewegen. Scharon lehnte einen Rücktritt ab, allerdings prüft die Staatsanwaltschaft, ob sie Anklage erheben wird. In diesem Fall wäre ein Rücktritt wahrscheinlich. Eine breite Mehrheit der Israelis befürwortet Umfragen zufolge in diesem Fall seinen Rücktritt.

■ Ausblick

Scharons persönliche und politische Geschichte deutet auf eine schrittweise Entwicklung hin, die sich in seiner Politik als Ministerpräsident offenbart. Die sich ankündigende Wende in der Siedlungspolitik markiert einen bedeutenden Bruch mit seiner politischen Vergangenheit, die von ständiger Unterstützung der Siedlerbewegung gekennzeichnet war. Es scheint, als ob Scharon erkannt hat, dass die politische Lage Israels eine baldige Lösung des Konflikts mit den Palästinensern unabdingbar macht. Dabei gibt er seine Priorität für die Sicherheit Israels nicht auf und sucht einen Ausweg in einem unilateralen Rückzug des Landes. Er wäre ein glaubwürdiger Verfechter einer solchen Linie, weil seine Politik in der israelischen Bevölkerung nach wie vor Ansehen und Vertrauen genießt. Es bleibt abzuwarten, ob er seine Erkenntnis im eigenen politischen Lager durchsetzen kann. Auch ist völlig offen, ob die ihn und seine Söhne verfolgenden Skandale zu seinem Sturz noch im Jahre 2004 führen.

Das Manuskript wurde am 14. April 2004 abgeschlossen.