

Stefan Hofmann

Mythos Castro verblassend

Als die UN-Menschenrechtskommission im April des Jahres eine auch von der Mehrheit der latein-amerikanischen Länder unterzeichnete kubakritische Resolution verabschiedete, warf der Außenminister des Karibikstaates, Fernández Palacios, den Unterzeichnern einen von den USA getrübten Blick für die Realität in seinem Lande vor. Mag sein Hinweis auf die Vereinigten Staaten als Ursache aller Probleme der Region bei manchen durchaus auch auf fruchtbaren Boden fallen und mögen bestimmte Gegebenheiten auf der Insel, so das Bildungs- und Gesundheitssystem, auch Anerkennung finden, so ist die Gesamtsituation im diktatorisch regierten Kuba keineswegs rosig. Massenverhaftungen regimekritischer Journalisten, Verfolgungen von Oppositionellen wie den Aktivisten des für freie Wahlen eintretenden Proyecto Varela sowie anhaltende Menschenrechtsverletzungen in den staatlichen Haftanstalten widersprechen der lautstarken Propaganda des Regimes, das erst kürzlich den Sozialismus als unantastbar in der Landesverfassung festgeschrieben hat. Von Sacharow-Preisträger Oswaldo Payá Sardias und den Kämpfern der Demokratiebewegung auf Kuba ist unverändert Geduld gefordert, zumal auch nach dem UN-Votum ein baldiges Ende der staatlichen Verfolgungen nicht in Sicht ist.

Die UN-Menschenrechtskommission prangert Unterdrückung der Opposition auf Kuba an

■ Executive Summary

A demand that a personal representative of the UN High Commissioner of Human Rights should be given free entry into Cuba, explicit criticism of the arrests ordered by the island regime last year, and a general call to respect human and civil rights and/or the freedom of speech and religion – this is the unambiguous message of the declaration on the situation in this Caribbean state after many decades of totalitarian government under Fidel Castro that was adopted by the UN Human Rights Commission on April 15, 2004.

Cuba's representative on the Commission, Juan Antonio Fernández Palacios, lost no time in responding to the vote by blaming its advocates for having the blinkered vision of a 'hegemony controlled by the fascist group which has seized power in the US by fraud'. Even in the run-up to the UN vote, Cuba's Foreign Minister, Pérez Roque, had laid the blame for all the problems of the Latin American world at the door of the United States, Cuba's Number 1 enemy. While this did hit a sensitive spot in the thinking of many Latinos, the argument nevertheless failed to move many Latin American countries, including Mexico and Peru, for example, to regard the proposed UN declaration with disfavour.

Pérez Roque had no scruples to slander those countries that are critical towards Cuba, which include not only Mexico and Peru but also Chile, Costa Rica, the Dominican Republic, Guatemala, and Hon-

duras, nor did he hesitate to employ drastic secret-service methods, such as tapping the telephone at the office of a member of the Uruguayan Parliament. On the other hand, Latin American politicians that were solidly loyal to the Castro regime received their reward in the form of grants for family members or free medical treatment on the sugar island.

Even though the vote at the UN was supported by the majority of Latin American countries this time, the way in which these countries vote depends rather more on strategic considerations than on moral convictions as a general rule. Next to the general scepticism towards the United States which is rampant throughout Latin America, the romantically transfigured view of the Cuban revolution that is still popular everywhere, and the socialist internationalism propagated by Castro, there are other factors at work here, including the island's decade-old record of adequate food supplies, its relatively well-developed education and public-health system, and its opposition to neoliberalism, an ideology that is largely discredited in the region in any case. One example that could be quoted to prove the fact that Cuba's aura radiates far beyond the boundaries of the island is the mutual solidarity between Castro and the Venezuelan President, Hugo Chávez.

Disregarding all that for the moment, the human-rights situation in Cuba is disastrous. The press has long since been synchronised, there is no right to meet in public or to speak out freely, and only recently, in March 2003, numerous persons were arrested, of which the majority were sentenced to decades in jail in trials hastily conducted without a public hearing.

The objective of this wave of arrests was to destroy Proyecto Varela, an opposition movement that appeared in public for the first time in 2001, when more than one hundred non-governmental organisations joined a campaign of the Movimiento Cristiano de Liberación (MCL) in which a petition signed by more than 11 000 citizens was presented to the Cuban Parliament. The petition called for a referendum on free elections as well as for freedom of opinion, assembly, and the press. Arrests focussed mainly on journalists who were critical of the regime, practically depriving the project of its entire second leadership tier.

However, the fighters of the Varela movement were not cowed either by the arrests themselves or by a mass demonstration organised by the regime immediately afterwards, nor were they deterred by the fact that the ‘immutability’ of socialism was officially enshrined in the Cuban constitution. Led by Sacharov laureate Oswaldo Payá Sardias, they presented yet another collection of 14 000 signatures together with a discussion paper proposing a constitution for the time after Castro.

Indeed, the wall of fear that surrounds the regime seems to be crumbling, a fear that is sustained at least in part by the inhuman conditions prevailing in Cuba’s prisons. No amount of talk can present these conditions in a better light, although this is exactly what the leaders in Havana were trying to do on the eve of the vote in the Human Rights Commission: Inadequate food, bad drinking water, political prisoners sharing a cell with common criminals, concrete slabs for beds, vermin, physical and psychological maltreatment, and the arbitrary isolation of prisoners from their families still form part of the everyday life in a Cuban prison.

Much-propagandised by the regime, the government’s plans to transform jails into schools managed under a humane concept of social reintegration were given the lie by the case of Oscar Espinosa Chepe, a 62-year-old who was sentenced to 20 years in prison despite a critical illness. And the same holds true for the efforts of the UN Human Rights Commission and the International Red Cross, often but vainly repeated in the past few years, to obtain entry into the country.

Be that as it may – although she was not permitted to enter Cuba, the representative of the UN High Commissioner for Human Rights, Christine Chanet, did her best to draw an objective picture of the political and social situation on the Caribbean island. Describing the deplorable state of affairs, she did not fail to note that the precarious human-rights situation was due at least in part to the effects of the trade embargo that had been in force for more than forty years.

All in all, patience is what the advocates of freedom and human rights in Cuba need most even after the UN vote. There is as yet no indication that the pris-

ners' situation will improve after the UN Declaration, or that the persecution of opposition members by the regime in Havana will abate.

To promote the movement supporting human rights and democracy in Cuba, it is imperative that the international political and civil society should commit itself more forcefully on the island, and that democratic states should be very careful about how they themselves deal with human rights. After all, this is the only way for free countries to guarantee their moral superiority over the dictatorships of this world.

■ Diplomatische Niederlage einer Diktatur

Knapper hätte das Abstimmungsergebnis nicht ausfallen können: 22 Stimmen für die Resolution, 21 dagegen, zehn Enthaltungen. Am Donnerstag, 15. April 2004, verabschiedete die Menschenrechtskommission der Vereinten Nationen in einer der am heftigsten umkämpften Abstimmungen eine kubakritische Erklärung, in der die Regierung Fidel Castros nicht nur wie in den Jahren zuvor aufgefordert wurde, eine Persönliche Beauftragte des UN-Hochkommissars für Menschenrechte – die französische Juristin Christine Chanet – als Beobachterin ins Land zu lassen. Dieses Jahr gab es auch explizite Kritik an den Verhaftungen des vergangenen Jahres, eine Aufforderung, Meinungs- und Glaubensfreiheit effektiv zuzulassen sowie die Menschen- und politischen Rechte der Bürger Kubas zu respektieren.

Der kubanische Vertreter in der Kommission, Juan Antonio Fernández Palacios, sprach umgehend von der „Farce“, die die USA seit über einem Jahrzehnt betrieben. Der Blick der Kommission sei getrübt „von der hegemonialen Macht, die nun von der faschistischen Gruppe ausgeübt wird, die auf betrügerischem Weg die Macht in den USA an sich gerissen hat“.¹⁾ Fernández übte einerseits harsche Kritik an Honduras, dessen Präsident Ricardo Maduro zuvor erklärt hatte, er habe den von seinem Land eingebrachten Resolutionsentwurf eigenhändig verfasst.²⁾ Die Schuld an der diplomatischen Niederlage Kubas trügen die USA und die „Lakaien der Tschechischen Republik“.³⁾ (In Tschechien, das den Resolutionsentwurf ebenfalls unterstützt hat, engagiert sich die

1) Pressetext zur Erklärung
E/CN.4/2004/l.13. Internet:
<http://www.unhchr.ch/hurricane/hurricane.nsf/viewID/D45BB29E34B83CFEC1256E780026FC94?opendocument> (eig. Übers. aus dem Englischen). Zur Ermöglichung des Zeilenumbruchs wurden in die URLs Leerzeichen am Zeilenende eingefügt, die zur Wiederherstellung des „Funktionierens“ im Dokument entfernt werden müssen.

2) Vgl.: http://www.cubaencuentro.com/sociedad/noticias/20040412/ee6cd47ee471ab7b656cbf12_3e02fe91.html

3) Vgl.auch Internet: <http://www.cubaencuentro.com/sociedad/noticias/20040415/b7798684a5ab16d3fadcb187680eb6834.html>.

Organisation *People in Need* besonders intensiv für Menschenrechte und die Opposition in Kuba. Václav Havel hat in diesem Jahr erneut den führenden kubanischen Oppositionellen, Oswaldo Payá Sardiñas, für den Friedensnobelpreis vorgeschlagen.) Politische Schadensbegrenzung nach dem Scheitern der kubanischen Diplomatie-Offensive, die seit Monaten die Agenda des erst 39-jährigen Chefs der Außenpolitik der Insel, Felipe Pérez Roque, bestimmt hatte.

In Argentinien hatte ihm Präsident Néstor Kirchner versichert, sein Land werde sich der Stimme enthalten. Kirchner hielt Wort. Brasiliens Präsident Ignacio „Lula“ da Silva war selbst nach Kuba gekommen und half der Inselregierung, das Gesicht zu wahren, indem er sich nicht mit Oppositionellen traf. Auch Brasilien enthielt sich. Angesichts der Pressionen aus Havanna verlegten sich Chile und Paraguay auf eine zunächst abwartende Haltung. Man wolle den Text des Resolutionsentwurfes erst einmal sehen. Peruanische Abgeordnete hatten ihre Regierung gedrängt, sie möge sich in Genf zu Kuba der Stimme enthalten. Costa Rica hatte schon im Vorfeld seine Übereinstimmung mit dem honduranischen Resolutionsentwurf erklärt. Und nach der Forderung mexikanischer Abgeordneter (von PRI und PRD), auch ihre Regierung möge sich in Genf enthalten, hatte ein Telefonat zwischen US-Präsident George W. Bush und seinem mexikanischen Amtskollegen Vicente Fox kurz vor der Abstimmung für Schlagzeilen gesorgt.

In seiner diplomatischen Offensive zur Vermeidung eines kritischen Votums beschwore Pérez Roque insbesondere den kubanischen Hauptfeind, die USA, als Ursache aller Probleme gerade der lateinamerikanischen Welt. Eine Behauptung, die nicht zuletzt angesichts der wechselhaften Geschichte des Subkontinents bei vielen Menschen in Lateinamerika verfängt. Zu wach ist in Mexiko die Erinnerung, dass das Land einen großen Teil des eigenen Territoriums an die USA verlor, zu präsent die jüngere Geschichte in jenen lateinamerikanischen Staaten, in denen Militärregierungen mit CIA-Hilfe an die Macht gelangt waren oder sich dort unter Missachtung elementarer Menschenrechte halten konnten. Auch das Vorgehen der USA gegenüber Irak weckte oder verstärkte entsprechende Ressentiments.

Der Vorwurf, sich von US-Pressionen die internationale Position des eigenen Landes vorschreiben zu lassen und zudem aus einer lateinamerikanischen Solidarität auszuscheren, ist angesichts dieser politischen und historischen Rahmenbedingungen eine schwere Hypothek auf dem Image einer Regierung – je deutlicher, je näher der große Nachbar ist. Vicente Fox musste im Anschluss an die Abstimmung in Genf für seine US-freundliche Position erleben, dass die Opposition dieses Verhalten gegen ihn zu instrumentalisieren versuchte. Ähnlich erging es der peruanischen Regierung, die sich ebenfalls in der Abstimmung an der Kritik der kubanischen Verhältnisse beteiligt hatte. Nach einem diplomatischen Eklat liegen nun die Beziehungen Mexikos und Perus zu Kuba auf Eis.

Wenn diplomatische Druckmittel bereits im Vorfeld nicht halfen, griff der seit 1991 im inneren Beraterkreis Fidel Castros dienende Pérez Roque, der im Mai 1999 mit 34 Jahren das Außenamt übernahm,⁴⁾ auch zu Beleidigungen. Wer Kuba kritisiert, zählt für ihn zu den „Lakaien“ und „Knechten“ des US-Imperialismus. Den Präsidenten Uruguays, Jorge Batlle, titulierte er nach dem kubakritischen Votum des Landes in der Menschenrechtskommission 2002 als „Stiefellecker“ Washingtons.⁵⁾ Und auch den ehemaligen Chef der mexikanischen Außenbeziehungen, Jorge Castañeda, Sinnbild für den Wandel in Mexikos Politik gegenüber Kuba und nun selbst in der Riege der möglichen Präsidentschaftskandidaten Mexikos für die Wahlen 2006, belegte die Regierungszeitung *Granma* mit Begriffen wie „Intrigant“, „Kanaille“ und „Lügner gegenüber dem mexikanischen Volk“.⁶⁾

Hilft auch dies nichts, so greift der kubanische Geheimdienst zu noch drastischeren Maßnahmen. Ein diplomatischer Skandal war die Folge, als jüngst herauskam, dass die Kubaner das dienstliche Telefon eines castrokritischen Abgeordneten in Uruguay angezapft hatten. Wissen ist Macht. Und wer sich weder überzeugen noch kaufen lässt, lässt sich vielleicht erpressen.

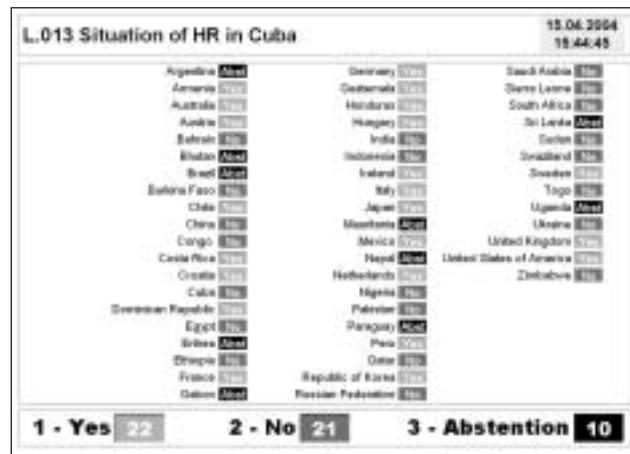
Auf der anderen Seite gibt es Berichte, nach denen lateinamerikanische Politiker, die sich loyal zum Castro-Regime verhalten, mit medizinischer Gratis-Behandlung in Kuba und kostenlosen Stipendien für Familienangehörige „belohnt“ werden.

4) Vgl.: www.cubaminrex.cu/Ministerio/Curriculum_ministro.htm

5) Vgl.: <http://www.cubaencuentro.com/sociedad/noticias/20040305/e20c0f030e63ea8aafd58d1fcf9f27aa.html>.

6) *Granma digital Internacional* vom 8.4.2004: „Otra vez las canalladas de Castañeda“. Internet: www.granma.cu/espanol/2004/abril/juev8/castañeda.html

Im Sinne der Castro-Regierung loyal verhielten sich insbesondere Paraguay, Argentinien und Brasilien, die sich der Stimme enthielten. Mit Ausnahme Kubas, ebenfalls Kommissionsmitglied, das selbstverständlich gegen den Resolutionsentwurf stimmte, waren ansonsten alle in diesem Gremium vertretenen Länder Lateinamerikas Gegner der kubanischen Menschenrechtspolitik. Chile, Costa Rica, die Dominikanische Republik, Guatemala, Honduras, Mexiko und Peru stimmten für die Resolution, die unmissverständlich die Menschenrechtsverletzungen in Kuba anprangert. (s. Grafik)



Quelle: UNHCR. Internet: <http://www.unhchr.ch/html/menu2/2/60chr/results/L13.doc>.

■ Ambivalenz lateinamerikanischer Einstellungen zu Kuba

Das fast geschlossene Auftreten Lateinamerikas kann als Zeichen des Mutes gewertet werden. Gerade die Regierungen Lateinamerikas haben sicherlich auch dieses Jahr genau geprüft, welche Haltung sie gegenüber Kuba einnehmen. Letztlich hängt das Abstimmungsverhalten der meisten UN-Mitgliedsstaaten nicht von moralischen Überzeugungen ihrer Regierungen ab, sondern von einer kühlen Kosten-Nutzen-Abwägung. Und hier gibt es – neben der Sorge, in der Öffentlichkeit als US-Vasallen dazustehen – ein wichtiges Argument: Die Zuckerinsel ist mit elf Millionen Einwohnern zwar nicht gerade groß und angesichts der sozialistischen Zwangsjacke (gepaart mit den Konsequenzen der US-Handels- und

Reisebeschränkungen) hat auch die wirtschaftliche Entwicklung gegenwärtig kaum eine Chance. Doch im Zusammenspiel mit noch immer verbreiteten, romantischen Vorstellungen von der kubanischen Revolution ist der von Castro propagierte sozialistische Internationalismus ausgesprochen virulent. Zudem kann Kuba auf einige Errungenschaften pochen, die in anderen Ländern der Region keineswegs selbstverständlich sind: Hunger war zumindest jahrzehntelang auf der Insel kein Thema, die Gesundheitsversorgung ist auf vergleichsweise hohem Niveau und für Kubaner kostenlos (sofern sie Medikamente und medizinisches Material besorgen können), das Bildungssystem genießt einen guten Ruf. Und schließlich trotzt Kuba als sozialistischer Staat dem oft pauschal angefeindeten „Neoliberalismus“. Wer gegen den „Mythos Castro“ stimmt, muss sich innenpolitisch entsprechend auf Gegenwind einstellen.

Ein Beispiel für die „Exportqualitäten“ der kubanischen Revolution ist Venezuela. Dessen Präsident Hugo Chávez und seine „bolivarianische Revolution“, mit der die bestehenden demokratischen Strukturen systematisch ausgehöhlt werden,⁷⁾ finden die tatkräftige und offene Unterstützung Fidel Castros. Im April wurde Hugo Chávez' Bruder zum Botschafter Venezuelas in Havanna ernannt – ein deutliches Zeichen. In verschiedenen Ländern Lateinamerikas, die aufgrund ihrer Armut und der himmelschreiend ungerechten sozialen und politischen Lage entsprechend empfänglich für solchen Revolutionsexport waren, soll Castro Guerilla-Gruppen aufgebaut und unterstützt haben, deren destabilisierende Wirkung bis heute spürbar ist. „Schaffen wir zwei, drei, viele Vietnam!“, hatte einst Castros Mitstreiter Ernesto „Che“ Guevara gefordert. Kubanische Streitkräfte kämpften anschließend jahrelang in Angola. Castro scheint das Motto dergestalt angepasst zu haben: „Schaffen wir zwei, drei, viele Kubas!“

7) Vgl. die verschiedenen KAS-Länderberichte aus Venezuela u.a. in www.kas.de.

■ Das Zwangssystem der Diktatur

Es erstaunt nicht, dass Pérez Roque zu Pressionen greift, um das internationale Image Kubas zu retten. Denn die Lage der Menschenrechte in Kuba ist katastrophal. Die Presse ist gleichgeschaltet, Mei-

nungs- und Versammlungsfreiheit gibt es nicht. Wer eine von der offiziellen Linie abweichende Meinung äußert, läuft Gefahr, verhaftet und ohne jegliche rechtsstaatliche Garantien abgeurteilt zu werden. Dieses Risiko wächst, je mehr es eine Oppositionsgruppe schafft, breitere Unterstützung in der Bevölkerung zu finden. Noch bis Februar 2003 gingen die meisten Schätzungen davon aus, dass Fidel Castro rund 300 friedliche Oppositionelle in Kubas Gefängnissen festhält.

Am 18. März 2003, nach einer trügerischen Phase vermeintlichen Tauwetters, war es soweit. Innerhalb weniger Tage wurden zunächst 79 Personen verhaftet, in nichtöffentlichen Schnellprozessen 75 von ihnen zu Haftstrafen zwischen sechs und 28 Jahren verurteilt. Rechtliche Grundlage der Urteile waren das Gesetz 88 sowie Artikel 91 des Strafgesetzbuches. Gesetz 88 trägt den Spitznamen *Ley Mordaza*, Knebelgesetz, in der offiziellen Lesart ist es das „Gesetz 88 zum Schutz der Unabhängigkeit der kubanischen Nation und Wirtschaft“ (*Ley 88 de Protección de la Independencia Nacional y la Economía de Cuba*). Es erlaubt die willkürliche Ausübung von Repression einschließlich der Todesstrafe, etwa für die Zusammenarbeit mit Presseorganen, die nicht der offiziellen Presse Kubas angehören, die Annahme von Entgelt für entsprechende Tätigkeiten oder die Annahme jeglicher Art von Spenden, die nicht von der Regierung genehmigt wurden. Unter Strafe stehen ebenso der Besitz und die Verbreitung von „subversivem Material“, das Stören der öffentlichen Ordnung durch jede Art von Demonstration, die nicht mit der offiziellen Regierungslinie übereinstimmt. Erschwerend wird angerechnet, wenn die Tat von zwei oder mehreren Personen ausgeführt wird.⁸⁾ Artikel 91 des Strafgesetzbuches bestimmt: „Wer im Interesse eines ausländischen Staates eine Tat begeht, die zum Ziel hat, dass die Unabhängigkeit des kubanischen Staates oder die Integrität seines Staatsgebietes Schaden nimmt, wird mit Freiheitsentzug zwischen zehn und 20 Jahren oder dem Tode bestraft.“⁹⁾ Die Richter verhängten auf der Grundlage dieser beiden gesetzlichen Bestimmungen Haftstrafen von insgesamt mehr als 1400 Jahren.

Ein Teil der Repressionswelle war am 11. April 2003 – also während der damaligen Verhandlungen

8) Vgl. Internet: http://www.cpj.org/Briefings/2003/cubacrackdown/law88_spa.html bzw. www.gacetaoficial.cu.

9) „El que, en interés de un Estado extranjero, ejecute un hecho con el objeto de que sufra detrimento la independencia del Estado cubano o la integridad de su territorio, incurre en sanción de privación de libertad de diez a veinte años o muerte.“ Zitiert nach: http://www.cpj.org/Briefings/2003/cubacrackdown/article91_spa.html. (eigene Übersetzung)

der Menschenrechtskommission – auch die Hinrichtung von drei Personen, die versucht hatten, eine Personenfähre in ihre Gewalt zu bringen, um damit in die USA zu gelangen. Keiner der Passagiere wurde bei dem Versuch verletzt.

Die Opfer der Verhaftungswelle waren mit Bedacht ausgewählt. Im Visier standen hauptsächlich die wohl bestorganisierte Oppositionsbewegung innerhalb Kubas, das Proyecto Varela, sowie unabhängige Journalisten. Mehr als 40 der im März 2003 Verhafteten sind wegen ihres Engagements für das Varela-Projekt verurteilt worden.¹⁰⁾ Die übrigen Häftlinge sind in der Mehrzahl unabhängige Journalisten, die teils für den Sender Radio Martí in den USA, teils für andere, oft ebenfalls im Ausland angesiedelte Medien arbeiteten.¹¹⁾

Einer der bekanntesten Journalisten unter den Verurteilten ist der Dichter und Gründer der unabhängigen Nachrichtenagentur Cuba Press, Raúl Rivero Castañeda. Er wurde u.a. wegen seiner Kontakte zur französischen Nachrichtenagentur AFP sowie zu der in Frankreich angesiedelten Nicht-Regierungsorganisation „Reporter ohne Grenzen“ zu 20 Jahren Gefängnis verurteilt. „Reporter ohne Grenzen“ bezeichnet Kuba heute als das „größte Gefängnis für Journalisten in der Welt“.¹²⁾

Die Verhaftungswelle im März 2003 beraubte das Varela-Projekt praktisch der gesamten zweiten Führungsebene. Auf freiem Fuß blieb jedoch Oswaldo Payá Sardiñas, Sacharow-Preisträger und – nachdem er schon im Jahre 2003 im Gespräch war – von Václav Havel, wie schon gesagt, jüngst erneut für den Friedensnobelpreis 2004 vorgeschlagen. Wollte die Castro-Regierung zusätzlichen diplomatischen Ärger vermeiden? Doch auch der Verdacht liegt nahe, dass die Regierung hoffte, das Projekt und die Bewegung Payás durch trügerische Freiheit besser kontrollieren zu können. Vielleicht wird in einigen Jahren die Auswertung der Dokumente der kubanischen Staatsicherheit die Antwort bringen.

Das Varela-Projekt trat am 9. März 2001 ins Licht der Öffentlichkeit, als über 100 Nicht-Regierungsorganisationen zu einer von der Christlichen Befreiungsbewegung (Movimiento Cristiano de Liberación, MCL) initiierten Unterschriftensammlung aufriefen. Diese nahm eine Bestimmung der kubani-

10) Unter den Verhafteten sind auch fünf der – einschließlich Oswaldo Payá – sieben Unterzeichner des Briefes an den Parlamentspräsidenten Ricardo Alarcón de Quesada anlässlich der Präsentation der ersten 11020 Unterschriften.

11) Zur Lage der unabhängigen Journalisten vor der Repressionswelle vgl. u.a.: http://www.cpj.org/attacks02/spanish/cuba_sp.html.

12) Vgl. Internet: http://www.rsf.org/rubrique.php3?id_rubrique=372.

- 13) Artículo 88.- La iniciativa de las leyes compete: ...g) a los ciudadanos. En este caso será requisito indispensable que ejercent la iniciativa diez mil ciudadanos, por lo menos que tengan la condición de electores. Zitiert nach: Internet: <http://www.georgetown.edu/pdba/Constitutions/Cuba/cuba1992.html>.

schen Verfassung (Artikel 88 g¹³⁾) beim Wort, gemäß der sich das Parlament mit einem vom Volk präsentierten Gesetzesvorschlag auseinandersetzen müsse, sofern mindestens 10 000 Bürger diesen mit ihrer Unterschrift unterstützten. Der Vorschlag des Varela-Projekts sah eine demokratische Öffnung Kubas von innen vor – mit Meinungs- und Vereinigungsfreiheit sowie freien Wahlen. Am 10. März 2002 legte der MCL der Asamblea Nacional del Poder Popular, dem kubanischen Parlament, eine von 11 020 Bürgern unterstützte Petition vor. Die Forderung: ein Referendum über die Einführung freier Wahlen, wirtschaftlicher Freiheiten, der Meinungs-, Versammlungs- und Pressefreiheit sowie eine Amnestie für politische Häftlinge.

Das in DDR-Manier gewählte Parlament Kubas ignorierte jedoch das den geltenden Rechtsrahmen respektierende Begehren. Auch der Besuch Jimmy Carters, der sich in einer Direktansprache an das kubanische Volk für das Proyecto Varela einsetzte, änderte daran nichts. Als Antwort ließ jedoch Fidel Castro rund acht Millionen Kubaner antreten, um den Sozialismus „unantastbar“ in der kubanischen Verfassung festzuschreiben – „die erdrückendste ideologische Niederlage, sowohl intern als auch extern, die der Imperialismus in Kuba und in jedem anderen Teil der Welt!“ erlitten habe, meldete pflichtschuldig die Regierungspresse.

Den Bürgern blieb kaum eine andere Wahl, als dem Aufruf Castros zu folgen. Nach dem Sieg der Revolution über den Diktator Fulgencio Batista, den Fidel Castro am 8. Januar 1959 mit einem triumphalen Einzug seiner Mitstreiter in Havanna feierte, wurde in Kuba ein Kontrollapparat eingeführt, der auf einer Art Blockwartsystem basiert, den Comités para la Defensa de la Revolución. Touristen, die aufmerksam durch Havanna spazieren, stoßen allerorten auf (manchmal improvisierte, mitunter geradezu „westlich“ gestaltete) Schilder „CDR“, versehen mit ihrer jeweiligen Nummer und oft dem Namen eines jener Revolutionäre, die Castro nicht im Nachhinein zu Abtrünnigen erklärt hatte. Die Bürger sind aufgerufen, sämtliche „konterrevolutionären“ Aktivitäten dem zuständigen CDR zu melden. Einschüchterungen zu Hause oder auf der Straße sowie Vorladungen in eine Polizeistation mit Verwarnung sind die Folge.

Eine der wirkungen: Kuba gilt als einer der sichersten Orte ganz Lateinamerikas.

Die Mitstreiter des Varela-Projekts ließen sich weder von der gegnerischen „Volksabstimmung“ noch von der Verhaftungswelle beirren. Ende 2003 legten sie weitere 14 000 Unterschriften vor. Wenige Wochen später publizierte Oswaldo Payá zudem ein Diskussionspapier, das gewissermaßen der Vorschlag für eine Übergangsverfassung der Nach-Castro-Phase ist.¹⁴⁾ Das Zeichen Payás nach außen: Die Mauer der Angst vor dem Regime ist gefallen. Doch gerade dieses System der Angst ist ein Pfeiler der Castro-Regierung.

Wer in die Mühlen der Politischen Polizei und des Geheimdienstes gerät und schließlich verhaftet wird, muss sich als politischer Gefangener auf Schlimmstes gefasst machen. Die Ernährung ist unzureichend und, ebenso wie das Trinkwasser, meist von ausgesprochen schlechter Qualität. Politische Gefangene müssen sich die Zelle entweder mit Kriminellen teilen oder werden – teils wochenlang ohne Tageslicht – in unzureichend ventilierte Einzelzellen gesperrt, in denen eine Betonpritsche als Bett, ein Loch in der Ecke als Toilette dient. Ungeziefer, Ratten und Moskitos machen den Gefangenen das Leben noch schwerer. Dazu kommen körperliche und seelische Misshandlungen durch das Wachpersonal. Wer sich als politischer Gefangener weigert, die Anstaltskleidung zu tragen, darf nur die Unterwäsche behalten. Zudem werden politische Gefangene systematisch in Haftanstalten, die fern von ihren Familien liegen, untergebracht. Der Kontakt zu Familienangehörigen ist auf zwei Stunden alle 30 bis 45 Tage beschränkt. Besuche werden häufig unangekündigt unterbunden. Wer z.B. aufgrund des Alters – einige der politischen Gefangenen gehören der älteren Generation an, so ist der Journalist Oscar Espinosa Chepe 62 Jahre alt, Carmelo Agustín Díaz Fernández ist 65 – medizinische Behandlung benötigt, sieht sich mit besonders entwürdigenden Untersuchungen und unzureichenden therapeutischen Maßnahmen konfrontiert.

Die kubanische Regierung hat angesichts der bevorstehenden Abstimmung in der Menschenrechtskommission versucht, der Öffentlichkeit zur Lage in den Gefängnissen Sand in die Augen zu streuen. In Überraschungsbesuchen überrumpelte ein Kamera-

14) Vgl. z.B.: [http://www.pdc-cuba.org/
DIALOGO-NACIONAL-completo.htm](http://www.pdc-cuba.org/DIALOGO-NACIONAL-completo.htm)

15) Vgl. u.a. den Newsletter von www.cubanet.org vom 31. März 2004: „*El castrismo y sus prisiones.*“

16) „*Sistema Penitenciario Cubano: Humano y rehabilitador.*“ Untertitel: „Hay un médico por cada 200 reclusos, un estomatólogo para cada 900, y una enfermera para cada 100.“ In *Granma Digital Internacional* vom 31. März 2004, Internet: www.granma.cu/espanol/2004/marzo/mier31/14peni.html.

17) Vgl.: „Disidente cubana denuncia ‚manipulación‘ de entrevista concedida a la televisión oficialista“ in: <http://www.cubaencuentro.com> vom 1. April 2004.

18) Vgl.: „Disidentes cubanos cumplen los primeros 90 días de prisión en ‚desplorables condiciones‘“, *Encuentro en la red*, 20. Juni 2003. Internet: <http://www.cubaencuentro.com/sociedad/represioncuba/noticias/20030620/2c1b702a19df5e157325c52a3de588f9.html>

team sieben Familien politischer Häftlinge, um anschließend in einem fast 20-minütigen „Bericht“ die humane Situation in Kubas Gefängnissen zu loben.¹⁵⁾ Das kubanische Fernsehen zeigte zudem Bilder aus einem Frauengefängnis (Prisión de Mujeres de Occidente) und einem Gefängniskrankenhaus (der Haftanstalt Combinado del Este): frische Farbe, Tanz, Musik, wenig Arbeit und nagelneue Anstaltskleidung. Auch die Regierungszeitung *Granma* versuchte am 31. März dieses Jahres das Terrain in diesem Sinne zu bereiten. „Humano y rehabilitador“, „Menschlich und wiedereingliedernd“, überschrieb sie den Artikel über die Wendung zum Besseren, den die Revolution über das zu Batistas Zeiten grausame Gefängnisleben gebracht habe.¹⁶⁾ Die Gefangenen würden nicht einfach nur verwahrt, man strenge sich vielmehr an, „die Gefängnisse in Schulen zu verwandeln“.

Die 20-jährige Haftstrafe für den 62-jährigen und heute schwerkranken Oscar Espinosa Chepe, dessen Sendungen in Radio Martí der Regierung ein Dorn im Auge waren, spricht eine andere Sprache. Die ebenfalls interviewte Gisela Delgado Sablón, Ehefrau des politischen Gefangenen Héctor Palacios Ruiz, beklagte anschließend die Manipulation ihrer Aussage und verlangte in einem Brief an Außenminister Pérez Roque die Ausstrahlung des gesamten Interviews.¹⁷⁾

So ganz scheint sich auch die Regierung aber auf die *Granma* und ihre Berichte über die angeblich menschlichen Haftbedingungen in Kuba nicht verlassen zu wollen. 2002 und 2003 hat die UN-Menschenrechtskommission die kubanische Regierung aufgefordert, ihre Sonderbeauftragte ins Land zu lassen: vergebens. Auch Inspektionen der Haftbedingungen politischer Gefangener durch das Internationale Rote Kreuz werden nicht geduldet.¹⁸⁾ Im Rahmen der jüngsten Verhandlungen der UN-Menschenrechtskommission sagte dazu Außenminister Pérez Roque, es sei inakzeptabel gewesen, einen Sonderbeauftragten der UN-Menschenrechtskommission nach Kuba zu entsenden, ohne die Verletzungen der Menschenrechte, die von den USA in Irak begangen werden, ebenfalls zu untersuchen. Inakzeptabel sei es auch deshalb gewesen, da sich die Kommission kontinuierlich weigerte, die Menschenrechtsverletzungen in den entwickelten Ländern zu untersuchen. Daher weise

Kuba den parteiischen und politisch motivierten Bericht der Persönlichen Repräsentantin des UN-Hochkommissars zurück und bestehe auf dem Recht, „Söldner“, die mit der illegalen Blockade kollaborierten, zu verfolgen, um sich so gegen eine Aggression zu verteidigen.¹⁹⁾

Repression gegen Kritiker des Castro-Regimes findet zudem nicht nur in Kuba statt. Pressionen und Gewalt gegen Kritiker werden weltweit ausgeübt. Kurz nach der Abstimmung in Genf wurde der Exilkubaner Frank Calzón, Direktor des Centro para una Cuba Libre, nach Angaben dieser Organisation von einem Mitglied der kubanischen Delegation in Genf tatsächlich angegriffen: „Er erhielt mehrere Schläge auf den Kopf, wurde niedergeschlagen und verlor das Bewusstsein.“²⁰⁾ Am 18. März 2004 versuchten kubanische „Demonstranten“ in Buenos Aires, eine Informationsveranstaltung zur Demokratiebewegung (organisiert vom Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina, CADAL) zu stören. Dabei gingen sie auch den Ökonomen Roberto Alemann an. Vor rund eineinhalb Jahren provozierten Castro-Anhänger im mexikanischen Guadalajara auf einer Buchmesse Tumulte, als eine Zeitschrift vorgestellt wurde, die Szenarien für einen Übergang zur Demokratie in Kuba thematisierte. In einem offenen Brief an das französische Außenministerium klagte die kubanischstämmige Schriftstellerin Zoe Valdés in Paris stattfindende Attacken gegen Castro-Gegner an. Offenbar von der kubanischen Botschaft bestellte Schläger hätten gezielt versucht, etwa Kameraleuten oder Fotografen mit einem Hieb auf bestimmte Schädelknochen, das Augenlicht zu nehmen. Exilierte Oppositionelle erhielten als Fußgänger an belebten Kreuzungen von Unbekannten einen Stoß, um sie vor vorbeifahrende Autos zu werfen.²¹⁾

■ Die Beauftragte des UN-Hochkommissars für Menschenrechte

Als persönliche Beauftragte des UN-Hochkommissars für Menschenrechte hat sich Christine Chanet trotz fehlenden Visums für Kuba nach eigenen Angaben bemüht, von außen ein möglichst ausgewogenes Bild von der Lage der Menschenrechte auf Kuba zu zeichnen. So nennt sie in ihrem Bericht für die Men-

19) Übersetzung des Protokolls der Sitzung der Menschenrechtskommission vom 17. März 2004, UN-Dokument E/CN.4/2004/ SR.7, Punkt 44, S. 11. (Internet: <http://www.unhchr.ch/html/menu2/2/60chr/index.html>)

20) <http://www.cubaencuentro.com/sociedad/noticias/20040415/8b62d50bb16e392ab4862d355cd6fd4.html>

21) Vgl. http://www.almendron.com/cuaderno/politica/internacional/2004/02/int_0332.pdf.

- 22) Vgl. Die UN-Dokumente E/CN.4/2004/32 und E/CN.4/2004/32/Corr.1 (korrigierte Fassung der Liste der 75 nach der Verhaftungswelle ab 18. März 2003 Verurteilten).
- 23) „Commission on Human Rights: Sixtieth session (Item 9 of the provisional agenda); Question of the violation of human rights and fundamental freedom in any part of the world – Situation of Human Rights in Cuba. Report submitted by the Personal Representative of the High Commissioner for Human Rights, Christine Chanet. (Dokument e/CN.4/2004/32). S. 2 und f.f..

schenrechtskommission als positive Elemente das Engagement der kubanischen Regierung im Bildungs- und Gesundheitssektor – die immer wieder zitierten Aushängeschilder der Revolution.²²⁾ Auch lobt sie die Verbesserung der Religionsfreiheit als Konsequenz des Papstbesuches 1998, hebt zudem die Bereitschaft zur nicht näher definierten Zusammenarbeit mit Repräsentanten der Menschenrechtskommission in den Bereichen Meinungsfreiheit, Unabhängigkeit der Justiz und willkürliche Verhaftungen hervor. Sicherlich zur Freude Fidel Castros prangert sie auch die „desaströsen und lang anhaltenden wirtschaftlichen und sozialen Auswirkungen des dem kubanischen Volk seit über 40 Jahren auferlegten Embargos sowie dessen Auswirkungen auf bürgerliche und politische Rechte“ an.²³⁾ Ohne einen solchen Zusammenhang zu begründen, nennt Chanet als eine Ursache der Menschenrechtsverletzungen auf Kuba die „Blockade“ seitens der USA, die übrigens jährlich von der UN-Vollversammlung verurteilt wird. Chanet verweist jedoch schließlich, wenngleich wenig detailliert, auf die „willkürlichen Verhaftungen“ im März 2003 und die Haftbedingungen, die teils „aus physischer und psychologischer Sicht alarmierend“ seien.

Ungeachtet der lautstarken Rhetorik beider Seiten ist das US-Embargo bei weitem nicht so undurchlässig, wie es gelegentlich scheint. In der Rangliste der internationalen Handelspartner Kubas rangieren die USA mittlerweile auf Platz zehn. Lebensmittel und die meisten Medikamente können frei gehandelt werden – allerdings nur gegen Bargeld. Den Besuch von US-Handelsdelegationen feiert die offizielle Presse Kubas entsprechend geräuschvoll. US-Amerikaner, die nach Kuba reisen wollen, tun dies problemlos etwa über Mexiko. Die kubanischen Behörden sehen im Gegenzug davon ab, Touristenpässe mit einem Einreisestempel zu versehen.

■ Wirkungen auf die Politik Kubas

Auch nach dem Votum der Menschenrechtskommission heißt es für die Verfechter von Freiheit und Menschenwürde auf und um Kuba: Ausharren! Eine positive Wirkung der Resolution auf die Lage der politischen Gefangenen ist im Anschluss an die 60. Sit-

zungsperiode des UN-Gremiums nicht zu erwarten. Bereits kurz nach der Abstimmung in Genf erklärte Pérez Roque die Resolution als *fracaso* (dt. etwa: gescheitert, Scheitern). Man werde die Resolution, die das Resultat von Machtpolitik und Pressionen seitens der USA sei, nicht erfüllen.²⁴⁾ Als Schlag für die Menschenrechte kann auch der diplomatische Konflikt gewertet werden, der sich insbesondere zwischen Mexiko und Kuba in der Folge der Abstimmung entspann. Rund zwei Wochen nach der Abstimmung in Genf kritisierte Fidel Castro im Rahmen seiner Ansprache zum 1. Mai das Votum Mexikos mit ankagenden Worten:

„En México, pueblo entrañable y hermano para todos los cubanos, el Congreso Nacional solicitó en vano a su Presidente abstenerse de apoyar la resolución que le demandó el presidente Bush. Duele profundamente que tanto prestigio e influencia ganados por México en América Latina y en el mundo por su intachable política internacional, emanada de una revolución verdadera y profunda, hayan sido convertidos en cenizas.“²⁵⁾

Auch Perus Präsident Toledo wurde verbal abgestraft. In der Konsequenz zogen beide Länder ihre Botschafter aus Havanna ab und verwiesen die Botschafter Kubas des Landes. In Mexiko nutzt die Opposition nun die schwerste diplomatische Krise in den über 100-jährigen Beziehungen für den innenpolitischen Schlagabtausch. Die Parteien der Linken, die andernorts spätestens nach der Verhaftungswelle vom März 2003 begonnen haben, sich vom Mythos Kuba und der mittlerweile in die Jahre gekommenen Revolutionsromantik zu verabschieden, bauen in Mexiko den Nachbarn wieder zum Sinnbild nationaler Souveränität auf. Kritik an der katastrophalen Lage der politischen Gefangenen und an der Beschneidung der politischen Rechte der Kubaner ist von dieser Seite dagegen kaum zu vernehmen.

Unterdessen lässt sich die Diktatur von dem kritischen Votum der Menschenrechtskommission nicht beeindrucken. Erstmals seit der Repressionswelle vom Frühjahr 2003 erfolgten neue Urteile gegen Oppositionelle. Ende April wurden zehn Personen – darunter der blinde Rechtsanwalt Juan Carlos González Leiva – zu je zweieinhalb bis sieben Jahren Gefängnis verurteilt. Sie waren am 4. Mai 2002 festge-

24) Vgl.: http://www.cubaencuentro.com/sociedad/noticias/20040415faf0875c07bf7d76175cac298b_bbc89f4.html.

25) Text zitiert nach: <http://www.granma.cu/documento/espanol04/005.html>. (Deutsch: „In Mexiko, dem den Kubanern lieben Brudervolk, ersuchte der Nationalkongress seinen Präsidenten vergebens, von der von Präsident Bush geforderten Unterstützung der Resolution Abstand zu nehmen. Es schmerzt zutiefst, dass das hohe Prestige und der Einfluss Mexikos, gewonnen in Lateinamerika und der Welt durch seine von einer echten und tiefen Revolution ausgehende untadelige Außenpolitik, verloren gegangen ist.“ zit. nach <http://www.granma.cu/documento/aleman04/005.html>.) Diese Aussagen Castros erfolgten mit Verweis auf das offensichtlich wenig hilfreiche Verhalten von US-Präsident Bush, der nach einem Telefonat mit seinem mexikanischen Amtskollegen kurz vor der Abstimmung angekündigt hatte, Fox werde im UN-Gremium gegen Kuba stimmen. Fox erklärte damals umgehend vor der Presse eine abweichende Interpretation der Inhalte des Telefonates. Vgl. etwa „Anuncia Estados Unidos que México votará contra Cuba en la ONU“, Internet: www.argenpress.info/nota.asp?num=010320.

26) González Leiva wurde mittlerweile unter Auflagen aus der Haft entlassen.

nommen worden, als sie einen von der Polizei verprügelten Journalisten im Krankenhaus in Ciego de Ávila besuchen wollten.²⁶⁾ Am 5. Mai erhielten drei Oppositionelle Haftstrafen von bis zu fünf Jahren. Sie waren bereits am 28. Januar 2002 wegen ihrer Forderung nach Freilassung der politischen Gefangenen festgenommen worden. Am 18. Mai wurden drei Oppositionelle zu je drei Jahren Haft verurteilt, weil sie in einer Privatwohnung die Menschenrechtscharta gelesen hatten.

Für den Schutz der Menschenrechts- und Demokratiebewegung Kubas ist öffentliches Engagement der internationalen Politik und der Zivilgesellschaft für deren Projekte, Repräsentanten und Mitarbeiter auf der Insel daher unerlässlich. Es scheint kein Zufall, dass die Verhaftungen im März 2003 ausgerechnet jene Oppositionelle im Visier hatten, die nicht im internationalen Rampenlicht standen.

Letztlich muss sich die internationale Politik der Frage nach der eigenen Kohärenz in Menschenrechtsfragen stellen. Die Garantien für Menschenrechte, rechtsstaatliche Verfahren sowie für die Geltung internationalen Rechts müssen gerade auch in Krisenzeiten in der demokratischen Welt mit höchstem Respekt behandelt werden. Nur so lässt sich verhindern, dass Diktatoren, indem sie mit dem Finger auf andere zeigen, von eigenen Untaten ablenken.

Das Manuskript wurde am 25. Mai 2004 in Mexiko abgeschlossen.