

Der orientierungslose Riese – Probleme des PRI in Mexiko nach 71 Jahren Regierung und vier Jahren Opposition

■ Executive Summary

Four years after its enforced retreat into opposition, the PRI appears to be in a critical state after its existence as the only all-powerful state party. Soon after Roberto Madrazo Pintado and Elba Ester Gordillo Morales had been elected president and Secretary General-cum-Chief Whip in the party's internal elections of 2002 and 2003, relations between the two had deteriorated because of political differences which induced Gordillo to step down, rendering the PRI party in the Mexican House of Representatives powerless for a long time. The causes and intricacies of the conflict become clearer if we take a look at the history of the PRI, the party which remained at the helm of the Mexican state for 71 years.

Founded in 1929 and initially named Partido Nacional Revolucionario (PNR), the party strove to amalgamate all the ideologies which characterised Mexico's post-revolutionary era. As the country was to be led by a stable central government, the PNR under its first president, the *Jefe Máximo* Plutarco Elías Calles, became a pillar supporting an authoritarian political system. Elías' successor, Lázaro Cárdenas del Río, continued on the same course. It was he who nationalised the oil industry and parcelled out government land among landless peasants.

Having changed its name to Partido de la Revolución Mexicana (PRM) in 1939, the party began to establish the presidential regime that would be typical of its future history, the consequence being that

Mexikos politisches System war über fast drei Generationen vom übermächtigen Partido Revolucionario Institucional (PRI) bestimmt. Bei der Präsidentschaftswahl 2000 entschieden sich die Wähler schließlich für den sogenannten Gran Cambio, wählten Vicente Fox vom Partido Acción Nacional (PAN) zum Präsidenten, hofften durch den Regierungswechsel auch auf eine breite Demokratisierung der Politik. Diese steht seitens des PRI allerdings noch aus und gestaltet sich zunehmend schwierig. Im Abgeordnetenhaus spaltete sich die ehemalige Staatspartei Ende 2003 für Monate praktisch in zwei Fraktionen, welche eine vollkommen unterschiedliche Politik verfolgten. Die dem PRI gestellten Aufgaben sind eine interne Umstrukturierung und Reorganisation sowie der verantwortungsvolle Umgang mit seiner Oppositionsrolle.

government and party work became increasingly entwined. In the future, politicians of all parties found it increasingly lucrative to join the government party which, under President Manuel Ávila Camacho, even succeeded in further consolidating its power by assigning to the military a role that had nothing to do with politics or power.

Under Miguel Alemán, the party changed names once again, adopting the name which it still bears today: Partido Revolucionario Institucional (PRI). As the President's power continued to grow, the fact that the party depended on him and his government soon became obvious to everyone. Even the question of who should succeed the President was no longer settled in a democratic election but by *dedazo* – by the President pointing his finger at his chosen heir.

When a crisis began to appear within the party in the early '80s, a new generation began to emerge which, advocating reforms and a neoliberal economic policy, increasingly harried the so-called party dinosaurs. In 1988, Carlos Salinas de Gortari became the first representative of this generation, called technocrats by some, to succeed to the office of president, followed in 1994 by Ernesto Zedillo. The conduct of both presidents reflected the increasing urgency of state and party reforms, the defection of a social-reformist group of *priistas* in the Frente Democrático Nacional, and the economic crisis that had been holding sway since 1982 which, in turn, was due to misdirected investments in production facilities for the oil reserves that had been discovered along the coastlines of Mexico as early as the late '70s. The size of the national debt, the impoverishment of large segments of the population, a negative foreign-trade balance, and an increasingly critical level of unemployment all clearly called for a reorientation of policy structures which, however, was destined to remain half-hearted in a party that had been cultivating a system of patronage for decades. When efficient reforms failed to materialise, the political and economic sector suffered considerably, and even the PRI itself was ultimately confronted with a legitimacy crisis that grew increasingly threatening.

When, after the collapse of the Socialist Eastern bloc, a new political world order began to emerge in the '90s, the Mexicans grew restless again, and the Ze-

dillo government no longer saw a way around more profound reforms in electoral law, party financing, and other fields, the results of the new open-door policy showed themselves soon enough: At 39 % of the vote, the PRI suffered the worst setback in its decades-old history in June 1997.

The defeat at the polls which followed in July 2, 2000, together with the victory of Vicente Fox and his PAN party marked the culminating point in the crisis of the former state party as well as in the country's process of democratisation, which led to a strict separation between the ruling party on the one hand and the government on the other.

When a new PRI executive was elected in February 2002, however, there was much to remind you of times gone by: As before, the election was beset by computer errors, lost ballot boxes, vote counts of almost 100 %, and claims of manipulation and fraud.

Even four years after it was forced to go into opposition, the PRI still has considerable difficulties accustoming itself to its current situation. Having held power for 71 years as the dominant political party, it had begun to assume some of the more notable characteristics of a hegemonial or state party accustomed to safeguard its power by authoritarian means. Now, it finds itself unable within a few years to perceive itself as part of a multi-party system needing to compete with its political adversaries and design its own life within the party on the basis of democratic mechanisms. As an essentially pragmatic party which represented the interests of the masses and secured a share in power for the elites for a long time, the PRI is the embodiment of a system which Mario Vargas Llosa called *democratura* or *dictadura perfecta*. Clientelism and populism, systematic control of the population, and disrespect for democratic principles and the rule of law – these were the characteristics of a party which, having lost the power which it held for decades, is now called upon for the first time to become a 'proper' party, i.e. to reform its philosophy as well as its organisation.

As power within the PRI is still being wielded by the dinosaur faction, there is hardly any chance at the moment of the party actually rejuvenating its internal structure. Moreover, such a process would be hampered rather than stimulated by certain factors, inclu-

ding the still-considerable size of the PRI's electoral base and the fact that it is meanwhile open to alliances with other groups as well as the obvious difficulties encountered by President Vicente Fox and the PAN government party in delivering on the promises they made before the elections. This being so, it is still questionable whether Mexicans would be prepared to give their support to a PRI candidate in the presidential elections scheduled for 2006, a candidate who might possibly be Mr Madrazo, the party's strong man of the moment. We may assume for a fact, however, that they will stoutly defend the achievements of the Fox government, including the newly-won freedom of information and opinion as well as the more powerful position of the independent and self-confident Electoral Institute (IFE) against all parties, which includes the PRI.

■ **Zerwürfnisse im PRI Ende 2003**

■ **Aus den parteiinternen Wahlen des PRI in den Jahren 2002 und 2003 gingen Roberto Madrazo Pintado und Elba Ester Gordillo Morales als Sieger hervor. Madrazo wurde Parteipräsident, Gordillo Generalsekretärin sowie Fraktionsvorsitzende im Abgeordnetenhaus.**

Aus den parteiinternen Wahlen des PRI in den Jahren 2002 und 2003 gingen Roberto Madrazo Pintado und Elba Ester Gordillo Morales als Sieger hervor. Madrazo wurde Parteipräsident, Gordillo Generalsekretärin sowie Fraktionsvorsitzende im Abgeordnetenhaus. Ab Oktober 2003 zerbrach allerdings diese Koexistenz und es kam zu einem Kräftemessen. Gordillo hatte zusammen mit der Regierungspartei Partido Acción Nacional (PAN) im Abgeordnetenhaus für die Reform der Mehrwertsteuer, d.h. deren Ausweitung auf Lebensmittel und Medikamente, stimmen wollen. Dazu hatte sie sogar schon eine Vereinbarung zwischen Madrazo und dem Präsidenten der Republik, Vicente Fox Quesada, erzielen können. Kurz vor der entscheidenden Abstimmung entschied sich Madrazo allerdings doch gegen die Reform und schwor seine Anhänger erfolgreich auf ein „Nein“ ein. Resultat war, dass die Reform nicht auf den Weg gebracht wurde und Gordillo eine schwere politische Niederlage erlitt. In einer kurzfristig einberufenen Sitzung des Parteivorstands wurde Gordillo das Misstrauen ausgesprochen; am Folgetag wurde eine Neuwahl des Fraktionsvorsitzenden durchgeführt. Von 224 PRI-Abgeordneten erschienen 116 zur Abstimmung, in welcher der Abgeordnete und Madrazo-Vertraute Emilio Chuayffet einstimmig gewählt

wurde. Gordillo hatte man damit allerdings nicht offiziell abgewählt und von den 106 nicht erschienenen Abgeordneten stand weiterhin die große Mehrheit hinter ihr. Sie erkannte die Wahl und das Ergebnis nicht an. Nach hitzigen Wortgefechten eskalierte die Situation schließlich und die Spaltung dehnte sich auf weitere Teile von Partei und parteinahen Organisationen aus. 15 PRI-Gouverneure verfassten eine Petition zugunsten Gordillos. 21 der 70 Gewerkschaften traten aus dem Dachverband für öffentliche Bedienstete (FSTSE) aus. Der PRI war im Abgeordnetenhaus über Wochen nicht handlungsfähig, über wichtige Reformen konnte nicht abgestimmt werden. Während der Gordillo-Flügel eher reformwillig war, wurden die meisten Abstimmungen von den Madrazo folgenden Abgeordneten blockiert. Schließlich lenkte Gordillo ein und gab ihren Posten als Fraktionsvorsitzende auf. Damit hatte Madrazo mit demokratisch und rechtlich zweifelhaftem Vorgehen gesiegt. Wie ist eine so bittere Auseinandersetzung unter Abgeordneten einer Partei zu erklären? Durch einen Rückblick in die Parteigeschichte sind die Ursprünge dieses Konfliktpotenzials zu verstehen und Erklärungen für die Krise der Partei zu finden.

■ **Der PRI war im Abgeordnetenhaus über Wochen nicht handlungsfähig, über wichtige Reformen konnte nicht abgestimmt werden. Während der Gordillo-Flügel eher reformwillig war, wurden die meisten Abstimmungen von den Madrazo folgenden Abgeordneten blockiert.**

■ **Entstehung, Struktur und Entwicklung des PRI (1929–1980)**

Das Gründungsjahr des PRI 1929 war der Schlusspunkt der mexikanischen Revolution. Als Partido Nacional Revolucionario (PNR) gegründet, war die Partei das Resultat eines vertikalen Integrationsprozesses diverser Parteien, der die Vereinigung von Politikern aller ideologischer Strömungen zum Ziel hatte. Ein wichtiges Ziel war, interparteiliche Machtkämpfe durch eine Konzentration der gesamten politischen Elite in einer Partei zu verhindern, um das Land nach der Revolution so zentral und stabil wie möglich zu regieren. Der PNR wurde somit zur tragenden Säule des autoritären politischen Systems und konzentrierte immer mehr Macht in seinen Händen. Sein erster Parteipräsident und Cheforganisator, deshalb auch *Jefe Máximo* genannt, war der Revolutionschef Plutarco Elías Calles. Calles war nicht so sehr ein charismatischer Führer, sondern einfach der Mann der Stunde. Ihm folgte der beliebte General

Lázaro Cárdenas del Río (1934–1940). Von 1930 bis 1932 war dieser Präsident des PRI und wurde 1934 mit 98,19 Prozent der Stimmen zum Präsidenten Mexikos gewählt. Er verstaatlichte u.a. die Ölindustrie, Mexikos bedeutenden Industriezweig, welcher von ausländischen Firmen dominiert wurde. Seine Popularität im Volk gründet sich aber auch auf die Verteilung von zwölf Prozent der Staatsfläche an landlose Bauern und die Gründung der staatskorporativistischen Gewerkschaften, die fortan eine wesentliche Stütze des Regimes bildeten. Die zweite Entwicklungsstufe der Partei, die Transformation von 1938 und die Umbenennung in Partido de la Revolución Mexicana (PRM), konsolidierte sie offiziell als politische Institution und als Organisation des mexikanischen Volkes. Die Partei etablierte ihr Präsidentialregime, was zur Folge hatte, dass die Beziehung zwischen Regierung und Partei immer enger wurde und eine Trennung beider kaum möglich erschien. Um eine politische Alternative zu schaffen, gründete sich 1939 der Partido Acción Nacional (PAN) als liberal-konservative Gegenpartei, welche allerdings bis in die achtziger Jahre keine politische Rolle spielte. Alle Macht ging vom Präsidenten aus, und es war für bedeutende Politiker anderer Parteien lukrativ, sich dem PRI anzuschließen, da ihnen dort häufig ein hohes politisches Amt angeboten wurde. So wurde der Machterhalt sichergestellt, und die Partei hatte keinerlei Schwierigkeiten, hohe politische Ämter mit ihren Günstlingen zu besetzen. Ein weiterer für diesen Prozess wichtiger Faktor war die Verbannung der Militärs in eine Rolle fern von Politik und Macht durch den Präsidenten General Manuel Ávila Camacho. Bis 1940 waren Militärs häufig auch politische Führer gewesen. Camachos Doktrin sah eine stetige Versetzung hoher Militärs vor, um die Bildung von Anhängerschaften zu vermeiden. Zudem wurde festgeschrieben, dass nicht gleichzeitig ein militärisches und ein politisches Amt ausgeübt werden durfte. Unter Präsident Miguel Alemán (1946–1952) wurde 1946 die Partei in Partido Revolucionario Institucional (PRI) umbenannt. Die Partei entwickelte sich immer mehr zu einem Instrument des Regimes zur Sicherung der politischen Dominanz. So wurde die Konzentration der Macht auf einen mächtigen Präsidenten forciert und die Partei mehr und mehr

■ **Unter Präsident Miguel Alemán (1946–1952) wurde 1946 die Partei in Partido Revolucionario Institucional (PRI) umbenannt. Die Partei entwickelte sich immer mehr zu einem Instrument des Regimes zur Sicherung der politischen Dominanz.**

bürokratisiert. Der PRI wurde zunehmend von der Macht des Präsidenten, der sich immer weiter von der Partei entfernte, und seiner Regierung abhängig. So wurde die Macht aus dem Zentrum der Partei hin zu einem mächtigen externen Präsidenten verlagert. Die Partei wurde schwächer und ihre internen Normen undemokratischer, sogar soweit, dass der Präsident öffentlich seinen Nachfolger per Fingerzeig (*el dedo*) bestimmte. Die Strömungen in den sechziger Jahren führten aber auch zu einzelnen Demokratisierungsansätzen des PRI-Systems. 1965 machte Carlos A. Madrazo den Vorschlag, Präsidentschaftskandidaten und Parteiführung demokratisch zu bestimmen. Demokratische Strukturen wurden allerdings nie wirklich implementiert. Im Gegenteil wurde gegen die Demokratisierungsbewegungen sogar mit Gewalt vorgegangen. Trauriger Höhepunkt war das Massaker 1968 kurz vor den Olympischen Spielen an circa 500 Studenten, Hausfrauen und Arbeitern im Stadtteil Tlatelolco in Mexiko-Stadt. Die Tlatelolco-Tragödie ist bis heute in Mexiko Symbol für politische Unterdrückung.

■ Die achtziger Jahre – das PRI-System beginnt zu wanken

Reformer und „Dinosaurier“

Ab 1982 war eine innerparteiliche Krise zu erkennen, welche sich zunächst in einer dynamischen Fraktionsbildung innerhalb des PRI ausdrückte. Eine reformwillige neue PRI-Generation, die sogenannten *Technokraten*, stiegen in die Führungsebene der Partei auf. Diese häufig an US-amerikanischen Hochschulen ausgebildeten jüngeren Politiker vertraten im Gegensatz zu den „Dinosauriern“ u.a. eine neoliberale Wirtschaftspolitik, die nicht mit der sozialen, revolutionären Gedankenwelt der älteren Politiker zu vereinen war. Die unterschiedlichen Positionen der beiden Fraktionen wurden besonders bei der Bestimmung des Präsidentschaftskandidaten deutlich – dem Prozess, in welchem die „Fortpflanzung der politischen Elite“ am deutlichsten zu Tage tritt. Bei den Wahlen von 1988, 1994 und 2000 waren diese Differenzen so groß, dass der innerparteiliche Zusammenhalt einer offenkundigen Instabilität wich. Carlos Salinas de Gortari setzte sich als erster Technokrat bei

■ Ab 1982 war eine innerparteiliche Krise zu erkennen, welche sich zunächst in einer dynamischen Fraktionsbildung innerhalb des PRI ausdrückte.

■ Die bereits seit 1986 klar erkennbare Gruppe um Cuauhtémoc Cárdenas del Río, dem Sohn des populären Präsidenten der dreißiger Jahre, war mit der internen Parteipolitik sowie der Regierungspolitik nicht mehr einverstanden. Vor allem die undemokratische Bestimmung der Wahlkandidaten und die Wirtschaftspolitik sorgten für Differenzen.

den Wahlen von 1988 schließlich durch, nachdem er bereits fünf innerparteiliche Präsidentschaftskandidaten ausgestochen hatte. Sein Nachfolger und offizieller Präsidentschaftskandidat des PRI für die Wahlen 1994, Luis Donaldo Colosio Murrieta, wurde bei einer Wahlkampfveranstaltung in Tijuana erschossen. Die Spekulationen über den Auftraggeber dieses nie aufgeklärten Mordes zielten auch auf hochrangige PRI-interne Gegner Colosios. Dieser wollte weitere konsequente Wirtschaftsreformen wie auch parteiinterne Reformen einleiten. Damit entluden sich erstmals Spannungen um die Bestimmung des Präsidenten in gewaltsamer Form. Schließlich machte man Ernesto Zedillo 1994 zum Präsidenten der Republik, welcher ebenfalls einen Reformkurs verfolgte. Die beiden Fraktionen existieren bis heute, und ihre Konfrontation hält an. Das bislang bedeutendste Resultat dieser Fraktionsbildung war 1987 die Abspaltung der *Corriente Democrática*, eines Teils des technokratischen Flügels der Partei. Die bereits seit 1986 klar erkennbare Gruppe um Cuauhtémoc Cárdenas del Río, dem Sohn des populären Präsidenten der dreißiger Jahre, war mit der internen Parteipolitik sowie der Regierungspolitik nicht mehr einverstanden. Vor allem die undemokratische Bestimmung der Wahlkandidaten und die Wirtschaftspolitik sorgten für Differenzen. So gründete eine große Anzahl Priistas zunächst den *Frente Democrático Nacional* (FDN), welcher bei den Wahlen 1988 antrat und später als linksorientierter und auf sozialreformerischen Grundideen aufbauender PRD ein ernstzunehmender Gegner des PRI wurde. An dieser realen Spaltung und Schwächung der Partei ist gleichzeitig der Deinstitutionalisierungsprozess festzumachen. Ungeschriebene Gesetze innerhalb der Partei wurden nicht mehr von allen beachtet. Der Präsident war zum ersten Mal nicht mehr in der Lage, den Zusammenhalt und die innere Stabilität der Partei zu garantieren.

Wirtschaftliche Krise Mexikos

Während der PRI mit seinen inneren Problemen beschäftigt war, litt Mexiko seit 1982 unter einer wirtschaftlichen Krise. Im August dieses Jahres trat de facto die Zahlungsunfähigkeit ein. Ende der siebziger Jahre wurde Mexiko der Sprung vom Entwicklungsland zum Industrieland vorausgesagt, da riesige Erd-

ölvorkommen an den Küsten des Landes entdeckt wurden. Um diesen natürlichen Reichtum zu nutzen, profitierte das Land von der damaligen, günstigen Kreditlage internationaler Geber und investierte gewaltige Mittel. Wenige Jahre später führte die weltweite Überproduktion zum Preisverfall auf den Ölmärkten. Für Mexiko wurde es immer schwerer, die Schulden zurückzuzahlen. Hinzu kam, dass die strukturellen Probleme des Systems, besonders der große Staatseinfluss und die daraus resultierende Schwerfälligkeit, dringend notwendige Reformen verhinderten. Die Verschuldung des Landes, eingeleitet bereits durch die verfehlte Wirtschaftspolitik der Präsidenten Luis Echeverría Alvarez (1970–1976) und José López Portillo (1976–1980), wurde immer lastender. Präsident Miguel de la Madrid (1982–1988) versuchte, durch kleinere wirtschaftliche Reformvorhaben entgegenzuwirken, allerdings nicht so konsequent wie schon lange nötig. Der Beitritt Mexikos 1986 zum General Agreement on Tariffs and Trade (GATT, seit 1995 World Trade Organization, WTO) hatte nur formellen Charakter, ohne große positive Auswirkungen auf die Wirtschaftslage des Landes. De la Madrid musste zudem Lebensmittelsubventionen reduzieren, was eine Verarmung breiter Schichten der Bevölkerung zur Folge hatte. Besonders die nicht konkurrenzfähigen Kleinbauern wurden von dem Freihandelsabkommen und der reduzierten staatlichen Hilfe schwer getroffen. Bereits seit 1985 wurde Auslandskapital abgezogen und wichtige Investitionen konnten nicht getätigt werden, da die Staatsausgaben ohnehin viel zu hoch waren. Die seit langem negative Außenhandelsbilanz, das Haushaltsdefizit und die hohe Arbeitslosigkeit führten Ende der achtziger Jahre zu Einschnitten in den Staatshaushalt. Ein strikter Sparkurs musste beschlossen werden, welcher das PRI-Netzwerk aus Abhängigkeiten, Beziehungen und Loyalitäten erheblich bedrohte. Zentraler Fehler war, dass wirtschaftspolitische Maßnahmen nur in so geringem Maße wie eben nötig beschlossen wurden. Immer deutlicher wurden die Unfähigkeit und der Modernitätsrückstand der politischen Führung des Landes. Eine strukturelle Neuorientierung und damit die Aufgabe des traditionellen PRI-Systems war von politischer Seite nicht erwünscht. Die Reaktion der Privatwirtschaft war,

■ Immer deutlicher wurden in den achtziger Jahren die Unfähigkeit und der Modernitätsrückstand der politischen Führung des Landes. Eine strukturelle Neuorientierung und damit die Aufgabe des traditionellen PRI-Systems war von politischer Seite nicht erwünscht.

sich durch Konzentration auf den Export von der staatlichen Wirtschaftspolitik weitgehend unabhängig zu machen. Durch die Präsidentschaft von Carlos Salinas de Gortari (1988–1994), einem „Wirtschaftsreformer“, wurden einige wichtige Maßnahmen verwirklicht. Er verfolgte eine neoliberale Wirtschaftspolitik, welche unter anderem durch Privatisierungsmaßnahmen (Telekommunikation, Rohölförderung), Freihandelsabkommen (NAFTA) und Beitritte zu internationalen Wirtschaftsorganisationen (OECD) gekennzeichnet war. All diese Maßnahmen kamen allerdings viel zu spät und die anhaltende Wirtschaftskrise schrieb das Volk der verfehlten PRI-Politik zu. Vor allem aber wurden die Reformansätze im Wirtschaftsbereich nicht durch die so dringend notwendigen Reformen im politischen Bereich ergänzt. Ergebnis war, dass die Partei in ihre erste gravierende Legitimitätskrise stürzte. Zudem hat der Abschluss des insgesamt erfolgreichen NAFTA-Freihandelsabkommens der mexikanischen Landwirtschaft geschadet, da sie gegenüber den subventionierten kanadischen und US-amerikanischen Produkten nicht konkurrenzfähig ist. Resultat ist eine weitere Verarmung der Landbevölkerung.

■ In der Amtsperiode Zedillos (1994-2000) wurde das Land abermals von einer schweren Krise getroffen. Zwischen Dezember 1994 und September 1995 verlor der mexikanische Peso rund 85 Prozent seines Wertes gegenüber dem Dollar. Dies führte zu einer Inflationsrate von 52 Prozent. Die sogenannte Peso-Krise brachte eine weitere Verarmung breiter Bevölkerungsschichten.

In der Amtsperiode Zedillos (1994-2000) wurde das Land abermals von einer schweren Krise getroffen. Zwischen Dezember 1994 und September 1995 verlor der mexikanische Peso rund 85 Prozent seines Wertes gegenüber dem Dollar. Dies führte zu einer Inflationsrate von 52 Prozent. Die sogenannte Peso-Krise brachte eine weitere Verarmung breiter Bevölkerungsschichten. Zedillo entschied sich nunmehr für einen harten Reformkurs und hatte mit dieser Strategie durchaus Erfolg. Bereits 1996 konnte ein Wirtschaftswachstum von 5,1 Prozent verzeichnet werden, welches ein Jahr später auf 7,1 Prozent angewachsen war. Gleichzeitig reduzierte sich die Inflation bis 1997 auf 16 Prozent. Allerdings konnte die Kapitalflucht nicht signifikant aufgehalten werden und auch weitere Maßnahmen wie eine Exportoffensive und die Erhöhung der Zinsen zeigten nicht in vollem Umfang die gewünschten Ergebnisse. Der Bundeshaushalt verkleinerte sich mit dem fallenden Preis des Rohöls. Um die wirtschaftliche Situation einigermaßen stabil zu halten, forderte Zedillo 1998 die beiden Parteien PAN und PRD zu einem Bünd-

nis bis 2000 auf, mit dem Ziel, größtmögliches Wirtschaftswachstum und Stabilität zu erreichen.

■ Die Krise des PRI seit den neunziger Jahren

Die Krise der Partei während der neunziger Jahre ist vor allem auf zwei Entwicklungen zurückzuführen: Die neue politische Weltordnung und die Akzeptanz politischer Konkurrenz. Die achtziger Jahre waren durch eine weltweite Transformation politisch autoritärer Regime hin zu demokratischen Systemen gekennzeichnet. Spätestens mit dem Zusammenbruch des kommunistischen Ostblocks 1989 erkannten PRI-Politiker immer mehr die Notwendigkeit zum Wandel, um die Glaubwürdigkeit des mexikanischen Regimes in der Welt zu wahren. Zudem war der Umschwung in der Entwicklungspolitik vieler internationaler Financiers im Hinblick auf die wirtschaftlichen Probleme des Landes ein entscheidender Faktor. Internationaler Druck und der Unmut des mexikanischen Volkes machten es für den PRI seit Ende der achtziger Jahre immer schwieriger, Wahlen zu manipulieren. Nach dem Mord an Colosio, ihrem ersten Präsidentschaftskandidaten für 1994, wurden zum ersten Mal unabhängige nationale und internationale Wahlbeobachter zugelassen. Es musste ein Stück der „Souveränität“, einem wichtigen revolutionären „Erbe“, zugunsten von Transparenz aufgegeben werden. Unter Zedillos Präsidentschaft kam es zu weiteren Neuerungen im Wahlrecht, indem 19 Artikel der Verfassung geändert wurden. Zedillo reformierte das Bundeswahlinstitut Instituto Federal Electoral (IFE) und machte es 1996 zu einer unabhängigen und überparteilichen Behörde, welche den Parteienpluralismus stärken sowie freie und gerechte Wahl garantieren sollte. Durch wachsenden Rückhalt in der Bevölkerung musste das immer professionellere Auftreten des liberal-konservativen PAN und des sozial-populistischen PRD (Partido de la Revolución Mexicana) als eine ernst zu nehmende Konkurrenz angesehen werden. Weiterhin wurde die Verteilung der Wahlsubventionen neu geregelt. 1996 erhielt der PRI noch rund 50 Prozent der Mittel, während PAN und PRD nur 15 bzw. zehn Prozent erhielten. Bis zum Jahr 2000 hatte sich die Parteienfinanzierung ausgeglichen und alle drei Parteien erhielten rund

■ Die Krise der Partei während der neunziger Jahre ist vor allem auf zwei Entwicklungen zurückzuführen: Die neue politische Weltordnung und die Akzeptanz politischer Konkurrenz.

30 Prozent. Die Auswirkungen dieser Entwicklung und die Chancengleichheit bei den Wahlen wurden noch in der zweiten Hälfte von Zedillos Präsidentschaft deutlich. Bei den Wahlen vom 6. Juni 1997 sank der PRI im Abgeordnetenhaus auf einen Stimmenanteil von 39,1 Prozent und verzeichnete damit das schlechteste Ergebnis seit der Parteigründung. Die vier Oppositionsparteien PAN, PRD, PVEM (Partido Verde Ecologista Mexicano) und PT (Partido del Trabajo) schlossen sich trotz unterschiedlicher politischer Ausrichtungen zum Grupo de los Cuatro (G4) zusammen, um in einer Anzahl von Fragen geschlossen abzustimmen. So einigten sie sich darauf, Maßnahmen zur Entflechtung von PRI und Staat, zur Bekämpfung von Korruption und zur Beschneidung der präsidentialen Kompetenzen einzuleiten. Von den 31 mexikanischen Bundesländern gingen zehn an Gouverneure des PAN beziehungsweise des PRD. Zudem konnte der PRD das Amt des Bürgermeisters von Mexiko-Stadt gewinnen. Die Öffnung des Systems unter Zedillo und die Einführung demokratischer Wahlen hatte der PRI jedoch letztlich nicht zu fürchten. Obwohl die Wahlsiege der Opposition den PRI eines Teils seiner Macht beraubten, ist er bis heute die Partei, die in den meisten Bundesländern regiert und die landesweit am besten organisiert ist.

■ Der Sturz des PRI

■ Durch den Verlust des Präsidentenamtes im Jahre 2000 wurde das *más de lo mismo* (mehr von der immergleichen Partei) schließlich beendet, und die Krise des PRI war offenkundig. Noch in der Wahlnacht hatten Zedillo und der PRI-Kandidat Francisco Labastida den deutlichen Sieg des PAN und seines Kandidaten Vicente Fox anerkannt. In den Reihen des Parteiapparates wurden sie dafür als „Verräter“ bezeichnet.

Durch den Verlust des Präsidentenamtes im Jahre 2000 wurde das *más de lo mismo* (mehr von der immergleichen Partei) schließlich beendet, und die Krise des PRI war offenkundig. Noch in der Wahlnacht hatten Zedillo und der PRI-Kandidat Francisco Labastida den deutlichen Sieg des PAN und seines Kandidaten Vicente Fox anerkannt. In den Reihen des Parteiapparates wurden sie dafür als „Verräter“ bezeichnet. Für Tausende von Priistas bedeutete die Niederlage einen Verlust ihrer Ämter und Privilegien sowie die Gefährdung ihrer Geldquellen, da mit dem Präsidenten auch die Parteifunktion der Machtverteilung wegfiel. PRI-intern bedeutete die Niederlage Labastidas eine Chance für die Hardliner, aber auch eine mögliche weitere Spaltung der Partei. José Murat, PRI-Gouverneur von Oaxaca: „Wir haben die Präsidentschaft verloren und wir können die Partei verlieren.“ Im Verlauf der vergangenen 20 Jahre ist die

Wahlniederlage des PRI vom 2. Juli 2000 als Höhepunkt des Demokratisierungsprozesses zu sehen, welcher in den achtziger Jahren begonnen hatte und 2000 auch offiziell durch die Trennung von Partei und Regierung besiegelt wurde. Die Struktur und Identität des PRI, für welche das Präsidentenamt gewissermaßen ein tragendes Element war, mussten nunmehr erneuert werden.

■ **Der PRI in der Opposition: 2000 bis 2004**

Im Februar 2002 wurde der Vorstand des PRI neu gewählt – erstmalig demokratisch und nicht durch den „Fingerzeig“ des Präsidenten. Um das Vertrauen der Bevölkerung zu gewinnen, wurden landesweite Wahlen zur Bestimmung des Parteipräsidenten abgehalten. Jeder wahlberechtigte Mexikaner als auch Politiker anderer Parteien konnten zwischen vier Kandidaten wählen. Unter ihnen waren Beatriz Paredes, welche das Amt bereits einmal ausgeübt hatte, und Roberto Madrazo, der Gouverneur von Tabasco. Der öffentliche Wahlkampf wurde wenig inhaltlich geführt, die Gewinnung von Verbündeten schien allgemein wichtiger. Es war ein tatsächlicher *Wahlkampf*, der an alte PRI-Zeiten erinnerte: Computerfehler, verlorengegangene Urnen, Wahlergebnisse von fast 100 Prozent in einigen Wahllokalen in Oaxaca, Chiapas, Tabasco. All dies führte zu erheblichen internen Streitigkeiten, zumal am 3. März 2002 Madrazo mit nur 1,74 Prozent Vorsprung zum Sieger erklärt wurde. Gegen ihn wurden schon mehrfach nach verschiedenen Wahlen Vorwürfe wegen Wahlbetrugs erhoben. Die mögliche Manipulation ist allerdings schwer abzuschätzen. Um parteischädigende Auseinandersetzungen zu verhindern, erkannte Paredes das Wahlergebnis schließlich an. Vor den Wahlen war es in Chimalhuacán nahe Mexiko-Stadt zu gewalttätigen Konflikten der beiden Wählergruppen gekommen, bei denen zehn Personen getötet wurden.

Bei den „Halbzeitwahlen“ der Abgeordnetenkammer im Juli 2003 erhielt der PRI mit 35 Prozent der Stimmen zwei Prozent weniger als noch im Jahr 2000 und vier Prozent weniger als 1997. Aufgrund der Besonderheiten des Wahlrechts in Mexiko gewann der PRI jedoch letztlich 13 Abgeordnetenmandate hinzu (Im Vergleich: Der PAN verlor 53 Mandate). Einige

■ **Im Februar 2002 wurde der Vorstand des PRI neu gewählt – erstmalig demokratisch und nicht durch den „Fingerzeig“ des Präsidenten. Um das Vertrauen der Bevölkerung zu gewinnen, wurden landesweite Wahlen zur Bestimmung des Parteipräsidenten abgehalten.**

Beobachter sprechen seither von einer „Stabilisierung“ des PRI.

■ **Wie ist das Phänomen PRI zu erklären ?**

■ **Bei genauerer Analyse wird schnell deutlich, dass der PRI sich nicht allein als eine über lange Zeit dominante politische Partei charakterisieren lässt, sondern vielmehr deutliche Züge einer Hegemonial- bzw. Staatspartei trägt, die ihren Machtanspruch mit autoritären Mitteln sicherte und so zu einem zentralen Bestandteil des politischen Systems Mexikos wurde.**

Um die aktuellen Probleme der Partei mit ihren internen Schwierigkeiten und mit ihrer Oppositionsrolle zu verstehen, muss zunächst die Frage geklärt werden, welchem Parteitypus der PRI vor dem Machtverlust im Jahre 2000 bzw. während seiner 71-jährigen Regierungsphase entspricht. Bei genauerer Analyse wird schnell deutlich, dass er sich nicht allein als eine über lange Zeit dominante politische Partei charakterisieren lässt, sondern vielmehr deutliche Züge einer Hegemonial- bzw. Staatspartei trägt, die ihren Machtanspruch mit autoritären Mitteln sicherte und so zu einem zentralen Bestandteil des politischen Systems Mexikos wurde. Der PRI stützte sich dabei in hohem Maße auf einen seit den dreißiger Jahren systematisch aufgebauten Korporativismus, durch den große Bevölkerungsgruppen zugleich kontrolliert und in das politische System einbezogen wurden. Eine wesentliche Funktion erfüllten dabei die staatskorporativistischen Gewerkschaften, die ebenso wie Unternehmerverbände und Bauernorganisationen vom PRI geführt und kontrolliert wurden. Die Entscheidungsstrukturen sowohl der Partei als auch der von ihr kontrollierten gesellschaftlichen Organisationen waren dabei autoritär geprägt. Politische Gefolgschaft gründete sich in hohem Maße auf Klientelismus und die gezielte Vergabe staatlicher Begünstigungen, was zu massiver Korruption und einem weitgehenden Fehlen von Transparenz und demokratischer Kontrolle führte. Die Strukturen des vom PRI dominierten Apparats waren dabei in hohem Maße auf die Person des Staatspräsidenten ausgerichtet, dem damit eine nahezu unangreifbare Machtstellung innerhalb des politischen Systems zukam, die allerdings durch das Verbot der Wiederwahl beschränkt wurde. Oppositionelle Parteien und Organisationen wurden nur insoweit geduldet, als sie den Machtanspruch der „Staatspartei“ nicht ernsthaft gefährdeten.

Neben der Machtsicherung und der gesellschaftlichen Kontrolle kam dem PRI eine wichtige Funktion bei der Regelung der Machtverteilung innerhalb der politischen Elite sowie als Plattform zur Austragung

von Konflikten zu. Der PRI wird häufig als *Catch-all-party* bezeichnet, da er durch seine pragmatische Politik einerseits die sozialen Interessen der Massen vertrat und andererseits den Eliten einen Anteil an der Macht sicherte. Dies funktionierte so effektiv, dass sich der PRI jahrzehntelang an der Macht halten konnte, ohne dass freie Wahlen stattfanden oder das System durch soziale Unruhen erschüttert wurde. So wurden die mexikanischen Wahlen häufig als *no competitivo* oder als ‚politisches Spiel‘ bezeichnet, da der PRI systematisch die Wahlen gewann; wenn nicht legal, dann mit Betrug. Daher wurde das mexikanische System häufig mit den Termini *Democratura* oder *Dictadura perfecta* (Mario Vargas Llosa) beschrieben, wenn die Ambivalenz des Systems erfasst werden sollte. Durch die mit autoritären Mitteln abgesicherte Dominanz des PRI war Mexiko bis Ende der neunziger Jahre keine plurale Demokratie, stattdessen waren Partei- und Staatspolitik über 71 Jahre hinweg unlösbar miteinander verwoben. Klassifizierungen der PRI-Politik gehen daher weit auseinander. Einig sind sich Beobachter, dass die Politik pragmatisch und autoritär war. Die Partei nahm starken Einfluss auf die Wirtschaft des Landes, die Kultur, das öffentliche Leben, das soziale Leben und gesellschaftliche Organisationen wie Gewerkschaften etc. Wesensmerkmale dieses Systems waren Klientelismus, Populismus sowie eine systematische politische Kontrolle der Bevölkerung und die Missachtung demokratischer und rechtsstaatlicher Grundsätze. Besonders deutlich kommt dies in den massiven Wahlmanipulationen zum Ausdruck, die bis Mitte der neunziger Jahre an der Tagesordnung waren. So beruhte die Hegemonialstellung der Partei in den achtziger bzw. neunziger Jahren weniger auf dem Rückhalt in der Bevölkerung als auf dem von ihr geschaffenen Machtapparat. Präsident Luis Echeverría Álvarez (1970-1976) beschrieb den PRI einmal mit dem plakativen Satz: „*Ni izquierda, ni derecha – arriba y adelante.*“ Wie weit die Partei ihr Land nach „oben und vorn“ gebracht hat, ist schwer zu sagen. Zweifellos hat das zähe Festhalten des PRI an dem von ihr geschaffenen autoritären und korrupten Machtapparat bis in die jüngste Vergangenheit verhindert, dass sich Mexiko zu einem modernen, demokratischen Rechtsstaat entwickeln konnte. Ein Verdienst der ehemaligen „Staatspartei“

■ Durch die mit autoritären Mitteln abgesicherte Dominanz des PRI war Mexiko bis Ende der neunziger Jahre keine plurale Demokratie, stattdessen waren Partei- und Staatspolitik über 71 Jahre hinweg unlösbar miteinander verwoben.

kann andererseits darin gesehen werden, auch in Zeiten, in denen es in anderen lateinamerikanischen Staaten zu Bürgerkriegen und Militärdiktaturen kam, die politische und wirtschaftliche Stabilität Mexikos gewahrt und nicht zuletzt das Militär der zivilen Gewalt untergeordnet zu haben.

■ **Ausblick und Prognose**

Auf den PRI kommen sowohl im organisatorischen, den Aufbau der Partei betreffenden, als auch im inhaltlichen Bereich große Herausforderungen zu. Die Partei ist gefordert, sich selbst neu zu definieren, da durch den Wegfall des Präsidentenamtes eindeutig die starke, dominierende Persönlichkeit fehlt, welche für die Struktur des PRI lange maßgeblich war und an die sich viele Priistas über Jahre gewöhnt hatten. Es fehlt der bestimmende Faktor, der über drei Generationen die Personalpolitik und die politische Marschrichtung bestimmte. Insofern besteht nunmehr die Notwendigkeit und gleichzeitig die Chance, die Partei neu zu definieren. Die ehemalige Parteipräsidentin Dulce María Sauri erklärte 2001, man müsse sich klar entscheiden, ob man als Partei der Regierung oder dem Volk dienen wolle. Diese Entscheidung steht bis heute aus. Der PRI ist zunächst einmal gefordert, eine „richtige“ Partei zu werden. Dazu gehören nach europäischem Selbstverständnis vor allem ein Grundsatzprogramm und Parteistatuten. Zudem muss der PRI auch entscheiden, ob er weiterhin auf einen starken autokratischen Führer setzt oder eher einen Weg in Richtung demokratischer Volkspartei einschlagen will. Zwei Szenarien sind prinzipiell denkbar:

■ **Der PRI ist zunächst einmal gefordert, eine „richtige“ Partei zu werden. Dazu gehören nach europäischem Selbstverständnis vor allem ein Grundsatzprogramm und Parteistatuten. Zudem muss der PRI auch entscheiden, ob er weiterhin auf einen starken autokratischen Führer setzt oder eher einen Weg in Richtung demokratischer Volkspartei einschlagen will.**

- Ein mächtiger charismatischen „Führer“ wird wieder an die Parteispitze gestellt, um das Machtvakuum, welches der Präsident hinterließ, auszufüllen. Diese Variante würde die alten Strukturen des PRI bestätigen und nur schwerlich eine echte innere Neuorientierung einleiten.
- Zweites Szenario wäre die wechselseitige Akzeptanz der verschiedenen innerparteilichen Fraktionen, beziehungsweise die Herstellung einer gesunden Balance zueinander. Falls der PRI diesen Weg einer echten inneren demokratischen Ordnung wählt, bei der ihre Mitglieder die gleichen Rechte haben, könnte er mittelfristig als starke moderne Partei auftreten.

Durch den Verlauf des inneren Machtkampfes zwischen Gordillo und Madrazo und den Sieg der Dinosaurier über die Reformer scheint eine echte innerparteiliche Umstrukturierung aber nicht sehr wahrscheinlich. Wichtigste Aufgabe wird es in jedem Fall sein, die Partei wieder auf eine Linie zu bringen, um ihr politisches Gewicht geballt einzusetzen. Madrazo möchte 2006 zum Präsident gewählt werden. Dazu muss er zunächst Kandidat des PRI werden. Zurzeit versucht er, ein internes Netzwerk aus Unterstützern für seine Kandidatur aufzubauen. Er hat durchaus gute Chancen, da es keine zweite derart starke Persönlichkeit in der Partei gibt. Insgesamt ist es aus heutiger Sicht nicht unrealistisch, wenn der PRI sich für die Präsidentenwahl 2006 Siegeschancen ausrechnet. Dies hat mehrere Gründe: Zum einen ist der PRI noch immer die bestorganisierte Partei Mexikos mit den meisten Stammwählern. Dies betrifft vor allem eine flächendeckende Infrastruktur über das ganze Land. Zudem wurden die Parteistatute in der Weise geändert, dass der PRI nun Bündnisse mit anderen Parteien eingehen kann und es auch tut. Abgesehen davon haben auch die anderen großen Parteien Probleme. Die Regierungspartei PAN hadert mit dem Schicksal, keine Mehrheit im Abgeordnetenhaus und im Senat zu haben – die Folge ihres schlechten Ergebnisses bei den so genannten Halbzeitwahlen 2003. Durch die konsequente Blockadepolitik Madrazos und des PRI kann Präsident Fox einige seiner Wahlversprechen und wichtige Reformen bis 2006 wahrscheinlich nicht durchsetzen. Außerdem ist beim PAN für die Wahlen 2006 noch kein Kandidat mit Charisma in Sicht. Der PRD scheint einen solchen mit Andrés Manuel López Obrador, dem derzeitigen Bürgermeister von Mexiko-Stadt, gefunden zu haben, allerdings ist López Obrador seit März das Ziel von Korruptionsvorwürfen, die seinem Image schwer geschadet haben und auch die Wahlausichten des PRD schwächen werden. Insofern ist der PRI nicht abgeschlagen und könnte durchaus den nächsten Präsidenten stellen. Ob Madrazo PRI-Kandidat wird, wird die Zukunft zeigen. Er ist zur Zeit der stärkste Mann im PRI, zudem ein erfahrener Politiker und machtbewusst genug, um sich mit dem PRI im Rücken in einen harten Wahlkampf zu begeben.

■ **Ob Madrazo PRI-Kandidat wird, wird die Zukunft zeigen. Er ist zur Zeit der stärkste Mann im PRI, zudem ein erfahrener Politiker und machtbewusst genug, um sich mit dem PRI im Rücken in einen harten Wahlkampf zu begeben.**

Bleibt die Frage, wie die Mexikaner die Rolle des PRI, aber auch die des PAN und des PRD einschätzen. Wem werden sie die Schuld für nicht umgesetzte Reformen geben? Sicher scheint jedenfalls, dass die Mexikaner sich die unter der Regierung Fox errungene Realisierung des Rechts auf Meinungsfreiheit und den Zugang zu Informationen von dem folgenden Präsidenten, gleich welcher Partei, nicht mehr nehmen lassen werden. Die Meinungsfreiheit wird von immer mehr Mexikanern, sei es von Zivilorganisationen, Akademikern, Studenten und der Presse, angenommen und vor allem wahrgenommen. Das nationale Wahlinstitut IFE hat sich zu einer anerkannten Institution entwickelt, die freie und nicht manipulierte Wahlen garantiert. Insofern darf man gespannt sein, welche politische Entwicklung das Land der Azteken und Mayas in den kommenden Jahren nehmen wird.