

Maximilian Benner **Eine europäische Zukunft für Israel?**

Sowohl wirtschaftlich als auch kulturell ist Israel ein westlich geprägtes Land im arabischen Orient. Eine Ausrichtung des Landes auf die EU ist daher ebenso vorstellbar wie eine solche auf die USA, die Israel traditionell freundschaftlich gegenüberstehen. Neben den engen Wirtschaftsbeziehungen zwischen Israel und Europa, etwa im Rahmen des Europäisch-Israelischen Assoziationsabkommens oder des Barcelona-Programms der Euro-Mediterranen Partnerschaft, sprechen auch sicherheitspolitische Überlegungen für eine nähere Anbindung des Landes an die Union, zumal an die Union der 25. Und schließlich stellen die gemeinsamen geistigen Wurzeln im christlich-jüdischen Wertefundament eine stabile kulturelle Basis für eine Kooperation dar, von der auch positive Impulse für den Friedensprozess in Nahost ausgehen dürften. Insgesamt scheint die Option einer Annäherung an die EU, sei es in Form einer privilegierten Partnerschaft oder einer Vollmitgliedschaft, auch bei den Israelis selbst zunehmend attraktiv zu werden. Befürwortende Äußerungen israelischer Politiker haben hier einen guten Nährboden geschaffen, dessen sich die Europäer selbst, auch trotz des aus Israel kommenden Vorwurfs des Antisemitismus, schon im eigenen Interesse bedienen sollten.

■ Executive Summary

Economically as well as culturally, Israel forms an island of Western society in the Arab Orient. For this reason, it would be just as natural for the country to turn towards the EU, with which it maintains good business relations, as it would be to turn to the US, with which its relations are less strained. Only recently, the formation of the so-called Middle East Quartet consisting of the US, the EU, Russia, and the United Nations seemed to herald a change of course which, without challenging America's powerful role, did call for a closer involvement of the Europeans in the Middle East peace process.

One of the issues which most assuredly contribute towards the current strain on Israeli-European relations is the Israeli's own claim that antisemitism is prevalent in Europe, although it is said to be caused mainly by the activities of Muslim radicals.

Today as before, the European Union is Israel's most important trading partner, a description which is sure to fit even better after its enlargement on May 1 of this year. Since the conclusion of the Association Agreement between Europe and Israel in 1995, the country has been enjoying a special status in Europe. In addition to the ongoing political dialogue between Israel and the EU member states, the country enjoys the benefits of a number of free-trade agreements and regulations on cultural cooperation. Finally, Israel belongs to the Euro-Mediterranean partnership programme that was established at Barcelona in 1995,

with the objective of promoting peace, development, and stability in the Mediterranean region, and it participates in the development of the European satellite navigation system called Galilei.

The ties that exist between Israel and Europe are based not only on business relations but also on security-policy aspects. As a neighbour of Cyprus, which has recently joined the EU, Israel must be included in the Union's security strategy, particularly because the security of Europe will be increasingly tied to the issue of stability in the Middle East, which includes the fight against Islamist terrorism, in the event of Turkey being integrated further into Europe's political structures.

Furthermore, Israel is important for Europe in cultural terms, particularly because of their common intellectual and historic roots in the fundamental values of Christianity and Judaism. Jewish philosophers and writers are indispensable among the elements that constitute Europe's intellectual foundations.

In the long run, there are two perspectives for political cooperation between Israel and Europe – privileged partnership or full membership. As Europe is at present equally unable to cope with a full membership of Israel or Turkey, a step-by-step approach suggests itself which might well be based on privileged partnership accompanied by far-reaching economic integration.

To make it a realistic option for Israel to align itself with Europe, Europe must be able to guarantee the security of the country. This, however, can be done only if it expands its security-policy capabilities. Even as it is, however, the Union of 25 is confronted by the question of how to manage a joint security and defence policy without the ability to provide convincing guarantees for the security of its new member states in Eastern Europe. The EU simply has no option but to increase its defence budget and pool its defence-policy competences, a process in which Israel should be involved from scratch.

Ultimately, integrating Israel into Europe's defence structures would provide an important boost to the Middle-East peace process, which must be continued and successfully completed before the Europeans can ever begin negotiating with Israel about its accession to the Union.

In the societal context, the integration of Israel in the EU would be far less problematical than that of Turkey because Israel's society is marked by some strong Western traits anyway. Even so, efforts would have to be made to ensure a clearer segregation between state and religion, possibly following the German model of a secular but not laical state, or to observe the principles of the rule of law. A model that might be followed in this case would be Turkey, whose dynamic reforms have been convincing so far.

All in all, it seems that the option of joining the EU is appearing increasingly attractive to the Israelis themselves. Statements approving this move by politicians like Moshe Katzav, Benjamin Netanyahu, or Silvan Shalom have certainly prepared the ground well. A survey conducted in March of this year by Dahaf, an Israeli opinion-research institute, revealed that 60 percent of the subjects questioned would support their country in applying for membership in the EU, while another 25 percent had a generally positive attitude. An analogous survey conducted the year before had yielded no such results.

There is no doubt that this clearly-marked positive change in the attitude of Israeli politics towards Europe is encouraging, and that the Europeans should respond to it by opening up concrete perspectives for a process of integration terminating in the accession of Israel as a full member. After all, involving Israel with all its European characteristics in the political unification of the continent should jibe perfectly well with Europe's very own political interests.

■ **Europäisch-Israelische Beziehungen**

Der Staat Israel mit seiner westlichen Gesellschaft und seinen europäischen geistigen Grundlagen wirkt auf der Landkarte wie eine Insel der westlichen Gesellschaft im arabischen Orient. Nicht nur kulturell, sondern auch wirtschaftlich gleicht Israel den Ländern des südlichen Europa wesentlich stärker als seinen arabischen Nachbarn. Nach einem Abschluss des Friedensprozesses wird sich für Israel langfristig die Frage stellen, in welche Richtung sich Staat und Gesellschaft orientieren werden. Eine nahe liegende Möglichkeit wäre eine Annäherung in Richtung auf die Europäische Union.

Israel hat aufgrund seiner geografischen Nähe enge wirtschaftliche Beziehungen zu Europa. Auf politischer Ebene allerdings ist das Verhältnis nicht ungetrübt. Dabei gibt es immerhin zahlreiche Anknüpfungspunkte für politische Kooperation, die sich nahezu unbemerkt von der europäischen Öffentlichkeit entwickelt haben.

Israels politische Ausrichtung

Der Staat Israel ist traditionell eng mit den USA verbunden. Die politische Rückendeckung aller amerikanischen Regierungen für die israelische Politik, die finanzielle und ideelle Unterstützung der jüdischen Amerikaner für den israelischen Staat und die zahlreichen persönlichen, oft auch verwandtschaftlichen Beziehungen haben dazu geführt, dass laut einer von der Delegation der EU-Kommission in Israel in Auftrag gegebenen Umfrage für eine breite Mehrheit, nämlich für 68 Prozent der israelischen Bevölkerung, die Beziehungen Israels zu den USA wichtiger sind als die Beziehungen zur Europäischen Union.¹⁾ Dies entspricht auch der Bedeutung der amerikanischen Finanzhilfe für Israel. So erhält Israel jährlich von den USA Militär- und Wirtschaftshilfe im Wert von 2700 Millionen US-Dollar.²⁾

Das amerikanische Engagement für den Oslo-Prozess dürfte die Beziehungen Israels zu den USA noch gefestigt haben. In Israel kommen die amerikanischen Bemühungen so an, dass 54 Prozent der Israelis der Ansicht sind, die USA bevorzugten bei ihrer Vermittlerrolle im Friedensprozess die israelische Seite.³⁾ Allerdings scheint die Bush-Administration mit ihrem zögerlichen Engagement die Priorität des Friedensprozesses gegenüber der Clinton-Administration zurückgestuft zu haben. Auch wenn die israelische Regierung unter Ministerpräsident Scharon für ihre Nahostpolitik eine breite Rückendeckung der Bush-Administration genießt, deutet sich mit der Gründung des so genannten Nahost-Quartetts aus den USA, der Europäischen Union, Russland und den Vereinten Nationen, das die Road Map erarbeitet hat, eine Verschiebung der internationalen Gewichte im Friedensprozess an. Die Vermittlung des Gefangenenaustausches zwischen Israel und der Hezbollah im Januar 2004 durch Deutschland und die gelegentlichen Vermittlungsversuche des deutschen Bundes-

1) Institut Dahaf, „Israelis' Attitude Towards The European Union“, Februar 2004, Kap. 2.

2) Ministry of Foreign Affairs, <http://www.mfa.gov.il/mfa/go.asp?MFAH00lk0>, Stand: März 2004.

3) Institut Dahaf 2004, Kap. 3.

4) Ebd.

5) Ebd.

6) Hermann, Tamar und Yuchtman-Yaar, Ephraim, *International Intervention in Protracted Conflicts: The Israeli-Palestinian Case*, Tel-Aviv 2003, S. 92.

7) Institut Dahaf 2004, Kap. 4.

8) Ebd., Kap. 5.

außenministers, die von israelischer Seite begrüßt werden, können ein Indiz dafür sein, dass sich die außenpolitische Orientierung der israelischen Politik langsam in Richtung Europa verschiebt. Zu diesem Bild passt auch, dass laut der aktuellen Dahaf-Umfrage⁴⁾ 49 Prozent der Israelis mit einer Einbindung Europas in den Friedensprozess einverstanden sind. Als einen der entscheidenden Gründe gibt die Umfrage die Ansicht an, dass Europas Nationen nach einer kriegerischen Vergangenheit in Frieden zusammenleben könnten und dass die Einigung Europas daher als Beispiel für den Nahen Osten dienen könne. Dennoch wird nach wie vor mit 78 zu 13 Prozent der Befragten die Vermittlerrolle der USA vor einer Vermittlerrolle Europas bevorzugt.⁵⁾ Dasselbe Bild liefert eine Umfrage vom April 2002, in der 86 Prozent der Befragten eine Beteiligung der USA am Friedensprozess befürworten, eine Beteiligung der Europäischen Union allerdings nur 28 Prozent.⁶⁾

Ein weiteres Thema, das die israelisch-europäischen Beziehungen belastet, ist der Vorwurf des Antisemitismus. 64 Prozent der Israelis meinen, dass sich hinter moralischen Prinzipien der Europäischen Union antisemitische Einstellungen verbergen.⁷⁾ Dies wird in erster Linie der Bedeutung moslemischer Gemeinschaften in Europa zugeschrieben. Dabei wird der Vorwurf geäußert, dass die Bemühungen der Europäischen Union zur Bekämpfung dieser Tendenzen zu gering seien.

Zugleich sind allerdings nur 16 Prozent der Befragten der Meinung, dass sich hinter der europäischen Kritik an Israel eine allgemeine negative Einstellung gegenüber dem Staat Israel verberge. Ein wesentlicher Grund für die europäische Kritik an Israel liege an den wirtschaftlichen Beziehungen Europas zur arabischen Welt, nicht an einer einseitigen Sympathie für die Palästinenser.⁸⁾

■ **Wirtschaftliche Beziehungen zwischen Israel und der EU**

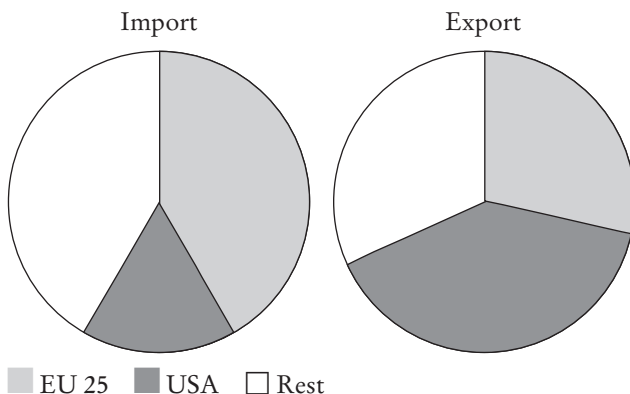
Die Europäische Union ist Israels wichtigster Handelspartner. Mit Importen in Höhe von 13 961 Millionen US-Dollar im Jahre 2003 stellt die Europäische Union den größten Anteil am Gesamtvolumen (40,8 Prozent), beim Export gehen mit 8406 Millionen US-Dollar 26,6 Prozent in die Europäische

Union. Damit liegt sie beim Import deutlich vor den USA mit 15,6 Prozent, beim Export gehen allerdings 38,1 Prozent des Gesamtvolumens in die USA.⁹⁾

Das Gewicht der Europäischen Union als Handelspartner Israels wird sich durch die EU-Osterweiterung noch erhöhen. So beträgt der Anteil der erweiterten Europäischen Union mit 25 Mitgliedsstaaten am israelischen Import mit einem Wert von 14407 Millionen US-Dollar im Jahr 2003 42,1 Prozent des Gesamtvolumens und der Anteil am Export mit 8896 Millionen US-Dollar 28,2 Prozent des Gesamtvolumens.¹⁰⁾

9) Central Bureau of Statistics,
http://www.cbs.gov.il/fr_trade/td1.xls, Stand: März 2004.

10) Ebd.



■ Israels wichtigste Handelspartner

Euro-Israelisches Assoziationsabkommen

Am 20. November 1995 haben die 15 EU-Mitgliedsstaaten und Israel das Euro-Israelische Assoziationsabkommen unterzeichnet und daraufhin ratifiziert. Es ist ein Ausfluss des in der so genannten Essener Deklaration des Europäischen Rates von 1994 genannten Ziels, Israel in den Beziehungen zu Europa einen besonderen Status anzubieten. Das Abkommen ersetzte das bisherige Kooperationsabkommen, das seit 1975 bestand. Wichtig und charakteristisch war im Vorfeld des Abkommens das Bestehen der israelischen Seite auf dem Begriff der Assoziation. Die Gestaltung des Abkommens wurde allerdings in Teilen der interessierten israelischen Öffentlichkeit als unzureichend kritisiert. Insbesondere wurde der israelischen Regierung das Fehlen einer klaren Europa-Strategie vorgeworfen.

Das Abkommen enthält u.a. Bestimmungen über den kontinuierlichen politischen Dialog zwischen den EU-Mitgliedsstaaten und Israel in einem Asso-

ziationsrat auf Ministerebene, der mindestens einmal jährlich tagen soll, und einem Assoziationsausschuss sowie auf parlamentarischer Ebene. Darüber hinaus finden sich im Abkommen verschiedene Freihandelsbestimmungen und Aspekte der kulturellen Zusammenarbeit. Zudem verpflichtet sich Europa zu konstruktiven Schritten im Dialog zwischen Israel und den Palästinensern auf dem Feld der Infrastrukturzusammenarbeit.

Neben dem Euro-Israelischen Assoziationsabkommen gibt es u.a. noch einige Abkommen zur wissenschaftlichen und technischen Zusammenarbeit.

Euro-Mediterranean Partnership

Im November 1995 hat der Rat der Europäischen Union auf seiner Konferenz in Barcelona die Euro-Mediterranean Partnership ins Leben gerufen. In der so genannten Barcelona-Deklaration werden als Ziele der Initiative die Förderung von Frieden, Entwicklung und Stabilität in der für Europa strategisch so wichtigen Mittelmeerregion genannt. An dem Programm nehmen neben den EU-Mitgliedsstaaten zwölf weitere Mittelmeerstaaten teil, darunter auch Israel.

Die Initiative, die auch als Barcelona-Prozess bezeichnet wird, umfasst drei „Körbe“: die politische und Sicherheitspartnerschaft, die wirtschaftliche und finanzielle Partnerschaft und die kulturelle, soziale und menschliche Partnerschaft. Die Ziele sollen auf der einen Seite durch die bilaterale Zusammenarbeit auf dem Wege von Assoziationsabkommen, auf der anderen Seite durch regionale Netzwerke und Programme erreicht werden. Eines der konkreten Ziele ist beispielsweise die Schaffung einer Euro-Mediterranen Freihandelszone bis zum Jahr 2010. Zudem gibt es unter dem Dach der Initiative verschiedene Förderprogramme zur politischen und wirtschaftlichen Entwicklung der Partnerstaaten.

Israel ist in die Initiative voll eingebunden. Im Rahmen der politischen Entwicklung und der Regionalkooperation wurden bisher in Israel zahlreiche Projekte aus dem Budget des Barcelona-Prozesses unterstützt.

Jüngste Entwicklungen

Ein weiterer Schritt zur verstärkten europäisch-israelischen Zusammenarbeit ist die geplante Beteiligung

Israels an der Entwicklung des europäischen Satellitennavigationssystems Galileo. Israel ist nach China der zweite Nicht-EU-Mitgliedsstaat, der an dem Projekt mitarbeitet und der an ein wirtschaftlich und strategisch wichtiges Vorhaben Europas mit hohem Prestige angebunden ist.

Die Europäische Kommission plant derzeit eine „Wider Europe“-Initiative, an der auch Israel beteiligt sein soll. Die konkrete Ausgestaltung des Programms ist noch nicht bekannt.

Die EU-Osterweiterung wird in den kommenden Jahren voraussichtlich dazu führen, dass rund 1,1 Millionen Israelis, deren Familien aus osteuropäischen Ländern stammen, den Pass eines EU-Mitgliedsstaates beantragen können. Bereits heute besitzen schon sechs Prozent der israelischen Bevölkerung, also mehr als 300 000 Israelis, einen europäischen Pass.¹¹⁾

■ Israels Europäische Zukunftsperspektive

Von der geschilderten Ausgangslage lassen sich verschiedene Richtungen ableiten, die Israel in seiner künftigen politischen Ausrichtung weiter verfolgen kann. Eine davon ist eine enge Anbindung an die Europäische Union.

Israels politische Bedeutung für Europa

Israels Verbindung zu Europa ergibt sich zum Teil aus der beschriebenen wirtschaftlichen Verflechtung. Allerdings gibt es weitere bedeutende Aspekte, vor allem sicherheitspolitischer Natur.

Mit der Erweiterung der Europäischen Union wird Israel zu einem Nachbarn des EU-Mitgliedsstaats Zypern. Damit wird die Stabilität des Nahen Ostens für die Europäische Union aus eigenem Interesse noch wichtiger. Eine weitere Integration der Türkei in die politischen Strukturen Europas, sei es im Rahmen einer privilegierten Partnerschaft oder in dem einer vollen EU-Mitgliedschaft, wird die Sicherheit Europas noch stärker an die Stabilität des Nahen Ostens knüpfen. Dabei hat Europa ein starkes Interesse daran, illegale Einwanderung und organisierte Kriminalität vor ihren neuen Grenzen im Nahen Osten zu bekämpfen. Schon deshalb muss eine umfassende EU-Sicherheitsstrategie Israel als wichtigen

11) Botschaft des Staates Israel, Berlin, http://nlarchiv.israel.de/04/03/nl_%20110304.pdf, Stand: März 2004.

sicherheitspolitischen Faktor und als Verbündeten mit gleich gelagerten Interessen mit einbeziehen.

Darüber hinaus bleibt die Nahostregion für Europa von entscheidender strategischer Wichtigkeit. Europa wird auf absehbare Zeit mit Blick auf seine Energieversorgung von arabischen Staaten des Nahen Ostens abhängig bleiben. Eine effektive Politik zur Bekämpfung des transnationalen islamistischen Terrorismus wird entscheidend von einer wirtschaftlichen und politischen Stabilisierung insbesondere Ägyptens, Syriens, des Libanon und eines künftigen palästinensischen Staates abhängen. Auch deshalb hat Europa ein starkes Interesse an einem Frieden zwischen Israel und den Palästinensern. Um Europas politisches Gewicht im Nahen Osten voll auszunutzen, ist eine Einbindung Israels als des einzigen demokratischen Verfassungsstaats und, wirtschaftlich gesehen, als einer Insel des Wohlstands in der Region unbedingt notwendig.

In kultureller Hinsicht hat Israel eine große Bedeutung für Europa, vor allem durch die gemeinsamen geistigen und geschichtlichen Wurzeln im christlich-jüdischen Wertefundament der westlichen Gesellschaften und die gemeinsame liberale und pluralistische Gesellschaftskonzeption. Das geistige Erbe europäischer jüdischer Philosophen, Wissenschaftler, Künstler, Erfinder und Politiker ist ein nicht wegzudenkender Bestandteil des intellektuellen Fundaments Europas. Dazu kommen die Beziehungen zwischen Israel und den in Europa lebenden Juden. Gerade für Deutschland hat auch aus seiner historischen Verantwortung für den Staat Israel, die schon Konrad Adenauer frühzeitig erkannt hat, eine enge Anbindung Israels an Europa größte Bedeutung. Zusätzlich ist davon auszugehen, dass ein beträchtlicher Anteil der jungen Israelis, die einen europäischen Pass haben oder nach der EU-Osterweiterung beantragen werden, in Europa studieren oder für begrenzte Zeit oder dauerhaft in Europa leben und arbeiten werden.

Privilegierte Partnerschaft oder EU-Mitglied?

Für eine enge politische Partnerschaft zwischen Israel und der Europäischen Union gibt es zwei mögliche langfristige Perspektiven: eine privilegierte Partnerschaft unterhalb der Vollmitgliedschaft, wie sie der-

zeit auch für die Türkei diskutiert wird, oder eine vollständige Mitgliedschaft in der Europäischen Union.

Unter einer privilegierten Partnerschaft muss weit mehr verstanden werden als nur eine engere Assoziation. Wenn von einer „Privilegierung“ die Rede ist, kann sich dieser Status nur auf Israel und gegebenenfalls im Falle ihres Nichtbeitritts zur Europäischen Union auch auf die Türkei beziehen. Die privilegierte Partnerschaft würde eine Teilnahme Israels an der Europäischen Außen- und Sicherheitspolitik, eine Integration in die europäischen Verteidigungsstrukturen, eine vollwertige Anbindung an den europäischen Binnenmarkt und künftig möglicherweise ein Beitritt zum Schengen-Abkommen sowie bei Erfüllung der Konvergenzkriterien auch eine Einführung des Euro umfassen. Der einzige wesentliche Unterschied zur Vollmitgliedschaft wäre, dass Israel nicht in den Entscheidungsgremien der Europäischen Union vertreten wäre oder alternativ nur einen beratenden Status bekäme.

Mit der Vollmitgliedschaft würde Israel dagegen gleichberechtigt an allen Entscheidungen teilnehmen. Es gibt gute Gründe, die privilegierte Partnerschaft im Falle Israels wie auch der Türkei vorzuziehen, darunter vor allem die aus der derzeitigen Verfassung der Europäischen Union heraus erwachsende Angst vor einer Überdehnung. Wenn mit der aktuellen Erweiterungsrunde zugleich eine Vertiefung einhergehen soll, wäre ein voller Beitritt Israels, ebenso wie der der Türkei, auf absehbare Zeit kaum zu meistern. Hierbei muss bedacht werden, dass es sich bei der Integration Israels in die Europäische Union um einen langfristigen Prozess handelt, der sich möglicherweise über die nächsten 20 Jahre erstrecken könnte. Die Argumente, die gegen eine baldige Vollmitgliedschaft der Türkei sprechen, können nicht ohne weiteres auf Israel übertragen werden, da die israelische Gesellschaft kulturell den europäischen Gesellschaften wesentlich näher liegt und ein Land mit knapp sechs Millionen Einwohnern sich in die politischen Strukturen der Europäischen Union wesentlich leichter integrieren lässt als ein Land mit mehr als 60 Millionen Einwohnern. Zudem lässt die wirtschaftliche Ausgangslage Israels die Aussicht auf einen EU-Beitritt realistischer erscheinen als die der Türkei. Mit einem Pro-Kopf-

12) Central Bureau of Statistics,
[http://194.90.153.197/
shnaton54/st28_07.pdf](http://194.90.153.197/shnaton54/st28_07.pdf),
Stand: März 2004.

Bruttoinlandsprodukt von 20 437 US-Dollar nach PPP-Standard im Jahr 2001 liegt Israel wesentlich näher am europäischen Niveau als die Türkei mit 5800 US-Dollar.¹²⁾ Insofern wäre eine Vollmitgliedschaft Israels wesentlich früher denkbar als eine solche der Türkei.

Der Weg zu einer vollen EU-Mitgliedschaft sollte mittelfristig über eine schrittweise Heranführung erfolgen. Dafür wäre eine privilegierte Partnerschaft eine gute Ausgangsbasis, die Stück für Stück aus dem jetzigen Assoziationsstatus heraus entwickelt werden sollte. Dazu wäre eine Neufassung der bisherigen Euro-Israelischen Assoziationsabkommen notwendig, die sich nicht nur auf eine engere Wirtschaftsbeziehung erstreckt, sondern auch sicherheitspolitische Aspekte beinhaltet. Die Bekämpfung des Terrorismus und der organisierten Kriminalität, die Zusammenarbeit der Geheimdienste und eine Einbindung Israels in die Erarbeitung einer europäischen Sicherheitsstrategie sollten in der Neufassung enthalten sein. Darüber hinaus sollte Israel beratend an der Neuaufnahme der Verhandlungen über eine Europäische Verfassung in einer neuen Regierungskonferenz teilnehmen können.

Als nächster Schritt sollte Israel die Aussicht bekommen, in Abhängigkeit von der Erfüllung der Konvergenzkriterien den Euro einzuführen und im System der Europäischen Zentralbank gleichberechtigt mitzuarbeiten. Damit wäre ein wesentlicher Schritt in Richtung einer Integration Israels in den europäischen Binnenmarkt getan.

Nach der weitgehenden wirtschaftlichen Integration sollte die privilegierte Partnerschaft mit einem Vertrag auf eine institutionelle Basis gestellt werden. Als Kernpunkte sollte Israel beratend an den Sitzungen des Europäischen Rates und des Ministerrates teilnehmen und sich an europäischen Militär- und Polizeieinsätzen beteiligen können. Denkbar wäre auch ein israelisches Kontingent in der Europäischen Schnellen Eingreiftruppe. Zugleich sollte in dem Vertrag auch eine weitgehende Übernahme des *acquis communautaire* durch Israel festgeschrieben sein.

Im letzten Schritt würde dann nach dem Abschluss der Beitrittsverhandlungen, die in weiten Teilen bereits durch die vorangegangenen Integrationsstufen der privilegierten Partnerschaft vorgezogen worden

wären, die offizielle Mitgliedschaft und damit die volle Teilnahme Israels am politischen Entscheidungsprozess in der Europäischen Union erfolgen.

Sicherheitspolitische Orientierung nach Europa

Um Israel eine sicherheitspolitische Perspektive innerhalb Europas zu bieten, muss Europa in der Lage sein, Israels staatliche Existenz und Sicherheit zu garantieren. Nur dann wird eine Ausrichtung nach Europa für Israel zu einer realistischen Option, und nur dann wird es möglich sein, den Nahen Osten dauerhaft zu befrieden und zu stabilisieren.

Dies setzt neben der angesprochenen Integration Israels in die europäischen Sicherheits- und Verteidigungsstrukturen im Rahmen der privilegierten Partnerschaft und eines späteren Beitritts als Vollmitglied der Europäischen Union natürlich voraus, dass Europa seine sicherheitspolitischen Kapazitäten deutlich ausbaut. Europa muss künftig in der Lage sein, seine eigene Sicherheit selbst zu gewährleisten. Dies ist kein spezifisches Erfordernis einer Integration Israels, denn die internationale Handlungsfähigkeit Europas selbst wird künftig in entscheidendem Maß davon abhängen, ob Europa sicherheitspolitisch selbst aktiv werden kann. Bereits im Rahmen der derzeitigen Erweiterungsrunde steht die Frage im Raum, ob die EU der 25 eine eigenständige Sicherheits- und Verteidigungspolitik betreiben kann, ohne zugleich ihren neuen osteuropäischen Mitgliedern deren Sicherheit überzeugend garantieren zu können. Dieser Ausbau der Kapazitäten Europas ist darüber hinaus notwendig, um Israel glaubwürdige Sicherheitsgarantien geben zu können.

Die lange angemahnte und immer wieder ausgebliebene Aufstockung der europäischen Verteidigungsetats wird in diesem Zusammenhang noch notwendiger. Vor allem jedoch muss die Europäische Union ihre verteidigungspolitischen Kompetenzen bündeln, eine gemeinsame Streitkräfteplanung initiieren und gemeinsam Kompetenzen aufbauen, die kein Mitgliedsstaat allein gewährleisten kann. Dabei ist Israel möglichst frühzeitig einzubeziehen.

Mit dieser Integration Israels in die europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik kann die Europäische Union Israel eine langfristige Sicherheitsperspektive anbieten und gleichzeitig von Israel sicher-

heitspolitische Bedingungen für einen EU-Beitritt verlangen und damit wichtige Impulse für den Friedensprozess setzen. Mit einer glaubwürdigen Sicherheitsgarantie kann die Europäische Union von Israel den vollständigen Abbau seines nichtkonventionellen Arsenal und einen Beitritt zu den entsprechenden Rüstungskontrollabkommen sowie Schritte einer konventionellen Abrüstung im Rahmen der gemeinsamen Streitkräfteplanung fordern. Zudem wäre mittelfristig im Rahmen des EU-Beitritts zugleich ein Beitritt Israels zur NATO anzustreben, um die transatlantische Brücke, in die die europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik eingebettet sein soll, zu erhalten und Israels besondere Beziehungen zu den USA einzubinden und zu nutzen.

Um eine Sicherheitsgarantie für Israel übernehmen zu können, muss Europa auf eine Beilegung des Konflikts zwischen Israel und den Palästinensern bestehen, die einen Friedensschluss zwischen Israel und einem künftigen palästinensischen Staat enthält. Dabei besteht die Möglichkeit, dass die mit einer Anbindung an Europa verbundene Sicherheit die Kompromissbereitschaft der israelischen Gesellschaft stark fördern und damit zu einer rascheren Lösung des Nahostkonflikts beitragen könnte. Gleichzeitig muss ein Friedensschluss mit Syrien und Libanon eine Voraussetzung für einen EU-Beitritt Israels sein. Mit der Perspektive einer dauerhaften europäischen Existenz- und Sicherheitsgarantie für Israel auf der einen Seite und der abgesicherten Vorleistung Israels durch die angesprochenen Abrüstungsschritte auf der anderen Seite hätte die Europäische Union die Möglichkeit, zum führenden ausländischen Akteur im Friedensprozess zu werden und beide Seiten zu einer Verständigung zu drängen.

Gesellschaftliche Weichenstellungen

Die bereits sehr westlich und europäisch orientierte israelische Gesellschaft in die Europäische Union zu integrieren wirft grundsätzlich weniger Probleme auf als beispielsweise der Beitritt der Türkei. Allerdings muss auch Israel gesellschaftliche Reformen vorantreiben, um sich in die Europäische Union einzufügen.

Dazu zählt eine deutlichere Trennung zwischen Staat und Religion. Auch wenn sich die bisherige Ver-

flechtung aus dem zionistischen Konzept des jüdischen Staates herleitet, sind Reformen in diesem Bereich notwendig, um die Stellung religiöser Minderheiten zu verbessern. Als mit dem europäischen Gesellschaftsmodell verträglicher Kompromiss würde sich das deutsche Modell eines säkularen, aber nicht laizistischen Staates mit staatlich finanziertem Religionsunterricht und der öffentlich-rechtlichen Anerkennung der wichtigsten Religionsgemeinschaften anbieten. In diesem Zusammenhang ist die in Israel bereits politisch diskutierte Einführung der Zivilehe und eine Abschaffung der Privilegien für ultraorthodoxe Juden gegenüber säkularen Juden, besonders im Bildungssystem, unabdingbar. Darüber hinaus muss die bisherige Wehrpflicht für Juden und Drusen zum so genannten *Universal Military Service* umgestaltet werden, der unabhängig von der Religionszugehörigkeit alle israelischen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger zum Wehrdienst mit der Möglichkeit eines Ersatzdienstes verpflichtet. Mit diesen Reformen würde auch die Stellung der arabischen Minderheit erheblich verbessert, was ein weiteres Kriterium für einen EU-Beitritt darstellen muss.

Darüber hinaus muss die Europäische Union in den Beitrittsverhandlungen darauf dringen, dass rechtsstaatliche Prinzipien in Israel nicht geschwächt werden. Insbesondere die politische Kontrolle der Sicherheitskräfte sollte gestärkt und die Vollendung der geschriebenen Verfassung gefördert werden. Bei diesen zweifellos anspruchsvollen Reformen, die der israelischen Politik einen Kraftakt abverlangen, kann die überzeugende Reformdynamik der Türkei in den vergangenen Jahren als positives Beispiel dienen, da sie die Förderung der Rechtsstaatlichkeit, die Stärkung des religiösen Pluralismus und die Verbesserung der Lage der kurdischen Minderheit binnen weniger Jahre aus einer wesentlich fernerer Ausgangslage als derjenigen Israels deutlich näher an europäische Standards gebracht hat. Eine vergleichbare Reformanstrengung wäre angesichts einer europäischen Zukunftsperspektive auch in Israel denkbar. Deshalb sollte die Türkei in den israelischen Reform- und Beitrittsprozess auch in besonderem Maße eingebunden sein.

■ Popularität einer europäischen Perspektive

Israels gesellschaftliche Orientierung nach Europa hängt in entscheidendem Maße davon ab, wie sich die israelische Bevölkerung zum Thema Europa stellt. Das derzeitige schwierige Verhältnis zwischen Israel und Europa scheint auf den ersten Blick eine Mehrheit für einen EU-Beitritt in weite Ferne rücken zu lassen. Doch erstaunlicherweise ist dies nicht der Fall.

Politische Trends

Das Thema EU-Beitritt wird in der politischen Diskussion in Israel immer wieder zur Sprache gebracht. So hat sich der israelische Staatspräsident Moshe Katzav bereits im Frühjahr 2001 für einen Beitritt ausgesprochen. Auch Benjamin Netanjahu hat sich als Außenminister offen dazu bekannt, einen EU-Beitritt Israels zu unterstützen. Allerdings war das Presseecho der entsprechenden Äußerungen Netanjahus Anfang 2003 gemischt. Gerade vor dem Hintergrund der damaligen Differenzen zwischen Frankreich und Deutschland auf der einen und den USA und Großbritannien auf der anderen Seite um den anstehenden dritten Golfkrieg wurde häufig die Befürchtung geäußert, Israel würde sich mit einem EU-Beitritt gegen die USA stellen.

Dennoch hat sich im März 2003 Außenminister Silvan Schalom vor einer Gruppe von Mitgliedern des Europäischen Parlaments dahingehend geäußert, dass Israel glücklich wäre, wenn es von der EU als Mitglied akzeptiert würde. Zugleich schloss er nicht aus, dass die Regierung Scharon einen entsprechenden Antrag stellen könnte. Dies war besonders im Licht der vorangegangenen Verstimmungen zwischen Israel und der Europäischen Union bemerkenswert. Schaloms Äußerungen wurden kurz darauf von seinem Sprecher noch einmal bestätigt, allerdings wurde auch darauf hingewiesen, dass es sich um eine langfristige Perspektive handle.

Die zunehmende Akzeptanz eines EU-Beitritts in der politischen Landschaft Israels beschränkt sich nicht nur auf die derzeitige Regierung. So sprach sich jüngst der frühere Justizminister der Arbeitspartei und Mitbegründer der so genannten Genfer Initiative, Yossi Beilin, inzwischen Vorsitzender der neuen linksliberalen Partei Yahad, die aus der früheren Me-

retz-Partei hervorgegangen ist, in einem Interview mit der deutschen Zeitschrift *Internationale Politik* für eine EU-Beitrittsperspektive für Israel aus.¹³⁾ Dies ist deshalb bedeutend, weil sich damit auch einer der führenden Vertreter der linken Opposition unmissverständlich zu einer europäischen Orientierung Israels bekannt hat.

Aktuelles Meinungsbild

Die von der Vertretung der EU-Kommission in Israel in Auftrag gegebene Umfrage des renommierten Instituts Dahaf vom März 2004 bot ein überraschendes Meinungsbild der israelischen Bevölkerung im Hinblick auf einen möglichen EU-Beitritt: 60 Prozent der Befragten würden ein Beitrittsgesuch Israels unterstützen und 25 Prozent waren geneigt, dieses zu unterstützen. 44 Prozent hielten einen EU-Beitritt für sehr wichtig, 26 Prozent für wichtig. Allerdings sind nur 44 Prozent dafür, dass Israel dafür bedeutende Zugeständnisse im Friedensprozess an die Palästinenser macht.¹⁴⁾

Bei der Unterstützung eines EU-Beitritts war die Stimmung innerhalb der jüdischen Mehrheit positiver als bei der arabischen Minderheit, die nur zu 57 Prozent einen Beitritt befürwortete, während lediglich 20 Prozent dazu neigten, ihn zu unterstützen.¹⁵⁾

Der Vertreter der EU-Kommission in Israel, Botschafter Giancarlo Chevallard, machte für die positive Stimmung gegenüber Europa auch die zunehmend europafreundliche Ausrichtung der israelischen Regierung verantwortlich.

Interessant ist auch, dass sich die Stimmung gegenüber Europa im Vergleich zur Vorgängerumfrage vom Februar 2003 sogar deutlich verbessert hat. So befürworteten damals nur 59 Prozent der Befragten einen EU-Beitritt, lediglich 18 Prozent neigten dazu, ihn zu unterstützen.¹⁶⁾

■ **Fazit**

In den positiven Reaktionen der Öffentlichkeit auf die zunehmend erkennbare Hinwendung der israelischen Politik in Richtung der Europäischen Union ist eine ermutigende Tendenz zu sehen, die eine enge Anbindung Israels an Europa künftig möglich erscheinen lässt. Eine Vollmitgliedschaft sollte dabei als

13) Beilin, Yossi, „Wir müssen Frieden schließen“, in: *Internationale Politik*, Nr. 2, 59. Jahrgang, Februar 2004.

14) Institut Dahaf 2004, Kap. 2.

15) Institut Dahaf, „Israelis' Attitude Towards The European Union“, Appendix: Tables of Distribution of Responses, Februar 2004, Table 11.

16) Ebd.

Perspektive am Ende eines langfristigen Integrationsprozesses gesehen werden, den jedoch beide Seiten bereits heute beginnen sollten. Eine Anbindung Israels an die Europäische Union nach dem beschriebenen Fahrplan kann die Stabilität im Nahen Osten stark fördern und wichtige Impulse für die Wiederaufnahme des Friedensprozesses setzen. Gerade für Europas außen- und sicherheitspolitischen Anspruch wäre dies ein wichtiges Motiv. Vor allem jedoch muss es im Interesse der europäischen Politik liegen, Israel als europäische Gesellschaft in die politische Einigung des Kontinents mit einzubeziehen. In diesem Sinne müssen in den kommenden Jahren die Weichen für eine gemeinsame Zukunft gestellt werden.

Das Manuskript wurde am 31. März 2004 abgeschlossen.