

Olaf Köndgen **Tragödie
in Darfur**

Von Arabern als Täter und von Afrikanern als Opfer zu sprechen, würde der Komplexität des multiethnischen, in einem Jahrhunderte alten Streit um Land und Wasserressourcen, um Macht und Vorherrschaft wurzelnden Konflikt im afrikanischen Darfur sicher nicht gerecht werden. Sehr unterschiedliche Völker – Zaghawa-Nomaden und eine kleine arabischsprachige Minderheit im Norden, sesshafte, nicht arabischsprachige Fur, Massalit, Daju und Berti im Westen sowie Baggara im Süden Darfurs – haben durch ihre Kriege, in denen oft genug die Regierungen des Landes eine unrühmliche Rolle spielten, ein Spannungspotenzial geschaffen, das in jüngster Zeit laut VN zu 50 000 Konfliktopfern, laut anderen Angaben zu 180 000 Toten geführt hat. Vor allem die Reitermilizen der Janjawid, derer sich die islamistische, arabo-zentriert orientierte Regierung Präsident Baschirs im Kampf gegen die aufständischen SLA und JEM bedient, sind für die Zerstörung zahlreicher Dörfer, eine Unzahl von Toten sowie die Flucht von über einer Million Menschen verantwortlich. Ein Ende des Sterbens der in tschadischen und sudanesischen Lagern lebenden Flüchtlinge ist nicht in Sicht, zumal die Führung des Landes angesichts des nur schwachen Drucks von EU, VN und USA kaum Anlass zu einem Kurswechsel sieht.

■ Executive Summary

In most descriptions of the Darfur conflict, the media refer to the Arabs as perpetrators and the Africans as victims – blanket terms that certainly do not do justice to the complex structures of multi-ethnic Darfur. The matter needs to be differentiated and explained: While the north of Darfur is largely inhabited by Zaghawa, a nation of camel and cattle-breeding, African nomads, and a small Arabic-speaking minority, the west is populated by the sedentary, non-Arabic-speaking Fur, Massalit, Daju, and Berti, while the Baggara, an Arabic-speaking tribe that breed camels and cattle, lives in the south. Only Muslims live in Darfur, which throughout its historic development never had any ethnically homogeneous regions.

As early as 1650, when the Sultanate of Darfur was founded, conflicts were raging about land, water, and other resources. When the Fur Sultanate was destroyed in 1874, the Baggara nomads gained access to its fields and pastures. In 1916, the British integrated the region into their Anglo-Egyptian condominium, leaving most of the administration to the tribal leaders and doing nothing to liberate Darfur from its isolation. It is true that Nyala, the capital of South Darfur, was connected to the railway network, but the service was so irregular that its contribution towards the development of the Sudanese west was practically zero. As Robert Collins put it, no Sudanese government has succeeded in actually governing Darfur to this very day.

Although the region was living in the shadows for centuries, the population grew to its current level of about six or seven million during the long period of peace under the condominium and in the early days of independence. The growing pressure which this development exerted on water resources and pastures was exacerbated by the sustained droughts of the eighties and the desertification that resulted from them. In 1986, Prime Minister Sadiq al-Mahdi induced the well-armed Baggara to assist his inefficient army in its fight against the SPLA, and when these so-called *murahilin* began to raid the SPLA-friendly Dinka population of the Bahr al-Ghazal and Upper Nile provinces from that day onwards, the traditional mechanisms for resolving conflicts on the basis of the decisions of the tribal leaders, which had been successful until then, were doomed to failure.

Tension in Darfur escalated after the Islamist putsch of 1989. In 1990, Arabic-speaking Beni Halba joined government soldiers in the fight against the Fur, who had sided with the SPLA. The ,Arab‘ Rizaiyat were waging war against the ,African‘ Zaghawa, and in 1997, a two-year conflict began between the ,African‘ Massalit and the ,Arab‘ Umm Jullul. Signs of an understanding between the government and the SPLA began to emerge only in the beginning of 2003, although the Fur and other ,Africans‘ still had to fear for their inclusion in the peace process.

In response, the Darfur Liberation Front (DLF), which had been founded in 2000, called upon the people to rise at Jabal Marra early in 2003. Having renamed itself the Sudanese Liberation Army (SLA) in March of the same year, it began its struggle well supplied with arms. Attacking army and police bases, it inflicted painful losses on the government troops which had been decimated by the war in southern Sudan. The culminating point of the SLA’s operations so far came when they occupied the airport of Al-Fasher while the government stood by helplessly.

To bend the outcome of the war in his favour, President Bashir enlisted the ,janjawid‘ in his army, a well-armed militia cavalry consisting of indigenous Arab nomads as well as Arab tribes that had fled from the Chad who were hostile towards the Zaghawa, giving them a free hand in the territory of the insurgents. The insurgents, i.e. the rebels of the Sudanese

Liberation Army (SLA) and the Justice and Equality Movement (JEM), consist mainly of members of the Fur, Massalit, and Zaghawa tribes. While the SLA fights for a united, democratic, and secular Sudan, the JEM's key purpose is to stand up for the 'neglected Central Sudan between the Red Sea and Darfur'.

With the demonstrable support of the government, the janjawid destroyed hundreds of villages either entirely or partially after February 2003, displacing no less than 1.2 million people in the process who now live in camps on the territory of either the Chad or the Sudan, often enough within reach of those who originally drove them away. While the United Nations talk of up to 50000 victims of the conflict, enquiries among the refugees and mathematical projections indicate that the death toll might rise as high as 180.000. The Sudanese government still denies any support for or cooperation with the janjawid militia, but there are documents to prove that both sides are brothers in arms, and that the government bears its share of the responsibility.

In view of the unmistakably Islamist and Arab-centred character of the policy of the Sudanese government, the undeniably racist rhetoric that accompanies the murder and displacement campaigns, and the fact that virtually all victims belong to the non-Arab-speaking population of the country, the question arises as to what strategy the government is actually pursuing. On the one hand, it is certainly concerned with opening up to its own Arabic-speaking clientel the vast tracts of land from which the population has been expelled. At the same time, a scorched-earth policy is used to undermine the basis from which the SLM and JEM rebels operate. On the other hand, the oil reserves of South Darfur and West Kordofan are a tempting prize. They are estimated at a total of 900 million barrels, with a current market value of about 30 million dollars.

Fomenting war among different ethnic groups and driving the population of Darfur out of the country so as to gain better control over the production of oil forms part of a strategy that was developed as early as the Numeiri era. Its purpose was to camouflage the controlling role of the government by deputising land-hungry neighbours to attack the peasant population in the oil fields. Once that population had been

decimated, a safety zone could be created around the oil-bearing territories, thus providing foreign oil companies with the peace and quiet they needed to begin production.

After years of negotiation between the Sudanese government and the SPLM/A, three protocols were signed in May of this year at Niavasha from which a peace treaty was to be developed. The motivating power behind this development was the US which, after its controversial campaigns in Iraq and Afghanistan, wished to occupy the moral high ground in the Sudan conflict, which would not expose it to the criticism of its Western allies. The peace protocols signed by both sides regulate the distribution of the national wealth and the power within the state. However, none of the other parties and regions of the country was consulted, which by itself is enough to show how inadequate the Niavasha peace accord is in the first place.

Until July 2004, the UN Security Council could not bring itself to impose sanctions on the Sudanese government despite urgent appeals by the US House of Representatives as well as diverse European governments. The resolution that was passed on July 30 calls for an end to the outrages against civilians without, however, threatening concrete sanctions. This was done only on September 18, when Khartoum was once again called upon more urgently than before to bring the janjawid to heel.

It was probably only to gain time that the Bashir government seemingly complied with this demand. It is well aware, however, that neither the US nor its Western allies will seriously contemplate intervening in Darfur, and that there is consequently no need to give up backing the janjawid in their campaigns of murder and expulsion. And while the diplomats of the UN still bicker among themselves to find a way of balancing their interests, endless thousands will continue to die in Darfur and in the refugee camps.

■ Gegen einige Vereinfachungen

Bei der Beschreibung von Tätern und Opfern im Darfur-Konflikt beschränken sich die deutschen (ebenso wie die meisten europäischen und amerikanischen) Medien darauf, holzschnittartig „Araber“ als Täter und „Afrikaner“ als Opfer zu benennen.¹⁾ Diese Ka-

1) Eine frühere Fassung dieses Artikels ist in INAMO, Heft 39, erschienen.

tegorien mögen als grobes Raster beim Verstehen des Konflikts helfen. Die äußerst komplexen ethnischen Strukturen in den verschiedenen Teilen Darfurs erschließen sie nicht. Darfur, das etwa so groß wie Frankreich ist, zählt ca. sechs bis sieben Millionen Einwohner und ist seit 1994 in drei administrative Einheiten aufgeteilt. Das zur Sahel-Zone gehörende Nord-Darfur ist die Heimat kamel- und viehzüchtender Nomaden und Halb-Nomaden, die in ihrer großen Mehrheit zum Volk der „afrikanischen“ Zaghawa gehören. Daneben existiert in Nord-Darfur eine kleine Minderheit arabischsprechender Nomaden. West-Darfur wird – zu beiden Seiten des vulkanischen Djebel Marra – von den Fur, Massalit, Daju und Berti bewohnt, sesshaften, nicht-arabisch(sprechend)en, vor allem Hirse anbauenden Ackerbauern. Süddarfur schließlich ist die Heimat der arabischsprechenden Baggara, ebenfalls vieh- und kamelzüchtender Nomaden, die seit dem 18. Jahrhundert in Süd-Darfur ansässig sind und sich mit ihren afrikanischen Nachbarn vermischt haben. Alle Bewohner Darfurs sind Muslime. Das Arabische ist auch für Ethnien mit eigener Sprache eine von vielen benutzte Lingua Franca. Kein Teil Darfurs war jemals ethnisch homogen, die Identitäten sind oft fließend. So kann z.B. ein erfolgreicher Fur-Bauer mit Hilfe einer ausreichenden Anzahl Viehs zum Baggara *werden* und sich innerhalb weniger Generationen einen *authentischen* arabischen Stammbaum zulegen.²⁾ Mischehen zwischen „schwarzafrikanischen“ und „arabischen“ Stämmen sind häufig.

2) R.S. O'Fahey, „A complex ethnic reality with a long history“, *International Herald Tribune*, 15. Mai 2004.

3) Zur Geschichte Darfurs siehe Peter Holt, „Dar Fur“, in: *Encyclopaedia of Islam*, Vol. II, S.121–125.

■ Das Sultanat Darfur

Der historische Konflikt um Land, Wasser und Ressourcen zwischen sesshaften Bauern und viehzüchtenden Nomaden ist bereits für das um 1650 gegründete Sultanat von Darfur belegt.³⁾ Den überwiegend nicht-arabischen Ethnien, die das Sultanat dominierten, gelang es, mit Hilfe einer schlagkräftigen Kavallerie der Bedrohung durch die Nomaden Herr zu werden. 1874 brach dieses Gleichgewicht zusammen, als der arabische Sklavenhändler Zubair Rahma Mansur das Fur-Sultanat zerstörte und seine Ackerböden und Weidegründe für die Baggara-Nomaden zugänglich machte. Nach dem Zusammenbruch des Mahdi-Staates lebte das Fur-Sultanat unter Ali Dinar noch

einmal auf und konnte wiederum, bis es 1916 von den Briten dem anglo-ägyptischen Kondominium einverleibt wurde, die fortdauernde Bedrohung der sesshaften Bevölkerung durch einfallende Nomaden abwehren. Die britische Kondominiumsregierung überließ die Verwaltung weitgehend den Stammesoberhäuptern, die diese Politik fortsetzte, und beschränkte sich darauf, Sicherheit und Ordnung zu gewährleisten. Ebenso wenig wie die sudanesischen Regierungen nach der Unabhängigkeit unternahm die britische Administration Anstrengungen, um Darfur aus seiner Isolierung zu befreien. Nyala, die Hauptstadt Süd-Darfurs, bekam zwar 1959 einen Eisenbahnanschluss, aber der Betrieb ist unregelmäßig und ändert an der Isolierung des sudanesischen Westens wenig. El-Fascher wartet bis heute auf eine Eisenbahnbindung und ist nur über unbefestigte Straßen zu erreichen. Robert Collins weist darauf hin, dass es in den letzten 200 Jahren keiner sudanesischen Regierung gelungen sei, Darfur⁴⁾ tatsächlich zu regieren. „Vertreter der Zentralregierung besetzten die Peripherie mit verstreuten symbolischen Posten auf dem Land und einer Garnison und einem Gouverneur in der traditionellen Hauptstadt, aber zu keiner Zeit haben sie spürbar verwaltet, nachhaltig kontrolliert oder die üblichen Eigenschaften unter Beweis gestellt, die mit guter oder schlechter Regierungsführung verbunden werden.“⁵⁾

■ Zusammenbruch der traditionellen Konfliktlösungsmechanismen

Trotz der Vernachlässigung durch die Zentralregierung führte die lange Friedensperiode des Kondominiums und der ersten Jahrzehnte nach der Unabhängigkeit zu einer Verfünffachung der Bevölkerung, von ca. 1,3 Millionen Einwohnern Ende der fünfziger Jahre bis auf, wie bereits gesagt, heute ca. sechs bis sieben Millionen. Zwar konnte ein Teil des Arbeitskräfteüberschusses auf den Baumwollfeldern der Gezira⁶⁾ (zwischen Blauem und Weißem Nil gelegen) beschäftigt werden, doch nahm der Druck auf Wasserressourcen und Weidegründe in Darfur stetig zu. Diese Entwicklung wurde durch seit Mitte der achtziger Jahre anhaltende Dürren und die fortschreitende Wüstenbildung weiter verstärkt. Traditionell hatten die Stämme ihre Konflikte um Zugangsrechte

4) Gleiches gilt für den Südsudan und die Red Sea Hills. Siehe Robert O. Collins, „Disaster in Darfur“, in: *Géopolitique Africaine*, Juli 2004.

5) Robert O. Collins, „Disaster in Darfur“.

6) Gebiet zwischen Blauem und Weißem Nil.

zu Brunnen und Landbesitz mithilfe von Friedenskonferenzen (*mu'tamarat as-sulh*) gelöst. Die Entscheidungen der Stammesführer wurden gewöhnlich respektiert. Diese Konfliktlösungsmechanismen brachen Mitte der achtziger Jahre zusammen, als der damalige Premierminister Sadiq al-Mahdi 1986 beschloss, seine Anhänger unter den Baggara mit automatischen Gewehren zu bewaffnen, um der wenig erfolgreichen sudanesischen Armee Hilfstruppen in ihrem Kampf gegen die SPLA an die Seite zu stellen. Bekannt geworden als *murahilin*, überzogen die Baggara in den nächsten zehn Jahren die die SPLA unterstützenden Dinka⁷⁾ der Provinzen Bahr al-Ghazal und Upper Nile mit regelmäßigen blutigen Überfällen. In Süddarfur beheimatete Baggara, die Rizaigat, bekämpften ebenfalls zunächst die ihnen südlich benachbarten Dinka, um dann mithilfe ihrer Kalaschnikovs ihre Land- und Wasserkonflikte mit ihren nördlichen Nachbarn, den Fur, Massalit und Zaghawa für sich zu entscheiden.⁸⁾

7) John Garang, die Führungspersönlichkeit der SPLM/A, ist ein Dinka.

8) Robert O. Collins, „Disaster in Darfur“.

■ Die Regionalkriege

Nach dem islamistischen Putsch von 1989 eskalierte die Situation in Darfur weiter. Die Baggara-*murahilin* wurden weiterhin mit Waffen versorgt, und, weitgehend unbemerkt von der westlichen Öffentlichkeit, fanden in den neunziger Jahren in Darfur mehrere Regionalkriege statt, die in ihrer Konstellation als Vorläufer des heutigen Konflikts gelten können. 1990 kämpften mit Regierungstruppen verbündete arabischsprachige Beni Halba gegen die die SPLA unterstützenden Fur. 1996 führten die „arabischen“ Rizaigat gegen die „afrikanischen“ Zaghawa einen Regionalkrieg und 1997 bis 1999 kam es zu einem länger dauernden Konflikt zwischen „afrikanischen“ Massalit und „arabischen“ Umm Jullul. Während die meist von arabischsprachigen Stämmen ausgehenden Angriffe und Plünderungen sich ungestraft fortsetzten, begann sich Anfang 2003 in den Verhandlungen zwischen Regierung und SPLA eine Annäherung abzuzeichnen. Die Fur und andere „afrikanische“ Gruppen mussten befürchten, vom Prozess der *nationalen* Versöhnung ausgeschlossen zu werden. Vor diesem Hintergrund rief die bereits im Jahr 2000 gegründete Darfur-Befreiungsfront (DLF) im Februar 2003 im Jabal Marra den allgemeinen Aufstand aus.

Schon im März 2003 benannte sich die DLF in Sudanische Befreiungsarmee⁹⁾ um, um deutlich zu machen, dass sie auch Massalit, Zaghawa und andere afrikanische Stämme vertrat. Der Aufstand der SLA war gut vorbereitet. Koordiniert mit Satellitentelefonen und ausgerüstet mit Kalaschnikovs, Granatwerfern, Panzerfäusten und sogenannten „technicals“ – Toyota-Kleintransportern mit aufmontierten Maschinengewehren – griff die SLA mit großem Erfolg Polizei- und Armeeposten an. Ihr erfahrener Kommandeur und Militärführer, Abdallah Abakkar, hatte zu den Truppen gehört, die 1990 den Zaghawa-Politiker Idriss Déby von Darfur aus in der tschadischen Hauptstadt Njamena an die Macht gebracht hatten. Die wegen des Krieges im Südsudan ausgedünnten Regierungstruppen erlitten in Darfur im Frühjahr 2003 eine Reihe von Niederlagen. Trotz einer Truppenverlegung aus dem Südsudan und einer engen Zusammenarbeit mit Libyen und dem Tschad zur Abriegelung der Grenzen konnte die sudanese Regierung nicht verhindern, dass die SLA im April 2003 den Flughafen von Al-Fascher, der Hauptstadt Nord-Darfurs, besetzte, Kampfhubschrauber und Antonow-Bomber zerstörte und einen Luftwaffengeneral gefangen nahm. Um dem für die Regierungstruppen so wenig erfolgreichen Krieg eine günstige Wendung zu geben, entschloss sich Präsident Baschir zu drastischen Maßnahmen.

- 9) SLA, nicht zu verwechseln mit der südsudanesischen SPLA unter John Garang.
 10) Jean-Louis Péninou, „Als die Reiter Gewehre erhielten“, in: *Le Monde diplomatique*, 14.5.2004.
 11) Vgl. Collins und Péninou.

■ Janjawid

Die bewaffneten Reitermilizen „Janjawid“, die schon im Oktober 2002 mit ihren ethnischen Säuberungen begonnen hatten, wurden in die Armee eingegliedert und man rüstete sie mit besseren Waffen aus. In den Gebieten der Aufständischen ließ man ihnen freie Hand.¹⁰⁾ Zur Herkunft der Janjawid kursieren verschiedene Versionen. Nach einer Darstellung rekrutieren sie sich vor allem aus den sogenannten „Abala“, Gruppen kamelzuchtender Nomaden, die bereits in den siebziger Jahren aus dem Tschad und Westafrika in den Sudan migrierten, sowie aus Baggara aus Süd- und Zentral-Darfur.¹¹⁾ Andere Beobachter weisen darauf hin, dass die Geschichte der Janjawid bereits Anfang der neunziger Jahre im Tschad beginnt. Nachdem sich im Tschad Idriss Déby 1990 an die Macht geputscht hatte, nutzten die tschadischen Zaghawa,

denen Déby angehört, ihre neue Vorrangstellung mit Hilfe der von Débys Rebellenbewegung zurückgelassenen Waffen zum Viehdiebstahl und zu Überfällen auf arabischsprachende Stämme. Diese flüchteten in den Sudan und bildeten als Selbstverteidigungsmiliz gegen die nachsetzenden Zaghawa die Janjawid. Die heutigen Janjawid setzen sich demnach aus zwei Gruppen zusammen. Ein Teil besteht aus diesen aus dem Tschad geflohenen arabischen Stämmen, die nun an den Zaghawa Rache nehmen. Die zweite Gruppe bilden indigene „arabische“ Stämme des Sudan, die die Gelegenheit ergreifen, Darfur von seinen „afrikanischen“ Bewohnern zu säubern und damit gleichzeitig, ganz im Sinne der sudanesischen Regierung, die SLA und JEM unterstützende Bevölkerung aus Darfur zu vertreiben.¹²⁾ Ihre Gegner, die Rebellen der Sudan Liberation Army/Movement (SLA/M) und des Justice and Equality Movement (JEM) rekrutieren sich vor allem aus Fur, Massalit, Zaghawa und anderen nicht-arabischsprachenden Ethnien. Zwar kooperieren SLA und JEM im Kampf gegen die Zentralregierung, ideologisch bestehen jedoch wichtige Unterschiede. Während die SLA für einen vereinigten, demokratischen und säkularen Sudan kämpft „bei voller Anerkennung der ethnischen, kulturellen, sozialen und politischen Diversität des Sudan“,¹³⁾ sieht sich das Justice and Equality Movement als Sachwalterin eines „vernachlässigten Zentralsudan, der vom Roten Meer bis nach Darfur reicht“.¹⁴⁾ In einem vom JEM im Internet veröffentlichten „Black Book“ gibt die Gruppe außerdem ein klares Bekenntnis zu einer islamistischen Staatsdoktrin ab.¹⁵⁾ Von der Regierung wird der JEM beschuldigt, der verlängerte Arm der Gruppe um den seit März inhaftierten früheren islamistischen Chefideologen Hasan al-Turabi zu sein. Fest steht, dass ihr heutiger Führer Khalil Ibrahim früher Mitglied der National Islamic Front Turabis war.¹⁶⁾

■ Strategie der verbrannten Erde

Die Regierung gewährt den Janjawid, die eine zentrale Rolle in ihrer Strategie der verbrannten Erde in Darfur spielen, nachweislich vielfältige Unterstützung. Regierungstruppen kämpfen Seite an Seite mit den Janjawid, diese erhalten Waffenlieferungen, Luft-

- 12) Vgl. Thomas Scheen, „Um den Islam geht es nicht/ Konflikt in Darfur ist auch ein tschadischer Krieg“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 28.07.2004, und Séverin Georges Guetta, „Au pays des Djandjawid“, in: *Le Temps* – http://www.ramadji.com/27062004_aupays_des_janjaweed.html.
- 13) The Sudan Liberation Movement and Sudan Liberation Army (SLM/SLA): Political Declaration (<http://www.slma.tk/>).
- 14) Peninou.
- 15) In „The Black Book: Imbalance of Power and Wealth in Sudan“, <http://www.sudanjem.com>, definiert der JEM fünf Grundpfeiler des islamistischen Staates, darunter, wenig überraschend, die Anwendung der Schari'a.
- 16) Péninou.

unterstützung in Form der Bombardierung der Angriffsziele und logistische Hilfe. Seit Februar 2003 sind Hunderte von Dörfern völlig oder teilweise zerstört worden, mindestens 1,2 Millionen Einwohner Darfurs sind Opfer von Vertreibungen, davon befinden sich bis zu 200000 im Tschad, die übrigen in Lagern auf sudanesischem Staatsgebiet. Diese Lager befinden sich meist unter Regierungskontrolle und sind damit auch den Janjawid zugänglich. Die Zahl der Todesopfer bei den ethnischen Säuberungen wurde von den Medien lange stagnierend mal mit 10000, mal mit 30000 angegeben. Wie der Korrespondent der NZZ in Nairobi anmerkt, „lassen sich mit diesen Zahlen im Westen die Massen wohl kaum zum Protest gegen das Morden in Darfur mobilisieren“.¹⁷⁾ Inzwischen, Ende Juli 2004, werden diese Zahlen zögernd nach oben korrigiert. Die UN geht inzwischen von bis zu 50000 Konfliktopfern aus.¹⁸⁾ Flüchtlingsbefragungen und Hochrechnungen führen zu Schätzungen von 135000 bis 180000 Toten.¹⁹⁾ Die sudanesishe Regierung, die in den Anfangsmonaten des Konflikts die Existenz der Janjawid geleugnet hat, dementiert bis heute, die Reitermilizen zu unterstützen oder in irgendeiner Weise mit ihnen zusammenzuarbeiten. Dokumente, die Human Rights Watch vorliegen, lassen allerdings kaum Zweifel an einer engen Komplizenschaft zwischen Regierung und Janjawid und damit an der Mitverantwortung der sudanesischen Regierung für die zahlreichen in Darfur begangenen Kriegsverbrechen.²⁰⁾

■ Die Ressource Öl

Welche Motive hat die sudanesishe Regierung für einen Krieg gegen die eigene Bevölkerung? Es kann wenig Zweifel darüber bestehen, dass das Regime Umar al-Bashirs, trotz der Kaltstellung Hasan al-Turabis und einer scheinbar pragmatischeren Haltung seit einigen Jahren, nach wie vor eine islamistische und – in diesem Kontext von Bedeutung – eine arabozentrische Agenda hat. Es ist daher nur folgerichtig, dass ausschließlich die nicht-arabophone Bevölkerung Darfurs das Opfer von Mord, Vergewaltigung, Brandschatzung und Vertreibung ist. Begleitet werden die ethnischen Säuberungen von einer Rhetorik, die sich rassistischer Kategorien wie „Arab“, „Zurq“ (Schwarzer) oder auch „Abid“ (Sklave) bedient.²¹⁾ Su-

- 17) „Verharmloster Massenmord in Darfur“, NZZ, 24. Juli 2004.
- 18) „EU-Aussenminister wollen Khartum zur Einstellung der Gewalt bewegen“, NZZ, 26. Juli 2004.
- 19) „Verharmloster Massenmord in Darfur“, NZZ, 24. Juli 2004.
- 20) „Darfur Documents Confirm Government Policy of Militia Support“, *Human Rights Watch*, Washington, 19. Juli 2004.
- 21) John Ryle, „Disaster in Darfur“, *The New York Review of Books*, August, 12, 2004. Aufschlussreich hierzu ein Text des JEM („To be or not to be, Sudan at crossroads“, Muhammad Jalal Ahmad Hashim): „The more black you are and the more African you are, the more stigmatized you become. The levels of stigma go from high to low degree like follows: African features (thick and broad nose and lips, and fuzzy short hair) – blackness – an African language – and lastly being a non-Muslim. The most stigmatized are those who combine the three degrees of stigma, like the majority of Southerners. The Africans of Nuba Mountains and Ingassana come immediately after the Southerners. Then come the peoples of Western Sudan regardless of their tribal affiliations.“

- 22) R.S. O’Fahey, „A complex ethnic reality with a long history“, *International Herald Tribune*.
- 23) Nach anderen Berichten betragen die Einnahmen aus der Ölförderung 1,5 Milliarden US-Dollar im Jahr bzw. 45 Prozent der Staatseinnahmen. Siehe Thomas Scheen, „Öl statt Sanktionen“, FAZ, 27. Juli 2004.
- 24) Als Morgengabe lieferte China drei neue Waffenfabriken an den Sudan, John Ryle, „Disaster in Darfur“, *The New York Review of Books*, 12. August 2004.

dan-Kenner Sean O’Fahey kommt zu dem Schluss, dass „viele der rassistischen Gesinnungen, die traditionell gegen Sklaven gerichtet waren, sich nun gegen seßhafte nicht-arabische Gemeinschaften wenden“.²²⁾ Neben der Öffnung weiter Gebiete für ihre arabophone Klientel entzieht die Regierung in Khartum gleichzeitig den Rebellen von SLM und JEM mit Hilfe einer Politik der verbrannten Erde das Operationsgebiet und die sie unterstützende Bevölkerung. Schließlich sind wirtschaftliche Interessen für die Politik der sudanesischen Regierung in Darfur mitentscheidend. Die in Süd-Darfur und dem angrenzenden West-Kordofan – dem sogenannten Block 6 – vorhandenen Erdölvorkommen sollen der Regierung helfen, die Erdölproduktion von gegenwärtig 300 000 auf 500 000 Fass täglich zu steigern. Die in Süd-Darfur und West-Kordofan vorhandenen Erdölreserven sollen ca. 900 Millionen Fass betragen, im Wert von heute etwa 30 Milliarden Dollar. Angesichts eines jährlichen Erdölexportes im Wert von rund zwei Milliarden Dollar (2003) stehen hier, zusammen mit den Vorkommen anderer Gebiete, große Reserven bereit.²³⁾ Bereits in diesem Jahre wird eine von der China National Petroleum Corporation (CNPC) gebaute Pipeline den Betrieb aufnehmen, um zunächst Öl aus West-Kordofan und später aus Süd-Darfur nach Khartum zu pumpen.²⁴⁾ Auch für die noch nicht erschlossenen Konzessionen im sogenannten Block 12, der das gesamte Nord-Darfur sowie Teile von West- und Süd-Darfur abdeckt, stehen bereits Interessenten aus Russland, Bulgarien, Rumänien, Japan und Irland bereit. Die Aufhetzung verschiedener Ethnien gegeneinander und die nachfolgenden Vertreibungen in Darfur, durchgeführt auch zur Kontrolle der Ölproduktion, setzen eine Strategie fort, die seit der Ära Numeiris entwickelt und verfeinert wurde. „Es hat fast zwei Jahrzehnte und verschiedene Regierungen gedauert, um diese Strategie zu entwickeln und zu verfeinern. [Sie] hat erreicht, was direkte Militäraktionen der Zentralregierung allein niemals erreicht hätten: eine eindeutige Kontrolle bestimmter Ölfelder im Südsudan. Die politische Taktik war es, die lenkende Hand der Regierung zu verschleiern, indem Stellvertreter der Regierung – landhungrige Nachbarn – ermutigt wurden, die Bauernbevölkerung der Ölfelder anzugreifen. War die Bevölkerung ausge-

dünnt, konnte die Regierung eine Sicherheitszone um die ölproduzierenden Gebiete in den Blöcken 1,2,4 und 5A errichten, damit ausländische Ölgesellschaften in Ruhe und Sicherheit mit der Förderung beginnen konnten, während jene, die seit Generationen auf dem Land gelebt hatten, Frieden, Sicherheit, Heimat, Tiere, Ernten, Familien und oft auch ihr Leben verloren.“²⁵⁾

■ Der Frieden von Niavasha

Nach zwei Jahren fast ununterbrochener Verhandlungen haben die sudanesishe Regierung und die SPLM/A in Niavasha Ende Mai 2004 drei Protokolle unterschrieben, die als Grundlage eines Friedensvertrages zur Beendigung des seit 1983 andauernden Krieges im Südsudan dienen sollen. Die Einigung ist vor allem auf Druck der Vereinigten Staaten zu Stande gekommen,²⁶⁾ die im Wahlkampfjahr 2004 einen außenpolitischen Erfolg dringend gebrauchen können. Angesichts des militärischen und diplomatischen Debakels im Irak und ihres ebenfalls problematischen Engagements in Afghanistan können die USA in den Sudan-Konflikten die moralische Führung übernehmen, ohne mit Widerstand ihrer westlichen Verbündeten rechnen zu müssen.

Die beiden Friedenspartner haben sich in den Friedensprotokollen über die Verteilung des nationalen Reichtums und die Verteilung der Macht im Staat geeinigt und dabei alle anderen Gruppen und Regionen ausgeschlossen. Der Konflikt in Darfur zeigt jedoch überdeutlich, dass der Friedensschluss von Niavasha nicht ausreicht, um den Sudan zu stabilisieren. Wie die Darfur-Krise im Rahmen einer umfassenden politischen Reform gelöst werden kann, wird im August in Kairo bei einem Treffen zwischen dem Oppositionsbündnis National Democratic Alliance (NDA)²⁷⁾ und Vertretern der sudanesischen Regierung zur Sprache kommen.²⁸⁾

■ Resolutionen des Sicherheitsrats

Obwohl das US-Repräsentantenhaus die Menschenrechtsverletzungen in Darfur als Genozid qualifiziert hat und auch europäische Regierungen auf Taten drängen, hat sich bis Ende Juli 2004 der UN-Sicher-

- 25) „Sudan, Oil and Human Rights“, *Human Rights Watch*, Washington 2003, S. 50.
- 26) Mit Unterstützung Großbritanniens, Norwegens und der IGAD (Intergovernmental Authority on Development) zustande gekommen.
- 27) Der NDA gehören die SPLM/A sowie alle größten politischen Parteien, vor allem des Nordens, an. Die SLA ist inzwischen der NDA formell beigetreten.
- 28) Gamal Nkrumah, „Bloody Denials“, *Al-Abram Weekly*, 29. Juli – 4. August 2004.

- 29) China, das massive Energieprobleme hat, hat sich im sudanesischen Erdölsektor engagiert.
- 30) „UNO verlangt von Sudan Ende der Greuelthaten in Darfur“, NZZ, 30. Juli 2004.
- 31) „Der Sicherheitsrat stellt Sudan ein Ultimatum“, NZZ, 18. September 2004.
- 32) So hat z.B. Russland gerade zwölf MiG-29 Kampfflugzeuge in den Sudan verkauft.

heitsrat noch nicht zur Verhängung von Sanktionen durchringen können. Ein von den USA eingebrachter Resolutionsentwurf drohte zwar mit Sanktionen, sollten die Janjawid nicht innerhalb von 30 Tagen entwaffnet werden. Der Entwurf musste jedoch mehrere Male abgeschwächt werden, da er – nicht zuletzt aufgrund ökonomischer Interessen – auf den Widerstand von sechs der 15 Mitglieder des Sicherheitsrates stieß, darunter China²⁹⁾, Russland, Algerien und Pakistan. Die schließlich am 30. Juli angenommene Resolution des UN-Sicherheitsrats forderte zwar die Beendigung der Greuelthaten gegen Zivilisten, konkrete Maßnahmen bei Nichterfüllung wurden jedoch nicht angedroht. Trotz dieser verwässerten Resolution, die den Begriff „Sanktionen“ nicht benutzt, um die sudanesishe Regierung nicht unter Druck zu setzen, haben sich China und Pakistan der Stimme enthalten.³⁰⁾ Eine zweite UN-Resolution vom 18. September droht nun mit Sanktionen, sollte Khartoum die Janjawid nicht unter Kontrolle bringen. China, Russland, Pakistan und Algerien enthielten sich der Stimme.³¹⁾ Gleichzeitig sprach sich der Sicherheitsrat für die Stationierung einer zahlenmäßig verstärkten Eingreiftruppe der Afrikanischen Union und der Bildung einer Kommission aus, die klären soll, ob es sich in Darfur um Völkermord handelt. Derweil gibt die Regierung Umar al-Baschirs – um Zeit zu gewinnen – wenig überzeugend vor, dem mörderischen Treiben der Janjawid Einhalt gebieten zu wollen. Im Sicherheitsrat unterstützt von einer Gruppe von Ländern mit wirtschaftlichen Interessen im Sudan,³²⁾ weiß die sudanesishe Regierung, dass die USA und ihre westlichen Verbündeten sich, trotz aller Drohungen, kaum zu einer militärischen Intervention in Darfur entschließen werden. Ohne eine wirksame Drohkulisse aber kann der Unterstützung Khartoums für die Janjawid kein Einhalt geboten werden. Und während die Diplomaten der Vereinten Nationen ihre Interessen austarieren, sterben jede Woche Tausende in Darfur und in den Flüchtlingslagern.