

Die Palästinensische Autonomiebehörde in tiefer Krise

Es ist keine israelische Propaganda, es ist auch keine innere Verschwörung, es ist ernst: Arafats Behörde krankt an der Inkompetenz zur politischen Führung und der Unfähigkeit, durch ernsthafte Reformen die politische Initiative an sich zu reißen. In den Institutionen der Autonomiebehörde herrscht ein Zustand der Depression und der politischen Erstarrung. Gelingt es der Autonomiebehörde nicht, die Krise unter Kontrolle zu bringen und eine Strategie zur politischen Befriedung zu entwickeln, ist ihr Überleben nicht mehr gesichert.

■ Executive Summary

President Arafat's Palestinian Authority is in the middle of a deep crisis. The incompetence of its political leaders, its inability to tackle serious reforms, and a sustained state of depression and political paralysis have been keeping the Authority from performing properly for quite some time. The manner in which the Israeli-Palestinian conflict has been developing serves to demonstrate one thing: While it is left increasingly to the Israelis to seize the initiative, the policy of the Palestinians merely places them at an increasingly remote distance from their objective proper, which is to found a state of their own as soon as possible.

There is no longer any way for Mr. Arafat to participate in a serious peace process which requires compliance with the regulations of the Road Map. Instead, the security-policy course is now set by Israel and other parties. This promotes internal power struggles and the decay of the Authority, whose chances of survival will keep on dwindling as long as it does not manage to develop a political peace strategy.

For a long time, the situation in the Palestinian camp has been characterised by dissatisfaction among the Palestinian population and the Fatah movement, corruption among the Palestinian leaders, nepotism, and a general lack of transparency in the controlling bodies. Mr. Arafat is making very few efforts to create powerful and functional institutions because, after all,

his survival strategy is founded on handling people dexterously so as to secure his influence in the Palestinian territories.

Once again, Mr. Arafat seems to be able to turn the situation in his favour. The civil war in Gaza is now over, and Prime Minister Ahmad Qurei has agreed to remain in office if the President will pave the way for the promised reforms. Whether Mr. Arafat will be able to rebuild the confidence that he has lost at home and abroad, or whether he is merely looking for a way to escape from yet another crisis remains an open question.

Indeed, Mr. Arafat agreed to make concessions both to Mr. Qurei and his PLC Committee, even assuring the Prime Minister of all those competences that are his by virtue of the constitution. Thus, the two agreed on reviving the 'reform plan', investigating corruption in general, putting into force a decree by which any case of corruption put up for trial by the special committee under Muhammad Hurani will be prosecuted, clearly delineating the competences of the President and the Prime Minister, and implementing a reform of the security services.

And there is need for action particularly in the last-named case: Mr. Arafat is on record as intending to use the security services as a tool to secure his own power, and to place them under the supervision of the National Security Council, of which he himself is the head. Properly speaking, the Council is an unconstitutional body which Arafat created to avoid having to hand over his security-policy competences to the Cabinet.

Despite all these tactical moves, Arafat is losing popularity. Thus, members of the Palestinian Legislative Council (PLC) have been calling for more intensive reforms. Parliament is on strike, suspending its meetings to put pressure on Arafat. What is more, it demands a cabinet reshuffle to get Palestinian politics moving again.

It is true that many Palestinians would be prepared to support the PLO chief even today, for his charisma still appeals to large portions of the population. On the other hand, they are asking themselves, as do certain groups within the Fatah movement, what Arafat has been able to do for them so far in domestic and foreign policy.

The attacks on Nabeel Amr, who represents Mr. Arafat's Fatah in Parliament, and who is one of the group of young politicians who criticise the President's course, reflect the inner disintegration of the movement. Very probably, there is hardly anybody in Palestine who believes that those responsible for the attack, during which shots were fired at Mr. Amr by unknown persons, will ever be brought to book.

What is happening in the Palestinian Authority is actually a many-faced power struggle which is currently being boosted by Mr. Sharon's plans to withdraw his army and his settlers from the Gaza Strip, the key question being who is to control and/or inhabit the region in the future.

On the one hand, this struggle is a conflict between generations – between the elderly leaders surrounding Arafat and eager young politicians from the local population. On the other hand, it is a dispute about political contents and methods. While some demand reforms and a political solution of the problem, others aim to preserve the status quo. And, finally, there is the money question, for some militant groups within Fatah fear that their financial support might be withdrawn. Apparently, the PLO chief today is unable to get rid of the spirits he once conjured up.

Muhammad Dahlan says he knows a way out of the political crisis. He even threatens Arafat with mass demonstrations if the latter does not implement the reforms he promised. Dahlan himself is close to Mahmud Abbas (Abu Mazen), Mr. Qurei's predecessor in the office of Prime Minister who, however, appears not to have gathered enough courage as yet to reach for power himself.

Furthermore, a glimmer of hope emanates from some independent members of the Palestinian Legislative Council who have their reservations not only about Arafat's style of leadership but also about Dahlan's methods. They demand a constitution that is characterised by the rule of law.

Mr. Arafat is no longer the indispensable man he used to be. At the same time, he is still a man who knows all the tricks that might keep him in power. Even so – his own time as well as that of his henchmen is running out. An era seems to be dawning when new forces are getting ready to take over the helm in politics.

The problem currently confronting the Palestinian Authority is that of renewing its legitimacy. Free elections would be one way of doing that. While these would probably end in yet another victory for Arafat, the PLO chief would find himself confronted by a new Parliament perfectly capable of defending its independence. This might be a way of overcoming the current power vacuum.

However, calling elections without prior calculation hardly fits in with Arafat's concept. For this reason, the Palestinian President has scheduled local elections to take place in December 2004 in a variety of communities that are believed to be 'stable'. This would give him and his team a precise barometer for gauging the mood of the people, measuring their own popularity, and calculating their chances of being re-elected. Should the opposition groups threaten to become too powerful in that election, it would be no problem for Arafat to defer the parliamentary and presidential elections originally scheduled for 2005. Reasons for this step can always be found. His own power base, Al Fatah, as well as other opposition groups including Hamas, Islamic Jihad, and the left People's Front have called upon their followers to register. They believe that going to the polls will give them an opportunity to build a polity founded on freedom, justice, and stability.

However, these elections depend not only on the will of the Palestinian Authority but also on the will of Israel. Free elections would be greatly hampered if the Israeli occupation were to continue. In the same vein, Uzi Benziman, writing in *Haaretz*, blamed not only the ineptness of the Palestinian leadership for the current situation but Israel's policy as well.

Restricting the mobility of the Palestinian population, obstructing Palestine's economic development by checkpoints and an overblown system of movement permits, and doubling the number of Jewish settlers in the occupied territories are actions that speak for themselves as clearly as the breakup of the Palestinian Authority and the destruction of the infrastructure after the second Intifada. Israel certainly is partly to blame for the current hopeless entanglement, and its responsibility is enhanced rather than diminished by Ariel Sharon's recent efforts to exploit

the current crisis in the Palestinian camp by using it to justify unilateral steps.

■ **Verzweifelte Lage**

Die palästinensische Autonomiebehörde befindet sich in einer tiefen Krise. Arafats Behörde krankt an der Inkompetenz zur politischen Führung und der Unfähigkeit, durch ernsthafte Reformen die politische Initiative an sich zu reißen. Dem Legislativrat fehlt es am Willen und an der Fähigkeit, das Oberhaupt der Autonomiebehörde und dessen ausführende Akteure zur Rechenschaft zu ziehen. In den Institutionen der Autonomiebehörde herrscht ein Zustand der Depression und der politischen Erstarrung, dessen Ursachen sowohl im Gefühl des Legitimitätsverlustes als auch im fehlgeschlagenen Friedensprozess liegen.

■ **In den Institutionen der Autonomiebehörde herrscht ein Zustand der Depression und der politischen Erstarrung, dessen Ursachen sowohl im Gefühl des Legitimitätsverlustes als auch im fehlgeschlagenen Friedensprozess liegen.**

Konkurrierende Sicherheitsoffiziere entführen sich gegenseitig, Fatah-Aktivisten bekämpfen einander, Premier Qurei droht mit Rücktritt, Hunderte protestieren offen gegen den Führungsstil des Palästinenserpräsidenten. Sogar seine eigene Fatah-Organisation geht zu ihm auf Distanz. Die jüngsten Ausschreitungen im Gaza-Streifen und in den Städten der West Bank gegen Arafat und seine gescheiterten Amtsinhaber und Polizeikräfte sind keine Überraschung. Sie sind das Resultat der Politik der Autonomiebehörde, die in ihren Kernaufgaben gescheitert ist. Sie konnte weder im Staatsbildungs- noch im Friedensprozess Fortschritte erzielen. Im Gegenteil: Palästina entfernt sich immer mehr vom Ziel der Staatswerdung, während im Konflikt die Initiative Israel überlassen bleibt.

Arafat ist es aufgrund von Nichtkönnen oder Nichtwollen misslungen, durch die Erfüllung der in der Road Map festgeschriebenen Verpflichtungen an einem seriösen Friedensprozess teilzunehmen. Dies hat dazu geführt, dass sowohl politische als auch sicherheitsbedingte Initiativen Israel und anderen außenstehenden Parteien überlassen blieben. Die Scharon-Regierung, die sich nun in unilateralen Initiativen gestärkt fühlt, wird den Rückzug aus Gaza im Alleingang ohne Koordination mit der Autonomiebehörde durchführen, was zur Folge haben kann, dass andere potenzielle Rivalen der Autonomiebehörde auf deren Kosten als Partner in die Verhand-

lungen mit Israel involviert werden. Dies wird die internen Machtkämpfe verschärfen und den Zerfall der Autonomiebehörde vorantreiben.

Der Kontrollverlust hat mancherorts einen „Staat im Staate“ entstehen lassen. Verstärkt wird dieser Prozess durch den internen Zerfall der Fatah-Bewegung, der sich u.a. in den Machtkämpfen zwischen Arafats Nomenklatura und Dahlans Unterstützern im Gaza-Streifen widerspiegelt. Gelingt es der Autonomiebehörde nicht, die Krise unter Kontrolle zu bringen und eine Strategie zur politischen Befriedung zu entwickeln, ist ihr Überleben mittelfristig nicht mehr gesichert.

■ **Die Palästinensische Autonomiebehörde unter Reformdruck**

Dieses Mal ist es nicht der Druck von außen, der Arafat zum Handeln drängt, sondern es ist die Unzufriedenheit innerhalb der palästinensischen Bevölkerung und vor allem innerhalb Arafats eigener Fatah-Bewegung, die immer mehr um sich greift. Sie richtet sich gegen die weit verbreitete Korruption in der palästinensischen Führung, gegen die Vetternwirtschaft Arafats, gegen die fehlende Transparenz und gegen den Stillstand in der palästinensischen Politik. Derzeit äußert sich die Enttäuschung über Arafats vermeintliche Reform noch in verträglichem Ausmaß. Ein organisierter Aufstand gegen Arafat und seine Behörde, eine Art Intifada gegen Korruption, ist allerdings nicht undenkbar, auch wenn es den Opponenten an organisierten Strukturen fehlt.

Die palästinensische Bevölkerung erwartet Reformen von ihrer Führung. Der palästinensische Legislativrat hat 2002 einen Reformplan verabschiedet, die zivilgesellschaftlichen Organisationen haben ihre Projekte auf Reform umgestellt, die Geberinstitutionen sich auf deren Finanzierung eingelassen. Palästina ist bereit, nicht aber Arafat.

Es ist nicht im Interesse Arafats, starke, funktionierende Institutionen aufzubauen. Seine Überlebensstrategie beruht vielmehr auf einer gewieften Personalpolitik, durch die er Macht und Einfluss in den palästinensischen Gebieten sichert. Seine Vertrauten in der Autonomiebehörde und ihre Sicherheitsdienste gelten allerdings durch die Bank als korrupt.

■ **Die palästinensische Bevölkerung erwartet Reformen von ihrer Führung. Der palästinensische Legislativrat hat 2002 einen Reformplan verabschiedet, die zivilgesellschaftlichen Organisationen haben ihre Projekte auf Reform umgestellt, die Geberinstitutionen sich auf deren Finanzierung eingelassen. Palästina ist bereit, nicht aber Arafat.**

Der Ruf der Straße nach Korruptionsbekämpfung stellt Arafat vor ein Dilemma: zeigt er seinen korrupten Gefolgsleuten in Schlüsselpositionen die Tür, werden diese nicht alleine gehen, sondern ihre Leute mitnehmen. Schließlich gilt deren Loyalität nicht Institutionen, sondern Personen. Damit würde Arafat an Macht einbüßen. Aus dem gleichen Grund fällt es Arafat schwer, die vielbeschworene Reform der Sicherheitsdienste einzuleiten, weil er diese als Instrument zur Sicherung seiner Macht einsetzt.

Arafat scheint die Situation wieder in den Griff zu bekommen. Denn abgesagt ist vorläufig der Bürgerkrieg in Gaza. Und zugesagt hat Premier Ahmad Qurei, doch noch im Amt zu bleiben, nachdem Arafat ihm ernsthafte Reformen versprochen hat.

Die Kernfrage ist nun, ob Arafat und seine Gefolgsleute den Vertrauensverlust im Innern und außerhalb wiedergutmachen wollen und können, oder ob es Arafat wieder einmal – wie so häufig in der Geschichte – geschafft hat, sich vorläufig aus der Krise herauszumanövrieren.

■ Die Kernfrage ist, ob Arafat und seine Gefolgsleute den Vertrauensverlust im Innern und außerhalb wiedergutmachen wollen und können, oder ob es Arafat wieder einmal – wie so häufig in der Geschichte – geschafft hat, sich vorläufig aus der Krise herauszumanövrieren.

■ Arafats Reformversprechen

Premier Qurei und ein 15-köpfiges Komitee aus dem PLC konnten Arafat überreden, Konzessionen zu machen und sich auf die Forderungen einzulassen. Der Premier soll nun die Kompetenzen, die ihm das Grundgesetz zuspricht, auch ausschöpfen können. Laut Qurei ist es dem Präsidenten „dieses Mal ernst, den Worten werden Taten folgen“:

- Arafat und Qurei verständigten sich auf die Wiederaufnahme des bereits 2002 vom PLC abgesegneten „Reformplans“.
- Arafat wird den palästinensischen Generalstaatsanwalt mit Korruptionsuntersuchungen auf höchster Ebene betrauen.
- Arafat stimmte zu, ein Dekret zu erlassen, jedem durch das Spezialkomitee unter Mohammad Hourani vorgebrachten Korruptionsfall nachzugehen.
- Klare Kompetenzabgrenzungen für das Amt des Präsidenten und des Premierministers werden in Übereinstimmung mit dem Grundgesetz geschaffen.

- Die Sicherheitsdienste werden reformiert:
 - Die Sicherheitsdienste werden zusammengelegt und ihre Befugnisse und Aufgaben im Einklang mit dem Grundgesetz per Gesetz festgelegt.
 - Konkret werden per Präsidentendekret zehn Sicherheitsdienste zu drei Diensten zusammengelegt:
 - Nationaler Sicherheitsdienst
 - Allgemeiner Sicherheitsdienst
 - Nachrichtendienst.
- Arafat wird hierbei die Kontrolle über den Nachrichtendienst sowie den Nationalen Sicherheitsdienst behalten.
- Zum ersten Mal wird jedoch dem Kabinett Weisungsbefugnis über die Polizei und den präventiven (Inlands-) Sicherheitsdienst zugesprochen.
- Qurei wird ermächtigt, diese Sicherheitsdienste über das Innenministerium zu reorganisieren.
- Die Amtszeit eines Sicherheitsdienstchefs wird auf maximal vier Jahre begrenzt sein.
- Sämtlichen Angehörigen der Dienste werden politische Aussagen und öffentliche Einmischung untersagt.

Die viel beschworene Reform des palästinensischen Sicherheitsapparats, zu der Arafat nun einen ersten Schritt getan hat, ist noch unvollkommen. Selbst wenn Ministerpräsident Qurei nicht nur in der Theorie, sondern auch in der Praxis die Kontrolle über die Sicherheitskräfte bekommt, bedeutet dies nicht, dass diese nicht weiterhin als Instrumente zur Sicherung der Macht einer Person oder einer Clique eingesetzt werden. Außerdem sollen die Sicherheitsdienste vom Nationalen Sicherheitsrat überwacht werden, dem Arafat vorsteht.

Der Nationale Sicherheitsrat ist im Grunde eine verfassungswidrige Institution. Nach dem palästinensischen Grundgesetz obliegt die Verantwortung für die öffentliche Ordnung und innere Sicherheit dem Kabinett. Um nicht seine sicherheitspolitischen Kompetenzen abgeben zu müssen, hat Arafat die umstrittene Institution – den Nationalen Sicherheitsrat – geschaffen, wodurch er direkte Kontrolle über die Sicherheitskräfte behält und damit auch die politische Macht.

■ **Der Nationale Sicherheitsrat ist im Grunde eine verfassungswidrige Institution. Nach dem palästinensischen Grundgesetz obliegt die Verantwortung für die öffentliche Ordnung und innere Sicherheit dem Kabinett. Um nicht seine sicherheitspolitischen Kompetenzen abgeben zu müssen, hat Arafat die umstrittene Institution geschaffen, wodurch er direkte Kontrolle über die Sicherheitskräfte behält und damit auch die politische Macht.**

Auch wenn der Premier meint, dass es diesmal ernst ist, erwarten politische Beobachter in Palästina keine wesentlichen Veränderungen in den verkrusteten PA-Strukturen. Eines ist aber klar: Arafat wird immer unpopulärer.

Mitglieder des Palästinensischen Legislativrates (PLC) geben sich nicht zufrieden mit den vagen Reformansätzen. Die Untersuchungen, die der PLC hinsichtlich der sich ausbreitenden Anarchie anstellte, ergab, dass die Hauptursache für die Unruhen in der Weigerung Arafats liegt, klare politischen Entscheidungen zu treffen.

■ Für die Dauer eines Montats hat der PLC seine Sitzungen ausgesetzt. Dadurch soll Druck auf Arafat ausgeübt werden, endlich das Reformpaket mittels Präsidentendekret zu verabschieden.

Das Parlament reagiert in typisch palästinensischer Manier – es streikt. Für die Dauer eines Montats hat der PLC seine Sitzungen ausgesetzt. Dadurch soll Druck auf Arafat ausgeübt werden, endlich das Reformpaket mittels Präsidentendekret zu verabschieden.

Um den Reformstau und den Stillstand in der palästinensischen Politik zu beenden, spricht sich das Parlament außerdem für eine Kabinettsumbildung aus. Arafat gestand überraschenderweise politische Fehler ein und stimmte den Forderungen nach Kabinettsumbildung zu. Auch der Posten des Innenministers soll neubesetzt werden. Klar ist allerdings: Loyale Gefolgsleute im Innenministerium würden Arafat auch vor dem Hintergrund der Implementierung sämtlicher Reformpläne weiter an der Macht lassen.

Auch wenn sich Qurei und Arafat Ende Juni offiziell versöhnt und alle Streitigkeiten angeblich beigelegt haben, schwelt der Konflikt zwischen beiden weiter. Qurei greift immer öfter zu seinem Lieblingsinstrument, der Rücktrittsdrohung. Er weiß, dass er zu einem Vorzeigepremier ohne Handlungsmacht degradiert wurde.

■ Arafats Machtposition

Die Mehrheit des palästinensischen Volkes im Autonomiegebiet stützt zwar unverändert den PLO-Chef, jedoch halten 90 Prozent die Autonomiebehörde unter seiner Führung für korrupt. Es ist vielmehr Sentimentalität, nationaler Stolz und seine Symbolfunktion für den palästinensischen Kampf, sicher aber auch schlicht der Mangel an Alternativen, die Arafat noch zu einem beliebten Politiker machen.

Dass es niemanden gibt, der sich in den vergangenen Jahren profilieren konnte, ist Ergebnis der Strategie Arafats.

Auch wenn der Mythos Arafat in den Autonomiegebieten noch immer verfängt – fragen sich junge Palästinenser, was ihnen Arafat innen- und außenpolitisch denn gebracht hat – außer der blutigen Intifada, der völligen Isolierung, der Zerstörung der Wirtschaft und einer ausufernden Korruption. Da erwacht inmitten von Chaos und Gesetzlosigkeit plötzlich so etwas wie demokratisches Selbstbewusstsein. Nicht nur außerhalb, sondern auch innerhalb der Fatah-Organisation gehen Gruppen auf Distanz zu ihrem Anführer. Sie betonen zwar, dass Arafat noch immer als „Symbol des palästinensischen Kampfes“ respektiert wird, prangern allerdings seinen politischen Führungsstil an. Öffentliche Kritik an Arafat ist kein Tabu mehr, aber dennoch gefährlich.

Der Angriff auf Nabeel Amr, den ehemaligen Informationsminister unter der Abu Mazen-Regierung, markiert die innere Zerstrittenheit in der Fatah. Amr sitzt für Arafats Fatah-Bewegung im Parlament und gehört zu der sogenannten Jungen Garde, die Arafats Führungsstil öffentlich kritisiert. Politische Beobachter glauben, dass die Tat von Leuten aus dem Kreise der Arafat-Loyalisten verübt wurde und als Botschaft auch an andere Opponenten gemeint ist. Niemand geht davon aus, dass die Täter, die Amr beschossen haben, je gefasst werden. Bereits vor zwei Jahren wurde sein Haus beschossen. Die Täter konnten nie ermittelt werden.

Was derzeit in Palästina geschieht, ist nicht nur ein Kampf um Ideale, sondern ein klassischer Kampf um Macht, der mit dem Disengagement-Plan Scharons, wonach Israel seine Armee und seine Siedler aus dem Gazastreifen abziehen will, einen enormen Auftrieb erhielt. Es stellt sich nämlich die Frage, wer den über-völkerten Gaza-Streifen kontrollieren, sichern und verwalten soll.

Die israelische Regierung verkündete, den unilateralen Rückzug binnen einiger Wochen im Sommer 2005 vollziehen zu wollen. Die Uhr tickt also nicht nur für Arafat und seine PA, sondern auch für alle anderen Gruppen, die sich ein Stück vom „Gaza-Kuchen“ abschneiden möchten. Keiner zweifelt mehr am Abzug selbst. Bleibt noch das „wie“ als entschei-

■ **Nicht nur außerhalb, sondern auch innerhalb der Fatah-Organisation gehen Gruppen auf Distanz zu ihrem Anführer. Sie betonen zwar, dass Arafat noch immer als „Symbol des palästinensischen Kampfes“ respektiert wird, prangern allerdings seinen politischen Führungsstil an.**

dende Frage offen. Und dafür rüstet Arafat auf. Die Sicherheitsdienste der PA und die loyalen Tanzim wappnen sich für einen Bürgerkrieg im Gazastreifen.

Der Machtkampf zwischen den verschiedenen Fatah-Fraktionen, der in Gaza und in den Städten des Westjordanlandes ausgetragen wird, hat viele Facetten: Ein Generationenkonflikt zwischen der alten Führung um Arafat, die nach dem Beginn des Oslo-Friedensprozesses aus dem tunesischen Exil in die palästinensischen Gebiete gekommen ist, und jungen, aufstrebenden Politikern, die aus der ortsansässigen Bevölkerung selbst erwachsen sind. Es ist auch ein Kampf um Politikinhalt und -methoden: Reformen statt Status quo und politische Lösung statt blutige Intifada. Es geht aber auch um Geld. Militante Fatah-Gruppen wie die Al Aqsa-Brigaden befürchten, dass ihnen die finanzielle Unterstützung entzogen wird. Bei den jüngsten Unruhen und Übergriffen auf Offizielle der palästinensischen Autonomiebehörde spielten sie eine große Rolle. Sie schlossen sich den Protesten gegen den Stillstand im Land an und verlangen nach Strategien, Ordnung in den palästinensischen Autonomiegebieten zu schaffen. Ihr Anliegen entspringt jedoch dem Eigeninteresse. Vor dem Hintergrund des Drucks von außen zur Entwaffnung militanter Gruppen müssen die Al Aqsa-Brigaden um ihre Existenz fürchten. Die Geister, die Arafat einst rief, wird er nun nicht mehr los.

■ **Vor dem Hintergrund des Drucks von außen zur Entwaffnung militanter Gruppen müssen die Al Aqsa-Brigaden um ihre Existenz fürchten. Die Geister, die Arafat einst rief, wird er nun nicht mehr los.**

Bislang war vor allem gefürchtet worden, dass sich Arafat und seine Leute in Gaza nicht gegen die militanten Islamisten behaupten könnten. Jetzt fordern den alternden Präsidenten auf einmal frühere Weggefährten aus der von ihm geführten Fatah-Organisation heraus.

Im politischen Chaos, das aus der Isolierung Arafats, der Führungslosigkeit der Hamas und dem Rückzugsplan Scharons resultiert, will sich Mohammed Dahlan als Retter in der Not anbieten. Dahlan ist in der jüngsten Krise im Hintergrund geblieben, doch viele Beobachter glauben, dass die Entführungen und Schießereien auf das Konto seiner Leute gehen. Er droht Arafat mit Großdemonstrationen, sollte dieser die zugesagten Reformen nicht umsetzen. Dahlan war Offizier in Arafats Sicherheitsapparat und Sicherheitsminister im Kabinett des ersten palästinensischen

schen Ministerpräsidenten, Mahmud Abbas. In den letzten Wochen hat er die optimistische Botschaft verkündet, dass ein israelischer Rückzug den Palästinensern im Gazastreifen die Gelegenheit geben würde, ein funktionierendes Gemeinwesen aufzubauen und damit für die Schaffung eines palästinensischen Staates zu werben.

Dahlan steht Qureis Vorgänger im Amt des Ministerpräsidenten, Mahmud Abbas (Abu Mazen), nahe. Politische Beobachter sehen in Abu Mazen einen Ersatz für Arafat. Allerdings ist er noch zu zurückhaltend, um sich den Griff nach der Macht zuzutrauen. Zweifellos aber bemüht er sich – langsam und verdeckt –, seinen Einfluss in der Autonomiebehörde zu vergrößern.

Reformorientierte Kreise versuchen, sich allmählig um den öffentlichkeitsscheuen Abu Mazen zu scharen. Er überzeugt politisch, ist allerdings für den palästinensischen Geschmack zu wenig populistisch. Entsprechend niedrig fällt seine Popularität in den Umfragen aus.

Hoffnung erwecken die etwa 15 unabhängigen und fatahnahen Mitglieder des palästinensischen Legislativrats. Darunter sind Nabeel Amr, Mohammad Hourani, Azmi Shuabi, Hanan Ashrawi, Marwan Kneifani sowie zwei Kabinettsmitglieder, Qaddura Fares und Jamal Shobaki, wie auch der ehemalige Parlamentspräsident Rafik Natsheh. Sie distanzieren sich nicht nur von Arafats Führungsstil, sondern auch von Dahlans Methoden, ergreifen immer mehr die Initiative, Rechtsstaatlichkeit einzufordern. Es waren auch Personen aus dieser Gruppe, die Arafat einen Forderungskatalog vorlegten, auf die nun der „Rais“ reagieren will. Sie erklären sich auch bereit, Abu Ala zu stützen, damit er Arafat offen entgegengetreten kann.

Arafat ist nicht mehr der Unverzichtbare, sondern der Mann, der alle Taktiken beherrscht, um das Spiel des Machterhalts zu gewinnen. Noch. Palästina ist nicht Arafat. Der „Rais“ hat ausgespielt. Die Ära Arafats und seiner alten Garde geht langsam zu Ende. Die Bevölkerung misstraut in einem immer größer werdenden Maße der gegenwärtigen Führungsriege. Die Zeit, in der eine neue Generation die Politikgeschäfte übernehmen wird, scheint nicht fern zu sein.

■ **Arafat ist nicht mehr der Unverzichtbare, sondern der Mann, der alle Taktiken beherrscht, um das Spiel des Machterhalts zu gewinnen. Noch. Palästina ist nicht Arafat. Der „Rais“ hat ausgespielt. Die Ära Arafats und seiner alten Garde geht langsam zu Ende.**

■ **Wahlen als Ausweg aus der Krise**

Die gegenwärtige Krise wird weiter schwelen, solange sie bloß mit der Umverteilung von Posten bekämpft wird. Eine Auflösung der Autonomiebehörde birgt etliche Gefahren in sich: politische Anarchie und wirtschaftliches Chaos im Inneren, Verlust der Verhandlungsfähigkeit im Konflikt mit Israel und damit die Marginalisierung der Rolle der Palästinenser bei der Selbstbestimmung über ihre Zukunft.

■ **Die Palästinensische Autonomiebehörde muss nach Wegen zur Erneuerung ihrer Legitimität suchen. Der einzige echte Ausweg aus der Krise der palästinensischen Institutionen bestünde darin, den Palästinensern die Gelegenheit zu geben, in freien Wahlen ihre politischen Vertreter neu zu bestimmen.**

Die Palästinensische Autonomiebehörde muss nach Wegen zur Erneuerung ihrer Legitimität suchen. Der einzige echte Ausweg aus der Krise der palästinensischen Institutionen bestünde deshalb darin, den Palästinensern die Gelegenheit zu geben, in freien Wahlen ihre politischen Vertreter neu zu bestimmen. Zweifellos würde Arafat als Präsident wiedergewählt werden. Aber ihm würde ein anderes Parlament gegenüberstehen, eines, das seine Macht besser balancieren kann. Geht man nach Meinungsumfragen, würde Fatah 40 Prozent, die unabhängigen Nationalisten und moderaten Islamisten 25 Prozent und Hamas und Islami Jihad den Rest der Sitze erhalten. Damit würde die Legitimität der Palästinensischen Autonomiebehörde wiederhergestellt und könnte ihre Fähigkeit wiedererlangen, politisch zu führen und Risiken zu tragen. Das gegenwärtig herrschende Machtvakuum, das militante Gruppen zu füllen suchen, könnte überwunden werden. Arafat müsste sich mit einer Fatah anderer Qualität – vornehmlich jungen reformorientierten Mitgliedern – arrangieren und sich nach Bündnispartnern umsehen.

Arafat ist viel zu vorsichtig, als dass er unkalkuliert Wahlen ankündigen würde. Daher hat er als ersten Schritt Kommunalwahlen für den 9. Dezember 2004 angesetzt. Die Kommunalwahlen, die erstmalig seit 1976 stattfinden werden, sollen in drei Stufen, verteilt über ein Jahr, in 36 Gemeinden und zehn Gemeinderäten stattfinden. In der ersten Phase werden Lokalwahlen nur in stabilen und sicheren Gemeinden abgehalten, da aufgrund der momentanen Sicherheitslage ein gleichzeitiger Urnengang in allen Bezirken und Gemeinden unter Besatzung nicht organisierbar wäre.

Die Aufteilung in die drei Stufen bietet Arafat und seiner Gefolgschaft ein exzellentes Stimmungsbarometer.

meter für deren Wiederwahl und Popularität. Falls die derzeitigen Oppositionsgruppen zu großen Wählerzulauf erfahren würden, wird es für Arafat ein Leichtes sein, die für 2005 angepeilten Parlaments- und Präsidentschaftswahlen aufgrund unzumutbarer israelischer Besetzung auf unbestimmte Zeit zu verschieben. Genau deshalb legt sich Arafat auf keinen bestimmten Wahltermin fest. Offenbar kalkuliert der „Rais“ jedes Risiko ein.

Neben der Fatah, Arafats Hausmacht, forderten auch die wichtigsten palästinensischen Oppositionsgruppen, Hamas, Islamischer Jihad und die linke Volksfront für die Befreiung Palästinas (PFLP), ihre Anhänger auf, sich registrieren zu lassen. „Wir betrachten die Wahlen als eine Möglichkeit, zu einer auf Freiheit, Stabilität und Gerechtigkeit gründenden Gemeinschaft zu gelangen“, hieß es in der Erklärung der Hamas. 1996 hatten die drei Oppositionsgruppen die Wahlen boykottiert. Damit wollten sie deutlich machen, dass sie die Osloer Friedensverträge, durch welche die Teilautonomie zustande gekommen war, nicht anerkennen. Weiter befürchtete die Opposition damals, dass die Wahlen weder frei noch fair sein würden. Diesmal scheint die Opposition gerade die Wahlen als Mittel zur Bekämpfung der Korruption in der Autonomiebehörde zu sehen. So erklärte ein Sprecher der Hamas, dass der Gang zu den Urnen nur ein Vorspiel für den Beginn echter Reformen in der Behörde sei.

Insbesondere die sogenannten Jungen Garden, Herausforderer Arafats innerhalb der Fatah, erhoffen sich durch die Wahlen den Einzug in die politische Führungsriege. Für Hamas, die stärkste politische Bewegung im Gazastreifen, geht es auch um ihre Existenz. Sie will sich nach dem Rückzug der Israelis aus dem Gazastreifen als politische Kraft etablieren. Sie folgt dem Motto „Keine Entscheidung ohne die Hamas“ und will bei Nichtberücksichtigung gegen die Palästinenserführung demonstrieren.

Die Durchführbarkeit der Wahlen hängt nicht nur vom Willen der PA ab, sondern auch vom Willen Israels. Zehn Wahlregistrierungsbüros in Ostjerusalem wurden bereits von israelischen Soldaten geschlossen. Solange die israelische Besetzung anhält, wird sich die Frage der Wahlen schwierig gestalten und die palästinensische Krise weiter schwelen.

■ **Insbesondere die sogenannten Jungen Garden, Herausforderer Arafats innerhalb der Fatah, erhoffen sich durch die Wahlen den Einzug in die politische Führungsriege.**

„So unfähig die palästinensische Führung auch war und ist, Israel kann von einer Mitschuld an den gegenwärtigen Verhältnissen nicht freigesprochen werden“, schreibt Uzi Benziman in *Haaretz*. Während des Friedensprozesses in den neunziger Jahren hätte die israelische Politik den palästinensischen Spitzen in Arafats Umgebung bei der Etablierung ihrer wirtschaftlichen Monopole und der Konsolidierung ihrer Macht geholfen.

Gleichzeitig erlegte Israel der palästinensischen Bevölkerung umfassende Mobilitätsbeschränkungen auf. Mit unzähligen Checkpoints und einem System von Passierscheinen behinderte Israel die wirtschaftliche Entwicklung. Und schließlich verdoppelte Israel die Zahl der jüdischen Siedler in den besetzten Gebieten – für die Palästinenser das sichtbarste Zeichen, dass der Friedensprozess nicht mit dem ersehnten Ziel, also der Staatsgründung, enden würde.

Nach dem Ausbruch der zweiten Intifada im Herbst 2000 begann Israel mit der Zerschlagung der Palästinenserbehörde und der Zerstörung ihrer Infrastruktur – stets mit dem Hinweis darauf, dass man nur so den Terror wirksam bekämpfen könne. Für das Machtvakuum, das sich immer weiter ausbreitet, ist Israel also zu einem erheblichen Teil mitverantwortlich.

Die gegenwärtige Krise benutzt der israelische Ministerpräsident Ariel Scharon, um seine Politik der unilateralen Initiativen fortzusetzen: Die jüngsten Ereignisse seien ein weiterer Beweis dafür, dass es auf der anderen Seite keinen Partner für Verhandlungen gebe. Es sei nicht möglich, in nächster Zukunft ein Abkommen zu erzielen. Deswegen müsse Israel unilaterale Maßnahmen ergreifen.